Feerwerd

18 maart 2024

Geachte raadsleden,

Ik wil als bezorgde burger graag een prangende kwestie onder uw aandacht brengen. Het betreft het verlenen van een omgevingsvergunning door de gemeente Westerkwartier voor het bouwen van een bedrijfspand en het uitoefenen van een bedrijf aan de Valgeweg 4 te Feerwerd.

Het betreft een perceel waar al een kleine 70 jaar geen bedrijf gevestigd is geweest en waar dat gezien de in 2022 vastgestelde omgevingsvisie ook niet meer zou moeten. Daarnaast zijn er gezien een "Goede Ruimtelijke ordening" op zich al meerdere redenen die aangeven dat de te verlenen vergunning domweg niet meer van deze tijd is, Daar waar overal wordt gewerkt aan een goed en veilig woonklimaat en het wegsaneren van ongewenste bedrijfsactiviteiten uit rustige woonwijken doet de gemeente hier het omgekeerde.

Feerwerd wordt in het gebiedskompas gezien als woondorp

"Bij de woondorpen realiseren we geen plannen voor nieuwe lokale bedrijventerreinen; vestiging van bedrijven faciliteren we graag op andere plekken in de gemeente"

Voor Feerwerd geldt dit uitgangspunt van de gemeente klaarblijkelijk niet. Het bedrijf dat de vergunning nu heeft aangevraagd heeft al eerder een omgevingsvergunning gekregen voor de vestiging van het bedrijf tegen het dorp aan, het betreft een bedrijf dat minikranen verhuurt. Dit geeft veel verkeersoverlast en verkeersdruk op het dorp. Alle verkeersbewegingen van en naar het bedrijf moeten door de dorpskern, over de zeer smalle Valgeweg.

Nu heeft ditzelfde bedrijf opnieuw een (voorlopige) vergunning gekregen en wel op onacceptabele gronden, een 3.1 bedrijf een onrechtmatige vergunning verlenen door de activiteiten onterecht 2 te noemen daarmee is de gemeente juridisch onjuist, tegen de eigen omgevingsvisie in, tegen een "Goede Ruimtelijke Ordening" in faciliterend bezig richting dit bedrijf.

Vestiging van een bedrijf op dit terrein is in strijd met een "Goede Ruimtelijke Ordening", de mogelijkheden hiertoe zijn ingehaald door de tijd.

Dit is een zaak die bij veel mensen in het dorp leeft, Feerwerd is een klein dorp, bijna iedereen woont binnen een straal van ongeveer 200 meter van het te bouwen pand en gaat de gevolgen ondergaan van achteruitgang van het woon/leefklimaat, verslechtering van de verkeerssituatie en de verkeersveiligheid, achteruitgang van het rustiek, pittoresk, historisch (en daardoor aantrekkelijke) karakter van het dorp.

Meerdere mensen hebben bezwaar aangetekend tegen deze gang van zaken maar als je als inwoner opkomt voor de belangen van je dorp wordt je afgewimpeld als niet belanghebbend.

Hieronder mijn bezwaren, zoals ik die ingediend heb tegen de beslissing van B en W, ik hoop dat u dit zorgvuldig bekijkt en dit voor Feerwerd onzalige besluit een halt toeroept.

5.1.2e

Bezwaar:

De gemeente handelt in strijd met de door hen zelf opgestelde omgevingsvisie (vastgesteld in 2022) en de daarin gestelde doelstellingen zoals deze voor het dorp Feerwerd in het gebiedskompas zijn vastgelegd.

Toelichting:

De gemeente westerkwartier heeft een ambitieuze omgevingsvisie opgesteld met daarin een zeer gespecificeerd gebiedskompas. Het dorp Feerwerd wordt daarin gekwalificeerd als woondorp Met betrekking tot werken wordt het volgende gesteld “Bij de woondorpen realiseren we geen plannen voor nieuwe lokale bedrijventerreinen; vestiging van bedrijven faciliteren we graag op andere plekken in de gemeente”. Klaarblijkelijk is het zo logisch dat dit niet in dorpen aan de orde is dat het niet eens specifiek genoemd wordt. Dit wordt de tweede keer dat de gemeente deze keuze/ambitie negeert ten gunste van dezelfde onderneming. Men gaat in tegen de eigen uitgangspunten zoals geformuleerd in het gebiedskompas. Daar waar er al belemmeringen bestaan om een dergelijk bedrijf aldaar te vestigen worden deze genegeerd en niet serieus genomen en wordt er zelfs gepoogd deze ten gunste van de aanvrager weg te nemen. Het niet mogelijke wordt mogelijk gemaakt en dit terwijl de gemeente in haar eigen beleid stelt dat dit niet gewenst is en niet mogelijk moet zijn. Snapt u het zelf nog??

Bezwaar:

De aanvrager is een bedrijf vallend in categorie 3.1 niet in categorie 2. Dit is volgens het bestemmingsplan niet toegestaan. De aanvraag dient te worden geweigerd.

Toelichting:

Uit het bestemmings plan: “Voor deze bedrijfsbestemming wordt uitgegaan van een basisregeling waarbij bedrijven uit de milieucategorieën 1 en 2 (Bedrijven en milieuzonering van de VNG 2009) zijn toegestaan.”

Er wordt gesteld dat het gaat om categorie 1 en 2 activiteiten. Echter, het gaat om een aanvraag voor een bedrijfsgebouw voor een bedrijf in categorie 3.1. Ergens het etiket opslagloods opplakken maakt niet gelijk dat het daarmee aan de criteria voldoet van bedrijven uit categorie 2. De omschreven uit te voeren werkzaamheden zijn gewoon de werkzaamheden die het bedrijf dagelijks doet, de “core-business” en vallen op deze locatie dus ook gewoon onder categorie 3.1. Als ik mijn auto ’s avonds in de garage plaats met de intentie om hem ’s ochtends weer te gebruiken is er geen sprake van opslagactiviteiten. Dit geld ook voor het aanvragende bedrijf, onder de bedrijfsvoering van het bedrijf vallen geen activiteiten die behoren tot categorie 2.

De door de gemeente aangehaalde artikelen zijn derhalve niet van toepassing. De in het akoestisch rapport aangehaalde vervoersbewegingen duiden ook op een gewoon dagelijks uitoefenen van de normale bedrijfshandelingen van dit onder categorie 3.1 vallend bedrijf.

Hier wordt gepoogd regelgeving te omzeilen. Het plan is een nieuw bedrijfsgebouw te bouwen en dat zou nu gebeuren onder de noemer van 1 of 2 terwijl het gewoon deel uit maakt van de dagelijkse bedrijfsvoering van een categorie 3.1 bedrijf; Verhuurbedrijven voor machines en werktuigen (plus werkzaamheden).

Bezwaar:

Het betreft hier de aanvraag voor een nieuwe activiteit op het perceel Valgeweg 4 in Feerwerd. Bij het verlenen van de vergunning is er een akoestisch rapport opgesteld waarin wordt gerefereerd aan criteria in de uitgave: Bedrijven en milieuzonering van de VNG 2009. Er moet ook rekening gehouden worden met de in dit document gestelde afstandscriteria voor de verschillende bedrijfscategorieën.

Toelichting:

In het bestemmingsplan zoals het nog geldt staat:

"In het plan is één bedrijfsbestemming aanwezig. Het betreft hier een aantal loodsen. Voor deze bedrijfsbestemming wordt uitgegaan van een basisregeling waarbij bedrijven uit de milieucategorieën 1 en 2 (Bedrijven en milieuzonering van de VNG 2009) zijn toegestaan."

Ik neem aan dat alle in dit document genoemde criteria en regels dan ook op deze categorie bedrijven van toepassing zijn.

Ook in het akoestisch rapport van [redacted] 5.1.2e wordt gerefereerd aan dit document, de hierin gestelde geluidscriteria zouden geen belemmering zijn voor het afgeven van deze vergunning. Bij dit rapport wordt er overigens wel een zeer positief beeld gegeven over de geluidsbelasting. Gezien de omvang van het gewenste bedrijfspand is het niet onwaarschijnlijk dat het gebruik grootschaliger gaat worden.

In deze is de uitspraak van de bestuursrechter inzake een eerdere aanvraag voor een bouwvergunning op dit perceel ook nog wel relevant.

"Het geluid van de inrichting op voormeld perceel, voor zover dat valt binnen de door het Activiteitenbesluit gestelde normen, maakt deel uit van de uitstraling in haar totaliteit van de inrichting op de omgeving en is dus mede bepalend voor de woon- en leefsituatie in de omgeving van het bedrijf."

Het document "Bedrijven en milieuzonering van de VNG" geeft ook afstandscriteria voor de verschillende categorieën bedrijven en deze kunnen wel een belemmering vormen

voor het verlenen van een vergunning. Toepassing van deze criteria leiden namelijk tot de conclusie dat de in het verleden toegekende bestemming op deze locatie niet meer haalbaar is, het perceel is zodanig gelegen dat voor een nieuw te vestigen bedrijf bijna nergens de richtafstanden worden gehaald. Er zou rondom de bedrijfsactiviteiten een bufferzone van minimaal 30 meter moeten liggen. En aangezien het bedrijfscategorie 3.1 betreft dient deze zone zelfs 50 meter te zijn. Je zou kunnen stellen dat hedendaagse inzichten, normen en criteria er toe geleid hebben dat deze in het verleden toegekende bestemming in feite achterhaald is.

https://www.infomil.nl/onderwerpen/ruimte/functies/bedrijven/milieuzonering/#h76286ebf-3a5c-4abb-8def-2e953b99da47 (Ondanks de mededeling bovenaan de webpagina is dit volgens mij nog steeds juridisch relevant)

Een paar citaten:

"Als gevolg van jurisprudentie heeft de publicatie bijna de status van 'pseudo-wetgeving' gekregen waarvan slechts gemotiveerd kan worden afgeweken. (ABRvS 13 mei 1997, BR 1997, 830 én ABRvS 3 april 2001, JM 2001, nr. 85). Uit jurisprudentie (zaaknummer 200809208/1/R1) blijkt ook dat de bouwstenen (richtafstandenlijst, omgevingstypen en functiemenging) correct moeten worden toegepast." "De richtafstanden van de VNG-publicatie gelden tot het gebiedstype 'rustige woonwijk'."

- RICHTAFSTANDEN TABEL

Milieu categorie	**Richtafstand tot 'rustige woonwijk' of 'rustig buitengebied'**	**Richtafstand tot 'gemengd gebied'**
1	10	0
2	30	10
3.1	50	30

De nieuw te bouwen bedrijfsloods en het bedrijfsterrein hebben in de plannen zelfs een afstand van slechts twee tot drie meter tot de woonkamer van het pand op het perceel van Valgeweg nummer 6.

Het gaat om een perceel (Valgeweg 4) waar de ooit gegeven bestemming niet geëffectueerd is. Er is al vele decennia, minimaal 60 a 70 jaar, geen sprake van een bedrijf op dit perceel. Het gaat dus ook niet om een aanvraag die verlenging, aanpassing of uitbreiding van een bestaande vergunning betreft.

De uitgangssituatie is nul en alle in het document genoemde criteria kunnen dus zonder beperking of 'een rekening houden met redenering' worden toegepast.

Voor een goede ruimtelijke ordening moeten woningen en bedrijven ver genoeg van elkaar af liggen daarom zijn de afstandscriteria ingesteld. het toekennen van deze vergunning is dus in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Hier zijn dus twee zaken die elkaar bijten, het toepassen van het (al meer dan 50 jaar in slaap gesukkelde) bestemmingsplan en een goede ruimtelijke ordening.

In het schemergebied dat er nu klaarblijkelijk is tussen oude en nieuwe situatie met betrekking tot de omgevingswet lijkt het mij niet meer dan logisch dat de gemeente zich richt op de door hun zelf gestelde doelen.

Naar mijn mening moet er voor een nieuw te vestigen bedrijf plus bedrijfspand de rekening gehouden worden met hedendaagse inzichten, regels en criteria die gelden met betrekking tot de leefbaarheid en niet die van een vele decennia geleden toegekende en, dus door nieuwe regelgeving, feitelijk achterhaalde bestemming.

Ik ben in 1985 in Feerwerd komen wonen (mijn vrouw is er geboren) en toen waren er al geen bedrijfsmatige activiteiten meer op het betreffende perceel. Het gaat dus om een nieuw te vestigen bedrijf.

Het bevoegd gezag heeft volgens de Algemene wet bestuursrecht (Awb) als taak om:

- Belangrijke belangen op een evenwichtige wijze af te wegen (art. 3.4)
- Een besluit deugdelijk te onderbouwen (art. 3.46)

Bezwaar:

De verkeerssituatie in het dorp is nu al zorgelijk en deze zal alleen maar verslechteren met het toekennen van deze vergunning.

Toelichting:

De gehele verkeerssituatie is overduidelijk niet geschikt voor de vestiging van een dergelijk bedrijf, dit geldt overigens ook voor de plek waar het bedrijf nu al is gevestigd, aan de Oosterweg, de vraag is of er bij het afgeven van een omgevingsvergunning aldaar überhaupt wel gekeken is naar de omgeving.

Feerwerd is een kleine dorpskern de doorgaande weg is erg smal en bestraat met oude klinkers, er is geen trottoir of fietspad. Deze weg moet dan de toegangsweg zijn tot een bedrijf dat het moet hebben van veel transportbewegingen door de te verhuren kranen. Vanaf de geplande vestiging loopt de smalle weg via een onoverzichtelijke bocht richting de smalle brug waar twee personenauto's elkaar net kunnen passeren maar bij het opdraaien vaak op elkaar moeten wachten, met grotere voertuigen al dan niet met aanhanger dus nog lastiger en onveiliger. Naar links draaiend over de brug stuiten voertuigen direct op een wegversmalling alwaar geregeld lastige en onveilige verkeerssituaties ontstaan, met grotere voertuigen niet bepaald ideaal.

De weg door het dorp is zeer smal en niet geschikt als toegangsweg voor een dergelijk bedrijf van categorie 3.1. Ook zullen er, als het aanvragende bedrijf op twee verschillende plekken in dit kleinschalige dorp gevestigd is, ongewenste verkeersbewegingen tussen deze twee plekken ontstaan. Tussen beide bedrijfsterreinen is het karakteristieke smalle weggetje door het dorp een flessenhals waar twee voertuigen van enige omvang elkaar niet kunnen passeren (personenauto's met moeite) hetgeen vervelende en onveilige verkeerssituaties en overlast oplevert. Dit is nu ook al het geval met het verkeer dat van de vestiging Oosterweg komt. De smalle bochtige weg die naar de vestiging aan de Oosterweg leidt is eveneens niet berekend is op al dit zware verkeer, zie de kapotgereden bermen.

De weg voor het perceel Valgeweg 4 is een met, zoals al genoemd, oude klinkers bestrate weg hetgeen bijdraagt aan het karakteristieke authentieke dorpsbeeld. Intensief gebruik en het manoeuvreren met zware voertuigen kan schade veroorzaken aan het karakteristieke uiterlijk van de weg.

En opstoppingen binnen de oprit en rangeren over de Valgeweg kunnen en zullen leiden, binnen en buiten de oprit, tot frequente stagnaties en daarmee samenhangende overlast.

Een bedrijf zoals het aanvragende bedrijf hoort op een industrieterrein met goede ontsluitingswegen en niet in en bij een dorp als Feerwerd.

Met één vestiging in het dorp heeft het dorp al teveel overlast van dit bedrijf, met een tweede bedrijfspand in de kern van het dorp overschrijdt het de draagkracht van dit in dit dorp helemaal.

Bezwaar:

De verleende vergunning is strijdig met de uitgangspunten van de nieuwe "Omgevingswet" en is strijdig met een "Goede Ruimtelijke Ordening".

Toelichting:

Belangrijk in de nieuwe omgevingswet is een veilige en gezonde fysieke leefomgeving.

Ik ben van mening dat er op dit uitgangspunt, door deze beslissing, ernstig inbreuk gemaakt wordt. Naar mijn mening is het niet meer van deze tijd dat er in een rustige woonomgeving een dergelijk bedrijf wordt gevestigd, elders is er eerder sprake van een tegengestelde tendens waarbij dergelijke activiteiten worden weggesaneerd uit de bewoonde omgeving.

Het gaat notabene om een bedrijf waardoor er bij vestiging een forse toename van verkeerbewegingen door vrachtverkeer ontstaat. Nogmaals: in een woonwijk.

In een, al eerder aangehaalde, uitspraak van de bestuursrechter met betrekking tot een eerdere aanvraag voor dit perceel wordt gesteld:

"…bepaalt dat verweerder opnieuw dient te beslissen op de aanvraag om omgevings-vergunning, met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen"

"Daarbij kan aan de orde komen of de nadelige gevolgen van het besluit onevenredig zijn in verhouding tot de met de verlening van de omgevingsvergunning te dienen doelen"

Wat zijn de te dienen doelen met het verlenen van deze (omgevings)vergunning, en hoe verhouden die zich met de nadelige gevolgen die hier uit voortvloeien.

Er zijn veel nadelige gevolgen m.b.t. leefbaarheid: verkeer, veiligheid, geluid, overlast, beleving van de woonomgeving etc. Een aantal hiervan heb ik reeds toegelicht.

Ook zal met de vestiging van een dergelijk bedrijf (in een woonwijk) de milieusituatie nooit verbeteren maar wel verslechteren (uitlaatgassen, geluid, olievlekken, afvalwater, verkeershinder etc.)

Ook een nadelig gevolg is de strijdigheid met het gebiedskompas van de gemeente, immers het dorp wordt gezien als woondorp en bedrijven dienen te worden gestimuleerd om zich op bedrijventerreinen te vestigen.

Het bevoegd gezag heeft volgens de Algemene wet bestuursrecht (Awb) als taak om:

- Belangrijke belangen op een evenwichtige wijze af te wegen (art. 3.4)
- Een besluit deugdelijk te onderbouwen (art. 3.46)

Bezwaar:

Hoewel de "Adviescommissie voor Omgevingskwaliteit" een advies geeft van 'niet strijdig' kan ik mij niet vinden in dit advies. Zie ook de opmerkingen in het

bestemmingsplan aan het eind van de toelichting. Naar mijn idee is de strekking hiervan om verder te kijken dan alleen de 'Welstandsnota'

"…. bij nieuwbouw een bovengemiddeld welstandsniveau toe te passen vanwege de bijzondere ligging (centraal in de dorpskern, tegenover de kerk). Daarbij adviseert de provincie het behoud of versterking van de kenmerken van het authentieke dorpskarakter als richtlijnen te laten gelden voor de nieuwe bebouwing; - de woonbestemming Wonen - 1 te gebruiken in plaats van Wonen - 2."

Deze overwegingen vind ik nergens terug.

Toelichting:

Hoewel er hier geen sprake is van een beschermd dorpsgezicht wil ik er op wijzen dat het gaat om een locatie waarop dit predicaat niet zou misstaan. Het feit dat het geen beschermd dorpsgezicht is hoeft niet te betekenen dat de locatie vogelvrij is.

De bedoelde locatie wordt aan drie zijden begrensd door; twee keer een monument, de kerk en de pastorie, en een karakteristiek pand, (aan de achterzijde liggen sportvelden maar deze zijn door de bebouwing vanaf de openbare weg niet zichtbaar). In de zichtlijnen naar de locatie bevinden zich meerdere tot karakteristiek pand verklaarde gebouwen. Ook het te verdwijnen pand heeft een uitstraling en voorkomen die uitstekend past in het algehele beeld, Het zou niet onlogisch zijn als ook deze bestaande loodsen het predicaat karakteristiek pand zouden krijgen. (Er wordt gesteld dat een reden voor sloop de slechte bouwkundige staat is. Wordt dit ondersteund door een onafhankelijk bouwkundig rapport?).

Gezien het geschetste beeld is het niet alleen begrijpelijk maar zelfs logisch dat er met het straatbeeld zorgvuldig omgegaan moet worden. In deze zorgvuldigheid past geen detonerende nieuwbouwloods met immense roldeuren waarin een bedrijf gevestigd wordt van boven categorie 3. Voor deze loods moet dan een grote (nogmaals) detonerende betonvlakte komen die tegen het historische klinkerstraatje aanligt.

Tegenover het betreffende perceel staat de 13^{e} eeuwse Jacobuskerk met daarin een rustpunt. Hier ligt een schriftje waarin bezoekers indrukken en opmerkingen achterlaten deze getuigen regelmatig van een grote waardering voor de pittoreske en karakteristieke uitstraling van het dorp. Deze opmerkingen getuigen aldus ook van de grote recreatieve waarde (door de gemeente zeer belangrijk geacht) die het dorp in huidige vorm heeft.

Dit alles wil niet zeggen dat we in een soort museum willen wonen maar het wil wel zeggen dat de waarde van deze plek, zoals omschreven in het bestemmingsplan (zie hieronder), ernstig wordt aangetast met een dergelijke industriële activiteit en bebouwing op deze markante plek.

Uit het bestemmingsplan:

“**Opmerking – Wijzigingsgebied 3** Dit gebied betreft een bedrijfslocatie aan de Valgeweg tegenover de kerk op het midden van de wierde. Hier overheerst het authentieke karakter van het wierdendorp met kleinschalige woonbebouwing en compacte situering. Geadviseerd wordt: - in de regels als voorwaarde te formuleren dat wordt aangesloten bij de vorm en karakteristiek van de bestaande naastgelegen bebouwing; - als aanvullende voorwaarde te stellen dat de invulling de cultuurhistorische, landschappelijke en stedenbouwkundige waarden respecteert en/of versterkt; 46 275.00.01.11.05.toe - Bestemmingsplan Feerwerd - 2 juli 2013 - bij nieuwbouw een bovengemiddeld welstandsniveau toe te passen vanwege de bijzondere ligging (centraal in de dorpskern, tegenover de kerk). Daarbij adviseert de provincie het behoud of versterking van de kenmerken van het authentieke dorpskarakter als richtlijnen te laten gelden voor de nieuwe bebouwing; - de woonbestemming Wonen - 1 te gebruiken in plaats van Wonen - 2. Reactie gemeente De extra voorwaarden, voor zover ruimtelijk relevant, zijn aan de regels toegevoegd. Het welstandsniveau kan middels het bestemmingsplan niet worden geregeld. Het welstandsregiem is vastgelegd in de welstandsnota. Overigens zijn ook de regels gewijzigd, zodat alleen kan worden gewijzigd naar Wonen - 1.”

En als laatste

Bezwaar:
Er heeft geen wettelijk verplichte burgerparticipatie plaats gevonden.
Toelichting:
Dit is wettelijk verplicht, de gemeente heeft hier niet aan voldaan en had dus niet mogen overgaan tot het verstrekken van een vergunning.

Ik behoud mij het recht voor om indien nodig juridisch advies in te winnen en op grond daarvan eventueel juridische vervolgstappen te ondernemen.

In afwachting van een reactie op korte termijn teken ik

Feerwerd

18 maart 2024

5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gedeeltes geanonimiseerd op grond van artikel 5 van de Wet open overheid:

Art. 5.1 lid 2 onderdeel e
De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon instemt met openbaarmaking

Pagina('s): 1 3 9