Vraag en antwoord wegingstafel 10 februari 2026		
Aanvraag investerings- en exploitatiebudget De Koningsspil en afzien van adviesrecht		
Datum vraag	**Fractie(s)**	**Vraag en antwoord**
04-02-2026	VVD	Noodzakelijk zijn nog bodemonderzoek, quickscan flora/fauna (eventueel vervolg), stikstofberekening (AERIUS) en toetsing Wet geluidhinder. Veiligheid: er zijn mogelijk aanvullende eisen rondom vluchten, alarmering en fasering tijdens bouw. Vraag 1: Hoeveel is hiervoor geraamd en waar zal dit uit betaald worden? Antwoord 1: De onderzoekskosten zijn nodig voor de Bopa procedure. De kosten hiervoor zijn opgenomen in de voorbereidingskosten, evenals de kosten voor het uitvoeren van het ontwerp. De kosten voor aanvullende eisen romdom vluchten, alarmering en fasering zitten opgenomen in de bouwkosten. Vraag 2: Waarom is besloten boven de IHP norm te investeren, zeker gezien het dreigende tekort voor de langere termijn? Antwoord 2: Zoals in de stukken aangegeven zijn de VNG normen, waarop het IHP gebaseerd is, onvoldoende voor de te bouwen onderwijshuisvesting. Dat is en landelijke trend en geldt al voor nieuwbouw. Verbouw is naar verhouding nóg duurder. De leerlingenprognose geeft aan dat de scholen recht hebben op extra vierkante meters school. Omdat de IHP gelden per vierkante meter tekort schieten, maar we daardoor nog niet ontslagen zijn van onze zorgplicht, wordt uw raad om extra middelen gevraagd. Vraag 3: Wat zouden de kosten zijn als volgens IHP norm zou worden aanbesteed?

		Antwoord 3: Als de normvergoeding van de VNG, waarop de getallen uit het IHP zijn gebaseerd, hadden volstaan, was een budget van € 2,8 miljoen voldoende geweest om de school uit te breiden. Het bedrag is echter niet voldoende om een school te bouwen die kwalitatief volstaat om regulier onderwijs in te huisvesten. Vraag 4: Leerling-prognose en gevoeligheidsanalyse: Wat is de bandbreedte (laag , midden, hoog-scenario) en wat zijn de consequenties voor aantal lokalen en fasering? Antwoord 4: Er is in de prognose geen sprake van een bandbreedte. De leerlingenprognose en ruimtebehoefte zijn berekend conform de Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Edam-Volendam. Vraag 5: Hoe robuust is de piek 2030–2036? Antwoord 5: De verwachte piek 2030-2036 is robuust. Het jaarlijks aantal leerlingen gedurende deze periode is volgens de leerlingenprognose vrijwel gelijk. Vraag 6: Afschrijving eerste inrichting: Waarom wordt op één plek 20 jaar en elders 10 jaar genoemd? Antwoord 6: Voor de afschrijving van de eerste inrichting wordt 10 jaar gehanteerd. De 20 jaar is per abuis in de stukken terecht gekomen. De stukken zijn hierop aangepast.

		Vraag 7: Wat adviseert de accountant en wat past binnen gemeentelijk beleid? Antwoord 7: De 10 jaar afschrijving op eerste inrichting wordt voorgeschreven vanuit de Financiële verordening 2025 Vraag 8: Aanbestedingsstrategie: Welke contractvorm en indexeringsafspraken worden gebruikt om prijsstijgingsrisico's te beperken? Antwoord 8: Voor het project is een bouwteam georganiseerd. De aannemer heeft in dit bouwteam de eerste kans op inschrijving bij afprijzing van het DO. De prijs van de aannemer wordt getoetst tegen die van een derde partij (bouwkostendeskundige). Wanneer deze minder dan 10% afwijkt, wordt het werk aan de aannemer gegund. Voor nu heeft de aannemer een realistische indexering opgenomen in de prijsopgave voor het DO. Deze indexering is overgenomen in de advisering. Vraag 9: Welke risicobuffer is reëel bovenop €160.000 onvoorzien? Antwoord 9: € 160.000,- onvoorzien zou moeten volstaan. Vraag 10: Verkeersontwerp: Welke definitieve oplossing wordt gekozen voor K+R, fietsparkeren en looproutes, en is dit geborgd in de scope en het budget? Antwoord 10: De K+R kan blijven liggen zoals deze ligt. Looproutes en fietsparkeren moeten worden opgelost op

		het terrein en worden meegenomen in het opstellen van het Bereikbaarheid Leefbaarheid Veiligheid Communicatie plan. Dat is een verplichting volgens uit het BOPA proces. Vraag 11: Juridische route BOPA: Is dit een reguliere of uitgebreide BOPA voorzien? Antwoord 11: In principe kan de reguliere procedure BOPA worden gebruikt. Vraag 12: Welke planning hoort daarbij en wat is het kritieke pad? Antwoord 12: Een reguliere BOPA-procedure kan volgens de wetgever in 6 weken worden doorlopen, mits alle onderzoeken en tekeningen kunnen worden getoetst. Er is in de wetgeving echter geen rekening gehouden met het bindend adviesrecht van de gemeenteraad, waardoor dat op het kritieke pad in de planning loopt. Het bindend advies kan pas worden gegeven nadat de stukken zijn afgetoetst en verlengt de procedure. Daarom wordt gevraagd van het bindend adviesrecht af te zien voor deze specifieke casus. Vraag 13: Brandveiligheid en bouwfasering: Hoe wordt de vluchtcapaciteit in de eindsituatie en tijdens de bouw aangetoond en geborgd, inclusief consequenties voor planning en kosten? Antwoord 13: De VRZW is tijdens de ontwerpfase betrokken bij zowel advisering omtrent de situatie tijdens de bouw, als daarna. Vraag 14: IHP prioritering:

		Welk realistisch kostenbeeld en dekkingsplan is er voor de Trimaran na dit besluit, en welke keuzes moeten mogelijk worden uitgesteld of gefaseerd? Antwoord 14: Voor de Trimaran is op basisuitgangspunten een raming opgesteld in 2024. Destijds sloot deze op € 8.000.000,- stichtingskosten en € 10.000.000,- totale kosten. Niet geheel zeker is of destijds een reële raming is gemaakt of dat dit op basis is gedaan van de VNG kengetallen. Daarnaast is nog geen volumestudie of programma van eisen opgesteld, wat de raming op zijn best grof maakt. Na instemmen met dit besluit is nog € 8 miljoen over om de IHP-kosten te dekken, wat naar alle waarschijnlijkheid te kort is voor de bouw van een hele nieuwe school.
04-02-2026	GroenLinks PvdA	Het voorstel geeft aan dat de normvergoeding uit het IHP met ruim € 715.000 wordt overschreden en dat er forse prijsstijgingen zijn, maar de raad krijgt vooral een constatering en geen alternatieven. Vraag 1: Welke varianten zijn onderzocht om binnen of dichter bij de normbedragen te blijven (bijvoorbeeld fasering, soberder materiaalkeuzes, multifunctioneel gebruik) en waarom zijn deze afgevallen? Antwoord 1: Versobering zit met name in materiaalkeuze. Dit levert echter een beperkte besparing op, terwijl het nieuwe deel van het gebouw dan een andere uitstraling krijgt dan de rest van het pand. Multifunctioneel gebruik en aanbrengen van faseringen helpt hierbij niet naar het afnemen van de bouwkosten. Door de hogere kosten van de Koningsspil blijft er slechts circa € 8 miljoen beschikbaar voor de nieuwe Trimaran, terwijl u zelf aangeeft dat dit waarschijnlijk onvoldoende is. Vraag 2: Kunt u een integrale financiële doorkijk geven voor beide projecten samen (Koningsspil én Trimaran), inclusief scenario’s bij verdere prijsstijgingen, zodat we niet nu investeren in Oosthuizen en straks tekort komen in Edam?

		Antwoord 2: Dat is op dit moment nog niet mogelijk: Voor de Trimaran is nog geen volumestudie gedaan of een schetsontwerp opgesteld. In 2024 is wel een raming gedaan op basis van leerlingenaantallen. Deze kwam uit op € 8.000.000,- stichtingskosten (die gedekt mogen worden door het IHP) en € 10.000.000,- totale kosten. Het is niet zeker of de inschatting die hierbij kwam van reële kengetallen, of vanuit de VNG normbedragen. Gezien de kosten van de Koningsspil van in totaal € 3,5 miljoen voor zes lokalen, lijkt de kans dat een hele nieuwe school voor € 8 miljoen gebouwd kan worden klein. De gevolgen voor groen en speelruimte rond de school komen nauwelijks aan bod. Vraag 3: Wat is de netto impact van de uitbreiding op buitenruimte, speelplekken en groen rond de school, en hoe worden eventuele verliezen kwalitatief gecompenseerd? Antwoord 3: Verliezen betreffende groen en spelen rondom de school zijn beperkt: Momenteel staan de tijdelijke lokalen op het schoolplein. De uitbreiding betreft dus grotendeels een vervanging van wat op dit moment al gebruikt wordt. Het schoolplein is overigens voldoende groot om volgens de normen de kinderen buiten te kunnen laten spelen, ook na de uitbreiding. Tot slot wordt aangegeven dat, als er niet meer aan de “gestelde kaders” wordt voldaan, het college “bij u terugkomt” Vraag 4: Welke harde financiële en inhoudelijke kaders hanteert u hierbij, en bent u bereid deze expliciet vast te leggen zodat de raad kan toetsen wanneer het moment daadwerkelijk is bereikt? Antwoord 4: Verwachte overschrijding van financiële kaders na de DO fase is hoe dan ook voldoende reden om

		nogmaals bij de gemeenteraad terug te keren. Afwijken van de inhoudelijke kaders is vooraf moeilijker vast te leggen. Bij afwijking worden namelijk ook al snel wettelijke ondergrenzen overschreden. De verwachting is dan ook dat het VO zoals dat nu voorligt, uitgewerkt wordt naar een DO zonder al te veel (grote) wijzigingen. Omdat we echter vragen om vooraf af te zien van het bindend adviesrecht, willen wij u echter wel de kans geven om bij grote afwijkingen alsnog van dit recht gebruik te laten maken.