Gemeenschappelijke regeling GR Blink
T.a.v. de voorzitter van het algemeen en dagelijks bestuur
[redacted]

Per email verstuurd aan:
- De bestuurssecretaris GR Blink: [redacted]

CC: Gemeenteraden GR Blink
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

- Voorzitter college Gemert-Bakel:
  [redacted]

Betreft Woo-verzoek overdrachtsdossier GR Blink

Bijlagen 1) Vragen Politiek op Inhoud 53. 20230622
2) Antwoord college van B&W gemeente Gemert-Bakel 53. 20230622

Gemert, 21 juli 2023

Geachte [redacted]

Politiek op Inhoud heeft als raadsfractie via het college van Gemert-Bakel vragen gesteld over het overdrachtsdossier van de oud directeur van de gemeenschappelijke regeling Blink, zie ook bijlage 1.

Het college heeft op 20 juli 2023 Politiek op Inhoud antwoord op deze vragen gegeven. Wij stellen vast dat het college bij de beantwoording op de vragen van Politiek op Inhoud de vastgestelde antwoorden van het Blink bestuur een op een over heeft overgenomen, zie bijlage 2.

Uit de beantwoording op de gestelde vragen blijkt dat het Blink bestuur weigert om aan het verzoek van Politiek op Inhoud gehoor te geven om het overdrachtsdossier die de oud directeur voor het het dagelijks bestuur / MT heeft opgesteld aan Politiek op Inhoud beschikbaar te stellen.

U stelt in uw antwoord aan het college van Gemert-Bakel het volgende:

…"Er is weliswaar door de vertrokken directeur een overdrachtsdocument opgesteld, dat we in het kader van bedrijfsgevoelige informatie niet vrij kunnen geven, met name omdat dat vooral over mensen gaat, in het kader van de AVG kan deze informatie niet worden vrijgegeven"…

Politiek op Inhoud volgt vanaf september 2022 de ontwikkelingen binnen de GR Blink nauwgezet, omdat de fractie uit Gemert-Bakel zich zorgen maakt over de wijze waarop het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur binnen deze gemeenschappelijke regeling acteert en de belangen van de burgers behartigt.

Jarenlang gunt u onrechtmatig miljoenencontracten onderhands aan PreZero. Zelfs na een juridisch advies uit februari 2022 van AKD, waarin dit pijnlijk en onomwonden bevestigd wordt, heeft u er toch bewust voor gekozen om ook voor 2023 de aanbestedingswet te schenden en heeft u ook voor het jaar 2023 voor bijna 10 miljoen euro aan diensten onrechtmatig aan PreZero gegund.

Vragen weigert het Blink bestuur te beantwoorden. Stukken weigert het algemeen bestuur aan te leveren. Politiek op Inhoud heeft u gewaarschuwd voor u handelen.

Als fractievoorzitter van Politiek op Inhoud heb ik u erop gewezen dat als het Blink bestuur weigert zich te verantwoorden richting de politiek en op deze weg blijft door gaan, dat ik voor een onorthodoxe weg zal kiezen om het algemeen bestuur van Blink te dwingen zich te verantwoorden richting onze inwoners.

Politiek gezien kunt u als algemeen bestuur van een gemeenschappelijke regeling uw wettelijke verplichtingen vrij eenvoudig aan u laars lappen. Zolang de deelnemende gemeenteraden zich niet verenigen, kunt u de wet richting een individuele fractie eenvoudig negeren.

Uw houding is ethisch onjuist en uw schendt de democratische waarden en normen die wij in Nederland met elkaar hebben afgesproken op grove wijze. Dat heeft u vanaf 7 september 2022 tot nu uitvoerig en schaamteloos ook getoond.

U staat in uw houding niet alleen. Wij hebben bewust bijgevoegde vragen niet op basis van de wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) direct aan het Blink bestuur gesteld, maar aan het college van Gemert-Bakel.

Het college van Gemert-Bakel neemt de antwoorden die u als Blink bestuur hebt vastgesteld 1 op 1 over i.p.v. afstand te nemen van de door u opgestelde antwoorden op vragen van Politiek op Inhoud.

Met deze attitude houdt het college van Gemert-Bakel uw onacceptabel gedrag in stand.

Politiek op Inhoud heeft al vaker gemerkt dat u het vragenrecht van een raadslid gelijk stelt aan die van een burger. Ook in het verzoek van Politiek op Inhoud m.b.t. het beschikbaar stellen van het overdrachtsdossier maakt u deze denkfout.

Als reden om het overdrachtsdossier niet beschikbaar te stellen, schrijft u dat het met name vooral over mensen gaat. …" in het kader van de AVG kan deze informatie niet worden vrijgegeven"…

Politiek op Inhoud heeft niet gevraagd om het overdrachtsdossier vrij te geven, maar beroept zich op basis van de gemeentewet en de wet gemeenschappelijke regelingen dat u aan uw informatieplicht richting een raadslid dient te voldoen. Deze wetten verplicht u alle documenten en informatie beschikbaar te stellen aan gemeenteraden en individuele raadsleden als om informatie gevraagd wordt.

U weigert het overdrachtsdossier aan Politiek op Inhoud beschikbaar te stellen en daarom doe ik nu als burger en niet als fractievoorzitter van Politiek op Inhoud op basis van de Wet Open Overheid (Woo) het verzoek om het volledige overdrachtsdossier welke de oud directeur van Blink bij zijn vertrek heeft opgesteld voor het MT & DB van Blink aan mij toe te sturen.

Het is triest dat een raadslid deze weg moet volgen om u als bestuurder te dwingen uw werkt naar behoren te doen. Het is deze basishouding dat burgers geen vertrouwen meer hebben in de overheid. Voor mij reden niet op te geven en ik geef u hierbij gelijk nog een winstwaarschuwing.

Er liggen nog meer verzoeken om informatie c.q. het opleveren van stukken. Ook als deze stukken niet door het algemeen bestuur van Blink wordt opgeleverd aan Politiek op Inhoud, kunt u van mij op persoonlijke titel een officieel Woo-verzoek verwachten.

Net zolang totdat het kwartje bij u valt. Namelijk als bestuurder dient u zich te verantwoorden richting burgers en de politiek.

Graag ontvangen wij een kennisgeving van ontvangt en een reactie op ons Woo-verzoek.

