Inspreeknotitie van Heesche Bridgeclub 1981 in commissie Maatschappelijke Zaken van 18 juni 2024 rondom agendapunt “Subsidieverstrekking aan niet-professionele instellingen.

Door de rekenkamercommissie is een onderzoek gedaan naar subsidiering van niet professionele instellingen. Het onderzoek is aan onze Bridgeclub voorbij gegaan. Het verzoek van onze vereniging van 5 mei 2023 om voor een structurele subsidie in aanmerking te komen door een plaatsing op de staat G begroting 2024 werd- ver na het gereedkomen van voornoemde staat -op 29 februari 2024 afgewezen. Dit besluit ontvingen wij pas nadat wij de directeur van de gemeente hierover hadden geïnformeerd. Volgens het besluit was er geen financiële noodzaak voor subsidiering , men vond onze contributie in lijn liggen van andere bridgeverenigingen en men vond dat wij inkomsten via sponsoring konden verkrijgen.

Tegen dat besluit hebben wij bezwaar gemaakt . Op 15 mei heeft behandeling door de bezwarencommissie plaatsgevonden en op 30 mei hebben wij het advies van de commissie aan het college ontvangen. Wij zouden het op prijs stellen als uw commissie c.q. de raad deze afwikkeling zou willen volgen. Iets waar de rekenkamercommissie ook op aandringt omdat zij de indruk heeft dat u te weinig inzicht heeft in de jaarlijkse subsidieverstrekking. Iets wat pregnant naar voren komt in het antwoord van uw college dat de staat G niet openbaar is, maar deze kan op verzoek wel gedeeld worden.

Zo zouden wij ook graag zien dat uw commissie /raad ons verzoek van 24-04-24 om voor structurele subsidie in aanmerking te komen en dus plaatsing op de staat G nauwkeurig zou willen volgen. De rekenkamercommissie stelt op bladzijde 5 niet ten onrechte een beeld van een gemeenteraad die ervaart onvoldoende geïnformeerd te worden over het subsidieproces. Wij vragen ons af of er wel enig lid van uw commissie of van de raad weet heeft van onze misère rondom onze subsidieaanvraag. De wethouder en de ambtenaren houden dat liever voor zichzelf en laten U niets weten over dit schrijnende dossier.

Waar de rekenkamercommissie op bladzijde 6 onder 2.1 eerst 5 negatieve conclusies trekt, is het aardig om onder 6 te lezen dat onder de niet professionele instellingen tevredenheid heerst over de dienstverlening van de gemeente. Allicht zeggen wij, er is geen controle op het nakomen van de doelstelling van de subsidie, geen controle op de exploitatie maar wel een

jaarlijkse bijschrijving van een forse subsidie in huisvestingskosten. Of, zoals in ons geval, is er niets gevraagd.

Als bridgevereniging hebben wij hoge huisvestingskosten voor de twee in De Pas te houden bridgeavonden. Het is dan wrang om te constateren dat de KBO voor eenzelfde activiteit een volledige tegemoetkoming in de huisvestingskosten voor bridgen ontvangt- zelfs verhoogd met een afbouwsubsidie wegens het vervallen van de eigenlijk niet toegestane horeca-exploitatie. De rekenkamercommissie constateert in haar rapport ook dat er ongelijkheid is in de subsidiëring van de verschillende verenigingen(zie blz.13)

Onze vereniging krijgt geen enkele vergoeding in de huurkosten van de Pas en wordt zelfs jaarlijks verrast met een indexatie. Eenzelfde activiteit- het bridgen, welke denksport , naast ontmoeting en gezelligheid , ook een wezenlijke bijdrage levert aan de gezondheid en eenzaamheid voorkomt, aspecten die ook belangrijk zijn in het streven om langer zelfstandig te wonen, wordt bij de KBO meer dan volledig gesubsidieerd en wordt bij ons schijnbaar niet als een gewenst maatschappelijk effect er- en herkend. Past subsidiëren van ons bridgen niet in de zo prachtig door Uw raad in de het Breed Maatschappelijk Beleid verwoorde Meedoen, Samen, Ontmoeten, Gezondheid. Dat zijn volgens U de waarde waarbij via het subsidiëren van instellingen de meerwaarde wordt ingezien en het daarbij betrekken van Jongeren , minder validen en ouderen zoals de leden van onze bridgeclub.

Kom ik tot een slot. Blij dat er een rapport van de rekenkamercommissie is verschenen over het subsidiëren van niet professionele instellingen. Wij willen ook graag onderdeel van dat rapport worden en daarom vragen wij met klem ons in dit rapport op te nemen met de opdracht aan het college om ons ook op die geheime staat G voor 2025 op te nemen met een structurele subsidie in onze huisvestingskosten. In de bijdrage van de heer van Boekel namens de Pas wordt gesteld dat zij verenigingen , welke problemen hebben met de hoge huisvestingskosten mag doorsturen naar de gemeente . Maar daar is de deur op slot- ondanks mooie beloften. Met € 95,00 per avond ligt onze contributie erg hoog en nu al geven onze begrotingen de komende jaren exploitatietekorten aan. In uw meerjarenbeleidsplan noemt U de Pas bij uitstek de ontmoetingsplaats

voor verenigingen, Voor ons ook graag, maar dan moet het financieel haalbaar zijn. Ik dank U voor uw aandacht.