

Postadres:
Gemeente Almelo
Postbus 5100
7600 GC Almelo

Aan raadsleden Gemeente Almelo

Bezoekadres:
Haven Zuidzijde 30
7607 EW Almelo

telefoon: **(0546) 54 11 11**
e-mail: **gemeente@almelo.nl**
internet: **www.almelo.nl**

Uw brief	Uw kenmerk	Ons kenmerk	Datum
		UIT - 1987298	14 mei 2019
Bijlage(n)	Doorkiesnummer	Behandeld door	Zaaknummer
	0546-54 11 11	W. Schurink - Loman	

Onderwerp

Procedure en stand van zaken weigering omgevingsvergunning Broodje bij de Brug

Geachte raadsleden,

Op 1 april jongstleden heeft de rechtbank Overijssel uitspraak gedaan op het beroepschrift van de uitbaatster van Broodje bij de Brug aan de Peppellaan 37, te Aadorp. Het beroepschrift was gericht tegen de weigering van ons college om een omgevingsvergunning te verlenen voor Broodje bij de Brug. Rechtstreeks en via social media heeft u kennis kunnen nemen van onvrede met de uitspraak van de rechtbank. Hoewel wij in de regel geen raadsbrieven uitbrengen over het al dan niet verlenen van omgevingsvergunningen, zien wij in de gegeven situatie aanleiding u te informeren over de juridische aspecten van de kwestie.

Voorgeschiedenis

De situatie bij Broodje bij de Brug is onder onze aandacht gebracht door verschillende (anonieme) klachten uit de omgeving. Op basis van deze klachten zijn wij wegens strijd met het bestemmingsplan een handhavingstraject gestart. In eerste instantie is met de ondernemster gecommuniceerd dat er mogelijkheden waren om een omgevingsvergunning te verlenen voor een catering aan huis. Op basis van deze mededeling heeft de ondernemster kosten gemaakt voor het voldoen aan milieuregelgeving en heeft ze een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan aangevraagd. Voor deze aanvraag waren meerdere onderzoeken noodzakelijk.

Op 11 december 2017 hebben wij de aanvraag om omgevingsvergunning voor Broodje bij de Brug geweigerd. De omgevingsvergunning is geweigerd omdat het feitelijke gebruik leek af te wijken van het aangevraagde gebruik. Het feitelijke gebruik is strijdig met het bestemmingsplan.

Na de weigering hebben wij tevens een last onder dwangsom opgelegd om het strijdig gebruik van het perceel te doen staken.

Tegen de weigering van de omgevingsvergunning is door de ondernemster bezwaar gemaakt. De onafhankelijke commissie van advies voor de bezwaarschriften heeft ons geadviseerd om het bezwaarschrift gegrond te verklaren, omdat de weigering onvoldoende zou zijn onderbouwd.

Op 20 juni 2018 hebben wij beslist op het bezwaarschrift. Conform de mogelijkheden die gelden op grond van de Algemene wet bestuursrecht hebben wij besloten om de weigering in stand te laten met een nader onderbouwde motivering.

Tegen zowel de last onder dwangsom als het besluit op bezwaar van de weigering van de omgevingsvergunning heeft de ondernemster beroep ingesteld en een voorlopige voorziening gevraagd bij de Rechtbank Overijssel.

In de uitspraak op de voorlopige voorziening is gebleken dat het besluit op bezwaar van de weigering van de omgevingsvergunning dusdanige gebreken bevatte dat de rechtbank Overijssel van mening was dat het besluit niet in stand kon blijven. Gezien het feit dat de weigering van de vergunning de grond was om handhavend op te treden heeft de rechtbank de last onder dwangsom geschorst.

Het oordeel van de rechtbank over de weigering van de omgevingsvergunning is bepalend voor het verdere verloop van de procedures.

Procedure beroep

Voorafgaand aan de behandeling van het beroepschrift hebben wij als college onderzocht wat de mogelijkheden waren om zo spoedig mogelijk tot een heldere situatie te komen. Gezien de voorgeschiedenis, waarin aan de ondernemster is aangegeven dat zij een omgevingsvergunning zou kunnen krijgen voor een cateringbedrijf en ons latere standpunt dat dit toch niet mogelijk was, hebben wij besloten om de schade die de ondernemster daardoor heeft geleden te vergoeden. Wij hebben haar meermaals verzocht om de geleden schade onderbouwd bij ons aan te leveren.

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht is het mogelijk om lopende een beroepsprocedure het besluit waartegen beroep is ingesteld te vervangen door een gewijzigd besluit. Gezien de opmerkingen van de rechtbank Overijssel over het eerdere besluit hebben wij hiertoe besloten. Wij hebben de motivering aangepast, maar nog steeds besloten dat de omgevingsvergunning geweigerd moet worden, onder vergoeding van de geleden schade aan de ondernemster. De beslissing op bezwaar van 20 juni 2018 en de vernieuwde beslissing op bezwaar van 24 januari 2019 zijn behandeld in de zitting van de rechtbank Overijssel.

Uitspraak rechtbank Overijssel

In haar uitspraak van 1 april 2019 geeft de rechtbank Overijssel aan dat het besluit van 20 juni 2018 vanwege gebreken niet in stand kan blijven. Het besluit is vernietigd. Het besluit van 24 januari 2019 is ook door de rechtbank beoordeeld. Uit deze beoordeling blijkt dat de weigering met de vernieuwde motivering de toets der kritiek kan doorstaan. Het beroep tegen dit besluit wordt door de rechtbank ongegrond verklaard. De rechtbank kent groot gewicht toe aan het feit dat wij bereid zijn om de geleden schade te vergoeden en kan instemmen met onze redenen om de gevraagde vergunning alsnog te weigeren.

Met deze uitspraak is er duidelijkheid ontstaan over de redenen om de omgevingsvergunning te weigeren. Met de uitspraak van de rechtbank kan de bezwaarprocedure rondom de opgelegde last onder dwangsom weer worden hervat. Ook in deze procedure zal de uitspraak van de rechtbank Overijssel worden betrokken.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Almelo,
de secretaris, de burgemeester,