

Leek, 10 oktober 2022

Geachte Raad- en Collegeleden,

Tijdens de bespreking in uw raad van het voorstel met betrekking tot de uitwerking schuldhulpverlening, ontstond enige verwarring.

Onderstaand een overzicht van de overleggen waar we bij betrokken zijn:

4 februari 2020, een overleg (tevens het laatste) over schuldhulpverlening en postcodepreventie, waarbij aanwezig waren, De Schans, Geldfit, Schuldhulpmaatje (SHM), St. Leergeld, GKB Assen, Humanitas onder leiding van de gemeente.

De toen gemaakte afspraken zijn niet verwerkt. Het betrof het idee een digitaal loket te vormen waar deelnemers uit 4 opties kunnen kiezen, zodat aanmelders terecht kunnen bij die organisatie waar zij vertrouwen in hebben. Over casuïstiek overleg is nooit met Humanitas en SHM gesproken.

Later zijn SHM en Humanitas in het kader van 'design thinking' ieder circa 10 minuten, online, gevraagd naar een eerste reactie op ontworpen plannen (Gemeente en De Schans), waar wij verder niet bij betrokken zijn.

Het klopt dat de onderhavige stukken niet met ons besproken zijn. Echter we hebben, circa een jaar geleden wel onze visie gegeven op het beleidsvoorstel, dat als kader voor de huidige notitie is geformuleerd. Dus ja, we zijn wel betrokken geweest.

Het spijt ons dat er enige verwarring is ontstaan.

Inmiddels is een ambtelijk overleg gepland om verder te bespreken wat een goede uitwerking is.

Belangrijk voor het werk in de bestrijding van armoede (TA, Get a Grip), waar we met de andere vrijwilligersorganisaties nauw samenwerking (Platform Kerken, Schuldhulpmaatje, Voedselbank, stichting Leergeld), zijn de volgende punten:

- zowel Humanitas als Schuldhulpmaatje (SHM) hebben een zeer laagdrempelige toegang, inherent aan het vrijwilligerswerk; het is essentieel dat deze toegang behouden blijft; het organiseren van een zogenaamde 1 toegang, zou ook een virtuele toegang kunnen zijn;
- alle aanmeldingen en intakes die bij SHM en Humanitas binnenkomen worden geteld, zodat we altijd kunnen aangeven hoeveel mensen/huishoudens geholpen worden; tevens kunnen we, na overleg over welke gegevens noodzakelijk zijn voor de monitoring, meer gegevens aanleveren;
- wanneer er complexe, mogelijk ook juridische, aspecten een rol spelen verwijzen wij door naar andere organisaties;
- onze aanbeveling is te zorgen voor gespecialiseerde schuldhulpverlening bij bv de Schans;
- gemeenschappelijke casuïstiek bespreking gebeurt wanneer niet direct duidelijk is op welke wijze de aanvrager het beste geholpen kan worden
- met aanmelders bij Humanitas en SHM wordt dezelfde dag een afspraak gemaakt die binnen 48 uur plaatsvindt; deze werkwijze verdraagt zich niet met eerst casuïstiek overleg met meerdere partijen, want dat werkt vertragend en dat is strijdig met het belang van de aanmelder;
- bespreken of 'doorgeven' van alle intakes bij SHM en Humanitas is niet wenselijk (want strijdig met het principe van het vrijwilligerskader) niet mogelijk (toename bureaucratie waarvoor geen formatie is);

- het werken met een regievoerder (zoals benoemd in de notitie) is niet mogelijk voor Humanitas en SHM (want strijdig met het principe van vrijwilligerswerk).

Tenslotte, voor de volledigheid van uw beeld, een overzicht van deelnemers over geheel 2021 en tot op heden:

* 2021 aantal deelnemers (dit betreft gezinnen, gemiddeld 4 personen) TA: 501 en Get a grip (jongeren): 72

* oktober 2022 TA: 582 deelnemers (dus circa 2.000 personen) en Get a Grip: 103 jongeren.

Vriendelijke groet,



Voorzitter Humanitas



Voorzitter Schuldhulpmaatje