Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER
d.d. 21 december 2023

Aanwezigen

Voorzitter: Dhr. G.E. Oude Kotte
Griffier: Dhr. O.F. Matheijsen

Fractie AA
Mevr. C. van Hilst-Dekker, Mevr. G. Holtrop, Mevr. D.M. Prent Bouten, Dhr. W.T.J.M. Koster

Fractie CDA
Mevr. M. van Diemen, Dhr. M.P. Buskermolen, Dhr. D. van Willegen, Dhr. P.F. van den Nouland, Dhr. G.J.H. Winkels

Fractie D66
Mevr. M.J. Geisler, Dhr. S.J.R. de Vries, Dhr. J. van der Tol

Fractie PvdA
Dhr. J.H. Buisma

Fractie VVD
Mevr. E.S.I. Mijwaart, Mevr. M. Vleghaar, Dhr. J.G.E. Bouwmeester, Dhr. J. de Vries, Dhr. D.G. van der Zwaag

FlorAalsmeer
Mevr. J. Keessen, Dhr. J. Biesheuvel

Afwezig: Mevr. T. van der Meer (CDA), Mevr. S. Lakerveld, Dhr. R.P. Fransen (GL)

Raad (besluitvormend)

Agendapunt		**Onderwerp**
Rb-0	**1.**	**Voorafgaand aan de raadsvergadering vindt een In Memoriam plaats voor oud-raadslid, mevrouw T.J. de Jong** De voorzitter: Geachte raadsleden, geachte aanwezigen. We starten deze vergadering met een In Memoriam van Trees de Jong. Vanaf hier een speciaal en hartelijk welkom aan haar dochters Marion en Pauline. Aalsmeer heeft een betrokken politiek Aalsmeerse dame verloren, Trees de Jong. Van 2002 tot 2004 was zij fractieassistente en penningmeester van de VVD. In september 2004 werd zij gemeenteraadslid, toen de toenmalige fractievoorzitter Ria Verboom overleed. In 2006 werd Trees wederom verkozen en bleef ze tot 2010 raadslid. Trees werd geboren in Amsterdam. Ze studeerde geografie en werd aardrijkskundelerares op een middelbare school. Daar was ze erg betrokken bij de leerlingen die het vaak niet makkelijk hadden. Trees zette zich ervoor in om hen toch een diploma te laten halen. Daarnaast werkte Trees jarenlang als toezichthouder van staatsexamens. Met haar man heeft Trees jarenlang in het buitenland

		gewoond, waarna ze uiteindelijk in Aalsmeer, in de Hornmeer, neerstreken. Samen kregen zij twee dochters, Marion en Pauline. Als raadslid hield Trees zich onder andere bezig met onderwijs en zorg. Zij zat ook namens de raad in het bestuur van de toenmalige sociale werkplaats, later Paswerk en nu Spaarne Werkt. In de tijd dat Trees in de raad zat, was er sprake van de overheveling van de Wmo van het Rijk naar de gemeente en het afschaffen van de intramurale zorg en het opheffen van onder andere bejaardenhuizen, want mensen moesten zo lang als mogelijk weer thuis gaan wonen met verschillende soorten hulp. Trees verzette zich daar hevig tegen en voorzag toen al de nodige problemen hiervan. Trees was duidelijk een liberaal en standvastig in haar opvattingen. Ze kon goed debatteren, ze was een snelle denker en het was volgens oud-raadsleden uitdagend om met haar te debatteren. Ze was bereid tot aanvaardbare compromissen te komen, mits er goede argumenten en feiten waren. Aan meningen had zij geen boodschap. Nadat Trees was gestopt als raadslid, zette zij zich in voor de verkiezingen. Jarenlang was zij dan ook voorzitter op een stembureau. Eerst een lange tijd op het stembureau bij Het Anker en later bij het Wellantcollege, Yuverta. Ze was een betrokken, strenge, doch rechtvaardige voorzitter. Ook dit jaar was zij nog stembureauvoorzitter bij de verkiezingen van de Provinciale Staten en waterschappen. Dit najaar was ze wederom ingedeeld als voorzitter van de Tweede Kamerverkiezingen. Ze had de training al gevolgd en de avond voor haar overlijden heeft ze, zoals dat een goed voorzitter betaamt, alle stembureauleden nog even opgebeld. Maar de verkiezingen heeft ze helaas niet meer mogen meemaken. Trees was een betrokken oma, ze vertelde veel verhalen over haar vier kleinkinderen en ook ging ze regelmatig met hen op stap, bijvoorbeeld naar het theater. Trees had grote interesse voor kunst en cultuur. Na haar pensionering besteedde ze daar veel tijd en aandacht aan. Met verschillende vriendinnen bezocht ze meerdere keren per maand musea, exposities en rondleidingen. Tot op het laatste moment heeft ze dat gedaan. Op 15 november is Trees plotseling overleden op 97-jarige leeftijd. Met respect en waardering denken wij terug aan haar jarenlange inzet voor de politiek in Aalsmeer. Wij wensen haar dierbaren de komende tijd heel veel sterkte toe. Mag ik u vragen te gaan staan en met elkaar Trees te herdenken. Dank u wel. Gaat u zitten.
Rb-1	**1.**	**Opening door de voorzitter, de heer G.E. Oude Kotte** De voorzitter: Dan met hamerslag openen wij de laatste raadsvergadering van 2023. Aanvankelijk een bescheiden agenda, maar zoals het einde van het jaar dat wel vaker laat zien, hopen zich dingen op en is inmiddels de avond rijkelijk gevuld met besluiten van diverse pluralia. We hebben ook een hoop kijkers op tribune. Er staat zowel een stuk op dat de aandacht zeker verdient, er staan er meer op, maar die de bespreking vanavond ook even naar voren ... Voor de bespreking van vanavond ook even naar voren wordt getrokken. Eerst even de huishoudelijke mededelingen. Wij hebben vanavond een openbaar deel, daarna een deel besloten en daarna weer een deel openbaar. Voor degenen die daarin geïnteresseerd zijn, tijdens het besloten deel wordt u opgevangen in de trouwzaal. Wij zullen het besloten deel uiteraard zo kort mogelijk houden, zodat we daarna weer naar het openbare deel kunnen gaan. Dan wordt u weer uitgenodigd om aan te schuiven bij de vergadering. We hebben vanavond bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Lakerveld, mevrouw Van der Meer en de heer Fransen. Volgens mij waren dat onze mededelingen, toch? Klopt.
Rb-1	**2.**	**Vaststelling van de agenda** De voorzitter: Dan kijken we even naar de agenda. Veel akkoordstukken. Vooralsnog is de APV het enige bespreekpunt, maar ik heb begrepen dat vanuit D66 een voorstel wordt gedaan en dat onze bezoekers niet teleur worden gesteld voor het behandelen van het agendapunt. De heer De Vries. De heer Buisma: Voorzitter? De voorzitter: De heer Buisma. De heer Buisma: Even voor de vaststelling van de agenda. De PvdA heeft besloten de motie over de watertappunten vanavond niet in te dienen.

		De voorzitter: Akkoord. Daar komen we op terug, maar voor nu is hij dus inderdaad van de agenda. De heer De Vries. De heer De Vries: Dank, voorzitter. Ons verzoek is om van agendapunt 2.1, Vaststellen belastingverordeningen 2024 en dan met name onder 8, Verordening waterverblijfsbelasting Aalsmeer 2024, een behandelstuk te maken. De voorzitter: Dan gaan we dat doen. Dat doen we dan ... Die voegen we na de APV. Er staan nogal wat verordeningen op die we met elkaar moeten vaststellen. Ik kom straks nog wel even op de volgordelijkheid terug hoe we dat precies gaan aanpakken met elkaar. Het is goed om even te realiseren vanavond dat er een aantal agendastukken staan die mij als portefeuille-houder betreffen. In dat geval zal de heer Van Willegen als plaatsvervangend voorzitter de vergadering voorzitten. Het zal een paar keer voorkomen. Dus af en toe zullen we een minuutje schorsen om dat te doen. Dan verder, moties vreemd aan de orde van de dag. Kan ik iemand anders daar nog over het woord geven? Mevrouw Keessen. Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Daar was ik even niet op voorbereid, dat het die volgorde zou hebben. Wij dienen inderdaad samen met CDA een motie in. Ik moet hem eventjes naar voren halen. De voorzitter: Indienen kan straks, maar hij wordt in ieder geval even aan de agenda toegevoegd. Laten we dat maar even voor de volgordelijkheid zo doen. Dat is wel zo handig. Mevrouw Keessen: Dank u wel. De voorzitter: Zoals te doen gebruikelijk wordt die aan de agenda toegevoegd, aan het einde. Anderen nog over de agenda? Het is al uitdagend genoeg zo. Dan is die vastgesteld.
Rb-1	**3.**	**Vaststelling van het verslag van de besluitvormende raad van 2, 9 en 16 november 2023** De voorzitter: Dan de raadsverslagen van de afgelopen keer. Daar zijn geen wijzigingsvoorstellingen op binnengekomen? Kan aldus worden vastgesteld? Dat is het geval.
Rb-1	**4.**	**Vaststelling van de Lijst Ingekomen Stukken** De voorzitter: Dan kijken we naar de Lijst van Ingekomen Stukken. Kan dat conform advies worden afgedaan? Dat is ook het geval.
Rb-1	**5.**	**Actieve informatie uit het college** De voorzitter: Dan hebben we nog actieve informatie vanuit het college. Daarvoor hebben de heren Kabout en Spaargaren zich gemeld. De heer Kabout, aan u het woord. De heer Kabout: Dank u wel, voorzitter. Een mededeling willen wij graag doen. Dat gaat over de buslijnen en dan specifiek buslijn 340. Dat is een belangrijke verbinding natuurlijk voor het openbaar vervoer tussen Uithoorn, Aalsmeer en Hoofddorp onder andere. Zoals u weet, is eerder dit jaar de frequentie van die buslijn teruggeschroefd van acht keer per uur naar vier keer per uur. Connexxion heeft ook aangegeven dat dat met personeelsproblemen heeft te maken, waarmee zij te kampen hebben. Het goede nieuws wat ik in ieder geval kan melden, is dat in het Vervoersplan van Connexxion voor 2024-2, dat is de regeling die vanaf 1 september ingaat, dat op dat moment de buslijn weer structureel naar acht keer per uur is opgenomen. Daarnaast heeft Connexxion ons beloofd dat ze met name in de ochtendspits, zeker de richting naar het westen, dus van Aalsmeer naar Hoofddorp, in de ochtendspits tussen 7:15 uur en 09:00 uur dat ze zich ook gaan inzetten om die zoveel mogelijk in die periode ook alvast na acht keer per uur te brengen. Dat is een onderwerp waar u als raad ook veelvuldig aandacht voor heeft gevraagd dit jaar, onder anderen mevrouw Van der Meer en de heer Koster die daar ook

		voor u iedere keer op gewezen hebben, ook in de vervoerregio, en ik natuurlijk ook als portefeuillehouder. Dus ik dacht, dat is mooi nieuws dat in ieder geval dat de goede kant op beweegt. Dus dat wilde ik u hier nog even mededelen. Dank u wel. De voorzitter: Wethouder Spaargaren. De heer Spaargaren: Voorzitter, dank. Twee mededelingen. Allereerst, Seringenpark, dat is een onderwerp die uw raad ... Waar u veel belangstelling en waardering voor heeft, met name de mensen die dat onderhouden. Een kleine update. We hebben een aantal gesprekken gehad met de inwoners die een zogenaamde green deal hebben, dus die het Seringenpark willen onderhouden. In het begin waren er wel wat onduidelijkheid en onzekerheden. Dat gaf af en toe even een sfeer die niet geheel positief was. Intussen hebben we een aantal gesprekken gehad. Ik kan u mededelen dat die een, laten we zeggen, een stuk positiever zijn geworden. De inwoners hebben ook aangegeven dat ze komend jaar het Seringenpark weer met veel enthousiasme willen onderhouden. Het college heeft daartoe ook besloten met een subsidiebeschikking voor 2024. Dus we gaan weer een positieve toekomst tegemoet in het belang van ons mooie Seringenpark. Grote waardering en dank voor de inwoners die dit weer willen gaan doen. Dat was de eerste mededeling. Het leek me goed om u daarin mee te nemen. De tweede. De decembercirculaire, ik kan u ook hier een positieve mededeling in geven. Wij hebben een voordeel uit de circulaire van 846.000 euro. Dus dat gaan we allemaal nog verwerken in alle financiële stukken. In januari krijgt u daar netjes een brief over. Het grootste gedeelte is veroorzaakt, en dat is ongeveer zeven ton, door een herwaardering, een zware verdeelmaatstaf ten aanzien van hoeveel lage inkomens heb je in je gemeente. Dat zijn er meer dan we voorheen dachten of gemeend was. Dus dat heeft tot die bijstelling geleid. Dat is even de grootste oorzaak van deze opwaartse bijstelling. U krijgt, nogmaals, in januari netjes een brief daarover met nog even alle toelichtingen. Voorzitter.
Rb-2	**1.**	**Vaststellen Belastingverordeningen 2024** De voorzitter: Hartelijk dank. Dan kijk ik even rond of er nog mededelingen vanuit de fracties zijn. Dat is niet het geval. Dan gaan wij naar de stukken, te beginnen met de akkoordstukken. Zoals gebruikelijk, ik ga het niet helemaal voorlezen. Ik noem het onderwerp waar het over gaat en dan krijgt u de mogelijkheid tot een stemverklaring. Dan gaan we tot besluitvorming. Agendapunt 2, de verordeningen gaan dus onderaan de agenda.
Rb-3		**Controleverordening gemeente Aalsmeer 2023** De voorzitter: Dat brengt ons bij agendapunt 3, de Controleverordening gemeente Aalsmeer 2023. Zijn er stemverklaringen? Niet. Dan is deze aangenomen.
Rb-4		**Controleprotocol 2023 inclusief Normenkader** De voorzitter: Het Controleprotocol 2023 inclusief Normenkader. Zijn daarover vragen of stemverklaringen? Nee. Dan is die ook aangenomen.
Rb-5		**Vaststellen van de Gemeenschappelijke regeling (GR) GGD Amsterdam-Amstelland** De voorzitter: Vasstellen van de Gemeenschappelijke regeling GGD Amsterdam-Amstelland. Stemverklaringen? Nee. Aangenomen.
Rb-6		**Vaststellen van de Gemeenschappelijke regeling (GR) Openbare Gezondheidszorg Amstelland** De voorzitter: Vaststellen van de Gemeenschappelijke regeling Openbare Gezondheidszorg Amstelland. Stemverklaringen? Nee. Aangenomen.
Rb-7		**Het beleidsneutraal bijwerken van diverse verordeningen gelet op de inwerkingtreding van de Omgevingswet**

		De voorzitter: Het beleidsneutraal bijwerken van diverse verordeningen gelet op de inwerkingtreding van de Omgevingswet. Stemverklaringen? Dan is die ook aangenomen.
Rb-8		**Vaststellen 1e herziening Exploitatieplan Polderzoom fase 2** De voorzitter: De vaststelling eerste herziening Exploitatieplan Polderzoom fase 2. Stemverklaringen? Nee. Aangenomen.
Rb-9		**Rekenkameronderzoek Inkoop en Aanbesteding** De voorzitter: Inmiddels zijn we bij agendapunt 9, het rekenkameronderzoek Inkoop en Aanbesteding. Stemverklaringen? Nee. Aangenomen.
Rb-10		**Wijziging Nota bodembeheer Amstelland en Meerlanden 2019** De voorzitter: Wijziging Nota bodembeheer Amstelland en Meerlanden 2019. Stemverklaring? Nee. Dan is die ook aangenomen.
Rb-11		**Re-integratieverordening Participatiewet Gemeente Aalsmeer** De voorzitter: Agendapunt 11, Re-integratieverordening Participatiewet Gemeente Aalsmeer. Stemverklaring? Nee. Aangenomen.
Rb-12		**Vaststellen 2e Bestuursrapportage 2023** De voorzitter: Vaststellen tweede Bestuursrapportage 2023. Stemverklaring? Nee. Ook die is aangenomen.
Rb-13		**Vaststellen Nota Verbonden Partijen 2023** De voorzitter: We zijn er bijna, nog even volhouden. Vaststellen Nota Verbonden Partijen 2023. Stemverklaringen? Nee. Dan is die aangenomen.
Rb-14		**Vaststellen bestemmingsplan Zijdstraat** De voorzitter: Agendapunt 14, het vaststellen van het bestemmingsplan Zijdstraat. Stemverklaringen? Nee. Aangenomen.
Rb-15		**Nota 'Omzien naar elkaar, verbinden en versterken, Strategienota Sociaal Domein 2024-2027'** De voorzitter: Dan het laatste, agendapunt 15, Nota Omzien naar elkaar, verbinden en versterken, de Strategienota Sociaal Domein 2024-2027. Stemverklaring? Mevrouw Van Diemen: Ja. De voorzitter: Ik zou het zo over het hoofd zien. Mevrouw Van Diemen, aan u het woord. Mevrouw Van Diemen: Dank u wel, voorzitter. Ik wil namens het CDA de inzet van de ambtenaren, die onder leiding van Peter Boers, deze nota tot stand hebben gebracht onwijs bedanken voor hun inzet. Er is veel tijd en aandacht besteed. We kijken uit, ik denk dat ik namens de hele raad spreek, maar we kijken graag uit naar de uitvoeringsplannen. Dank u wel. De voorzitter: Hartelijk dank daarvoor. Andere stemverklaringen? Nee. Dan is deze ook met algehele stemming aangenomen.

Rb-16	1.	**Wijziging Algemene Plaatselijke Verordening (APV) gemeente Aalsmeer 2023** De voorzitter: Dat brengt ons bij de bespreekstukken. Het eerste bespreekstuk op de agenda is de APV. Daarvan ben ik portefeuillehouder, dus ik schors voor twee minuten, zodat we van voorzitterschap kunnen wisselen. De voorzitter: Bij deze open ik de vergadering weer. De mensen op de tribune zullen zich nu afvragen, waarom gaat die mijnheer niet gewoon zitten en doet hij de voorzitter ... Of laat hij de ambtsketen bij de burgemeester zitten. Maar als je in functie bent als plaatsvervangend voorzitter, dan draag je ook de ambtsketen. Dus vandaar dat die wisseling even gebeurt met een ambtsketen. Ik zal hem nog even goed doen voor de foto en dan is het helemaal oké. Dus vandaar, dit is een officiële functie, vandaar dat de ambtsketen gewisseld wordt in deze tijd. We gaan door met wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening. De portefeuillehouder is de heer Oude Kotte en de spreekvolgorde is Partij van de Arbeid, D66, CDA Absoluut Aalsmeer, VVD en FlorAalsmeer. Uit de commissie Maatschappij en Bestuur van 23-11-2023 en van 7-12-2023. Het doel van de wijziging van de APV is deze verordening up to date te houden. Ik geef het woord aan de heer Buisma, Partij van de Arbeid. De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Normaal is de APV zo'n gortdroge materie waarin wij vaststellen wat er wel en niet in de gemeente mag. En negen van de tien keer is dat een kopie van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten. Die maakt dan zo'n modelverordening en die nemen bijna, 99 procent van de gemeenten, neemt dat over. Dus eigenlijk over het algemeen weinig spannends. Vanavond staat er wel iets spannends op de agenda en dat is eigenlijk een tekst die door twee fracties in deze gemeenteraad geschreven is. Dus er komt een amendement op een APV door CDA en D66. Die gaan een poging doen om de definitie te bepalen van wat een partyschip is. Dat doen ze omdat de overlast op de Westeinderplas in een aantal gevallen dusdanig hoog is, dat we als gemeenteraad daarvan zeggen, daar moeten we wat aan doen. De vraag is even of het amendement van CDA en D66 dit tot gevolg hebben, want de PvdA is het namelijk eens om daar gewoon naar te kijken. Er is overlast op de Westeinderplas en als we daar iets aan moeten doen, linksom of rechtsom, en dat we daar een poging toe doen, dat is verstandig. Of dit een methode is met de tekst zoals die nu voorligt, dat durven we een beetje te betwijfelen, dat weten we gewoon niet. Die onzekerheid maakt het voor ons een beetje ingewikkeld om zomaar in te stemmen hiermee. Dat laat onverlet dat we ook kunnen tellen. CDA met D66 en de VVD hebben samen een meerderheid. Zo eenvoudig werkt het in de gemeenteraad van Aalsmeer ook. Maar wij doen vooral de oproep aan het college om, als dit uitgevoerd gaat worden en wij gaan nu een jaar lang boetes uitdelen, dat daar toch zinvol naar gekeken wordt of het ook het gewenste effect heeft. Als dat niet het geval is, dat de gemeenteraad van Aalsmeer snel geïnformeerd wordt en dat wij zo spoedig als mogelijk dan de APV weer ter discussie kunnen stellen om er wat aan te doen. Dank u wel. De voorzitter: Dank u wel. Zal ik eerst niet D66, de volgorde van ... De heer Winkels: Een reactie op wat ... De voorzitter: Zeker. De heer Winkels, CDA. De heer Winkels: We zijn het niet altijd eens met mijnheer Buisma, raadslid voor PvdA, en zeker niet de eerste delen van zijn betoog. Maar met name het laatste voor wat betreft het na de zomer 2024 evalueren, daar kunnen wij ons ook in vinden. Dus dat is een goed voorstel van u. Dank u wel. De voorzitter: Dan gaan we de volgorde weer aanhouden. D66, de heer De Vries. De heer De Vries: Dank, voorzitter. Nou heb ik wel even een procedureel vraagje. Wilt u dat ik het amendement nu volledig indien en behandel?

De voorzitter: Alstublieft. Want anders dan gaan we een hele discussie voeren en dan gaan we alsnog het amendement indienen. Dus als u dat zou willen indienen op dit moment en voorlezen, dan zijn wij helemaal tevreden.

De heer De Vries: Dank, voorzitter. Dat was mijn gevoel ook omdat de vorige partij natuurlijk al inging op het amendement wat nog niet ingediend was. Overigens kan ik gelijk ook reageren op dat feit dat we gaan evalueren of het werkt. Als iets niet meer voorkomt, heeft het dan gewerkt of heeft het dan niet meer gewerkt? Dat is dan natuurlijk wel de vraag die u moet meenemen. Dan lijkt het dus wel gewerkt te hebben namelijk. Op zich kunnen we met het voorstel akkoord gaan. Want dat is ... Hij is door de heer Van PvdA al gememoreerd, dit is meestal een hamerpunt bijna omdat je gewoon de VNG-verordening volgt. Dus we zullen ook met rest van APV akkoord gaan. Maar in de commissiediscussies zijn een aantal punten opgekomen en dat ging met name over de tekst die voorgesteld werd. Wat de heer Buisma net naar voren bracht, ik denk dat het verstandig is straks voor portefeuillehouder om nog even in te gaan wat de oorsprong is geweest van de ingediende tekst. Maar de discussie die wij hadden tijdens de commissie-vergadering leidde bij ons twee ieder geval tot de conclusie, en toen nog meerderen, overigens ook de heer Buisma volgens mij, dat de toen voorgestelde tekst waarschijnlijk minder kans had om goed te kunnen werken. Daarbij ook een beetje beperkt was omdat ze duidelijk geënt was op één bepaald geval en wij dachten dat er een bredere bescherming nodig was. Toen zijn we samen gaan klussen, als jurist zijnde. Maar het is inderdaad, daar heeft de heer Buisma gelijk, en dat is eigenlijk niet onze taak natuurlijk, maar wij hebben contact gehouden met de afdeling Juridische Zaken via de portefeuillehouder. Die zijn er ook mee akkoord gegaan. Die hebben het ook bezien. Dus het zou goed moeten kloppen. Dan heb ik de eerste bulletpoint al gehad. We hebben iets andere ... We hadden eigenlijk een beetje foutje gemaakt. We hadden het format van een motie genomen waar het een amendement betrof. Dat heeft wel als voordeel gehad dat we even hebben kunnen aangeven wat de motivatie is geweest van het amendement. Dus dat kunnen jullie in het amendement keurig teruglezen. Als er behoefte is tot verdere toelichting, dan kunnen we dat natuurlijk nu of zo dadelijk doen na jullie eerste bijdrage. De crux, wil ik wel even aantekenen, ligt in de bulletpoint van de constatering. Want wij hebben het natuurlijk wel over uiteindelijk een vrijheidsbeperkende maatregel. Daar moet een goede onderbouwing voor zijn. Ik denk dat we dat in de derde bulletpoint van het wat afwijkende amendement vorm hebben weergegeven. We hebben simpelweg de infrastructuur niet om veiligheid te handhaven. Daarmee wordt de gevaarzetting zo groot dat we in alle redelijkheid denken als gemeente dat wij deze regels kunnen stellen en dus een zekere vrijheid kunnen inperken. Overigens wil ik ook nog vermelden dat de regels wat betreft de geluidsoverlast gewoon in stand blijven. Die zijn nu al van kracht. Die blijven gehandhaafd en daar zal ook een groot deel van die zogenaamde partyboten al meegepakt kunnen worden, want feitelijk gezien mogen ze geen luid geluid voortbrengen, hetgeen sommige van die partyboten nu al wel doen. Dus daar zou je al op kunnen handhaven. Niettemin, de tekst zoals voorgesteld is wel denk ik de meest brede vorm die we kunnen voorstellen. De portefeuillehouder zal ongetwijfeld straks ook ingaan waarom die noodzaak er is en waarom er sprake is in zekere zin, wat de heer Buisma ook al aangeeft, van een experiment. Een laatste punt wat we nog meekregen, dat was een opmerking dat de tekst van het amendement eigenlijk nog complexer was dan het oorspronkelijk voorstel. Maar goed, ik wil hier geen college gaan geven over hoe je juridische teksten tot stand brengt. De bedoeling is vaak dat je op buitengewoon gecomprimeerde manier een heel uitgebreid verhaal vertelt. Als je dat niet zou doen, zou je daar twee, drie pagina's minimaal voor nodig hebben, zo niet twintig in de toelichting. Om die tekst gecomprimeerd te houden in drie regels, wat geloof ik nu is, hebben we inderdaad een wat complexe formulering nodig. Maar tekstueel Nederlands is hij volledig kloppend. Dus dat kan ik in ieder geval meegeven als advies. Ik denk dat dat voldoende toelichting is. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. CDA, nog behoefte aan één woord? Dan gaan wij door naar Absoluut Aalsmeer, de heer Koster.

De heer Koster: Voorzitter. Dank u, voorzitter. We zitten een beetje te dubben over dit amendement. In eerste plaats is de definitie zoals die nu in dit stukje staat duidelijk beter dan de eerste die gegeven is, maar die was ook absoluut verzonnen tijdens de vrijdagmiddagborrel,

het was absoluut tekstueel ... Qua Nederlandse taal klopte daar heel weinig van. Nu is die een stuk beter. Maar er staan wel een aantal zaken in. De heer De Vries noemde het al, dat hij verbreed is ten opzichte van de eerste versie. Het is met name die verbreding waar we ons wel zorgen om maken. Hij is duidelijk gericht op meer overlast en op meer situaties dan alleen maar de partyschepen. Dat zou betekenen dat als het zorgcentrum van de zomer op een praam op stap gaat en ze nemen een fles zwarte kip mee, dat ze het risico lopen om aangehouden te worden door de boa's om bekeurd te worden. Een ander punt is dat er duidelijk staat in het besluit dat vaartuigen of iets dergelijks feitelijk worden gebruikt om als tijdelijk verblijf te water in combinatie het samenbrengen van mensen tot doel heeft. Dat staat ook een beetje in de toelichting omschreven, waarbij staat dat het toenemende fenomeen waarbij grote groepen boten aan elkaar gekoppeld worden en op die manier ongewenste situaties ontstaan. Als je iets kunt waarnemen op een hele mooie zomerdag, dan zijn het inderdaad grote groepen kleinere bootjes aan elkaar waar de jeugd zich vermaakt. Ik denk dat het absoluut niet de bedoeling is dat we daarop gaan handhaven en dat we daar de boa's of de waterpolitie op afsturen. Ik denk dat dat ... Ik denk dat die verbreding niet het gewenste effect heeft. Dus in dat opzicht zou ik ook zeer pleiten voor een evaluatie in 2024 van deze APV, om te kijken in welke situaties er nu daadwerkelijk opgetreden is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Bouwmeester, VVD.

De heer Bouwmeester: Dank u, voorzitter. Er is een hoop over gezegd over dit stuk en over de tekst. Als wij nu kijken naar lid 1 die zegt van, er moet sprake zijn van zowel door inrichting als gedrag van concrete vrees voor openbare ordeverstoring of bovenmatige overlast. Dus de zorgen die net geuit zijn, die zijn eigenlijk door die formulering bij ons min of meer weggenomen. We gaan er eigenlijk van uit dat boa's of opsporingsambtenaren die zorgvuldige afweging kunnen maken. Doen ze dat niet, dan zullen ze het in ieder geval in het proces-verbaal dat ze opmaken moeten omschrijven. Dan kan de rechter daar een oordeel over vellen. Wij denken op dit moment dat deze tekst in ieder geval voldoende is om een poging te wagen de overlast terug te dringen. Dus wij gaan ermee akkoord, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. FlorAalsmeer, mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Wij begrijpen het doel van wat het college wil. Wij onderschrijven ook de zorg die het college heeft. Alleen na onze vorige opmerking tijdens de commissie over de boot die wij hebben, zijn wij door diverse mensen benaderd. Want het leek een beetje alsof wij persoonlijk gevrijwaard waren en niet zouden worden aangesproken en ook niet zouden worden gezien als partyschip. We hebben het heel uitgebreid besproken in de fractie. We hebben het ook besproken met de portefeuillehouder. Ik heb ook een gesprek gehad met mevrouw Van der Meer, de medeopsteller van het amendement. Wij zijn gewoon niet overtuigd van het feit dat andere mensen die ook op een boot zitten, een varend iets, een boomstam of wat dan ook, een vlot, en daar gezellig samen zijn met elkaar en er is een handhaver die op dat moment de APV zo uitlegt dat ook deze mensen overlast veroorzaken dus geen bekeuring krijgen of een proces-verbaal, het lijkt me niet wenselijk om dan die mensen naar de rechter te sturen om daar te verdedigen dat zij daar niet onder vallen. Ons voorstel is om ... Het vaarseizoen begint nog niet. Dat begint pas ergens na 1 maart als het mooi weer is. Als het wat minder mooi weer is, wat later. Ons voorstel is om dit toch nog even heel goed te bekijken en het beter te omschrijven, zodat mensen zich geen zorgen hoeven te maken als ze bijvoorbeeld bij de Pramenrace met elkaar aan elkaar vastgelegd kijken naar wat er langskomt. We gaan dus niet akkoord met dit voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik toch de portefeuillehouder vragen om een toelichting die gevraagd is door de heer De Vries van D66 ook nog over het voorstel en in het bijzonder dan het amendement. De heer Oude Kotte.

De heer Oude Kotte: Voorzitter, hartelijk dank. Geachte raadsleden. Kijk, onder het toeziend oog van de voorzitter van de Pramenrace kies ik mijn woorden natuurlijk uiterst zorgvuldig. Hij is vanavond in ons midden. Kijk, even was de zorg wellicht dat pramen niet meer als

feestschuiten gebruikt konden worden. Goed, zoals u weet hebben we met elkaar recentelijk een praam aangeschaft. Dus dat gaan we onszelf natuurlijk niet aandoen. Dat was een grap. Wij gaan onze gemeente natuurlijk geen ontheffing geven voor iets. Laat ik dat even erbij zeggen. Maar hoe is die maatregel eigenlijk bedoeld? Kijk, misschien goed om nog één keer die context toe te lichten. Het gaat niet over de definitie van partyschip. Het gaat met name over de inhoudelijke bepaling. Die zegt, de concrete vrees voor openbare ordeverstoring, en een openbare ordeverstoring op het water is nogal iets, dat zijn geen twee joelende jongelui op een praam, nee, dan heb je het over een flinke toestand, of bovenmatige overlast. Overlast is al waanzinnig moeilijk aan te tonen op het water in combinatie met geluid. Dus bovenmatige overlast, dat is nog eens een keer een tandje extra. C.q. onveiligheid, en dit is het allerbelangrijkste, onveiligheid voor de potentiële bezoekers of betrokkenen en potentieel gevaarlijke situaties. Kijk, en dan als daar sprake van is, ongeacht of je nou op een rubberboot of een partyschip zit, mag je toch hopen dat de overheid ingrijpt. Maar daar gaat dit artikel niet om. Het artikel gaat hier over het geschetste voorbeeld van een groot partyschip, waar zeker tientallen jongeren onderdeks met gesloten ramen of met naar beneden ... Gesloten luiken, kunnen feesten. Dat je dus niet ziet in het donker en die op het water kunnen varen. Daar gaat het specifiek om. Gaat het er dan om dat we gaan beboeten? Wij hopen dat deze maatregel een preventieve werking heeft. Want we zoeken natuurlijk uitvoerig of er feesten en kaartjes worden verkocht via het internet. Zodra we dat op het spoor komen, daar wordt actief naar gezocht, dan schrijven wij ze aan, let op, komt u bij ons op de Westeinderplas, dan loopt u het risico van een zeer flinke straf als u dat doet. Dus in de filosofische redenering van de heer De Vries, laten we hopen dat we geen maatregelen hoeven uit te delen, maar het vereist wel een stevige evaluatie het einde van dit jaar van, hoe vaak hebben we dan die waarschuwing gegeven? Wat hebben we gezien? Wat hebben we hieruit kunnen halen? Ik zou toch bij FlorAalsmeer willen pleiten, geef ons als overheid het voordeel van de twijfel dat wij goed omgaan met deze regels. Doen we dat niet, kunt u altijd bij de evaluatie zeggen, jongens, dit is niet hoe als we het met elkaar bedoeld hebben. Want ik kan me toch niet voorstellen dat u voorstander bent om zeer onveilige situaties onder kinderen, onder jeugd, op onze Westeinderplas toe te laten. Want dat is waar we het afgelopen jaar tegenaan gekeken hebben. Met meer dan 80 jongeren, het overgrote deel stomdronken op een boot, buiten ons zicht. Daar is deze maatregel voor bedoeld. Ik vind het dan ook zeer te pleiten dat vanuit D66 en vanuit CDA een poging is gewaagd om hier nog een mooiere omschrijving aan te geven dan werd ... In de voorzet werd gedaan. Want de PvdA stelt terecht de kritische vraag, is deze tekst nou hetgeen ons de oplossing biedt? Dat is zoeken. Want we zijn wel de eerste in Nederland die dit probeert. Ik denk, ik klets door tot de voorzitter me het woord afneemt.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wachtte eigenlijk op de punt van uw gesprek. Maar een interruptie van de heer Buisma, Partij van de Arbeid.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Ik sla even aan op de zinsnede van, als we dit nou niet doen ... Ik mag toch hopen dat we in het geval van kinderen ... Dus u maakt het dan dusdanig breed. Maar ik wil dan wel inbrengen, als je die verantwoordelijkheid naar je toe trekt als gemeente, dat je ook wel die verantwoordelijkheid hebt. Dus als er dan wat gebeurt, dus iemand verdrinkt op het surfeiland, dat soort werk is niet een standaardtaak van de overheid. Dus we moeten wel heel zorgvuldig zijn in onze bewoordingen als we verantwoordelijkheden bij onszelf neerleggen, waar wij niet de standaardpartij zijn om er wat aan te doen.

De heer Oude Kotte: Voorzitter, als ik vrij mag zijn, ik begrijp niet zo goed wat u bedoelt. Kunt u dat nog een keer toelichten?

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Door het punt aan te dragen van, ik hoop toch niet dat mevrouw Keessen van FlorAalsmeer, het zou willen toestaan dat er mensen in gevaarlijke situaties komen op de Westeinderplassen. Dan maakt u het namelijk zwaar. Maar u trekt ook de verantwoordelijkheid voor het gedrag van die mensen op het water naar uzelf toe. Dat is het punt wat ik probeer te maken, dat als je de verantwoordelijkheid naar je toe haalt, dan moet je

ook wel zeker weten dat je er wat aan kan doen, voorzitter. Wij zijn niet verantwoordelijk voor de gedragingen van een ander op het water. Dat is heel ingewikkeld.

De voorzitter: Dat snap ik. U vraag daarbij is?

De heer Buisma: Bedoelt u dat echt?

De voorzitter: Dank u wel. Er was nog een interruptie van mevrouw Keessen. Dan doen we die meteen erna, als dat goed is.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de portefeuille eigen... Overnieuw. Ik hoor de portefeuillehouder mij eigenlijk woorden in de mond leggen. Want als u goed geluisterd hebt, dan ben ik begonnen met dat ik het doel begrijp of dat wij het doel begrijpen en de zorg delen. Alleen zijn wij van mening dat de tekst de lading niet dekt. Uit voorzorg dat er geen andere mensen op een boot hier de dupe van worden, dat de goeden lijden onder de kwaden, vragen wij u om hier nog even goed over na te denken, want u heeft nog een paar maanden voordat het vaarseizoen begint. Maar ik heb absoluut niet gezegd dat wij het goed vinden dat kinderen in een gevaarlijke situatie terechtkomen.

De voorzitter: Dank u wel. Maar we stellen vanavond wel de APV vast, zeg ik maar even. Dus die gaat vanavond of wel of niet vastgesteld worden. Dus over een paar maanden zou er nog een wijziging kunnen komen. Maar voor dit jaar stelt u de APV vast. Maar de portefeuillehouder.

De heer Oude Kotte: Voorzitter, het komt toch met regelmaat voor dat er zeer risicovolle feesten in een partyboot plaatsvinden op de Westeinder. Bepaalt u deze bepaling niet, dan heb ik niets om op te treden en dan staan we allemaal aan wal te kijken wat daar gebeurt. Geeft u me deze regel wel, kan ik optreden. Dat ga ik ook zeker doen als we weten dat het feest er is. Want dat is natuurlijk wel het kat-en-muisspel wat erin zit. Het is zoeken waar het is, want ze melden zich niet. Deden ze dat maar. Dan was het vrij overzichtelijk. Natuurlijk is het zo dat iedereen voor eigen rekening het water opgaat, maar ik voel me wel extra verantwoordelijk als het over jongeren gaat die niet goed weten in wat voor een onveilige situatie ze gaan belanden als toch een professionele organisatie zo'n feest opzet. Voorzitter, nee, ik probeer FlorAalsmeer helemaal geen woorden in de mond te leggen. Maar ik probeer wel te benadrukken hoe belangrijk deze bepaling is om iets te kunnen doen in zo'n situatie. Kijk, voorzitter, als het niet voldoende is om uit de mond van de portefeuillehouder te horen dat we niet onredelijk het artikel gaan toepassen ... Mocht er een handhaver zijn op het water die dat wel doet, wat mij betreft gaat die handhaving dan de prullenbak in. Want dat spreken we hier met elkaar af. Dus, voorzitter, hopelijk is dat een voldoende toezegging om FlorAalsmeer alsnog over de streep te trekken om voor te stemmen en straks kritisch te zijn bij de evaluatie. Maar, voorzitter, iedereen stemt voor zich natuurlijk. Ik denk dat ik alles zo'n beetje wel gehad heb in mijn verhaal. Ik denk dat het een goede zaak is dat de juristen in de raad zitten natuurlijk. Maar vooral ,als het de APV betreft, wat een document ook van de raad is, waarvan u vraagt, burgemeester, u moet dit handhaven, is het goed dat u de tekst tot u neemt en daar voorstellen doet tot aanpassing. Dus grote complimenten daarvoor, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij over op de tweede termijn. De heer Buisma, wilt u nog gebruik maken van een tweede termijn? De heer Buisma, Partij van de Arbeid.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk wat er dus net gebeurde bij FlorAalsmeer, maakt het voor mij wel ingewikkeld. Want wat je maakt hem ... Op het moment dat je verboden in een ... Of een gebod in een APV opneemt omdat je gedragsverandering wil, is dan een hard verbod nou echt een manier om het voor elkaar te krijgen? Want wat je zou willen idealiter met elke regel die je stelt, dat we met zijn allen besluiten dat het een goed idee is om behoorlijk met elkaar om te gaan en om gebruik te maken van het water. Want wij hebben hier nou eenmaal de mooiste vaarplas van Nederland en ik maak er zelf ook heel graag gebruik van. Het is gewoon een heel mooi ding. Dus op het moment dat je daar ingrijpt als gemeente, je doet dat als enige gemeente in Nederland, terwijl er ook een gemeente is als Sneek die echt een groot

jongerenproblemen op het water heeft, de Westeinderplas is daar een klein voorbeeld van, dan vind ik het ingewikkeld om dan een hard gebod of verbod op te leggen. Dus ik ben daar echt nog even zoekende in van hoe ik daarin sta. Ik begrijp dat de burgemeester zegt, ik ben op zoek naar handvatten, want ik weet het zelf eigenlijk ook niet zo goed. Als ik hem zo zou kunnen benaderen, dan kan ik erin mee. Maar wij hebben het vervolgens als raad naar ons toegetrokken, dus we maken er echt een raadsding van en het is nu niet meer van het college. Want de raad besluit. Heeft nu de tekst verzonnen. Niet de burgervader.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zou daar een commentaar op kunnen geven, maar laat ik dat niet doen. De heer De Vries, D66.

De heer De Vries: Dank, voorzitter. Ik denk niet dat er nog vragen op ons bordje zijn gelegd. Ik denk dat de portefeuillehouder die al allemaal behandeld heeft. Het is ... Kijk, er zijn nog een aantal opmerkingen te maken. Wat de heer Buisma net naar voren brengt dat er elders in Nederland ook sprake zou zijn van overlast die niet wordt aangepakt, dat is dus niet zo. Er zijn al verschillende gemeentes in Nederland die hier ook mee aan het worstelen zijn, ook al regels hebben opgesteld die niet tot volle tevredenheid werken. Waar we mee te maken hebben, is eigenlijk sinds de coronaperiode een nieuw fenomeen waarbij het water ontdekt is als alternatieve plaats om een feest te geven ten opzichte van toenmalig het sluiten van de kroegen en het zoeken naar nieuwe mogelijkheden om bij elkaar te komen. Het is de vraag of je over tien jaar hier nog met dat fenomeen te maken zal hebben, omdat iedereen terug de kroeg in is gegaan, of dat er sprake is van het fenomeen dat ontdekt is en waarvan men zegt van, dat is eigenlijk wel een goed idee om mee door te blijven gaan. We zien nu ook al dat het dus niet inderdaad, zoals de portefeuillehouder net al als voorbeeld nam, het bekende schip op de Grote Poel is geweest met een afgesloten dek, luiken en weet ik veel wat allemaal. Maar we hebben ook gezien dat Amsterdam al succesvol is geweest in het weren van partyschepen vanaf de Amstel in de stad zelf en dat er nu afspraken worden gemaakt bij de Molen op de gemeentegrens met Amstelveen, waarbij de partyschepen volgeladen worden en vervolgens het zuidelijk deel richting Ouderkerk of de Amstel en Uithoorn bevaren en waar Amstelveen nu ook mee aan het worstelen is. Het is gewoon een nieuw fenomeen waar nog geen regelgeving voor is. Dat proberen we nu op te stellen, zodat er ooit tegen opgetreden kan worden. Het gaat opnieuw, zoals de portefeuillehouder ook al zei, het gaat over de extremiteiten die zich voordoen. Het gaat niet over het dagelijks gebruik. Ik heb in de commissievergadering ook al naar voren gebracht, er zijn zat regels ten opzichte van de openbare orde die, als je ze strikt zou vast... Of handhaven, je je bij wijze van spreken niet meer op straat zou kunnen begeven. Maar we weten in alle redelijkheid ook dat dat niet de bedoeling van een wet is. Een wet wordt ook altijd beoordeeld naar redelijkheid en billijkheid. Je kan nog steeds de straat op. Het wordt vaak ontraden om met een drankje op achter het stuur te gaan zitten. Niettemin, velen van ons stappen wel met een drankje op de fiets. Dat mag ook niet, maar daar wordt veel minder op gehandhaafd dan bij de auto's, zal ik maar zeggen. Maar dat is wel een beetje in de zin waarin u dit ook moet zien. Openbare-ordehandhavers, of het nou boa's zijn of politiemensen, weten dondersgoed wat ze wel en niet moeten en kunnen. We kunnen inderdaad in een analyse achteraf nog even kijken of dat allemaal goed gelopen is. Ik ben ook niet altijd blij met hoe er gehandhaafd wordt op het water. Daar zouden we het ook nog een keer over hebben. Maar dat is eerder dat er licht te gehandhaafd wordt wat mij betreft dan er te streng gehandhaafd wordt. Dus ik heb er alle vertrouwen in dat onze vertegenwoordigers in de handhaving dit goed voldoen, weten te interpreteren. En dat er inderdaad later nog gelegenheid is om te kijken of het werkt of niet. Maar we behouden dit voorstel graag en we zien het graag in stemming terug.

De voorzitter: Dank u wel. Het CDA, de heer Winkels.

De heer Winkels: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn blij met dit voorstel. We zijn ook blij met het amendement, dat spreekt voor zich. Maar zeker ook met de toezegging van de portefeuillehouder dat na de zomer 2024 een en ander nog een keer in deze raad zal worden geëvalueerd. En ook met de toezegging van de portefeuillehouder voor wat betreft het al te strikt hanteren van, zal ik het dan maar zo noemen. Je kan iedereen en alles op de bon zetten als het nodig is.

		Niet nodig. Alleen in potentieel gevaarlijke situaties, dan is het wel nodig. Daar zijn we dat ook verplicht naar de overige inwoners van Aalsmeer. Wij zijn er blij mee. Dank u wel. De voorzitter: Dank u wel. De heer Koster, Absoluut Aalsmeer. De heer Koster: Dank u, voorzitter. De heer Winkels slaat de spijker op de kop. Het zijn precies deze twee elementen die we aan deze discussie hebben overgehouden, een evaluatie in 2024 en de toepassing van het artikel in alle redelijkheid, zodat we geen gekke dingen tegenkomen in de verbalisering. Dank u. We zijn voor het voorstel overigens. De voorzitter: Dank u wel. Dan de VVD. Nog geen gebruik meer. Mevrouw Keessen, Absoluut Aalsmeer nog. Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Iedereen zo gehoord hebbende en ook de portefeuillehouder, staan wij wel open voor het idee dat dit gemonitord wordt en dat we dat in de raad in het najaar gaan evalueren, om eventueel als het nodig is de APV aan te passen. Als dat inderdaad de toezegging is, dan kunnen wij akkoord gaan met het voorstel. Dank u wel. De voorzitter: Dank u wel. Dan denk ik dat wij overgaan tot stemming en dan brengen we eerst het amendement in stemming, want dat is een wijziging op het voorstel. Zijn er nog mensen die daar een stemverklaring voor af willen zeggen? Nee. Wie is voor het amendement? Dat zijn alle fracties, behalve de Partij van de Arbeid. Dus het voorstel is ... Het amendement is in ieder geval aangenomen. Het voorstel dat hier voorligt, Algemene Wijziging Plaatselijke Verordening ... De heer Van Kolck: Gewijzigd voorstel. De voorzitter: En dan het gewijzigde voorstel natuurlijk met het amendement, maar dat is logisch, die hebben we net aangenomen. Wie is voor dat voorstel? Dat is met algemene stemmen. Dank u wel hiervoor. Ik zie de agenda en dan betekent het weer dat we een kleine schorsing hebben, want wij gaan weer over in de oude setting.
Rb-2	**8.**	**Vaststellen Belastingverordeningen 2024** De voorzitter: Dan gaan we verder met het onderwerp van de Verordening waterverblijfs-belasting. Dat is een van de vele verordeningen die eronder staat. We hebben daarvoor een spreekvolgorde gekregen en dat brengt ons bij D66. Ik mag het woord geven aan de heer De Vries. De heer De Vries: Dank, voorzitter. Het amendement wordt mede namens de VVD overigens ingediend. Bij de notificatie richting de Aalsmeerse jachthavenhouders bleek dat er sprake zou zijn van een verhoging van het belastingtarief voor de lighouder van maar liefst 88 procent. Deze verhoging bleek het gevolg van een technische toepassing op een eerdere beslissing enkele jaren geleden, die in eerdere jaren werd opgeschort. Gezien de korte termijn waarop deze informatie de raad bereikte en de noodzaak voor een nieuwe verordening voor het jaareinde van 2023 vast te stellen, wordt het huidige amendement ingebracht. Hierbij speelt ook mee dat er op deze korte termijn geen zicht is hoe deze verhoging tot stand is gekomen, of er overleg met de sector heeft plaatsgevonden en of er een afweging is gemaakt ten opzichte van de belastingen in de omliggende gemeentes, en dan zeker de waterrijke gemeentes met jachthavens. Dit laatste is van belang omdat de belastingheffing een aantal grondslagen en overwegingen kent. Het hoofddoel van een belasting is natuurlijk een bijdrage aan algemene middelen van de overheid waaruit publieke voorzieningen bekostigd worden, vervolgens extra belasting om ongewenst gedrag te ontmoedigen en vermindering van belasting om gewenst gedrag te ondersteunen. Concurrentieoverwegingen, in hoeverre worden vergelijkbare ondernemingen belast die een directe competitie met de belaster opereren? En rechtvaardig-heidsoverwegingen. Is er sprake van een onevenwichtige belastingheffing ten opzichte van vergelijkbare ondernemingen, of is er sprake van een plotselinge extreme verhoging van belastingen ten opzichte van andere belastbare? Dit maakt duidelijk dat er in dit geval sprake is

van onvoldoende motivatie om nu over te gaan tot de verhoging van 88 procent en leidt het amendement tot de verhoging van ongeveer 5 procent, wat in lijn in is met de reguliere verhoging voor dit jaar binnen de begroting. Dat neemt niet weg dat het hierdoor ontstane gat op de begroting zo'n 240.000 euro groot is en wel dient te worden gecompenseerd. Het voorstel is dan ook om het college en de raad voor de kadernota van 2025 tot overeenstemming op dit punt te laten komen. Het ontstane tekort van 240.000 euro kan op de begroting van 2024 incidenteel ten laste van de stelpost Behoedzaamheid worden gebracht en als zodanig verwerkt worden in de eerste bestuursrapportage 2024. Dat is de toelichting op het amendement.

De voorzitter: Het CDA, de heer Winkels.

De heer Winkels: Wij kunnen ons daarin vinden. Dit is typisch een zaak wat ons betreft die ertussendoor is gegaan, waar we even niet hebben opgelet. Laten we dat ook maar bekennen. 88 procent verhoging is wel heel erg veel. Het is alleen jammer dat er meteen een gat in de begroting ontstaat. Ik ben benieuwd hoe dat uiteindelijk weer gedicht gaat worden. Maar wij zijn voor dit voorstel. Althans, voor deze ... Het voorstel van D66.

De voorzitter: Helder. Absoluut Aalsmeer, de heer Koster.

De heer Koster: Wij zijn voor dit voorstel, voorzitter. Maar we zijn toch ook wel erg benieuwd naar de reactie van de portefeuillehouder.

De voorzitter: De VVD.

De heer Van der Zwaag: Voorzitter, als mede-indiener en de ervaring die we nu hebben met deze tussendoor geschoffeld, zal ik maar zeggen, verhoging, lijkt het ons verstandig om bij de kadernota volgend jaar verdere afwegingen te maken ten aanzien van dit tarief. Het lijkt ons ook wel verstandig als voortaan bij de begroting, dat is de suggestie vanuit VVD en D66 aan het college, significante tariefstijgingen toch apart inzichtelijk worden gemaakt voor de raad, om te voorkomen dat dit soort dingen nog een keer tussen neus en lippen eigenlijk besloten worden. Dus wat ons betreft, wij stemmen dus in met het amendement en graag verder in discussie rond de kadernota volgend jaar. En incidentele dekking, ik hoor de portefeuillehouder bij de introductie van de raadsvergadering dat hij een meevaller heeft in 2023 uit de algemene uitkering. Dus die is eigenlijk ook al gevonden, dus prima.

De voorzitter: FlorAlsmaar, mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ik werd dinsdagochtend gebeld door een oplettende mede-eigenaar van een grote jachthaven hierover. Ik schrok daar best wel van. Deze persoon vroeg aan mij, we hebben daar een brief over gestuurd, maar die komt niet aan. De vervolgvraag was, kan ik hem rondsturen naar iedereen? Ik zeg, ja, doen. Dus ik ga er ook van uit dat iedereen in de raad die brief heeft ontvangen. Als ik even mag reageren op wat de heer Van der Zwaag net zegt. Volgens mij is er in een eerder stadium een besluit genomen door de raad over het verhogen van de toeristenbelasting. Daar valt dit niet onder. Dus ook wij zijn erg benieuwd naar de uitleg van de wethouder. We betreuren het dat wij dit inderdaad niet zelf eerder hebben gezien. Want dan was het wellicht in de commissie behandeld en hadden mensen kunnen inspreken die nu op de tribune zitten en niets kunnen zeggen. Dank u wel.

De voorzitter: De PvdA.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Dit is zo'n onderwerp waar we toch een aantal leermomentjes uit kunnen halen. De eerste is de mogelijkheid tot inspraak. Het feit dat we drie voor twaalf op allerlei manieren geïnformeerd zijn. De PvdA is dat, ik mag aannemen dat D66, VVD, eigenlijk alle partijen wel iemand aan de telefoon hebben gehad, die zeggen van, jongens, wat doen jullie nou? Het mooie is dat we er dus wat aan gaan doen. De reactie is snel, het amendement is al gemaakt en we hebben de dekking ook zo gevonden. De Partij van de Arbeid maakt zich wel een beetje zorgen dat voor mensen die niet dat gemak hebben om zo snel even

alle partijen bij elkaar te roepen, die hebben dan vaak in Aalsmeer toch een beetje pech. Daar komt bij dat de jachthaveneigenaren twee dagen terug een brief ontvangen hebben waarin gesteld werd dat de toeristen... Watertoeristen belasting omhoog gaat, al voor het raadsbesluit genomen is. Dat vind ik helemaal een beetje treurig. Dus dat we als gemeente gewoon eens goed moeten nadenken hoe we dit soort processen inrichten, dat lijkt me toch wel het minste. Dan is 240.000 euro niet eens zo heel veel leergeld.

De voorzitter: Het college in de beantwoording van de eerste termijn. Wethouders Spaargaren.

De heer Spaargaren: Voorzitter, dank u wel. Een verhoging, een stevige verhoging, van de waterverblijfsbelasting. Allereerst, dat heeft wel wat brieven en reacties veroorzaakt. Dat heeft u gemerkt als raadsleden. Dat hebben wij ook gemerkt als college. Laat ik zeggen, reactie van het college, we hebben twee punten. Eén, nog even kort wil ik u voorleggen, de voorgeschiedenis van het voorstel en waarom. En ten tweede, even over de financiële consequenties. Allereerst, ja, dit is een stevige verhoging, 88 procent. Ik begrijp heel goed dat de watersportondernemers daarvan denken van, dit is wel heel fors, en dat sommigen daarvan wellicht geschrokken zijn. Je zal dat maar moeten uitleggen aan je klanten. Dus ik heb daar alle begrip voor dat dit dan wel een hele vervelende boodschap is die je dan moet vertellen. Het puntje communicatie is ook even genoemd. Het stond in de begroting, maar ik zal uw suggestie van de VVD meenemen naar het college, en ter harte, dat we met name dit soort stevige maatregelen, dat we die wat nadrukkelijker zetten in onze voorstellen, zodat die sowieso onder uw aandacht komt. Dus die hebben we genoteerd. Twee reacties, voorzitter. Allereerst de voorgeschiedenis. Dit voorstel komt niet zomaar uit de lucht vallen. U heeft als gemeenteraad in juni 2020 ooit een motie RAP aangenomen. Daarin had u het college verzocht te zoeken naar gelden, uit mijn hoofd, 3 miljoen, om te kijken van, hoe kunnen we dat bij elkaar krijgen? Er waren nogal wat financiële moeilijkheden of extra uitgaven. Daar zijn we mee aan de slag gegaan, zoals u weet. De opdracht was ook, hoe kunnen we kijken om bepaalde opbrengsten te verhogen? Een voorbeeld daarvan is OZB en niet-gebruikers. Dat hebben we in afgelopen jaar ook verhoogd. Dat was een van die uitvloeisels van het onderzoek. Er werd ook gezegd, die waterschaps... Die waterverblijfsbelasting, laten we dat gelijktrekken aan de toeristenbelasting. Daar werd toen al op gememoreerd. Dat is ook meegenomen in de programmabegroting van 2023 die u in november 2022 heeft gekregen. Daar stond dat ook al in, die maatregel van die verhoging van die waterverblijfsbelasting. Dat stond ook in de programmabegroting van 2024 die u in november jongstleden heeft behandeld. Die begroting heeft u ook goedgekeurd. Dat we nu met de belastingverordeningen, dat we de tarieven aanpassen, dat is een uitvloeisel van de goedkeuring van de begroting door uw raad. Dus dat is even de volgorde van communicatie naar uw raad toe van deze maatregel. Is die maatregel uitvoerbaar? Jazeker, die is uitvoerbaar. Maar laat ik ook zo zeggen, wij hadden graag dit amendement eerder gezien, namelijk voor de behandeling van de begroting. Want dat is eigenlijk ... Dat is het natuurlijke moment dat u dit soort besluiten kunt nemen om het anders in te richten. Dat gaat altijd ... U bent de raad, u bepaalt dat. We hadden het graag daar gezien en niet bij de technische aanpassing van de belastingtarieven vanavond. Dus in die zin, uitvoerbaar, ja, maar niet wenselijk. Dus dat wil ik u toch wel meegeven voor de volgende keer. Dan ten aanzien van de financiële ...

De voorzitter: Ogenblikje. Een interruptie bij de PvdA.

De heer Buisma: Voorzitter, als ik dan even een klein haakje mag zetten bij deze opmerking, dat we graag dit soort onderwerpen ... Mocht er dus iets aan de hand zijn aan amendementen en bijzondere voorstellen gedaan worden, dat we dat dan bij de begroting behandelen. Dus voor het komende en dan het besloten deel probeer ik dan wel even dezelfde zin vast te houden.

De voorzitter: Dat zie ik als een retorische vraag, zullen we maar zeggen. Goed. De wethouder.

De heer Spaargaren: Dan de financiële consequenties. Dat is ook al benoemd door de indiener van het amendement. Dit gaat om 240.000 euro. Dat wordt incidenteel gedekt uit de behoedzaamheidsreserve. Dus in die zin is er een dekking voor. Maar de jaren erna is er geen dekking. Dus dat heeft u zelf ook al heel goed aangegeven. Dus daar moet ik als wethouder Financiën

kritisch naar u zijn en zeggen, daar moeten we nog wel dan dekking voor gaan vinden, mochten we dit tarief op dit lagere niveau willen handhaven. Dus daar zult u echt dan een extra keuze in moeten maken richting kadernota. Ik wil u ook meegeven, kijk, als u dit amendement aanneemt, dit is een verhoging van verblijfsbelasting, dus deze belasting wordt geheven op niet-Aalsmeerders die hier als toerist komen in deze gemeente. Dat was ook een van de zoekrichtingen vanuit de motie RAP. En dat u dat nu niet doorvoert, betekent dat die belasting komt bij de behoedzaamheidsreserve en dat is opgebracht door inwoners van Aalsmeer en ondernemers. Dus dat is wel even één consequentie, mocht u dit amendement aannemen. Ik geef het u even mee. Dat is even de consequentie. Dus ik kom graag bij u terug dan als u dit amendement aanneemt met een dekking en die dan structureel is voor de komende jaren, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank voor de beantwoording in eerste termijn. We gaan een tweede ronde doen. Dat brengt ons bij D66, de heer De Vries.

De heer De Vries: Dank, voorzitter. Ik heb het inderdaad ook nog even snel opgezocht in de begroting inderdaad, het verhaal klopt helemaal wat de portefeuille naar voren brengt. Niettemin staat het in een staatje van meerdere cijfers. Er is zoveel moeite dat een raadslid kan doen en zoveel kennis aanwezig. Dus wat dat betreft ben je ook inderdaad afhankelijk van de geluiden die je vanuit samenwerking bereiken. We zijn niet allemaal individueel zeker niet in staat om de begroting letter voor letter, cijfer voor cijfer door te nemen. We doen ons best, maar ook bij ons glipt er wel wat tussendoor. Hierbij hebben we ... Zijn er meerdere partijen geweest waarbij het er tussendoor is geslopen ... Geslipt. Daarbij is het ook soms een moeilijke voorstelling te geven, want er staan verhogingen in die begroting waarvan je zegt van, dat klinkt goed. Percentueel valt dat wel mee en soms ook wel weer niet. Maar het zou te ver voeren. Ik denk ook niet dat het college blij zou zijn als wij op die manier door de begroting zullen gaan elk jaar weer opnieuw, want dan hebben wij meerdere dagen en meerdere avonden nodig om door de begroting heen te gaan. Dus laten we in alle redelijkheid blij zijn dat dit opgepikt wordt en dat we het nu amenderen met de voorspelling dat we het hier nog over gaan hebben. Maar ik teken nogmaals aan dat ik een bepaalde volgorde heb aangegeven namens mijn fractie, waarbij je dit soort zaken niet alleen bespreekt, maar ook tot welke hoogte je komt en dat is met name om een vergelijking te maken, ook uit concurrentieoverwegingen, over, wat gebeurt er nou eigenlijk in andere gemeenten? Dus het is niet alleen een zelfstandige discussie die je hier vaak binnen de raad voert. Maar die doe je tegen een achtergrond van, wat gebeurt er landelijk, wat gebeurt er met name direct in de omgeving? En gaat niet iedereen zijn bootje vervolgens in Kaag en Braassem neerleggen en vervolgens fijn met Vuur en Licht op het water hier lekker naartoe tuffen en een drankje drinken bij de diverse restaurants en vervolgens weer terug naar Kaag en Braassem, zodat de hele jachthavensector hier in Aalsmeer instort. Nu zal het zo dramatisch ook niet zijn. Maar dat is wel een achtergrond tegen welke wij deze discussie voeren wat ons betreft. Dus wij blijven bij dit voorstel en ik hoop dat de rest mee kan gaan.

De voorzitter: Het CDA, de heer Winkels.

De heer Winkels: Wij blijven ook voor het voorstel en het amendement wat daarvoor is ingediend.

De voorzitter: Absoluut Aalsmeer.

De heer Koster: Voorzitter, wij blijven ook bij het voorstel. Akkoord.

De voorzitter: De VVD gaat om, begrijp ik. Dat was een grapje. De VVD.

De heer Van der Zwaag: U bent ondeugend vanavond, voorzitter. Wij steunen natuurlijk het amendement. Althans, we dienen het mede in. We luisteren ook goed naar de portefeuillehouder. Ons voorstel is om ook deze maatregel straks in de scenario's mee te nemen financieel, die we toch al met elkaar gaan bespreken, waar dit er dan ook een van wordt

		en we dus de afweging kunnen maken hoe we met dit tarief omgaan. Dus wij steunen alle voorstellen, inclusief amendement. De voorzitter: FlorAalsmaar. Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Het leermoment dat wij eruit halen, is dat ... Er is meerdere keren gezegd tegen ons dat we niet alles moeten willen lezen, maar dat we toch alles moeten lezen. Wij gaan akkoord met dit amendement. Dank u wel. De voorzitter: De PvdA tot slot. De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Een gewoon prima amendement van D66. De voorzitter: En de VVD. De heer Buisma: En de liberalen, dus de VVD. De voorzitter: Helder. Lokaal liberaal, we hebben ze eerder zien optreden bij de slag om Aalsmeer in gezamenlijkheid. Wij gaan over tot stemming, want ik heb geen vragen meer aan het adres van het college gehoord. Voor ligt het amendement. Wie is er voor het amendement? Dat is eenieder en daarmee aangenomen. Dan breng ik nu het voorstel ter stemming. Het voorstel moet u zich nu voorstellen, dat zijn alle verordeningen en de gewijzigde verordening waterverblijfsbelasting. Want anders gaan we weer twintig besluiten nemen, dat gaan we niet iedereen aandoen. Wie kan zich daarin vinden? Dat is eenieder. Daarmee zijn de verordeningen en deze in gewijzigde vorm aangenomen.
Rb-17		**Moties vreemd aan de orde van de dag** De voorzitter: Dat brengt ons bij de eerste motie vreemd aan de orde van de dag. In de volgordelijkheid zou ik vraag FlorAalsmeer eerst willen vragen de motie kort in te dienen. Dan krijgen de fracties de gelegenheid om even vragen te stellen aanvullend. Dan de reactie van het college of de motie uitvoerbaar is. Dan krijgen we zo een tweede ronde. Mevrouw Keessen, aan u het woord. Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Eind november werd ongeveer dezelfde motie ingediend in Uithoorn. Wij vonden die heel sympathiek en hebben zitten uitzoeken hoe dat in Aalsmeer in zijn werk gaat. Nu blijkt dat Aalsmeer wel aangesloten is bij de website HogeNood. Het is alleen nog niet bij iedereen bekend dat die website er is en dat je ook dus als detailhandel bekend kunt maken dat mensen die wat problemen hebben eventueel bij hen naar het toilet kunnen. De oproep van de motie is, aan het college, om daar meer bekendheid aan te geven, zodat ook mensen die nu de straat niet op durven omdat ze niet weten waar ze naar het toilet kunnen, dat waarschijnlijk wel kunnen of durven, omdat de locaties beter worden aangegeven, duidelijk zichtbaar zijn en regelmatig gecommuniceerd worden. Er is een onderdeel toegevoegd aan de motie. Dat is ... Ik zie trouwens alleen de oude motie staan bij mij in iBabs. Daarvoor geef ik graag de heer Van den Nouland gelegenheid om die toe te lichten. Dank u wel. De voorzitter: De heer Van den Nouland. De heer Van den Nouland: Dank u wel, voorzitter. Wat ook toegevoegd is, is de app Ongehinderd. In die app wordt heel duidelijk aangegeven waar mensen met een handicap overal makkelijk toegankelijk kunnen zijn, bijvoorbeeld in restaurants en dat soort zaken. Dus dat is eigenlijk ook in die motie opgenomen, vooral daar reclame voor te maken. Dit is ook besproken in de werkgroep Toegankelijkheid en Inclusief. Vorige week is daar een vergadering van geweest. Het was ook een grote wens van deze werkgroep om het op deze manier weg te zetten. Dank u wel. En sorry voor mijn stem. De voorzitter: Het klonk wel heel spannend, moet ik zeggen. Maar goed ...

Mevrouw Keessen: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Ik constateer wel dat de juiste motie niet in iBabs staat. Dat heb ik gedaan, maar ik blijf dezelfde zien. Sorry.

De voorzitter: We doen even een rondje. Geruststellend dat een meerderheid waarschijnlijk de goede motie in beeld heeft. Goed. Zijn er vragen vanuit de raad aan de fractie FlorAalsmeer? Nee. Het is voldoende van tevoren gedeeld met elkaar. Zal ik dan vragen aan het college of zij een reactie willen geven? Wethouder Kikkert, aan u het woord.

De heer Kikkert: Voorzitter, laat ik beginnen met de finale. Het college acht deze motie heel goed uitvoerbaar, maar wel een opmerking en twee kanttekeningen. De opmerking is dat deze motie heel goed aansluit bij het gemeentelijk beleid ten aanzien van toegankelijk, dat dit een prioriteit is bij onze werkgroep Inclusief en Toegankelijkheid en dat dit vooruitloopt op de Inclusie-agenda als gevolg van het verdrag, VN-verdrag, Handicap. Dus in die zin, we hebben straks de Inclusie-agenda voor ons en dan is er al één actiepunt afgevinkt, als ik dat zo mag zeggen. Dan de kanttekeningen. De app HogeNood waar we nu gebruik van maken, is de gratis variant. Dat is eigenlijk een basisvariant. Willen we iets meer, dan zijn daar kosten mee gemoeid, maar die kosten passen gewoon binnen onze begroting en binnen het budget dat wij beschikbaar hebben voor inclusie en toegankelijkheid. Het voordeel van die variant is dat je foto's kunt toevoegen, dat je locatiemapping kunt doen en dat je bestanden kunt beheren. Dus daar gaan we bij aansluiten. Dan de app Ongehinderd. Ook dat is geen gratis app, maar dat brengt vooral kosten met zich mee voor de ondernemers. Dus ons voorstel is, mogen we hem zo uitleggen dat we starten met de app HogeNood? En ik zal uitleggen waar die kosten uit bestaan voor ondernemers. Daar zit een toetsing aan door een inspecteur. Dat moet de ondernemer betalen. Vervolgens zitten er allerlei herhalingstoetsingen aan die de ondernemer ook moet betalen. Daarvan zeggen wij, laten we nou eens gewoon kijken wat die hogere variant doet met de app HogeNood. Laten we daarmee starten.

De voorzitter: Hartelijk dank. FlorAalsmeer.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat we een hele korte schorsing willen hiervoor om dat even te bespreken met het CDA. Ik ben wel heel blij met de reactie van de portefeuillehouder, want wij hebben ook gekeken naar wat de kosten zijn. Die vallen inderdaad heel erg mee. Maar fijn dat in ieder geval de reactie is dat daar bereidheid toe is. Dank u wel.

De voorzitter: Even, in iBabs zelf staat de motie met vijf beslispunten. Dat is volgens mij de goede motie. Dan zou ik zeggen, schorsen we nu voor twee, drie minuten. Is dat voldoende? Blijft iedereen een beetje op de plaats zitten. Dan gaan we zo verder. We heropenen de vergadering. Het woord is aan mevrouw Keessen. Wat heeft de schorsing opgeleverd?

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. De schorsing heeft opgeleverd dat wij heel blij zijn met de suggestie van de portefeuillehouder, zoals we al zeiden, en dat het CDA in ieder geval ook heeft aangegeven dat de andere app dan eventjes on hold wordt gezet, maar dat hij wel gecommuniceerd wordt, wat ons verzoek ook is, dat hij er is. Dus dat in de communicatie naar buiten wordt meegenomen dat eventueel ondernemers zich daar ook bij kunnen aansluiten.

De voorzitter: We vragen het de wethouder even. Nog andere vragen aan het college op dit moment? Nee. Wethouder Kikkert.

De heer Kikkert: Uiteraard, uiteraard. Wij gaan natuurlijk sowieso met de ondernemers om tafel en gaan we communiceren wat de mogelijkheden zijn om het toilet toegankelijk te maken voor mensen met een beperking.

De voorzitter: Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Prima. Dank u wel voor het antwoord.

De voorzitter: Dan stel ik voor dat we volgens mij gewoon overgaan tot stemming van de motie.

De heer De Vries: Pardon, voorzitter.

De voorzitter: De heer De Vries.

De heer De Vries: We hebben nog niet de letterlijke tekst van de nieuwe motie.

De voorzitter: Ik ga de beslissing even voorlezen voor de zekerheid, dat we het hier juist met elkaar hebben. Want de motie wordt niet aangepast, begrijp ik. Nog even voor de helderheid, de motie is verder niet aangepast. Toezegging van het college is voldoende.

Mevrouw Keessen: Precies. Dank u wel.

De voorzitter: Excuses. Dan zou ik zeggen, de motie luidt als volgt, draagt het college op bij de lokale detailhandel de vermelding op HogeNood bekend te maken om zodoende meer locaties te realiseren, locaties met toiletvoorzieningen in de gemeente Aalsmeer Kudelstaart te verzoeken om hun toiletten al of niet tegen een vergoeding openbaar beschikbaar te stellen en hen te wijzen op de gratis website, HogeNood-app en -stickers, Hier kun je naar het toilet-sticker aan te vragen en beschikbaar te stellen voor locaties die mee willen doen, zich aan te sluiten bij de app Ongehinderd in dit tevens te communiceren, beide concepten periodiek via bestaande communicatiekanalen te communiceren richting bewoners en bezoekers. Dit was de finale tekst, als het goed is. De heer De Vries.

De heer De Vries: Pardon, voorzitter. Betekent dat dus dat punt vier dan verwijderd wordt uit de motie, of blijft deze in stand? Want er staat hier, zich aan te sluiten bij de app. Dat wordt nu niet gedaan.

De voorzitter: Dat is zeer scherp opgemerkt. Maar laten we dit als volgt dan even misschien met een kleine ingreep cosmetisch ons hierdoorheen laten helpen.

Mevrouw Keessen: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: De portefeuillehouder heeft gezegd dat we dus eerst de app HogeNood en als die afdoende blijkt te zijn, dan is de andere app niet nodig. Maar blijkt het wel zo te zijn, dan zou die andere app misschien nog wel nodig kunnen zijn. Dus in die zin zou ik het laten staan en denk ik dat toezegging van de portefeuillehouder genoeg is.

De voorzitter: Daar wil ik me wel bij aansluiten. Volgens mij hebben we met elkaar een redelijke goede context gegeven over de motie. Uitvoering van moties geeft enige ruimte. Ik zou met elkaar willen besluiten dat, horende deze discussie, met betrekking tot punt vier, we hebben de beelden en we kunnen het terugkijken, als volgt dient te worden uitgelegd. Ik kijk ook even naar het college of die dan nog uitvoerbaar is. Dat is een ja. De heer De Vries gerustgesteld? Kijk. Mevrouw Geisler is ook gerustgesteld. Dan weten we wie de echte baas in de fractie is natuurlijk. Wie is er voor deze motie?

Mevrouw Prent Bouten: Voorzitter? Wij zouden nog reageren graag.

De voorzitter: Absoluut Aalsmeer, aan u het woord.

Mevrouw Prent Bouten: Een charmante motie en Absoluut Aalsmeer is voorstander geweest te alle tijden van meer openbare toiletvoorzieningen. Waar wij wat mee worstelen, het lijkt een wat overbodige motie, in alle eerlijkheid, omdat er én een toezegging is én een plan komt over inclusiviteit en we hiermee zorgen hebben dat de kosten naar ondernemers gaan. Dus er zijn ook andere manieren. Dus wij worstelen daarmee, vandaar.

De voorzitter: Ik kijk nog even rond. Wens u er nog met elkaar een gesprek met elkaar over te hebben of was het meer in mededelende zin, mevrouw Prent Bouten?

Mevrouw Prent Bouten: Voorzitter, dat is net wat de anderen ervan vinden.

De voorzitter: Ik zie een reactie. Mevrouw Vleghaar en dan mevrouw Keessen.

Mevrouw Vleghaar: Wij hadden dat eerst ook. Wij dachten ook dat de motie eigenlijk een beetje overbodig was. Maar aan de andere kant is het ook weer een stimulans en hou je er een beetje zicht op. Zo hebben wij het maar bekeken.

De voorzitter: Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat die zorg is weggenomen door de portefeuillehouder over kosten. Hij heeft zelf toegezegd de app HogeNood dan wel te willen aanschaffen. Die kosten daarvan, als ik dat hardop mag zeggen, is 190 euro per maand. Dus die kosten vallen mee. Voor de andere app geldt dat niet, omdat die niet wordt aangeschaft, omdat de app HogeNood, voor zover het ernaar uitziet, voldoende biedt op dit gebied. Dus en ook ... De portefeuillehouder heeft ook gezegd dat de kosten te dekken zijn uit de daarvoor beschikbare gelden. Dus ik denk dat het allemaal wel meevalt. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Prent Bouten.

Mevrouw Prent Bouten: Maar daarmee is deze motie toch overbodig?

De voorzitter: Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Die mening deel ik niet. Daar wil ik het dan bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Eventjes, het college gaat natuurlijk alleen maar over de uitvoerbaarheid. Ik heb wel van de wethouder gehoord dat deze motie het stimuleert om het verder naar voren te trekken en eerder toe te passen dan eigenlijk in de planning ligt van het college. Dus in die zin zit er wel wat grotere actualiteit achter deze motie. Wellicht dat dat nog soelaas biedt in het gesprek. Anderen nog? Want volgens mij zijn we redelijk tot de beschouwing gekomen en heeft u uw standpunt kunnen bepalen. Mevrouw Geisler, toch nog niet?

Mevrouw Geisler: Het is ... Wij zijn wel voor deze motie, omdat ik denk dat het gewoon heel fijn is dat toiletvoorzieningen gewoon heel fijn zijn voor mensen die daar nood aan hebben. Als je zwanger bent geweest, dan weet je hoe dringend dat kan zijn. Er zijn ook ergere vormen dan de dringendheid. Dus ik denk dat het heel goed is om daar wel ... Om hier wel een motie voor in te dienen, vooral ook omdat er informatie is die niet bekend is aan het publiek. Dat doet dit vooral wel. Punt vier, de app Ongehinderd. We zouden het fijn vinden als die eruit gaat, want dat is een soort beoordelingsapp. Dan denk ik, dan haal je de aandacht af van waar het eigenlijk echt om gaat. Het gaat om, dit is een voorziening waar jullie gebruik van kunnen maken. Inwoners worden zelfvoorzienend. Dat zijn de goede dingen eraan. Dus daar zijn we als D66 voor. Dank u wel.

De voorzitter: Eigenlijk sluit u aan bij de conclusie die we net getrokken hebben. Maar u geeft nog even een kritische reactie op punt vier, maar kunt zich vinden in het gedane voorstel. Goed.

		Mevrouw Prent Bouten: Voorzitter? De voorzitter: Mevrouw Prent Bouten. Mevrouw Prent Bouten: Begrijp ik van D66 dat jullie akkoord gaan als dat punt vier eruit gaat? Dus dat is dan de voorwaardelijkheid. De voorzitter: Ik keek dan toch even naar D66, want mijn voorstel was net om hem te laten staan en horende de discussie zo te interpreteren. Maar mocht u hem er toch uit willen, dan krijgen we een andere vorm van discussie. Misschien moet u dan met de indiener eerst even overleggen of dat zo is. Dan moeten we even opnieuw schorsen. De heer De Vries. De heer De Vries: Voorzitter, het is ... Het komt voor regelmatig dat er simpelweg een kras wordt gehaald door een van de punten. Ik zou toch willen suggereren misschien met pen gewoon punt vier door te halen en dan voor de rest de motie te laten zoals die is. De voorzitter: Mevrouw Keessen, wilt u even schorsen of kunt u hier al meteen op reageren? Mevrouw Keessen: Ik heb even oogcontact gehad met de heer Van den Nouland aan de overkant. Dat is goed, als die zin geschrapt wordt. Dank u wel. De voorzitter: Akkoord. Ik zal het de griffier vragen, dan hoef ik niet op mijn beeldscherm te krassen. Maar punt vier gaat eruit. Akkoord. Dus zich aan te sluiten bij de app Ongehinderd en dit tevens communiceren, dat gaat eruit. Maar we hebben net wel gehoord wat de wethouder erover gezegd heeft en we verzoeken hem dat bij de uitvoering te betrekken. Mevrouw Prent Bouten, wilt u er nog kort op reageren of deze wijziging nu ook de goedkeuring wellicht van Absoluut Aalsmeer kan meedragen? Mevrouw Prent Bouten: We zijn blij eigenlijk; dat punt zat ons ook wel dwars in relatie tot de kosten voor ondernemers die er mogelijkerwijs zijn. Het feit dat mensen daar beperking in vinden, daar kunnen we alleen maar achter staan en daar staan we al jaren achter en daar zijn we al jaren naar op zoek geweest. Dus wat dat betreft kunnen we akkoord gaan. De voorzitter: Mag ik verzoeken dat we wellicht tot stemming kunnen overgaan? Goed. Wie is voor deze motie? Dat is eenieder. Dan is hij unaniem aangenomen. FlorAalsmeer, was dit uw eerste aangenomen unanieme motie in de raad als nieuwe partij? Mevrouw Keessen: Dat zou zomaar kunnen, voorzitter. De voorzitter: Van harte gefeliciteerd. Mevrouw Keessen: Dank u wel.
Rb-18		**Vragenkwartier** De voorzitter: Dat brengt ons agenda-technisch bij het vragen kwartier. Daar zitten vragen in vanuit D66 en PvdA. Even voor de ordentelijkheid, wilde ik eigenlijk eerst de vragen van de PvdA behandelen. Dat kan ik voorzitten. Daarna draag ik het voorzittersstokje over aan de heer Van Willegen. de heer Buisma, mag ik u het woord geven voor het stellen van de vraag? De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk, een hele korte inleiding. Vorige week stond er een artikeltje op Aalsmeer Vandaag dat de gemeente Aalsmeer zich aansluit bij het initiatief Onder de Pannen. Toen zijn we er zelf ook even ingedoken als fractie van, waar komt dit nou vandaan? Toen hebben we de raadsbrief gevonden van juni, 9 juni 2023, om precies te zijn, waarin aangekondigd werd om te gaan kijken naar de pilot. Als er dan iets zou wijzigen of we zouden eraan mee gaan doen, dan zouden we als gemeenteraad nog nader worden geïnformeerd. Dat liep dus even wat anders dan dat we dat met elkaar gewild zouden hebben.

Dus ik heb even contact gehad ook met de verantwoordelijk portefeuillehouder om te kijken van ... Want het initiatief is namelijk heel mooi. Het is de decembermaand. Hoe gaan we met elkaar om, welke ruimte heb je voor elkaar en wat kunnen we nou betekenen in deze tijden? Dus vandaar dat wij in overleg ook met het college wat vragen geformuleerd hebben om toch het college de ruimte te geven om met de raad dat gesprek even te voeren en het initiatief gewoon wat extra te belichten. Want soms is dat gewoon nodig. Wij dachten hier daar een onderwerp te vinden die dat nodig heeft. Vindt u het goed dat ik de vragen even voorlees, of geef ik hem gewoon ... Het woord aan ...

De voorzitter: Lees de vragen voor.

De heer Buisma: De eerste vraag, welke specifieke maatregelen zijn er genomen om de pilot van Onder de Pannen te implementeren sinds de aankondiging in de raadsbrief van 19 juni 2023? Twee, welke ... Via welke kanalen is gekozen om de communicatie uit te voeren? Drie, zijn alle betrokken partijen inmiddels geïnformeerd en kunnen zij het initiatief ondersteunen? Vier, zijn er updates met betrekking tot voorwaarden en eisen voor zowel aanvragers als aanbieders van onderdak via Onder de Pannen? Vijf, welke waarborgen zijn ingesteld om de kwaliteit en veiligheid van de aangeboden onderdakvoorzieningen te garanderen? Zes, zijn er kosten vanuit de gemeente gemaakt en volgen er misschien nog andere kosten om deel te nemen aan het project Onder de Pannen en zo ja, wat zijn deze kosten? En zeven, op welke wijze wordt de raad geïnformeerd over verdere ontwikkelingen en mijlpalen met betrekking tot deze pilot?

De voorzitter: Dan gaan we over tot beantwoording. De portefeuillehouder, wethouder Kikkert.

De heer Kikkert: Voorzitter, laat ik beginnen met te zeggen dat het college natuurlijk blij is dat de Partij van de Arbeid blij verrast is door dit initiatief. Maar wij zijn natuurlijk nog meer, blij, dat vind ik niet helemaal de goede uitdrukking, dat we mensen kunnen helpen in een situatie waarin ze door omstandigheden geen dak meer boven hun hoofd hebben. Als je spreekt met mensen die dit overkomt, dan merk je hoe schrijnend dat eigenlijk is. Omdat je 's ochtends niet meer weet waar je 's avonds slaapt en je feitelijk gaat leven uit je koffer c.q. slaapt in je auto. Dat is behoorlijk stressvol, kan ik u zeggen, als je die verhalen hoort. Zodanig stressvol, dat je niet meer in staat bent om je leven op te bouwen. Terwijl je deze mensen gunt om weer structuur in hun leven te vinden en hun leven weer op te bouwen. Dit is typisch een project wat kan helpen om jou weer een vaste tijdelijke, dat lijkt in tegenstrijd, maar ze toch weer huisvesting te bieden en een dak te bieden, zodat ze weer even rustig kunnen nadenken over het vervolg van hun leven. Dat in de eerste plaats. Feitelijk, maar daarna ga ik de vragen even precies langslopen, feitelijk is de pilot gestart, want daar vraagt u naar, op 12 december, afgelopen 12 december. De start was de abri die u in vele wijken ziet staan om deel te gaan nemen als verhuurder aan deze pilot, zodat we natuurlijk ook de huisvestingsmogelijkheden hebben en kunnen bieden aan, nogmaals, mensen die dat even niet hebben. Wat is er dan in de tussentijd gebeurd? Wij hebben gesproken met onze partners. Wij hebben gesproken met mensen die dakloos zijn en in die situatie verkeren. We hebben met samenwerkingspartners gesproken, waaronder de woningcorporatie, want ook de woningcorporatie moet natuurlijk deelnemen aan zo'n project. Die juichen het overigens ook van harte toe. Wij hebben nog even juridisch en beleidsmatig gekeken, hoe kun je dit nou in een goed vat gieten? Uw tweede vraag is, via welke kanalen hebben wij gekozen om de communicatie uit te voeren? Dat is niet alleen Aalsmeer Vandaag, zoals een beetje blijkt uit uw vraagstelling. Maar dat zijn de abri's die we op straat kunnen vinden. Dat is de Nieuwe Meerbode, maar dat is ook social media, zoals in deze tijd ook gebruikelijk is om juist ook via social media uit te dragen dat deze mogelijkheden bestaan. Wie zijn die partners? Dat zijn onze naburige gemeenten in de Amstellandregio. Dat is Participe als welzijnsorganisatie, dat zijn de kerken en dat is de woningcorporatie Eigen Haard. Dit project loopt eigenlijk al jaren en heeft concreet vorm gekregen in de gemeente Amstelveen, de gemeente Uithoorn en in Amsterdam, maar was nog niet in de hele Amstellandregio uitgerold. Dat gaat nu wel gebeuren. Waaronder natuurlijk ook Aalsmeer. De Regenbooggroep is degene die de match maakt. En dan kom ik op de volgende vraag. Zij maken een match in gesprekken met de huurder, de potentiële huurder, de kandidaat, als ik dat zo mag zeggen, en de verhuurder. Dat noemen we zogenaamde matchingsgesprekken, waarna ook huisbezoeken

plaatsvinden, omdat natuurlijk wel gekeken moet worden van, is het huis wel geschikt? Is het voldoende veilig? Ik noem alleen maar brandveiligheid. Er wordt juridisch gekeken, hoe zit het nu precies? Er wordt naar de verzekeringssituatie gekeken? Uiteindelijk, als die match er is, dan kunnen de deelnemers voor een jaar tijdelijk gaan wonen. Er wordt ook gekeken naar de persoon van de potentiële kandidaat, omdat het een persoon niet moet zijn met een ernstige verslavings... Ernstige verslaving of een psychiatrische zorg nodig heeft. Dus in die zin wordt er wel een selectie toegepast, om te zorgen dat er geen onvoorziene omstandigheden gaan plaatsvinden. Nogmaals, die verhuurde ruimte die wordt ook bekeken. Uw volgende vraag is, zijn er kosten aan verbonden voor de gemeente? Dat is niet het geval. Wij krijgen tot 2026 vanuit Amsterdam als centrumgemeente als Amstellandregio, niet alleen als gemeente Aalsmeer, 1 miljoen per jaar om huisvesting te bieden voor mensen die economisch dakloos zijn. Economisch woningzoekend, moet ik zeggen. Hoe wordt u geïnformeerd? U krijgt jaarlijks een rapportage van ons, waarin staat van hoeveel verhuringen zijn tot stand gekomen? Wat is eigenlijk de stand van zaken rondom economische dakloosheid? Want we doen niet alleen mee aan Onder de Pannen, maar we zijn naar meer mogelijkheden aan het kijken, ook in regionaal verband. Afgelopen, ik denk, woensdag heeft u al een informatiebrief van ons ontvangen over de mogelijkheden waar we mee bezig zijn.

De voorzitter: De heer Buisma, heeft u nog aanvullende vragen aan de portefeuillehouder?

De heer Buisma: Dan op zijn hoogst even een korte van, ook nog even een korte reflectie over de raadsbrief zelf, dus waarin aan het einde staat, u wordt geïnformeerd als. Daar even twee zinnen van hoe dat nou ... Want dat heeft even met hoe wij als raad daar ook mee omgaan. Want dit had zo'n mooie springplank kunnen zijn. Dus vandaar dat ik even zoekende ben van hoe we dat ietwat of kunnen verbeteren. Of kunnen we dat zelf opvangen? Iets van daar een reflectie op.

De voorzitter: De portefeuillehouder.

De heer Kikkert: Laat ik het zo zeggen, het zou zorgvuldig zijn geweest als het in de afgelopen raadsbrief had gestaan. De pilot is gestart 12 december, dat had ik al gezegd.

De voorzitter: Zijn er nog andere vragen in de raad over dit onderwerp? Mevrouw Holtrop.

Mevrouw Holtrop: Dank u wel, voorzitter. Fantastisch initiatief natuurlijk. Eén vraag rest ons nog. Omdat het een Amstelland-breed programma of pilot is, betekent dat ook dat er mensen vanuit bijvoorbeeld Amsterdam ook hier in Aalsmeer een woning zouden kunnen vinden? Of is het de bedoeling dat Aalsmeerders in Aalsmeer geplaatst worden? Dus dat is nog even een vraag over deze pilot.

De voorzitter: Zijn er nog andere aanvullende vragen? Dat is niet het geval. De portefeuillehouder.

De heer Kikkert: In beginsel natuurlijk wel, omdat ze ook wel een plek van hun voorkeuren aangeven. Maar uiteindelijk hebben we die opvangmogelijkheden in de regio. Dat is natuurlijk ook in de andere gemeenten, waar overigens nu ook gewoon Aalsmeerder gehuisvest zijn.

De voorzitter: Voldoende beantwoord? Goed. Dan gaan wij over naar het volgende agendapunt. Dat zijn de vragen van Schiphol. Daarvoor schorsen we even een minuut, zodat we van voorzitter kunnen wisselen.

De voorzitter: Dan heropen ik de vergadering weer en gaan wij door naar het vragenkwartiertje. Deze vragen zijn ingediend door de D66 en de Partij van de Arbeid. Ik wil de D66-fractie het woord geven. Wie mag ik het woord geven? De heer De Vries, D66.

De heer De Vries: Dank, voorzitter. Het onderwerp Schiphol is nogal populair vandaag. Vanmiddag was er weer een opmerkelijke mededeling van Schiphol, die Aalsmeer zeker zal

raken, ook al omdat de periode waar in het persbericht over gesproken wordt, ook deels valt binnen de onderhoudstermijn van de Kaagbaan. Maar goed, op dit onderwerp, en daar zal ik zo even de inleiding ook tot de vraag geheel voorlezen om het voor de kijkers duidelijk te maken, maar ik wil ook aangeven dat we eerst zaten te denken om hier toch weer een motie over te formuleren. Dan speelt de overweging, hoe nuttig is een motie als je elke vergadering een nieuwe motie aanneemt? Maar aan de andere kant, het is wel een onderwerp dat Aalsmeer ten zeerste aangaat, want het gaat over het groot onderhoud aan de Kaagbaan. Dan zal ik maar gewoon de inleiding gaan voorlezen, want dan wordt het voor iedereen duidelijk. Ook de reden waarom onze overweging misschien een motie was geweest. Vanaf 19 februari 2024 tot minimaal 25 april 2024 zal gedurende zo'n negen weken de Kaagbaan buiten gebruik zijn door groot onderhoud. Dit betreft dus ook minimaal één vakantieperiode waarbij er sprake is van meer dan gemiddeld gebruik van de banen en er vooral veel overlast van chartervluchten te verwachten zal zijn. Via de website overheid.nl Consultatie zal er tot 16 januari 2024 gereageerd kunnen worden op de voorgestelde plannen die ook de overige onderhoudswerkzaamheden voor het hele jaar 2024 betreffen. Gezien het korte tijdsbestek tot deze vergadering, was het niet meer mogelijk om tot een volledige weging en interpretatie van de voorstellen te komen. Het voorstel van het onderhoud dus. De onduidelijkheid bestaat onder meer uit het onduidelijke beeld dat bestaat bij bestudering van de voorgestelde vervangende grenswaarde, waarbij de Zwanenburgbaan Zuid vooral geraakt lijkt te worden, en het voorstel voor het preferente baangebruik tijdens de onderhoudsperiode die juist de Aalsmeerbaan lijkt te betreffen, waarbij de Aalsmeerbaan de volledige afhandeling van oorspronkelijke Kaagbaan verkeer lijkt te dragen. Het is daarmee onduidelijk of er sprake is geweest van een proportionele verdeling over alle overige banen, of dat praktisch gesproken vooral de Aalsmeerbaan en de Zwanenburgbaan en daarmee de hele zuidoosthoek van Schiphol getroffen gaan worden. De vragen zijn dan als volgt. Kan het college toezeggen dat zij namens de gemeente tijdig een formele reactie zal geven op de voorgestelde plannen via de website waarbij met name de praktische uitwerking van de voorstellen voor Aalsmeerse inwoners een plaats zal krijgen? Vraagt twee, kan het college in overleg treden met de overige gemeenten in de zuidoosthoek, met name Uithoorn en Nieuwkoop, om mogelijk gezamenlijk op te trekken bij de ontwikkelingen rond deze plannen? Drie, kan het college een oproep doen uitgaan naar de inwoners van de gemeente Aalsmeer, een reactie te geven via de genoemde website, via de eigen website en de lokale media. Dan zou het zomaar kunnen dat de portefeuillehouder misschien ook een korte indruk kan geven op het persbericht van vanmiddag. Dank, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mag ik de portefeuillehouder uitnodigen om de vragen te beantwoorden? De heer Oude Kotte.

De heer Oude Kotte: Voorzitter, hartelijk dank. Even een korte beschouwing en dan kom ik tot beantwoording van uw vragen. Volgend jaar wordt een zeer ellendig jaar voor Aalsmeerders en Kudelstaarters waar het gaat om de overlast van Schiphol. Want niet alleen is de Kaagbaan voor langer dan negen weken in onderhoud, ook hebben we vandaag het persbericht kunnen lezen dat Schiphol zich gelegen ziet om een 483.000 vluchten te kunnen faciliteren. Als we ons realiseren dat dit jaar er 433.000 gepasseerd zullen zijn, dan is dat een toename van 50.000 vluchten en nog eens negen weken onderhoud de Kaagbaan dicht. Ik denk dat we daar wel met elkaar kunnen constateren dat het niet alleen volstrekt onredelijk is, maar dit is ... Ook enige vorm van menselijke maat is er niet meer in te vinden. Nu is het wel zo dat via de MRS en de BRS, die afkorting vergeet u maar weer, maar u weet inmiddels, dat zijn de overlegstructuren waarin inwoners en bestuurders in gesprek kunnen zijn in de bestuurlijke regio Schiphol. Daar is vanuit Schiphol gekeken of wij input kunnen leveren om de overlast te beperken, dan wel andere creatieve dingen te verzinnen om die overlast te voorkomen waar het gaat om het onderhoud. Daar wil ik wel twee dingen over zeggen. Eén, lekker rijkelijk laat, zo in de route richting het onderhoud. Want de vluchten zijn zo meteen ingepland. Wat kun je dan nog doen om het überhaupt tegen te houden? Niets. Dus dit is een last die over ons heen komt. Dat betekent dat we met elkaar moeten gaan kijken hoe je die last over de banen verdeelt, want dat er onderhoud gepleegd moet worden, dat is helder. Die Kaagbaan moet zo snel als mogelijk weer in gebruik. Maar je komt nu toch wel op het verhaal waar je over compensatie moet gaan nadenken. Misschien wel, als er een aantal weken intensief vluchtverkeer boven een gebied

geweest is, dat je vervolgens de weken daarna dat niet hebt. Dus je moet gaan meedenken over, wat kun je daar doen om in ieder geval het weer wat menselijker te maken? Die gesprekken zijn gaande, zijn zeker niet afgerond. Daar zijn we volop bezig om ook mee te denken. We hebben onze input daar ook op geleverd. Ja, dat doen we in nauwe samenwerking met de omliggende gemeenten. We trekken daar gezamenlijk in op om de standpunten helder te maken. Ik sprong dan ook wel een gat in de lucht om te zien dat na jarenlang overpeinzen de gemeente Amsterdam om is gegaan in haar standpunt en zich bij ons heeft aangesloten. Dat is fijn om te lezen. Maar goed, zoals we dat hier vaker zeggen, eerst maar eens even afwachten wat de resultaten daarvan zijn. Gaan wij hier formeel tegen in verweer, gaan we hierop inspelen, praktische input leveren en gaan we vooral communiceren naar de inwoners? Ja, dat gaan we doen. Ik denk dat we er allemaal bij gebaat zijn dat helder ontsloten wordt hoe inwoners hun reactie kunnen geven op het onderhoud dat komen gaat. Dus dat zullen we via alle kanalen proberen te ontsluiten. Dat is ook maar even in beantwoording op die vragen. Voorzitter, dan tot slot, we hebben hier ook gezeten met de directie van Schiphol in een recentelijk overleg waarbij vertegenwoordiging vanuit de raden uit de regio aanwezig waren, onder leiding van de heer Koster als voorzitter die avond. Daar heb ik de directeur ook wel wat voorgeschoteld. Want ook al stelt de hele wereld dat Schiphol 500.000 vluchten mag vliegen, heeft Schiphol dan nog een sleutel in handen om zijn eigen standpunt kracht bij te zetten dat de 460.000 vluchten zouden komen volgend jaar? En dat hebben ze. Dat zit in het feit dat ze zichzelf gewoon niet supergoed moeten organiseren om die meer dan ... Die 500.000 vluchten feitelijk mogelijk te maken. Want als ze geen mensen aannemen, daar hebben ze in principe niet de plicht toe, en het zich in die zin praktisch onmogelijk maken om die vluchten te faciliteren, dan heb je een hele creatieve manier om niet meer dan dat aantal te vliegen. Maar gelezen het persbericht van vandaag hebben ze met die opmerkingen niks gedaan. Dat is natuurlijk zeer betreurenswaardig, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel voor de beantwoording. De heer De Vries, heeft u nog een aanvullende vraag voor de portefeuillehouder?

De heer De Vries: Nog één korte aanvullende vraag en dat is met name omdat toen deze vragen uitgezet waren, ik voor de grap nog maar even die website ben gaan bezoeken om te kijken van wat je moet doen om deze in te vullen. Ik kan je vertellen als ordinaire inwoners, zal ik maar zeggen, iemand die verder niet heel erg speciaal belezen is of bekend is met dit soort procedures, er zitten een aantal documenten bij die je zouden moeten helpen bij het invullen van je mening ten opzichte van deze plannen. Maar dat zijn documenten die voor een econometrist net te begrijpen zijn en vooral al overige stervelingen eigenlijk niet door te ploegen zijn. Dus ik zou willen suggereren, en ik vraag of dat mogelijk is, dat de gemeente een kleine handleiding kan geven voor de inwoners op enige manier, dat zou misschien via de gemeentelijke website kunnen of op een andere wijze, waarbij mensen die eventueel hun mening willen geven enigszins bij de hand genomen worden om een nuttige invulling te kunnen geven.

De voorzitter: Dank u wel. Dan vraag ik ... Kijk ik meteen rond of er nog andere raadsleden aanvullende vragen hebben. Mevrouw Holtrop, Absoluut Aalsmeer.

Mevrouw Holtrop: Dank u wel. We hebben kort overleg gehad, maar toch nog een aanvullende vraag. Want bij het overleg met de interim-directeur, Ruud Sondag, waar u aan gerefereerd hebt, is er ook gesproken over de komende jaren, dan hebben we het over volgens mij minimaal vier jaar, dat er grootonderhoud jaarlijks zal gaan plaatsvinden. Dus het is niet alleen dit jaar, maar het is in de komende jaren. Onze vraag is dan hoe u dit in de komende tijd ook wilt gaan agenderen of in ieder geval aan de kaak wil stellen, want er staat dus veel meer overlast, extra overlast, ons nog te wachten. Dus dat is nog even een vraag, aanvullende vraag op deze al goede gestelde vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik rond. Zijn er nog meer aanvullende vragen voor het college? Nee. Mag ik de portefeuillehouder, de heer Oude Kotte, het woord geven?

		De heer Oude Kotte: Voorzitter, ik denk dat we gewoon in de organisatie vragen om te kijken hoe we zoveel als mogelijk het makkelijk kunnen ontsluiten voor inwoners. Desnoods dat ze de reactie naar ons kunnen zenden. Zo praktisch mogelijk. En de vraag van mevrouw Holtrop, volledig terecht en legitiem. Ik zou zeggen, zodra wij begin volgend jaar hier een commissie geïnstalleerd hebben, moeten we het onderhoudsteam maar eens hier aan tafel vragen en de luchtverkeersleiding Nederland. Want die praten soms met twee verschillende tongen. Ze lijken elkaar heel nuttig te gebruiken in het gesprek. Dat moeten we ons ook niet laten overkomen. Dus laten we ze hier aan tafel vragen om verantwoording af te leggen over het meerjarenprogramma bij Schiphol en onze reactie daarop geven, voorzitter. De voorzitter: Dank u wel. Zijn er geen aanvullende vragen meer? Dan schors ik de vergadering weer en dan voor vijf minuten, tien minuten? De heer Van Kolck: Vijf à tien minuten. De voorzitter: Tien minuten, maar dan kunt u ook even andere dingen doen dan alleen verzitten. Dan gaan we over op het besloten gedeelte, dus dan zal ook de publieke tribune leeg moeten en dan gaan wij in beslotenheid verder. Tien minuten schorsing. Wij zijn klaar?
Rb-20		**Vervolg openbaar deel raadsvergadering** De voorzitter: Wij heropenen de vergadering. En ondertussen ... Kijk, we zijn inmiddels ook weer voor de kijkers thuis zichtbaar. Het laatste deel van deze raadsvergadering. Onderwerp is het Zeilfort Fort Kudelstaart. Hierin zit een bepaalde volgorde die we moeten afspreken om ook de kijkers thuis en de mensen op de tribune mee te nemen. Mag ik u vragen het woord niet meer te voeren? Want het wordt wat onrustig in de omgeving. Ogenblik. Ze dachten natuurlijk, wat is die voorzitter ouder geworden, mijnheer Van Willegen. Dat is ... De naam stond verkeerd in beeld. Bij deze is het goed. Dit is even de volgorde hoe we het gaan doen. Het college zal zo kort het persbericht even met ons delen. Dat geeft meteen context met het onderwerp dat voorligt. Dan wil ik daarna nog even wat technisch duiden over het raadsvoorstel en de besluiten die voorliggen. Daarna beginnen we met een ronde in eerste termijn met de raad. Daar hebben we een spreekvolgorde voor meegekregen vanuit de griffie, dus daar gaan we ons ook netjes aan houden. Zo leidt het ons door de vergadering. Het woord is nu eerst even aan het college bij monde van wethouder Kikkert. De heer Kikkert: Voorzitter, heel kort. De ontwikkeling van het Fort Kudelstaart tot Zeilfort Kudelstaart is gestaakt. Bij de huidige stand van zaken was er onvoldoende zekerheid over een succesvolle toekomstige exploitatie. De ondernemer van het Zeilfort en de gemeente hebben daarom besloten om de samenwerking te beëindigen. De financiële consequenties liggen nu aan de raad voor. Dit is nooit toegestaan in een raadsvergadering, maar daar is de voorzitter voor om dat te zeggen. De voorzitter: Ik zou zeggen, gelukkig is dat aan de voorzitter, mijnheer de wethouder. De heer Kikkert: Precies. De voorzitter: Aan u het woord. De heer Kikkert: Nogmaals, de financiële consequenties van dat besluit liggen nu bij uw raad voor. De voorzitter: Hartelijk dank voor die duiding. Net hadden we met elkaar wel gesprekken over, wat staat er nou precies in een voorstel? Het lijkt me goed om nog even te benadrukken dat naar aanleiding van de beschouwing van net het voorstel iets is aangepast. Er is namelijk bij raadsbesluit punt drie, het eerste punt ging over instemmen met financiële gevolgen van de vaststellingsovereenkomst, het tweede punt ging over dat het uit de dekking moest komen de lasten van de rekeningresultaat en het derde was dat de vaststellingsovereenkomst met Zeilfort

Kudelstaart BV alsmede de bijgaande interne notitie geheim te verklaren. Maar aangezien er daar een bij is gekomen, is het notities. Het betreft de notities, goed om die ook nog even te duiden, de interne notitie Onderhandelingen vaststellingsovereenkomst en de geheime aanvullingen Beantwoording raad. Dat zijn de titels. We doen niet geheimzinnig over geheim, maar dat is aan u als raad om dat te beoordelen. Dan hebben we dat even scherp. Dan stel ik nu voor dat we overgaan tot een eerste termijn voor u als raad. De spreekvolgorde brengt ons bij het CDA.

De heer Willegen: Voorzitter, het CDA heeft geen inhoudelijke bijdrage op dit moment.

De voorzitter: Absoluut Aalsmeer.

De heer Koster: Dank u, voorzitter. Het is er uiteindelijk dan toch van gekomen. Na jarenlang gedoe, om een juiste invulling van het Fort Kudelstaart zijn Zeilfort Kudelstaart BV en het gemeentebestuur van Aalsmeer overeengekomen dat er per 7 december jongstleden geen uitzicht meer is op een verdere ontwikkeling van het Fort Kudelstaart zoals Zeilfort Kudelstaart BV dat voor ogen had. De fractie van Absoluut Aalsmeer heeft de afgelopen jaren steeds gepleit om een einde te maken aan die samenwerking met Zeilfort Kudelstaart vanwege de grootschaligheid en de onzekere financiële uitvoerbaarheid van de plannen van Zeilfort Kudelstaart BV. De gemeenteraad van Aalsmeer heeft op 21 december het door het college gesloten akkoord over de beëindiging van de onderschreven en financiële afhandeling in meerderheid goedgekeurd. Door het beëindigen van de overeenkomst met Zeilfort Kudelstaart ligt de weg open om opnieuw met de inwoners van Aalsmeer en de gemeenteraad te praten over een juiste invulling. Dank u wel.

De voorzitter: De VVD.

De heer Bouwmeester: Dank u, voorzitter. In tegenstelling tot de voorganger, vinden wij het heel erg jammer dat aan deze ontwikkeling een eind is gekomen. We vinden het jammer dat de droom van de persoon die het exploiteerde, dat daar een eind aan gekomen is en dat de ontwikkelingen niet doorgaan. Je kan verschil van mening daarover hebben en dat hebben we natuurlijk al jaren. Nogmaals, we vinden het doodzonde. We stemmen in met het voorstel wat voor ons ligt.

De voorzitter: FlorAalsmeer, aan u het woord.

Mevrouw Keessen: Hij doet het. Dank u wel, voorzitter. Toen ik net in de schorsing naar de voorzitter liep en zei dat ik een betoog had, toen vroeg, hij hoelang duurt die? Ik zeg, hij is iets langer dan een A4'tje. Toen zei hij, ga hier staan. Ik zeg, dat doe ik dan. Bij deze. Bij het opruimen van onze lectuurmand vond ik vorige week een Nieuwe Meerbode van 22 december 2022, een jaar oud, en vroeg ik me af waarom ik die bewaard had. Na wat bladeren stuitte ik op de aankondiging van de nieuwjaarsreceptie begin januari 2023. Nu was het niet het artikel dat mijn aandacht trok, maar de foto die erboven sierde. Ik heb hem bij me. Het was een foto van het toenmalige college. Twee van de wethouders op die foto's zijn weg. De een vrijwillig en de ander ontslagen. Reden, het Fort. Eén jaar na dato zet het nieuwe college zomaar een streep door datzelfde Fort. Vooropgesteld, wij steunen het collegebesluit tot beëindiging van de samenwerkings- en bruikleenovereenkomst. Sterker nog, we zien het als een bevestiging van dat wat wij al wisten en wat ik al jaren probeer duidelijk te maken. Dit plan was niet haalbaar. Gelijk hebben is iets anders dan gelijk krijgen. Maar FlorAalsmeer houdt het op het eerste en dat is jammer. Voor alle duidelijkheid, het raadsvoorstel dat nu voor ons ligt, gaat niet over de vaststellingsovereenkomst an sich, dit is een collegebesluit, maar over de financiële gevolgen en geheimhouding van deze overeenkomst. FlorAalsmeer betreurt wat het Fort tot nu toe heeft gekost. Niet alleen financieel. De inwoners van Aalsmeer en Kudelstaart draaien immers hiervoor op. Maar ook menselijk. De grootste winnaar van de vorige verkiezingen was plotseling de grootste verliezer. De maanden van gesprekken om tot een nieuw coalitieakkoord te komen, het geschonden vertrouwen, niet alleen bij de inwoners, maar ook hier onderling, wat een verspilling. Had dit voorkomen kunnen worden? Ja. Notabene in ons betoog tijdens de behan-

deling van de begroting 2024 op 9 november jongstleden hebben wij het Fort aangehaald als enige fractie. Onbegrijpelijk is dat wat heel normaal is in het bedrijfsleven, het herzien van genomen besluiten, hier in het huis van de gemeente een no go is, waren letterlijk onze woorden. Nu lijkt het er toch wel heel erg op dat het college deze woorden ter harte heeft genomen. In de coalitieafspraken van 26 juni 2023 staat, het college gaat verder met de voorbereiding van het plan en de coalitie staat hier positief tegenover. Ook nu geen enkele kritische vraag vanuit de coalitiepartijen. Niets. Zonder slag of stoot gaan ze akkoord, terwijl het idee alleen al dat er een streep door de plannen zou gaan een no go was jarenlang. Want het moest doorgaan, want het duurde al zo lang. Laat dit nu een van de redenen zijn van beëindiging. Zoals we gewend zijn, volgt de coalitie het college zonder morren. Uiteindelijk zult u als coalitiepartijen hiervoor verantwoording moeten afleggen aan onze kiezers. Want dat per se door moeten gaan, heeft de gemeenschap enkele miljoenen gekost. Daar komt de 350.000 euro nog eens bovenop. Chapeau. In de bruikleenovereenkomst, ondertekend door de gemeente, en de ingebruikneming staat letterlijk bij artikel 3.5, beëindiging van de overeenkomst geeft de ingebruiknemer geen recht op vergoeding van schade uit welke hoofde en of in welke vorm dan ook ontstaan, noch het recht op een vervangende locatie. Tussentijdse opzegging is, zoals te lezen bij 3.4, door beide partijen mogelijk. Hier staat geen uitzondering of regel bij waarop de beëindiging gebaseerd moet zijn. FlorAalsmeer is het dan ook niet eens met het eenmalige bedrag van 350.000 euro. Dit geldt ook voor punten 1 van het gewijzigde raadsvoorstel. Aangezien wij niet weten welke financiële gevolgen er nog meer kunnen zijn van de VSO, kunnen wij niet akkoord gaan met dit raadsvoorstel. Vragen over eventuele risico's of lijken die nog uit de kast komen, zijn onbeantwoord gebleven. Al met al, voorzitter, betreurt FlorAalsmeer dat het besluit tot beëindiging zo lang op zich heeft laten wachten, terwijl de signalen en risico's al zo lang bekend waren. Behoudt wat ge hebt, is ook vinger aan de pols houden en tussentijds op de thermometer kijken. Bij dit dossier is dat niet gebeurd. Wij betreuren nog meer de menselijke kant hiervan. Het afgelopen jaar zijn te veel mensen onnodig beschadigd en incorrect behandeld. Iemand zei een halfjaar geleden tegen mij, zo, krijg jij even een lesje politiek. Want dit is in ieder geval niet de politiek waar FlorAalsmeer voor staat en ook niet de politiek waar FlorAalsmeer achter staat. We wijzen het college er met klem op, voordat het gesprek met de raad wordt aangegaan omtrent het stellen van nieuwe kaders voor de ontwikkeling van het fort en een eventuele een nieuwe tenderprocedure in de tussentijd geen onomkeerbare besluiten te nemen of overeenkomsten te sluiten ten aanzien van het fort. Dank u wel. Waar is mijn pasje?

De voorzitter: Als u hem in ieder geval even wilt uitdrukken, de microfoon. Kijk. Hartelijk dank voor uw bijdrage. Dat brengt ons bij de PvdA.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk is dit een hele bijzondere avond. Normaal ... Ik had een verhaal voorbereid met u allen de maat te nemen dat u het allemaal verkeerd gedaan heeft en wat u dan allemaal verkeerd gedaan heeft. Maar wij hebben net een gesprek gehad met elkaar over hoe dit gegaan is. Ik zou toch hier in de openbaarheid op een andere manier het willen aanvliegen. Want een paar jaar geleden heeft deze gemeenteraad willens en wetens een Fort gekocht. Dat Fort hebben zij gekocht omdat zij daar iets in zagen, omdat ze daar een toekomst voor zagen. Daar hebben ze met eer en geweten naar gehandeld. Misschien niet naar iedereen volle tevredenheid, maar daar hebben ze wel hun best gedaan om te zorgen dat een stukje cultuurhistorie behouden blijft. Wij kunnen nu constateren dat dat niet gelukt is. Dan kunnen we het over een ondernemer hebben, dan kunnen we het over inwoners hebben, dan kunnen we het over de ligplaatshouders hebben. Maar hun gedrag kunnen wij niet veranderen. We kunnen wel naar onszelf kijken, hoe kan het zijn dat als wij dit soort projecten starten, en we hebben er nog een paar in Aalsmeer waar we panden aankopen om iets mee te doen, om dan te kijken, wat gaan we er dan mee doen en hoe gaan we dat dan doen? Want de kaders die wij ooit gesteld hebben als gemeenteraad, en daar was de raad bij, waren dusdanig open en dusdanig vrij dat alles in theorie in dat Fort in Kudelstaart mogelijk was. Als er dan iemand komt die zegt, ik wil daar McDonald's starten, en je hebt gezegd dat dat mag, dan heb je daarmee te dealen. Dus nu zitten we in een situatie dat we gelukkig weer overnieuw kunnen beginnen. Ik hoop echt dat we deze kans ook aangrijpen om met elkaar het gesprek te voeren, hoe kan het zijn dat we dit soort klussen in dit soort projecten zo slecht doen? Want ik denk wel dat we op

welke vorm dan ook het gesprek daarover moeten voeren. En vervolgens gaan kijken, wat gaan we met dat Fort doen? Want ik schaam mij wel. Ik schaam mij, als je naar je bootje loopt, dat nu van ons is, en je moet je zorgen maken of je niet door een steiger zakt. Ik schaam mij voor het feit dat de vloer in het fort totaal verrot is. Ik schaam mij omdat het dak verrot is. Daar zijn wij verantwoordelijk voor. Niemand anders. Nou zou het gemakzuchtig zijn om te zeggen, maar de coalitie heeft voor gestemd, dus het CDA heeft voor gestemd. AB heeft voor gestemd. VVD heeft voor gestemd. En PACT niet. Het doet er niet toe. Het doet er niet toe. Dat het ... Het is zo, laten we dat even vrij helder stellen. Maar ik wil daarin niet gelijk hebben. Ik wil het gewoon niet. Dus dat, even de les voor de toekomst, is dat mijn bijdrage.

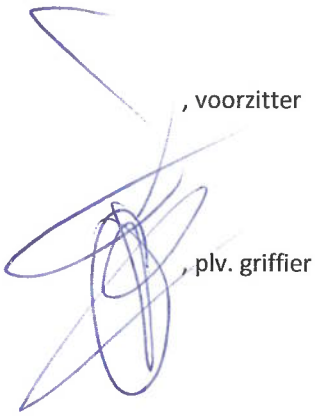
De voorzitter: Aan het laatste ga ik u houden, dat u niet altijd gelijk wilt hebben natuurlijk. Daar kom ik nog een keer op terug. Goed. D66.

De heer De Vries: Dank, voorzitter. Nu heb ik een heel betoog ook voorbereid zoiets qua lengte wat FlorAalsmeer ook al net naar voren bracht. Ik ga zeker niet achter het spreekgestoelte staan. Ik wilde het ook laten afhangen een beetje wat de reacties van de andere partijen waren op dit punt, omdat je hier heel veel over kan zeggen en heel weinig. We hebben het hier natuurlijk over het punt waar het vanavond over gaat, dat is een heel kort besluit. Daar kun je ook gewoon heel erg ter zake blijven en zeggen van, weet je, hier gaat het over, daar zijn we allemaal voor, en het wordt doorgevoerd. Aan de andere kant zullen we ook zeker op onze website nog een langer betoog schrijven over hoe onze visie er precies uitziet. Maar is het nu verstandig om in deze samenstelling ook dat hele betoog te gaan zitten houden. Ik was blij met het ingetogen betoog van AA. Want een van de redenen dat ik wilde wachten met mijn reactie, of de reactie namens mijn fractie in ieder geval, was het feit dat als je een heel betoog krijgt van partijen die hier heel blij mee zijn, dat je ook enigszins geprovoceerd wordt om zelf dan ook jouw mening te gaan zitten geven op eenzelfde uitgebreide wijze. De vraag is of dat nou zo heel erg belangrijk is omdat je dan misschien in discussies terechtkomt die eigenlijk helemaal niet ter zake doen. Dus ik kies er toch voor om het voorbereide betoog niet hier in volledigheid te behouden. Ik sluit me echter wel deels aan bij de conclusies die de PvdA zojuist trekt, want dat was ook een deel van mijn betoog. Hoe kan het toch steeds voorkomen dat dit soort projecten foutlopen in Aalsmeer? Want dit is niet de eerste keer. Dat was ook een van mijn aantekeningen geweest. Er zijn andere ondernemers die ook geklaagd hebben, waarvan de crux was van, nee is ook een antwoord, maar zeg dan gewoon nee. Die eindeloze voortstuwing van processen die tot niets leiden, dat irriteert mensen, voor- en tegenstander. Maar dan is er eigenlijk alleen de bijdrage van FlorAalsmeer die mij zou verleiden om toch nog een heel lang betoog te gaan zitten houden, en met name als het gaat over verspild geld en de miljoenen die geïnvesteerd zijn geweest en die nu weggegooid zouden zijn geweest. Dat laatste is natuurlijk niet zo, want de investeringen die zij gedaan, die moesten gedaan worden ter onderhoud van de zaak dat nu eenmaal ons eigendom is. Een opmerking daarbij kan wel gemaakt worden dat dat uitgaven zijn geweest die normaal voor de ondernemer waren geweest, als het project was doorgegaan. Iedereen weet, wij waren groot voorstander van het project, want wij zijn al jaren voor het ontwikkelen van zeilsport en zeker hoogwaardige zeilsport en watersport in Aalsmeer. Dit leek ons een prima gelegenheid daarvoor, ook al gelet op de projecten die elders in de Stelling van Amsterdam zijn ontwikkeld en de forten hoe die erbij liggen en hoe die eruitzien. Dus ik hou het eigenlijk gewoon bij, ik sluit me eigenlijk gewoon aan bij de PvdA. We zeggen op dit moment van, jammer voor nu. We gaan inderdaad voor dit besluit stemmen. Laten we inderdaad met zijn allen zorgen dat we het volgende keer zorgvuldig aanpakken en dat we er ons weten van te verzekeren dat er een goede, degelijke ambtelijke ondersteuning is, waarvan het laatste jaar sinds de invoering van de kernorganisatie in ieder geval de zaak er flink op vooruitgaat. Verder commentaar laat ik dan maar voor onze eigen website. Bij deze.

De voorzitter: Daarmee zijn we aan het einde gekomen van een eerste beschouwing vanuit de raad. Er zijn geen vragen gesteld aan het college. Maar wellicht is er nog gelegenheid voor het college om even kort te reageren, want er zijn wel een aantal dingen gezegd. Maar daarvoor kijken we even naar het college of die behoefte er is. Nee is ook een antwoord, hebben we net gehoord. Niet. Ik kijk nog even naar u. Wellicht heeft u nog behoefte aan een slotakkoord voor dit raadsvoorstel. Anders gaan we gewoon over tot besluitvorming. Zullen we dat doen? Dat

		gaan wij doen. Wie is voor dit voorstel? Dat zijn alle partijen, met uitzondering van FlorAalsmeer. Daarmee is het voorstel aangenomen.
Rb-21		**Sluiting** De voorzitter: Het bouwt op naar een heel groot moment. Zo ineens is die raadsvergadering ook voorbij. Dat is wel de koude kermis eventjes. Maar sta mij toe om nog even een paar dingen met u te verhandelen. Enerzijds het compliment, het is een bijzonder bewogen jaar geweest en u heeft zich kranig staande weten te houden als raad. Daar wil ik u grote complimenten voor geven. U heeft de gemoederen goed weten te houden. Bovenal heeft u de vergaderingen zeer ordentelijk laten verlopen. Daar wil ik u bijzonder voor bedanken, want het was een groot genoegen om dit jaar u ook voor te mogen zitten, ook al ging het om grote emotionele besluitvorming soms. Zo ook vanavond is er een historische punt gezet achter een project waarin zowel voor- als tegenstanders het beste voor hadden met Kudelstaart. Zo kan dat dus ook zijn. Ver van elkaar verwijderd, maar met hetzelfde einddoel voor ogen. Dat gun ik u voor volgend jaar ook. Ik gun u rond kerst een reflectief samenzijn. Vooral veel liefde, gezelligheid en de politiek even op afstand zetten. We treffen elkaar in het nieuwe jaar weer bij de nieuwjaars-receptie. Het ga u goed. Er is nog een borrel beneden. We sluiten de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 1 februari 2024.



, voorzitter

, plv. griffier