

SV: Wietkwekerij Rijsenhout
20-05-2025

Forza!

Van omwonenden kregen wij de hieronder getoonde communicatie tussen Dhr. Ebbink die optreedt als advocaat namens de omwonenden en een medewerker van de Rijdsdienst voor Cultureel Erfgoed. Inzet van getoond email verkeer is de Wietkwekerij in Rijsenhout.

183

Antwoord op uw vraag nr....

T 06 15879392
l.van.roij@cultureelerfgoed.nl
www.cultureelerfgoed.nl

werkdagen maandag t/m donderdag

Uw vraag:
Datum verzonden: 15-mei-2025 9:40
Naar: info@cultureelerfgoed.nl
Onderwerp: Contactformulier via [cultureelerfgoed.nl](http://www.cultureelerfgoed.nl)

Datum: May 15, 2025 9:40:05 AM

Naam J.W. Ebbink
E-mail ebbink@fibbeadvocaten.nl
Telefoonnummer [06-51826394](tel:06-51826394)
Onderwerp Overig
Vraag of opmerking Bijgaand zend ik U een afschrift van de brief van het College van B&W van de gemeente Haarlemmermeer d.d. 9 april 2025. Hierin wordt melding gemaakt van het feit dat er ambtelijk contact is geweest tussen genoemd college en uw dienst over bouwen van een wietkwekerij nabij de Geniedijk. Ondergetekende is advocaat van meerdere omwonenden en wenst graag het standpunt van uw dienst over het bouwen nabij de Geniedijk te vernemen alsmede of hierover contact is geweest met UNESCO.
Referentienummer
Voeg bijlage toe B&W09042025_1-1.pdf
Akkoordverklaring
Ik heb gelezen en begrepen wat er met mijn persoonsgegevens wordt gedaan.

referringWebsite <https://www.cultureelerfgoed.nl/contact/contactformulier>

Wij hopen uw vraag voldoende beantwoord te hebben.

183

Antwoord op uw vraag nr....

Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed

M2505
0486

Geachte J.W. Ebbink,
Onlangs heeft u ons een vraag gesteld. Hieronder vindt u een antwoord op uw vraag:

Ons antwoord:
Geachte heer/mevrouw Ebbink,

De RCE is door een ambtenaar van de gemeente Haarlemmermeer in maart geïnformeerd over de (tijdelijke) vergunningverlening van de wietkwekerij. Er is geen ambtelijk contact geweest tussen het college en onze dienst zoals u aangeeft. Gelijktijdig is door de ambtenaar van Haarlemmermeer aangegeven dat het hier om een zgn. 'gebonden beschikking' gaat, zoals ook in de door u bijgevoegde beantwoording van raadsvragen is aangegeven. We hebben de informatie voor kennis aangenomen waarbij de gebonden beschikking en verleende vergunning geen ruimte meer bood om een eventueel bezwaar of zienswijze tegen het plan in te dienen.
Hoewel dit formeel niet hoeft is de plaatsing van de wietkwekerij niet vooraf aan de RCE voorgelegd. Derhalve hebben wij hier ook geen standpunt over in kunnen nemen, noch een eventuele melding gedaan bij UNESCO.

Met vriendelijke groet,

Lodewijk van Roij

adviseur erfgoed & ruimte
accounthouder UNESCO werelderfgoed Hollandse Waterlinies
UNESCO world heritage Dutch Water Defence Lines

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed
Postbus 1600 | 3800 BP | Amersfoort

Een gebonden beschikking is een besluit van een bestuursorgaan waarbij vrijwel geen beleidsvrijheid bestaat: het bestuursorgaan moet zich strikt houden aan de wettelijke criteria. Als aan deze voorwaarden is voldaan, moet de beschikking worden verleend; er is dus geen ruimte voor eigen afwegingen of interpretaties door het bestuursorgaan.

U gaf in beantwoording van eerdere vragen aan dat inderdaad een zone is vastgelegd in regelgeving van het Rijk en de provincie Noord-Holland. De provinciale regelgeving, en daarmee de 'Brede Zone' (1.000 meter aan weerszijden van de Geniedijk). U gaf tegelijkertijd aan dat deze 'Brede Zone' van toepassing is zodra wordt afgeweken van het geldende bestemmingsplan.

Het geldende bestemmingsplan is Rijsenhout glastuinbouw uit 2013 (raadsbesluit 2013.0031208). Deze gaat uit van de smallere zone als beschermingsgebied. De smalle zone gaat uit van 300 meter rond de Geniedijk (200 meter aanvalzijde, 50 meter dijk en 50 meter aan de verdedigingszijde). In

dat bestemmingsplan, opgesteld op basis van het toen geldende provinciale beleid, staan de planologische kaders en daarmee de bouwmogelijkheden. Kortom de gemeente kon niet anders dan instemmen.

- Klopt het dat de aanvalszijde de zuidkant van de Geniedijk is, gericht naar het zuidelijke deel van de Haarlemmermeer? Zo nee welke zijde is dit dan wel?
- Als de aanvalszijde inderdaad de zuidkant van de geniedijk is bent u het dan met de fractie van Forza! eens dat de wietkwekerij zich aan de zuidzijde bevindt?
- Als de wietkwekerij zich inderdaad ten zuiden van de Geniedijk aan de aanvalszijde bevindt kunt u dan aangeven hoeveel meter vrije ruimte er tussen het hart van de geniedijk en de dichtstbijzijnde bebouwing van de wietkwekerij over is gebleven?
- Heeft er inderdaad geen ambtelijk overleg met de Rijksdienst voor cultureel erfgoed plaatsgevonden zoals in de beantwoording van de vragen van Dhr. Ebbink wordt gesteld? Zo ja waarom schrijft u dat dan in de genoemde brief?

De wet schreef tot de invoering van de omgevingswet voor dat bestemmingsplannen periodiek moeten worden herzien. Volgens de Wet ruimtelijke ordening (Wro) moest een bestemmingsplan uiterlijk tien jaar na vaststelling opnieuw worden vastgesteld, gewijzigd of anderszins worden herzien. Dit was bedoeld om te waarborgen dat bestemmingsplannen actueel blijven en aansluiten bij de ruimtelijke ontwikkelingen.

- Bent u het met de fractie van Forza! eens dat het bestemmingsplan Rijsenhout glastuinbouw uit 2013 (raadsbesluit 2013.0031208) uiterlijk 2023 opnieuw vastgesteld had moeten worden? Zo nee waarom niet?
- Bent u het met de fractie van Forza! eens dat bij het binnen de wettelijke kaders herzien van het bestemmingsplan dit er voor zou hebben gezorgd dat de 'Brede zone' van 1000 meter dan in het bestemmingsplan zou zijn opgenomen? Zo nee waarom niet?
- Bent u het met de fractie van Forza! eens dat door nalatigheid van de gemeente, namelijk het niet tijdig herzien en actualiseren van het bestemmingsplan uit 2013, de omwonenden met een voor hen onwenselijke wietkwekerij zitten opgescheept? Zo nee waarom niet?

Gemeentelijke bestemmingsplannen en provinciale beleidsstukken definiëren "agrarisch bedrijf" vaak als een bedrijf dat zich richt op de productie van gewassen of dieren voor voedsel, sierteelt of andere traditionele landbouwdoeleinden. Cannabisproductie, zelfs als deze legaal is, kan buiten deze definitie vallen omdat het een apart, specifiek gereguleerd product betreft.

De wietkwekerij opereert in streng beveiligde, volledig gesloten installaties met kunstlicht, klimaatbeheersing en geavanceerde technologie. Dit verschilt wezenlijk van traditionele agrarische bedrijven, die meestal in open lucht of reguliere kassen werken en minder nadruk leggen op beveiliging en geslotenheid.

- Hoe beargumenteert u dat een wietkwekerij wettelijk een agrarisch bedrijf is?

Namens Forza!

Erik Vermeulen