



VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie (vergadering 4)
30 juni 2021
via Zoom

Index verslag vergadering Raadscommissie (vergadering 4) 30 juni 2021

Raadscommissie Beeldvorming (vergadering 4)

1.	Opening en vaststellen agenda beeldvorming	3
2.	Mededelingen voorzitter	3
3.	Mededelingen en toezeggingen van wethouder Heller (inclusief de mededelingen inzake regionale aangelegenheden)	3
4.	Woonvisie	3
5.	Zienswijze raad inzamelen PMD	11
6.	Grondstoffenvisie regio Gooi en Vechtstreek	12

Raadscommissie Oordeelsvorming (vergadering 4)

7.	Opening en vaststellen agenda Oordeelsvorming	13
8.	Woonvisie	13
9.	Zienswijze raad inzamelen PMD	17
10.	Grondstoffenvisie raad inzamelen PMD	17

RAADSCOMMISSIE 30 JUNI 2021 (VERGADERING 4)

Aanwezig bij aanvang:

Voorzitter: mw. B. Verweij.

Griffier: W.G.J. Drenth.

Fracties: Hart voor Hilversum: mw. R. Redmeijer; D66: mw. M.I. van Vliet; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: N.G.T. van Voorden ; SP: P.H.J.R. van Rooden; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt PvdA: mw. J. Kalk; Leefbaar Hilversum:

Hilversums Belang: mw. H. Bijl; Democraten Hilversum: R. Docter.

College: B. Heller, wethouder.

1. Opening en vaststellen agenda oordeelsvorming (0.0)

De voorzitter:

- opent de commissievergadering om 20.00 uur en heet allen welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter (0.0)

Er zijn geen mededelingen.

3. Mededelingen en toezeggingen van wethouder Heller (inclusief de mededelingen inzake regionale aangelegenheden) (0.0)

Er zijn geen mededelingen.

4. Woonvisie (0.1)

Woordvoerders:

Fracties: Hart voor Hilversum: mw. R. Redmeijer; D66: mw. M.I. van Vliet; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: N.G.T. van Voorden ; SP: P.H.J.R. van Rooden; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt PvdA: mw. J. Kalk; Leefbaar Hilversum:

Hilversums Belang: mw. H. Bijl; Democraten Hilversum: R. Docter.

College: B. Heller, wethouder.

De heer Van Gessel (woordvoerder namens gezamenlijke Hilversumse woningcorporaties):

- wil laten luisteren naar de stem van de woningzoekende, die een toekomst wil opbouwen of passend oud wil worden; daarin voorziet de woonvisie heel goed;
- vindt de vertaalslag naar een wijkvertaling prima, zeker als het gaat om doorstromers en senioren;
- realiseert zich de opeenstapeling van ambities waarvoor ruimte nodig is; de groei van Hilversum heeft zijn reflectie in de omgevingsvisie;
- wil bijdragen aan de ambities van Hilversum en wil de woonvisie versterken;
- zou het mooi vinden in de woonvisie enkele zinnen te wijden aan de mogelijkheid van bestaand beleid af te wijken, ten faveure van de komst van meer woningen;
- wijst erop dat de woningcorporaties meer woningen kunnen bouwen dan in de woonvisie staat;
- ziet graag dat de planvoorraad geconcretiseerd wordt; daarvoor is een anterieure overeenkomst met ontwikkelende partijen nodig; die kan direct worden getekend;
- roept op meer na te denken over energieprestaties, omdat een labeling niet alleen een oplossing is.

Mevrouw Vermeulen:

- heeft behoefte aan zelfstandig wonen met een sociaal aspect;
- legt uit dat een knarrenhof samenwonen met gemak betekent;

- leest in de woonvisie dat de gemeente initiatieven voor ouderen wil faciliteren, ziet echter onvoldoende omschreven wat de op te lossen problemen zijn voor de situatie van senioren; de aandacht voor senioren mist;
- vindt het niet duidelijk hoe de gemeente met burgerinitiatieven, zoals een knarrenhof omgaat en op welke wijze de gemeente die stimuleert en faciliteert; dat wil zij graag concreter omschreven zien; dergelijke initiatieven zijn cruciaal om eenzaamheid op te lossen;
- vindt het onhaalbaar te concurreren met marktpartijen; bij een knarrenhof wordt de ontmoetingsruimte zonder kapitaallasten gerealiseerd; een eerste recht van koop op basis van de taxatie van de grond op marktwaarde wordt door veel gemeenten toegepast om een knarrenhof te realiseren;
- heeft op 31 mei jl. van de wethouder toegezegd gekregen dat zij op 7 juli a.s. de plannen voor het Circusterrein ontvangt; mogelijk liggen daar kansen; aansluitend voert zij daarover graag het gesprek in de hoop dat daar knarrenhof kan komen;
- stelt dat het faciliteren van het initiatief zijn vruchten zal afwerpen, zowel qua welzijn voor de bewoners als qua besparing op maatschappelijke kosten; een mooi en toekomstbestendig vooruitzicht;
- vindt facilitering door de gemeente essentieel en roept de gemeente op om de initiatiefgroep te ondersteunen en te faciliteren om een knarrenhof in Hilversum te bereiken.

De VVD:

- vraagt de heer Van Gessel concreet te maken wat er losgelaten zou moeten worden voor het realiseren van meer woningen; de heer **Van Gessel** noemt de Borneolaan als voorbeeld, waar De Alliantie van kleine kantoreenheden zelfstandige wooneenheden wil maken, maar waar de parkeernorm een belemmering is; een ander voorbeeld is dat De Alliantie woningen, die gemeentelijke monumenten zijn, wil verduurzamen, waar er is geen draagvlak onder bewoners is omdat er geen zonnepanelen op de panden mogen.

Het CDA:

- vraagt wat zorgt voor de complexiteit bij duurzaamheid; de heer **Van Gessel** vraagt zich af of label A al het geld wel op de goede manier wordt besteed.

De ChristenUnie:

- vraagt hoe woningcorporaties het totstandkomingsproces van de woonvisie hebben ervaren en hoe zij het proces zien van het realiseren van woningen met alle stakeholders; de heer **Van Gessel** heeft het proces als positief ervaren en was betrokken bij de invulling; de woonvisie is daardoor compleet; het loslaten van bepaalde beleidsregels en uitgangspunten binnen een gemeentelijke organisatie is nog wel een opgave, dat geldt ook voor de gemeenteraad; je zult keuzen moeten maken; hij staat ook open voor flexwonen, maar dan moeten er ook locaties zijn.

De PvdA:

- vraagt de heer Van Gessel om drie regels te noemen die hij aan de kant gezet wil zien; de heer **Van Gessel** noemt de parkeernormen als blokkade op de ontwikkeling, evenals de bouwhoogte; verduurzaming bij monumenten houdt de verduurzamingsontwikkeling tegen;
- vraagt of de woningcorporaties geholpen zijn als de doelgroepen voor de 3.000 woningen op een andere manier worden gecategoriseerd; de heer **Van Gessel** denkt dat een grote hoeveelheid sociale woningen doorstroming bewerkstelligt, waardoor jonge gezinnen aan een woning geholpen kunnen worden.

Hilversums Belang:

- vraagt of de heer Van Gessel de tekst van zijn bijdrage aan de commissieleden kan doen toekomen; de heer **Van Gessel** zegt dat toe.

D66:

- vraagt hoe de doelstellingen in de woonvisie voeding geven om prestaties te kunnen behalen; de heer **Van Gessel** heeft een goede basis aan prestatieafspraken, maar wil die afspraken meer concretiseren, zoals over locaties; de planvoorraad is wezenlijk om tot concrete acties te komen; de intentie van de woonvisie is prima, maar het draait uiteindelijk om de acties;
- vraagt of de heer Van Gessel zich kan voorstellen dat woningcorporaties zelf concretisering met de wethouder aanbrenge; de heer **Van Gessel** kan op basis van de planvoorraad concrete afspraken maken.

De VVD:

- vraagt de door de woningcorporaties ervaren knelpunten van de woningcorporaties schriftelijk aan de commissie te doen toekomen; de heer **Van Gessel** zegt dat toe;
- is benieuwd of woningcorporaties geïnteresseerd zijn om bepaalde woningen naar middenduur te brengen; de heer **Van Gessel** stelt dat middenduur zo duur is geworden dat het geen middenduur meer is; hij denkt ook na om dat te realiseren; het antwoord op de vraag is dus ja.

Het CDA:

- vraagt of de laatste stap qua duurzaamheid gasloze huizen zijn; volgens de heer **Van Gessel** hangt dat af van de te zetten stap in het kader van de energietransitie; met de laatste stap bedoelde hij eigenlijk van label B naar label A komen.

Hart voor Hilversum:

- vraagt waarom er geen draagvlak is bij bewoners; de heer **Van Gessel** licht toe dat bewoners hebben aangegeven dat de duurzaamheidsstap van zonnepanelen niet mogelijk is; daardoor heeft De Alliantie te weinig draagvlak kunnen creëren om het project vlot te trekken.

De SP:

- vraagt of woningcorporaties willen inzetten op sloop en herbouw en welke hulp daarbij van de gemeente nodig is; de heer **Van Gessel** wil in dat geval samen oprekken; dat is als businesscase vaak alleen mogelijk dat men iets meer woningen terugbouwt; dan gaat de bouwhoogte omhoog en daar zit koudwatervrees in Hilversum; voor meer woningen in de hoogte staan de woningcorporaties absoluut wel open.

Hart voor Hilversum:

- vraagt zich af of mevrouw Vermeulen zich realiseert dat ook het right to challenge met de omgevingswet op tafel komt; mevrouw **Vermeulen** kent die term, maar is inhoudelijk daarvan niet op de hoogte; voorgesteld wordt een keer een sessie te houden met alle raadsleden die daarvoor belangstelling hebben.

Het CDA:

- lijkt het heel goed om die sessie te organiseren;
- is benieuwd of er veel mensen enthousiast zijn die gebruik willen van een knarrenhof en uit welk soort woningen die komen; mevrouw **Vermeulen** weet dat 200 Hilversummers daarvoor zijn ingeschreven; in een enquête gaat het om mensen met te grote en niet toekomstbestendige eigen woningen; ook gaat het om mensen die het prettig vinden samen met elkaar op te trekken om wat aan elkaar te hebben.

D66:

- wil het verschil tussen een hofje en een knarrenhof weten en vraagt waarom er in Hilversum nog geen knarrenhoven zijn; mevrouw **Vermeulen** zegt dat een knarrenhof een lidmaatschap vraagt; men is dan al in een vroeg stadium met elkaar bezig en men kiest ervoor dingen gezamenlijk te doen; bij het nemen van besluiten ziet men elkaar regelmatig; als er een gebouw staat is er ook meteen een onderlinge band tussen bewoners; dat is een goede basis voor het gemeenschappelijke aspect.

De ChristenUnie:

- vraagt of een knarrenhof appartementen of grondgebonden woningen betreffen en wat het verschil met Lopes Dias of St. Joseph is; mevrouw **Vermeulen** vindt het meest ideaal een hofje rondom een binnentuin zoals in Zwolle, waarbij men direct burens tegenkomt; dat is niet altijd realiseerbaar en in Hilversum waarschijnlijk ook niet; in Zutphen en Gouda wordt in de vorm van hoven gebouwd; de verschillen met woningen met ontmoetingsruimten betreffen dat knarrenhoven meer van bewoners zijn; het meest ideale is een combinatie van huur en koop; er is verschil in woningen, ook in prijzen.

GroenLinks:

- vraagt of mevrouw Vermeulen zich kan voorstellen ook een knarrenhof in de hoogte te bouwen, mogelijk met een woningcorporatie; mevrouw **Vermeulen** staat voor samenwerking met eenieder open.

Leefbaar Hilversum:

- vraagt waarom een knarrenhof niet van de grond komt; mevrouw **Vermeulen** antwoordt dat het gaat om gebrek aan grond.

Beeldvormende vragen fracties

Hart voor Hilversum:

- vraagt om hoeveel zorgvragende mensen het gaat in categorie B bij langer zelfstandig wonen en of dat in de tijd gezien meer of minder gaat worden; wethouder **Heller** gaat uit van bescherming en opvang; het aantal blijft in absolute zin in de komende jaren in stand; in de zwaartecategorisering gaat verandering plaatsvinden; het beeld op dit moment is dat er geen problemen of tekorten zijn; nadere data zullen moeten uitwijzen of dat beeld klopt.

Het CDA:

- vraagt of aanvullend onderzoek nodig is als er geen beeld is van de situatie per wijk; ; wethouder **Heller** herhaalt dat er een regionaal onderzoek loopt naar bescherming en opvang; in kwantitatieve zin zijn er voldoende voorzieningen;
- stelt over het zorgaanbod in wijken en buurten vast dat er heel weinig zicht is op het precieze aanbod; men zou eerst het huidige aanbod moeten weten om een visie te formuleren; wethouder **Heller** reageert dat daarover ook een regionaal gesprek loopt en ook wordt gewerkt vanuit de portefeuille zorg; de gezamenlijke gemeenten hebben de regie.

De PvdA:

- verbaast dat antwoord; de woonvisie vermeldt een vergelijkbare opdracht in de regio; op wonen en zorg heeft de commissie onlangs een visie op beschermd wonen en opvang besproken; wethouder Voorink gaf daar aan collega-gemeenten een boete te willen opleggen omdat ze niet voldoende productie leveren; hoe verhoudt dan het vermelde in de woonvisie en het gestelde van wethouder Voorink zich tot elkaar; wethouder **Heller** heeft het beeld dat Hilversum beter tegemoetkomt aan de vraag dan andere regiogemeenten.

De VVD:

- ziet in de tekst van hoofdstuk 3 onder het kopje ‘zorgaanbod’ staan dat er met woon- en zorgpartners aan een strategische uitvoeringsagenda over wonen en zorg wordt gewerkt; in het groene kader staat dat extra beleidsopties vooralsnog niet zijn opgenomen; zij vraagt of al dan niet aan een strategische uitvoeringsagenda over wonen en zorg wordt gewerkt; wethouder **Heller** snapt die verwarring; de tekst in het groene blokje bevat een optie om dat te gaan doen; de keuze is om geen strategische visie op te stellen, vanwege de exercitie die momenteel al loopt en om medewerkers in de zorg te ontlasten; het schrijven van de strategische visie over wonen en zorg zal dan ook uit de lopende tekst gaan;
- stelt een vraag over de wijkgerichte aanpak, waarvan zij een groot voorstander is, en informeert naar een onderbouwing van de totstandkoming van een kaart; wethouder **Heller** antwoordt dat de kaart is bedoeld als een reactie op de gevoerde discussie door de commissie; het is een indicatieve kaart; de onderlegger voor hetgeen op pagina 39 is te zien betreft

achtergrondkaarten op de pagina verderop; op basis daarvan is een indicatief beeld geschetst op pagina 39 van de verschillen en niet de definitieve categorie-indeling; het college stelt zich voor de kaart te hanteren bij omgevingsvergunningen; het is een eerste aanzet die op verschillende manieren verder uit te werken is.

De SP:

- stelt drie scenario's vast en de keuze is gemaakt voor scenario 2: het in stand houden van sociale huurwoningen van 27% t.o.v. de totale woningvoorraad; zij vraagt waarom is gekozen voor scenario 2 en niet voor scenario 3, zoals door de woningcorporaties ingegeven; ; wethouder **Heller** heeft als overweging de regionale context en de continuïteit van bestuur; daarnaast past deze keuze binnen de plancapaciteit en de woningbehoefte; als men meer wil doen gaat dat ten koste van het contingent voor de middeninkomens of zou men de woningambities fors moeten verhogen; dat is niet aan de orde, omdat de raad daarover bij de omgevingsvisie gaat praten; de ambitie is om de sociale huursector nog steeds te vergroten, evenals de totale woningvoorraad;
- begrijpt dat de wethouder zegt dat scenario 2 zorgt voor de instandhouding van 27% van de sociale woningvoorraad ten opzichte van de totale woningvoorraad; wethouder **Heller** licht toe dat scenario 2 in het regionale woningakkoord is opgenomen; het is onderwerp van onderhandeling over de prestatieafspraken en heeft ook te maken met wat uit de sociale woningvoorraad verdwijnt;
- vraagt waarom de instandhouding van 27% niet in de prestatieafspraken is benoemd; wethouder **Heller** verduidelijkt dat het college het hoofddoel voor ogen wil houden.

De PvdA:

- vraagt of door niet toevoegen van sociale huurwoningen de gemeente dan te weinig oplost aan het tekort; wethouder **Heller** vindt de huidige verdeling van 50% voor middeldure woningen en 33% sociale woningen heel goed; het gaat ook om doorstroming; als men erin slaagt middenhuurwoningen te laten bezetten door iemand met een middeninkomen zijn er twee gezinnen geholpen; het college is van mening dat dit voorstel een verstandige mix is;
- wenst een beter antwoord te hebben; 39% bestaat uit sociale huishoudens, waarvoor 27% wordt gebouwd; hoe kan men dan zeggen dat gezien de wachtlijsten dat voldoende is; wethouder **Heller** wijst erop dat onder 39% ook senioren vallen die mogelijk hun woning hebben afbetaald.

De VVD:

- herinnert zich uit het WiMRA-onderzoek (Wonen in de Metropoolregio Amsterdam) uit 2020 dat ook andere groepen op zoek zijn naar andere woningen en vraagt of de wethouder dat kan bevestigen; wethouder **Heller** erkent dat en weet uit het woonkansenonderzoek bij de onderste kant van de middengroep de grootste pijn zit als het gaat om slagingskansen op de woningmarkt.

Hart voor Hilversum:

- vraagt zich af of de wethouder en diens ambtenaren op de hoogte zijn dat per 1 januari 2022 15% van de sociale huurwoningen van woningcorporaties verhuurd mogen gaan worden aan inkomens boven de € 40.000,-; als men nu al op 29% zit worden de wachtlijsten en problemen nog groter, omdat de 33% uit het coalitieakkoord niet gehaald wordt; gevraagd wordt of de wethouder dezelfde zorg heeft; wethouder **Heller** deelt de zorgen zoals de heer Van Gessel die heeft genoemd; sociale huurwoningen moet men ook realiseren; gesproken moet worden om de woningcorporaties in stelling te brengen om 33% sociale huurwoningen bij nieuwbouwprojecten te realiseren; daarvoor is er een taskforce; de gemeenteraad wil de regie opvoeren; de zorg om de papieren realiteit ook werkelijkheid te laten worden deelt hij.

De PvdA:

- vraagt of het helpt als 33% sociale woningen voor elke locatie zou gelden ; wethouder **Heller** verwijst naar wijkkarakteristieken; kijkend naar de cijfers ziet hij dat Hilversum 33% vrij aardig haalt en met name de middeninkomens er bekaaid vanaf komen.

De ChristenUnie:

- meent dat de woningcorporaties ook vinden dat er meer sociale huurwoningen moeten komen, maar wel dat er dan wel in de hoogte te bouwen is; gevraagd wat de wethouder daarvan vindt; wethouder **Heller** weet dat corporaties vaak tegen problemen aanlopen waardoor ze niet kunnen bouwen, zoals de parkeernorm en bouwhoogte; hij deelt de mening van de heer Van Gessel; die zaken zijn uiteindelijk aan de gemeenteraad.

Hilversums Belang:

- stelt een vraag over prestatieafspraken met corporaties en vraagt wanneer die worden gepland; ook wil zij weten wanneer de raad daarover wordt geïnformeerd; ; wethouder **Heller** heeft de ambitie eind dit jaar tot afspraken over prestaties van woningcorporaties te komen; het zijn afspraken onder vrijwilligheid; als de raad de woonvisie vaststelt geeft dat het college een basis voor de prestatieafspraken; met een concreet resultaat komt hij naar de commissie terug; een heldere woonvisie is een goed startpunt om gesprekken met woningcorporaties in te kunnen gaan.

Democraten Hilversum:

- vraagt een toelichting op de plancapaciteit; bij 3.000 woningen en een dichtheid van 115 woningen per ha zijn 20 ha nodig; wethouder **Heller** wijst erop dat de benodigde ruimte voor 3.000 woningen al is gevonden.

De ChristenUnie:

- begrijpt dat er al een taskforce betaalbare woningbouw is en vraagt wat men daarvan nu al merkt; wethouder **Heller** licht toe dat de taskforce met name gaat over projecten die vast komen te zitten en over hick-ups; de werkwijze wordt nog ontwikkeld en hij hoopt dat erin wordt geslaagd om de nieuwbouwproductie in stand te houden;
- vraagt met welke eigenaren de wethouder spreekt om vastgoed om te bouwen naar woningen en in welk stadium die gesprekken zich bevinden; wethouder **Heller** bekijkt op casusniveau of aan transformatie wordt meegewerkt; er is geen beleid om grootschalige transformatie van bedrijven naar woningen op te pakken.
- **GroenLinks** vraagt of 0,5 fte voor transformatie niet in het voorstel is opgenomen; wethouder **Heller** bevestigt dat; transformatie is een onderwerp, maar het college stelt niet voor om dat concreet te gaan doen; de **ChristenUnie** vraagt hoe betrouwbaar dan de rest van de woonvisie is; wethouder **Heller** licht toe dat in de groene kaders staat wat de gemeente al doet en welke intensiveringen worden voorgesteld; waar staat 'extra beleidsopties niet opgenomen' wordt voorgesteld die niet ter hand te nemen;
- **Hart voor Hilversum** weet dat het bij Rijksbouwmeester ook over transformatie van panden gaat, ook in het kader van flexwonen; zij vraagt om nadere uitleg; wethouder **Heller** kondigt voor de zomer een collegebrief over flexwonen aan met ook een stuk transformatie;
- de **PvdA** vraagt waarom niet is gekozen om extra beleidsopties op te nemen, zoals anterieure overeenkomsten sluiten of het instellen van een vereveningsfonds; wethouder **Heller** kan altijd meer doen, maar weegt alle beleidsterreinen af; het college komt met een stevige beleidsintensivering en menskracht en heeft gemeend dat in deze mate te moeten doen; men kan nog meer doen, maar dat is aan de raad.

De PvdA:

- stelt een vraag over de samenhang met de MRA; tot 2030 moeten er 3.000 woningen bij komen; de groei komt voornamelijk van buitenlandse migratie; gevraagd wordt in hoeverre de capaciteit van 3.000 woningen daarmee al rekening houdt; wethouder **Heller** antwoordt dat 3.000 woningen inclusief de provinciale bevolkingstoename is;

- vraagt of de regionale opgave door de hele regio wordt gedeeld, zoals toevoegen van goedkope woningen in dure wijken; wordt die opgave ook gedekt door politieke keuzen in de regio gemaakt; wethouder **Heller** heeft bij de regioafspraken het voorbehoud gemaakt dat de raad de baas is.

Het CDA:

- ziet de cruciale beroepen niet vertaald en vraagt of die voorrang krijgen; ook wordt gevraagd of wordt gebouwd voor Hilversummers of voor de MRA; wethouder **Heller** houdt woningen beschikbaar voor inkomensklassen en wil de woningmarkt niet lokaal afscheiden; bij middengroepen ontstaat een probleem; daadwerkelijk voorrang geven aan cruciale beroepen is indien nodig een in te zetten instrument; op dit moment is dat echter wat het college betreft nog niet nodig;
- de **PvdA** begrijpt niet wat op bladzijde 12 van de woonvisie is bedoeld met het bekijken of de maximale termijnen van de doelgroepenverordening effectiever te benutten zijn (25 jaar); wethouder **Heller** benut die termijnen volgens hem al en komt hierop nog terug;
- het **CDA** las in het AD een voorbeeld van een verpleegkundige die in een camper woont, omdat ze geen huis kan vinden en vraagt hoe wordt gekomen tot voorrang voor bepaalde doelgroepen; wethouder **Heller** zegt toe op deze vraag terug te komen.

D66:

- begrijpt dat sociale koopwoningen tot prijzen van € 325.000,- gaan en hoopt dat die grens kan worden beschermd in de doelgroepenverordening; de starterslening kan ook tot dat bedrag gaan en gevraagd waarom het college die van tafel heeft geveegd; wethouder **Heller** ziet de starterslening als een instrument dat de prijzen doet stijgen; het college heeft allesoverziend gemeend om het instrument nu niet mee te nemen; wel is het college voornemens sociale koop tot € 325.000,- te beschermen.

Leefbaar Hilversum:

- ziet in de woonvisie niet terug dat mensen voor hetzelfde bedrag kunnen doorstromen en vraagt daarnaar nog eens te kijken; wethouder **Heller** hoeft daar niet naar te kijken het voornemen is om dat te bespreken; het speelt met name bij senioren die willen verhuizen;
- de **ChristenUnie** vraagt wie de financiële prikkel moet betalen om de huur in de volgende woning lager te laten zijn; wethouder **Heller** wil hierover graag het gesprek met woningcorporaties aangaan, opdat de woonstap kan plaatsvinden; de huur van de vrijkomende woning zou men kunnen verhogen om de barrière voor individuele huishoudens te slechten;
- **Hart voor Hilversum** vraagt of de wethouder bekend is met www.ruilmijnwoning.nl en vraagt om die site mee te nemen in gesprekken met woningcorporaties ten behoeve van doorstroming; wethouder **Heller** kent die website niet, maar weet dat woningruil bij woningcorporaties mogelijk is; hij neemt de suggestie over woningruil graag mee om de beweeglijkheid op de woningmarkt te stimuleren;
- het **CDA** vraagt of woningruil in een breder pakket van maatregelen meegenomen moet worden, wat een notitie vraagt; wethouder **Heller** bevestigt dat het om een deelaspect gaat en wil kijken of met elkaar iets te bereiken is;
- **Leefbaar Hilversum** ziet dat eensgezinswoningen vaak naar één persoon gaan en wil daarnaar gekeken hebben, zodat woningen bedoeld voor meer mensen ook bij meerpersoons huishoudens terecht komen; wethouder **Heller** is bij toewijzing van woningen gebonden aan landelijke regels; regionaal krijgen grote gezinnen voorrang op grote woningen; hij ziet geen reden om daarvan een specifiek actiepunt te maken en om daarmee aan de slag te gaan.

De PvdA:

- vraagt waarom het opkoopverbod voor bestaande woningen niet als instrument in de woonvisie is opgenomen; wethouder **Heller** wijst op de naderende aanpassing van de Huisvestingsverordening en is voornemens om van de wettelijke mogelijkheden gebruik te maken; volgens hem wordt het opkoopverbod daarin genoemd; hij verwijst naar bladzijde 13 bij de instrumenten;

- **Hart voor Hilversum** komt terug op de strategische uitvoeringsagenda van de regio en wil weten hoe de wethouder de commissie en raad daarin meeneemt; zij maakt zich zorgen over het woonzorgconcept; wethouder **Heller** moet daarop het antwoord even schuldig blijven omdat het zwaartepunt op de zorgportefeuille ligt; hij neemt de vraag wel mee in het proces; kort na het zomerreces komt hij hierop terug;
- de **SP** informeert naar de mogelijkheid om het borgen van sociale huurwoningen in het bestemmingsplan in de omgevingsvisie op te nemen; wethouder **Heller** komt op deze vraag schriftelijk terug; de **SP** kondigt aan deze vraag schriftelijk te stellen aan de wethouder.

De ChristenUnie:

- vraagt of er een landelijke norm is voor het aantal woonwagendplaatsen; in hoeverre is overwogen om voor woonwagendbewoners een coach in te zetten voor een verhuizing naar een gewoon huis; wethouder **Heller** moet wettelijk inventariseren wat de verwachte vraag naar woonwagendplekken is; die inventarisatie heeft plaatsgevonden en de uitkomst is 25 plekken;
- **Leefbaar Hilversum** vraagt of een tiny house ook een woonwagen is en onder dezelfde regeling te scharen is; de vraag naar standplaatsen zou daardoor groter zijn dan 25; wethouder **Heller** antwoordt dat een tiny house een woonbestemming is; woonwagendbewoners hebben recht op hun cultuur en woonwagens, waarin de samenleving moet voorzien; er zijn plekken geïnventariseerd conform de wet en de uitkomst daarvan is 25.

Leefbaar Hilversum:

- noemt het lastig dat middenhuur ook vaak kwetsbaar is in verband met inkomenswisseling en informeert naar het vangnet voor die doelgroep; wellicht is het mogelijk een middenhuurwoning dan sociaal te maken; ; wethouder **Heller** antwoordt dat die flexibiliteit er niet is.

De PvdA:

- stelt een vraag over flexwonen; te veel woningen voor kwetsbare doelgroepen kan echter een nieuwe woonstraat creëren; wethouder **Heller** begrijpt die kanttkening, maar wil ook voor kwetsbare groepen openstaan; er zijn concrete feitelijke ervaringen van woningcorporaties elders die heel goed zijn;
- de **ChristenUnie** vraagt of er een voorstel naar de raad komt over de aanpak van flexwonen; wethouder **Heller** bevestigt dat; op initiatief van de raad zijn twee trajecten gestart; de resultaten daarvan hoopt hij na het zomerreces te ontvangen die hij z.s.m. met de raad zal delen;
- **Leefbaar Hilversum** vraagt of flexwonen voor heel Hilversum geldt; wethouder **Heller** heeft voor beide trajecten een specifieke invulling aan de voorkant meegegeven.

D66:

- vraagt zich af of voor sociale koopwoningen een amendement moet worden ingediend over opname in de Doelgroepenverordening; wethouder **Heller** herinnert aan de afspraak een doelgroepenverordening te gebruiken; ook de Huisvestingsverordening wordt ingezet; voor zelfbewoning was zelf een beleidslijn vastgesteld via anterieure overeenkomsten; daartoe komt nu een wettelijke mogelijkheid via de Huisvestingsverordening; de Huisvestingsverordening wordt aangepast voor middenhuur en zelfbewoningsplicht;
- de **PvdA** wil goed naar instrumenten kijken en of die dekkend zijn voor wat de raad wil.

Leefbaar Hilversum:

- vraagt of er mogelijkheden zijn om in de wijk te kunnen blijven wonen, ook om de druk op het sociaal domein te verminderen; wethouder **Heller** wil daar naar kijken in het kader van beperkingen die mensen ondervinden bij doorstroming.

De VVD:

- doet het voorstel van orde om de oordeelsvorming over het voorstel op 1 juli 2021 te houden.

Aldus wordt besloten.

5. Zienswijze raad op inzamelen PMD (2.09)

Woordvoerders:

Fracties: Hart voor Hilversum: H. Koç; D66: M.J. den Boer; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: N.G.T. van Voorden; SP: P.H.J.R. van Rooden; ChristenUnie: B. Nanninga; PvdA: C. Bakker; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: mw. H. Bijl; Democraten Hilversum: D. Degives Mas. College: B. Heller, wethouder. Ambtelijke ondersteuning: hr. Maassen.

De PvdA:

- informeert naar de milieuwinst van voor- of nascheiding; wethouder **Heller** constateert dat wat wordt ingezameld in hoge mate nauwelijks zinvol her te gebruiken is;
- vraagt of plastic afval merendeels in de vuilverbranding belandt; wethouder **Heller** constateert dat een groot deel niet zinvol is her te gebruiken.

De VVD:

- vraagt waarom het restafvalcontract niet in stand kan blijven en het PMD-contract kan worden opgezegd; wethouder **Heller** heeft een contract met een afnemer om PMD-reststromen aan te leveren en een restafvalcontract; als de gemeente PMD niet meer voorscheidt, maar nascheidt, neemt de restafvalstroom toe en moet daarop vervolgens bronscheiding toepassen; daarom hangen beide contracten met elkaar samen;
- **Democraten Hilversum** vraagt waarom geen combinatie van voor- en nascheiding mogelijk is; wethouder **Heller** antwoordt dat beide mogelijk zijn, maar dan heeft men ook voor beide kosten;
- **Hilversums Belang** vraagt of het aspect wat scheiding bij bewoners bewerkstelligt is meegenomen; wethouder **Heller** wijst op het afwegingskader en dienstverlening daarvan onderdeel is; het gaat ook om bewustwording bij de inwoners;
- **D66** vraagt of er nu niet voldoende informatie is om een goed besluit te nemen; ; wethouder **Heller** ontkent dat;
- de **ChristenUnie** informeert naar de gevolgen voor de vergoeding van PMD als andere gemeenten tot nascheiding overgaan; wethouder **Heller** antwoordt dat die gevolgen er niet zijn;
- **Hart voor Hilversum** vraagt of het aantal ritten is meegewogen in de keuze tot voor- of nascheiding; wethouder **Heller** gaat er van uit dat dit soort kostenaspecten ook is meegenomen.

De PvdA:

- vraagt om uitleg over de vergoeding voor voorgescheiden en na te scheiden PMD-afval; wethouder **Heller** kan die uitleg niet geven;
- **Democraten Hilversum** constateert dat bij bronscheiding 25 kg PMD de hoeveelheid afval per inwoner bedraagt en bij nascheiding 40 kg per inwoner; gevraagd wordt wat maakt dat de milieueffecten dan gelijk blijven; wethouder **Heller** gaat het naast het volume om wat men nog kan met de afvalstroom;
- **GroenLinks** vraagt of alles in de € 6,3 miljoen aan meerkosten bij nascheiding is meegenomen, zoals tegenvallende opbrengsten en minder ritten; wethouder **Heller** meent dat daarin alles is meegenomen en dat is terug te lezen in bijlage 1 op bladzijde 4;
- **D66** informeert naar de PMD-bins en de desinvestering daarvoor; bij teruggang naar nascheiding is er nog maar één soort bin voor PMD en restafval; de vraag is wat de kosten zijn om een bin per huishouden terug te nemen; wethouder **Heller** antwoordt dat de kliko's formeel eigendom zijn van de GAD en terug moeten; de kosten daarvan wil hij navragen;
- **Democraten Hilversum** vraagt wat maakt dat de milieueffecten hetzelfde zijn tussen voor- en nascheiding; ; wethouder **Heller** ging er tot voor kort van uit dat de milieueffecten voor bronscheiding groter waren; die meerwaarde lijkt te verdwijnen ten faveure van nascheiding;

- de deskundigen vinden het effect vergelijkbaar; het voorstel wordt daarom nog op basis van kostenoverwegingen gedaan;
- de **PvdA** weet van K+V dat per 1 januari 2020 de verantwoordelijkheid voor het behalen van de recycledoelen bij de verpakkende industrie komt te liggen; de fractie vraagt of dat klopt en wat daarvan precies te verwachten is; wethouder **Heller** komt hierop nog terug; de heer **Maassen** legt uit dat alle milieuaspecten zijn meegenomen in de verschillende opties; bron- of nascheiden is niet echt het verschil; de producent zal straks meer verantwoordelijk worden.

6. Grondstoffenvisie regio Gooi en Vechtstreek (2.31)

Woordvoerders:

Fracties: Hart voor Hilversum: H. Koç; D66: M.J. den Boer; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: N.G.T. van Voorden; SP: P.H.J.R. van Rooden; ChristenUnie: B. Nanninga; PvdA: C. Bakker; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: mw. H. Bijl; Democraten Hilversum: D. Degives Mas. College: B. Heller, wethouder.

De ChristenUnie:

- vraagt of het vooral een visie voor de regio en de GAD is en in hoeverre die richting geeft aan het gemeentelijke beleid; wethouder **Heller** zegt het primair een visie is voor de regio en de GAD; lokaal beleid sluit hierop aan.

D66:

- vraagt of de GAD voorstander is van verspreid drukwerk en er een besluit kan worden genomen over de ja/ja-sticker; wethouder **Heller** gaat de motie hierover boven tafel halen en uitvoeren; voor de zekerheid gaat hij hierover nog een gesprek met de GAD voeren.

De VVD:

- vraagt waarom in Trompenberg minder vaak afval wordt opgehaald; wethouder **Heller** gaat het primair om lokale projecten; de insteek is om lokaal projecten op te zetten om tot een hoogwaardige verwerking van grondstoffen te komen; daarbij is lokaal maatwerk mogelijk.

De PvdA:

- vraagt wat de GAD gaat doen om de producentverantwoordelijkheid bij de voorkant van grondstoffen in beweging te krijgen; wethouder **Heller** antwoordt dat het college in de afgelopen ledenvergadering van de VNG hierover een motie heeft ingediend die met een Noord-Koreaanse meerderheid van ruim 99% is aangenomen; het VNG-bestuur heeft deze motie overgenomen om het onderwerp producerverantwoordelijkheid bij het Rijk te bepleiten;
- het **CDA** vraagt of iets is veranderd in de sturing op dienstverlening en of dat sturing op kosten en duurzaamheidsprestaties is geworden; wethouder **Heller** antwoordt dat is beoogd de omvang van de reststroom zoveel mogelijk te scheiden; in plaats daarvan wordt naar milieurendement en kosteneffectiviteit gekeken; zoveel mogelijk scheiden is geen hoofddoel meer, maar wel zinvol hergebruik en kosteneffectiviteit;
- het **CDA** vraagt of het plan anders zou zijn geschreven als het voorstel van de GAD over de omgang met kostenoverschrijding al eerder bekend zou zijn geweest; wethouder **Heller** beantwoordt die vraag ontkennend.

Leefbaar Hilversum:

- vraagt hoe de wethouder de Hilversumse lokale rol ziet op hoofdlijn 4 en of lokaal ook sturing te geven is; wethouder **Heller** wil af van het automatisme om zoveel mogelijk reststromen te creëren om zoveel mogelijk afval te produceren; de uitwerking van de visie.

Hart voor Hilversum:

- vraagt waarom er nog geen voorbeelden genoemd worden van 100% grondstoffengebruik in 2050; wethouder **Heller** wijst erop dat de nieuwe manier van kijken een fundamentele verandering inhoudt; het automatisme van zoveel mogelijk reststromen te creëren komt te

vervallen; die fundamentele koerswijziging krijgt zijn uitwerking in het uitvoeringsprogramma en in lokale projecten.

Democraten Hilversum:

- vraagt in hoeverre de bewoners betrokken zijn geweest bij het opstellen van de visie; wethouder **Heller** antwoordt dat zij via de GAD invloed hebben gekregen, het GAD-panel.

De PvdA:

- vraagt waarom de GAD geen opdracht wordt gegeven de afvalkosten 10% lager te maken of even hoog als in Amersfoort; wethouder **Heller** heeft recent de GAD de opdracht gegeven om naar bezuinigingsmogelijkheden te kijken; qua overhead en uitvoering is volgens hem niet veel meer te halen; de GAD komt ook niet negatief uit de benchmark naar voren; er is volgens hem geen reden om zo'n opdracht te geven;
- **Hilversums Belang** vraagt of het panel het klanttevredenheidsonderzoek is en wanneer dat met de raad wordt gedeeld; ook wordt gevraagd wat de relatie met het voorliggende stuk is; wethouder **Heller** meent dat de feitelijke klanttevredenheid niet direct verbonden met de visie op grondstoffen en afvalbeleid; klanttevredenheid is wel belangrijk; het is geen bezwaar dat het klanttevredenheidsonderzoek pas later in het jaar komt; panel en klanttevredenheidsonderzoek zijn twee verschillende instrumenten.

Het CDA:

- is benieuwd wanneer de wethouder eigenlijk tevreden is en wat het college de GAD meegeeft als taakstelling; wethouder **Heller** kondigt meer kwantificeerbare doelen bij het uitvoeringsprogramma aan; hij is tevreden als op een meer verstandige wordt omgegaan met afval en bij meer circulariteit; in de keten moeten zaken er zo snel mogelijk uit worden gehaald om een omslag te bereiken; kwantificering kan hij niet direct daaraan koppelen.

De ChristenUnie:

- ziet bij koppelkansen en lokaal hergebruik zaken waarbij de gemeente een rol kan spelen en vraagt hoe die te realiseren zijn; wethouder **Heller** verwijst daarvoor naar het uitvoeringsprogramma, waarover het college met de GAD in overleg gaat; daarop wordt nog bij de commissie teruggekomen;
- **Hart voor Hilversum** vraagt hoe gft nog beter in te zamelen is dan nu; wethouder **Heller** licht toe dat de effectiviteit van die stroom kan toenemen en daarmee op verschillende manieren om kan worden gegaan; **Hart voor Hilversum** dacht meer aan compostbakken bij inwoners te plaatsen om de gft-stroom te verminderen; wethouder **Heller** vindt die gedachte sympathiek; kleine bijdragen kunnen helpen; met name keukenafval is interessant.

De PvdA:

- informeert wat de GAD gaat doen met K+V-suggesties om ergernissen over dienstverlening terug te brengen; wethouder **Heller** meent dat daarop serieus wordt ingegaan en het gaat om gedrag van mensen, waartegen ook wordt opgetreden; het is ook een maatschappelijk fenomeen waarover met de GAD door te praten is.

7. Vaststellen agenda Oordeelsvorming (2.57)

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

8. Woonvisie (2.58)

Woordvoerders:

Fracties: Hart voor Hilversum: mw. R. Redmeijer; D66: mw. M.I. van Vliet; VVD: mw.

H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: N.G.T. van Voorden SP: P.H.J.R. van Rooden; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt PvdA: mw. J. Kalk; Leefbaar Hilversum:

Hilversums Belang: mw. H. Bijl; Democraten Hilversum: R. Docter.

College: B. Heller, wethouder.

De PvdA:

- onderschrijft de ambitie om tot 2030 3.000 woningen te bouwen;
- vindt de ambitie voor sociale huur te mager en wil daarop versnellen; het peil van 2015 vermeerderen met 990 woningen is te mager; de voorraad sociale huurwoningen blijft dan steken op 16.500; het gat tussen de grootte van de doelgroep en het aanbod wordt dan niet kleiner;
- stelt dat aanpassingen in de bestaande voorraad om meer mensen te laten door- en uitstromen niet voldoende zijn om het aantal woningen waarnaar mensen toe kunnen gaan groter te maken; er moet fors worden bijgebouwd aan sociale huurwoningen, gelet op de omvang van de doelgroep en het tekort dat er nu is;
- vraagt aandacht voor gemengde wijken, die veel krachtiger zijn, een betere basis voor voorzieningen bieden en meer doorstroomkansen bieden; zij ontstaan door in dure wijken meer sociale huurwoningen toe te voegen en andersom; de fractie wil een prominente plek daarvoor in de woonvisie;
- oppert de gedachte regionaal boetes in te voeren bij niet voldoende sociale huurwoningen realiseren en vraagt hoe dat zich verhoudt tot het idee dat de opgave gelijk als de uitvoering ongelijk wordt gedaan;
- wil het instrumentarium om de gekte op de woningmarkt te beteugelen inzetten, zoals een opkoopverbod, waarvan de omschrijving nu te mager en te onduidelijk is; zij kondigt een amendement daarover aan, teneinde het instrument dezelfde waarde en positie te geven als de Leegstandsverordening of de zelfbewoningsplicht bij nieuwbouw;
- overweegt ook een amendement over optioneel beschreven maatregelen;
- vraagt hoe het college zorgt voor geen verwarring met de portefeuilles Wonen en Bouwen.

De SP:

- staat een extra ambitie voor als het gaat om betaalbaar wonen, voor sociaal en middelduur wonen;
- gaat voor scenario 3 en daarbij gaat het om het rechte trekken van het aantal sociale huurwoningen ten opzichte van de rest van het woningbestand;
- wil ook extra beleidsopties inzetten;
- heeft destijds een klachtenmeldpunt ingesteld om te peilen wat de klachten en zorgen van inwoners waren; het gaat mis bij woningen met veel mankementen, wat beter moet; daarover wil zij iets opnemen in de woonvisie: inzetten op beter beheer en onderhoud en een betere klachtafhandeling.

Hart voor Hilversum:

- vraagt hoe dingen worden gerealiseerd gezien de uitdagingen op flexwoningen en woonzorg, zodat te werken is aan draagvlak en participatie bij inwoners;
- maakt zich zorgen over sociale huurwoningen; effectief 33% realiseren is haar insteek, zoals afgesproken in het coalitieakkoord;
- meent dat er een visie op woonzorg moet komen, die er op dit moment niet is en beraadt zich op een amendement hierop;
- gaat ervan uit met de visie goede prestatieafspraken met corporaties te kunnen maken en goed uit de voeten te kunnen met woonzorg;
- hoopt snel van de wethouder de bevindingen van het atelier Rijksbouwmeester en de verdichtingsscans te horen als het gaat om flexwonen.

Democraten Hilversum:

- heeft moeite met de kwantiteit, het stimuleren van ongeremde bevolkingsgroei vanuit Amsterdam; 3.000 woningen tot 2030 en nog een keer 3000 woningen tot 2.040; dat gaat het draagvlak naar haar mening te boven; voor zo'n ingrijpende groei zou zij een MER-onderzoek willen zien;
- ziet als sleutelvraag of er kleinschalige bouwlocaties moeten komen passend bij het karakter van de tuinstad of grote bouwlocaties in de geest van het sleutelgebied;

- ziet grenzen aan de groei en wil prioriteit geven aan problemen van Hilversummers; wil zich volop inzetten aan voor Hilversum wel kan doen met behoud van de huidige leefkwaliteit;
- wil kleinschalige passende interventies in de stad en goede kwalitatief hoogwaardige huisvesting bieden; dat kan zonder de voorgestelde stedelijke groei en zonder grote aantallen ineens;
- wenst de woonruimte eerst zoeken binnen de bestaande woningvoorraad, via doorstroming transformatie van kantoren naar woningen, sloop en nieuwbouw; dat vergt precisiewerk in plaats van blokken stampen;
- wenst de woningbouw te doseren en af te stemmen op de autonome groei; staat voor gefaseerd in kleine aantallen bouwen, verspreid door de stad, zo goed mogelijk inspelen op de voortdurend veranderende behoefte;
- raadt aan te stoppen met massaproductie en wil maatwerk laten leveren, zoveel mogelijk met niet commerciële woningbouwers, zoals corporaties, die meer garantie voor kwaliteit bieden.

GroenLinks:

- is positief verrast door het stuk en stelt vast dat het afgelopen jaar hard is gewerkt;
- complimenteert de wethouder en de ambtenaren; nu komt het aan op daden;
- kijkt uit naar voldoende aantallen woningen en gaat voor kwaliteit en kwantiteit;
- herkent niet dat Hilversum bouwt voor Amsterdammers;
- wil het aandeel sociale huurwoningen minimaal in stand houden en inzetten op lage middenhuurwoningen;
- gaat graag in gesprek over aanvullende beleidsopties;
- kan prima bouwen op de nieuwe woonvisie, wat ook best wat hoger kan.

Hilversums Belang:

- vindt het fijn om een lokale woonvisie te hebben, waaruit de regionale woonvisie mag putten;
- maakt zich zorgen over het percentage sociale huurwoningen;
- ziet te weinig aandacht in de huidige visie voor onderhoud van de bestaande woningvoorraad en verduurzaming; wat de grotere complexen betreft zou het onderhoud van huurwoningen beter moeten en dat onderwerp is mee te nemen naar de onderhandelingen over in de prestatieafspraken.

Het CDA:

- sluit zich grotendeels aan bij GroenLinks dat er best een mooie woonvisie ligt waaraan hard is gewerkt en waarin zij zich kan vinden;
- wenst een verbetering op wonen en zorg en wil daarnaar opnieuw kijken;
- wil een integrale visie op de behoeften van de oudere en kwetsbare bewoners;
- zou eerst willen inventariseren wat er is om het hoofd te kunnen bieden aan de toekomst;
- vraagt meer uitwerking over cruciale beroepen en kinderen van bewoners die voorrang zouden moeten kunnen krijgen.

D66:

- constateert dat woonbeleid de afgelopen jaren een ondergeschoven kindje was, wat het college nu met de woonvisie wil compenseren;
- vraagt aandacht voor het voorraadvergunningsstelsel dat eerder zou moeten komen dan 2024; denkt na over een amendement daarover;
- vraagt ook aandacht voor het instrument van een starterslening en beraadt zich over daarmee iets te willen doen;
- wil ondubbelzinnig hebben wat wanneer gebeurt, omdat het belang daarvan groot genoeg is;
- vraagt om programmamanagement via een uitvoeringsagenda en monitoring en kondigt daarover eventueel een amendement aan.

De ChristenUnie:

- ziet een mooi helder en goed leesbaar stuk voorliggen; het grote probleem blijft de uitvoering;

- vraagt zich af hoe eigenaren worden bewogen om hun huis te splitsen om daar appartementen van te maken;
- stipt het probleem van de middeninkomens aan; kan niet vinden of er onderscheid wordt gemaakt tussen appartementen en grondgebonden woningen;
- stelt dat er te weinig gemiddelde huizen zijn; het probleem zal niet op te lossen zijn met heel veel appartementen; veel mensen vertrekken daarom uit Hilversum;
- vindt dat het college zich in de woonvisie wat te passief opstelt en die opstelling zou serieuzer moeten zijn; doe het samen met corporaties, die serieus te nemen meningen hebben;
- adviseert een plan te maken om binnen vijf jaar duizend flexwoningen te realiseren.

De VVD:

- vindt een heel mooie visie voorliggen;
- is van mening dat het nodig is om een goede woonzorgvisie te maken;
- vraagt aandacht voor een sterkere onderbouwing en een wijkgerichte benadering om te bepalen waar er kansen liggen en waaraan behoefte is;
- wil bouwen voor veel meer doelgroepen dan voor sociale huurwoningen bouwen;

Debat

Democraten Hilversum:

- vraagt GroenLinks of het gaat om balans voordat de leefkwaliteit in het geding komt; **GroenLinks** verzet zich tegen het frame dat Hilversum bouwt voor Amsterdam; zij wil 300 woningen per jaar bouwen;
- **Democraten Hilversum** stelt er een balans is tussen laadvermogen en wat nog gebouwd kan worden; **GroenLinks** wijst op de enorme druk van woningzoekenden en gunt het ook een ander om goed te wonen.
- de **PvdA** is niet tegen hoogbouw, maar deelt de zorg van Democraten Hilversum dat er grenzen zijn aan leefbaarheid; er zijn ook grenzen aan economische groei; **GroenLinks** verwijst naar Haarlem, welke gemeente heeft besloten een woongemeente te zijn;

Het CDA:

- vraagt of zorg naast een regionaal probleem ook een lokaal probleem is; het gaat ook over een aanbod per wijk; de vraag is of de wethouder het daarmee eens is; wethouder **Heller** wil onderscheid maken tussen het type voorzieningen op wijkniveau; sommige zorg moet men op regionale schaal bekijken;
- de **VVD** wijst erop dat er wonen met zorg bedoeld voor ouderen is en beschermd wonen voor verminderd zelfredzamen; de woonzorgvisie gaat over hoe voorzieningen in de buurt regelt voor een ouder wordende bevolking; er is meerwaarde te behalen als men voor beide groepen bekijkt hoe dat in de visie te verankeren is; wethouder **Heller** geeft de **VVD** gelijk; doorstroming naar het regulier wonen speelt een belangrijke rol; het **CDA** doet dat ook; er is echter geen zicht op aan welk type woningen mensen behoefte hebben.

Hart voor Hilversum:

- vraagt of er ruimte is om voor woningbouw een uitzondering te maken op bestaande regelgeving; wethouder **Heller** noemt dat buitengewoon lastig; op de parkeernorm is niet zomaar een uitzondering te maken; met de versimpeling van de Welstandsverordening wil het college aan de slag gaan;
- de **VVD** is geïnteresseerd daartoe naar een oplossing te zoeken.

Tweede termijn inspreker

- doet de energie in de vergadering goed en meent dat de commissie het thema heel goed te pakken heeft;
- constateert de bereidheid om oplossingen te zoeken;
- wil de anterieure overeenkomst opgenomen zien om met ontwikkelende partijen afspraken te kunnen maken; daardoor is er garantie geplande woningen ook te realiseren;

- heeft de ervaring dat doorstroom met name zit vanuit ouderen naar gelijkvloerse woningen; het toevoegen van kleinere woningen waardoor eensgezinswoningen vrijkomen doet middeninkomens goed aan bod komen;
- verklaart zich bereid een knarrenhof te realiseren op het Circusterrein;
- geeft mee dat in Gooise Meren wordt gewerkt aan een nota over doorstroming.

Advisering aan de raad

Alle fracties vinden het voorstel rijp voor de raad met debat.

9. Zienswijze raad op inzamelen PMD

10. Grondstoffenvisie regio Gooi en Vechtstreek

De VVD:

- stelt voor oordeelsvorming over de voorstellen over PMD en de grondstoffenvisie over te hevelen naar 1 juli.

Aldus wordt besloten, waarbij het CDA, HB en de SP geacht worden te hebben tegengestemd.

De oordeelvorming over deze onderwerpen wordt doorgeschoven naar de raadscommissie van 1 juli 2021.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 00.00 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraadsvergadering van 15 september 2021,

De griffier,

De voorzitter,

P.M.H. van Ruitenbeek.

P.I. Broertjes.