

10

[REDACTED]
Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 13 december 2017 09:50
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: wegenlegger Oude Dijk

[REDACTED]
In vervolg op onderstaande mail het volgende.

Gisteren ben ik opnieuw gebeld door [REDACTED] prov. Groningen. Hij heeft gevraagd naar het verband tussen de wegenlegger voor de Oude Dijk en de algemene wegenlegger van Grootegast, naar de besluitvorming m.b.t. de algemene wegenlegger en naar de aanleiding/onderbouwing keuze om specifiek voor de Oude Dijk een wegenlegger vast te stellen.

[REDACTED] gaf aan dat volgens hem besluit en bekendmaking GS rechtsgeldig zijn en in beroep geen problemen zullen opleveren, maar onderkent tegelijk de bestuurlijke zorg en gevoeligheid van dit onderwerp in Grootegast. Hij zal daarom nieuw voorstel aan GS voorleggen, waarbij:

- besluit GS van 7 oktober 2017 (vaststelling wegenlegger Oude Dijk) wordt ingetrokken, en
 - met uitgebreidere motivering, nieuw besluit tot vaststelling wegenlegger Oude Dijk wordt genomen.
- (rectificatie van de bekendmaking is vlg [REDACTED] niet mogelijk vanwege de overwegingen en het dictum van het GS-besluit)

[REDACTED] heeft toegezegd het concept-advies en de concept-tekst van de bekendmaking ter beoordeling naar ons te sturen (via mij).

Vervolg

Ik zal concept-advies en –bekendmaking (zodra ik die heb) met [REDACTED] bespreken en onze reactie op [REDACTED] terugkoppelen.

(Volgens mij komt het nu helemaal goed ☺☺)

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 11 december 2017 14:32
Aan: [REDACTED]

Onderwerp: FW: Publicatie wegenlegger Oude Dijk

Heren,

Ik ben net gebeld door de [REDACTED] /prov. Groningen over de publicatie m.b.t. de wegenlegger Oude Dijk. Volgens hem valt het met de fouten/risico's in de publicatie wel mee en is het besluit in werking getreden. Enige niet correcte feit in publicatie betreft de overweging dat geen zienswijzen zijn ingediend, waar er vijf zijn ingediend. Dat is echter ook overweging die is opgenomen in besluit GS, dus dat kan niet zonder nieuw besluit GS worden gecorrigeerd. Zijn advies is in brief aan belanghebbenden mee te delen dat deze overweging niet correct is en dat vijf zienswijzen zijn ingediend.

V.w.b. aanduiding 'wegenlegger Oude Dijk' vs 'wegenlegger gemeente Grootegast' gaf hij aan dat bij besluit GS wegenlegger en tekening zijn gevoegd die betrekking hebben op Oude Dijk. Deze liggen ook ter inzage. Ik heb aangegeven dat in het besluit een term is gebruikt die de algemene wegenlegger van de gemeente Grootegast betreft die eveneens in procedure is. Wij kunnen ons bestuurlijk niet permitteren dat in beroepsprocedure tegen wegenlegger, of in civiele procedure in kader van handhaving daarvan, blijkt dat publicatie niet rechtsgeldig was en

wegenlegger Oude Dijk niet vastgesteld is. Vandaar ons verzoek om rectificatie. Als zij dat niet nodig vinden, dan graag zwart op wit bericht daarvan aan ons.

Ik heb aangegeven dat wat ons betreft rectificatie **volstaat** waarin wordt benoemd dat het besluit van GS ziet op vaststelling van de wegenlegger voor de Oude Dijk. Omdat die formulering blijkbaar niet is opgenomen in het concrete besluit van GS, zou dat volgens [REDACTED] niet kunnen, en moet in dat geval gekozen worden voor een nieuw besluit door GS. Ik heb gezegd dat wij liever een **nieuw besluit** van GS hebben (met enige vertraging tot gevolg), dan dat wij risico lopen dat het in beroep of civiele procedure 'mis' gaat.

Afgesproken

[REDACTED] overlegt intern met de betrokken disciplines over insteek provincie en neemt daarna weer contact op. Wordt dus vervolgd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 8 december 2017 13:22

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Publicatie wegenlegger Oude Dijk

Geachte [REDACTED]

Akkoord, wij wachten jullie reactie maandag even af.

Wij verwachten in elk geval van één aanwonende van de Oude Dijk [REDACTED] beroep tegen de vastgestelde wegenlegger. GS zijn formeel het verwerend orgaan in beroep en hoger beroep; **achterliggend zullen B&W de inhoudelijke keuzes moeten motiveren/verdedigen**. Verder staat vast dat wij op basis van de wegenlegger handhavend moeten optreden tegen in elk geval één aanwonende die zijn deel van het pad niet onderhoudt of de eisen van de wegenlegger; ook hier is een gerechtelijke procedure (**civiele rechter**) te verwachten. Gegeven de te verwachten procedures hechten wij belang aan afstemming over de inhoud van de bekendmaking.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
juridisch medewerker gemeenten Marum en Grootegast
[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 8 december 2017 10:07

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: Publicatie wegenlegger Oude Dijk

Geachte [REDACTED]

Ik heb uw opmerkingen gelezen in de bijlage. Dit zou inderdaad verwarring kunnen geven zoals ik het nu lees.

Maandag heb ik overleg met [REDACTED] om te kijken hoe, wat en of het één en ander aangepast dient te worden. Ik heb namelijk nu niet een geheel overzicht op deze zaak. Daarna komen wij terug op de te nemen acties om deze samen met u te bespreken.