VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 18 FEBRUARI 2021

Onderwerp: RV Aanvraag voorbereidingskrediet transformatorstation A4-zone (2021.0000029)

Voorzitter: dhr. M. Achterbergh-Copier

De leden: dhr. H. den Butter, dhr. A.L.M. den Elzen, dhr. E. Hagemeijer, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, dhr. W.G. Jansen, dhr. H.C.M. Koning, mw. J. Koolmoes, mw. S. van de Meeberg, dhr. H.P. Spijker, dhr. E. Vermeulen

Griffier: dhr. B. Heerema

Portefeuillehouders: mw. M.L. Sedee-Schuitemaker

Insprekers: dhr. P. Willemse, dhr. J. van Zijverden

De VOORZITTER: Goedenavond allemaal, ik open deze sessie en we gaan het vanavond hebben over de aanvraag voorbereidingskrediet transformatorstation A4-zone. We hebben een eerste en een tweede termijn. De eerste termijn is met spreektijden en ik geef u vast een winstwaarschuwing: die zijn erg kort en ik ga u daaraan houden zodat we ook een tweede termijn, een debat kunnen hebben want daar zijn de spreektijden vrij. We hebben twee insprekers, de heer Willemse en de heer Van Zijverden. Ik wil graag eerst de heer Willemse het woord geven. Goedenavond. U heeft vijf minuten om uw bijdrage te doen en daarna heeft de raad nog de mogelijkheid om vragen aan u te stellen. Aan u het woord.

De heer WILLEMSE: Dames en heren, goedenavond. Ik stel me even voor, mijn naam is Paul Willemse, ik ben bewoner van de Aalsmeerderdijk in het buurtschap Aalsmeerderbrug. Ik woon schuin tegenover de voorgenomen bouwlocatie voor het transformatorstation aan de Incheonweg.
Ik ben als burger ook lid van een werkgroep en die heeft als naam 'Ook Aalsmeerderbrug zegt nee tegen 150 kV' want we maken ons ernstig zorgen over dit plan van de gemeente om op deze locatie een groot transformatorstation neer te zetten van 150 kilovolt. Met name vanwege geluidseffecten, straling en wat betreft de geluidseffecten met name de lage frequentiegeluiden. Die gaan door alles heen en zijn lang hoorbaar op afstand. Ik wil dan even aanhalen dat de gemeente in 2016 een onderzoek heeft gedaan naar de haalbaarheid van het plaatsen van een 150kV-transformatorstation in de regio Haarlemmermeer. Toen zijn ook de risico's rond de ondergrondse leidingen meegenomen. Een van de uitgangspunten van die rapportage is dat een locatie pas geschikt is als er een afstand in acht wordt genomen van minimaal 300 meter voor wat betreft hindergevoelige gebouwen. Van de bewoners in mijn straat, woont de dichtstbijzijnde op ca. 200 meter van de locatie. Aan de rechterkant van de Incheonweg is de afgelopen jaren een groot bedrijfsgebouw gebouwd daar zit DSV Transport en Rapid Logistics. Die bedrijven zitten 100 meter of zelfs nog minder van de locatie af en daar wordt dag en nacht gewerkt, dat zijn grote bedrijven met een groot aantal werknemers. Nogmaals, ook voor hen is het absoluut een risico dat we gewoon niet willen lopen met elkaar. Naast de 300 meter die ik noemde als uitgangspunt in de rapportage van de gemeente zelf, wil ik ook graag onderstrepen dat een van de uitgangspunten ook is geweest dat de bouwlocatie niet mag liggen onder de rook van de Stelling van Amsterdam, een Unesco erfgoedzaak van uitzonderlijke universele waarde. In uw eigen rapport van 2016 wordt aangegeven dat bouwen in de rook van de Stelling uitgesloten is. Maar we doen het nu

toch volgens dit voorstel. Daar komt ook bij dat het fort onderdeel is van de Geniedijk. De Geniedijk is de bekende groene verbindingszone voor recreatie en die heeft ook een bepaalde ecologische waarde. Daarvan heeft de gemeente toen gezegd 'bouwen in dat gebied is uitgesloten'. En toch kiezen we nu voor deze locatie. Uit alles blijkt dat het een spoedklus is, medeveroorzaakt, denk ik, door de vertraging van de plannen die jullie eerst hadden voor de bouw van een dergelijk station in Rijsenhout. Daar is heel veel tijd mee verspeeld. Ik begrijp ook als inwoner van Haarlemmermeer dat een station uiteraard wel noodzakelijk is, alleen dan wel op de juiste locatie. Er is dus heel veel tijd verspeeld in de discussie met de bewoners van Rijsenhout. Daar weet u als gemeenteraad alles van, daar zijn gewoon procedurefouten gemaakt. Dit dreigt nu weer te gebeuren. Jullie zien het als een haastklus. Er worden termijnen gesteld die gewoon niet realistisch zijn. Ik heb het nog nooit meegemaakt dat de gemeente de bewoners vraagt een bijeenkomst bij te wonen, twee keer in een week. We krijgen een termijn van veertien dagen om bezwaren te maken. Er worden afspraken gemaakt over het publiceren van vragen en antwoorden, dat moet nog steeds gebeuren, dat verhaal is absoluut niet volledig. De vragen die gesteld zijn, worden soms zelfs ontweken. We krijgen gewoon geen antwoord op de verduidelijkende vragen die we stellen en dat baart ons zorgen want zo hoort politiek niet te functioneren. Als ik kijk naar de landelijke politiek en wat er gebeurd is met de toeslagenaffaire, dan zie ik dat ook gebeuren in de lagere regionen bij gemeentebesturen die gewoon niet luisteren of geen oog hebben, laat ik het zo zeggen, voor belangen van omwonenden. Er worden ook bewust onwaarheden verteld. Ik noem twee voorbeelden. Er wordt om de hete brij heen gedraaid als we gewoon simpelweg de vraag stellen 'mensen vertel ons nu eens, wat voor capaciteit gaat dit station krijgen?' Er wordt aan alle kanten omheen gedraaid en wij denken dat de capaciteit van het station dat nu gepland staat, vele malen groter is dan men doet voorkomen. Als we naar de tekeningen kijken, wordt er gesproken van een schakelstation, maar in de rapportage die is bijgevoegd zit een tekening waar wordt gesproken over een tweede schakelstation, dat betekent simpelweg niet 48 schakelaars, maar 96 schakelaars. Daar is ontzettend veel capaciteit voor nodig en dat past gewoon niet hier in de plek waar jullie dit willen neerzetten.

De VOORZITTER: Kunt u tot een afronding komen, mijnheer Willemse?

De heer WILLEMSE: Ik zal tot een afronding komen, ik wil nog een opmerking maken over de locatie op zich. Haarlemmermeer-Oost is toch een beetje het afvoerputje van de regio aan het worden. We hebben De Meerlanden, we hebben opslag van PFAS-vervuilde grond, nu weer een transformatorstation. Ik wil een oproep doen ter afronding aan de gemeenteraad: jullie debatteren vanavond over het vrijgeven van een budget voor het doen van aanvullend onderzoek. Wat ik graag wil als lid van de werkgroep Ook Aalsmeerderbrug zegt nee tegen 150 kV is dat we 5% van het budget beschikbaar krijgen van de gemeente om eigen onderzoek te doen. Laat ik het hier dan bij houden want mijn tijd is om, zie ik.

De VOORZITTER: Ja, dank u wel. Ik geef nu de gemeenteraad de mogelijkheid om vragen aan u te stellen. Ik heb zo het vermoeden dat die er wel zijn want u doet een vrij scherp verzoek. Mijnheer Spijker, EEN Haarlemmermeer, u heeft het woord.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Willemse, heeft u ook direct contact gehad met ons college over deze situatie om dan in ieder geval een stuk duidelijkheid of geruststelling te krijgen?

De VOORZITTER: De heer Willemse.

De heer WILLEMSE: Er zijn uitvoerige brieven gestuurd naar de gemeente en ook naar de mensen van TenneT en Liander die uiteraard de eerste lijnen uitzetten voor dit traject. We hebben toevallig komende vrijdag een gesprek met een aantal mensen dat hierbij betrokken is. Dus dat is een beetje

de status van het verhaal. We krijgen gewoon heel slecht antwoord.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan gaan we naar mijnheer Vermeulen, Forza!

De heer VERMEULEN: Ook een heel korte vraag. U bent ervan op de hoogte dat wat we vanavond hier bespreken met z'n allen alleen gaat om het vrijmaken van geld om een haalbarheidsonderzoek te doen op die locatie en om participatie met de omwonenden mogelijk te maken?

De heer WILLEMSE: Dat laatste was me niet bekend, maar uiteraard vraagt het college dan budget voor die onderzoeken. Maar nogmaals, ik herhaal mijn verzoek: stel 5% van dat geld beschikbaar aan de werkgroep om eigen onderzoek te doen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Willemse, dat is genoeg antwoord voor mijnheer Vermeulen? Dan ga ik naar mijnheer Jansen van GroenLinks.

De heer JANSEN: Dank u wel voor het inspreken mijnheer Willemse. Ik heb ook een korte vraag: wat is voor u en de bewoners het grootste knelpunt als we het over het station hebben?

De VOORZITTER: De heer Willemse.

De heer WILLEMSE: Feitelijk de bouwafstand van de woningen en daaraan gekoppeld de gevaren die ontstaan als gevolg van straling en de lage geluidsfrequentie van de transformatoren.

De VOORZITTER: Dat is voldoende antwoord, mijnheer Jansen? Dan ga ik naar mijnheer Den Elzen.

De heer DEN ELZEN: Dank u wel voorzitter, ik had aan de heer Willemse dezelfde vraag maar ik … (slecht verstaanbaar 0.08.48) Maar mijnheer Vermeulen en de laatste spreker – ik ben even kwijt wie het was, excuus, o ja, mijnheer Jansen – hebben de vragen al gesteld eigenlijk, dus dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Den Elzen. Dan gaan we naar mijnheer Koning CDA.

De heer KONING: Dank u wel. Ik vind het een beetje jammer dat ik de heer Willemse nogal grote woorden hoor gebruiken over bewuste misleiding en dat we de tijd moeten inhalen van Rijsenhout en over te kwader trouw, maar realiseert u zich dat het participatietraject eigenlijk net gestart is, zelfs al met twee bijeenkomsten in een week? Dat u dan niet direct antwoord krijgt, komt doordat niet direct overal direct antwoord op te geven is. Daar moet eerst over worden overlegd met partners.

De heer WILLEMSE: Misschien mag ik daar even op reageren?

De heer KONING: Ja, natuurlijk mag u reageren, maar pas als ik uitgesproken ben.

De heer WILLEMSE: Neemt u me niet kwalijk.

De heer KONING: Bent u het met mij eens dat u op dit moment te snel conclusies trekt terwijl het participatietraject nog moet starten eigenlijk?

De VOORZITTER: De heer Willemse.

De heer WILLEMSE: Ik hoop dat u gelijk krijgt maar ons bekruipt het gevoel dat we min of meer het mes op de keel gezet krijgen door de besluitvaardigheid van alle partijen in dit verhaal, om dit zo snel

mogelijk te realiseren. Dat gevoel bekruipt ons zeer sterk en er zijn ook signalen afgegeven die dat gevoel versterken. Ik geef u een voorbeeld. Tijdens de bijeenkomst werd de vraag gesteld aan Frans van Liander of hij aan kon geven wat het tracé zou worden van 150kV-kabel als voeding richting het station. Zijn antwoord was 'daar is me niets van bekend en daar zijn we nog volop over in onderzoek'. Een van mijn collega's in de werkgroep stuurde een mailtje naar een collega van hem in dezelfde organisatie en kreeg per kerende post een reactie met een ingetekend tracé dat al volledig bekend is. Alleen ons wordt gezegd dat het nog in voorbereiding is, dat alles nog op de tekentafel ligt en dat er niets bekend is. Dat versterkt mijn gevoel dat die trajecten zijn voorgekauwd en kant-en-klaar zijn, alleen ja, wij als buurtbewoners moeten het nog even accepteren met elkaar in de regio Aalsmeerderbrug.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Willemse. Is dat genoeg antwoord voor u mijnheer Koning?

De heer KONING: Ik zou er graag op doorgaan, maar ik doe het niet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik graag naar mijnheer Den Butter, ChristenUnie-SGP, u heeft het woord.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter, ik wilde vragen: u vraagt om een budget van 5% van het budget van het voorstel. Wat voor type onderzoek verwacht u dat u extra kunt doen bovenop wat de gemeente van plan is?

De heer WILLEMSE: Er is een zogenaamde 3D-visualisatie gemaakt en die situatie is echt lachwekkend. Het wordt geheel uit zijn verband gehaald, sterker nog, we worden verblijd met een groene strook om het station die zelfs nog doorloopt tot aan de Ringvaart. Tien jaar geleden is ons als bewoners toegezegd dat we daar een park zouden realiseren, nu blijkt er een park te komen, alleen dan onder het mom van een transformatorstation. Een groot deel van dat terrein is privé-eigendom van een derde partij en met die persoon is nog nooit gesproken over het eventueel verkrijgen van gronden voor het realiseren van een groenstrook. Daar komt nog bij dat de verhoudingen van de gebouwen ten opzichte van de werkelijkheid totaal vertekend zijn. Het deel van het budget waar we een beroep op doen, willen we deels gebruiken om dat soort zaken in perspectief te plaatsen op basis van werkelijke informatie.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Willemse, dan heb ik nog twee vragen, een van de VVD en een van de HAP en dan gaan we naar de volgende inspreker. Mevrouw Van 't Hull, VVD.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel. Ik wil mijnheer Willemse bedanken voor het inspreken want ook al is nu het moment dat we gaan besluiten over het krediet, als u zich zorgen maakt staat het u natuurlijk te allen tijde vrij om te komen inspreken. En er zijn dus bijeenkomsten geweest. Ik vroeg me af: bent u ook daarbij geweest en wat was uw indruk?

De VOORZITTER: De heer Willemse.

De heer WILLEMSE: Uiteraard ben ik bij beide bijeenkomsten aanwezig geweest. Ik moet zeggen, de eerste bijeenkomst was lachwekkend. Dat was een beetje een schijnvertoning, excusez de uitdrukking. Het was een gesloten bijeenkomst zonder directe participatie vanuit de bewoners. Dat was gelukkig bij de tweede bijeenkomst anders geregeld. Dat ging een stuk beter alleen daar werden vragen gesteld, maar niet beantwoord, of niet direct beantwoord. Dat kan ik begrijpen, maar de afspraak was dat er verslaglegging komt en duidelijk antwoord komt op de vragen die door de bewoners zijn gesteld. Er zijn ook bewoners geweest die vragen per mail hebben ingestuurd, die zouden individueel

antwoord krijgen. Dat was een van de toezeggingen van de heer Bontekoe, helaas, we wachten nog op antwoord.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Willemse, dan sluiten we af met een vraag van mevrouw Koolmoes van de HAP.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter, ik wil eigenlijk alleen aan beide insprekers vragen: buiten het feit dat het in uw achtertuin zou kunnen komen – want zover zijn we nog niet – bent u zich ook bewust van het probleem dat we daar hebben? Dat code rood niet zomaar een kleur is, maar dat we echt een groot probleem hebben met het stroomtransport?

De VOORZITTER: Mijnheer Willemse.

De heer WILLEMSE: Dat realiseren we ons terdege maar u moet zich ook realiseren dat u als gemeente een plan de campagne maakt in de zoektocht 'waar moet de locatie aan voldoen voor het bouwen van een dergelijk station?' De locaties worden dan onderzocht. Ik noem maar even locatie B2, tegenover de watersluisinstallatie richting A4, dat is een prachtige locatie, maar die is afgewezen. Ik ken daar de details niet van maar dat is in mijn ogen aan de oostkant, waar jullie dit graag willen hebben, de enige geschikte locatie om dit te realiseren.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Willemse. Er zijn geen vragen meer van de raad dus dank u wel voor het inspreken en dan gaan we door naar de tweede inspreker. De heer Van Zijverden.

De heer VAN ZIJVERDEN: Ik ben Jacob van Zijverden en ik vind het best spannend, ik ben er een van de familie Van Zijverden die sinds 1852 aan akkerbouw en veehouderij doet in de Haarlemmermeer. Sinds 1963 rozen…

De VOORZITTER: Mijnheer Van Zijverden, een moment, net had u uw camera aan, maar we zien u nu niet. Het zou fijn zijn als u hem aanzet.

Mevrouw KOOLMOES: Wij zien hem wel hoor, voorzitter.

De VOORZITTER: Oké, dan ligt het aan mij, excuus voor het onderbreken. Gaat u verder.

De heer VAN ZIJVERDEN: …in ieder geval van rozen naar kamerplaten en sinds 25 jaar een beleving van de natuur. We hebben dus van de kwekerij, een agrarisch bedrijf, een gedeelte omgebouwd tot een locatie waar congressen en vergaderingen gehouden kunnen worden. Om op die manier een mogelijkheid of een toevoeging aan het bedrijventerrein te bieden. Bij de laatste bestemmingsplanwijziging hebben we ook met de gemeente voor elkaar gekregen dat het hele gebied agrarisch met cultuur en ontspanning zou zijn. Bij die wijziging ben ik er volledig van uitgegaan dat we aan de ene zijde het Unescomonument zouden hebben en aan de andere kant het bedrijventerrein. Wat er nu gebeurt, heeft inderdaad zoals de heer Willemse al heeft gezegd, veel weg van een soort haastklusje. We worden overvallen en het lijkt erop dat de mensen die ons benaderden, overigens ontzettend aardige mensen, gebruik willen maken van de coronatijd. Het is een slechte tijd om participatie los te krijgen want je moet voor een tv-scherm vertellen wat er op je bord ligt. Niet alleen daardoor, maar ook een haastklus zoals de heer Willemse al zei. Als ik bijvoorbeeld de vaagheden noem: we krijgen conceptrapporten, dus er is nog niets vastgesteld, maar er staat in 'in veruit de meeste gevallen', 'kan niet met 100% zekerheid', 'onderzoeken uit de jaren '90 gaan in principe uit van'. Er staan allemaal vaagheden in en dan wordt een programma gepresenteerd voor een transformatorstation met een bloemenweide. Het is natuurlijk je reinste kolder dat ze daar zo'n bloemenweide gaan maken. Ze moeten gewoon

zeggen 'dat is voor de uitbreiding van 2024 of 2025' want we voorzien een grotere behoefte in de komende jaren. En mijn angst is dat we op grond van dit soort vaagheden en de omstandigheden van corona min of meer voor het blok gezet worden om aan de ontwikkeling mee te werken die ons tot in lengte van dagen op gaat breken. Het bureau dat bijvoorbeeld ingehuurd gaat worden – bureau pruts, nee, het heet een beetje anders, niet pruts, maar Peutz ofzo – heb ik een beetje gegoogeld. Dat bureau heeft allerlei processen gevoerd om bewoners en belanghebbenden min of meer dood te gooien met rapporten en dat dreigt ook hier te gebeuren, wat gewoon heel vervelend is. De concrete vragen worden gesteld 'hoe groot is het, hoeveel stroom gaat erdoor, wat is de omzet, de financiële omzet?' en dan wordt er gezegd 'hier hebben we een rapport met vijftig pagina's, daar kun je al je antwoorden in vinden'. Dat noem ik geen participatie, maar dat noem ik je best doen om burgers die op een positieve manier mee willen werken monddood te maken. Inderdaad, dan nog dat rapport van 2016, het is de moeite waard om die nota die door B&W toen is aangenomen te lezen. Ik hoop van harte dat dat wel jullie beleidsnota is en als jullie daarvan af willen wijken, zullen daar zwaarwegende overwegingen voor moeten zijn want die 300 meter wordt 220 meter tot de eerste bewoner en tot mijn kas is het 150 meter. En behalve dat in die kas planten worden gekweekt, zijn daar ook bijeenkomsten om mensen de kracht van natuur en groen te laten ervaren. Zoals de heer Willemse ook zei, de bedrijven die daar tegenover zitten, zitten er natuurlijk geen 24 uur per dag tegenover, maar die zijn daar gekomen met uitzicht op dat Unescomonument en een veilige omgeving. En als er maar iets ten aanzien van de gezondheid gaat gebeuren, worden ze als werkgever onaantrekkelijker en dat heeft ook allemaal direct effect op de waarde van de bedrijven daar. En als je die rapporten ziet, wordt er te pas en te onpas gebruikgemaakt van dingen als veiligheid en zoneringen. Er wordt gesproken over de onwenselijkheid van het bouwen van een station binnen de zogenaamde risicocontouren van Schiphol, er wordt dan een baan vrijgehouden en dit wordt dan naast de startbaan van de toekomstige tweede Kaagbaan gepland. Ik weet niet wat de risico's zijn van drones, maar op het moment dat de geluidproducerende onderdelen van het station… hoeveel minuten heb ik nog?

De VOORZITTER: U heeft nog tien seconden dus het verzoek is om af te ronden.

De heer VAN ZIJVERDEN: Dat scheelt weer. Het is gewoon gevaarlijk om naast die luchthavenbanen iets neer te zetten dat van drie kanten het geluid naar de bewoners toestuurt en het geluid kan er naar de bovenkant gewoon uit. En de gemeente Haarlemmermeer wil excelleren in duurzaamheid, begin dan in ieder geval nu bij alles wat je nu nog neerzet ervoor te zorgen dat het optimaal duurzaam is en dat er warmte teruggewonnen wordt en laat je niet het bos in sturen door een aantal mensen van TenneT en Liander die ergens veilig op de Veluwe wonen.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Zijverden, uw tijd is echt om en ik denk dat dat een mooi slot van uw betoog is. Ik heb nog een aantal vragen voor u van de raad die ik graag wil laten stellen. De heer Vermeulen, Forza!

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Als ik het goed heb gehoord, is uw naam van Zuiverden, klopt dat?

De heer VAN ZIJVERDEN: Nee, Van Zijverden.

De heer VERMEULEN: Laat ik beginnen te zeggen: ik deel uw zorgen maar we staan helemaal aan het begin van een participatietraject. Ik wil u voorstellen, en ik hoop dat u daarmee akkoord gaat, dat we als gemeenteraad met alle inwonen heel goed contract houden, dat wil mijn partij Forza! in ieder geval heel graag tijdens het hele participatieproces en dat we alle bedenkingen die u nu voor het voetlicht heeft gebracht mee laten wegen tijdens die participatie. Ik heb heel goed geluisterd naar wat u zei en ik snap uw zorgen. Laten we die zorgen zo veel mogelijk vertalen naar vragen tijdens dat participa-

tieproces om dat zo zorgvuldig mogelijk te doen en ik bied u graag aan om daarover contact te houden.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Zijverden.

De heer VAN ZIJVERDEN: Daar maken we graag gebruik van. Ik ben overigens ook medelid van de club van de heer Willemse dus ik ben zowel bewoner als dat ik hier een bedrijf heb.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar mijnheer Koning, CDA.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter, ik wil eerst tegen mijnheer Van Zijverden zeggen: u had helemaal niet nerveus hoeven zijn want het ging gewoon hartstikke goed. En voor de rest sluit ik me eigenlijk aan bij de heer Vermeulen want ik ben ook van mening dat het allemaal een beetje te prematuur is. We gaan een heel goede participatie tegemoet waarin we over en weer dingen duidelijk maken en als het niet goed gaat, mag u mij er ook op aanspreken. We hebben trouwens al contact gehad. Ik wil er ook op wijzen dat die participatie ook duidelijk kan maken dat dat transformatorstation inpandig wordt, dus dat wordt een gebouw met een hoop groen eromheen. Ik weet niet wat dat bijvoorbeeld doet met de straling, of dat gebouw dan nog steeds op 300 meter afstand moet staan of niet. Dat zijn allemaal dingen die ongewis zijn en die we in dat traject moeten uitvinden. Bent u dat met mij eens?

De heer VAN ZIJVERDEN: Nou een dicht gebouw, de geluidproducerende onderdelen staan achter een betonnen schuttinkje en het geluid dat eruit komt, gaat gewoon regelrecht naar de Geniedijk toe, maar verder vind ik uw opstelling positief en daar maken we ook graag gebruik van, net als van het aanbod van mijnheer Vermeulen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar mijnheer Den Elzen van de PvdA.

De heer DEN ELZEN: Dank u wel voorzitter. Ik vind dat u het keurig gedaan heeft, mijnheer Van Zijverden. Ik hoop dat u het niet eng gevonden heeft. Ook ik ga straks wat zeggen over stevige participatie dus daar komen we nog nader op terug. Maar wanneer zou voor u de uitslag van enig onderzoek acceptabel zijn?

De VOORZITTER: Mijnheer Van Zijverden.

De heer VAN ZIJVERDEN: Wat dat betreft, sluit ik me graag aan bij de heer Willemse: als er ook sprake is van enig onderzoeksbudget voor de bewoners en degenen om wie het gaat. Want daar is een mooi gezegde over: wiens brood men eet, diens woord men spreekt. Laat Liander en TenneT iets onderzoeken en geef ze € 100.000,00 en je krijgt precies wat zij willen voorgeschoteld. Ik denk dat het op zijn minst reëel is dat de bewoners en de mensen met een bedrijf ook enig budget krijgen om onderzoek te doen. Ik ben gewoon kweker en er zijn een aantal pensionado's, maar de meeste mensen moeten gewoon elke dag werken en je krijgt dit er eventjes bij. Het vervelende is dat het binnen een aantal maanden moet gebeuren, maar vervolgens zit je er voor tientallen jaren aan vast. Dus in die zin moet je het wel goed bekijken want anders voel je je later ontzettend genomen. En die deskundigheid van deskundigen, ze berekenen voor vliegtuigen de geluidscontouren, maar de dakpannen waaien om je oren in Aalsmeer als zo'n vliegtuig een paar meter te laag gaat. Er is de berekende geluidshinder en de gevoelde geluidshinder en dat is niet helemaal hetzelfde,

De VOORZITTER: Dank u wel dan gaan we naar mevrouw Van 't Hull van de VVD.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel. Uit de inbreng van beide insprekers blijkt wel dat er zorgen zijn

en ook dat het belang van het haalbaarheidsonderzoek groot is. Naar mijn beleving is onderdeel daarvan ook dat er onderzoek door de gemeente wordt gedaan. Dus dat hoeven de bewoners gelukkig niet zelf te doen, maar daar hebben we een gemeente voor. Maar misschien kan de wethouder zo nog bevestigen dat, naast dat de netbeheerders al onderzoek hebben gedaan, de gemeente ook advies heeft ingewonnen.

De VOORZITTER: Had u nog een vraag aan de inspreker of is dit aan het college?

Mevrouw VAN 'T HULL: De vraag is of de heer Van Zijverden daarvan op de hoogte is. Ik heb dat begrepen uit de informatiebijeenkomst.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Zijverden.

De heer VAN ZIJVERDEN: Ik heb met een aantal van u mogen bellen afgelopen week en dat is me wel verteld, ja. Het is ook niet zo… Ik heb in jullie wel vertrouwen en in de gemeenteraad, eigenlijk heb ik in iedereen wel vertrouwen, maar die jongens van TenneT en Liander willen gewoon kasten bouwen en centen verdienen. Dat is goed, maar wij willen gewoon primair veiligheid en secundair veiligheid en nog eens veiligheid en het moet er ook nog eens een beetje knap uit blijven zien. Dat is ook het belang van de gemeente en van het SLP om de eenvoudige reden dat het er gewoon leuk uit moet zien en de uitstraling die zo'n legerachtige basis heeft, is gewoon prutswerk. Op een hoogstaand bedrijventerrein moet je die rotzooi niet willen hebben, om het maar even plat te zeggen.

De VOORZITTER: Dat is in ieder geval duidelijk. Dan gaan we naar mijnheer Jansen van GroenLinks.

De heer JANSEN: Ook u bedankt voor het inspreken. Ik heb ook namens GroenLinks een vraag omdat u enige reserve heeft richting onderzoeken en dergelijke die komen, maar er is ook aangegeven dat er een participatietraject volgt. Wat zou in uw ogen een goed traject zijn waarvan u zegt 'dan heb ik er ook vertrouwen in'?

De heer VAN ZIJVERDEN: In ieder geval dat we de middelen krijgen om ook enige deskundigheid in te huren en verder denk ik – daar wil ik graag met u over praten – dat wel geborgd moet worden dat we ons serieus genomen voelen. Nogmaals, de mensen die ons benaderd hebben, ook van Liander en TenneT, prima mensen maar dat zijn ook mensen met ervaring hoe je met dit soort trajecten bij bewoners de motivatie er een beetje uithaalt en dat kan niet de bedoeling zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van Zijverden. Er zijn verder geen vragen meer dus ik wil u bedanken voor uw inbreng en dan naar de eerste termijn gaan. Ik wil even wat afspraken maken want het zijn heel korte spreektijden en het verzoek is u daar echt aan te houden. Daarbij wil ik dan verzoeken de vragen zo veel mogelijk in de tweede termijn te doen, omdat het heel korte spreektijden zijn en we dan nog genoeg ruimte hebben voor het vrije debat. Ik denk dat het handig is dat ik even inventariseer wie willen spreken. We beginnen met de heer Vermeulen, Forza!.

De heer VERMEULEN: Nou voorzitter, hartelijk dank. Ik ga hier in razend tempo doorheen. Of we € 100.000,00 beschikbaar willen stellen voor haalbaarheidsonderzoek om de geschiktheid van de voorlopige locatie van het transformatorstation ten zuiden van de Incheonweg in Rozenburg te onderzoeken en het participatietraject uit te voeren. Nee, voorzitter, daar gaat de fractie van Forza! niet mee akkoord. Deze voorbereidings- en plankosten zullen bij gebleken geschiktheid door middel van een anterieure overeenkomst op de ontwikkelaar van de locatie worden verhaald. Ook daar gaat de fractie van Forza! niet mee akkoord. Ik zal u vertellen waarom. Liander en TenneT zijn gewoon bedrijven. De reden dat die bedrijven een code rood afgeven, is niet omdat de inwoners van onze gemeente opeens

zoveel stroom zijn gaan verbruiken, maar omdat we in die hoek een concentratie van datacenters kennen die meer stroom verbruiken dan alle inwoners van Haarlemmermeer tezamen. Laten de bedrijven die zitten te springen om deze capaciteitsverhoging de kosten maar op voorhand betalen. Sterker nog, wat Forza! betreft, gaan we niet eens van start met het haalbaarheidsonderzoek voordat ook de kosten die we al gemaakt hebben zijn vergoed. Waarom moeten inwoners en overige bedrijven deze kosten dragen? Ook voor andere bedrijven dragen we geen kosten. Sterker nog, die slaan we met leges om de oren. De directomwonenden staan nu al op hun achterste benen en wat Forza! betreft volledig terecht. De fractie van Forza! zegt nee tegen de kredietaanvraag en we zullen er scherp op toezien dat dit aangekondigde participatietraject geen wassen neus wordt. De energietransitie en de komst van energieverslindende datacenters gaan voor onze inwoners geen toegevoegde waarde in hun leven zijn. Dus tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen, dan gaan we naar nummer 2, het CDA. Mijnheer Koning. U heeft twee minuten.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter. Ik kan kort zijn. Er wordt een voorbereidingskrediet van € 100.000,00 gevraagd om de haalbaarheid van een locatie voor een transformatorstation aan de Incheonweg te Rozenburg te onderzoeken. De kosten worden zo veel mogelijk gedekt door een nog af te sluiten anterieure overeenkomst. De eerste vraag die bij ons opkomt, is of het noodzakelijk is. Welnu, er is vanaf 1 oktober 2020 in onze gemeente sprake van een stroomtransportbeperking, zo ernstig dat code rood van toepassing is in met name het oostelijk deel van de polder. Er zijn er eigenlijk twee transformatorstations nodig maar door met een te beginnen wordt de code rood opgeheven en voorkomen we dat haperingen in de stroomvoorziening optreden, of nieuwe gebruikers niet meer kunnen worden aangesloten op het stroomnet. Er is aandacht voor een uitvoerig participatieproces dat we doen met de directbetrokkenen zoals belanghebbenden en omwonenden. Inmiddels hebben ons al bezwaren uit diverse richtingen bereikt. Mijn fractie had dit wel verwacht. Een transformatorstation roept altijd tegenstand op. Maar er zijn niet veel plaatsen te vinden waar dit überhaupt mogelijk is. Daarentegen is het wel onvermijdelijk dat ze er komen. Het algemeen belang weegt dus zwaar. Het bezwaar van burgers en omwonenden moeten we echter ook zeer serieus nemen en wegen. De raad is scheidsrechter in de weging van het algemeen belang tegenover het private belang. Dat kunnen we niet zonder haalbaarheidsonderzoek en een goede participatie waarin de verschillen tussen voor- en tegenstanders nog kunnen worden verkleind. Mijn fractie zal dit voorstel dus steunen om zo een goede belangenafweging mogelijk te maken. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Koning, dan gaan we naar de volgende op de lijst en dat is mevrouw Van 't Hull, VVD.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel voorzitter, de energietransitie kan alleen maar slagen als de infrastructuur dat ook trekt. Met het stijgende aantal huishoudens en economische activiteiten moeten we er samen wel voor blijven zorgen dat de elektriciteitslevering betrouwbaar kan blijven. Onze netbeheerders geven dan ook het dringende advies om een transformatorstation op te zetten. Zij zijn hier verantwoordelijk voor. De gemeente moet zorgen voor een goede ruimtelijke inpassing. Om hiervoor te zorgen, is er een locatie nodig in het oosten van Haarlemmermeer die wat de VVD betreft toekomstbestendig is voor toekomstige uitbreiding van de capaciteit en in overeenstemming met de toekomstige omgevingsvisie. En daarnaast zijn leefbaarheid en veiligheid van belang. We hebben eerder gezien in Rijsenhout dat er enorme weestand was tegen een transformatorstation en ook over deze locatie worden we aangeschreven en hebben we zojuist ook insprekers gehoord met bezwaren. De noodzaak wordt niet betwist, maar wel de manier waarop een en ander gaat. Er zijn vragen over de leefbaarheid en voortzetting van bedrijvigheid in de omgeving in verband met eventuele overlast. Vanavond bespreken we een kredietvoorstel om haalbaarheid van deze locatie te onderzoeken. Daar

kan de VVD zeker mee instemmen, maar wel met in achtneming van de volgende kaders: een zorgvuldige participatie. We zien graag dat er serieus wordt omgegaan met de bezwaren en dat er goed aan verwachtingsmanagement wordt gedaan, dat ook duidelijk is waarvoor we input vragen aan onze inwoners en wat we kunnen brengen richting onze inwoners en wat we van hen verwachten. En dat er ook duidelijkheid is over eventuele gevolgen voor de gezondheid en gevolgen voor de leefbaarheid en dat de leefomgeving goed in acht worden genomen. Denk bijvoorbeeld aan een groene afkadering in plaats van alleen kaal hekwerk. Gezien het onderzoek dat al is gedaan, is al rekening gehouden met heel veel zaken. Belangrijk want veel langer uitstel is niet mogelijk en andere locaties blijken ook uitgesloten. Wat de VVD betreft, is urgentie duidelijk. Maar we houden wel vinger aan de pols wat betreft de zorgvuldigheid van het haalbaarheidsonderzoek en de participatie.

De VOORZITTER: Dat was uw inbreng mevrouw Van 't Hull? Dank u. Dan gaan we naar de volgende op de lijst, mijnheer Spijker van EEN Haarlemmermeer. U heeft een minuut.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Ik houd het heel kort. EEN Haarlemmermeer zegt nee tegen de komst van een 150kV-transformatorstation aan de Incheonweg te Rozenburg. We vinden dat de plaats van het transformatorstation binnen de grens van de 300 meter vanaf de bewoonde wereld valt en dat is onacceptabel. De gezondheid van de mensen mag nooit in gevaar komen door laagfrequent geluid en elektromagnetische straling. Het geplande gebied kan uitbreiding bieden aan TenneT en Liander om hun transformatorstation uit te breiden. Dat mag nooit gebeuren. Het grootste deel van het station is bedoeld voor de datacenters in de buurt en dat is natuurlijk niet het belangrijkste want we hebben ook bedrijven en andere energieafnemers en we hebben genoeg datacenters. Dus onze boodschap: wij zullen nee stemmen. Ik hoop dat ik binnen mijn tijd ben gebleven met een duidelijke boodschap.

De VOORZITTER: Sterker nog, u heeft nog tien seconden dus dat komt helemaal goed. Dan gaan we naar de HAP, mevrouw Koolmoes, u heeft drie minuten.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Code rood is een code die aangeeft dat de max is bereikt. Daardoor kunnen bijvoorbeeld de woningbouwbedrijven en Schiphol niet meer uitbreiden. De huidige stations zijn door hun capaciteit heen en er is nu grote behoefte aan zo een station maar in de nabije toekomst misschien wel aan twee transformatorstations. Vanavond bespreken we het voorbereidingskrediet voor de eerste locatie. We kunnen hier een haalbaarheidsonderzoek mee starten en hierna weten we of deze locatie de meest geschikte is zodat we snel kunnen doorpakken en beleid kunnen maken. Want het transporteren van stroom staat momenteel in de gehele Haarlemmermeer in de gevarenzone en in dat gebied zelfs op code rood. De voornaamste oorzaken zijn bekend, de snelle groei van energieopwek en de groeiende vraag naar transportcapaciteit van onder andere datacenters, maar zeker ook van woningbouw en glastuinbouwbedrijven en Schiphol. De verwachting is dat met de verkennende onderzoeken die al gedaan zijn door zowel Liander als TenneT al een heleboel expertise is opgedaan. Maar door de extra druk op dit gevoelige onderwerp dat voor veel onrust zorgt bij de omwonenden, is het belangrijk dat we zo zorgvuldig mogelijk te werk gaan. En vanaf deze plaats wil ik zowel Liander, als TenneT, als de gemeente een compliment geven dat alle kritische vragen van omwonenden die al gesteld zijn tijdens de informatieve bijeenkomsten al op de website van deze bedrijven zijn geplaatst. Inclusief de antwoorden. Zo kan elke omwonende die er vragen over heeft via deze websites al heel veel terugvinden Die inspraak blijft nog steeds mogelijk dankzij het participatietraject dat we zullen starten. Eerst bewegen, dan bouwen is ons credo en dat betekent in dit geval ook de beweging van stroom. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Koolmoes. Dan gaan we naar de ChristenUnie-SGP mijnheer Den Butter. U heeft twee minuten.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter. Ik wil beginnen met een compliment naar de wethouder en haar hulptroepen omdat de informatievoorziening naar ons toe zo keurig geregeld was. Ik wil in herinnering roepen dat de informatiebijeenkomst vertrouwelijk was omdat er nog geen persbijeenkomst was gehouden, we hebben daar een aantal keer wat over gezegd vorig jaar, maar dit was de eerste keer dat u dat ook daadwerkelijk deed. Dus ik wil dat compliment zeker even gemaakt hebben en we hopen dat dat een goed voorbeeld is dat goed doet volgen in het vervolg. Dat gezegd hebbend, geeft dat ook vertrouwen in de participatie van de burgers. Want als u ons goed van informatie kunt voorzien, kunt u dat natuurlijk ook naar de inwoners toe. Dus we hopen dat dat zo is. Naar aanleiding van wat er zojuist is ingebracht, wil ik er wel extra op wijzen dat de inbreng ook onafhankelijk moet zijn. Dus dat die onderzoeken ook duidelijk onafhankelijk moeten zijn zodat de inwoners later niet kunnen zeggen 'had ons nu maar dat geld gegeven want die onderzoeken lijken nergens op'.
Dan wil ik toch nog even drie puntjes noemen die wij ook nog belangrijk vinden in het onderzoek. De ligging ten opzichte van de Geniedijk. Hoe verhoudt die zich tot ons beleid daaromheen? Past dat? Vindt onze Monumentencommissie het bijvoorbeeld een verantwoorde keus, de wethouder die iedere week cultuur bekijkt. Vindt die dat ook mooi? Het tweede punt is de 300m-grens. Die staat in ons uitgangspuntenbeleid, maar waar komt die nu vandaan en betekent het dat als je dichterbij komt, het ook daadwerkelijk onveilig is? Want dan wordt het heel moeilijk om daar een keuze te maken. En het laatste is het geluid. Ik had er nooit eerder bij stilgestaan dat dat een probleem kan zijn bij een transformatorstation dus ik wil daar graag wat meer kennis of info over krijgen. Is dat een bekend probleem in den lande? Of is dit ineens nieuw? Dat hoor ik graag en misschien is het wel simpel om de raadsleden het geluid eens te laten horen. Daar laat ik het bij, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Den Butter, mooi binnen de tijd. Dan gaan we naar de volgende, GroenLinks, mijnheer Jansen. U heeft twee minuten.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter, in een eerdere sessie heeft mijn fractie al gezegd dat we ons zorgen maken over het forse stroomverbruik van datacenters. Voorts hebben we gevraagd wat de datacenters onze inwoners nu brengen. Feitelijk mede als gevolg van de datacenters komen we elektriciteit tekort. Mijn fracties stelt vast dat zich nu bewoners en minimaal een ondernemer zich zorgen maken over dit 150kV-onderstation. Dat zit in onder meer mogelijke geluidsoverlast. Mijn fractie roept het college op om in het onderzoek naar haalbaarheid rekening te houden met directomwonenden en de ondernemers. En betrek het rijk hier ook bij. Het rijk heeft aangegeven verantwoordelijk te zijn voor de elektriciteitsopgave van niet-lokaal gebonden bedrijven en met name genoemd zijn Schiphol en datacenters. Dit betekent voor mijn fractie zeker financiële ruimte om onderzoek te doen. Bijvoorbeeld naar geluidsarme oplossingen voor een dergelijk station, mocht dit een reëele optie worden. Is het college bereid het rijk hier ook op aan te spreken? Mijn fractie heeft hier zelf ook nog naar gekeken en denkt aan oplossingen met geluidsisolatie aan de bron. In Engeland vond ik een voorbeeld waar een verdeelstation helemaal ingepakt was met een akoestisch scherm. Een andere mogelijkheid is om een deel ondergronds station aan te leggen. Het participatietraject moet nog worden doorlopen. Daar hebben verschillende sprekers het al over gehad. Nu we de eerste aanwijzingen krijgen over gebrekkige wijze van informatievoorziening aan directbelanghebbenden, spreekt mijn fractie een dringend verzoek uit om de participatie goed aan te pakken. Bij voorkeur onder regie of onder leiding van de gemeente en niet door de aanvrager. Het leidt er toch toe dat belanghebbenden enige argwaan hebben als dat daarvandaan komt. De vraag is dan ook of participatie zal werken als die door de belanghebbende, dus het bedrijf zelf, uitgevoerd wordt. GroenLinks is niet tegen een 150kV-station…

De VOORZITTER: Mijnheer Jansen, dank u wel.

De heer JANSEN: … nodig voor onze bewoners, maar het moet wel passen binnen…

De VOORZITTER: Mijnheer Jansen, uw tijd is voorbij, wilt u afronden?

De heer JANSEN: Ja. …en op bepaalde plekken grondgeluid afkomstig van Schiphol is er reeds… (de verbinding valt weg)

De VOORZITTER: Even voor de notulen, dit deed ik niet, hij is echt vastgelopen. Mijnheer Jansen, we horen u niet meer.

De heer JANSEN: Nu weer wel?

De VOORZITTER: Als u nog een volzin uitspreekt, gaan we verder.

De heer JANSEN: Dan gaan we afsluiten. Een kader: doe de participatie uiterst zorgvuldig en besteed veel aandacht aan het tegengaan van alle vormen van overlast en gezondheidsrisico's veroorzaakt door dit station. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik weet echt niet wat ik meemaak. Dan PvdA, mijnheer Den Elzen, twee minuten.

De heer DEN ELZEN: Dank u wel voorzitter. Sowieso dank voor de beantwoording van onze schriftelijke vragen van een aantal weken geleden en de technische vragen die we gesteld hadden. Het geeft een hoop duidelijkheid in dit dossier en misschien is het ook goed om nog even te benadrukken dat dit raadsvoorstel gaat over de aanvraag van het voorbereidingskrediet, oftewel de euro's om onderzoek te kunnen doen naar de geschiktheid van deze locatie en het participatietraject. En ik zal even aangeven dat we als PvdA zullen instemmen met dit raadsvoorstel omdat er nog heel veel vragen moeten worden beantwoord en er ook een participatietraject gestart moet worden. Daar zijn gewoon euro's voor nodig. We hebben de afgelopen jaren regelmatig vernomen dat we aan onze max zitten als we het hebben over verbruik en beschikbaarheid van elektriciteit. En we begrijpen dat er bij het bouwen van woningen en bedrijventerreinen gewoon een stroomkabel moet komen. En als we het dan hebben over de geschiktheid waar het onderzoek over zal moeten gaan, dan gaat net niet alleen over het passen in de omgeving an sich, maar ook – de insprekers hebben het er ook over gehad – over het laagfrequente geluid, de volksgezondheid en de straling. Daar heeft men zorgen over en op een aantal van die vragen moet juist antwoord komen of dat past daar. Dan nog een item dat al eerder is genoemd, B&W heeft in 2016 een nota doen uitgaan met uitgangspunten waaraan zoekgebieden moeten voldoen. We vragen ons af hoe die kaders die daar zijn gesteld door B&W zich verhouden tot wat nu voorligt. En als laatste, en dan kom ik ook bij de insprekers, het participatietraject. Er zal heel goed met bewoners gecommuniceerd moeten worden en ik stel voor de vragen van de bewoners ook mee te nemen in het onderzoek dat er komt om op die manier 100% participatie toe te passen. Ik hoop dat daar stevig op zal worden geacteerd. Als laatste vraag nog even het tijdpad van het geheel. Daar hoor ik graag ook nog meer over, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Den Elzen, dan gaan we naar mevrouw Van de Meeberg van D66.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. We willen ook de PvdA om te beginnen even bedanken voor het stellen van de schriftelijke vragen en de informatieve vragen over dit onderwerp want dat heeft een hele hoop duidelijk gemaakt. Dit is een traject dat al sinds 2016 loopt in deze gemeente en dat is voor ons heel duidelijk, maar voor de insprekers was het dat blijkhaar niet. Die noemen het een haastklus. Ik durf wel te stellen dat het wat ons betreft geen haastklus is, maar we moe-

ten er natuurlijk wel rekening mee houden dat het voor inwoners van Aalsmeerderbrug een nieuw proces is en ik doe ook een oproep aan het college om het voor hen als nieuw proces te beschouwen. Iedereen roept op tot zorgvuldige participatie en dat is ook ontzettend belangrijk. Je moet die zorgen sowieso serieus nemen. D66 denkt dat van alle locaties die we tot nu toe met elkaar besproken hebben, dit de minst slechte zou zijn. Het blijft wel zo dat er in ieder geval twee gebouwen binnen die grens van 300 meter zijn. De concrete vraag is: wat doen we daarmee? De ChristenUnie-SGP stelde daar al een vraag over 'hoe zit dat nu precies?' Ik zou het nog iets verder willen specificeren: wat gebeurt er als we dat gebouw daar neerzetten binnen een grens van 150 meter van een kas en 220 meter van een woonhuis? Volgens mij heeft het CDA het ontzettend goed uitgelegd en de VVD heeft een goede aanvulling gedaan als het gaat over de gezondheid van onze inwoners. Dus wat dat betreft, denk ik dat bijna alles wel gezegd is, met name als het gaat over participatie. Ik denk dat ook D66 kan instemmen met het voorbereidingskrediet. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van de Meeberg. Dan gaan we naar de volgende, dat is GEZOND Haarlemmermeer. De heer Hagemeijer, u heeft een minuut.

De heer HAGEMEIJER: Dank u wel voorzitter, we bespreken vanavond de kredietaanvraag voor het onderzoek naar de locatie voor het transformatorstation. Een aanvraag voor onderzoek, dus niet de geschiktheid van de betreffende locatie zelf. Daar vormen we pas een mening over als het rapport klaar is, de participatie is afgerond en we dus goed onze mening kunnen vormen. Met betrekking tot de participatie vinden we het goed om te zien dat hiervoor geld is gebudgetteerd. Participatie is namelijk van essentieel belang om een gewogen beslissing te kunnen nemen. Daarom: leer van voorgaande projecten en geef duidelijk aan wat men van het participatietraject kan verwachten. Goed verwachtingsmanagement dus, het is al eerder genoemd. Kortom, we zijn het eens met deze kredietaanvraag en of de locatie ook geschikt is of gewenst is, bepalen als het rapport klaar is. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik nog twee partijen niet genoemd, SRH en het lid Meijer. Als die niet aanwezig zijn, dan ga ik naar het college. Mevrouw Sedee, u heeft vijf minuten.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter, dank u wel alle fractieleden die complimenten hebben uitgedeeld. Daar ben ik heel blij mee. Als ik mag beginnen met de landschappelijke inpassing, dan hoop ik, nee, dan weet ik gewoon dat u vertrouwen in dit college heeft want we proberen overal de nadruk te leggen op landschappelijke inpassing en vergroening, verduurzaming. Dus ook hier passen we natuurlijk heel goed 'wat gaat daar gebeuren en hoe wordt het ingepast?'
Laat ik beginnen met mijnheer Vermeulen. U zegt 'ik geef geen krediet, ik ben het er niet mee eens, laat de datacenters het maar zelf betalen'. Maar u vraagt tegelijkertijd om een participatietraject dat heel zorgvuldig moet worden gedaan en zonder dat krediet is er ook geen participatie mogelijk want we moeten die participatie zorgvuldig doen. En verder zegt u 'die datacenters zijn degenen voor wie dit station wordt neergezet'. Misschien mag ik u eraan herinneren dat de gemeenteraad zelf heeft besloten dat er datacenters zijn geplaatst op een aantal locaties, maar ook dat de grote datacenters rechtstreeks een eigen inkoopstation moeten realiseren. Die zullen dus geen gebruikmaken van dit station want dat hebben we zo geregeld dat ze dat zelf moeten doen.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee, u krijgt een interruptie van mijnheer Vermeulen van Forza!

De heer VERMEULEN: Dank u. Nee, ik zeg helemaal niet dat er geen participatietraject moet komen, ik zeg dat dat er moet komen, maar ik vind het heel erg vreemd. Een bedrijf als TenneT, dat daar een transformatorstation wil, niet de gemeente… De gemeente heeft aan mij verteld bij vragen die ik heb gesteld over het vorige transformatorstation in De Liede dat TenneT behandeld wordt als een gewoon bedrijf. Op het moment dat we € 250.000,00 uitgeven aan voorbereiding en participatie, behandelen

we TenneT niet als een gewoon bedrijf. Dan zijn we geld van onze inwoners aan het inzetten voor kosten die TenneT moet maken. Dus ik ben het helemaal niet eens met wat u zegt.

De VOORZITTER: U heeft geen tijd meer nu, mijnheer Vermeulen.

Wethouder SEDEE: Dat kan, maar we hebben ook gezegd dat we het willen gaan verrekenen. Dus het is ook niet gezegd dat dat niet gebeurt. Maar we zullen elkaar hierop niet verstaan.
Dan het participatietraject. Daar heeft iedereen vragen over gesteld 'gebeurt dat zorgvuldig, wie gaat het doen?' en 'niet TenneT of Liander moet in de lead zijn bij een participatietraject, maar de gemeente'. Dat gaat ook gebeuren. Wij zijn in de lead als je het hebt over participatie. Wij gaan ervoor zorgdragen dat dit met uiterste zorgvuldigheid gebeurt en zullen daarbij ondersteund worden door TenneT en Liander wat natuurlijk logisch is want zij hebben de meeste kennis in huis. Maar op het gebied van de participatie zijn wij in de lead. Als u heeft gekeken naar de afgelopen periode hebben we ook gecommuniceerd naar de burgers dat we dit van plan zijn te realiseren en zijn er ook bijeenkomsten geweest met beeldbellen. Dat is niet zo geweest omdat we niet wilden dat het openbaar was, in de zin van fysiek ontmoeten, maar dit gebeurt altijd zo in coronatijd. En wat betreft het sturen van de brieven naar de inwoners in het gebied, we proberen juist zo zorgvuldig te zijn om mensen niet op het verkeerde been te zetten en niet te verrassen, maar vooral om hun zorgen te adresseren en met ons te laten delen zodat we met hen in gesprek kunnen en zo nodig kunnen proberen hun zorgen weg te nemen.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee, u krijgt een interruptie van mijnheer Jansen GroenLinks.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter, het was alweer een paar zinnen terug. Ik had nog een vraag aan mevrouw Sedee over de datacenters die een eigen station hebben. Kunt u aangeven van de ruim twintig datacenters welke nu een eigen station hebben?

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Ik dacht dat ik wel wat parate kennis had, maar mijnheer Jansen, u weet me toch elke keer weer te verrassen. Dus als u het goed vindt, kom ik hierop terug want het gaat hier ook over de grootte van de datacenters. Het zijn natuurlijk allemaal datacenters die zo groot zijn – ik meen vanaf 80 MVA of zo – dat ze zo'n eigen inkoopstation moeten realiseren. Dus ik hoop niet dat u mij euvel duidt dat ik niet uit mijn hoofd weet welke datacenters zo groot zijn dat dit een verplichting is.

De VOORZITTER: Voor u verdergaat, ook mijnheer Den Elzen wil u graag interrumperen en dan kunt u daarna door met uw verhaal. Mijnheer Den Elzen, houdt u het kort want uw tijd is eigenlijk om.

De heer DEN ELZEN: Dank u wel voorzitter, de wethouder had het over de uitgebreide participatie die gaat plaatsvinden en ik had de vraag gesteld of de participatie ook plaatsvindt door de vragen die de bewoners hebben mee te nemen in het onderzoek dat gaat plaatsvinden.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: U bedoelt welk onderzoek? De haalbaarheidsonderzoeken? Ik denk dat dat twee gescheiden dingen zijn. Het haalbaarheidsonderzoek is natuurlijk de locatie, hoe moeten de leidingen lopen ondergronds en dergelijke. Dat is iets anders dan de vragen. Alle vragen die gesteld worden door de inwoners, waar het ook over gaat, krijgt u te zien, met de antwoorden daarop. Ook de mensen krijgen die te zien, die worden allemaal gepubliceerd op de website. Zoals mevrouw Koolmoes al zei, op de website van TenneT en Liander staan al heel veel vragen en antwoorden die zijn gegeven dus

de vragen en zorgen van de bewoners gaan we adresseren. Als er vragen zijn over geluid en de afstand van de locatie nemen we die natuurlijk hartstikke serieus, maar daar zijn wel wettelijke normen voor en die zullen we dan ook uitleggen. Dat is logisch, dat is onderdeel van de communicatie en onderdeel van de participatie.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee, het spijt me zeer, maar er zijn nog twee interrupties en daarna vraag ik de raad echt mevrouw Sedee haar verhaal af te laten maken want anders wordt het een heen en weer getik. Dus ik vraag eerst mevrouw Van 't Hull. Ik zie dat mijnheer Spijker zich terugtrekt. Mevrouw Van 't Hull, stelt u uw vraag en dan gaan we verder met het betoog van mevrouw Sedee.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dit is heel erg in aanvulling op wat mijnheer Den Elzen vroeg over het haalbaarheidsonderzoek en wat daarin wordt meegenomen. Ik had ook begrepen dat zaken als leefbaarheid en gezondheidsrisico's echt onderdeel zouden worden van het onderzoek waarover we terug gerapporteerd krijgen, kan de wethouder dat bevestigen?

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Als je het hebt over leefbaarheid, dan heb je het over geluid bijvoorbeeld, en de afstand. Daar zijn normen voor en de rapporten die dat adresseren, staan ook op de website, maar natuurlijk nemen we zo veel mogelijk vragen mee. Er is ook gevraagd – en ik weet niet meer of u dat was, maar volgens mij wel, mevrouw Van 't Hull – naar hoe dat landschappelijk wordt ingepast. Dat is voor de mensen ook heel belangrijk. Zeker omdat het dicht bij het Unescomonument is, bij het Geniepark. Dat wordt allemaal meegenomen en dat wordt geadresseerd. Daar wordt echt stevig aangeplant. Dat is ook de leefbaarheid, als je daar wilt wandelen natuurlijk.
Dan werd er ook de vraag gesteld naar de twee gebouwen die daar in de buurt staan op zo'n 200 meter en daar heeft de inspreker de heer Van Zijverden zich, meen ik, ook ongerust over gemaakt. Dat zijn gebouwen in een gebied. Het is geen gevoelige locatie, als je een distributiecentrum neerzet of anderszins een bedrijf, is dat wat anders dan een woning. Dus ik begrijp dat mensen zich zorgen maken maar dat gaat zeker binnen de genormeerde afstanden. Volgens mij heb ik alle vragen bij elkaar geveegd en heb ik eigenlijk alles geadresseerd. Antwoorden op de technische vragen krijgt u schriftelijk van mij terug, voor zover die nog over zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Sedee, ik zie nog een vraag van mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, ik heb nog een vraagje. Stel dat met de participatie alle omwonenden nog steeds niet overtuigd raken van de gezondheidseffecten. U zegt 'het staat in het rapport'. Er staat een prachtig rapport en daaruit blijkt 'helemaal niets aan de hand', maar iedereen is tegen en iedereen denkt 'dit is wel slecht voor ons'. Hoe gaan we dan verder? Want dit is participatie en we proberen iedereen erbij te betrekken, maar toch. Hoe gaan we dan verder?

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Daar is gewoon een heel simpel antwoord op mijnheer Spijker: uiteindelijk wordt het locatiebesluit dat we u voorleggen door de raad genomen. Als u vindt dat het geen verantwoorde plek is, dan kan de gemeenteraad tegen het college zeggen 'we zijn niet overtuigd van deze locatie, zoekt u maar een andere plek'. Als dat zo is, dan staan we nog zeven, acht jaar op rood, maar als u dat vindt, is het uw afweging. U krijgt het hele plan voorgelegd en u krijgt de resultaten van het participatietraject natuurlijk ook, die breng ik ook naar u toe, maar uiteindelijk is het aan de raad.
Ik heb nog een kleine opmerking over de vraag van mevrouw Van 't Hull en er zijn volgens mij meer mensen die daarnaar hebben gevraagd, over de onderzoeken en de gezondheid en de leefbaarheid.

Als het gaat om de elektromagnetische velden bijvoorbeeld, wordt daar uiteraard ook alle gevraagde informatie gegeven en wordt er ook onderzocht hoe die velden precies lopen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan sluiten we af met een vraag van de ChristenUnie-SGP van mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: De vraag van mijnheer Spijker triggerde me wel een beetje want is er ook zoiets als een ministeriële of provinciale aanwijsbevoegdheid voor het geval de gemeente dit soort zaken niet goed regelt? Want ik kan me voorstellen dat het best een groot probleem voor een economische motor als Schiphol kan zijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Mijnheer Den Butter, de vraag stellen, is hem beantwoorden.

De VOORZITTER: Dat lijkt me helder. Mijnheer Jansen van GroenLinks.

De heer JANSEN: Ik had een technische storing dus ik heb een stukje van de wethouder gemist. Ik had de vraag of het rijk ook nog betrokken wordt om eventueel een financiële bijdrage te leveren omdat we ook flink stroom leveren – vandaar ook mijn vraag – aan onder andere datacenters en Schiphol, als daar aanvullende maatregelen getroffen moeten worden om de gezondheid veilig te stellen want dat kan natuurlijk extra geld gaan kosten.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Nee, dat is niet aan het rijk, dat is aan TenneT en Liander. Die moeten dat oplossen met elkaar en die hebben de centen dus die gaan het doen maar het rijk gaat niet bijplussen.

De VOORZITTER: Het rijk gaat niet bijplussen, hoor ik de wethouder zeggen. Dan gaan we naar mevrouw Koolmoes van de HAP.

Mevrouw KOOLMOES: Ik heb eigenlijk een reactie op mijnheer Jansen want ik hoor steeds over datacenters en ten eerste hebben we zelf beleid daarvoor gemaakt, dus ja, wat hadden we dan moeten doen? Ten tweede, maar 50% van het transformatorstation gaat naar datacenters. De andere 50% hebben we dondershard nodig. Dus ik snap niet zo goed waarom dat iedere keer zo uitgelegd wordt.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes. Heeft u een vraag aan de wethouder? Want in de tweede termijn kunt u elkaar vragen stellen.

Mevrouw KOOLMOES: Oké, dank u wel.

De VOORZITTER: Die gaan we oppakken na deze ronde. Zijn er nog vragen aan de wethouder en heeft de wethouder nog behoefte aan een slot? Ik zie nog mijnheer Vermeulen Forza!

De heer VERMEULEN: Ik heb nog een korte vraag want het verbaast me een beetje dat de onderhandelingen om een stuk grond te verkrijgen van de eigenaar, de provincie Noord-Holland, in de afrondende fase zijn, zo kunnen we lezen. Gaan we nu € 100.000,00 voor een soort wassen neus vrijmaken? Om voor de vorm participatie te doen? Want als het al aangekocht is, worden we dan hier niet voor een voldongen feit gesteld?

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Dat lijkt me niet, stel je voor dat TenneT die grond koopt en er mag daar geen station komen, dan kunnen ze die grond of gewoon bewaren of er iets anders neerzetten, een gewoon bedrijf ofzo. Of het weer verkopen. Het is niet zo dat die grond dan opeens weg is. Zo moet u dat niet zien. En u gaat toch zelf over dat besluit en ik zou me dan geen zorgen maken over wat TenneT of Liander met die grond gaat doen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Dat is het risico voor deze bedrijven hè?

De VOORZITTER: Dank u wel, heeft u nog behoefte aan een slotakkoord? Anders ga ik deze termijn afsluiten.

Wethouder SEDEE: Het gaat natuurlijk om het verkrijgen van een krediet om die haalbaarheidsonderzoeken en participatie te doen. Er zijn heel veel vragen gesteld waarvan ik dacht 'die horen meer in het debat over het locatiebesluit zelf thuis'. Dus waarschijnlijk komen we elkaar dan weer tegen met dezelfde vragen, in de hoop natuurlijk dat het participatietraject mooie zaken heeft opgeleverd. Maar ik wil even ontkrachten, mevrouw Koolmoes zei het ook al een beetje en mijnheer Koning ook, dat het alleen maar over datacenters zou gaan. We hebben ook glastuinbouwbedrijven die we moeten voorzien en mevrouw Van 't Hull zei 'we krijgen natuurlijk ook een verzwaring door de verduurzaming', en tegelijkertijd hebben we een enorme opgave aan woningbouw. Ook deze woningen moeten worden voorzien en we hebben ook het elektriseren van het vervoer en iedereen wil natuurlijk ook van alles en nog wat laten elektrificeren. Daar hebben we gewoon een transformatorstation voor nodig. Dus ik hoop dat u straks zult instemmen met het verlenen van het krediet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we deze termijn afsluiten want anders hebben we geen tijd meer om met elkaar in gesprek te gaan. Ik bedank de wethouder. Ik zie twee handjes en ik neem aan dat u een onderwerp wilt inbrengen. Mijnheer Den Elzen, mijnheer Vermeulen en mijnheer Jansen. Ik begin bij mijnheer Den Elzen, die was als eerste.

De heer DEN ELZEN: Dank u wel voorzitter, ik had eigenlijk willen horen wat het tijdpad was van het verhaal, maar de wethouder kan dat wellicht ook schriftelijk afdoen. We hebben het allemaal gehad over de participatie en hoe belangrijk het is dat de omgeving wordt meegenomen. Nu heeft de wethouder me uiteindelijk weer een beetje gerustgesteld toen ze zei 'natuurlijk, alles wat met gezondheid te maken heeft, zoals bijvoorbeeld die magnetische velden, is onderdeel van het onderzoek dat plaatsvindt'. Maar ik zou graag horen van de collega's hoe zij het zien om die vragen die leven bij de omgeving, die mensen die willen participeren, in het onderzoek te stoppen. Dan ben ik best bereid om een tientje meer te betalen voor het onderzoek als we daardoor wel draagvlak weten te creëren met elkaar. Hoe kijken andere daartegenaan?

De VOORZITTER: Dat lijkt me een heldere vraag, mijnheer Vermeulen en mijnheer Jansen heb ik opgeschreven voor als er nog tijd is voor een nieuw onderwerp. Dus het verzoek is die handjes te laten zakken. Mocht u het woord willen op de vraag van de PvdA, dan verzoek ik u het handje omhoog te steken, dat is op dit moment alleen de VVD. Dus mevrouw Van 't Hull, aan u het woord.

Mevrouw VAN 'T HULL: Daar zou ik graag op reageren. Ik had het in mijn inbreng daar ook al over. Zoals we net van de wethouder hebben mogen horen, wordt het meegenomen in de onderzoeken en ik zie het ook graag terug want dat is erg belangrijk voor de onrust die er is. Mensen willen daar ant-

woord op, dus daar moeten we ook antwoord op kunnen geven.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar mijnheer Spijker van EEN Haarlemmermeer en daarna naar mevrouw Koolmoes HAP.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Mooi als de inwoners, bedrijven en betrokkenen kunnen participeren. Het is leuk als je je mening mag uiten, maar het moet niet zo zijn dat we zo'n beroemde melktonbus hebben waar je je antwoord in doet en we die straks leeggooien en weg doen. De mening van de bewoners is wel megabelangrijk, zeker wat we ermee doen. Dus ook al is die niet zo leuk, zoals wij dat zouden vinden, of een deel van de raad dat zou vinden, we moeten die mening 'mega-respecteren'. Dat wilde ik even zeggen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Spijker. Dan gaan we naar mevrouw Koolmoes HAP.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Ja, de vraag van mijnheer Den Elzen is eigenlijk 'gaan we de vragen van de omwonenden weergeven in het participatietraject?' Ten eerste denk ik dat ik alle vertrouwen heb in het college dat het dit goed zal doen en ten tweede denk ik dat je in dit geval met zo'n transformatorstation, nooit mensen blij zult maken. Er zullen altijd mensen negatief zijn en een 'nee' kan ook na geparticipeerd te hebben het antwoord zijn. Je kunt wel een nee als antwoord krijgen en je kunt er wel een heel uitgebreid participatietraject van maken, maar eigenlijk weten we de uitkomst al: mensen zullen niet ineens allemaal staan te juichen 'o, er komt zo'n station bij ons!' Dat krijgen we niet voor elkaar. Nooit.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Koolmoes. Dan gaan we naar mevrouw Van de Meeberg, D66.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. In aanvulling op wat mevrouw Koolmoes van HAP zegt, wil ik ook mijnheer Spijker erop wijzen dat we volksvertegenwoordigers zijn van alle inwoners van Haarlemmermeer, maar ook van de bedrijven in Haarlemmermeer. Het is aan ons om een afweging te maken tussen de belangen van de mensen die iets niet willen, maar ook de mensen die iets nodig hebben en dat gaat over de hele gemeente. Die belangen moeten we tegen elkaar afwegen. Als u tot de conclusie komt dat de mensen die het absoluut niet in hun achtertuin willen het zwaarst wegen – dat snap ik en dat mag – dan is dat voor uw rekening, maar wij als gemeenteraad nemen uiteindelijk de beslissing als volksvertegenwoordigers van de hele gemeente. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker, u wordt aangesproken, u krijgt het woord.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Mevrouw Van de Meeberg, ik snap u volledig. Ik zei ook 'bewoners en bedrijven', voor de goede orde. Ik zei het allebei, dus logischerwijs. En ja, ik denk dat we allebei niet blij zouden zijn als we zo'n transformatorstation in onze achtertuin zouden krijgen. En dan kunnen we nog denken 'het is belangrijk voor de bedrijven'. We moeten een afweging maken van de behoefte, er is een ja en er is een nee. Natuurlijk kun je nooit iedereen blij maken bij participatie, dat snap ik. Maar komt van 80 of 90% van alle participanten een 'nee', dan moeten we dat wel als duidelijke boodschap zien.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Jansen, GroenLinks.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter. Ik wil ook even een reactie geven op de vraag van mijnheer Den Elzen want dat was het eerste van deze tweede termijn. We hebben de insprekers gehoord en de brieven gezien en de onderwerpen die mijnheer Den Elzen aangeeft, zijn juist de onderwerpen die de

omwonenden waar we het nu over hebben ook pregnant naar voren hebben gebracht. Mijn fractie gaat ervan uit dat de vragen integraal deel uitmaken van het participatietraject.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Jansen. Dan gaan we naar mevrouw Van 't Hull, VVD.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel, ik wil nog even reageren op mijnheer Spijker in verband met het ja of nee. Dat duidt meer op een mening geven. Wat de VVD betreft, gaat het hier echt om veiligheid en dat dat goed moet zijn.

De VOORZITTER: Ik zie mijnheer Spijker een duimpje omhoog steken dus ik denk dat u het met elkaar eens bent. Er zijn geen handjes meer, dus mijnheer Den Elzen, wilt u het onderwerp afronden dan gaan we naar het volgende onderwerp.

De heer DEN ELZEN: Ik ben blij dat de collega's ook participatie en de vragen van omwonenden een plek willen geven. Daar ben ik blij om.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Den Elzen. Dan gaan we naar het volgende onderwerp. Mijnheer Vermeulen had zijn handje opgestoken, u kunt een ander onderwerp aankaarten.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter, ik heb het in mijn bijdrage ook al een beetje gezegd, de gemeenteraad zou de gemeenteraad niet zijn als we niet in de tweede ronde alweer volledig op de troepen vooruitlopen en het hebben over allesbehalve waar we het over moeten hebben, dat is de kredietaanvraag. Laten we vooropstellen dat Forza! niet tegen participatie is, sterker nog, we zijn enorm voor participatie en we hopen dat dit traject enorm zorgvuldig doorlopen zal worden. We hebben een bedrijf dat een transformatorstation wil ontwikkelen binnen onze gemeente en we willen daar onze medewerking aan geven zoals we welwillend tegenover ieder ander bedrijf staan dat in onze gemeente wil ondernemen. Het enige dat mij steekt, is dat we in een anterieure overeenkomst hebben waarin staat 'alleen bij gebleken geschiktheid. Dat wil zeggen, we hebben straks al € 0,25 miljoen uitgegeven voordat blijkt of de locatie al dan niet geschikt is en we dat in een anterieure overeenkomst eventueel terug gaan halen. En ik wil alleen maar zeggen: zijn jullie het niet met ons eens dat we op voorhand die kosten terug willen halen bij het bedrijf dat hier in onze gemeente wil ondernemen? Dat is wat we doen.

De VOORZITTER: Dat lijkt me een heldere vraag. Ik zie een handje van mevrouw Koolmoes, HAP.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Vermeulen, bent u er nu echt van overtuigd dat dit bedrijf liever zijn stroom verkoopt dan dat de gemeente Haarlemmermeer die stroom nodig gaat hebben?

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Luister, de bakker bakt brood en dat brood koopt u omdat u anders honger heeft. Daar wordt ook niet de vraag gesteld 'denkt u dat u liever honger heeft dan dat de bakker brood bakt?' Dat hoort gewoon bij elkaar. U heeft honger, dus u koopt brood. We hebben stroom nodig, dus we nemen stroom af, maar dat wil nog steeds zeggen dat dat bedrijf dat er komt, er niet komt om er bij ons geld op toe te leggen. Dat is gewoon een bedrijf en dat maakt gewoon winst en vanuit die winst worden die investeringen gedaan. Dus het lijkt me niet meer dan billijk dat een groot en machtig bedrijf dat heel kapitaalkrachtig is gewoon zijn eigen broek ophoudt en die kosten betaalt.

Mevrouw KOOLMOES: Dus als we een woonwijk willen bouwen en we hebben geen stroom, dan

hebben we maar pech want dan had er maar een bedrijf geplaatst moeten worden dat stroom ging leveren?

De VOORZITTER: De heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Nee, als we een nieuwe wijk willen, gaan we iemand zoeken. En in Nederland is dat toevallig een monopolist dus die heeft een soort leveringsverplichting. We hebben in Nederland een monopolist die dat voor ons doet dus we mogen niet kiezen zoals bij de bakker, waar je zelf bepaalt waar jij je brood koopt. Er is een wijk en die vraagt om stroom en er moet stroom geleverd worden. Toevallig komen er aan die kant van onze gemeente helemaal geen wijken, maar daar komen bedrijven die heel veel stroom nodig hebben en die bedrijven hebben er alle belang bij dat die stroom er komt. We willen daarin meegaan, maar we willen alleen dat de kosten niet alleen betaald worden door het bedrijf als het bedrijf zich op die locatie gaat vestigen, we willen dat het bedrijf dat zich graag op die locatie wil vestigen, dat daar al bijna klaar is met grond aankopen, gewoon zijn eigen kosten betaalt.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen. Dan gaan we naar mijnheer Den Butter, ChristenUnie-SGP.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter, het is een interessante stelling die mijnheer Vermeulen naar voren brengt. Nu zijn Liander en TenneT geen gewone bedrijven. Het zijn wel bedrijven, maar die zijn door privatisering geworden wat ze zijn en daarom zijn het ook monopolisten. We kunnen een principiële discussie voeren of dat nu zo'n verstandige keuze is geweest van het rijk, maar daar gaan we niet over. Het is wel zo dat de elektriciteitsvoorziening een nutsvoorziening is en op basis daarvan hebben we zeker een bepaalde inspanningsverplichting vanuit de gemeente om hieraan bij te dragen dus ik snap wat u zegt, maar ik vind het niet heel gek.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar mijnheer Koning, CDA.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter. Ik kan tegen mijnheer Den Butter zeggen dat ik het met hem eens ben en dat ik het ook helemaal niet raar vind want het is een systeem met die anterieure overeenkomst dat we tientallen keren toepassen, en dan hoor ik u nooit. Ik vind de discussie ook een beetje overbodig want er zijn inmiddels al acht partijen voor het verlenen van het krediet. Dus waar zijn we mee bezig, vraag ik me af?

De VOORZITTER: Dat is een retorische vraag, vermoed ik. Mijnheer Den Elzen, PvdA.

De heer DEN ELZEN: Ik vind het heel normaal dat we met elkaar proberen dat terug te halen en volgens mij… Het werd net al aangegeven, het is eigenlijk een nutsvoorziening en we hebben daar geen keuze in. Dus we moeten soms wel vooruitlopen om die kosten te maken, maar we hopen gewoon dat het op een goede manier wordt uitgevoerd.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Den Elzen, dan gaan we naar mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel. Ik wilde ook graag even reageren. Ik ben blij dat we het als gemeente op deze manier doen omdat we dan toekomstbesteding bezig zijn. En op het moment dat er woningbouw moet plaatsvinden en we dan pas gaan nadenken waar de stroom vandaan moet komen, zijn we veel te laat en we zijn wel verplicht richting onze inwoners om dat goed en duurzaam te regelen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan zie ik alleen nog een handje van mijnheer Vermeulen dus ik vermoed dat u het onderwerp kunt afsluiten.

De heer VERMEULEN: Ik heb een paar dingen gehoord. Mevrouw Van 't Hull heeft ergens op gereageerd, maar dat was niet mijn stelling. Die was waarschijnlijk net even iets anders aan het doen toen ik hem uitsprak. En mijnheer Koning zegt 'waar zijn we nu mee bezig want we hebben al voldoende partijen die het er helemaal mee eens zijn dat we dit krediet ter beschikking stellen'. Juist het feit dat we het over dit krediet hebben, is een reden dat ik dat dat aan de kaak stel. De reden dat ik het aan de kaak stel, is dat ik vragen heb gesteld, of informatie heb ingewonnen over het vorige transformatorstation op De Liede. In het antwoord dat ik daarover kreeg van onze eigen gemeente stond heel duidelijk dat TenneT net zo behandeld werd als ieder ander bedrijf. Dat heb ik goed in mijn oren geknoopt want dat stond daar toch echt duidelijk. Dat is de enige reden dat ik vraag: waarom behandelen we TenneT niet als ieder ander bedrijf?

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar mijnheer Jansen voor een nieuw onderwerp.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter, dat gaat ook over participatie, een belangrijk onderwerp voor vanavond. We hebben natuurlijk een aantal keer meegemaakt dat participatie door de gemeente geïnitieerd en uitgevoerd werd of door het bedrijf dat de vergunning aanvroeg. Als we nu luisteren naar insprekers en de brieven zien, heeft mijn fractie het idee dat als dit nu uitgevoerd wordt door TenneT of Liander, er bij voorbaat al enige zweem over de participatie komt te liggen, althans, dat idee krijgt mijn fractie. Hoe kijken de anderen daar tegenaan? Zouden we er in dit geval niet beter voor kunnen kiezen om het door de gemeente zelf te laten doen?

De VOORZITTER: Ik zie drie raadsleden die daar graag op willen reageren, eerst mijnheer Koning van het CDA.

De heer KONING: Dank u wel, maar mijnheer Jansen, ik heb in het voorstel gelezen dat uitgerekend nu de gemeente het voortouw neemt bij de participatie. Dus ik snap niet goed waar die vraag vandaan komt.

De VOORZITTER: Wilt u daarop reageren, mijnheer Jansen?

De heer JANSEN: Op zich niet, dat heb ik niet gelezen, daar ben ik heel stellig in. Maar ik zie een aantal participatietrajecten die nu ook worden uitgevoerd door het bedrijf zelf. Dus daar was mijn vraag op geënt. Als dit al onderkend en geregeld is, dan ben ik zeer tevreden en mijn fractie ook.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan gaan we naar de heer Vermeulen, Forza!

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter, ik vind het een heel goede vraag, in tegenstelling tot mijnheer Koning die niet snapt waar vragen vandaan komen. Dat is tenslotte waar we hier voor zitten met z'n allen. Ik denk in dit geval dat we twee partijen hebben die er zeer groot belang bij hebben dat dat transformatorstation er komt. Aan de ene kant is dat TenneT want die wil daar graag een transformatorstation hebben en aan de andere kant is dat de gemeente want die wil daar graag stroom hebben. Dus als het zou zijn om een zweem van belangenverstrengeling te voorkomen, denk ik eigenlijk dat het geïnitieerd zou moeten worden door geen van beide partijen, maar door een echt onafhankelijke partij. Maar ja, dat is helaas niet hoe we werken.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen, dan gaan we naar mevrouw Koolmoes van de HAP.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter, mijnheer Jansen en mijnheer Vermeulen, ik heb echt uit de stukken begrepen dat Liander en TenneT een soort vooronderzoekje hebben gedaan met inderdaad informatieve avonden, maar dat we als gemeente nu – en ik neem aan dat we daar een onderzoeksbureau voor in de arm nemen – een onderzoek gaat doen dat gewoon onafhankelijk is. Maar mocht ik de stukken verkeerd hebben gelezen, dan hoor ik het graag.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen u wilt daarop reageren, denk ik?

De heer VERMEULEN: Heel erg kort, voorzitter, ik wil alleen meegeven dat het een heel hoog WC-eendgehalte heeft.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan gaan we naar mijnheer Den Elzen van de PvdA.

De heer DEN ELZEN: Dank u wel voorzitter. Volgens mij staat in het raadsvoorstel bij 3.2 heel duidelijk dat het een coproductie is. We gaan dat samen doen met TenneT en Liander, het participatietraject verzorgen we als gemeente. Maar de discussie is wel leuk om op een andere plek nog eens te voeren want degene die zo meteen een vergunning gaat aanvragen in de nieuwe Omgevingswet, moet ook het participatietraject doen. Volgens mij hebben we daar wel een heel andere discussie. Dus die zie ik graag tegemoet. En ja, we hebben een belang. Als ik van technici hoor dat, als we dit niet doen, we in het verpleeghuis dat we in Lisserbroek willen laten bouwen niet eens de lift naar boven krijgen omdat er geen elektra is, denk ik dat we toch een heel groot belang hebben. Ook als gemeente.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Den Elzen. Dan gaan we naar mijnheer Koning. CDA.

De heer KONING: Dank u wel. Ja, mijnheer Vermeulen, het stond dus wel gewoon in de stukken dus ik had, denk ik alle recht om dat even te vermelden. En verder komt u met het verhaal dat Liander bij dat station in De Liede behandeld wordt als elk ander bedrijf, maar we sluiten met elk ander bedrijf ook anterieure overeenkomsten dus ik snap niet wat hier anders aan is.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, wilt u reageren want u wordt aangesproken?

De heer VERMEULEN: Ik word zeker aangesproken. We hebben inderdaad een anterieure overeenkomst in de regel, bij woningbouw, maar we hebben die niet als de bakker een nieuw filiaal wil openen, dan krijgt hij gewoon een rekening voor leges. Dat is hier nog niet aan de orde, dus als we Liander en TenneT behandelen als ieder ander bedrijf, moeten zij hun eigen kosten betalen en hoort dat niet voor rekening en risico van de belastingbetaler van onze gemeente Haarlemmermeer te komen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Koning nog eenmaal een reactie.

De heer KONING: Dat is een uitgesproken mening van mijnheer Vermeulen en daar heeft hij gewoon recht op, maar ik stel vast dat we, net als bij Liander, bij tientallen andere zaken ook gewoon de anterieure overeenkomsten hanteren en daardoor wordt Liander gelijk behandeld als elk ander bedrijf. Maar we worden het niet eens, ben ik bang.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Koning, dan Mevrouw Van 't Hull VVD.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ik denk dat mijnheer Den Butter de meest juiste uitleg had. Het zijn geen gewone bedrijven en ik denk dat het daarom goed is dat het voorgesteld wordt op de manier waarop dat

nu is gedaan. U heeft wel een punt, we hebben het over een kredietvoorstel en dan is het ook helemaal niet gek om het dan over het geld te hebben. Daarom vinden we het ook belangrijk dat het zorgvuldig wordt besteed en dat er ook al zorgvuldig vooronderzoek is gedaan zodat we toch wel met enige zekerheid kunnen zeggen dat dit geld niet weggegooid is.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van 't Hull en mijnheer Jansen, ik verzoek u het onderwerp af te ronden.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter en uiteraard ook mijnheer Koning, ook bedankt voor de aanvulling en de geruststelling naar mijn fractie toe. Wat me geruststelt, is dat ik zo links en rechts reacties zie dat … (de verbinding valt weg).

De VOORZITTER: Dat u weer vastloopt, wat een timing.

De heer JANSEN: …participatie moet gaan uitvoeren. Bedankt voorzitter.

De VOORZITTER: Mijnheer Jansen, u liep even vast dus we hebben de laatste drie zinnen van uw betoog niet gehoord.

De heer JANSEN: Het laatste was dat ik verheugd was dat er links en rechts toch vraagtekens worden gezet bij de manier van participatie en wie dat moet initiëren. En dat dat een interessante discussie wordt bij de Omgevingswet en die zie ik dan ook graag tegemoet, om het daar nog een keer over te hebben. Dank u.

De VOORZITTER: Die toevoeging hadden we als raad niet willen missen. We hebben nog vijf minuten. Ik stel voor dat we nog even proberen het onderwerp van mevrouw Koolmoes te behandelen en we hebben nog vijf minuten dus ik hoop dat dat kort en krachtig kan. Mevrouw Koolmoes, u heeft het woord.

Mevrouw KOOLMOES: Mevrouw Koolmoes en kort en krachtig? Dan kent u mij nog niet zo lang, denk ik. Ik zit een beetje met een dilemma. Ik weet dat een transformatorstation veel ergernis en veel ongerustheid over de gezondheid opwekt. We zullen zoiets, als het al geplaatst wordt, natuurlijk plaatsen conform de Europese richtlijnen zoals het hoort, de Europese richtlijnen voor de gezondheid, laat ik het zo zeggen. Maar toch, kunnen we nu een garantie afgeven dat het zo gezond is? Het is een heel gemene vraag want bij mijn weten kunnen we dat nooit garanderen en ik vraag me af wat mijn collega's daarvan vinden.

De VOORZITTER: Ik wacht in spanning af tot ik handjes zie verschijnen, mijnheer Koning, CDA.

De heer KONING: Ja, het is een heel goede vraag, dat om mee te beginnen. Maar hij komt te vroeg want daarom gaan we dus juist het haalbaarheidsonderzoek doen en al die bezwaren van die omwonenden leren kennen en dan moeten we dat als raad wegen. Ik ben het met iedereen eens die zegt 'ja maar, als uit dat hele proces komt dat de gezondheidszorg voor de directomwonenden echt in gevaar komt, denk ik dat we dat zullen laten meewegen om dat transformatorstation niet goed te keuren op die plek'. Maar nogmaals, dat is een weging die later komt.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg, D66.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter, ik ben het eens met het antwoord van mijnheer Koning. Er is een aantal vragen gesteld dat nog schriftelijk moet worden beantwoord door de wethou-

der en die antwoorden moeten we natuurlijk ook meenemen in de overwegingen. Gelukkig hebben we nog de tijd met het voorbereidingskrediet voordat we echt een besluit moeten nemen over die locatie. Dus wat dat betreft, denk ik dat we genoeg tijd hebben om ons te laten informeren, zowel door de wethouder als door de onderzoeksbureaus en dan kunnen we daarna samen een gewogen besluit nemen.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Elzen, PvdA.

De heer DEN ELZEN: Dank u wel voorzitter. Mijn antwoord zou langs dezelfde lijn liggen als dat van de heer Koning. De antwoorden op die vragen komen nog en ik moet erop kunnen vertrouwen dat daar de juiste vragen in benoemd staan. Daar hebben we een Wereld Gezondheidsorganisatie voor en dergelijke. Ik heb die kennis niet, dus daar moet ik dan op kunnen vertrouwen. Dat is mijn controlerende taak die ik heb volgens mij en dan kunnen we daarmee verder.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zie ik geen handjes meer dus mevrouw Koolmoes, dan vraag ik u, ook gezien de tijd, het onderwerp af te ronden.

Mevrouw KOOLMOES: Dat is precies hoe ik erin sta, we gaan natuurlijk straks met het haalbaarheidsonderzoek heel veel ontdekken en het was een beetje de vraag als advocaat van de duivel, maar misschien wel belangrijk dat de omwonenden die nu meeluisteren nu horen dat we daar wel degelijk heel serieus mee bezig zijn. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen, u was net binnen de tijd dus ik geef u toch nog even het woord.

De heer VERMEULEN: Het enige dat ik wil zeggen, is dat we het eigenlijk zouden hebben over het voorbereidingskrediet, maar ik hoor dat we al klaar zijn met de participatie en allemaal al onze mening klaar hebben over hoe het allemaal precies moet gaan gebeuren en dat mijnheer Koning er niets van begrijpt.

De VOORZITTER: Dat vind ik nu jammer want ik was zo trots dat ik precies voor 20.30 uur kon afronden, maar dit roept wel een aantal reacties op. Mevrouw Van 't Hull en daarna mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN 'T HULL: Daar wil ik inderdaad graag op reageren want we hebben het hier over het kredietvoorstel en het haalbaarheidsonderzoek en het feit dat we daar nu met z'n allen kaders voor meegeven waaraan het haalbaarheidsonderzoek moet voldoen. Zo heb ik het geïnterpreteerd en zo heb ik mijn inbreng geleverd.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik vind het heel flauw van mijnheer Vermeulen dat hij zegt dat we de participatie al gedaan hebben, terwijl iedereen juist aangeeft dat het heel belangrijk is in dit traject en dat iedereen uitkijkt naar de uitkomsten daarvan. Mijnheer Vermeulen was natuurlijk nog niet actief in de vorige periode en hij zou het kunnen nalezen, maar hij weet kennelijk niet dat we al op twee andere locaties succesvol Liander een TenneT hebben tegengehouden, juist precies op basis van de dingen die mijnheer Vermeulen nu aangeeft. Het is gewoon aanmatigend als je het aan mij vraagt, om zo deze sessie in te gaan. Het is ook helemaal niet nodig, mijnheer Vermeulen. Laten we nu kijken met het voorbereidingskrediet wat de onderzoeken uitwijzen, hoe de participatie verloopt en dan kunt u vertellen of u het daarmee eens bent ja of nee. Vooralsnog zegt uw partij

Forza! nee tegen een transformatorstation, dus ook nee tegen stroomvoorziening voor een heleboel bedrijven en inwoners. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Een punt van orde want de tijd is om. Ik sta de heer Vermeulen nog toe te reageren en dan sluit ik de sessie af.

De heer VERMEULEN: Nog een keer heel duidelijk: we zijn niet tegen het participatietraject. Per se niet. We willen het alleen anders gefinancierd hebben en verder was het een beetje een grapje naar iedereen, maar grapjes in de raad worden blijkbaar niet op prijs gesteld.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen. Ik denk dat dat een mooie afronding is en ik sluit de sessie. We zijn om 20.40 uur terug voor de volgende sessie.