VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie Bestuur en Economie
31 mei 2023

Index verslag vergadering raadscommissie Bestuur en Economie woensdag 31 mei 2023

Algemeen

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen voorzitter	3
3.	Mededelingen en toezeggingen van burgemeester Van den Top, wethouders Van Hunnik, Van voorden en Scheepers (inclusief vragen naar aanleiding van de prioriteitenagenda en mededelingen inzake regionale aangelegenheden	6
4.	Beeldvorming Zienswijze jaarstukken 2022 en programmabegroting 2024 Veiligheidsregio	3
5.	Oordeelsvorming Zienswijze jaarstukken 2022 en programmabegroting 2024 Veiligheidsregio	6
6.	Beeldvorming Zienswijze MRA Voortgangsnota 2022	8
7.	Oordeelsvorming Zienswijze MRA Voortgangsnota 2022	9
8.	Beeldvorming Zienswijzeprocedure startnotitie actualisering Gemeenschappelijke Regeling Gooi en Vechtstreek	11
9.	Oordeelsvorming Zienswijzeprocedure startnotitie actualisering Gemeenschappelijke Regeling Gooi en Vechtstreek	14
10.	Beeldvorming Commissievoorstel PvdA inzake Monitor economie 2022	15
11.	Oordeelsvorming Commissievoorstel PvdA inzake Monitor economie 2022	17

RAADSCOMMISSIE BESTUUR EN ECONOMIE

WOENSDAG 31 MEI 2023

Locatie: Raadzaal
Voorzitter: S.J. Hexspoor
Griffier: mw. A.J. van Meerveld

Aanwezigen bij aanvang:
fracties: fracties: Hart voor Hilversum: C.M. Groeneveld; D66 H. Lindeboom en J.T.M. van Nistelrooij; VVD: T.R. Westerneng en E.M. Zeeuw van der Laan; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma en D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter; PvdA: mw. J. Kalk; SP: J.P.A. Otto; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: K.J. Walters, wethouder.

1. Vaststellen agenda
De **voorzitter:**
- opent de commissievergadering om 20.00 uur en heet iedereen welkom;

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter
De **voorzitter**:
- deelt mee dat burgemeester Van den Top is verhinderd;
- roept op bij voorstellen tot het eventueel indienen van zienswijzen te bezien wat men daaraan eventueel wil wijzigen of aanvullen.

3. Mededelingen en toezeggingen van burgemeester Van den Top en wethouders Van Hunnik, Van Voorden en Scheepers (inclusief vragen naar aanleiding van de prioriteitenagenda en mededelingen inzake regionale aangelegenheden
Geen opmerkingen.

4. Beeldvorming Zienswijze jaarstukken 2022 en Programmabegroting 2024 Veiligheidsregio
Woordvoerders:
fracties: fracties: Hart voor Hilversum: C.M. Groeneveld; D66 J.J.A.N. Deen; VVD: mw. E.M. Zeeuw van der Laan; GroenLinks: J. van Drogen; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: H. Koç; PvdA: mw. J. Kalk; SP: J.P.A. Otto; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: K.J. Walters, wethouder.
Veiligheidsregio: J. van der Zwan, commandant brandweer
Ambtelijke ondersteuning: F. Scherpenzeel

De **voorzitter**:
- deelt mee dat het algemeen bestuur van de veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek de ontwerpbegroting, de meerjarenraming en de jaarstukken heeft aangeboden, waarbij de gemeenteraad de mogelijkheid heeft om een zienswijze in te dienen;
- vervolgt dat het college de raad voorstelt in te stemmen met de ontwerpzienswijze en deze kenbaar te maken bij de veiligheidsregio;
- gaat het om de financiële stukken en een voorstel voor een zienswijze.

De **ChristenUnie**:

- informeert of het idee bestaat dat kostenstijgingen niet onder controle zijn; wethouder **Walters** heeft dat idee niet; kostenstijgingen komen door loon- en prijscompensatie; een aantal zaken behoeft nog uitwerking; bij weer zo'n kostenstijging zijn er echter wel scenario's gewenst.

De **VVD**:
- vraagt welke maatregelen het college wil nemen om de kosten in de hand te houden (onverstaanbaar vanwege spreken zonder microfoon, AdK); wethouder **Walters** vraagt dat juist aan de veiligheidsregio; vaak gaat het om uitstellen van investeringen en daarvoor scenario's maken;
    - de **PvdA** informeert hoe realistisch het gestelde in het raadsvoorstel is dat de kostenstijgingen door de veiligheidsregio binnen de eigen begroting worden opgevangen, gelet op de nu al bekende stijging; de heer **Scherpenzeel** antwoordt dat dat lastig aan te geven is; waarschijnlijk is de kostenstijging niet binnen de eigen begroting van de veiligheidsregio op te vangen;
    - de **SP** vraagt of van vorige jaren overblijvend geld nog kan worden bestemd voor de veiligheidsregio; wethouder **Walters** wijst op het beleid dat overblijvend geld naar de algemene middelen teruggaat; als opnieuw geld nodig is komt dat via de voorjaarsnota terug; er wordt oog gehouden op een stevige veiligheidsregio;
    - de **SP** wil naar de gemeente terugkomend geld beschikbaar houden voor de veiligheidsregio; wethouder **Walters** wijst op de al flinke bijplussing van € 1 miljoen wat veel meer is dan de afgelopen jaren overbleef; het nadeel is nu structureel terwijl de eerdere overschotten incidenteel waren.

De **PvdA**:
- informeert naar de meerwaarde van twee aparte veiligheidsregio's Flevoland en Gooi en Vechtstreek; de heer **Van der Zwan** licht toe dat in 2018 het voornemen tot fusie is uitgesproken; de minister heeft daarvoor geen toestemming gegeven en vervolgens zijn de twee veiligheidsregio's intensief gaan samenwerken, met als meerwaarde meer kwaliteit, minder kwetsbaarheid en minder meerkosten; op veel terreinen worden functies gedeeld; bij corona was er een crisisteam voor twee regio's; nieuwe zaken worden tegelijk voor twee regio's ontwikkeld; eind 2021 heeft het bestuur de samenwerking geëvalueerd en de uitkomst daarvan was goed; samenwerking heeft voordelen en bezien wordt hoe dat nog intensiever kan; er blijven wel twee aparte gemeenschappelijke regelingen en twee aparte begrotingen; uiteindelijk kan de minister de blokkade op fusie wegnemen.

Democraten Hilversum:
- informeert of het onderscheid tussen Oekraïners en overige vluchtelingen op financieel of op ander gebied geldt; de heer **Van der Zwan** geeft aan dat er voor asielzoekers het COA beschikbaar is, ondersteund door de IND; toen de oorlog in Oekraïne begon is een beroep op de veiligheidsregio's gedaan om iets te betekenen voor vluchtelingen, omdat het COA aangaf dat niet te kunnen door de enorme toestroom van Oekraïners; omdat het COA ook de andere vluchtelingen niet goed kon opvangen is de veiligheidsregio's vervolgens gevraagd om daarin ook een ondersteunende rol te spelen; het veiligheidsberaad heeft aangegeven dat dat een tijdelijke situatie moet zijn en dat zoveel mogelijk loopt via de regietafels van de provincie; per 1 juli a.s. hebben de veiligheidsregio's nog wel een rol van ondersteuning bij de opvang van Oekraïners, waarvoor er andere vergoedingen gelden; de heer **Scherpenzeel** voegt toe dat de kosten van de veiligheidsregio voor Oekraïners en andere vluchtelingen totaal worden vergoed vanuit het ministerie of het COA; die stromen lopen anders en het betreffen afzonderlijke regelingen.

BVNL:
- ziet in paragraaf 3.1 op bladzijde 18 van de begroting staan dat het vitaal houden van de brandweerposten wordt voorgestaan, zodat de repressieve dekking kan worden gegarandeerd; zij informeert of rekening is gehouden met in de regio werkzame vrijwilligers waarvoor de piketregeling komt te vervallen; de heer **Van der Zwan** antwoordt dat daarmee zeker

rekening is gehouden; bij het nieuwe dekkingsplan heeft het bestuur het behoud van vrijwilligheid als uitgangspunt; het nieuwe dekkingsplan wordt eind juni 2023 aan het bestuur voorgelegd en wordt daarna voor definitieve vaststelling naar de raad gestuurd; er wordt uitgegaan van vrijwilligheid voor 11 van de 12 posten in de Gooi en Vechtstreek en één beroepspost in Hilversum; als gevolg van Europese regelgeving is het consigneren (geld betalen om in het dorp te blijven op avonden en in weekenden) is eindig en per wanneer die regeling wordt stopgezet is nog onbekend; als die regeling wordt stopgezet wordt bekeken wat dat betekent voor de vitaliteit.

D66:
- informeert welke doelen vanwege kostenstijging niet meer worden onderschreven; wethouder **Walters** denkt dat het passend is om bij de kadernota met scenario's te werken, mochten er weer tegenvallers zijn, omdat men dan daarover kan beslissen; de huidige tegenvaller moet men nemen, maar het gaat om het bijstuurmoment dat eraan komt als er weer tegenvallers mochten zijn;
  - de **PvdA** wil de raad ook laten nadenken over voorstellen en kaders; zij vraagt of de wethouder dat op prijs zou stellen; wethouder **Walters** vindt dat een idee en geeft mee dat de brandweer voor nieuw beleid niets vraagt, omdat de huidige tegenvaller al groot is; nieuw beleid moet in de plaats komen voor oud beleid; er zijn nog dingen te doen rond ICT, de Wet open overheid en het archief; er zijn niet veel zaken makkelijk te temporiseren;
  - de **SP** is verteld dat participatie met inwoners of hun vertegenwoordigers moet plaatsvinden, waarop is gevraagd hoe de raad daarover denkt; zij vraagt of college en de brandweer of zij daarover inmiddels gedachten hebben; wethouder **Walters** antwoordt dat de burgemeester apart met een voorstel over de wijziging van de gemeenschappelijke regeling op dit punt komt; wanneer dat voorstel komt weet zij niet.

BVNL:
- informeert of de capaciteit van de veiligheidsregio voldoende is om alle fte in te vullen; de heer **Van der Zwan** gaat het bij de veiligheidsregio om de brandweer, de bevolkingszorg en de GHOR, die qua beheer bij de GGD is ondergebracht; onderdeel daarvan is de meldkamer en bedrijfsvoering; de brandweer heeft geen moeite om mensen te vinden en die werkt ook met vrijwilligers; specialistische bedrijfsvoeringsfuncties zijn wel lastig in te vullen; op het gebied van crisisbeheersing en informatie wordt versterking gewenst en daarbij is het moeilijk om mensen te vinden;
  - de **SP** vraagt of het kunnen vinden van huisvesting in het gebied effect heeft op werven van personeel; wethouder **Walters** antwoordt dat er via de huisvestingsverordening vijf woningen zijn gereserveerd voor brandweerpersoneel dat in de regio werkt; Hilversum heeft zelf ook cruciale beroepen benoemd en wat dat betreft wordt nu met een experimenteerregeling gestart, waarvoor oer ok steun is in de regio; op 12 juni is er daarover een regiopodium, waarvoor zij de commissieleden uitnodigt.

De **SP**:
- merkt dat het Hilversumse redvoertuig vaak buiten de regio staat en vraagt in hoeverre er in het dekkingsplan rekening mee wordt gehouden dat dat voor Hilversum wel beschikbaar blijft; de heer **Van der Zwan** geeft aan dat er ook een extra redvoertuig in Flevoland komt, zodat er daar drie zijn; de kans dat regio's elkaar moeten helpen wordt daardoor kleiner.

De **ChristenUnie**:
- is benieuwd naar de impact die klimaatverandering heeft op de begroting in verband met de vele heidevelden en bossen in de regio; heeft de veiligheidsregio voldoende geld om daarop voorbereid te zijn; wethouder **Walters** stelt dat deze vraag bij het dekkingsplan kan worden meegenomen.

BVNL:

- informeert naar ruimte om bij investeringen mee te gaan in de moderniteit en of de gemeente daarbij moet helpen; de heer **Van der Zwan** licht toe dat alle te vervangen zaken en middelen daarvoor in het meerjareninvesteringsplan staan; dat is he kader om keuzen te maken; het nieuwe dekkingsplan gaat uit van investeren in natuurbrandbestrijdingsvoertuigen, omdat oude voertuigen niet meer terugkomen; in een droneteam is niet voorzien; wel komt er volgend jaar een nieuw beleidsplan, waarbij de raad een aantal zaken prioriteiten kan geven, die dan een plek kunnen krijgen.

De **SP**:
- is op een bijeenkomst eerder dit jaar verteld dat heel veel op reanimaties uitgereden wordt, ook in Hilversum; gekozen is om dan met een volledige basiseenheid te rijden; dat gebeurt in de praktijk niet altijd; zij vraagt hoe dat zit en hoe met de nazorg wordt omgegaan; wethouder **Walters** wijst erop dat uitvoering nu niet aan de orde is.

5. Oordeelsvorming Zienswijze jaarstukken 2022 en Programmabegroting 2024 Veiligheidsregio

Woordvoerders:
fracties: fracties: Hart voor Hilversum: C.M. Groeneveld; D66 J.J.A.N. Deen; VVD: mw. E.M. Zeeuw van der Laan; GroenLinks: J. van Drogen; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: H. Koç; PvdA: mw. J. Kalk; SP: J. Otto; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: K.J. Walters, wethouder.

De **voorzitter**:
- geeft aan dat de raad wordt gevraagd van de jaarstukken en de programmabegroting kennis te nemen; ook wordt gevraagd de ontwerp-zienswijze vast te stellen en kenbaar te maken bij de veiligheidsregio.

De **ChristenUnie**:
- kan zich vinden in de voorliggende zienswijze, ziet dat taken van de veiligheidsregio professioneel worden uitgevoerd en dat die zeer adequaat is ingesprongen op de Oekraïnecrisis; het is fijn dat daarvoor waardering in de zienswijze wordt uitgesproken;
- valt de harde toon op als het om financiën gaat, bijvoorbeeld in de zinsnede ‘zo spoedig mogelijk moeten scenario’s voor het managen van financiële stijgingen worden opgeleverd’; nu heeft inflatie overal veel impact, maar de fractie ziet niet veel reden om de harde toon te rechtvaardigen; ook ontbreken panklare bezuinigingsscenario’s;
- wil de toon van die opmerking graag aangepast zien, zodat die meer recht doet aan de economische situatie.

Hart voor Hilversum:
- onderschrijft de vier opgaven van de veiligheidsregio en erkent dat die een nadrukkelijke rol heeft vervuld in de bijzondere gebeurtenissen;
- is content met de structurele middelen van het Rijk voor het project ‘Versterking veiligheidsregio en crisisbeheersing’, waarbij de focus ligt op het versterken van de crisisbeheersing;
- ziet de samenwerking met Flevoland als positief;
- maakt zich zorgen over de stijgende bijdragen met een krappe € 1 miljoen en is benieuwd naar de reactie op de zienswijze.

D66:
- sluit zich grotendeels aan bij de andere fracties;
- ziet een veiligheidsregio in ontwikkeling met een groot aantal opgaven, die goed zijn uitgevoerd;
- gunt dat medewerkers betaald krijgen wat zij verdienen;
- dankt de veiligheidsregio voor de georganiseerde informatiesessies en heeft daar geconstateerd dat benodigde spullen meer gaan kosten;

- deelt de insteek van de ChristenUnie, dat het raar voelt meteen scenario's tot mindering te bedenken; een scenario kan ook zijn dat de meerkosten acceptabel zijn;
- stemt waarschijnlijk grotendeels in met de zienswijze;
- wacht het amendement van de ChristenUnie af.

GroenLinks:
- stemt in met de voorliggende zienswijze;
- waardeert het werk van de veiligheidsregio in de afgelopen jaren;
- had termijnen voor scenario's verwacht.

De **PvdA**:
- heeft aan den lijve kunnen ondervinden dat de veiligheidsregio belangrijk is;
- waardeert het werk daarvan;
- ziet uitdagingen zoals de toenemende kosten van € 1 miljoen;
- ziet ook de intensieve samenwerking met Flevoland en kan zich voorstellen dat onderzoek zal worden gedaan naar de voordelen van een eventuele fusie;
- vindt de toon van de zienswijze niet hard.

De **VVD**:
- sluit zich aan bij de inbreng van de PvdA;
- waardeert de werkzaamheden bij de opvangcrisis.

Democraten Hilversum:
- geeft een positieve terugkoppeling op de zienswijze;
- ziet wel kansen en risico's en hoopt daarop scherp te blijven en daarmee iets te doen;
- meent dat wellicht nut en noodzaak van een fusie duidelijker zijn en wil blijven focussen op verbetering, mogelijk met een fusie;
- hoopt de flexibiliteit te hebben om crisissen in de toekomst te kunnen opvangen, waarbij financiën belangrijk zijn.

BVNL:
- adviseert positief, gezien de voorliggende zienswijze;
- wil meer informatie over de afschrijving van voertuigen, die eigenlijk al 'op' zijn maar niet vervangen kunnen worden.

De **SP**:
- bedankt de veiligheidsregio voor alle inzet in het afgelopen jaar en wenst die veel succes toe in de komende tijd;
- stemt in met de zienswijze en overweegt daarop een klein amendement in te dienen;
- maakt zich zorgen over de nazorg bij reanimaties, de vrijwilligheid en de huisvesting van personeel en de dekkingsgraad van de redvoertuigen;
- adviseert spoedig een extra redvoertuig aan te schaffen voor Flevoland;
- is blij met het voorstel over participatie dat naar de raad toekomt;
- heeft de indruk dat de raad invloed op het beleid verliest en is blij dat daarin stappen gezet kunnen worden en ziet plannen daaromtrent graag tegemoet, evenals het nieuwe dekkingsplan.

Het **CDA**:
- spreekt waardering uit voor alles wat er bij de veiligheidsregio gebeurt en waarvoor zij dankbaar is;
- is het eens met de voorgestelde zienswijze.

Debat
BVNL:
- informeert naar de strekking van het aangekondigde amendement van de ChristenUnie; de **ChristenUnie** vindt de zienswijze vooral een stellige manier van zeggen bevatten, door te

stellen dat het managen van de financiën onder de maat is; activiteiten kosten meer geld dan vorig jaar; zij is nog niet uit wat de strekking van het amendement moet zijn.
- **D66** vindt de zienswijze netjes zakelijk opgeschreven.

De **VVD**:
- vraagt wat het amendement van BVNL behelst; **BVNL** wil dat laten gaan over de afschrijvingstermijn van voertuigen, maar wacht eerst de toelichting van de brandweercommandant nog af.

Advisering aan de raad
De **ChristenUnie** en **BVNL** maken een voorbehoud.

De **SP** adviseert met debat.

Hart voor Hilversum, D66, GroenLinks, de **PvdA,** de **VVD, Democraten Hilversum** en het **CDA** adviseren positief zonder debat.

6. Beeldvorming Zienswijze MRA Voortgangsnota 2022
Woordvoerders:
fracties: fracties: Hart voor Hilversum: C.M. Groeneveld; D66: H. Lindeboom; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: J. van Drogen; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: mw. J. Kalk; SP: J.P.A. Otto; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: --.
College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

De **voorzitter**:
- deelt mee dat de gemeente de mogelijkheid een zienswijze kan indienen op de voortgangsnota die het college heeft voorbereid.

De **ChristenUnie**:
- informeert waarom de in de zienswijze genoemde lobby voor meer producentenverantwoordelijkheid gewenst is in het kader van de circulaire economie; de vraag is waarom het college die als rol van de MRA ziet, wat de inbreng van Hilversum dan is en wat de gemeente exact zou moeten vragen; wethouder **Scheepers** antwoordt dat de MRA bij uitstek een instrument is om te lobbyen; gemeenten hebben kennis vooraan de afvalketen en de MRA kan in dezen bedrijven meer collectief aanspreken op hun verantwoordelijkheid; de MRA heeft een grotere slagkracht dan individuele gemeenten.

D66:
- informeert naar zorgpunten van de wethouder die niet in de nota staan, omdat die alleen maar goed nieuws bevat; wethouder **Scheepers** meent dat het ook wel goed gaat, maar wel zijn er twee aandachtspunten; de eerste is de verdeling van de infrastructuurgelden die veel aan de westkant van de MRA terechtkomen; er wordt rondom Almere en Lelystad veel gebouwd; gelden zouden ook bij A1 en A27 en bij het spoor terecht moet komen; ten tweede gaat het om economie; de manier waarop Plabeka cijfers opbouwt is beleidsarm, zonder rekening te houden met beleidsvoornemens van gemeenten; het gaat ook om een werkregio, wat de MRA op het netvlies zou moeten houden;
  - de **VVD** vraagt of vasthouden aan een meerkernige ontwikkeling waarin de economische profielen van alle regio's tot hun recht komen voldoende is; wethouder **Scheepers** heeft daarover geen zorg en wil onderstrepen dat dat belangrijk is;
  - de **PvdA** vraagt wat het doel is om iets te herhalen in de zienswijze wat al in de nota staat; wethouder **Scheepers** stelt dat herhalen een krachtig middel is om ergens aandacht voor te vragen.

De **PvdA**:

- vraagt hoe men kan sturen als er geen integrale visie is, welk aspect men wellicht zou moeten opnemen in de zienswijze; wethouder **Scheepers** antwoordt dat de visie refereert aan een gezamenlijke lobby; die visie is nog niet klaar, maar er wordt wel samen opgetrokken richting Den Haag; de samenwerking binnen de MRA en hoe die gestalte krijgt binnen de regio's werkt effectief.

De **VVD**:
- vraagt waarom niets in de zienswijze over het onderwerp wonen is opgeschreven en vraagt of de MRA op dat punt de goede beweging maakt voor Hilversum; wethouder **Scheepers** beantwoordt die vraag bevestigend en geeft aan dat wonen het belangrijkste onderwerp is, ook gezien de woningbouwopgave; alle lobby voor extra middelen is precies conform de agenda die er nu is.

Democraten Hilversum:
- vraagt hoe verkeerseffecten worden gemitigeerd als de woningbouwproductie voortgaat; wethouder **Scheepers** ziet bij verdere verstedelijking een toenemende druk op de infrastructuur, waar middelen naartoe moeten gaan; er is aandacht gevraagd voor geld en middelen;
- vraagt aandacht voor het effect van woningbouw op het leefmilieu; wethouder **Scheepers** vindt leefbaarheidseffecten op milieu en leefomgeving moeilijk te voorspellen; die heeft de MRA ook nog niet in beeld, zodat in dit stadium daarvoor nog geen aandacht is gevraagd; in de nieuwe strategische agenda zou daarvoor meer aandacht kunnen zijn;
- vraagt of in te schatten is dat meer verkeer tot meer stikstof en geluid kan leiden; wethouder **Scheepers** bevestigt dat, maar de vraag is in hoeverre die Hilversum raken; bij concrete plannen van Almere en Lelystad is daarvan een concrete inschatting te maken.

De **PvdA**:
- ziet dat de MRA claimt een bijdrage te hebben gehad in de 50% minder energieverbruik van consumenten in Hilversum en vraagt hoe die claim is waargemaakt; wethouder **Scheepers** wijst op het programma dat in en rond Amsterdam in zeer korte tijd grootschalig is uitgerold; dat is succesvol geweest en de MRA heeft daarvoor een prijs ontvangen.

De **ChristenUnie**
- informeert naar het project op grond waarvan 10.437 laadpalen zijn gerealiseerd; wethouder **Scheepers** meent dat Hilversum niet aangehaakt is op dat project.

7. Oordeelsvorming Zienswijze MRA Voortgangsnota 2022

Woordvoerders:
fracties: fracties: Hart voor Hilversum: C.M. Groeneveld ; D66: H. Lindeboom; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: J. van Drogen; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: mw. J. Kalk; SP: J.P.A. Otto; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: --. College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

De **voorzitter**:
- merkt op dat de raad wordt gevraagd de ontwerp-zienswijze op de MRA-voortgangsnota 2022 vast te stellen en bij de MRA kenbaar te maken.

De **SP**:
- is niet echt voorstander van deelname aan de MRA, maar wil toch daaraan wil meedoen;
- stemt in met de zienswijze;
- is blij met de inzet om zoveel mogelijk middelen richting Hilversum te krijgen.

Het **CDA:**
- is positief over het goede inzicht in wat er gebeurt en welke punten lopen;
- vindt de aangedragen punten in de zienswijze prima om naar voren te brengen;

- wil bij infrastructuur de negatieve effecten op de leefomgeving in brede zin meegenomen zien.

Democraten Hilversum:
- constateert dat het stuk voldoet aan wat is afgesproken;
- vindt de aandacht voor een toekomstbestendige Heuvelrug Gooi en Vechtstreek positief, maar dat iets te veel wordt geschoven onder het platform economie, zoals kunst en cultuur;
- vraagt meer balans in de zienswijze en ook aandacht voor de relatie natuur, milieu en leefkwaliteit.

De **VVD**:
- is overvallen door de hoeveelheid details en informatie;
- vraagt met welke prioriteiten het college bij de MRA aan tafel zit;
- is benieuwd hoe met de MRA verder moet worden gegaan;
- is het eens met de zienswijze.

De **PvdA**:
- stelt vast dat de MRA zijn best doet en inzicht probeert te geven in activiteiten en wat de resultaten daarvan zijn;
- stelt dat de zienswijze geen zaken bevat waarop zij wel had willen reageren;
- wijst op de eindige economische groei die de regio niet meer lijkt aan te kunnen; daarom zijn scherpere keuzen nodig, die niet in de zienswijze staan en waarover de raad het gesprek ook niet voor;
- geeft als aandachtspunten mee waar het economisch laadvermogen ophoudt voor het MRA-gebied, hoe de MRA het tekort aan arbeidskrachten beter gaat bestrijden zonder dat dit leidt tot extra druk op de woningmarkt en hoe de MRA zorgt dat de woningbouwproductie niet stilvalt en of de genoemde maatregelen daarvoor voldoende zijn; daarover had de PvdA graag in gesprek gegaan.

GroenLinks:
- sluit zich aan bij de VVD wat betreft de vele informatie en wil ook weten wat activiteiten voor Hilversum hebben opgeleverd;
- sluit zich aan bij de PvdA wat betreft discussiepunten;
- wil in de toekomst meer aandacht daarvoor om meer grip op de discussie te krijgen;
- is positief over de zienswijze.

D66:
- werd enigszins argwanend over de positieve voortgangsnota, maar kan zich desalniettemin vinden in de voorliggende zienswijze.

Hart voor Hilversum:
- kan zich vinden in de bijdragen van de andere fracties;
- zou graag een meer samenvattend stuk zien dat betrekking heeft op Hilversum en de regio;
- kan zich verder prima vinden in de zienswijze.

De **ChristenUnie**:
- doet dat ook en wil meer aandacht hebben voor het oosten van de MRA;
- wil eveneens meer aandacht voor circulaire economie;
- roept het college op om aansluiting te zoeken bij het project MRA elektrisch ten behoeve van meer elektrische laadpalen.

Debat
Het **CDA**:
- roept op om meer kleur aan de regio Gooi en Vechtstreek bij de MRA te geven; de **VVD** deelt dat en wil iets meer voortgang zien van de door de regio Gooi en Vechtstreek ingebrachte punten; de **ChristenUnie** is het daarmee ook eens.

- wil meer kleur op regioniveau in de voortgangsrapportage krijgen, welke aanbeveling meegegeven zou kunnen worden; wethouder **Scheepers** snapt dat pleidooi en wijst op de MRA-raadtafel, waaraan twee raadsleden deelnemen; dat is ook de plek om zulke zaken aan te kaarten;
    - de **PvdA** wijst erop dat de raadtafel zich alleen bezig mag houden met procedurele zaken en voor het inhoudelijke gesprek dus een ander gremium nodig is; wethouder **Scheepers** stelt dat de inrichting van een voortgangsrapportage en informatiebehoefte bij de raden bij de raadtafel aangekaart kan worden.

De **ChristenUnie**:
- vraagt of de wethouder kan uitzoeken of de gemeente aan het project 'MRA elektrisch' kan meedoen; wethouder **Scheepers** wijst op een kaart, te zien op 'MRA-E.nl, waaruit blijkt dat zich in Hilversum al een heleboel laadpunten bevinden.

Wethouder **Scheepers**:
- gaat in op de opmerking van Democraten Hilversum om milieu en leefkwaliteit in de zienswijze op te nemen en kan zich daarin vinden; wellicht kan daarover een amendement worden ingediend;
- wijst erop dat de voortgangsrapportage gaat over een uitvoeringslijn uit een bestaande agenda; grenzen aan groei, ingebracht door de PvdA, gaat over een nieuwe uitvoeringslijn; de **PvdA** heeft een betoog gehouden over ontwikkelingen in de MRA; onderwerpen hadden lokaal besproken kunnen worden, wat niet is gebeurd; daarvoor is de raadtafel ook niet geschikt.

Advisering aan de raad
De **ChristenUnie, D66, GroenLinks** de **VVD** en het **CDA** adviseren positief zonder debat.

Hart voor Hilversum, Democraten Hilversum en de **PvdA** adviseren positief en wachten het amendement af.

De **SP** adviseert zonder debat.

8. Beeldvorming Zienswijzeprocedure startnotitie actualisering Gemeenschappelijke Regeling regio Gooi en Vechtstreek

Woordvoerders:
fracties: fracties: Hart voor Hilversum: C.M. Groeneveld; D66: H. Lindeboom; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: J. van Drogen; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: mw. J. Kalk; SP: J.P.A. Otto; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: --.
College: A.R.C. Scheepers, wethouder.
Ambtelijke ondersteuning: R. Schouwenaar, ambtenaar regioaangelegenheden.
Regio Gooi en Vechtstreek: mw. M. van der Linden, bestuurssecretaris.

De **voorzitter**:
- merkt op dat het streven is op per 1 mei 2024 een gewijzigde gemeenschappelijke regeling door de regio Gooi en Vechtstreek in werking te laten treden; deze wijziging heeft te maken met de huidige afspraak om de regeling tweejaarlijks te actualiseren en met de wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen;
- vervolgt dat het traject voor de wijziging met een startnotitie start, waarin het proces en de eerste aanzet voor de nieuwe regeling staan; de raad heeft de gelegenheid om een zienswijze op de startnotitie te geven; het college heeft een ontwerp-zienswijze voorbereid en de raad wordt gevraagd die vast te stellen en kenbaar te maken bij de regio Gooi en Vechtstreek.

Hart voor Hilversum:
- las dat de Participatieverordening regio Gooi en Vechtstreek wordt geactualiseerd en vraagt of die actualisering gelijk loopt met de actualisering van de gemeenschappelijke regeling en of de raad bij de actualisering van de Participatieverordening wordt betrokken; mevrouw **Van**

der Linden probeert gelijk op te lopen met de actualisatie van de gemeenschappelijke regeling veiligheidsregio; over de betrokkenheid van de raad bij de verordening kan zij niets zeggen;

- **Democraten Hilversum** noemt een verordening van de regio verwarrend; mevrouw **Van der Linden** gaat het om de Participatieverordening van de regio;
- **Democraten Hilversum** meent dat er geen regionale verordening is, alleen als de tekst daarvan in alle regiogemeenten hetzelfde is
- **Hart voor Hilversum** wil weten wat de bevoegdheden van het algemeen bestuur de regio zijn waarover regionaal geparticipeerd kan worden; mevrouw **Van der Linden** antwoordt dat dat bijvoorbeeld de GAD is; als nieuwe zaken voor de GAD in werking treden wordt de regionale participatieverordeningen toegepast; wethouder **Van Hunnik** merkt op dat er nu een veelheid aan regelingen is waarop te participeren is; die worden samengevoegd in één verordening;
- de **PvdA** stelt dat een regionale verordening geen basis in de wetgeving kent, omdat een regio bestuurlijk gezien niet bestaat; mevrouw **Van der Linden** gaat kijken of aan de naam 'verordening' een andere benaming gegeven moet worden; wethouder **Van Hunnik** wil participatie organiseren die voor iedereen helder is en wil versnippering tegengaan;
- **Democraten Hilversum** suggereert 'regionale werking' te gebruiken;
- de **VVD** begrijpt niet hoe in zes gemeenten moties/amendementen op de gemeenschappelijke regeling in procedure worden gebracht en wat er gebeurt als sommige raden die wel aannemen en andere niet; mevrouw **Van der Linden** gaat moties en amendementen door het algemeen bestuur laten bespreken; de concept-gemeenschappelijke regeling wordt door het algemeen bestuur op 14 december a.s. vastgesteld; amendementen zijn mogelijk, maar gehoopt wordt dat die niet in raden worden ingebracht, maar in het voortraject al besproken zijn; de startnotitie is bedoeld om in het voortraject al punten op te halen;
- de **VVD** stelt in vervolg daarop vast dat wat op pagina 4 staat niet goed is beschreven; '
- de **PvdA** herinnert aan de bij de Commissie-Mol gemaakte afspraak om voor afstemming tijd en ruimte te creëren en vraagt of die tijd en ruimte nog steeds beschikbaar zijn; mevrouw **Van der Linden** antwoordt dat op dit moment die niet in de planning zijn opgenomen; de **PvdA** vraagt daarop waarom geen stuk wordt voorgelegd dat voldoet aan de formele afspraken; mevrouw **Van der Linden** heeft dat niet gedaan omdat dat meer tijd kost; de **PvdA** wil wel recht doen aan gemaakte afspraken; wethouder **Van Hunnik** benadrukt dat het stuk in afstemming met de bestuurlijke trekker Mol is samengesteld;
- **D66** vraagt de wethouder om het antwoord op de vraag over het afdoen van motie M 21-190 over de GAD nader te duiden; wethouder **Van Hunnik** merkt op dat die motie vraagt om beleidsbevoegdheden over de GAD weer terug te brengen naar de raad; zij heeft gekeken hoe die motie te vertalen is; het college meent in de zienswijze het gevraagde in de motie te ondervangen; op die manier heeft het college gemeend de motie af te doen; **D66** stelt dat de motie juist het college vraagt om daaraan invulling te geven in de tijd; zij vraagt hoe het college tot dit inzicht is gekomen; wethouder **Van Hunnik** licht toe dat de situatie zich niet leent om beleid terug te nemen, zodat het college heeft aangegeven dat op beleidskwesties een zienswijze ingediend moet kunnen worden; op die manier heeft het college gemeend invulling te geven aan de motie;
- de **SP** informeert wat de waarde van zienswijzen nog is; wethouder **Van Hunnik** antwoordt dat de raad daarmee zijn mening kan geven over een nota;
- de **SP** vraagt of de invloed van de raad goed in de zienswijze tot zijn recht komt; wethouder **Van Hunnik** vindt in algemene zin dat een zienswijze de beste manier is om de betrokkenheid van de raad in het proces te borgen; de heer **Schouwenaar** wijst erop dat door zienswijzen de input van de raden aan de voorkant te betrekken is bij het uiteindelijke stuk; punten uit de zienswijze van Hilversum komen bijvoorbeeld terug in de aankomende regionale samenwerkingsagenda; ook het regiopodium in oktober a.s. geeft mogelijkheid om tot een concept regionale samenwerkingsagenda te komen die de goedkeuring hebben van alle raden;
- de **SP** wijst erop dat de stem van de gemeente Hilversum per inwoner minder telt dan van andere gemeenten met minder inwoners; wethouder **Van Hunnik** vindt de stem van Hilversum net zo belangrijk als van andere gemeenten;

- **GroenLinks** wil weten waarop is gebaseerd dat het terughalen van beleid van afval naar de gemeenteraad leidt tot minder efficiency; wethouder **Van Hunnik** stelt dat met meer gemeenten iets doen leidt tot meer efficiency; **GroenLinks** vindt dat een te algemeen antwoord; zij wil basis van motie M 21-190 onderzocht hebben dat dat ook werkelijk het geval is;
- **Democraten Hilversum** vraagt waarom het college geen voorstellen op het gebied van terughalen en delegatie of mandatering heeft gedaan; wethouder **Van Hunnik** stelt dat men dan moet beseffen wat dat in de praktijk betekent; **Democraten Hilversum** wijst erop dat motie M 21-190 is aangenomen; wethouder **Van Hunnik** heeft geformuleerd wat het meest in de richting komt van de motie; gepoogd is motie M 21-190 in het voorstel van de startnotitie mee te nemen; het past volgens haar niet om in het proces een andere constructie op te nemen;
- de **SP** is benieuwd of het college de stem van de inwoners niet belangrijker vindt dan de stem van de gemeente; de stem van inwoners van Hilversum weegt minder zwaar dan de stem van de gemeente; wethouder **Van Hunnik** zegt de stem van de inwoners wel degelijk heel belangrijk te vinden;
- **D66** vraagt waarom het college heeft opgeschreven dat motie M 21-190 is afgedaan, omdat volgens de fractie niet volgens de motie is gehandeld; wethouder **Van Hunnik** licht toe dat in het proces het zoeken naar een nieuwe constructie voor de Hilversumse wens niet past; zij heeft geprobeerd aan te sluiten bij de intentie die zij heeft gedestilleerd uit de motie.

De **VVD**:
- vraagt of is overwogen om een regionale griffie in de zienswijze op te nemen; mevrouw **Van der Linden** heeft opgenomen te willen onderzoeken wat de mogelijkheden van de regionale adviescommissie zijn; tegelijk is ook een aantal andere instrumenten ingevoerd naar aanleiding van de werkgroep governance, die zij ook goed de ruimte wil geven om te kijken of die de raad de gewenste betrokkenheid geeft; een regionale griffie is niet overwogen; wel is er vanuit de regio afstemming met alle griffies om te kijken of gelijktijdig op te trekken is; het blijven lokale processen en trajecten;
  - de **PvdA** memoreert dat bij de afspraken van de Commissie-Mol de regionale adviescommissie nog niet bestond, die pas mogelijk werd na de laatste wijziging van de Gemeentewet; die adviescommissie maakt mogelijk waarnaar de commissie Mol heel erg op zoek was: het meer betrekken van gemeenteraden bij regionale trajecten; bij het geven van onvolledige of incorrecte informatie is zij van mening dat fracties daarop een aanvulling moeten kunnen geven; gevraagd wordt hoe men een adviescommissie gaat onderzoeken als drie gemeenten zich hebben uitgesproken wel een dergelijke commissie te willen hebben; wethouder **Van Hunnik** heeft het idee van een adviescommissie niet afgewezen; de weg ernaartoe is een kwestie van zorgvuldige voorbereiding; zij wil nu de huidige instrumenten in de gemeenschappelijke regeling gebruiken en de experimenteerruimte en tijd gebruiken om een helder beeld te krijgen van wat men wil en verwacht van de adviescommissie; dat vraagt om een eigen inrichting; het is haar bekend dat andere gemeenten daar positief in staan;
  - de **PvdA** vraagt waarom er terughoudendheid is bij een regionale adviescommissie; wethouder **Van Hunnik** wil daarnaartoe de weg van de zorgvuldigheid bewandelen;
  - **Democraten Hilversum** vraagt waarom de adviescommissie niet toch al in de gemeenschappelijke regeling wordt opgenomen; wethouder **Van Hunnik** noemt dat te vroeg en denkt dat er nog meer rek en mogelijkheden zitten in de regiopodia; zij wil beter en helderder krijgen wat een adviescommissie precies zal opleveren.

Democraten Hilversum:
- vraagt waarop het drempelbedrag van € 10 miljoen is gebaseerd; wethouder **Van Hunnik** merkt op dat het voorstel is om lager dan € 10 miljoen te gaan, maar is er geen bedrag genoemd;
  - het **CDA** vraag zich ook af welk bedrag verstandig is; wethouder **Van Hunnik** heeft in de zienswijze aangegeven € 10 miljoen aan de hoge kant te vinden;

- de **PvdA** vraagt aan welk bedrag het college wel denkt; wethouder **Van Hunnik** heeft geen bedrag genoemd; wethouder **Van der Linden** weet dat in Huizen een amendement is aangenomen met daarin een bedrag van € 2,5 miljoen.

De **VVD**:
- vraagt of de rol van wethouder en algemeen bestuurslid gesplitst zou moeten worden; wethouder **Van Hunnik** noemt dat mogelijk binnen de gemaakte afspraken over de gemeenschappelijke regeling.

De **SP**:
- vraagt of er meer of minder macht naar de regio zal gaan; wethouder **Van Hunnik** antwoordt dat er meer gezamenlijk draagvlak vanuit de gemeenten naar de regio zal gaan; het gaat om meer inbreng vanuit de raden naar de regio; het gaat om in een vroegtijdig stadium delen van informatie en om tot een goed draagvlak te komen;
  - de **PvdA** ziet in de stukken staan dat het algemeen bestuur meer wil gaan sturen en vraagt wat daarmee is bedoeld; wethouder **Van Hunnik** bedoelt daarmee niet de macht in handen nemen, maar op hoofdlijnen helderder laten zijn welke richting opgegaan wordt; gelet op de opbrengsten van de Commissie-Mol gaat het ook om het vervullen van trekkersrollen in bepaalde dossiers en daarmee naar buiten treden; in de gemeenschappelijke regeling wordt tegelijkertijd meer toegewerkt naar meer inbreng en draagvlak van de raden vanwege de behoefte om meer betrokkenheid te verwerven;
  - de **SP** hoort in sturen wel degelijk dat er meer macht naar het bestuur gaat; mevrouw **Van der Linden** gaat het meer om regie en zorgen dat duidelijk is wat de rol van het algemeen bestuur is; er zijn trekkers benoemd die het voorzitterschap van het portefeuillehoudersoverleg vervullen; zij zitten ook in het algemeen bestuur; het algemeen bestuur weet daardoor meer wat er is besproken en kan daardoor betere afwegingen maken;
  - de **SP** concludeert dat het bestuur van de regio meer macht krijgt; wethouder **Van Hunnik** vindt die constatering voor rekening van de SP; de uitkomst van de Commissie-Mol is om de rol van het algemeen bestuur helderder te krijgen; die moet meer de regie pakken en zijn rol onderscheiden van de rol in het portefeuillehoudersoverleg; daarnaar is gezocht omdat raadsleden hebben gevraagd wat het algemeen bestuur eigenlijk doet; daarover is gezegd dat het algemeen bestuur een regiefunctie heeft en op onderdelen verantwoordelijkheid moet dragen voor dossiers; ze is daarvan ook trekker en moet daarop in de regio zichtbaar zijn;
  - de **PvdA** vraagt waarom afstemming over moties en amendementen uit het document is geschrapt; wethouder **Van Hunnik** heeft die tussenstap niet gemaakt, maar dat wil niet zeggen dat er geen mogelijkheden zijn om niet met elkaar te overleggen.

Democraten Hilversum:
- zag in de huidige gemeenschappelijke regeling dat de raad uit haar midden de leden van het algemeen bestuur benoemt, waar ook wethouders bij kunnen horen; in een duaal stelsel horen wethouder niet tot de raad; gevraagd wordt om dat zo is geformuleerd; mevrouw **Van der Linden** weet dat lang geleden raadsleden in het algemeen bestuur hebben gezeten.

Op verzoek van de **PvdA** wordt de vergadering om 22.35 uur geschorst

Schorsing.

De vergadering wordt heropend om 22.41 uur.

9. Oordeelsvorming Zienswijzeprocedure startnotitie actualisering Gemeenschappelijke Regeling Gooi en Vechtstreek

Woordvoerders:

fracties: fracties: Hart voor Hilversum: C.M. Groeneveld; D66: H. Lindeboom; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: J. van Drogen; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: mw. J. Kalk; SP: J.P.A. Otto; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: --. College: mw. K. van Hunnik, wethouder.

De **PvdA**:
- spreekt namens alle fracties uit zich niet prettig te voelen bij het stuk, waarover wordt gezegd dat het voorstel is bedoeld om gemeenteraden meer in stelling te brengen, terwijl de commissie door de uitwerking en beantwoording op een ander spoor wordt gezet;
- constateert in het stuk dingen die niet goed staan en anders uitgelegd kunnen worden;
- kondigt een amendement aan in de raadsvergadering om het college een opdracht mee te geven dat het beter, anders en duidelijker moet;
- beschouwt motie M 21-190 niet als afgedaan.

De **SP**:

steunt het verhaal van de PvdA;
is niet blij met hoe het loopt rondom de regio;
interpreteert uit het stuk dat er meer macht naar de regio gaat, zonder dat duidelijk is hoe de gemeenteraad meer invloed kan uitoefenen;
adviseert negatief;

Het **CDA, D66** en **Democraten Hilversum**:
- sluiten zich aan bij de PvdA.

Hart voor Hilversum:
- doet dat ook;
- heeft van de wethouder gehoord dat die het anders heeft geïnterpreteerd dan dat de motie is afgedaan.

De **VVD**:
- wil doorgaan met de startnotitie, kondigt een amendement aan en wil een gesprek voeren over de governance, de dubbelrol van algemeen bestuursleden en wethouder regio zijn.

GroenLinks:
- voegt toe dat de passage over de gemeenschappelijke adviescommissie een gemiste kans is.

Advisering aan de raad
De **ChristenUnie, Hart voor Hilversum, D66, GroenLinks,** de **PvdA** en **Democraten Hilversum** maken een voorbehoud met debat

De **VVD** en het **CDA** maakt een voorbehoud zonder debat.

De **SP** adviseert negatief.

10. Beeldvorming Commissievoorstel PvdA inzake Monitor economie 2022 (2.55.00
Woordvoerders:
fracties: fracties: Hart voor Hilversum: C.M. Groeneveld; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: J. van Drogen; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: J.P. Lahaise; SP: J.P.A. Otto; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: --. College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

De **voorzitter**:
- deelt mee dat de PvdA de monitor wil agenderen, waarmee een voorstel kan worden besproken en initiatieven kunnen worden meegegeven aan de initiatiefnemer; een vervolgstap hierop kan een motie of een initiatiefvoorstel zijn.

De **PvdA**:
- wil vanuit de kaderstellende rol van de raad iets met de raad doen;
- vraagt zich af hoe diverse plannen zich verhouden tot de monitor, omdat wat daarin staat niet zo positief is;
- is benieuwd welke conclusies de commissie uit de monitor trekt;
- wil weten hoeveel werkplekken de gemeente in het Stationsgebied kwijtraakt en hoe wordt aangekeken tegen het voorzieningenniveau;
- vraagt zich af of er voldoende scholen zijn voor de aankomende Hilversummers.

De **VVD**:
- informeert naar de afbakening van de te voeren discussie; de **PvdA** meent dat economie geen doel op zich is, maar wel een mooie samenleving waarin iedereen zichzelf kan redden en waar er goede werkplekken zijn; op niet alle plekken staat de gemeente er rooskleurig voor; bij toe te voegen woningen horen ook economie, sportvelden etc.;
    - **D66** vraagt of de discussie over de omgevingsvisie niet logischer is om te voeren; de **PvdA** vindt economie daarbij belangrijk;
    - de **SP** ondersteunt te kijken naar alle voorzieningen en mist duidelijkheid in de monitor over welke voorzieningen nog missen; wethouder **Scheepers** mist in Hilversum ruimte voor werk; weinig groei heeft te maken met weinig ruimte voor kantoren en bedrijven.

Het **CDA**:
- doet het voorstel van orde om eerst beeldvormende vragen aan de PvdA en de wethouder te stellen.

Aldus wordt besloten.

De **SP**:
- vraagt of op maatschappelijke basis duidelijk is wat er mist voor een balans; wethouder **Scheepers** gaat het niet over buurthuizen, kerken etc.

De **VVD**:
- vraagt of de PvdA het vanavond wil hebben over ruimte voor werkgelegenheid; de **PvdA** vindt dat onderwerp het allerbelangrijkst; er verdwijnen echter veel werklocaties, zoals Silverpoint; de monitor vermeldt dat Hilversum een gebrek heeft aan gemengde werkplekken; dat is een probleem bij de groei van werkgelegenheid en de vraag is wat daaraan wordt gedaan;
    - **Hart voor Hilversum** vindt dat al in het economisch perspectief staat; wethouder **Scheepers** bevestigt dat, maar er is echt beleid nodig om te zorgen dat de ruimte voor werk overeind blijft; de **PvdA** bevestigt dat het economisch perspectief aanbevelingen bevat, zoals ruimte bieden aan bedrijven; er is een duidelijke relatie met het sociaal domein en de levendigheid; Ecorys wijst op de remmende factor van het economisch vestigingsklimaat; de raad heeft dus wat uitdagingen;
    - de **SP** wil iedereen goed kunnen laten leven in Hilversum en vraagt wat er nog mist en nog in te plannen is; de **PvdA** weet dat niet en wil die zaken vastleggen voor dat tot een economische visie wordt gekomen.

De **VVD**:
- gaat het vooral om een monitor die handelt over gebrek aan ruimte voor werk en wil zich daartoe dan ook beperken; de **PvdA** vindt vestigingsplaatsen het belangrijkst, maar wil weten waar die te realiseren zijn; ook moet men het voorzieningenniveau niet vergeten;
    - **Democraten Hilversum** wijst op de verschillen tussen Plabeka en Ecorys en of op basis daarvan wel tot de aannames kan worden gekomen die de PvdA doet; de **PvdA** baseert zich op de Monitor economie 2020 en het Economisch Perspectief 2040 waaraan o.a. door adviesbureau Ecorys is gewerkt;

- **Democraten Hilversum** wijst op de 15% leegstand, zodat er blijkbaar geen schaarste is; de **PvdA** oppert de gedachte dat die gebouwen op de verkeerde plaats staan; in 1221 is bijna geen bedrijvigheid meer en die wijk ligt het dichtst bij het Station; juist bij het Station zou men werkgelegenheid moeten blijven behouden;
- het **CDA** constateert het dilemma dat er in Hilversum geen ruimte is, welk probleem niet in een kwartier dat de discussie duurt op te lossen is; de **PvdA** wil met haar meegedacht zien hoe in de omgevingsvisie door de raad enige richting te geven is; wellicht is van de wethouder een beeld te krijgen welk aantal arbeidsplaatsen in 1221, het Stationsgebied en het centrum verdwijnt en terugkeert; dat zijn locaties met gemengde werkplekken;
- de **ChristenUnie** is benieuwd naar de plaats van de collegebrief in de discussie, die al een analyse en conclusies over de monitor bevat; de **PvdA** ziet in de brief staan dat de lokale economie voldoende aanleiding geeft om aan de slag te gaan met een integrale economische visie en beleid; de raad stelt kaders en is dus verantwoordelijk voor de ontwikkeling die Hilversum in de komende jaren doormaakt; dat moet de raad niet aan de wethouder overlaten en daarbij moet de raad de wethouder helpen; wethouder **Scheepers** bevestigt dat de ruimte voor werk achteruit gaat en daaraan gebeurt het nodige, bijvoorbeeld op Crailo met 5 ha werkgebied, het Stationsgebied met 12 ha werkgebied en het Arenapark met 70.000 m² bedrijfsruimte; waar het kan wordt dus ruimte toegevoegd; in 1221 gaan meters aan werkgelegenheid weg, maar het aantal arbeidsplaatsen moet daar gelijk blijven; daarnaast kijkt het college hoe bestaande werkgelegenheid kan verbeteren, waarbij het gaat om bestaande banen te verbeteren; het betreft dan vestigingsklimaat en het Arenapark met sport- en maatschappelijke voorzieningen; het college gaat in gesprek over de gebiedsagenda voor het centrum en de gebiedsagenda levendig Zuidwest; er zijn drie sporen:
  1. nieuwe ruimte voor werkgelegenheid;
  2. optimalisatie van bestaande ruimte voor werkgelegenheid;
  3. vestigingsklimaat, wat ook betekent samenwerken met kennisinstellingen;

  Hilversum is vertegenwoordigd in de lobbyorganisatie Economic Board Utrecht die samenwerkt met de Hogeschool Utrecht; de kennis van de hogescholen wordt naar het Media Park toegebracht; het vestigingsklimaat verbetert daardoor; de ROM Utrecht heeft een aparte poot die zich richt op media; tegelijkertijd moet men zorgen dat er niet nog meer werkgelegenheid weglekt, waarop een visie nodig is.

De **VVD**:
- stelt voor de beeldvormende fase af te sluiten.

Aldus wordt bij handopsteken besloten.

11. Oordeelsvorming Commissievoorstel PvdA inzake Monitor economie 2022

Woordvoerders:
fracties: fracties: Hart voor Hilversum: C.M. Groeneveld; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: J. van Drogen; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: J.P. Lahaise; SP: J.P.A. Otto; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: --.
College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

De **VVD**:
- vraagt al jaren om ruimte voor werkgelegenheid;
- constateert dat er op alle terreinen te weinig aanbod is om in de vraag te kunnen voorzien.

Democraten Hilversum:
- wijst op een groot verschil in de aannames van Ecorys en Plabeka;
- vindt het verschuiven van de balans wonen-werken naar werk meer leiden tot verdichting, zonder dat de integrale verbanden met mobiliteit goed in beeld blijven; men moet dan kijken naar realistische scenario's versus wensscenario's;

- is het van harte ermee eens om te kijken naar de balans wonen-werk.

het **CDA**:
- vindt het een continu vraagstuk waarover de raad het continu moet hebben;
- juicht de oproep van de PvdA toe;
- is blij om de toezegging van de wethouder om het te hebben over een voorstel met beleid en visie.

De **SP**:
- dankt de PvdA voor de discussie en ondersteunt de richting waarnaar die zich beweegt;
- wil kijken wat Hilversum nodig is en ziet werkgelegenheid weglekken;
- is het niet duidelijk welke voorzieningen nog ontbreken en nodigt het college uit daarnaar goed te kijken, zodat er een goede basis is voor projecten en dat die in balans is.

De **ChristenUnie**:
- vindt de bespreking van het onderwerp goed, welk onderwerp telkens bij andere besluiten langskomt.

Hart voor Hilversum:
- vindt het onderwerp ook bij alle portefeuilles relevant;
- noemt het VARA-gebouw een uitgelezen kans om kantoren te realiseren;
- wil elkander alert houden om de juiste richting op te blijven gaan.

D66:
- is blij dat aan de monitor de aandacht wordt gegeven die deze verdient;
- noemt als oplossing voor het ruimtegebrek op het Arenapark enkele lagen bij te bouwen.

GroenLinks:
- snapt de worsteling van de PvdA en wil de monitor betrekken bij alle te nemen besluiten en alle stedelijke ontwikkelingen;
- roept op de monitor en de zaken die daarin staan goed mee te nemen.

De **PvdA**:
- sluit zich daarbij aan en wil bij de omgevingsvisie niet worden overvallen door inzichten die de raad al lang kon hebben als de raad de monitor had gelezen;
- wil liever bedrijvigheid in de buurt van het Station houden in plaats van in het VARA-gebouw;
- stelt dat Crailo een A1-locatie is aan de rand van Bussum, die weinig toevoegt aan het vestigingsklimaat van Hilversum, het kan enkel een mobiliteitsprobleem creëren;
- is blij te horen dat het college verder is gekomen met de hogeschool, die ook studenten met zich meebrengt die behoefte hebben aan uitgaan en een bepaald soort winkeltjes;
- hoopt meer voorbeelden te realiseren om van Hilversum een leefbare stad/dorp te kunnen maken;
- is geen voorstander van het bouwen van een aantal grote flats, maar gaat het om de goede balans.

Debat
De **SP**:
- is benieuwd naar de reactie van de wethouder op haar uitnodiging om eerst goed in kaart te brengen wat er mist, zoals tandartsen en huisartsenpraktijken, zodat er voor alle projecten in de toekomst goed gekeken kan worden wat invulling behoeft om te zorgen dat de balans en het leefklimaat in Hilversum goed blijft; wethouder **Scheepers** maakt die afweging altijd als hij met een gebiedsontwikkeling aan de slag gaat; wat betreft het economisch perspectief gaat het om vierkante meters;

- is benieuwd hoe de raad weet hoeveel ruimte gereserveerd moet worden als niet duidelijk is wat er nodig is; daarom moeten zaken goed op papier komen; wethouder **Scheepers** snapt die uitnodiging, maar vindt die ingewikkeld omdat hij er niet zoveel mee kan; de **PvdA** vindt de uitnodiging wel interessant, omdat het over alles gaat, zoals scholen; wethouder **Scheepers** gaat het erom dat vanuit economisch perspectief banen nodig zijn; de **PvdA** vraagt na te denken over de consequenties voor het vestigingsklimaat; wethouder **Scheepers** maakt per gebiedsontwikkeling een bewuste keuze; in de omgevingsvisie zijn daarvoor allerlei normeringen opgenomen voor het in stand houden van het voorzieningenniveau.

GroenLinks:
- vraagt de PvdA of de Meent wel bij Hilversum hoort; de **PvdA** beantwoordt die vraag bevestigend, maar vanuit economisch perspectief is het een iets minder prominent gebied dan 1221, het Arenapark of het Stationsgebied;
    - **D66** stelt dat juist de Meent een plek is waar men andere manieren van werk belangrijk zou kunnen maken; wethouder **Scheepers** stelt dat de economie regionaal is en vervlochten is met Amsterdam en Utrecht; Crailo wordt een duurzame woonwijk in drie gemeenten tegelijk; geprobeerd wordt het economisch profiel zo goed mogelijk te laten aansluiten op de Gooi en Vechtstreek.

De **VVD**:
- vraagt of de wethouder iets mee te geven is op het gebied van werkgelegenheid en economie; de **PvdA** is blij dat er bij velen het idee leeft dat men over economie moet nadenken; het gaat om het grotere geheel; de gemeente doet het niet zo goed.

De **SP**:
- vraagt hoe de wethouder kijkt naar wat nodig is als niet duidelijk is wat de huidige situatie is; wethouder **Scheepers** bestrijdt niet over een nulmeting te beschikken en heeft een goed beeld van het voorzieningenniveau; hij is in staat per gebiedsontwikkeling scherpe keuzen te maken;
- begrijpt dat er wel informatie is en nodigt de wethouder uit om die naar de raad te sturen.

Wethouder **Scheepers**:
- is superblij dat het onderwerp werk en werkgelegenheid breed leeft in de raad;
- kondigt dit najaar een startnotitie aan voor de economische visie, waarin het besprokene vanavond zeker meegenomen zal worden;
- heeft beleid nodig, omdat men met een monitor geen beleid maakt.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.57 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 14 juni 2023.

De griffier,	De voorzitter,
A.J. van Meerveld CMC	dr.ir. G.M. van den Top.