

Woordelijk Verslag Amstelveen Raadsvergadering 28 januari 2026

Locatie : Amstelveen
Starttijd : 20:59 -22:28
Voorzitter : De heer Poppens
Griffie : -
Afwezig : De heer Van Leeuwen, de heer Zwart, de heer Offenbach en de heer Slump
Duur : 1:28

1 Opening raadsvergadering en mededelingen

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dames en heren. Hartelijk welkom. Geachte raadsleden. Dames en heren, welkom. Mensen thuis. Hier in de publieke tribune. Geachte raadsleden. Mensen zijn nog een beetje opgewonden. Ik weet niet precies waarom we waarschijnlijk twee bijzondere debatten hier voorafgaand. Fijn dat u er bent, dat u het goed heeft met elkaar. En toch zitten we hier in de gemeenteraad zaal van de gemeenteraad van Amstelveen. Mensen op de tribune. Hartelijk welkom. Sommigen van u vaker gezien, anderen voor de eerste keer. Goed dat u er bent. Dames en heren, ik heb een aantal berichten van verhindering de heer Van Leeuwen, de heer Zwart, de heer Offenbach en de heer Slump hebben zich afgemeld voor vanavond. Verder is iedereen er. Die niet afgemeld is, neem ik aan. Dat is het geval. Zijn er mededelingen, geachte raadsleden? Er is één mededeling. Dat u van plaats bent veranderd. U wilt er wat over zeggen? Ja, dat is goed.

Naam spreker 2: De heer Becker (Raadslid AVA)

Nu wel, ja. Ja, dank, voorzitter. Ja, wij zijn heel verheugd dat wij natuurlijk met drie zitten nu. We hadden graag naast elkaar gezeten, maar helaas is dat niet gelukt. Een beetje flauw, maar goed, het is niet anders. We kijken uit naar 18 maart. Dan kijken we hoe de indeling dan zal zijn. Prettige avond.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, heer Becker voor uw toelichting. Voor de goede orde de naam van de fractie is ongewijzigd gebleven. Dames en heren, de vaststelling van de agenda. Ik wil met u de voorliggende openbare agenda vaststellen. Een tweetal stemstukken en een tweetal moties vreemd aan de orde van de dag. Ook is er een interpellatieverzoek binnengekomen van SP, ChristenUnie, CDA en bbA. En later bepaalt u of dit verzoek wordt toegestaan. En het lijkt me goed om met de initiatiefnemer van deze van dit debat gelegenheid te geven heer Adriaans kort toe te lichten waarom u dit verzoek heeft gedaan. Nog niet inhoudelijk. Afhankelijk van de stemming van de Raad zo dadelijk gaat dat door. Ik geef eerst nog een gelegenheid, mevrouw Veenboer. Dat is waarschijnlijk een punt van orde. Mevrouw Veenboer.

Naam spreker 3: Mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)

Punt van mijn eigen orde, voorzitter. Ik zal tijdens dit debat niet in de Raadzaal aanwezig zijn.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Ja, is genoteerd. Dank u zeer, mevrouw Veenboer. Inderdaad een persoonlijk punt van orde. Heer Adriaans, u heeft het woord voor een korte toelichting over uw voornemen.

Naam spreker 4: De heer Adriaans (Raadslid SP)

Voorzitter, de wens tot macht sluiting uit de strategische agenda Schiphol van Amstelveen in relatie tot de actuele ontwikkeling dat 15 gemeenten de formerende partijen om nachtsluiting hebben gevraagd, heeft de afgelopen weken de gemoederen beziggehouden. Onder meer vragen van CDA en SP, een persbericht van de coalitiepartijen en de nodige aandacht in de media. Om scherp te krijgen wat er is gebeurd en hoe nu verder te handelen en het college de gelegenheid te geven zich te verantwoorden, hebben de partijen SP, CDA, ChristenUnie en bbA een interpellatiedebat aangevraagd. Dit verzoek ligt nu bij u voor en zou ik graag in stemming willen brengen.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, heer Adriaans. Dank u wel. Dan weet u het gebruikelijk bij interpellatiedebat om dat aan de Raad voor te leggen. Niet zoals bij andere raadsinstrumenten aan de voorzitter en de griffier. Ik ben dus nu in stemming of uw raad tot het interpellatie debat over wil gaan. En hier geldt gewone meerderheid. Wie is voor het houden van het interpellatiedebat? U kunt via uw pasje stemmen dames en heren.

Zoals gebruikelijk. Ik open de stemming. 32 raadsleden aanwezig, althans die aan de stemming deelnemen en 32 voor het interpellatiedebat. Debat zal onderdeel uitmaken van deze vergaderorde. Bent u akkoord, geachte raad met de raadsagenda? Dan constateer ik dat er geen mondelinge vragen zijn binnengekomen. Dat zie ik hier ook niet. U bent verder akkoord, begrijp ik. Dan gaan we nu over naar het interpretatie debat over nachtvluchten Schiphol. Nou, het werkt, dames en heren. Is dat eerst de aanvragers van het interpellatiedebat het woord krijgen, daarna het college. Vervolgens is er nog een termijn voor de rest van de Raad, voor zover zij behoefte hebben om te reageren. En dan is eventueel laatste mogelijkheid voor het college om in de tweede termijn ook nog te reageren. Eerst de heer Adriaans als initiatiefnemer. Vier minuten heeft u, dan het college. En dan vervolgens weer aan de raadsleden. Spreektijd is vier minuten voor de initiatiefnemer, acht minuten voor het college. Vervolgens vier minuten voor overige fracties per fractie. Voor de goede orde en dan eventueel nog voor het college. Ik geef nu gelegenheid aan de heer Adriaans om zijn debatspunt toe te lichten. U heeft het woord.

1.2 Verzoek om interpellatiedebat

Naam spreker 4: De heer Adriaans (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter het is vrij recent dat wij de strategische agenda bespraken, 11 juni vorig jaar. Een wens van de Raad om het position paper aan te scherpen. Destijds heeft een amendement op initiatief van de ChristenUnie, mede ingediend door SP en GroenLinks, gesteund door CDA en bbA, het helaas niet gehaald. Dat amendement beoogde de positie van Amstelveen in de regio op het gebied van Schiphol te versterken. Het werd afgedaan als overbodig. Nu blijkt dat we wel degelijk vragen kunnen stellen bij de positie van Amstelveen in de regio. Dat is ook de strekking van een aantal van de vragen in het interpellatieverzoek. Kortweg wat wist het college, wanneer? Wat is de tijdlijn? Wat is de informatiepositie van het college? Hou voor hoe verschil in de regio te duiden.

Hoe zit het met de betrokkenheid van de Raad. En ook belangrijk hoe zien we de toekomst? En een vraag die de SP er uit wil lichten. Hoe zit het met de met een aansluiting tot de oproep? Het college heeft inmiddels eigenstandig een brief met het standpunt van Amstelveen naar de formerende partijen gestuurd. Opstellen interpellatieverzoeken en de brief hebben elkaar gekruist. Het roept wel aanvullende vragen op. Waarom is er over de inhoud van die brief juist in dit belangrijke dossier weer niet even contact gezocht met minimaal de woordvoerders in de Raad om de stemming te peilen. En kan het college aangeven wat het college gedaan heeft richting de 15 gemeenten?

En of daarbij op zijn minst een poging gewaagd is om de 15 gemeenten over te halen om de omroep aan te scherpen met het punt van de secundaire banen en daarbij het eigen handelen beargumenteren. Voorzitter, we vragen ook de andere partijen om te reflecteren op het één en ander. De SP is voor een stevige lobby, inzet op de strategische agenda in het algemeen en de nacht sluiting en nachtvluchten in het bijzonder, waarbij actief samengewerkt wordt. Niet alleen binnen de BRS, maar ook met de regio. Daarnaast, dat zal u niet verbazen, wil de SP dat het college partijen, zowel coalitie als oppositie actief betreft bij actueel politiek gevoelige onderwerpen, zoals deze oproep. De SP is benieuwd naar het verhaal van het college en dat van andere partijen. Vooralsnog hebben wij de indruk dat wij het echt anders zouden hebben aangepakt. Laat het college zijn verhaal vertellen en laten we dit debat met elkaar aangaan. Maar niet voordat ik nogmaals mijn verbazing uitspreek en er nog altijd met mijn pet niet bij kan, dat het college kennelijk nergens van op de hoogte was.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Hartelijk dank, heer Adriaans voor uw toelichting. Dat is de eerste termijn vanuit deze raad voor dit interpellatiedebat. Er is nu gelegenheid, zoals gezegd voor het college, bij monde van wethouder Elzakalai, om hierop te reflecteren. U heeft het woord. Wethouder Elzakalai.

Naam spreker 5: De heer Elzakalai (Wethouder)

Ja, voorzitter, dank. De heer Adriaans heeft gelijk.

Er is veel over gesproken over de het initiatief van 15 gemeenten om een brief te sturen naar de formerende partijen met het standpunt rondom nachtsluiting. En dat heeft mij oprecht ten zeerste verbaasd. Het verbaast me eigenlijk ook dat we hier het erover hebben. Is goed dat we het over hebben en ik ben blij dat we er kunnen over hebben. Dan kan het wel wat extra duiden. Want het impliceert een beetje de wat heer Adriaans doet alsof het college maar wat doet. Alsof het college niet weet waar het mee bezig is. En ik moet me toch van het hart voorzitter, om mee te beginnen.

Voordat ik inhoudelijk inga op de vragen van de heer Adriaans en anderen. In Amstelveen, en dat is echt een lichtpunt in Nederland, bewijst ook wel weer de laatste tijd wat er is gebeurd in verschillende gemeenten. We hebben het altijd over de inhoud en nooit op de man. En ik zou graag die cultuur wel willen bewaken in Amstelveen. Zeker te veel nieuwe mensen hier op deze tribune. Laten we nou voor zorgen dat we niet op de man gaan spelen, maar het echt bij de inhoud proberen te houden. En vooropgesteld voorzitter. Altijd zit dit college er voor de belangen van de gemeente Amstelveen.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Wethouder, ik heb een interruptie dat is toegestaan tijdens deze termijn. Heer Adriaans.

Naam spreker 4: De heer Adriaans (Raadslid SP)

Dank u voor. Dank u wel, voorzitter. Een hele korte vraag. De wethouder heeft het over op de man spelen. Volgens mij zijn alle vragen die wij stellen inhoudelijke vragen en heb ik ook nergens op de man gespeeld. Dus ik zou graag een specifiek voorbeeld willen hebben van wat het op de man spelen dan geweest is, want daar hou ik ook niet van.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Wethouder.

Naam spreker 5: De heer Elzakalai (Wethouder)

Het feit dat de vragen worden gesteld, ook zoals ze zijn, impliceert alsof dit college niet de belangen van Amstelveen behartigt. Alsof wij wat doen. Ik zou graag willen duiden dat dat absoluut niet het geval is. Dan zult u aan het einde van mijn betoog waarschijnlijk zelf ook concluderen, maar daar komen we zo op terug. Vooropgesteld, voorzitter, de inkt van de strategische agenda die volgens mij unaniem is aangenomen hier in deze gemeenteraad nou, is net aan droog. Daar staat klip en klaar in dat de gemeente Amstelveen een voorstander is van nachtsluiting. Er zit geen woord Spaans, Chinees of welke taal dan ook bij. Dat is ook hetgeen waar dit college in mei als wethouder dus in het bijzonder mee op pad gaat. Maar het staat ook aan de andere voorwaarden in.

En die voorwaarden sta ik ook voor. De overlast in Amstelveen mag never en nooit groter worden dan dat hij nu is. En als ik namens het college me had aangesloten bij die oproep, dan was de overlast voor Amstelveen groter geworden. En ik neem aan dat u en anderen dat ook niet wilt. En als u goed kijkt naar de initiatiefnemers van die die 15 gemeenten en u pakt de landkaart erbij en u kijkt waar ze liggen. Bijna op een enkeling na, ligt onder een secundaire baan. Nogal logisch dat je dat zou kunnen steunen, want de overlast als die in de nacht weggaat, wordt niet afgewenteld op die specifieke gemeente.

Die wordt wel afgewenteld op de gemeente Amstelveen. En u kunt het niet met mij oneens zijn dat ik daarvoor ga liggen. En blijkbaar zegt u van ja, ja, misschien een beetje socialistisch ingestoken van aan, het maakt niet zoveel uit wat het kost. We beloven aan de voorkant nachtrust, maar aan de andere kant anderen lossen die kosten wel op. De kosten voor dit geval is overlast voor Amstelveen vergroot. Dat is....

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Wethouder, ik heb een ik heb een interruptie van de heer De Looze. U heeft het woord.

Naam spreker 6: De heer De Looze (Raadslid GroenLinks)

Ik begrijp die voorwaarden die de wethouder noemt hartstikke goed. Het mag de overlast in Amstelveen niet vergroten, maar ook dat staat toch precies al genoemd in de brief die die 15 gemeentes heeft gestuurd. Daar staat letterlijk in, het mag niet leiden tot verplaatsing naar de randen van de nacht. Dus gaat het logisch gepaard met een krimp van Schiphol. Die zin staat er letterlijk in. Die zin staat ook in andere woorden in de brief die het college afgelopen week heeft gestuurd. Dus die zijn daarin toch gelijk aan elkaar.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Wethouder.

Naam spreker 5: De heer Elzakalai (Wethouder)

Nou, voorzitter niet helemaal, want het tijdslot is natuurlijk vele malen groter dan wat wij voor ogen zien. Maar als je geen alternatief biedt. Het had de gemeente gesierd door te zeggen nou ja, we doen het bijvoorbeeld naar een andere luchthaven in Nederland. Noem bijvoorbeeld de luchthaven Lelystad. Maar ik wil toch, voorzitter ingaan op de primaire vraag van waarom wist het college het niet? Simpelweg omdat ik niet ben gebeld. En dat verbaasde mij ook. En met mij zijn meerdere gemeenten niet gebeld. En ik wil graag de woorden. En ik kan mezelf niet aan de indruk onttrekken dat het een partijpolitieke aangelegenheid is geweest. Misschien met het oog op de gemeenteraadsverkiezingen.

Want ik wil graag de woorden ook van de heer Van der Steenoven aanhalen, die in zijn afscheidsspeech zei. Eerste plaats zit je er voor Amstelveen. Tweede, derde, vierde, vijfde ook en zesde plaats ga je misschien een keer aan partijpolitiek denken. En dat is met dit ook zo. Als ik aan de voorkant was benaderd. Als wij als BRS, dat is toch de club die er over gaat waren benaderd, dan hadden we aan de voorkant natuurlijk met elkaar zeer waarschijnlijk een eensluidend eensluidende brief kunnen sturen. Dat is niet gebeurd. Eigenlijk is er verdeel en heers toegepast op jezelf. Ik weet niet of u Machiavelli kent, maar dat is over het algemeen geen goed succesverhaal als je het op jezelf toepast.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Interruptie van de heer De Looze.

Naam spreker 6: De heer De Looze (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel. Ja, de wethouder beticht hier zijn collega-wethouders van andere gemeenten van partij partijpolitieke spelletjes. Dat zou inderdaad een kwalijke zaak zijn. Ik ben ook even gaan kijken van welke gemeente twee initiatiefnemer de gemeente is, welke partijen dat zijn. Welke welke college wethouders van welke partijen dit gesteund hebben. Dat is best wel een diverse groep, waarin ik niet per se de vinger er nu op kan leggen dat dit partijpolitiek zou zijn, of dat dit door die gemeentes binnen partijlijnen is afgestemd. Misschien kan de wethouder er iets meer over zeggen als hij zijn collega-wethouders daarvan daarop aanspreekt nu.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Wethouder.

Naam spreker 5: De heer Elzakalai (Wethouder)

Ja, voorzitter, ik heb ze niet gebeld. Ik weet wel welke gemeente het zijn. En de eerstvolgende vergadering van die bestuurlijke grip op de PRS staat het ook als agendapunt 1 op de agenda, omdat het ook simpelweg ondermijning is van de kracht van die BRS. Als je als 15 individuele gemeenten, maar wat doet, dan kom je in Den Haag aan en denk je van ja, namens wie spreken die gemeente nou? Het is gewoon niet goed voor de regio dat er een dergelijk initiatief is geweest. En nogmaals, niemand hier, ik voorop zal zeggen de nachtsluiting. Dan moeten we maar loslaten. Juist ook omdat het hier unaniem in deze gemeenteraad is vastgesteld. En dan sta ik ook voor en daar zal ik ook voor blijven staan.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Heer De Looze.

Naam spreker 6: De heer De Looze (Raadslid GroenLinks)

Dank, voorzitter. Ik ben het helemaal met de wethouder eens dat dit inderdaad niet goed is. Zo een lobby wil je eensgezind voeren met al die al die gemeenten samen, die allemaal overlast hebben van Schiphol, waarin eigenlijk het individuele van het belang van een gemeente niet mag tellen. Je hebt allemaal een collectief belang die overlast van Schiphol. Schiphol moet krimpen. De lijnen die ik wel zie in de gemeentes die die brief hebben geschreven, is dat je ze zou kunnen bestempelen als de meest Schiphol kritische gemeentes. En de angst die hier leeft eigenlijk, die ik bij andere partijen meer voel, is dat wij niet behoren tot die groep meest kritische gemeenten op Schiphol. Herkent de wethouder dat dat wij daar niet toe behoren?

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Wethouder.

Naam spreker 5: De heer Elzakalai (Wethouder)

Voorzitter, ik denk dat het goed is en dat hebben we ook in die strategische agenda uitgedragen. En dat moeten we ook blijven doen. Dat het alleen maar kritiek hebben op de luchthaven. Daar is Amstelveen ook niet bij gebaat. En Amstelveen is min of meer gebouwd op de luchthaven. De bedrijvigheid die er is. De mensen die hier zijn, zijn komen wonen. Amstelveen en Schiphol zijn een soort twee eenheid en het huwelijk van 60 jaar geleden is anders dan het huwelijk nu tussen. Schiphol en Amstelveen. Maar wij hebben een ietwat andere positie dan een gemeente die hier vele malen kilometers vanaf ligt. En het primaire punt voorzitter, is dat die gemeenten onder een primaire baan liggen, op Aalsmeer en Amsterdam na.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Heer De Looze.

Naam spreker 6: De heer De Looze (Raadslid GroenLinks)

Ja, ik volg het verhaal van de wethouder helemaal. Het is inderdaad een gebalanceerd verhaal. Er zitten twee kanten aan. Maar juist door ook die die die positieve kanten benadrukken, wakkert dat de angst bij de kritische Schiphol kritische partijen in deze raad alleen maar aan. Want dat belang, dat horen we wel van Schiphol zelf. Dat belang horen we wel van het bedrijfsleven. Het belang van onze inwoners die er daadwerkelijk last van hebben, die er wakker van liggen, die er ongezonder door worden, minder oud door worden. Dat belang is juist onderbelicht. En dat belang willen wij als gemeenteraad hebben tijdens een strategische agenda met elkaar afgesproken meer aan het voetlicht brengen bij Schiphol duidelijk maken. Dat belang prevaleert wel zeker.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Wethouder.

Naam spreker 5: De heer Elzakalai (Wethouder)

Ja, voorzitter, ik ben het niet met de heer De Looze eens. En ik denk, en ik ben ervan overtuigd dat, zeker in de afgelopen het afgelopen decennium, er veel meer naar de effect is gekeken die de heer De Looze ook terecht aanhaalt. Over gezondheid is veel meer bekend geworden. Ook slaapverstoring, geluid en noem alles maar op. En terecht ook dat daar aandacht voor is. Het heeft ook staat ook prominent in de strategische agenda en daar loop ik ook alle mensen absoluut niet voor weg. Zal ik ook nooit doen. Maar tegelijkertijd, en dat zal de heer De Looze echt wel met mij eens zijn. Is er natuurlijk ook een positief effect van die van die luchthaven. En we kunnen niet alleen maar over de negatieve effect hebben en niet over de positieve effecten. Nogmaals, ik bagatelliseer het dus absoluut niet en dat wil ik ook niet doen. En daarom dat er ook prominent in agenda staat hoe we omgaan met de punten die de heer De Looze aan had vooropgesteld de nachtrust.

Maar die nachtrust mag niet ten koste gaan van de randen van de nacht. En dat is dus het punt op het moment dat je rücksichtloos van zeven. Wat is het? Van 11 uur s avonds tot half acht s ochtends de luchthaven sluit. En dan heb ik het nog niet eens over de effecten van de nieuwe balance approach en al dat soort zaken, maar dat is allemaal veel te technisch. Daar zal ik u nu niet mee vermoeien. Maar je trekt natuurlijk wel een kaart uit een hele kaartenhuis als je geen alternatief hebt. En dat alternatief is hetgene waar we naar moeten kijken. En ik ben geen pleitbezorger voor Schiphol. Ik ben ook geen woordvoerder van Schiphol. Maar wat ik wel zie en merk en ook heb in de in de contacten, is dat zij momenteel ook bijvoorbeeld de nachtvluchten veel zwaarder gaan belasten, financieel gezien. Dus dan werkt het economisch model op een andere manier. En op die manier moet je met elkaar wel de discussie voeren. Hoe zorg je ervoor dat je met elkaar, zonder dat je het hele kaartenhuis omver trekt, wel met elkaar ervoor kan zorgen dat die effecten die de heer De Looze terecht noemt worden verminderd, maar wel dat Schiphol kan blijven bestaan zoals het kan blijven functioneren op een andere manier. En dat is hetgene waar we voor moeten staan. Dat is ook hetgene wat in die agenda staat. En op het moment dat ik dus letterlijk niet gebeld ben en de heer Adriaans vroeg ook wanneer weet u het? Ik krijg een pop- upding van ik weet niet meer welke krant waar het in stond. Dat was het moment dat ik denk van hé, wat is hier gebeurd? Dus ben je rond gaan bellen en dan denk je bij jezelf ja, dat is jammer, is een gemiste kans. En dat is ook nogmaals, de eerstvolgende BRS vergadering zal dat echt wel prominent op de agenda staan. Niet zozeer wel of niet die nacht sluiting, want daar zijn we het allemaal over eens. BRS overigens ook. Maar hoe ga je met elkaar om als je één vuist wil maken of één stem wil laten horen op het gebied van, in dit geval de luchthaven?

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Interruptie, de heer Adriaans.

Naam spreker 4: De heer Adriaans (Raadslid SP)

Ja, dank u wel, voorzitter. De portefeuillehouder zegt dat hij het helemaal niet wist. We hebben een aantal vragen die nog niet aan bod gekomen zijn. Het gaat heel veel over de nachtsluiting, maar dat was bij ons vooral wat is er gebeurd in het proces rondom de actualiteit van de zaken? En één van de vragen die daar ook in staat. En ik zou de wethouder ook willen verzoeken om juist op de vraag van het interpellatieverzoek in te gaan, want dat hebben we niet voor niks die vragen ingediend. Maar één van de vragen was ook hoe dat zit met de regio en hoe het zit met bijvoorbeeld Aalsmeer, waar wij toch een fusiebestuurlijk van een ambtelijke fusie was het. Even het goede woord zoeken, ambtelijke fusie mee hebben. Dat het kan, dat je formeel niet op de hoogte bent. Maar hoe zit het dan in de regio? Hoe gaan die gesprekken? En ik vind het wat zwak van de wethouder als hij wacht tot de BRS, als er zoiets belangrijks is voordat er actie ondernomen wordt. Dus kan daar ook op gereflecteerd worden.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, heer Adriaans. De heer Siegmann heeft u ander onderwerp of niet, want dan kunt u aansluitend met nog wat opmerkingen aan de wethouder dat combineren.

Naam spreker 7: De heer Siegmann (Raadslid CDA)

Iets anders, ja.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dan wachten we nog even. Wethouder.

Naam spreker 5: De heer Elzakalai (Wethouder)

Ja, voorzitter. We zijn weliswaar één ambtelijke organisatie, maar als Aalsmeer heeft enkele onderwerpen, als ik het zo zou mogen noemen, in eigen beheer, waar Schiphol er één van is. Ik weet niet waarom Aalsmeer wel op de hoogte was en wij niet. Dat kan ik oprecht niet staven. Ik heb het ook ambtelijk nagevraagd. Onze ambtenaar, die over het algemeen, u kent hem goed ingevoerd is, had dezelfde verbazing als ik. Dus u zult aan Aalsmeer moeten vragen waarom zij het wel wisten en wij niet. Ik heb Uithoorn is een ander verhaal. Het staat ook in, waarom wisten zij het wel?

Nou, het is heel. Je kan het soms heel plat maken, maar zo is het. De wethouder, ik heb hem gebeld, was op de nieuwjaarsreceptie van de provincie Noord-Holland, waar ik overigens ook

was. En toen is hij benaderd door in ieder geval één van de initiatiefnemers. En volgens mij heb ik diezelfde initiatiefnemer ook een hand te geven en hem een gelukkig nieuwjaar gewenst. Maar hij heeft toen mij niet op de hoogte gebracht van het initiatief, want dan was het een ander verhaal geweest. Ik had gezegd wacht even, is het niet veel verstandiger om dat in gezamenlijkheid te doen? Dat zou mijn allereerste reactie zijn geweest.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

De heer Siegmann.

Naam spreker 7: De heer Siegmann (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Eigenlijk hoor ik nu toch ook wel een nieuw onderwerp. Maar goed, laat ik eerst even beginnen over die nachtvluchten, wat ik gewoon heel apart vind, en dat is nog niet aan de orde geweest, is dat wij natuurlijk. Ik hoorde op 11 juni een debat hebben gehad over Schiphol. Ik zit voor mijn neus met de strategische agenda Schiphol. Daar hebben we het over gehad. En als je dan aanstreept wat er staat over nachtvluchten, dan is dat heel duidelijk. Nachtvluchten blijven tot het verleden behoren. Dat is de visie 2050-2035. Zoeken we. We zien tegemoet dat er geen nachtvluchten meer zijn.

We willen dat we gaan toewerken naar het zo spoedig mogelijk uitfaseren en stoppen van nachtvluchten. Dat is wel duidelijk. Ik kan me ook niet. Ik heb geen actieve herinnering aan dat debat als het gaat om die nachtvluchten, omdat ik denk dat we dit allemaal lazen en dachten ja, nee, dat vinden we. En op mijn schriftelijke vraag, ik denk samen met de SP. Maar die werden naar mij beantwoord, over waarom heeft u niet mede ondertekend? Was één van de SP antwoorden was. Ja, maar we zijn het er ook niet mee eens. Want we zijn bang dat als we nachtvluchten. Als die gestopt worden, dat er dan overlast elders ontstaat. Dat is eigenlijk het argument wat ik u nu hoor zeggen. Gaat eigenlijk bijna een inhoudelijk antwoord geven op iets waar we in juni over hadden moeten praten misschien dat u dus helemaal niet voor een verbod op nachtvluchten bent. Dat u zegt ja, dat ligt genuanceerd, want er is een waterbed effect. Ik snap het. Ik snap het inhoudelijk. Alleen dat is iets anders dan wat is....

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Het is voor interruptie vrij lang. Misschien.

Naam spreker 7: De heer Siegmann (Raadslid CDA)

Ja, dit is een. Dit is een vraag aan de wethouder. Dat ik me dus afvraag, zitten wij wel op één lijn? We spreken als raad iets af, dus we gaan ervan uit dat u heel erg gaat inzetten voor een verbod op nachtvluchten. En nu horen we eigenlijk dat het een stuk genuanceerder ligt.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Wethouder.

Naam spreker 5: De heer Elzakalai (Wethouder)

Ja, voorzitter. Kijk, de heer Siegmann moet me geen woorden in de mond leggen, want dat ik het nuanceer of bagatelliseer of denk van nou, die strategische agenda door de gemeenteraad van Amstelveen vastgesteld. Hij gaat onder in de la en we kijken er nooit meer naar. Nee, allerm minst, zou ik haast willen zeggen. Juist die uitfasering van die nachtvluchten moet goed gebeuren, maar het staat in diezelfde strategische agenda ook, pas op dat het niet naar die randen van de nacht gaat. En daar zit hem wel de pijn. Als daar geen goede oplossing voor is, dan gaat de overlast voor Amstelveen groter worden. Gemeenten onder de Polderbaan en de Kaagbaan. Ja, als er geen nachtvluchten zijn en die komen hier om zeven uur 's ochtends bij u over extra over het huis heen.

Dan heeft Amstelveen meer last. En daar zat geen goed alternatief in. En daarom is het, vind ik het jammer, oprecht jammer dat wij als totale BRS. Want het blijft inderdaad een spanningsveld. Wat bij de ene gemeente meer gaat, gaat met de andere gemeente minder. Het is altijd dezelfde discussie. Maar wat heel erg belangrijk is, en dat wil ik echt wel hier onderstrepen, wat in de strategische agenda staat genoemd. Uitfaseren van nachtvluchten. Ja, graag. Terecht om alle redenen die net zijn genoemd. Maar dan moet je wel een alternatief voor kunnen bieden. En dat is nu niet zo.

Kijk, Schiphol zelf vond het ook dat die nachtvluchten moesten worden uitgefaseerd. Misschien kunt u dat acht punten plan nog van de luchthaven herinneren. Daar stond het ook als één van die acht punten genoemd. Dat is door I&W niet overgenomen met allerlei regels. Dat het niet van Brussel mag en dat ze ook bang zijn voor als Nederland dan of als Europa. Eventuele tegenmaatregelen van de Verenigde Staten. U kunt zich met de huidige president er misschien wel alles bij voorstellen, maar dat neemt niet weg dat de inzet moet blijven onverminderd zal blijven dat Amstelveen. Het gaat over de hele BRS. Er is geen enkele gemeente die 53 niet, die zegt nou, laten we maar nachtvluchten toestaan en Amstelveen al helemaal niet.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Wethouder, ik heb nog een interruptie van de heer De Looze.

Naam spreker 6: De heer De Looze (Raadslid GroenLinks)

Ja, ik hoor de wethouder zeggen er wordt geen alternatief geboden, maar ik zei het in mijn eerste interruptie al in dat eerste. Ik snap dat dit college de collegialiteit van de andere gemeentes nu in twijfel trekt, gezien we niet zijn benaderd, en ik geloof dat het college hier oprecht mee aan de slag gaat en dat dat het oprecht is, dat dat wij niet benaderd zijn. Dat is

jammer. En de vraag is nog steeds die ligt waarom? Dus dat die collegialiteit in twijfel wordt getrokken. Maar op dit inhoudelijk punt dat er geen alternatief is, dat de andere gemeentes zouden willen dat die nachtvluchten tot meer overlast leiden bij. Gemeentes met primaire banen. Dat dat, dat klopt gewoon niet. Want die alternatief, die wordt geboden en dat staat ook in de brief. Vluchten mogen niet verplaatst worden naar de randen van macht, dus moet er krimp. Het alternatief is krimp. Dat is het alternatief.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Wethouder.

Naam spreker 5: De heer Elzakalai (Wethouder)

Ja, we kunnen natuurlijk. Ja, en nee. Kijk, het alternatief zou krimp zijn. Het liefst zou ook de luchthaven Lelystad kunnen zijn. Om even een ander voorbeeld te noemen. Alleen zomaar zeggen met een pennenstreek we gaan in één keer krimpen dat dat is. Als je daar niet een route naar toe weet te verzinnen, is dat heel erg lastig. En hij is te makkelijk geformuleerd in mijn ogen misschien wat iets te populistisch geformuleerd van we schrappen de nachtvluchten aan de ene kant wij als primaire baan, gemeenten hebben daar geen enkele last meer van. Dus secundaire baan gemeenten. Ja, als het dan toch niet krimpt, nou ja, jammer dan dat jullie daar dan extra overlast hebben. Dat is de reden dat wij het volgens mij wel met elkaar eens zijn rondom die nachtvluchten. Alleen het niet hebben van die nachtvluchten, alleen de uitwerking daarvan. Daar zitten we met het punt en die is niet goed uitgewerkt. En daarom is het van belang dat je dat met elkaar op een goede manier doet.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Ik heb nog een interruptie. Mevrouw Solleveld, u heeft het woord.

Naam spreker 8: Mevrouw Solleveld (Raadslid bbA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben het eens met de wethouder dat we niet het probleem moeten gaan verleggen, maar we hebben in onze strategische agenda afgesproken dat we een stevige lobby gaan voeren om die nachtvluchten te verminderen. Maar daar hebben we ook de restrictie bij genoemd dat het niet aan de randen moet gaan opgevuld worden. Ik denk ook niet dat het aan ons is om met die alternatieven te komen. Kijk, als wij een stevige lobby voeren met andere gemeenten, dan staan we sterker. Dat is duidelijk. Dat we dat nu niet hebben gedaan. Dat is jammer, maar ik zag dat er nog een brief achteraf is gekomen door dit college, waar u nu letterlijk herhaalt dat u daar achter staat. Los daarvan denk ik dat wij gewoon voor moeten zorgen dat we die stevige lobby echt inzetten. En dan is het aan Schiphol om de zaken anders te organiseren. Dat is niet aan de gemeentes.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Wethouder.

Naam spreker 5: De heer Elzakalai (Wethouder)

Ja, voorzitter, ik ben het helemaal eens met mevrouw Solleveld dat je en anderen. Volgens mij is iedereen het erover eens dat je een stevige lobby moet voeren op allerlei onderwerpen, en in dit geval over de luchthaven. Het volgende punt speelt ook dat wij als gemeente Amstelveen niet de enige gemeente zijn die een strategische agenda of een position paper of hoe we het ook willen noemen, heeft geformuleerd. Vandaar ook, en u kunt daar de verslagen op naslaan. Ik wil ervoor waken dat elke gemeente individueel zijn position paper ergens neerlegt. Dus ik heb ook aan de voorzitter van de PRS in één van die overleggen meerdere keren aangegeven. Laten we er nou voor zorgen, want iedereen die kwam, daar mag ik mijn position paper presenteren. Nou, veel heeft het natuurlijk met elkaar te maken, maar er zitten ook wel verschillende belangen in soms.

Heb ik gepleit, laat nou al die position papers bij elkaar bij de die als ze hem zeggen na de gemeenteraadsverkiezingen er een nieuw PRS gremium is met met met verse, net gekozen wethouders. Zorg er dan voor dat je als BRS één totaal nieuw position paper maakt, waarmee dus ook dat strategische redden bijvoorbeeld ook wil noemen, maar dat je weer één geluid als BRS gaat hebben. En dat is wel hetgene waar ik echt voor waak. Want ik ben er doodsbang voor dat nu 15 gemeenten onder de primaire banen wat gaan doen. Dan zijn de gemeenten in Zuid-Holland. Dan komen de Gooise gemeenten om de hoek kijken. Het wordt er niet beter op met elkaar en dat is wel ongelofelijk belangrijk, zeker in dit dossier, waar de krachtenvelden echt heel erg groot zijn. En als je als lokale overheden op deze manier uit elkaar laat spelen, sterker, je doet het nog zelf. Ja jongens, dan wordt het wel heel erg ingewikkeld met elkaar. Dus ik ben het met iedereen eens die zegt zorg er dan voor dat je die stevige lobby voert? Niet alleen op nachtvluchten, maar op alle dingen die rondom de luchthaven spelen. En bundel die en nogmaals, bij de eerstvolgende BRS vergadering staat als agendapunt1 volgens mij op de agenda. Zal ik dat nogmaals herhalen, dat de kracht van het collectief vele malen sterker is dan, ja, de actuele....

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Wethouder, ik ga nog even over naar een andere interruptie. Heer Siegmann.

Naam spreker 7: De heer Siegmann (Raadslid CDA)

Ja, sorry, voorzitter. Misschien is dat wel hetzelfde. Met andere woorden. Als ik, omdat ik hoor de wethouder zeggen en ik moet even naar mijn notities hoor. Dan moet je wel een alternatief

kunnen bieden. Of we moeten een route daarnaartoe verzinnen. Maar dat u zegt niet. Ik ben geen wethouder, ik ben geen bestuurder van Schiphol. Dus wie is dan die we? Moeten dan die gemeentes dat alternatief verzinnen. Wat mijn indruk ook van die strategische opstelling van Amstelveen. En dat is denk ik wat we allemaal delen. Dat is om te proberen die nachtvluchten te verminderen of helemaal te stoppen. En dat is één van de belangrijkste dingen. U verwijst in die strategische nota ook naar dat onderzoek over of er verstoring van de nachtrust. Dus ik denk dat heel veel van ons zich afvragen wat betekent die lobby dan? Als het zo genuanceerd ligt van ja, we moeten ook wel weten....

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dat is de vraag. Wethouder.

Naam spreker 5: De heer Elzakal (Wethouder)

Nou, voorzitter, als je wil lobbyen of iets voor elkaar wil krijgen, zal zeker in de komende tijd bij eventuele coalitieonderhandelingen niet anders zijn. Dan ga je natuurlijk maximaal erin en dan kijk je wat er uitkomt. Dat is een beetje de. En dat zal nu niet anders zijn. Maar ik vind wel dat we wel een mate van realisme moeten hebben. Dat je niet overnight in één keer die nachtvluchten kan schrappen. En dat is maar iedereen ook wel met me eens. Maar dat het wel verminderd moet worden. En dan de we, is dan enerzijds natuurlijk de lokale overheden, de Rijksoverheid, maar ook de luchthaven zelf. Als ik net aangaf dat zij de nachtvlucht in de nacht zwaarder belasten qua noem het havengelden en ook nog eens de vliegtuigen die meer herrie maken. Nog een keer extra belasten. Dan zal je zien dat het ook op die manier minder wordt. En dat is hetgene wat nu zich al aan het uittekenen is. En de 'we' is dus met elkaar. Nogmaals, Schiphol heeft zelf ook in zijn eigen achtpuntenplan ook aangegeven dat ze liever ook die nachtsluiting niet willen hebben. De nachtsluiting wel willen hebben. Sorry.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Mevrouw Solleveld. Interruptie.

Naam spreker 8: Mevrouw Solleveld (Raadslid bbA)

Dank u wel. Ik hoor de wethouder zeggen dat het op de agenda staat van de BRS. Hartstikke mooi en ik ben ook heel benieuwd hoe u daar het pleidooi gaat houden namens Amstelveen. Want u heeft ook een brief gestuurd op 20 januari aan de mevrouw Letschert, de formateur dat u het eens bent met de brief die door de verschillende gemeentes is gestuurd. Dus ik vraag me af wat staat er dan straks op de agenda van de BRS? Want op 20 januari is deze brief aan mevrouw Letschert gestuurd. Dat u het eigenlijk wel dat de brief van de 15 gemeenten ondersteunt, Dus ik ben benieuwd wat u dan in de BRS gaat melden.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Wethouder.

Naam spreker 5: De heer Elzakalai (Wethouder)

Nou voorzitter, die brief die wij naar de formateur hebben gestuurd mede ook. Of informateur moet ik zeggen, mede ook naar aanleiding van de vragen van de SP en het en het CDA is dat wij onze eigen position paper met die nuances die er wel in staan rondom die die nachtsluiting en het niet verplaatsen van de randen van de nacht. Dat ik die onder de aandacht heb gebracht. Ik heb overigens ook, althans de burgemeester, want het is namelijk zijn zijn naam. Wij hebben ook een getekende reactie terug gehad dat die mee is genomen in de overweging. Dus vrijdag zullen we zien of het of het of het bovenaan de agenda staat om het zo maar te zeggen. Maar even zonder gekheid voorzitter.

In de BRS is het belangrijk en wat ik net ook al aangaf. Hoe wil je als gremium überhaupt functioneren? Wil je dat je als los zand als gemeente allemaal aan je eigen koers vaart? Nou, ik kan u zeggen, voorzitter, richting mevrouw Solleveld, dat wordt echt geen succes. Het is al een hele ingewikkelde aangelegenheid om alle kikkers in dezelfde kruiwagen te krijgen. Dus het is meer hoe gaan we met elkaar om? En ik denk dat het ook een natuurlijk moment is als er straks een nieuwe ploeg vers gekozen wethouders in die BRS zitten om met elkaar weer de agenda te zetten. Wat gaan we de komende vier jaar met elkaar doen? En ik kan u op een briefje geven. De nachtsluiting, want er is nu al standpunt van de BRS. Zoals die eigenlijk verwoord is ook in onze strategische agenda zit ook geen echt geen licht tussen. Dat zal nog steeds prominent op de agenda staan, maar de route daarnaartoe, dat kan je. Je kan het wel afdwingen aan de voorkant, maar je moet het met elkaar doen. En de 'we' is dan Rijksoverheid, luchthaven, noem je dat vliegtuigmaatschappijen enzovoort. Zo moet je het met elkaar proberen aan te pakken.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Mevrouw Solleveld, interruptie.

Naam spreker 8: Mevrouw Solleveld (Raadslid bbA)

Dank u wel, voorzitter. Ja, nog even terug over die brief. Waarom heeft u die brief apart gestuurd met een bijlage als zijnde onze strategische agenda? En heeft u niet richting de gemeentes gereageerd? Wij ondersteunen dat of dat in ieder geval kenbaar gemaakt, maar dat het in een aparte brief gegaan is. En u heeft niet met de gemeenten gesproken die het initiatief hebben genomen om die eerste brief te schrijven. Ik vraag me af waarom niet?

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Wethouder.

Naam spreker 5: De heer Elzakalai (Wethouder)

Voorzitter, zoals ik net heb aangegeven, die brief is verstuurd namens die 15 gemeenten waar onder andere de gemeente Amstelveen niet bij betrokken is aan de aan de voorkant. Er zit wel een kleine nuance in die brief en dat durf ik echt wel te zeggen. Dan zou, als je één op één die brief zou steunen, vind ik het risico te groot dat Amstelveen te veel overlast krijgt. Daar wil ik voor waken. Dat die nuance zit wel in onze strategische agenda. Dus ik heb de informateur graag op het hart willen drukken dat een belangrijke gemeente in de buurt van Schiphol, namelijk Amstelveen. Hoe zij aankijken tegen de alles wat met Schiphol te maken heeft. En ik denk dat zij en degenen die het coalitieakkoord regeerakkoord schrijven, heel veel waarde kunnen hebben aan de informatie die in de strategische agenda staat. En of ze er wat mee gedaan hebben. Nou, dat zullen we....

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Interruptie heer De Looze.

Naam spreker 6: De heer De Looze (Raadslid GroenLinks)

Het schijnt dat Rob Jetten, Bontenbal en je ziel dus alles uit hun handen lieten vallen toen die brief binnenkwam, een dag vertraging heeft opgelopen. De formatie. Maar dat ze ter harte gaan nemen. De volgende BRS vergadering schijnt best een belangrijke te worden. Klinkt het. En ik zei nou ja, er gaat gesproken worden over die 15 gemeenten die apart gaan en ik ben wel benieuwd hoe de wethouder daar in gaat. Gaat hij daarin naar die andere 15 gemeenten toe verwijtend van waarom zijn we niet betrokken? Of is dat meer oproepend van hé, betrek ons er ook bij, bij deze kritische noten.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Wethouder.

Naam spreker 5: De heer Elzakalai (Wethouder)

Voorzitter, met verwijten kom je nooit zo heel erg veel ver. Weet je, dat weet u ook. Het is wel makkelijk en leuk om te verwijten. En je hebt misschien even heel kort genot of zo, maar uiteindelijk moet je toch weer met elkaar door één deur en dan heb je er niet zoveel aan als je de verhoudingen op scherp zet. Ik zal twee dingen overbrengen, al is wel mijn teleurstelling over de gang van zaken. En ik denk dat velen van mij het zal maar zeggen, collega wethouders het daar wel mee eens zijn. Maar met name en veel belangrijker hoe zorgen we er nou voor

met elkaar dat we naar de toekomst toe. Nou, dit soort bedrijfsongeval is, laat ik zo maar even noemen, dat we dat niet meer krijgen.

En want het was echt niet moeilijk geweest hoor, die ambtelijke staf en weet ik wat er allemaal. Best wel goed georganiseerd daar. Één schriftelijke ronde van jongens, beste gemeente, wij zijn voornemens om dit te doen. Sluit aan via de BRS lijn. Dan was er niks aan de hand geweest. Dan had ik zeer waarschijnlijk gezegd nou, wij sluiten ons op punt aan, maar misschien kunnen we hier en daar nog iets wat anders formuleren. Hadden we deze discussie ook niet gehad. Dus het is echt geen onwil. Of dat ik denk van nou ja, ze zoeken het maar uit. Nee, allerm minst. Ik vind het gewoon ongelooflijk jammer dat wij niet zijn betrokken. En daar ben ik echt wel een beetje teleur. Nou, niet een beetje, nou ja, functioneel teleurgesteld over. Laat ik het dan maar zo zeggen.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, wethouder. Ik heb interruptie van de heer Adriaans. Dames en heren, we zitten nog steeds in de eerste termijn van de beantwoording van het college. Voor de goede orde. En dit is een interruptie op de eerste termijn van de wethouder. Heer Adriaans.

Naam spreker 4: De heer Adriaans (Raadslid SP)

Ja, ik wil nooit op de man spelen, dus ik wil de bal weer terugleggen bij het spel wat er is het interpellatieverzoek. Maar dit sluit daar wel bij aan, want we hebben vragen gesteld over hoe je dat gaat doen. En het lobbyen, dat weten we allemaal, gebeurt niet op de vergadering, want daar ga je allemaal netjes alles wat van tevoren gelobbyd is een beetje stollen. Dat is meestal zoals het gaat, is de ervaring. Dus de vraag blijft wel. En daar heeft hij niet echt een antwoord op gegeven. Heeft hij nu een aantal van die 15 gemeentes? Heeft u bijvoorbeeld Aalsmeer hierover al contact om even te kijken van kunnen wij? Hoe kunnen wij hiermee samen door één deur? Want dat is wel. Dat zit ook weer terug in het interpellatieverzoek en ik zou u dan ook willen verzoeken om die vragen juist te gaan beantwoorden en daarin dit mee te nemen. Wat heeft u gedaan richting de 15 gemeenten en ook in specifiek onze gemeente, nadat het gekomen is? Welke acties heeft u daarin ondernomen?

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Wethouder, u heeft gelegenheid hierop het antwoord op deze interruptie en wellicht wilt u daarna nog uw betoog in eerste termijn vervolgen, als dat nog nodig is. Inmiddels heeft u veel punten aangeraakt, is mijn gevoel. U heeft het woord.

Naam spreker 5: De heer Elzakalai (Wethouder)

Nou ja, volgens mij ben ik gedurende de antwoorden wel links en rechts de vragen wel beantwoord. Nou, allereerst ben ik wel. Ik heb Aalsmeer niet gesproken, maar Uithoorn bijvoorbeeld wel, <...>meer ook de provincie van hoe is dit? Hoe heeft dit nou kunnen gebeuren? En we hebben onze eigen koers gevaren door ook in die beantwoording onze eigen, ons eigen geluid te laten horen richting richting Den Haag. Maar met name, want het is niet zo effectief als ik. Als iedereen maar met elkaar rond gaat lopen bellen. Waarom heb jij dit wel of niet of zus of zo gedaan?

Eerst moet er wat mij betreft weer een soort reset komen. Hoe willen we als Schiphol gemeenten en provincies met elkaar omgaan? En dat is hetgeen wat dus bij is. Volgende vergadering is voor mij ergens begin februari of zo. Op de agenda staat en je kunt er van mij op aan dat ik daar nou, ja, toch wel een punt van ga maken. Laat ik het maar even zo formuleren. En voor mij heb ik verder alle vragen denk ik wel beantwoord, voorzitter. Nogmaals, ik ben het met iedereen eens dat het hebben van. Volgensmij zei mevrouw Solleveld dat het hebben van een goede, stevige, eenduidige lobby dat dat in ieders belang is en niet in de laatste plaats in het belang van de gemeente Amstelveen. En daar zitten wij met zijn allen elke dag voor te strijden.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, wethouder. Heer Adriaans, nog een interruptie?

Naam spreker 4: De heer Adriaans (Raadslid SP)

Ja, dank u wel, voorzitter. Nog één laatste interruptie, want ik denk dat die wel belangrijk is voor de vragen die er staan. We hebben ook gevraagd waarom we niet bijvoorbeeld de woordvoerders van de Raad even geschakeld heeft, toen u die brief verstuurde, en hoe u de Raad gaat betrekken. En dat stukje is volgens mij nog niet aan bod gekomen. En ik denk dat dat voor alle partijen ook nog wel belangrijk is, dat u daar nog even uw licht over laat schijnen, voordat we de andere partijen aan het woord laten.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Ja, dit is een oproep om nog daar even op te reflecteren. Mevrouw Solleveld, heeft u aanvulling erop of een heel ander onderwerp?

Naam spreker 7: De heer Siegmann (Raadslid CDA)

Dat is een ander onderwerp.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Oké, dan, eerst gelegenheid, even de wethouder.

Naam spreker 5: De heer Elzakalai (Wethouder)

Ja, voorzitter. Kijk, die strategische agenda heeft u met zijn allen vastgesteld. Kijk, als ik naar hele andere dingen was gaan doen. Wat buiten uw kaders valt, ja, dan heb ik ook hier wat uit te leggen zeer waarschijnlijk. Dus ik ben. Ik heb gewoon de door ons allen door u al vastgestelde strategische agenda gebleven. En het wordt natuurlijk best ingewikkeld, denk ik dan, als je natuurlijk voor iets waar we al met zijn allen over eens zijn, dan nog iedereen bij elkaar zou moeten roepen. Ik ben het wel met de heer Adriaans en anderen eens op het moment dat er echt iets is wat buiten hetgeen valt wat we met elkaar hebben afgesproken. Ja, uiteraard mag u ook van een college verwachten dat ze dan actief de gemeenteraad opzoeken en zeker van mij.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, wethouder. Mevrouw Solleveld.

Naam spreker 8: Mevrouw Solleveld (Raadslid bbA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, dan nog een vraag aan de wethouder. Kijk, bbA is voorstander van meten is weten. We hebben Sensornet op een gegeven moment geïnstalleerd gekregen en er is een toezegging dat wij daar een presentatie over krijgen over het afgelopen jaar. Kan de wethouder aangeven wanneer we dat kunnen verwachten? Want dat lijkt me ook wel handig om dat binnenkort te krijgen.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Wethouder.

Naam spreker 5: De heer Elzakalai (Wethouder)

Ja, voorzitter. Kijk, terecht ook. En ik moet even kijken wat een handig moment is. Misschien is het ook wel mooi om een nieuwe gemeenteraad gelijk mee te nemen in datgene wat de wereld van Schiphol zit. Ik weet niet precies. Ik kijk ook even naar mijn collega naast mij, die vaak precies weet hoe en wat. Maar kijk, een presentatie geven kan natuurlijk altijd. Maar het moet wel een beetje inhoud hebben. Dan bent u waarschijnlijk ook met mij eens. Niet dat we dan daar zitten en dan dat we erachter komen dat de cijfers nog niet helemaal compleet zijn of zo.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Mevrouw Solleveld.

Naam spreker 8: Mevrouw Solleveld (Raadslid bbA)

Het gaat niet om een presentatie of een mooi verhaal, het gaat om de cijfers. Er is een jaar gemeten en die cijfers zouden gepresenteerd worden. En daar willen we eigenlijk wel een uitsluitsel over. Ik heb daar ook al intern over gebeld. Het zou dit kwartaal gepresenteerd kan gaan worden. Ik denk dat het slim is dat we weten voordat we gemeenteraadsverkiezingen zijn, wat we gemeten hebben. En dan weten we ook voor het vervolg wat we gaan doen richting Schiphol en de lobby.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dat is de oproep van mevrouw Solleveld. Wethouder.

Naam spreker 5: De heer Elzakalai (Wethouder)

Voorzitter, ik heb net even kort met mijn collega overlegd die over geluid doet en milieu, en zij heeft de cijfers ook nog niet gezien. Maar het is niet dat we het achterhouden of denken van het gebeurt niet, maar we hebben wel met u afgesproken dat als we het hebben dat we dit sturen. Dan doen we dat natuurlijk ook. Zo simpel is het. Maar we moeten wel eerst hebben. Dat is met u waarschijnlijk wel met mij eens, mevrouw Solleveld.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Nog een interruptie van de heer Stoffels.

Naam spreker 5: De heer Elzakalai (Wethouder)

En we vragen het na.

Naam spreker 10: De heer Stoffels (Raadslid ChristenUnie)

Een korte vraag. Het verschil tussen een nachtvlucht en een nachtsluiting. Dat wordt door elkaar heen genoemd. Kunt u daar nader op ingaan?

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Wethouder.

Naam spreker 5: De heer Elzakalai (Wethouder)

Jazeker. Een nachtvlucht is een vlucht die 's nachts landt en bij een nachtsluiting is het vliegveld dicht en kan er dus geen vlucht landen. Dus een nachtvlucht kan niet landen tijdens een nachtsluiting, als de heer Stoffels begrijpelijk wat ik bedoel.

Naam spreker 10: De heer Stoffels (Raadslid ChristenUnie)

Als je hem sluit dus dat wordt in het hele agenda wordt één keer over nacht sluiting gesproken en voor de rest wordt er diverse keren over nachtvluchten gesproken. Maar als je een nacht sluit, dan heb je geen vluchten meer. Dus even het verschil ertussen. Is het wijs om de twee alle twee te gebruiken? Alle twee de woorden bedoel ik. Ben ik duidelijk? Nee. Oké.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Wethouder.

Naam spreker 5: De heer Elzakalai (Wethouder)

Ja, voorzitter. De heer Stoffels is duidelijk en we bedoelen ook het hetzelfde. We hebben het over het niet meer hebben van nachtvluchten. En om dat te doen heb je een nachtsluiting nodig, want anders gaat dat natuurlijk niet. Dus we bedoelen hetzelfde, meneer Stoffels.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Ik heb de indruk dat de eerste termijn af en toe einde is afgehandeld. Zelfs wat ruimer dan van te voren ingeschat. U heeft daar veel punten te berde kunnen brengen. Het college heeft daar ook ruimschoots gebruik van gemaakt om daarop te reflecteren. Uiteraard is er gelegenheid, als u dat wilt, om van het tweede termijn gebruik te maken. Dus ik stel deze vraag maar even aan uw raad. Is er behoefte van partijen om van uw tweede termijn gebruik te maken? En dan is het laatste woord, als er behoefte aan is aan de heer Adriaans als hoofd indiener of hoofd aanvrager moet ik zeggen van dit interpellatiedebat. Ik kijk even rond. Mevrouw Van Rietschoten. U heeft het woord.

Naam spreker 11: Mevrouw Van Rietschoten (Raadslid Actief voor Amstelveen)

Dank u wel, voorzitter. Ja, de aanvragers van het interpellatiedebat hadden ook gevraagd of hebben ook nog drie vragen aan ons gesteld, dus daar wil ik graag op reageren. De schriftelijke beantwoording van de vragen en de uitleg zojuist van de wethouder zijn voor Actief voor Amstelveen voldoende. De verwijzing naar de raadsbreed aangenomen strategische agenda, waar het standpunt van de gemeente Amstelveen ten aanzien van nachtvluchten duidelijk is omschreven, geeft ons geen reden om een veranderende positie van het college te verwachten. De Raad dient bij actuele, politieke gevoelige onderwerpen altijd zo spoedig mogelijk duidelijk en volledig geïnformeerd te worden.

Dit voorkomt onrust, ook bij de Raad. In dit specifieke geval had er direct na invoering van de gezamenlijke position paper raadsbrief uit moeten gaan om de Raad te informeren over waarom Amstelveen wel of niet heeft ondertekend. Ook als Amstelveen niet bekend was met deze gezamenlijke position paper, had dit aanleiding moeten geven om een raadsbrief te sturen. De strategische strategie ten aanzien van de inzet om te komen tot een nachtsluiting

blijven wij staan achter het standpunt omschreven in de strategische agenda. Nachtsluiting in de toekomst? Ja, maar mag niet leiden tot verschuiving van vluchten naar de randen van de dag en de secundaire banen. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Van Rietschoten van Actief voor Amstelveen. Ik kijk even rond. Andere fracties, al of niet mede indiener die nog het woord wensen. Dat is het geval. Heer Stoffels, ChristenUnie.

Naam spreker 10: De heer Stoffels (Raadslid ChristenUnie)

Ja, ik twijfelde nog even, maar ik blijf met de vraag zitten. Wat was de reden dat het amendement destijds op vorig jaar afgewezen is door de college? In de strategische, strategische strategische agenda staat de twijfel over effectiviteit beheerders ook betwijfelt. Leunen of overleg alleen is niet genoeg, zei de amendement. Het gaat over. Even wachten hoor. Eventjes de draad kwijt.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Ik kan het zelf niet goed volgen, heer Stoffels, wat u precies bedoeld, maar...

Naam spreker 10: De heer Stoffels (Raadslid ChristenUnie)

Haal twee dingen door elkaar. Sorry.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dan laten we even. Dank u wel. Anderen nog. Ik kijk even rond. Hier in deze termijn in deze raad. Heer Siegmann, CDA.

Naam spreker 7: De heer Siegmann (Raadslid CDA)

Dank u wel, voorzitter. Op zich ben ik wel tevreden met de antwoorden van de wethouder. Maar ik wou ook wel zeggen omdat hij er zelf mee begon. Dit is natuurlijk niet een vraag die gaat over persoonlijke integriteit. Het gaat over het politieke vertrouwen of de wethouder doet wat wij denken dat we hebben afgesproken. Zo simpel is het. En ja, alles overzien heb ik dat vertrouwen nog steeds. Dus nou ja, daarmee is denk ik voor mij en voor mijn partij de kous af.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, heer Siegmann. Mevrouw Smit.

Naam spreker 12: Mevrouw Smit (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, ik wil het kort houden. Ik heb met verbazing eigenlijk zitten luisteren vanavond, dat we het urenlang kunnen hebben over iets waar we het eigenlijk allemaal over eens zijn en waar we ook een fantastische strategische agenda voor vastgesteld met elkaar, waar heel specifiek onze eigen wensen en eisen in beschreven staan. Dat er inderdaad in overlegorgaan en andere gremia mensen wat dingen voor zichzelf zijn gaan doen. Ik sluit mij volledig aan bij de wethouder, die zegt, laten we ons niet uit elkaar spelen. Eendracht maakt macht en laten we ook als raad gewoon op dingen hebben en niet over processen. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

De interruptie van de heer De Looze.

Naam spreker 6: De heer De Looze (Raadslid GroenLinks)

Ik ben verbaasd dat de VVD verbaasd is dat we hier een uur over kunnen praten, want volgens mij is dit een heel belangrijk onderwerp waar we zeker de tijd voor moeten nemen om over te praten. De vragen die gesteld zijn, waren volgens mij allemaal terechte vragen. Het zou me verbazen als u niet dezelfde verbazing had die de andere partijen hadden met de dingen die stapsgewijs bekend werden over de afgelopen drie weken. Dus ik vind het een beetje hautain om te zeggen van dat het een onzinnig uurtje is geweest. Volgens mij waren het terechte vragen waar inderdaad goede antwoorden op zijn gekomen.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dus behoefte om te reageren? Zo niet, dan kijk ik of er andere fracties zijn. We zitten in tweede termijn van deze raad. Mevrouw Solleveld, bbA-fractie.

Naam spreker 8: Mevrouw Solleveld (Raadslid bbA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, dank aan de wethouder voor de uitleg en de antwoorden. Ik wil hem graag meegeven van, u zegt ik ga met de strategische agenda Schiphol onder mijn arm naar de BRS. Zorg in ieder geval niet dat je ermee blijft zitten. Dat is het. Dank u.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Solleveld. Heer De Haan, D66.

Naam spreker 13: De heer De Haan (Raadslid D66)

Ja, dank u, voorzitter. Alhoewel het niet ideaal was dat Amstelveen zich niet had aangesloten bij de position paper nachtvluchten, ja, is de reden ook heel duidelijk, namelijk het college was niet op de hoogte. Hierna is een brief gestuurd door het college, waarbij nogmaals wordt

gepleit voor nachtvluchten en samen met de antwoorden nu van de van de wethouder is D66 tevreden en kan wat ons betreft dit dossier worden afgesloten. Dank u, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank voor uw bijdrage, heer De Haan. Ik kijk even rond, dames en heren. Eenmaal, andermaal. Behoeftte aan het laatste woord heer Adriaans, voor deze tweede en laatste termijn van deze gemeenteraadsvergadering over dit onderwerp. Dat is het geval. Heer Adriaans.

Naam spreker 4: De heer Adriaans (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik mijn complimenten uitbrengen aan Actief voor Amstelveen, want die hebben in ieder geval ook gewoon hun positie als partij duidelijk gemaakt, namelijk over hoe we omgaan met hetgeen wat hier voorlag. En nee, het ging niet om of het eens of oneens zijn met nachtvluchten. Het ging erom of de lobby die ingezet is op de juiste manier ingezet is of niet. En om inzicht te krijgen in wat daarin gebeurd is. Ik vind het nog altijd wat lastig te duiden dat het erop lijkt alsof de BRS toch het enige gremium is, terwijl er eerder gezegd werd bij de behandeling van de strategische agenda dat natuurlijk ook met allerlei organisaties gepraat wordt.

En dat je inderdaad lobbyen doe je niet alleen bij de formele bijeenkomsten van de BRS, maar doe je op meerdere momenten. De wethouder heeft aangegeven niet op de hoogte te zijn. En in dat opzicht geloof ik hem ook, want ik ben het met de heer Siegmann eens. Het ging niet om de persoonlijke integriteit, het gaat erom hoe stellen we ons als gemeente op en hoe stellen we ons in dat veld op? Het ging ook niet om de nachtvluchten. Heel belangrijk onderwerp, maar het ging juist om als er iets in de media komt op een dusdanig belangrijk onderwerp. Hoe gaan we daar als raad mee om? En ik vind het goed dat een aantal partijen hier toch op gereflecteerd hebben. En ik vind dat jammer, zeg ik naar de VVD dat zij daar niet op gereflecteerd hebben in hoe het te duiden, hoe we hiermee om moeten gaan, ook als raad. En ik zou het voor een volgende keer erg fijn vinden als de wethouder, want andere wethouders hebben dat ook wel eens gedaan als er iets actueels gebeurde. Op zijn minst eventjes de woordvoerders belt van hé, wat heb ik nou aan mijn fiets hangen? Dit is er. En dat we dan met elkaar die discussie kunnen voeren of die informatie kunnen hebben. En ik zou de oproep van Actief voor Amstelveen willen ondersteunen. Stuur in het vervolg ook gewoon een raadsbrief. Dit hebben we gedaan, behalve de brief die naar de informateur gegaan is, want dat is wel zo netjes om ook richting de Raad te verantwoorden. En ja, het kan zijn dat je de oproep niet steunt. Uithoorn heeft dat ook niet gedaan. Uithoorn heeft proactief toen gehandeld en ik betreur het dat het college toch wat minder pro-actief gehandeld heeft als wat in de ogen van de SP mogelijk had kunnen zijn.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, heer Adriaans voor uw bijdrage. Daarmee hebben we het einde gekomen van de tweede termijn van uw raad voor dit onderwerp. De behoefte vanuit het college om gebruik te maken van de tweede termijn. Wethouder Elzakalai.

Naam spreker 5: De heer Elzakalai (Wethouder)

Ik heb nog acht minuten, zie ik, voorzitter. Dan kan ik.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Het is een maximum, wethouder Het hoeft niet op. Nee, het gaat ook niet op.

Naam spreker 5: De heer Elzakalai (Wethouder)

Nee, ik wil toch dank uitspreken aan de man en de heer Adriaans, want ik voelde wel ze komen eerlijk over zijn heb ik ook in het college gedeeld van ja, alsof ik al namens het college het niet boven de bal zou willen zitten of zoiets dergelijks. Allerminst, we doen elke dag ik zeker mijn stinkende best om het beste voor Amstelveen te doen. Ja. Ik spreek nu namens mezelf, maar. Het hele college en ook uw, uw raad en ik. En daar begon ik ook mee in. En het is zo. De Samen, de pro-actieve samenwerking die we wederzijds hebben raad college is echt heel goed en dat moeten we. Daar moeten we echt voor blijven waken dat je die cultuur weet te behouden. Wat ik ook zei, er zijn genoeg gemeenten waar het echt totaal misgaat en daar heeft niemand wat aan.

Misschien is het goed om de heer Adriaans zei, moet je dan een brief sturen. Moet je kijken bij wat dan? Ik wil u ook niet overladen met allerlei raadsbrieven. Op het moment dat er net een komma ergens anders staat. Dat zou u waarschijnlijk ook niet willen, voorzitter. Maar ik denk dat we dit onderwerp. Schiphol zal altijd een heel belangrijk onderwerp blijven in de gemeente Amstelveen, zeker naar de toekomst toe ook. Nogmaals, ik ben blij dat we nog een keer bevestigd hebben dat we allemaal achter de strategische agenda staan. En ja, ik ga met die strategische agenda in de arm, onder de arm of in de iPad, hoe je het ook wilt noemen. Hij zit daar best wel in. Maar in mijn hoofd. Natuurlijk die lobby blijven voeren, zodat we ervoor zorgen dat we datgene wat we hebben opgeschreven ook zo goed. Mogelijk waar proberen te maken. Want dat zijn we aan al onze inwoners verplicht. Dank u, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel wethouder Elzakalai voor uw bijdrage namens het college. Dames en heren. In mijn beleving is dit onderwerp voldoende afgesloten, oftewel voldoende uitbehandeld. Dat is het geval.

1.3 Vaststellen besluitenlijst van de vergadering d.d. 10 december 2025

Dan ga ik naar het volgende agendapunt van onze raadsvergadering is namelijk de besluitenlijst van onze vorige raad. Het was tien december jongstleden. Op aanmerkingen?

2.1 Wijzigen van het Treasurystatuut 2016

Niemand, dan is die vastgesteld. Dames en heren, we gaan het tweede blokje van deze raadsvergadering en we beginnen met het eerste stemstuk. Dat is het onderwerp wijziging van het Treasury statuut 2016, versie 2016 en die is genummerd 2.1. Dames en heren, heeft u behoefte aan een stemverklaring over dit aangepaste Treasury statuut? Zo niet, dan wil ik graag de stemming openen voor deze wijziging. 33 raadsleden aanwezig, 33 stemmen binnen. Unaniem aangenomen. Dames en heren, ga naar het volgende onderwerp 2.2, getiteld Mandatering Raadsbevoegdheid Intrekking voorkeursrecht. Behoeft u een stemverklaring?

2.2 Mandatering raadsbevoegdheid intrekking voorkeursrecht

Niemand. Dan open ik de stemming. Unaniem aangenomen. Iedereen voor alle 33.

3.1 Stand van zaken ingekomen stukken

Dames en heren, ik ga naar de actualiteit. U heeft kennis kunnen nemen van ingekomen stukken. Dat is nog steeds het geval. Er zijn geen mondelinge vragen ingediend, nog bij mij bekend.

3.2 Mondelinge vragen

Dat is nog steeds zo.

3.3 Terugkoppeling regionale aangelegenheden

Dan ga ik naar het volgende onderwerp. Terugkoppeling regionale aangelegenheden en andere gremia. Ik heb begrepen, mevrouw Solleveld dat u een korte terugkoppeling wil geven over recent gehouden raads werkgroep Regionale Samenwerking. U heeft het woord.

Naam spreker 8: Mevrouw Solleveld (Raadslid bbA)

Dank u wel, voorzitter. Vorige week is de regio, de raads werkgroep Regionale Samenwerking bij elkaar geweest voor een informeel overleg en zogenaamde benen op tafel overleg. En dit is geïnitieerd naar aanleiding van wat we in het raadsleden platform gepresenteerd hebben gekregen, zijnde wat ook in de stukken staat. De actualisatie van het van de Omgevingsvisie van de provincie en de MRA, Novex MRA en water, drinkwater, maar ook waterberging. Er waren wat vragen gerezen waarom we daar in Amstelveen niet zoveel van hoorden, en we hebben daarom een uitnodiging gestuurd aan wethouder Elzakalai en mevrouw Gordon. Dus, en de betrokken ambtenaren.

En het was een, nou, dank daar nog voor, maar het was een zeer informatieve avond. We hebben met elkaar de actualisatie en de stand van zaken besproken. Er wordt nu ook gewerkt aan een voorstel om een praktische wijze te ontwikkelen, hoe college en raad op een goede manier bepaalde thema's aan elkaar kunnen ja, voorleggen en de stand van zaken en de informatie daarover kunnen delen. Dat zal naar de volgende. Nieuwe raads werkgroep gepresenteerd worden, evenals een overdrachtsdocument, een klein A4'tje wat we zullen opstellen. En ja, dat wordt dan voor de volgende periode misschien een praktische werkwijze en zullen ook thema's benoemd gaan worden. Dus aan de Raad straks. Ja, ga daarover nadenken, maar er komen we nog wel op terug. En misschien vergeet ik iets, meneer Ben Idder?

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Ja, dat woord gaat via de voorzitter, zoals u weet, mevrouw Solleveld. Heeft u nog aanvullingen, heer Ben Idder?

Naam spreker 14: De heer Ben Idder (Raadslid D66)

Nee in ieder geval dank voor dit initiatief mevrouw Solleveld. Er zal inderdaad een document overdracht document komen voor de nieuwe raad, zeg maar ook voor de werkgroep die de mensen die daar in zullen gaan zitten, zodat ze weten van wat er de afgelopen periode is gebeurd en wat de komende periode als focus gaat worden. Dus dus dat. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Ja, dank u wel, beiden. Niet alleen voor de inhoudelijke terugkoppeling, maar ook voor alvast wat tips, do's en don'ts in goed Hollands richting de nieuwe raadsleden en via u beiden wil ik ook de andere leden van de raads werkgroep daarvoor bedanken.

3.4 Moties vreemd aan de orde van de dag

Dames en heren, ik ga over naar de moties vreemd aan de orde van de dag. Er is een tweetal aangekondigd en de eerste is de motie vreemd aan de orde van GroenLinks. Meer persoonlijk contact bij aanvraag minima regelingen is de titel, en ik heb begrepen dat mevrouw Kruijer de toelichting gaat verzorgen van deze aangekondigde motie en vervolgens ook het dictum kan gaan noemen. Voorlezen. U heeft daarvoor vier minuten. Is het woord, mevrouw Kruijer.

Naam spreker 15: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter. We hebben op tien december 2025 gesproken over onderzoek armoedebeleid. Daar hebben we nadrukkelijk besproken dat vooral ouderen en laaggeletterden aangeven behoefte te hebben aan persoonlijk contact bij de aanvragen. Ouderen maken eigenlijk matig gebruik van de regeling die voor die groep bedoeld is. Dat is gedeeltelijk te wijten aan het feit dat de regeling niet voldoende bekend is, maar ook vanwege de weerstand of onvermogen om digitaal aan te vragen. De motie vraagt dan ook om te zorgen voor een goed bereikbare locatie met een laagdrempelige uitstraling. En dan ga ik nu het dictum voorlezen. Verzoekt het college te onderzoeken op welke locatie in het Stadshart, bijvoorbeeld de vernieuwde cultuurstrip en in welke wijkcentra voorlichting over en aanvragen van minima regelingen in een persoonlijk contact met ambtenaren kan plaatsvinden. Nummer twee. Als proef gedurende één jaar deze bijeenkomsten minimaal één keer per maand te laten plaatsvinden. En punt drie, na dat jaar te onderzoeken of direct advies en hulp bij aanvragen op voorgestelde locatie leidt tot een betere bekendheid van de minima regeling voor de beoogde doelgroep en de Raad hiervan op de hoogte te stellen. Deze motie is ingediend door behalve GroenLinks ook de PvdA, Actief voor Amstelveen, ChristenUnie, CDA, bbA, SP, 50PLUS en dankbaar voor alle medewerking die gekregen is.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Kruijer. Uw motie maakt ook onderdeel uit van deze beraadslaging, zoals we dat heel mooi zeggen. En ik geef nu gelegenheid aan het college bij monde van wethouder Van Ballegooijen, om hierop te reflecteren. U heeft het woord.

Naam spreker 16: De heer Van Ballegooijen (Wethouder)

Ik heb een kaartje te leen. Dank u voorzitter. Ik ben niet zo vaak aan het woord.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Ja, voor de mensen thuis, u zie ik nu Frank Berkhout staan.

Naam spreker 16: De heer Van Ballegooijen (Wethouder)

Ja. Het kan zijn dat uw kaart zoek is. En de oude microfoon laten zitten sinds de vorige sessie. Dus ik, ik spreek even van de stoel van meneer Berkhout. Dat sowieso. Dank u, voorzitter. Ik moet als eerste zeggen dat het bereik van onze minima regelingen tot de hoogste van Nederland hoort, juist omdat we ambtshalve toekennen aan iedereen in een uitkeringssituatie. Maar dat. Ah kijk, dit zijn behulp. Maar dat neemt niet weg dat het belangrijk blijkt om ook andere groepen, zoals gepensioneerde ouderen, te blijven bereiken die we nog niet kennen. En persoonlijk contact kan er ontzettend mee helpen. Dat doen we ook bijvoorbeeld bij onze financiële cafés of bij Stichting Sociaal Steunpunt, waar vrijwilligers, maar bij de cafés, ook in aanwezigheid van een van onze ambtenaren bewoners helpen met het doen van een aanvraag.

Dus ik denk dat we in onze uitvoering eigenlijk al heel veel doen van wat in deze motie staat. Zeker in veel van onze wijkcentra. Maar dat neemt niet weg dat ik het ook zeer interessant vind om te kijken of we op ons stadshart niet ook zo een plek zouden moeten maken. Ik ben heel geïnteresseerd in het idee om daar een maatschappelijk punt te hebben. Misschien breder dan armoede alleen, zoals deze motie zegt, maar ook bijvoorbeeld voor Wmo kwesties en andere vragen voor de gemeente. Dat zou wel eens van grote meerwaarde kunnen zijn, en is misschien ook wel goed te combineren met het Steunpunt Digitale Overheid van onze bibliotheek. Ik denk dat het de moeite waard is om daar verder over na te denken. En in die optiek wil ik positief adviseren over deze motie.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, wethouder Van Ballegooijen. Behoeftte van andere fracties om hierop aan te vullen. Kijk even rond. Mevrouw Kruijer heeft uiteraard het slotwoord als ze dat wenst. Heer Becker, Actief voor Amstelveen.

Naam spreker 2: De heer Becker (Raadslid AVA)

Ja, dank, voorzitter. Dank mevrouw Kruijer voor het opstellen van deze motie, die we ook samen bekookstooft hadden bij dat debat. En waarbij het die er gekomen is. We hebben alleen natuurlijk is, want wij zijn er blij mee, omdat het inderdaad heel belangrijk is, zeker voor ouderen met een digitale snelweg om te kijken van hoe kan ik een aanvraag doen? En dat. Daar kunnen we inderdaad heel goed de inzet van de wijkcentra voor gebruiken. En het zou mooi zijn als daar ook daar een ambtenaar daar beschikbaar komt. Dus dat is een win-win zou dat zijn.

En zeker wat de wethouder zegt ook van dat het breder te trekken dan alleen maar deze aanvraag, maar ook andere aanvragen dus. Ik heb alleen even één opmerking over het dictum.

Dat had ik nog verzocht, maar dat bleek niet meer aan te passen. Bij verzoekt het college, dictum punt één. Er staat bij in welk wijkcentrum voorlichting over en aanvragen van minima regelingen. Wij hadden gevraagd om dat en weg te laten, maar het betreft een onderzoek. Uit het onderzoek zal blijken dat het en-aanvragen in plaats van alleen voorlichting over dat dat misschien te veel van het goede is, maar dat zullen we afwachten. Desalniettemin kunnen we de motie natuurlijk steunen en dienen daarom ook mede in. Dank.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, heer Becker. Kunt u misschien dan uw slotwoorden even op reageren, mevrouw Kruijer? Heer Siegmann.

Naam spreker 7: De heer Siegmann (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Wij dienen ook mede in om de genoemde redenen. Mooi dat het ook zo breed gesteund is iedereen en dank aan Stieneke voor het opstellen mevrouw Kruijer. Ik wou nog een suggestie meegeven omdat het een prachtige locatie is, het P60 lunchcafé, wat al een mooi project is waar mensen in de bediening werken die afstand hebben tot de arbeidsmarkt. Misschien is dat wel een hele mooie locatie in een cultuurstrip om dit te doen. Dat is nog even de suggestie die mij te binnen schieten.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Ik heb een interruptie van de heer Becker op de heer Siegmann. U heeft het woord. Ja.

Naam spreker 2: De heer Becker (Raadslid AVA)

Dank, voorzitter. Ja, meneer, noemt u ook het stadshart. En ik hoor ook wel de cultuurstrip. Het gaat juist om. Volgens mij moet de intentie zijn dat juist in heel Amstelveen de wijkcentra die servicepunten komen. En niet alleen weer op het stadshart. Dus ik hoop dat u het met mij eens bent.

Naam spreker 7: De heer Siegmann (Raadslid CDA)

Maar ik weet niet hoe de microfoon nou. Maar ja, dat ben ik wel eens met de heer Becker. Maar het kan natuurlijk ook zijn dat, zeker als je denkt aan de Vrijdagmarkt. Er lopen heel veel mensen rond. Je wil mensen ook treffen waar ze zijn. Dus maar volgens mij zijn we het nu oneens. Maar dit is mijn suggestie voor de locatie stadshart.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

De heer Sjaardema, heeft u een interruptie of wilt u gewoon een bijdrage leveren? Dan mag u nu daarmee beginnen. U heeft het woord.

Naam spreker 17: De heer Sjaardema (Raadslid 50PLUS)

Dank u wel, voorzitter. Als 50PLUS Amstelveen, zijn we groot voorstander van meer persoonlijk contact tussen de gemeente en onze inwoners. Wat ons betreft zouden we persoonlijk zelfs graag uitgebreid willen zien naar een bredere groep als alleen de minima. Denk bijvoorbeeld ook aan het gemeentehuis als de bewoners hier komen. Te vaak ontvangen we berichten van met name onze oudere inwoners, dat de digitale wereld voor velen toch echt te snel gaat. Wij dienen dan ook graag mede in met dank aan mevrouw Stieneke.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u, heer Sjaardema. De heer Van Roermund. U heeft het woord, D66.

Naam spreker 18: De heer Van Roermund (Raadslid D66)

Dank u wel, meneer de voorzitter, wellicht wel bekend. Maar er is een bekende slogan bij D66 laat iedereen vrij, maar niemand vallen. En om niemand te laten vallen, moet de regeling natuurlijk wel laagdrempelig en goed aangevraagd kunnen worden. Dat geldt juist voor die minima regelingen. Deze regelingen blijken onvoldoende bekend te zijn en ook moeilijk voor ouderen en laaggeletterden. Wanneer persoonlijk contact en direct advies deze inwoners zouden kunnen helpen, dan moeten we dat niet laten. D66 is dan ook voor een onderzoek op welke locaties iets zou kunnen gebeuren binnen Amstelveen op de plekken die bekend en makkelijk bereikbaar zijn, en kijkt uit naar de evaluatie na één jaar. Of het in deze aanpak die inwoners ook goed geholpen zijn. Dus D66 zullen dus voor deze motie gaan stemmen.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, heer Van Roermund. Dit was uw eerste bijdrage in deze raad, denk ik. Ik weet overigens niet of dat de reden was dat u net niet werd geïnterrupteerd. Maar goed, dat zullen we nooit te weten komen. Dank u wel. En nog andere bijdragen vanuit deze raad voor deze termijn anders geef ik gelegenheid aan mevrouw Kruijer.

Naam spreker 15: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, ik dank natuurlijk iedereen voor de steun en ik denk dat er ook prachtige extra suggesties gegeven zijn waar de wethouder iets mee kan. Dus we hebben een win-win situatie, meneer de wethouder.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Kijk hoe de wethouder naar kijkt. Wethouder Van Ballegooijen. U heeft nog behoefte aan een tweede termijn. Niet. Dames en heren, dan lijkt het mij dat u ook geen behoefte meer heeft

aan een stemverklaring. Dat betekent dat wij de stemming openen over deze motie, getiteld meer persoonlijk contact bij aanvraag minima regelingen. Dames heren 33 stemmen binnen en iedereen voor. Ik wou er opmerkingen over maken. Doe ik maar even niet. Oké. Dank u wel. Geachte raadsleden. Ik ga naar de tweede aangekondigde motie vreemd aan de orde. Die is door de ChristenUnie aangekondigd. De heer Stoffels is daar woordvoerder. En die heeft nu kort de gelegenheid om deze motie toe te lichten en daarna formeel in te dienen. U heeft het woord is Stoffels.

Naam spreker 10: De heer Stoffels (Raadslid ChristenUnie)

Dank u wel, voorzitter. Ik hoop dat het nu wat beter gaat. Graag een korte toelichting op onze motie. Van afgeschreven naar betekenis. Juist omdat het preadvies mogelijk minder positief is. En ik wil ik graag uitleggen waarom wat deze motie te kort doet. Ik begin bij iets waar deze raad trots op is. Prijswinnende fietsenproject. Een regeling die laat zien wat er gebeurt als circulair denken, bereikbaarheid en sociale activering samenkomen. Wat voor de één overbodig is, wordt voor de andere vrijheid.

Dat is precies dezelfde gedachte. Deze motie is geen pleidooi om tablet regelingen te behouden, en ook geen stelling om dat jonge kinderen per se een tablet nodig hebben. Wij begrijpen de druk op het minima budget en dat het college voorstel de regeling te stoppen. Maar de vraag is zien we de kans die hier ligt of lopen we eraan voorbij? We weten dat de ICT afvalberg groeit. Dat goede werkende apparaten vroegtijdig worden afgeschreven en dat er jongeren zijn die via circulair werk weer perspectief kunnen krijgen. Deze motie vraagt niet om een nieuw beleid, extra geld of een uitgewerkt plan. Ze vraagt alleen om een verkenning open, licht en zonder vooraf vastgelegde uitkomst. Het gaat om digitale toegankelijkheid voor kinderen in kwetsbare gezinnen, maar ook om duurzaamheid en sociale return en om en om voorbeeldgedrag van deze gemeente. Misschien leidt dit wel tot iets waar we later trots op zijn. Dank aan de SP en 50PLUS voor het mede indienen van deze motie. Ik lees graag het dictum voor. Verzoekt het college de afbouw van de tablet regeling te benutten voor een verkenning naar circulaire en passende vormen van digitale ondersteuning voor kinderen in kwetsbare gezinnen. En de tweede, de Raad hierover te informeren voor een definitieve besluitvorming. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, heer Stoffels voor uw toelichting. En uw motie is inderdaad nu ook onderdeel van deze beraadslaging. Dan geef ik nu gelegenheid aan het college bij monde van wethouder Van Ballegooijen om hierop te reflecteren. U heeft het woord.

Naam spreker 16: De heer Van Ballegooijen (Wethouder)

Dank u wel, voorzitter. Een sympathieke motie. Aanvankelijk dacht ik, maar ik had daar ook een hard hoofd in of ik dit kosteneffectief zou kunnen uitvoeren, want een tablet kost zo een 200 euro. En het inzetten van een ambtenaar om een tablet regeling van de grond te krijgen, ook met gedoneerde tablets en alle omstandigheden en logistiek van dien, kost binnen de kortste keren 20 duizend euro aan salariskosten en overheid. En dat is al honderd tablets. Dus ik dacht nou dit lijkt mooier dan het is als we dat als gemeente zelf moeten opzetten. Dus ik was van plan eigenlijk een negatief preadvies te geven over de uitvoerbaarheid hiervan. Ook al is het een mooi idee.

Maar ik begreep in de wandelgangen vandaag van de partij die, indien van de leden van de ChristenUnie, dat zij een specifieke stichting op het oog hebben die in Amsterdam deze werkzaamheden al doet. En dan is het natuurlijk een beperkte moeite om te vragen of die stichting ook in Amstelveen zijn diensten zou willen aanbieden. Dat is een ander verhaal. Dus ik wil het zo doen. Ik wil toezeggen dat ik deze stichting vraag of ze ook in Amstelveen willen werken. En dan is daarmee waarschijnlijk de motie overbodig geworden. Kunt u daar wat mee?

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, wethouder, bij monde van het college. En dan is het normaliter zo dat overige fracties kunnen reageren, maar ik kan me voorstellen dat de heer Stoffels nog even gelegenheid krijgt aan het begin van deze termijn of hij de motie wil handhaven, gelet op de toezegging van het college. Of dat hij zegt van ik neem genoeg met de toezegging die vastgelegd wordt.

Naam spreker 10: De heer Stoffels (Raadslid ChristenUnie)

Wij zullen...

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

De heer Stoffels.

Naam spreker 10: De heer Stoffels (Raadslid ChristenUnie)

Wij zullen de motie intrekken en met de afspraak die de wethouder heeft gedaan en we zijn zeer geïnteresseerd in te zien in de uitslag daarvan.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel in Stoffels en ik herhaal hier inderdaad dat dit de toezegging is van het college. Dank u wel, heer Stoffels van de ChristenUnie.

4 Sluiting raadsvergadering

Dames en heren, ik ga naar het laatste blokje van deze raadsvergadering met de aankondiging dat de volgende raadsavond op 11 februari is, en dat ik u graag nog uitnodigen voor een nazit, ook vanwege de vele mensen die hier vanavond zijn geweest om eens te kijken hoe die het hebben ervaren. Ik dank u voor uw belangstelling, betrokkenheid en wens u nog een fijne avond. Dank u wel. Ik sluit de vergadering.

Vergadering afgesloten