

## Besluitenlijst Raadsvergadering

<b>Datum</b>	19-09-2024
<b>Tijd</b>	19:30 - 23:00
<b>Locatie</b>	Raadzaal
<b>Voorzitter</b>	M.S. van Veen
<b>Griffier</b>	M.C.P. Laurensen
<b>Aanwezigen</b>	E. Bastiaannet (Politiek Op Inhoud), L. van den Berg (D66), T.P.M. van den Berkmortel (CDA), J.T.M. van Berlo - van Ginneken (VVD), A.M. Coopmans (DP), T.J.J. van den Elsen (CDA), T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts (SGB), B. Geerts (LR), R. de Haas (DP), W. van den Heuvel (LR), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (DP), A. de Laat (LR), Y.T.C. van Lieshout (DP), J.J.W.M. van Loon (CDA), W.M. Meulenmeesters (CDA), C. Remmers (SGB), E. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M.G. Vos (SGB) en J. Vroomans (Politiek Op Inhoud)
<b>Afwezig m.k.</b>	S. Janszen (CDA), M. van Erp (D66)
<b>Wethouders</b>	M.P. Bankers, J.M. Coppens, W.C.P. Steeghs, W.S.A. van Zeeland (vanaf 20.30 uur)
<b>Overig</b>	P. Sennema (interim gemeentesecretaris)

### 1 **Opening**

De voorzitter opent de vergadering met een kort moment van stilte.  
Mededeling van verhindering van Dhr. Janszen (CDA) en Mevr. Van Erp (D66).

Loting i.v.m. de beraadslagingen en evt. hoofdelijke stemming: Dhr. Van den Elzen (CDA).

Woord van welkom terug aan Dhr. Van Kessel, woord van dank aan Dhr. Strauven.

### 2 **Mogelijkheid tot inspreken**

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt

### 3 **Vragenrecht raadsleden**

Dhr. Vos (SGB) heeft vraag ingediend aangaande jongerenraad, de vragen staan gepubliceerd in iBabs.

Portefeuillehouder van Veen:

Het functioneren van de jongerenraad wordt momenteel geëvalueerd. Ik heb de conclusie getrokken dat instrument van jongerenraad niet succesvol is. Er komt een voorstel tot intrekken van de verordening. Samen met raad en griffie wordt een voorstel gedaan om te kijken hoe we de jeugd en jongeren bij de politiek kunnen betrekken.

Dhr. Vos (SGB): kan de portefeuillehouder aangeven wanneer de evaluatie klaar is?

Portefeuillehouder van Veen: deze zal voor het eind van het jaar afgerond zijn.

### 4 **Vaststellen agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld

**5 Vaststellen besluitenlijst van de gemeenteraadsvergadering van 27 juni en 4 juli 2024**

De besluitenlijsten van de gemeenteraadsvergaderingen van 27 juni en 4 juli worden ongewijzigd vastgesteld.

**6 Ingekomen stukken**

Geen opmerkingen

**6.a Mededelingen**

Er zijn geen mededelingen

**6.b Postlijst**

Geen opmerkingen

**6.c Termijnplanning**

Geen opmerkingen

**6.d Lijst met toezeggingen**

Geen opmerkingen

**6.e Voortgang moties**

Geen opmerkingen

**7 Convenant RBT Brainport - portefeuillehouder Bankers (HAMERSTUK)**

Besluit:

1. Kennis te nemen van, en in te stemmen met het getekende Convenant Regionaal Bedrijventerrein Brainport-Oost (bijlage 2).
2. In te stemmen met de (maximale) garantstelling van € 300.000,-- , zoals omschreven in artikel 4.5 van het convenant, voor de duur van de werking van het convenant.
3. Kennis te nemen van het Advies Samenwerkingsvorm regionaal bedrijventerrein Brainport-Oost (bijlage 3), waarin geadviseerd wordt over de geschiktheid van een publiekrechtelijke samenwerking dan wel een privaatrechtelijke rechtsvorm.
4. Kennis te nemen van een eerste exploitatie begroting (bijlage 7), dat op onderdelen nog verdere uitwerking behoeft.

Het raadsvoorstel wordt met algemene stemmen **aangenomen**.

**8 Begrotingswijziging 2024 GR Blink - portefeuillehouder Bankers (HAMERSTUK)**

Besluit:

1. Kennis te nemen van de begrotingswijziging 2024 van de GR Blink;
2. Bijgevoegde zienswijze op de begrotingswijziging 2024 van de GR Blink vast te stellen;
3. De financiële gevolgen voor 2024 in de 2e financiële rapportage 2024 te verwerken.

Het raadsvoorstel wordt met algemene stemmen **aangenomen**.

**9 Bouw woningen Oude Bron Handel - portefeuillehouder Coppens (HAMERSTUK)**

Besluit:

1. *Een ontwerp verklaring van geen bedenkingen af te geven realiseren van 17 woningen voor de locatie O.-L.-Vrouwestraat 53, 53a, 55, 55a en Kapelhoeve 2 t/m 26 (even) in Handel*
2. *In het geval er geen zienswijzen worden ingediend tegen het verlenen van de omgevingsvergunning, de ontwerp verklaring van geen bedenkingen aan te merken als definitieve verklaring van geen bedenkingen.*

Het raadsvoorstel wordt met algemene stemmen **aangenomen**.

**10 Bypass Komweg Gemert - portefeuillehouder Coppens (HAMERSTUK)**

Besluit:

1. *Het laten vervallen van de bypass voor de Komweg Gemert, zoals opgenomen in de Centrumvisie Gemert 2022-2032.*

Het raadsvoorstel wordt met algemene stemmen **aangenomen**.

**11 Financiële herijking wegenbeheerplan 2024-2027 - portefeuillehouder Bankers (HAMERSTUK)**

Besluit:

1. *De Financiële herijking wegbeheer 2024-2027 vast te stellen.*
2. *De storting met €110.000 per jaar in de voorziening wegen te verhogen en dit te dekken uit het vervallen van de stortingen van €110.000 in de reserve wegen (10e begrotingswijziging 2024);*
3. *Bermverhardingen als te activeren investering op te nemen in de Nota activeren en daarbij een afschrijvingstermijn van 40 jaar te hanteren.*

Het raadsvoorstel wordt met algemene stemmen **aangenomen**.

**12 Aanvullend voorbereidingskrediet Berglaren - portefeuillehouder Steeghs (HAMERSTUK)**

Besluit:

1. *Een aanvullend voorbereidingskrediet beschikbaar te stellen ter hoogte van € 357.830,- voor het verder uitwerken van een aanbestedingsgereed bouwplan voor Kindcentrum De Berglaren. Hiervoor de 7e begrotingswijziging 2024 vast te stellen. De kapitaallasten bedragen € 21.470 in 2025 en zijn aflopend. De afschrijvingsduur bedraagt 40 jaar.*

Het raadsvoorstel wordt met algemene stemmen **aangenomen**.

**13 Evaluatie Sociaal Loket - portefeuillehouder Steeghs (BESPREEKSTUK)**

Besluit:

1. *Kennis te nemen van de evaluatie en ervaringen van het Sociaal Loket Gemert-Bakel*
2. *In te stemmen met het structureel voortzetten van het Sociaal Loket Gemert-Bakel in de huidige vorm.*
3. *Hiervoor structureel een bedrag van € 100.000 beschikbaar te stellen in de begroting 2025 e.v.*

Eerste termijn gemeenteraad:

Dhr. Van Kessel (CDA): ten eerste wil ik iedereen bedanken voor de warme woorden en belangstelling tijdens mijn afwezigheid en Sven Strauven voor het vervangen tijdens mijn afwezigheid.

CDA is tevreden over het Sociaal Loket, het voorziet in de behoefte. We zijn wat minder tevreden over de evaluatie daarvan. De aanvullingen die we recentelijk hebben ontvangen zijn duidelijk. In het algemeen wil CDA graag dat het wat laagdrempeliger wordt binnen het Sociaal Domein, kan de wethouder dit oppakken? Ook voor de raadsleden is het Sociaal Loket laagdrempelig: loop als raadslid ook eens binnen bij het Sociaal Loket om uw vragen te laten beantwoorden.

Mevr. De Laat (LR): Het Sociaal Loket is een laagdrempelige plek waar inwoners zonder afspraak terecht kunnen. LR is blij dat inwoners het Sociaal Loket ook weten te vinden, en hopen dat de samenwerking tussen alle partners binnen de gemeente verder uitgewerkt kan worden.

Mevr. Van Berlo (VVD): we waren kritisch over de evaluatie, maar snappen ook dat een laagdrempelige voorziening als het Sociaal Loket slecht meetbaar is. We mogen blij zijn dat de inwoners hier binnen kunnen lopen. Sommige kosten vallen niet onder sociaal beleid, maar soms onder andere regelingen. Het is moeilijk hard te maken wat de winst van het Sociaal Loket is. De echte winst zit in het feit dat mensen binnen lopen en geholpen worden.

Dhr. Van den Berg (D66): D66 is het oneens met het gevoerde beleid en met het subsidiëren van het Sociaal Loket. Waarom is de zorg nu slecht vindbaar door de burgers? Heeft het jarenlange beleid gefaald? We beschikken zelf toch over een organisatie (de Lumens groep)? In plaats van Lumens wordt nieuw loket geïnstalleerd? Waarom kiest de wethouder voor optuigen van geheel nieuw loket i.p.v. uitbreiden van Lumens zelf? De evaluatie zelf is matig, deze is deels opgesteld door de organisatie zelf.

Mevr. Van de Eventuin (SGB): Mensen met hulpvraag voelen zich prettig bij het Sociaal Loket: laagdrempelig, geen afspraak nodig, meteen een luisterend oor. Inwoners willen niet naar het gemeentehuis voor bijstand of andere hulpvragen. Wij zien het Sociaal Loket als goede extra voorziening. Het is zorgwekkend dat Lumens of de eigen ambtenaren dit zelf niet op kunnen pakken. Het betaalt zich terug, wij denken dat anders veel inwoners geen hulp zouden vragen. We moeten met zijn allen (raadsleden, wethouders, burgemeesters) werken aan de hoge drempel van het gemeentehuis. Start met luisteren, transparantie, eerlijkheid en respect.

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): ik sluit me aan bij de woorden van Dhr. Van den Berg (D66). Ongeveer 30 personen per maand lopen naar binnen bij het Sociaal Loket. Het kost geld, maar hoe doelmatig geven wij ons geld uit? Het hele preventieve veld zou laagdrempeliger moeten zijn. We geven veel geld uit, maar we zijn niet in staat om het probleem op te lossen? Er moet een bredere evaluatie komen over de inrichting van het Sociale Domein.

Dhr. De Haas (DP): Het Sociaal Loket heeft zich bewezen als laagdrempelige voorziening, het heeft een preventief karakter en verwijst waar nodig door naar andere instanties. Het past prima binnen het bestaande netwerk. De evaluatie vinden wij te verspreid, te veel documenten.

Eerste termijn college:

Wethouder Steeghs: We leven in samenleving waarin de rijksoverheid heeft besloten om zorg af te schalen naar de gemeenten, zonder voldoende middelen te verlenen.

Het college deelt de conclusie van D66 niet. Toegang tot hulp moet zo breed mogelijk gefaciliteerd worden en de lokale overheid moet hierin mee bewegen. Het Sociaal Loket is mooie aanvulling op bestaande maatregelen. Het voorziet in de behoefte van de inwoners. De evaluatie is wat ongelukkig aan uw raad voorgelegd, deze zal worden uitgebreid en gecomprimeerd tot een geheel.

Tweede termijn gemeenteraad:

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): het gemak waarmee de raad op basis van een evaluatie nu geld uitgeeft, en bij een Fuse de raad daar nee tegen zegt, dan ben ik u kwijt als raad. Als wethouder zegt dat er op deze manier aan een behoefte wordt voldaan, dan moet er een breder plan komen om het preventieve veld laagdrempeliger te maken.

Tweede termijn college:

Wethouder Steeghs: We hebben werk te doen in ons preventieve veld omdat de rijksoverheid taken naar ons doorschuift, maar niet met de benodigde middelen komt. Daarom zullen wij bewegingen binnen onze netwerkorganisaties blijven maken.

Besluitvorming:

Raadsbesluit:

Voor: T.P.M. van den Berkmortel (CDA), J.T.M. van Berlo - van Ginneken (VVD), A.M. Coopmans (DP), T.J.J. van den Elsen (CDA), T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts (SGB), B. Geerts (LR), R. de Haas (DP), W. van den Heuvel (LR), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (DP), A. de Laat (LR), Y.T.C. van Lieshout (DP), J.J.W.M. van Loon (CDA), W.M. Meulenmeesters (CDA), C. Remmers (SGB), E. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M.G. Vos (SGB)  
Tegen: E. Bastiaannet (Politiek Op Inhoud), L. van den Berg (D66) en J. Vroomans (Politiek Op Inhoud)

Raadsbesluit:

Het raadsbesluit is **aangenomen** met 18 stemmen voor en 3 stemmen tegen.

14

**Beleidskader Sociaal Domein - portefeuillehouder Steeghs  
(BESPREEKSTUK)**

Besluit:

1. *Het Beleidskader Sociaal Domein 2024-2028 vast te stellen*
2. *Het regionaal beleidsplan integrale schuldhulpverlening 2024-2027 als onderdeel van het beleidskader vast te stellen.*

Eerste termijn gemeenteraad:

Mevr. De Laat (LR): Het is jammer dat de motie die op 3 november 2022 unaniem is aangenomen niet is uitgevoerd zoals deze bedoeld was. Met dit beleidsplan wordt ook het 'regionale beleidsplan integrale schuldhulpverlening' vastgesteld. Het doel hiervan is dat inwoners schuldenvrij leven. Op het gebied van schuldhulpverlening is nauwe samenwerking tussen gemeenten, budgetcoaches en bewindvoerders noodzakelijk. Hoe wordt deze samenwerking nog verder uitgediept?

Mevr. Van Berlo (VVD): Spreekt bewondering uit naar de ambtenaren die gewerkt hebben aan dit beleidskader. Hier gaat het meeste geld in om en is

onderhevig aan continue veranderende inzichten. GR Peelgemeenten hoort tot de beste 10 overheidsorganisaties van Nederland.

De Lokale Inclusieagenda-motie werd unaniem aangenomen, maar helaas zien we dit niet separaat terug in het beleidskader. Samen met dhr. Van Kessel (CDA) heb ik amendement opgesteld wat ik ga indienen. Amendement 1 – Lokale Inclusie Agenda wordt voorgelezen.

Dhr. Van den Berg (D66): ik had liever gezien dat er stond: ter kennisgeving aan de raad. Wanneer de raad iets vaststelt moeten we na verloop ook kunnen kijken wat we bereikt hebben: monitoren. Dit beleid is niet te monitoren. Ik kan het alleen maar ter kennisgeving aannemen. Ik mis een overkoepelende strategie die leidt tot beleidskeuzes in het sociale domein. Het ingezette beleid moet eens goed geëvalueerd worden. Is het hele zorglandschap eigenlijk wel goed in beeld? Het beleid moet meetbaar zijn. Wij stemmen niet in met de beleidskader, wij nemen het ter kennisgeving aan.

Mevr. Vd Eventuin (SGB): Wanneer er elke 4 jaar een nieuw beleidskader Sociaal Domein vastgesteld moet worden, dan is het logisch om het vorige beleidskader ook te evalueren. Hoe betrekken we de inwoners? We missen de regie. Een zorgzame samenleving vraagt de terugkeer van de verzorgende overheid. Het is een moeizaam te lezen stuk, jongerenwerk wordt concreet benoemd maar het is een brei van vage bewoordingen. Wij vragen ons af wat zijn de effecten van het huidige beleid? Dit vraagt een gedegen onderzoek. Wij kunnen niet akkoord gaan met dit beleidsstuk.

Dhr. Vroomans (Politiek Op inhoud): Politiek Op Inhoud dient het amendement mee in. Het huidige beleid moet periodiek worden geëvalueerd. Er is geen evaluatie terug te vinden in dit beleidsstuk. Als controlerende taak van de raad moeten wij als eis stellen dat een dergelijk beleid geëvalueerd wordt. Graag een reactie hierop van alle fracties. Vraag aan wethouder: waarom heeft u niet een grondige evaluatie uitgevoerd alvorens met een nieuw beleidskader te komen? Wij vinden dat de raad hier faalt met hun controlerende taak. Vraag aan wethouder: is de wethouder momenteel bezig om de adviesraad SD opnieuw op te tuigen? Is er nieuwe concept-verordening verstuurd? Waarom is raad hier niet bij betrokken? Krijgen wij deze ook toegestuurd? Motie 1 - 'evaluatie beleid sociaal domein 2019-2024' wordt ingediend.

Dhr. De Haas (DP): het beleidskader Sociaal Domein is een continue proces met complexe materie. Sterk is dat het steeds een raadsperiode overlapt. Het beleidskader zit degelijk in elkaar en wordt onderbouwd door de wetgevingen die er onder liggen. De uitvoeringsplannen geven aan dat de zorg in Gemert-Bakel goed geregeld is. Het amendement dienen wij mee in. DP stemt in met beleidskader en daarmee ook met regionaal schuldhulpverleningsplan.

Dhr. Van Kessel (CDA): het beleidskader beschrijft overzichtelijk en duidelijk hoe het Sociale Domein georganiseerd is en hoe het er uit zou moeten zien. Het beleid gaat uit van een visie, iedereen doet er toe, niemand valt tussen wal en schip. We werken vraaggericht, en hier wordt ook landelijk op ingezet. Hulp aan jongeren is binnen dit huis de laatste jaren flink veranderd op een positieve manier. Het team van professionals is uitgebreid. Lokaal waar het kan, regionaal waar het moet. We missen de lokale inclusieagenda in de motie. We zien dit nu als de kans om het uit te breiden met het amendement dat ingediend is. Binnen het sociaal domein is de laatste tijd enorm veel veranderd, er wordt continue bijgesteld, hoe vindt deze evaluatie plaats?

Eerste termijn college:

Wethouder Steeghs: het beleidskader is een vervolg van richting die we in 2015 ingezet hebben. De vooruitziende blik dat structuren van weleer in de veranderende samenleving niet altijd meer houdbaar zijn, de samenleving verandert. Er is een toename van ondersteuningsvragen, niet alleen in aantal, maar de vragen worden ook steeds complexer. We krijgen steeds minder middelen uit rijk. Leefbaarheid staat in onze gemeente hoog in het vaandel, dus we kunnen de nieuwe maatschappelijke uitdagingen aan wanneer we samen blijven investeren in sociale initiatieven en netwerken. Het college ziet een faciliterende rol met behoud op voorzieningen: onderwijs, kunst en cultuur, mfa's, volkshuisvesting en sport. Op terrein van SD monitoren en evalueren we ons voortdurend, zowel binnen de gemeente als in de Peelregio. Uitdagingen in het maatschappelijk veld volgen zich steeds op. We blijven uw raad voorzien van informatie op inhoud als ook op beschikbare data.

De samenwerking tussen de gemeenten, schuldhulpverlening en budgetcoaches is goed. Budgetcoaches hebben we zelf in dienst. Beleid en uitvoeringsvraagstukken worden besproken binnen de regio en jaarlijks wordt ook kennis en ervaring met elkaar uitgewisseld

Er is inmiddels een groep die aan de slag wil als adviesgroep Sociaal Domein. De verordening komt via de reguliere weg naar uw raad.

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): is het mogelijk om het concept van de verordening te krijgen?

Wethouder Steeghs: de verordening komt via de reguliere weg naar uw raad, commissie en daarna raad.

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): u zit al met de nieuwe adviesgroep om tafel, is het dan niet handig om de raad hier eerst over te informeren?

Wethouder Steeghs: ik heb 1 gesprek gehad met deze adviesgroep, zij hebben gevraagd om buiten de politiek om hun eigen identiteit te bepalen. Zij willen naar de raad komen wanneer de tijd daarvoor rijp is. Er is daarom op dit moment geen rede om hierover voorinformatie naar de raad door te zetten. U moet als raad even op uw beurt wachten.

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): hoe denken de andere fracties hierover? De verordening ligt er al, dat is raar dat de raad deze niet heeft ontvangen.

Reactie op het ingediende amendement: het college heeft de destijds ingediende motie ingevuld door de inclusieagenda deel uit te laten maken van de diverse kaders in het SD. Wanneer uw raad een separaat beleidsstuk wenst dan zullen wij hieraan gehoor geven. De termijn van de evaluatie daar kan ik geen toezegging over doen.

Wij ontraden de ingediende motie.

Tweede termijn gemeenteraad:

Mevr. De Laat (LR): wanneer is iets een succes en wanneer willen we iets evalueren? Voor ons is het voldoende om te kunnen bijsturen op het jaarlijks uitvoeringsprogramma.

Mevr. Van Berlo (VVD): er zijn benchmarks, diverse evaluaties. De kosten van een dergelijk onderzoek zijn 2 a 3 ton wanneer we deze laten uitvoeren. De ambtenaren zijn dan vele maanden bezig met een evaluatie, en ze kunnen hun beleid niet uitvoeren.

Mevr. Vd. Eventuin (SGB): is er een GGZ psycholoog?

Wij zien weinig nieuwe ontwikkelingen, wij zien vooral het oude beleid en daarom willen wij graag een evaluatie.

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): wat is het beeld van de wethouder op welke wijze het beleid is meegenomen? Wanneer zijn wij hier bij betrokken, hoe is de raad hierin meegenomen.

Mevr. Van Berlo (VVD): heeft u aan rekenkamer onderzoek gedacht? Als daaruit blijkt dat er dingen uit komen die we door extern bureau moeten laten uitvoeren dan weet u waar we het over hebben. Bent u bereid om dit bij de rekenkamer neer te leggen?

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): de rekenkamer bepaalt haar eigen agenda en hebben al veel op hun bord liggen momenteel.

Dhr. Van Kessel (CDA): Wat betreft de GGZ psycholoog, hier heeft u zelf mee ingestemd in de begroting.

#### Tweede termijn college:

Wethouder Steeghs: raad heeft ingestemd met autisme-expert en GGZ psycholoog. Dit zit al een aantal jaar verankerd in de begroting. Deze GGZ psycholoog is er ook daadwerkelijk.

De raad is betrokken geweest bij dit beleidskader, er zijn een aantal werkbijeenkomsten georganiseerd en er zijn een aantal beeldvormende avonden geweest met betrekking tot de Stevige Sociale Basis.

#### Besluitvorming:

Amendement:

Besluit:

*Het door burgemeester en wethouders hiervoor aangehaalde besluit als volgt te wijzigen met het toevoegen van de volgende beslispunten:*

- *De Lokale Inclusie Agenda door het college in Q1 2025 als afzonderlijk beleidsplan ter vaststelling wordt aangeboden aan de gemeenteraad, met als leidraad de Handreiking Lokale Inclusie Agenda van de Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG)*
- *Deze jaarlijks in Q1 in geactualiseerde vorm opnieuw vast te laten stellen.*

Het amendement is met **algemene stemmen** aangenomen.

Geamendeerd raadbesluit:

Voor: T.P.M. van den Berkmortel (CDA), J.T.M. van Berlo - van Ginneken (VVD), A.M. Coopmans (DP), T.J.J. van den Elsen (CDA), B. Geerts (LR), R. de Haas (DP), W. van den Heuvel (LR), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (DP), A. de Laat (LR), Y.T.C. van Lieshout (DP), J.J.W.M. van Loon (CDA), W.M. Meulenmeesters (CDA), E. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA),

Tegen: E. Bastiaannet (Politiek Op Inhoud), L. van den Berg (D66), T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts (SGB), C. Remmers (SGB), M.G. Vos (SGB) en J. Vroomans (Politiek Op Inhoud)

Het geamendeerd raadsbesluit is **aangenomen** met 15 stemmen voor en 6 stemmen tegen.

Motie:

Voor: E. Bastiaannet (Politiek Op Inhoud), L. van den Berg (D66), T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts (SGB), C. Remmers (SGB), M.G. Vos (SGB) en J. Vroomans (Politiek Op Inhoud)

Tegen: T.P.M. van den Berkmortel (CDA), J.T.M. van Berlo - van Ginneken (VVD), A.M. Coopmans (DP), T.J.J. van den Elsen (CDA), B. Geerts (LR), R.

de Haas (DP), W. van den Heuvel (LR), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (DP), A. de Laat (LR), Y.T.C. van Lieshout (DP), J.J.W.M. van Loon (CDA), W.M. Meulenmeesters (CDA), E. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA)

De motie is **verworpen** met 6 stemmen voor en 15 stemmen tegen.

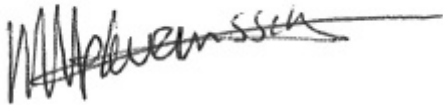
**15 Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 21:03 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering 17 oktober 2024.

de raad van de gemeente Gemert-Bakel,  
de griffier,

de voorzitter,



M.C.P. Laurensen



ing. M.S. van Veen