Gemeente Utrecht

2 0 2 1

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

1e raadsvergadering – 21 januari 2021

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 21 januari 2021 te 20.00 uur.

Voorzitter: de heer Zwanenberg, plaatsvervangend voorzitter; later mevrouw Dijksma, burgemeester.

Aanwezig zijn de leden: Assen, El Abassi, Bakker, Bijsterbosch, De Boer, Bos, Van Corler, Van Dalen, Dekker-Abdulaziz, Dekkers, Deldjou Fard, Van Deún, Van Dun, Ferket, Gilissen, Işik, Van Heuven, Te Hoonte, Kleinrensink, Koning, De Koning, Koppelaar, Meerding, De Pagter, Podt, Rajkowski, Saiah, Sasbrink, Schers, Schilderman, Schipper, Schreuder, Van Steeg, Streefland-Driesprong, Sturkenboom, Virginia, Vonk, Weistra, Wiegant, Wijmenga, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Aanwezig zijn de wethouders: Van Hooijdonk, Klein en Verschuure.

Griffier: mevrouw Van Hall.

Opening van de vergadering.

De **voorzitter** heet iedereen welkom, met name raadslid Rajkowski, die hier voor de laatste maal zit, en de mensen die thuis meekijken en meeluisteren.
Bericht van verhindering is ontvangen van de leden Sungur en Heijne.

Vaststellen agenda.

De agenda wordt zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

Ingekomen stukken.

Met betrekking tot de ingekomen stukken wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

Raadsvoorstel Geheimhouding.

De **voorzitter** stelt voor om, conform artikel 25, lid 3 van de Gemeentewet, de door het college opgelegde geheimhouding op de documenten zoals vermeld in de bij de agenda gevoegde bijlage, te bekrachtigen.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van de voorzitter besloten.

Notulen raadsvergaderingen 8, 10, 16 en 17 december 2020.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

Notulen vragenuur 10 december 2020.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

Actuele moties.

Er zijn geen actuele moties ingediend.

1. Raadsvoorstel aanpassing verordening rekenkamer, CPR en instructie Griffier.

   Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

2. Raadsvoorstel aanwijzing plaatsvervangend griffier.

   Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

3. Raadsvoorstel vaststellen Mandaatregeling gemeenteraad en burgemeester gemeente Utrecht.

   Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

4. Raadsvoorstel wijziging woonplaatsgrens Zandweg 214b en 214c.

   Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

5. Raadsvoorstel Zienswijze concept kadernota Veiligheidsregio Utrecht (VRU) 2022.

   Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

6. Raadsvoorstel verantwoordingsgrens rechtmatigheid.

   Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

7. Raadsvoorstel Zienswijzen Ontwerp uitgangspunten begroting Recreatieschap Stichtse Groenlanden en Kadernota begroting Plassenschap Loosdrecht 2022.

   Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) meldt dat de PvdD-fractie graag bij de zienswijzen toegevoegd had gezien dat er bij de inkomsten van recreatie niet meer verdiend mag worden aan jagen en hengelen, en er meer aandacht aan biodiversiteit in de aanbesteding moet worden geschonken. Maar omdat er een voorstel ligt over de toekomstige organisatie waarin de recreatieschappen gaan samenwerken met een geheel eigen begroting, zal haar fractie met deze zienswijzen instemmen, met de aankondiging dat de onderwerpen die ze heeft genoemd, dan aan de orde worden gesteld.

   Hierna wordt zonder stemming overeenkomstig het voorstel besloten.

   Aanbieding Initiatiefvoorstel Krijgen waar je recht op hebt.

   Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) biedt het initiatiefvoorstel aan mede namens de D66-fractie.
   Ze stelt vast dat overheden op allerlei niveaus beslissingen neme die van grote invloed zijn op het leven van mensen. Dit geeft hun de verantwoordelijk, zodat zaken waar mensen recht op hebben goed, eenvoudig en duidelijk te regelen en dat mensen laagdrempelig hun recht kunnen halen als iets onverhoopt niet goed gaat. Immers, de rechtstaat moet mensen beschermen tegen machtsmisbruik van de overheid. De inwoner moet op een toegankelijke en eenvoudige manier kunnen melden dat een besluit volgens hem niet klopt. Besluiten moeten goed te begrijpen zijn om er een reactie op te kunnen geven. Het mag niet van het inkomen afhangen of men hierbij hulp kan krijgen.

   Mevrouw **Podt** (D66) vult aan dat in 2019 een raadsinformatiebijeenkomst is georganiseerd over rechtshulp in de gemeente. Daar zijn ideeën geopperd om de rechtshulp beter en laagdrempeliger te maken. Die zijn in het initiatiefvoorstel gebundeld. Het doel van dit voorstel is, te zorgen dat de gemeente nog toegankelijker is voor mensen rondom besluit en bezwaar, en dat mensen met een klein inkomen makkelijker in beroep kunnen gaan en ze krijgen waar ze recht op hebben. Dit draagt bij aan het recht en rechtsgevoel van de inwoners en aan het vertrouwen in de overheid.
   Zij spreekt haar dank uit aan de griffie en ambtenaren die de indieners hebben bijgestaan om dit voorstel te schrijven, maar vooral ook aan de mensen in de stad die hebben meegedacht: de Raad van Rechtsbijstand, het Juridisch Loket, Sociale Raadslieden en anderen.

De **voorzitter** dankt voor het initiatief en de toelichting. Conform het reglement van orde zal dit initiatiefvoorstel in behandeling worden genomen en op de agenda van de volgende commissievergadering worden geplaatst. Hij nodigt het college uit voor die tijd middels een raadsbrief te reageren op dit initiatief.

Mevrouw **Klein** (wethouder) dankt de indieners van dit initiatiefvoorstel. Omdat het college er belang aan hecht zorgvuldig te reageren en dit niet lukt binnen twee weken, kan het voorstel de eerstvolgende commissievergadering Mens en Samenleving na 11 februari worden behandeld. Collega Voortman is dan in the lead.

Mevrouw **Podt** (D66) vindt dat prima.

Hierop schorst de voorzitter de vergadering.

Na heropening van de vergadering heet de **voorzitter** de mensen uit de wijk Overvecht van harte welkom. Vervolgens stelt hij aan de orde:

8. Raadsvoorstel Joods rechtsherstel.

De heer **El Abassi** (DENK) dient 3 moties in, ondertekent door de DENK-fractie. Dit zijn:
Motie 1: Mogelijke compensatie naar aanleiding van het onderzoek naar de rol van Utrecht in het slavernijverleden.
Motie 2: Mogelijkheid tot terugvordering van gelden bij onjuiste besteding.
Motie 3: Onderzoek houding Utrecht en mogelijkheden tot rechtsherstel voor de Roma en Sinti in Utrecht.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) herinnert eraan dat ze in het debat van deze ochtend heeft uitgelegd waarom ze deze moties ontraadt. Dit is deels omdat bijvoorbeeld het onderzoek naar het slavernijverleden nog komt. Dan zal ze eerst met de gemeenschap spreken om op basis daarvan te kijken wat de gemeente te doen staat. Ze vindt de moties ontijdig.

9. Vaststellen Ontwikkelkader en bestemmingsplan 2e Daalsedijk, deelgebied 2 tot en met 4 en 2e Daalsedijk deelgebied 1 tot en met 4 als A2-gebied inclusief betaald parkeren.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) dient motie 4 in, ondertekend door de PvdA-fractie, De woonvisie is ook geldig in 2e Daalsedijk.

De heer **Van Deún** (PVV) dient één aangekondigde motie niet in, omdat de wethouder duidelijk heeft geantwoord dat hij contact heeft gehad met de bewoners.
Hij dient motie 5 in, Ondergronds parkeren ook mogelijk maken.

De heer **Van Steeg** (CDA) dient drie moties in.
Motie 6: Overschrijden van 63 dB is de uitzondering, niet de norm, ondertekend door de fracties van CDA, VVD en Stadsbelang Utrecht.
Motie 7: Monitoren parkeer- en verkeersdruk nieuwbouw 2e Daalsedijk, ondertekend door de fracties van CDA en VVD.
Motie 8: Blijven sturen op woningen met voldoende m² die bereikbaar blijven voor studenten, gezinnen en ouderen, ondertekend door de fracties van CDA, PvdA en Stadsbelang Utrecht.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) dient een amendement in, ondertekend door zijn fractie.
Amendement 1: Hotelstop, waarin beslispunt 6 in zijn geheel wordt geschrapt. Hij heeft het amendement aangepast naar aanleiding van de discussie deze morgen in de gecombineerde raadscommissie.
Ook dient hij een motie in, motie 9: Erfpacht als instrument om betaalbare koop betaalbare koop te houden.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) dient mede namens de fractie van Student & Starter, PvdA,

ChristenUnie, D66, VVD, SP en CDA amendement 2 in, Kies voor betaalbare kamers.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) dient mede namens de fracties van CDA, Student & Starter, SP, D66, PvdA en GroenLinks motie 10 in: Fietstunnel Boorstraat.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) dient de aangekondigde moties over een ecologische verbinding langs het spoor en een minimale parkeernorm vandaag niet in, vanwege de mooie toezegging van de wethouder. Dit geldt ook voor de aangekondigde motie om hotels tegen te houden, omdat de wethouder daar nu nee tegen zegt. De raad wordt alsnog geïnformeerd als ze er wel komen.

De heer **Van Dalen** (VVD) dient met de fractie van Stadsbelang Utrecht amendement 3 in: Parkeren 2e Daalsedijk in lijn met omgeving.

De heer **Verschuure** (wethouder) heeft op de meeste onderwerpen al gereageerd. Motie 4 ontraadt hij, omdat die niet van een betrouwbare overheid zou getuigen.
Motie 5 is aangepast. De gemeente heeft al afspraken gemaakt over het parkeren. Dit is in het plan voldoende opgenomen en maakt de motie overbodig. Daarom ontraadt hij deze motie.
De moties 6, 7 en 8 heeft hij ontraden. Voor motie 6 geldt dat, ook al is die aangepast, het lastig blijft te wegen wat deze teweeg zal brengen als ze wordt aangenomen. De moties zijn alle drie overbodig, waarbij komt dat motie 8 onuitvoerbaar is en motie 7 wordt ontraden, omdat er al heel veel verkeersmaatregelen zijn genomen om tegemoet te komen aan de bewoners.
Amendement 1 ontraadt hij zeer, omdat hiermee het parkeerregime wordt geschrapt, terwijl het amendement over hotels gaat.
Motie 9 is interessant. Hij ontraadt haar op dit moment, maar geeft in overweging hierover met collega Diepeveen verder te praten, omdat deze werkt aan een actieplan betaalbare koop. De motie wordt voor dit specifieke gebied ontraden, omdat alle juridische middelen zijn ingezet en 15% is toegevoegd onder NHG.
Hij adviseert positief op amendement 2.
Ook op motie 10 heeft hij een positief advies. Hij laat die graag aan de raad.
Amendement 3 vindt hij een slecht idee. Hij ontraadt het amendement zeer.

10. Raadsvoorstel Nota van Uitgangspunten Opgave Inburgering.

Mevrouw **Podt** (D66) dient motie 11 in, Flexibele leerroutes voor inburgeraars, mede namens de fracties van Student & Starter, ChristenUnie, PvdD, PvdA, DENK en GroenLinks, ook al was de wethouder redelijk voorkomend. Zijn antwoord ligt namelijk in de toekomst.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) dient motie 12 in, Extra middelen nodig door uitstel inburgeringswet, mede namens de fracties van D66, PvdA, Student & Starter, ChristenUnie, PvdD, DENK en SP.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) dient de motie die ze voornemens was in te dienen niet in, omdat de wethouder een mooie toezegging heeft gedaan.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) geeft een positief stemadvies over de moties 11 en 12.

11. Raadsvoorstel Verordening huisvesting scholen.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) dient amendement 4 in, Gymzaal voor speciaal onderwijs, mede namens de fracties van ChristenUnie, D66, PvdA en SP.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) dient twee moties in.
Motie 13, Groei en krimp van scholen meer in balans door onderling overleg, mede namens de fracties van ChristenUnie, GroenLinks, SP en CDA.
Motie 14, Gelijke kansen, ook op een groen schoolplein, mede namens de fractie van Student & Starter, PvdD en SP. Hiervan is het dictum gewijzigd vergeleken met de eerdere versie.

De heer **Gilissen** (VVD) dient motie 15 in, Er is nog meer werk aan de winkel!, mede namens de PvdD-fractie.

De heer **Van Steeg** (CDA) heeft twee moties aangekondigd, een over dubbelgebruik van scholen en een over de financiering van gymzalen. Naar aanleiding van het debat met de wethouder zijn deze niet meer nodig.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) heeft ook een mooie toezegging gekregen. De wethouder heeft gezegd dat er diervriendelijk wordt gebouwd, dus een motie daarover hoeft ze nu niet in te dienen. Ze heeft toegezegd dat de raad iedere keer wordt geïnformeerd bij concrete bouwprojecten of de jaarlijkse stand van zaken brieven. Deze werkwijze wil haar fractie een kans bieden.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft stellig het gevoel dat wethouder Verschuure amendement 1, Hotelstop, verkeerd heeft gelezen. In het dictum staat om beslispunt 6 van het raadsvoorstel volledig te schrappen.

Mevrouw **Klein** (wethouder) reageert dat ze over amendement 4 een positief advies geeft.
Ze zegt toe het dictum in motie 13 uit te voeren.
Motie 14 kan ze overnemen, nu die is veranderd. Ze zegt toe wat er in het dictum staat.
Motie 15 vraagt een integrale afweging. De ambities uit de adviezen blijven goed op het netvlies staan, maar ze kan niet vooruitlopen op de integrale afweging. Daarom ontraadt ze deze motie.

De heer **Verschuure** (wethouder) geeft de heer Bos gelijk. Zijn advies verandert daarmee niet.

Daarop schorst de voorzitter de vergadering.

(Bij heropening van de vergadering heeft de heer Zwanenberg het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan mevrouw Dijksma.)

Debat Overvecht.

De **voorzitter** meldt dat wethouder Diepeveen digitaal aanwezig is.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt dat Overvecht een sterke overheid nodig heeft, die de bewoners perspectief biedt op een effectieve wijkaanpak om de vicieuze cirkel van armoede, werkloosheid, weinig opleiding en ongelijke kansen te doorbreken.
De PvdA-fractie vindt dat het investeren in bestaanszekerheid voorop moet staan door het tegengaan van schulden en criminaliteit en het zorgen voor opleiding en werk. Deze rode draad ziet ze niet terug in de wijkaanpak, want de budgetten gaan naar talloze organisaties met verschillende doelen en zijn versnipperd. Nog steeds gaan er miljoenen naar de openbare ruimte en het klimaatbestendig maken van de wijk, terwijl daarvoor andere potjes zijn. De gelden voor de wijkaanpak moeten gaan naar het investeren in de mensen zelf.
De ongekend hoge werkloosheid van 15% in Overvecht moet omlaag. De gemeente moet streven naar volledige werkgelegenheid, een punt op de horizon. Daarvoor ziet hij weinig concrete maatregelen. Motie 2019/272 vraagt deze werkloosheid naar het stedelijk gemiddelde te brengen. Welke maatregelen geven invulling aan deze motie om daarin echt het verschil te maken? Volgens de PvdA-fractie moet er gekozen worden en fundamenteel in de budgetten worden geschoven.
De gemeente moet focus aanbrengen en zich richten op jongeren. Te veel jongeren hebben het moeilijk thuis, met alle negatieve gevolgen van dien. De PvdA-fractie dient motie 16 in, Focus op jongeren van Overvecht, mede namens de fracties van VVD, D66, CDA, SP, Student & Starter, PVV en PvdD, om jongeren tot de focus van de wijkaanpak te maken, aan te tonen hoe dit door verschillende organisaties en beleidsterreinen vorm wordt gegeven en de financiële keuzes te maken die hierbij horen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vindt investeren in bestaanszekerheid, jongeren en jongvolwassenen en prioriteit voor het scheppen van werkgelegenheid ook heel belangrijk. In de motie staat dat investeren in jongeren het belangrijkste focuspunt moet zijn. De GroenLinks-fractie vindt dat de kracht van

Samen voor Overvecht is dat ambities op elkaar inwerken en elkaar versterken. Maakt de focus op jongeren dat niet ingewikkeld?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt dat niet ingewikkeld, omdat de focus die de motie aanbrengt niet smal is, maar vraagt de gemeente zich te richten op een bepaalde groep in Overvecht door de beleidsterreinen heen. Het geld is in de werkelijkheid van de gemeenteraad al verdeeld over Samen voor Overvecht, de RegioDeal en de Werkplaats en vervolgens over verschillende potjes, organisaties, beleidsterreinen en doelen, waardoor de aanpak te breed is, te onsamenhangend wordt en de impact onvoldoende. Door er focus op te zetten en duidelijk te maken waarvoor dit wordt gedaan, kan de kanteling worden veroorzaakt die nodig is.
Hij vervolgt dat in eerdere debatten is gesproken over mensen in Overvecht met problematische schulden. Werk en Inkomen doet daar al goede dingen voor, maar het probleem in Overvecht is dat er heel veel schulden zijn en een extra stapje nodig is. Motie 2018/200 vraagt om bij bewoners in Overvecht versneld schulden kwijt te schelden. Dat gebeurt voor 25 gezinnen. Hij vraagt de toezegging om in Overvecht grootschaliger te experimenteren met het versneld of volledig kwijtschelden van schulden en samen met schuldeisers een offensief op te bouwen om op dit vlak het verschil te maken. Dit draagt bij aan motie 16, doet recht aan wat er nodig is en past bij de bestaande dienstverlening vanuit Werk en Inkomen.
In Overvecht zijn veel betrokken bewoners, ondernemers en organisaties die de wijk kennen en weten wat de wijk nodig heeft. De wijkaanpak moet volgens de PvdA-fractie in Overvecht beginnen bij die organisatie die de wijk kennen. Het college kiest daar niet voor. De VVD-fractie zal daarom, mede namens de PvdA-fractie, daarover een motie indienen.
De raad zal het omgevingsprogramma goedkeuren; dat is goed. Maar daarin worden ingrijpende keuzes gemaakt voor Overvecht en het is niet de bedoeling dat alleen marktpartijen daar wat over te zeggen hebben. Vanuit de Werkplaats, RegioDeal en Samen voor Overvecht zal er behoorlijk geïnvesteerd worden, waarbij veel geld gaat zitten in de openbare ruimte en nieuwe huizen. Kan de wethouder toezeggen dat bij grote investeringen wordt bekeken of 5% van de mensen die aan het werk worden gezet, uit Overvecht komen? Dan snijdt het mes aan twee kanten.

De heer **Saiah** (D66) wijst op het mooie principe Bouw=Wouw, met de focus op jongeren begeleiden naar een baan in de bouwsector. Vindt de heer Van der Zweth dat zulke initiatieven moeten worden uitgebreid?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt dit een goed voorbeeld. Maar daar gaat het om het opleiden van. De PvdA-fractie wil ook mensen uit de wijk aan het werk zetten bij een project, bijvoorbeeld de bouw van nieuwe woningen, waarvoor veel mensen nodig zijn.

De heer **Saiah** (D66) is het daar helemaal mee eens. Maar bij een afstand tot de arbeidsmarkt moet er ook een opleidingsaanbod zijn, zodat er een ontwikkeltraject in gang kan worden gezet.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt dit helemaal juist.
Hij vervolgt dat veel bewoners vrezen dat de Werkplaats gaat bouwen in het groen vlak bij De Gagel of de Papyrusdreef. De tekst "aan de randen van de parken" lijkt daarop voor te sorteren, terwijl het groen de kracht is van Overvecht. De SP-fractie zal daarover mede namens de PvdA-fractie een motie indienen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vindt dat Overvecht de langjarige, samenhangende inzet, aanpak en ambities verdient van veel verschillende partijen, omdat die elkaar versterken. Zowel de ruimtelijke als sociale opgave is omvangrijk. Het lukt om veel mensen, initiatieven en organisaties uit Overvecht in Samen voor Overvecht te verbinden. Ook grote partijen willen investeren in deze aanpak.
De opgave om van Samen voor Overvecht nog meer een programma te maken waarvoor mensen uit Overvecht zich inzetten en waarvan ze profiteren is stevig. Daarom heeft de GroenLinks-fractie enkele moties van de fracties van VVD, D66 en CDA medeondertekend. Bij dezen bedankt hij de heer Van Waveren en mevrouw Rajkowski voor hun jarenlange inzet voor Overvecht.
Hij verwijst naar de punten die hij in de commissie heeft ingebracht naar aanleiding van de stukken van de Werkplaats over gemengde buurten, verdichting, de groene hoofdstructuur en het OV. In de procesbrief die de raad heeft ontvangen staat niets inhoudelijks. In de RSU worden de hoofdlijnen

bepaald voor Overvecht over vermengen, verdichten, groen en mobiliteit als basis voor het omgevingsprogramma.
Er leven veel vragen over de verhouding tussen de gemeente en de Werkplaats. Er kan meer duidelijkheid worden gegeven door in de RSU en meer gedetailleerd in het omgevingsprogramma, duidelijke uitgangspunten en randvoorwaarden te formuleren, waarin ruimte wordt gegeven voor initiatieven van de Werkplaats en anderen. Er kan spanning ontstaan tussen de wens om te verdichten en de wens om een robuuste groenstructuur te waarborgen. De GroenLinks-fractie stelt voor de groenstructuur te versterken met een groen lint van de Vecht tot in het Noorderpark, waardoor het groen in de wijk verbonden is met het groen buiten de wijk. Deze groenstructuur moet hard zijn en niet worden aangetast door andere functies, en een randvoorwaarde zijn voor ontwikkelingen in buurten. Bij ontwikkelingen binnen buurten moet aandacht zijn voor de versterking van de kwaliteit van het groen. Echter, verdichting kan ten koste gaan van bestaand groen. Kan de wethouder zeggen of in het omgevingsprogramma een hoofdgroenstructuur wordt uitgewerkt?

De heer **Saiah** (D66) is benieuwd onder welke randvoorwaarden de GroenLinks-fractie wil ontwikkelen in het kostbare groen in Overvecht.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) antwoordt dat er een zorgvuldige afweging moet worden gemaakt tussen de wens om te verdichten binnen de stad, te bouwen aan een prettige wijk met gemengde buurten en het waarborgen van een stevige, robuuste groene hoofdstructuur. Hierover is ooit een amendement aangenomen. Het is mogelijk dat bouwen in groen versterking van dat groen betekent. Maar hij gaat niet zomaar mee met de redenering dat bouwen in randen van parken het groen versterkt. Het gaat hem echter te ver categorisch af te wijzen dat er een snipper groen verloren gaat.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of er plekken in het groen zijn waar volgens de GroenLinks-fractie gewoon gebouwd mag worden, zoals aan de randen van het Gagelpark of de Papyrusdreef.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) gaat niet op afzonderlijke plekken in. In de RSU worden de grote lijnen voor de randvoorwaarden voor ontwikkelingen in het omgevingsprogramma vastgesteld. Dat vormt het kader om afzonderlijke plekken te beoordelen.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) luistert met stijgende verbazing. Park De Gagel zou zij niet als "afzonderlijk plekje" definiëren. Over deze plek hebben bewoners hun zorgen geuit dat er eventueel gebouwd zal worden. Ze vraagt of ze de GroenLinks-fractie aan de zijde van de PvdD-fractie vindt door te zeggen dat in het park De Gagel niet wordt gebouwd.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vindt het duidelijk dat park De Gagel bij de groene hoofdstructuur hoort. Hij heeft gezegd dat er een stevige groene hoofdstructuur moet worden vastgelegd in het omgevingsprogramma, die wordt beschermd tegen andere functies. Hij vindt het niet juist om nu aparte groene delen te benoemen. Ze moeten in samenhang worden bekeken.
Hij complimenteert het college met de monitor van Samen voor Overvecht die op een zeer goede manier het verzamelen van kwantitatieve gegevens combineert met analyses samen met stakeholders. Maar er zijn verbeterpunten. Een aantal indicatoren, zoals voor werkgelegenheid en economie, moet nog worden uitgewerkt. En de analyses met betrokkenen zijn nog te veel een feestje voor professionals. Kan de wethouder toezeggen dat hij zich inspant om "gewone mensen" uit Overvecht meer bij de monitor te betrekken en dit terug te laten komen in de volgende rapportage?
De komende jaren worden veel plannen buurtgericht aangepakt. Daarbij is het belangrijk dat buurtbewoners initiatieven kunnen nemen om de leefbaarheid, veiligheid en duurzaamheid van hun buurt, woningen en openbare ruimte te verbeteren. Dat ze een stevige inbreng hebben bij initiatieven en plannen voor de buurt, zowel bij de gemeente, ontwikkelaars als de Werkplaats. Er zijn sterke bewonersorganisaties op wijkniveau, maar bewoners en bewonersorganisaties op buurtniveau kunnen een steuntje in de rug gebruiken om een stevige partner te worden bij ontwikkelingen in en besluitvorming over hun buurt. Hij herinnert aan de ervaringen die in de jaren 80 zijn opgedaan rondom stadsvernieuwing en woningverbetering. Daarop voortbouwend dient de GroenLinks-fractie, samen met de fracties van D66, ChristenUnie, CDA, VVD, PvdA en Stadsbelang Utrecht motie 17 in, Ondersteuning bewoners inbreng op buurtniveau.

De heer **Saiah** (D66) meldt dat de D66-fractie positief is over de ontwikkelingen in het programma Samen voor Overvecht. Hij heeft het afgelopen jaar voorgesteld zichtbare veranderingen door te voeren in de wijk, laaghangend fruit, zodat de mensen zien dat er effect is, zoals door een aantal aanpassingen in de openbare ruimte, verwijderen van afval en verbetering van wegen. Dit is gebeurd.
De D66-fractie is positief over de voortgangsrapportage over Samen voor Overvecht. Ook de rapportage van de monitor heeft duidelijke inzichten gegeven. Maar dit alles is hooguit een startpunt.
De D66-fractie is enthousiast over de kenniskringen, maar constateert dat ze voor 95% gevuld zijn met professionals. Dat is beschamend. Ze ziet graag dat in elke kenniskring een aantal bewoners uit de wijk zit en vraagt op dit punt een toezegging.
De communicatie is vergeleken het verleden inclusiever geworden. Is hiervan effect te meten?
Het onderzoek van Bureau Krachtwijken naar knelpunten en oplossingen voor het sociaal bereik van instanties op wijkniveau in opdracht van het ministerie toont aan dat bewoners uit sommige wijken wantrouwend zijn jegens wijkinstanties. Hierdoor maakt een deel van de bewoners helaas geen gebruik van de hulpverlening in een wijk. De verhalen in het onderzoek zijn herkenbaar voor wat in Overvecht is te zien. Daarom dient hij een motie in, mede namens de fracties van CDA, PvdA, SP, VVD, GroenLinks, PvdD, PVV en Student & Starter om de aanbevelingen uit dit onderzoek toe te passen. Dit is motie 18, Werk aan knelpunten sociaal bereik wijkinstanties.
Op het gebied van sport is in Overvecht nog een wereld te winnen. De wijk kent de laagste sportdeelname van basisschoolkinderen uit de groepen 7 en 8, 63% van heel Utrecht. In Leidsche Rijn is dit 85% en in de wijk Noordoost 94%. Hierover dient hij de volgende motie in, mede namens de fracties van Student & Starter, GroenLinks, DENK en ChristenUnie, motie 19, Samen scoren in Overvecht, om te bereiken dat sport en beweging onderdeel worden van de Wijkaanpak Overvecht.
Hij vervolgt met de Regiodeal. In de uitwerking staan goede dingen en zijn fractie is blij met investeringen in het herinrichten van de openbare ruimte, bijzonder op het gebied van verkeersveiligheid. Het is goed dat er rekening wordt gehouden met investeringen in verband met de coronacrisis. Maar de D66-fractie verwacht verdere uitwerkingen bij bijvoorbeeld de aanpak om de cijfers voor voorschoolse educatie in de wijk te verhogen en bij het tegengaan van het lerarentekort, specifiek in Overvecht, evenals bij de aanpak om te voorkomen dat jongeren kiezen voor een criminele carrière. Hij wil graag weten hoe de middelen worden gebruikt, waar ze terechtkomen en welke partij welke rol op zich neemt en vraagt hierop een toezegging.
Zijn fractie vindt het belangrijk dat de raad bij het proces van het omgevingsprogramma en het wijkakkoord een positie krijgt en is blij dat het omgevingsprogramma ter besluitvorming in de raad terugkomt. Hij vraagt toe te zeggen dat de raad de documenten krijgt die gebruikt zullen worden voor het participatietraject.
Zijn fractie ontvangt nog steeds signalen dat het voor mensen onduidelijk is wat de relatie is tussen gemeente en Werkplaats. Hierover zal de CDA-fractie een motie indienen, ook namens zijn fractie.
Zijn fractie heeft ook de motie ondertekend van de VVD-fractie, begin bij Overvecht, van de SP-fractie over de Werkplaats en het behouden van groen en de moties van de PvdA-fractie en GroenLinks-fractie, die al zijn ingediend.

Mevrouw **Rajkowski** (VVD) constateert dat er in Overvecht al veel is veranderd. Ze vindt dit het moment om stappen te zetten om van de twee gezichten van de wijk de positieve te laten winnen en actieve bewoners de ruimte te geven.
Iedereen in de raad is ervan doordrongen dat er iets niet goed gaat. Dat wordt alleen maar complexer, de stukken worden uitgebreider en de ambities ambitieuzer en de deelnemers aan de tafelgesprekken vertienvoudigen. Er worden externe bureaus en partners ingehuurd om al die partijen samen te brengen. Wat dat betreft heeft Utrecht een luxeprobleem. Ze waarschuwt dat nooit het goud wordt verzilverd dat de wijk rijk is, als de kracht van de bewoners niet wordt gebruikt. Bij de besteding van financiële middelen van Samen voor Overvecht en de toedeling van projectfinanciering moet namelijk eerst gekeken worden naar bestaande initiatieven, bewoners en organisaties uit Overvecht. Het geld bedoeld voor Overvecht, moet landen in de wijk, er moet gebruik worden gemaakt van wat bewoners zelf constateren en doen. Zij weten heel goed wat er speelt. Juist de bewoners die de moeite doen om te melden en mee te denken, begrijpen dat niet alles opgelost kan worden. De gemeente moet hen niet verliezen. Dit geldt ook voor ondernemers in de wijk. Ze roept het college op deze mensen de moed niet te laten verliezen en te luisteren naar bewoners, ondernemers en initiatiefnemers.
Ze dient motie 20 in, Begin met Overvecht, verzilver het goud, mede namens de fracties van PvdA, CDA, D66, SP, Student & Starter, ChristenUnie, PVV, PvdD, GroenLinks, DENK en Stadsbelang Utrecht.

Ze vervolgt met de jeugd en de jongvolwassenen in de wijk en geeft een voorbeeld van hoop, de stichting Durf te dromen, met aandacht voor het kind in al zijn facetten, positieve en negatieve, met aandacht voor talentontwikkeling, taalachterstand, carrière-oriëntatie en spreken in het openbaar, zaken die niet alle ouders kunnen meegeven, maar wel willen. Dat heeft de wijk nodig.
Ze somt hiernaast nog een hele lijst van organisaties en initiatieven op: BSA, zomerschool, Stichting JOU, wijkagenten, handhaving, initiatieven tegen discriminatie enzovoorts. Zij mogen meer gesteund worden. Daarom staat haar fractie van harte onder de motie ingediend door de PvdA-fractie motie 16, die in samenwerking is geschreven.
Ze groet twee dames uit Overvecht die hier studeren en altijd in en om Overvecht hebben gewoond die in hun vrije tijd meedenken over het positief versterken van de jeugd. Zij heeft vier maanden met hen samengewerkt en ze verwacht dat ze nog heel veel zullen doen voor de wijk.
Zeven jaar geleden organiseerde ze als beginnend raadslid haar eerste werkbezoek in Overvecht. Haar zeer waarschijnlijk laatste debat in de raad gaat ook over Overvecht. Ze hoopt dat dit allemaal niet voor niets is geweest.

De heer **Saiah** (D66) spreekt namens zijn fractie de complimenten en waardering uit voor de inzet van mevrouw Rajkowski de afgelopen jaren voor de wijk Overvecht.

De **voorzitter** sluit zich daar namens de raad bij aan.

De heer **Van Steeg** (CDA) dankt mevrouw Rajkowski voor haar woorden over Overvecht en de heer Dekkers voor zijn woorden over zijn voorganger, de heer Van Waveren.
Hij vindt het goed dat er steeds weer over Overvecht wordt gesproken, over alle goede bedoelingen en hoe die in de wijk in de praktijk worden gebracht. Er zijn ontzettend veel plannen, maar de heer Van Waveren vroeg zich al af of die op de plek kwamen waar ze nodig waren en of er niet te veel geld over de balk wordt gesmeten. De CDA-fractie maakt zich daarover nog steeds zorgen. De wethouder doet zijn best, er worden veel indrukwekkende rapporten naar de raad gestuurd en er wordt geld goed besteed, maar de vraag blijft of dat altijd goed terechtkomt.
Motie 16, over het ondersteunen van de jeugd, steunt de CDA-fractie van harte, omdat het belangrijk is bij de jeugd in de wijk te beginnen en die perspectief te bieden om de goede stappen te zetten. De rol van de ouders en de directe familie van de jongere moet daarbij niet worden vergeten. Ook moet er aandacht worden gegeven aan de goede voorbeelden die mevrouw Rajkowski noemde.
De motie die de VVD-fractie heeft ingediend, motie 20, steunt zijn fractie. Ze wil heel graag dat het geld bij de maatschappelijke initiatieven terechtkomt, de mensen die het zelf doen in Overvecht en er geen plannen worden gemaakt die dat niet doen. Een voorbeeld van het laatste is de verhuizing van FC Utrecht naar Overvecht. FC Utrecht bouwt een nieuw trainingscomplex in Overvecht Noord. Iedereen vindt dat fantastisch, terwijl de verenigingen daardoor in de knel raken. Hun veld wordt aangetast en ze krijgen een kleinere accommodatie. De gemeente biedt geen oplossing. Verenigingen moeten vaak aan de bel trekken, voordat ze worden gehoord. Op deze manier gaat het fout. Hij roept het college op de verenigingen een luisterend oor te bieden en dit snel op te lossen.
De initiatieven van de Werkplaats tonen goede bedoelingen, maar het is nooit duidelijk van wie ze zijn, de gemeente of de Werkplaats. Hij vraagt wat de legitimatie van de Werkplaats is. Bewoners hebben hier vragen over. Hierover dient hij motie 21 in, mede namens de fracties van SP, VVD, D66, PvdA, GroenLinks, PvdD en PVV, waarin wordt gevraagd duidelijkheid te creëren over de relatie tussen Werkplaats en gemeente en de manier waarop rolvermenging in de toekomst kan worden voorkomen.

De **voorzitter** feliciteert de heer Van Steeg met zijn maidenspeech.

De heer **Schipper** (SP) meldt dat volgens de SP-fractie de focus voor de besteding van de beschikbare middelen moet zijn dat de mensen er iets van moeten merken en dit niet hoog over de hoofden van de bewoners heen mag gaan. Met dit doel staat zijn fractie onder een reeks ingediende moties. Hij beperkt zich vandaag tot een "parallel universum", de Werkplaats.
De reactie van het wijkplatform op het startdocument van de Werkplaats is niet mals, want daarin wordt geconstateerd dat de Werkplaats geen echte notie heeft van de problemen waarvoor de wijk Overvecht gesteld is. Het vervolgproduct, gepland voor september 2020, is nog niet opgeleverd.
In die reactie wordt ook gevraagd wat de samenhang is van de plannen van de Werkplaats met die van Samen voor Overvecht, met de lopende renovatie- en prestatieafspraken, met het omgevingsplan waar de gemeente aan werkt en met Overvecht aardgasvrij. Hij voegt hieraan de parallellen toe tussen de

plannen van de Werkplaats en de gebiedsplannen 2008-2009. Ze gaan hoog over de hoofden van de mensen heen. Hij heeft overigens geen paragraaf gezien over financiering. Van de gebiedsplannen 2008-2009 is qua sloop gelukkig weinig terechtgekomen. De sociale huurwoningen zijn nog steeds keihard nodig.
Over participatie staan in het startdocument van de Werkplaats een paar alinea's op blz. 62. De mensen worden geraadpleegd als het brood al is voorgebakken.
Hij vraagt naar de houding van het college ten opzichte van de plannen van de Werkplaats. Onderschrijft het college het opofferen van groen voor poen? Staat het college positief ten opzichte van het omkatten van de Carnegiedreef naar een HOV-baan? Hoeveel gaat dat kosten en hoeveel is het college bereid daaraan bij te dragen?
Hij dient motie 22 in, Geen groen voor poen 3.0 in Overvecht, mede namens de fracties van VVD, D66, CDA, PvdA, PVV en PvdD. Daarin staat dat het onwenselijk is om bij eventuele nieuwbouw en verdichting in Overvecht het bestaande waardevolle groen aan te tasten en wordt het college opgedragen deze mening over te brengen aan de Werkplaats en in het omgevingsprogramma op te nemen hoe de robuuste groeninfrastructuur kan worden beschermd en gewaarborgd.
Hij legt op een vraag van mevrouw Sturkenboom uit dat de motie in lijn is met amendement 2020/47, strategie bij verdichting, waarin de raad besloot dat bij binnenstedelijke bouwen het bestaande en snippergroen zo veel mogelijk moet worden ontzien. In de plannen van de Werkplaats gaat dit echt de andere kant op.
Hij antwoordt de heer Dekkers of er geen enkele aantasting van het groen mogelijk moet zijn en dat er in 2005 een plannetje was, verdienend vermogen, waarin het volbouwen van 45 groenstroken in de stad stond, onder andere in Overvecht langs de Noordelijke Randweg. Dat ging terecht niet door. Vervolgens kwam gebiedsplan De Gagel in 2009, waarin stond dat in het noordelijke Gagelgroen gebouwd zou worden. Zo blijft de raad aan de gang. Hij wil eens en voor altijd in het omgevingsprogramma opgenomen zien hoe de robuuste groene infrastructuur eruit moet zien, gewaarborgd en beschermd kan worden, zoals de heer Dekkers eerder zei, zodat dit in de raad kan worden besproken. Hij vindt sowieso dat er niet moet worden gebouwd aan de randen van het Gagelpark of het Noordelijk Gagelgroen.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) wijst erop dat amendement 2020/47 niet zo absoluut is geformuleerd als de heer Schipper nu interpreteert. Als bouwen in het groen een kwalitatief goede toevoeging is en er wellicht elders groen wordt toegevoegd, moet dit integraal worden bekeken en kan er wellicht op bepaalde plekken wel worden gebouwd. Zo stond dit ook in het amendement.

De heer **Schipper** (SP) herhaalt dat als er nu geen streep wordt getrokken, over een paar jaar weer over hetzelfde wordt gesproken. Mensen in Overvecht vragen om goede groenstructuren. Daarin verschilt hij niet van de heer Wijmenga. Maar het aantal woningen in de plannen van de Werkplaats, maximaal 8900, kan niet worden gebouwd zonder het groen grootschalig aan te tasten.
Hij vervolgt dat het belangrijk is dat mensen in Overvecht willen en kunnen blijven wonen. Daarom moet de woningvoorraad meer divers worden. In zoverre is hij het met de Werkplaats eens, maar dat lukt niet zolang een Canadees bedrijf flatcomplexen opkoopt en de woningen duur verhuurt. Hoe wordt voorkomen dat de versterkte parkranden van de Werkplaats worden verpatst aan dit bedrijf, omdat er aan te verdienen valt?

De heer **Van Deún (**PVV) vindt dat het college grossiert in het intrappen van open deuren met Samen voor Overvecht of de RegioDeal vitale wijken. De doelstellingen zijn vaag en er is geen enkele resultaatverplichting. De PVV-fractie ziet te weinig concrete oplossingen voor urgente problemen, veiligheid, gezondheid, inkomen en wonen. De mensen daar verdienen beter.
De wijk staat bekend om liquidaties, illegale bordelen en drugsproblematiek, en heeft een slecht imago. Toch zijn bewoners blij met de plannen voor Overvecht. Ze zijn beducht, omdat het college de grote problemen op het gebied van misdaad en sociale veiligheid niet of niet genoeg erkent. De interim-burgemeester heeft de raad gewaarschuwd niet te naïef te zijn als het gaat om criminaliteit. Er lijkt weinig vertrouwen te zijn bij de inwoners. Ze wachten al jaren op het toevoegen van veilige oversteekplaatsen. Ze wensen meer cameratoezicht.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vraagt of de heer Van Deún niet ziet dat het college juist in Overvecht het thema ondermijnende criminaliteit als een van de prioriteiten heeft benoemd en heeft verbonden met de doelstellingen van Samen voor Overvecht. Daarop gebeurt heel veel.

Mevrouw **Rajkowski** (VVD) bevestigt dat veiligheid een van de ambities is, zoals blijkt uit de monitorrapportage, maar die gaat over zijn dingen die er al zijn. Ze mist wat er extra gebeurt op het gebied van veiligheid met de extra miljoenen voor Samen voor Overvecht.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) reageert dat daarvoor moet worden gekeken naar wat er extra gebeurt in het programma Samen voor Overvecht en in de andere programma's in de stad. In Overvecht is er inzet op meer wijkagenten en wijkboa's. Dit is al langer zo in Overvecht en in het veiligheidsprogramma zit prioriteit voor het aanpakken van ondermijnende criminaliteit. Op de opmerking van mevrouw Rajkowski dat in de plannen van vorig jaar voor Samen voor Overvecht staat dat het budget voor extra wijkboa's flexibel zou zijn en er een vast budget was voor de plannen, zodat op die manier de extra wijkboa's slim zijn wegbezuinigd reageert hij dat het extra niet alleen zit in Samen voor Overvecht, maar ook uit andere programma's komt.

De heer **Van Deún** (PVV) vraagt een controleerbare formulering zoals het aantal inbraken terugbrengen met zoveel, het aantal autokraken met zoveel. Dan kan de raad het college over drie jaar afrekenen op de resultaten. Hij mist in alle plannen heldere doelstellingen.
Hij vervolgt met woondichtheid. Partijen verwijzen hiervoor naar de RSU. Zijn fractie wil daadkracht zien, een gemixte woningvoorraad met koop, vrije sector en sociale huur, maar ook met eengezinswoningen. Niet elk stukje groen in Overvecht hoeft volgebouwd te worden, want dat groen maakt Overvecht bijzonder. Dat wordt onder andere bedreigt door de NRU die er zal komen.
De vele problemen in de wijk hebben volgens de PVV-fractie te maken met een groter probleem: gefaalde integratie en vele jonge mensen die de criminaliteit zijn ingerold. Dat vraagt een extra inspanning, want iedereen heeft recht op werk, wonen, een inkomen en een toekomst. Daarop moet de raad zich richten. De eigen gemeenschap doet hier al veel aan, hij noemt de buurtvaders. Hij hoort de heer Saiah zeggen dat er ook buurtmoeders door de wijk lopen die van alles doen.
Zijn fractie verwacht een veel hogere ambitie van het college om een mooier, veiliger en gezonder Overvecht te realiseren met concrete doelen en resultaatverplichtingen, waar de raad het college op kan afrekenen. Hij wenst alle mensen uit Overvecht meer dan er nu wordt geboden en zal voorstellen en moties die daaraan bijdragen nu en in de toekomst steunen.

De heer **El Abassi** (DENK) vindt het debatje over veiligheid in Overvecht van de PVV-fractie en andere fracties die wijzen op de problemen met betrekking tot criminaliteit ongeloofwaardig. Immers, de politie heeft er destijds op gewezen wat een prostitutiezone betekent in verband met criminaliteit: niet handhaafbaar gezien de politiecapaciteit. Toch heeft de gemeente een prostitutiezone gerealiseerd, met een coffeeshop daarbovenop.
De DENK-fractie is blij dat de gemeente veel aandacht besteed aan Overvecht. Die is hard nodig. In de ambities staat de pijler het perspectief voor de jeugd te versterken om te voorkomen dat jongeren afglijden naar het criminele pad. Zijn fractie is groot voorstander van het bieden van perspectief aan jongeren om ze op het juiste pad te houden. De gemeente wil de weerwaarheid van ouders, leerlingen, docenten, ondernemers en overige professionals vergroten. Volgens zijn fractie kunnen gebedshuizen in de wijk daarin een positieve rol vervullen. Daar gaan jongeren naartoe voor rust, bezinning, zingeving en identiteitsvorming. Hij vraagt of het college religieuze instellingen betrekt bij de aanpak en zo ja, hoe en zo nee, waarom niet.
De gemeente investeert miljoenen om de leefbaarheid in de wijk te vergroten. Het is jammer als de raad besluiten neemt zoals hierboven genoemd die een negatief effect hebben op de leefbaarheid.
In het onderzoek van Binnenlandse Zaken staat dat burgers geen vertrouwen hebben in de gemeente. Maar vertrouwen moet van twee kanten komen. Mensen durven niets te zeggen omdat ze bang zijn dat ze hun huis worden uitgezet. De afgelopen periode heeft men kunnen zien wat spierballentaal van de overheid vermag met betrekking tot uithuiszettingen, het sluiten van ondernemingen naar aanleiding van wanordelijkheden en kleine incidenten die niet aan de ondernemer toe te rekenen zijn. De reactie van het college op dat laatste is dat de goeden onder de kwaden moeten lijden.
Verschillende ondernemers ervaren enorme overlast, maar nemen geen contact op met de gemeente omdat ze bang zijn dat hun onderneming gesloten wordt. Is het college het ermee eens dat de gemeente zelf moet werken vanuit vertrouwen in plaats van wantrouwen?
Ook sportverenigingen durven vaak geen hulp te vragen omdat ze bang zijn dat meldingen tegen hen gebruikt worden. Het is lastig te begrijpen dat transparantie van de burgers wordt verwacht, terwijl de gemeente keihard ingrijpt als ze komen om hulp te vragen.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) kan wat de heer El Abassi over sportverenigingen zegt moeilijk plaatsen. Heeft hij een voorbeeld dat ze aangepakt worden als ze iets melden?

De heer **El Abassi** (DENK) heeft eerder gewezen op de spierballentaal bij een overheidsorganisatie, de Belastingdienst. Ook heeft hij eerder gesproken over de rol van de bestuursrechter in dezen. Hij vindt dat raadsleden mee moeten kijken. Hij heeft destijds tegen de wethouder gezegd dat hij niet alleen heeft gekeken naar het feit dat Papendorp is gesloten, maar ook naar het waarom. Het antwoord was dat het een KNVB-issue was, terwijl hij het een gemeentelijk issue vindt dat veel portefeuilles raakt. Raadsleden moeten verder kijken en dieper in dit soort zaken durven duiken,
omdat de gemeente wel degelijk een rol bij Papendorp heeft. De KNVB heeft besloten de sportvereniging te sluiten, maar de politiek kan in gesprek gaan met bijvoorbeeld de KNVB. Ook kan de politiek praten over wat er precies heeft plaatsgevonden. De gemeente moet niet de kop in het zand steken en verwijzen naar de KNVB, zeker niet in een zaak waarin heel veel portefeuilles worden geraakt en een groot deel van de Utrechtse gemeenschap.

Mevrouw **Rajkowski** (VVD) wordt hiermee in verwarring gebracht. Ze kan zich voorstellen dat er mensen of organisaties in Overvecht zijn die bang zijn dat een melding van hen tegen hen zal worden gebruikt, zeker gezien het wantrouwen tegen het hele systeem. De manier waarop de heer El Abassi dit zegt, getuigt volgens haar ook van spierballentaal. Het concrete voorbeeld gaat bovendien over Kanaleneiland. Ze pleit ervoor concrete voorbeelden in Overvecht te benoemen, indien die er zijn, zodat die opgepakt kunnen worden.

De heer **El Abassi** (DENK) antwoordt dat het niet om Kanaleneiland gaat of de Amsterdamse Straatweg, maar om het handelen van de gemeente dat de burgers afschrikt om contact op te nemen met de gemeente. Daarover wil hij graag in een commissievergadering debatteren. De gemeente moet volgens hem de mensen met vertrouwen tegemoet treden in plaats van wantrouwen, omdat de gemeente alleen op die manier mensen achter zich krijgt.
Hij vervolgt dat de gemeente heeft gezegd het rapport te kennen waar hij eerder naar verwees, maar dat dit niet over Utrecht gaat. Sommige raadsleden herkennen het echter wel, zoals ze hebben gezegd. Hij vraagt of het college er nog steeds zo over denkt.
Op de opmerking van de heer Van Deún reageert hij dat hij niet bedoeld heeft te zeggen dat de PVV-fractie voor 't Zandpad is. Het is hem duidelijk dat die fractie er, gelukkig, tegen is. Hij doelde op de verwarring bij de burgers wanneer het gaat om de hoge criminaliteit.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) vindt het positief dat een brede meerderheid van de raad het debat op dezelfde manier aangaat en samen probeert Overvecht beter te maken. In de afgelopen jaren is die meerderheid steeds breder geworden. Hij is blij dat door het Rijk miljoenen zijn vrijgemaakt om daaraan bij te dragen. De raad kan niet zelf de wijk beter maken, maar stelt enkel kaders. Er zijn anderen die dit doen. Daarom steunt hij motie 20 van de VVD-fractie van harte. Juist de mensen in de wijk weten wat er kan, kunnen mensen motiveren en blijven actief. Professionals komen en gaan. Naast de groepen die mevrouw Rajkowski heeft genoemd, noemt hij Overhoop, de woongroep. Het heeft heel wat uren gekost voordat deze groep ruim gesteund werd door de gemeente. En daar zit ook zijn zorg. Het budget is er, maar hoe zorgt het college ervoor dat dit op de juiste plek terechtkomt en op een laagdrempelige manier, zodat die groepen er gebruik van kunnen maken?
Hij kan zich bij veel aansluiten, maar heeft nog één punt, de monitoring. De gemeente geeft immers enorm veel geld uit, maar wordt daarmee ook het goede gedaan? Het is mooi dat er een rapportage ligt van september, maar die is vooral kwalitatief. Er valt niet in te lezen of de onderwerpen waarop extra geld is ingezet een extra verbetering laten zien ten opzichte van wijken in Utrecht waar dat extra budget er niet is. Hij vraagt de toezegging in een volgende rapportage op te nemen waar het geld wordt ingezet en of daar resultaat op wordt geboekt, dus een meer kwantitatieve rapportage.
Bij de aanpak van winkelcentrum Overvecht valt hem op dat bij de NPD-strook mooie stappen worden gezet, het winkelcentrum goed wordt opgeknapt, maar de strook daartussenin, het parkeerterrein, een drama is. Hij pleit ervoor daarop in te zetten, dat veiliger en groener te maken. Hij hoopt dat de wethouder daarmee met de eigenaren aan de slag zal gaan.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) dankt mevrouw Rajkowski voor al haar inzet. Zij zal haar passie gaan missen.

In december heeft de raad kunnen zien welke initiatieven er in de wijk lopen. Haar fractie was onder de indruk van de betrokkenheid, vernieuwingskracht en het aanstekelijk enthousiasme van de bewoners. Zij hebben het beste met de wijk voor, maar er is sprake van een mismatch tussen de opzet van de wijk en de wensen van de bewoners.
Haar fractie twijfelt nog over motie 22 over het groen, omdat ze het belangrijk vindt dat er door een nieuwe ontwikkeling ruimte kan komen voor beter groen, maar ze vindt ook dat het waardevolle groen behouden moet blijven. Ze mist de recreatie voor kinderen in de bestemmingsplannen en vraagt de toezegging die mee te nemen in de plannen voor het groene lint.
Er zijn veel bewonersinitiatieven, haar fractie vraagt de toezegging hiervan een lijst op te stellen en te publiceren, zodat het voor de buurt en de raad duidelijk wordt wat er allemaal is.
In het document die bij dit debat hoort, zag ze door de bomen het bos niet meer. Ze vraagt toe te zeggen dat het document wordt versimpeld en in een meer begrijpelijke taal wordt opgesteld zodat de bewoners beter kunnen inspreken.
Ze antwoord op de vraag van de heer Saiah dat infographics een goede aanloop zijn, maar ze verwacht dat een gemiddelde Utrechter niet weet wat een RegioDeal of Stadsakkoord inhoudt, terwijl ze met elkaar verweven zijn en ze steeds verder uitdijen. Op een gegeven moment weet de raad zelf niet meer waar het om gaat. Ze is voor infographics, omdat een beeld meer zegt dan duizend woorden, maar ze wil ook dat er duidelijker taal wordt gebruikt.
Ze vervolgt met sport in Overvecht en vraagt hoe het staat met Sportpark De Vechtstroom. Haar fractie ziet graag dat sport onderdeel wordt van de wijkaanpak en de gemeente het sportaanbod in de wijk in kaart brengt. Daarover heeft ze samen met de D66-fractie motie 19 ingediend.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) sluit zich aan bij de zorgen over bouwen in het groen, specifiek in park De Gagel. Ze vraagt hoe bewoners uit de wijk meer betrokken kunnen worden bij de plannen. Er zijn veel kwaliteiten en initiatieven. Ze sluit zich van harte aan bij wat andere fracties hierover hebben gezegd. Het pand van Gagelsteede en de stallen zijn sterk verouderd. Er staan nog steeds gaskachels, er zitten scheuren in de vloer en er zijn holle muren. Gagelsteede wordt steeds meer een sociale plek voor de wijk en kan een mooie voorziening worden. Utrecht Natuurlijk zit er, samen met welzijnsorganisaties. Ze willen iets moois voor Overvecht neerzetten. Het huidige gebouw beperkt dat. Overvecht wil verduurzamen en zou een wijk moeten zijn die als eerste aardgasvrij wordt. Is het college het met de PvdD-fractie een dat Gagelsteede hiervoor een mooi voorbeeld kan worden? En dat het voor Utrecht Natuurlijk noodzakelijk is om aardgasvrij te worden in haar taak om voorlichting te geven over klimaat, natuur en duurzaamheid, en mensen zou moeten inspireren voor het maken van duurzame keuzes en ze in een duurzaam gebouw moet zitten om het goede voorbeeld te geven?
Ze vraagt welke wethouder zich hiervoor verantwoordelijk voelt en de kar gaat trekken om Gagelsteede te renoveren. Men loopt er tegenaan dat dit vier verschillende portefeuilles betreft: vastgoed, welzijn, dierenwelzijn, groen, financiën. Kan het college toelichten wanneer er wordt gestart met de nieuwbouw of renovatie van Gagelsteede waar al jaren over wordt gepraat?

Daarop schorst de voorzitter de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer Diepeveen.

De heer **Diepeveen** (wethouder) constateert dat de raad heeft aangegeven hoeveel er aan de hand is in Overvecht, op hoeveel plekken in de wijk de inzet van allerlei partijen er echt toe doet en het gemeentebestuur tegelijkertijd moet erkennen dat men er nog echt niet is. Het werken aan een brede wijkaanpak is immers altijd een kwestie van lange adem, langjarig. Men is begonnen met een versnelling van het proces in 2013-2014. Daarna is er een schepje bovenop gedaan, omdat die versnelling vooral de sociaal-maatschappelijk kant bestreek en er juist een combinatie moet worden gemaakt met de fysieke kant, de woonomgeving. Overvecht is 50 tot 60 jaar oud en is op veel plekken sleets geworden. Dit vraagt extra inzet.
Extra inzet moet extra inzet zijn, en niet een verkapte manier om geld weg te laten lekken. Gezien de bestaande budgetten en programma's is de beweging eerder omgekeerd. Ook vanuit verkeersveiligheid, Werk en Inkomen en de rioleringsgelden is er veel extra inzet op Overvecht. Overvecht is een grote wijk waar veel aan de hand is, waar veel mensen wonen die extra ondersteuning verdienen en waar veel locaties een opknapbeurt nodig hebben, waar het verkeer vaak te hard rijdt, vergroening moet plaatsvinden en versmalling van wegen. Dit vraagt een brede aanpak en die is kenmerkend voor Samen voor Overvecht.

De raad geeft blijk van die brede problematiek en heeft erop gewezen dat ook de sport niet moet worden vergeten, dat het goed is om de wegen en de verkeersveiligheid aan te pakken, dat vooral moet worden samengewerkt met ondernemers uit Overvecht en hun goede kansen moet worden geboden, dat er nadrukkelijk moet worden gewerkt aan een meer divers woningaanbod, het sociale woningaanbod goed op peil moet worden gehouden, zeker ook stedelijk, en dat er sprake is van criminaliteit en onveiligheid. De agenda is dus rijk en groot.
Hij vervolgt met motie 16, Focus op jongeren van Overvecht. Hij beaamt de woorden van de heer Van der Zweth dat het geld naar de mensen zelf moet. Maar dit gebeurt ook als er een speelplek wordt aangelegd, als de gemeente wat doet aan baankansen, werkt aan de Beroepentuin en de Ontdekhal. In die zin zijn er veel manieren om het geld in Overvecht te laten renderen. Het college is, kijkend naar de coronacrisis, de rellen afgelopen zomer, de monitoringrapportage, in het kader van de RegioDeal extra focus gaan leggen binnen drie van de vijf thema's van Overvecht: jongeren, werk en ondernemen, en het gemengd wonen in de wijk. Ook zal het college op aandringen van de raad streven naar flexibiliteit om goed te kunnen reageren op wat er gebeurt, leren van hoe de problematiek wordt aangepakt en extra accenten leggen. Het ligt zeer voor de hand om de komende tijd het accent op jongeren te leggen.
Dit voorjaar komt het college met een voortgangsrapportage. Via voortgangsrapportages en monitoring wordt het inzicht vergroot en kan de inzet worden bijgesteld waar dit nodig is in het uitvoeringsprogramma. Hij vindt het een stap terug om iets af te doen aan de breedte van de inzet van de gemeente in Overvecht, zoals in het dictum van motie 16 staat. Het gaat om een brede wijkaanpak waarvoor een RegioDeal is afgesproken met Rijk en provincie. Daarmee wordt gewerkt vanuit het ambitiedocument Samen voor Overvecht waarmee de raad in grote meerderheid heeft ingestemd. Daar waar zo veel departementen aan tafel zitten in het kader van de RegioDeal, willen ze allemaal iets van hun gading zien in het uitvoeringsprogramma; daarover heeft hij de raad geconsulteerd. Het college richt dat zo veel mogelijk in naar eigen snit, aan de hand van het ambitiedocument. Hij vindt het ingewikkeld als hij tegen die departementen moet zeggen dat de belangrijkste focus volgens de raad op jongeren moet liggen, omdat er een bredere agenda is afgesproken. Hij wijst op de flexibiliteit en de mogelijkheid om te schuiven in het programma. In het voorjaar wordt de monitor besproken. Dan kan het gemeentebestuur extra accenten leggen op basis van de ontwikkelingen in de wijk en de coronacrisis. De uitspraak "het belangrijkste" doet volgens hem geen recht aan de breedte van de aanpak.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) hoort veel in het verhaal van de wethouder wat ook met motie 16 wordt beoogd. Daarin staat niet dat alles wat er nu is overboord moet worden gegooid, maar dat in de afweging naar aanleiding van de ontwikkelingen en de coronacrisis de focus moet worden gelegd op jongeren. Voor zaken als een speelplaats, door de wethouder genoemd, zijn ook reguliere budgetten beschikbaar. In de motie ligt de focus op het tegengaan van schulden, zorgen voor opleiding, werk en inkomen, tegengaan van criminaliteit en bieden van perspectief aan jongeren.

De heer **Diepeveen** (wethouder) reageert dat de raad de ontwikkeling van het ambitiedocument Samen voor Overvecht naar RegioDeal heeft kunnen zien. Daarin zit een beweging naar het accentueren van jeugd. Hij stelt voor de monitoring te houden en in het voorjaar kritisch te kijken of wat er op stapel staat voldoende is, er extra accenten moeten worden gelegd en mogelijk met middelen moet worden geschoven. Hij doet dit liever aan de hand van een nieuwe monitoring en een actuele voortgangsrapportage dan op voorhand. Hij begrijpt het signaal uit de motie.

Mevrouw **Rajkowski** (VVD) begrijpt de bestuurlijke overwegingen van de wethouder. Ze wijst erop dat er al veel stukken liggen en debatten zijn gevoerd en vindt het niet nodig om op de volgende voortgangsrapportage te wachten. Dit debat is een gevolg van jarenlang overwegen en nadenken, en vormt een tussentijdse bijsturing.

De heer **Diepeveen** (wethouder) hoort dit goed. Dit debat wordt immers niet voor niets gevoerd. Maar hij wil ervoor waken dat in de zin van de bestuurlijke lijn de consistentie teniet wordt gedaan. Hij wil de ingezette koers volhouden, omdat die voldoende ruimte biedt prioriteiten anders te benoemen. Dit wil hij op het geëigende moment doen, een keer per jaar, bij de Berap, de monitor, de voortgangsrapportage en de voorjaarsnota.

De heer **Saiah** (D66) herinnert aan het commissiedebat van ongeveer een half jaar geleden. Toen heeft de raad aangekondigd een raadsdebat te houden om te sturen op wat in de voortgangsrapportage en de monitor zit. Een van de focuspunten is die op jeugd en jongeren. De wethouder heeft gezegd dat ze een van de speerpunten zijn van de RegioDeal. De motie stelt voor dit breder te trekken, te kijken naar wat er in de wijk gebeurt en in te zetten op jeugd en jongeren, niet om opnieuw naar de tekentafel te gaan. Die inzet komt onvoldoende terug in de rapportage.

De heer **Diepeveen** (wethouder) hoort van verschillende kanten dit geluid en begrijpt dit goed. De koers gaat al die kant op. Zijn waarschuwing betreft de bewaking van de bestuurlijke lijn. Hij wil aan de drie eerdergenoemde prioriteiten, waaronder jeugd en jongeren, vasthouden. Hij heeft de vraag goed begrepen om bij de voortgangsrapportage en monitoring terug te komen met extra informatie over hoe het met jongeren gaat en hoe effectief de inzet van de gemeente is.
Hij vervolgt met de maatregelen in het kader van werkloosheid. Overigens komen die in de monitoring terug. Er zijn concrete meetpunten met het aantal bijstands- en werkloosheidsuitkeringen. Dit sluit aan bij de motie die destijds is ingediend. Hij noemt hierbij de Beroepentuin, de Ontdekhal, de activiteiten van DOK030 met steun aan beginnende ondernemers, de Werkwinkel bij het gezondheidscentrum Amazone, de inzet van Focus en andere organisaties die jonge mensen ofwel aan een opleiding ofwel aan werk weten te helpen. Ze leveren concrete resultaten op.
In de maatregelenpakketten corona waartoe is besloten bij de begroting zit extra inzet van € 4,6 miljoen die voor een belangrijk deel in Overvecht zal neerslaan, gekoppeld aan degenen die schulden hebben. In Overvecht wordt dus veel meer geïnvesteerd dan de gelden van de brede wijkaanpak en de RegioDeal. Daarbij komt de pilot Versneld saneren van schulden van bewoners. Op de Nigerdreef gaat de gemeente met 25 huishoudens aan de slag, samen met de woningcorporaties. Door de coronacrisis heeft dit enige vertraging opgelopen. De lijn is deze pilot eerst afronden, goed evalueren en bij gebleken succes verder opschalen. Dit staat naast de stadsbrede inzet vanuit Werk en Inkomen waartoe de raad heeft besloten.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt het teleurstellend dat de pilot nog niet is begonnen. Het gaat hem erom dat er iets extra's gebeurt in Overvecht. Zijn fractie zal hierover geen motie indienen, omdat ze een focuspunt heeft aangebracht en dat goed wil doen. Kan de wethouder toezeggen inzichtelijk te maken wat hij extra gaat doen om die problematische schulden grootschalig terug te dringen en kwijt te schelen, en kijken naar middelen die nog te weinig worden gebruikt? Kan de wethouder daarmee aan de slag gaan en laten zien wat hij daarmee doet?

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat de pilot is begonnen, maar nog niet op 25 huishoudens zit. Hij zegt graag toe in de voortgangsrapportage te berichten over de kwijtschelding van schulden en de extra aanpak daarvan in Overvecht.
Er zijn vragen gesteld over het betrekken van gewone mensen uit Overvecht bij de monitor. De kenniskringen die aanvankelijk vooral door professionals werden bevolkt en overdag vergaderden, hebben die vergaderingen naar de avond verplaatst, waardoor er extra bewoners zijn geworven. Het beeld is inmiddels dus veel gemengder; er komen steeds meer bewoners bij. Bovendien is er veel enthousiasme over het inzetten van kenniskringen.
Motie 17 gaat over de ondersteuning van bewonersinbreng op buurtniveau. Hier ligt een belangrijke koppeling met het te sluiten wijkakkoord. Dat wordt namelijk de komende tijd opgezet met niet alleen de Werkplaats, maar vooral ook bewonersvertegenwoordigingen, huurdersorganisaties, het bewonersplatform en het wijkplatform. Het college wil met partijen afspreken welk type ondersteuning voor bewoners daarbij het beste werkt, zodat ze zelf aan tafel zitten, samen met corporaties en marktpartijen, om te bespreken hoe hun inbreng in hun buurt en op wijkniveau gestalte kan krijgen. Daarvoor zijn verschillende budgetten beschikbaar, maar het college realiseert zich dat zeker voor Overvecht geldt dat extra bewonersinbreng en ondersteuning daarvoor nodig is, omdat er de komende jaren het nodige gaat gebeuren. Het college kan de motie overnemen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) is blij dat de wethouder de motie overneemt. Maar ziet hij goed dat het niet alleen gaat om overleg op wijkniveau, maar er juist op het niveau van de buurten nog een wereld is te winnen en daar ondersteuning georganiseerd moet worden?

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat er zeker ook wordt gekeken naar het buurtniveau. Er zullen immers ook buurtprofielen worden opgesteld in het kader van het omgevingsprogramma.

Hij is blij met de complimenten van de heer Saiah over de communicatie en de dingen die beter gaan. De gemeente gaat zeker de komende tijd aan de gang met het meten van het effect daarvan, juist omdat in de communicatie een stap wordt gezet naar simpeler taal. Infographics doen het in die zin goed. Hij komt terug op hoe de effectiviteit van de communicatie-inzet kan worden gemeten.
Velen hebben gesproken over de knelpunten op het gebied van het sociale bereik. Recent is het rapport verschenen van het ministerie van BZK, opgesteld door Bureau Krachtwijken. Dit rapport gaat ook over Utrecht. Hij kent de opsteller van het rapport vrij goed, ze heeft een warm hart voor Overvecht. In het rapport staat een door groepen bewoners ervaren gebrek aan toegankelijkheid van het aanbod van instellingen beschreven. Dit is een hardnekkig probleem. Bij de analyse van de rellen de afgelopen zomer is dit gesignaleerd en de conclusie getrokken dat hierop een verdiepingsslag moet worden gemaakt. Met partners wordt bekeken welke lessen zijn te trekken om de hulp aan kwetsbare bewoners te verbeteren. Hij neemt motie 18, Werk aan knelpunten sociaal bereik wijkinstanties, over.
Daarnaast is gesproken over sport. Sport is niet een van de vijf thema's uit Samen voor Overvecht. Maar het belang van sport en bewegen wordt vanuit de wijkaanpak zeer onderschreven. Voor het sportpark Vechtzoom is een procesmanager aangesteld om de clubs beter te laten samenwerken: het voetbal en de hockey. Er is vaker gesproken over FC Utrecht en EDO. Dat kende een turbulent begin, maar intussen is er een goede inzet om kinderen en jongeren te laten sporten en hun talenten te ontwikkelen. Hij is het helemaal eens met het hartstochtelijke pleidooi van mevrouw Rajkowski over "durf te dromen" van Redouan El Yaakoubi. Zeker, petje af en een diepe buiging, want wat daar gebeurt, is heel bijzonder. Daarin is het belang van sport, disciplinering en goede voorbeelden te zien. Het college is al bezig, onder andere de afdeling Sport, ROC, Project O en FC Utrecht in samenwerking met Samen voor Overvecht, de behoefte beter in kaart te brengen, waar aanbod ontbreekt en hoe daarin het beste kan worden voorzien. Dit gaat onder andere over meidensport in de breedte en meidenvoetbal specifiek, en sportbuddy-projecten. Motie 19, Samen scoren voor Overvecht, is een aanmoediging om het traject met al die partijen te intensiveren en voort te zetten en daar snel op terug te komen. Hij neemt de motie over.
Motie 20, Begin bij Overvecht, verzilver het goud, bevat een hartstochtelijk pleidooi van mevrouw Rajkowski om het positieve te laten winnen van het negatieve. Hij is het daar hartgrondig mee eens. De inzet om in de opdrachtverstrekkingen van de gemeente ondernemers en initiatieven vanuit Overvecht volop de kans te geven, heeft hij gehoord. In de raadsbrief van vorig jaar staat al dat binnen de aanbestedingsregels opdracht wordt verstrekt vanuit Samen voor Overvecht aan ondernemers in de wijk. De nieuwe Nota Inkoopbeleid verruimt de mogelijkheden, omdat die het mogelijk maakt voor bedragen boven de € 70.000 een op een te gunnen, wanneer dit bijdraagt aan gemeentelijke doeleinden. In die zin groeien de mogelijkheden. Recent is twee keer van die afwijkingsgrond gebruikgemaakt en hij zal de raad komend voorjaar in de voortgangsrapportage over de gegunde opdrachten aan ondernemers in Overvecht bijpraten. In de laatste bullet wordt gesproken over "voor zomer 2021 aan de gemeenteraad te rapporteren wat dit betekent voor de besteding van middelen vanaf 2022." Naar de aard van de zaak is dit ingewikkeld. Hij zet de ingezette lijn voort en zal volgend jaar proberen een vorm te vinden om zo precies mogelijk aan te geven wat dit betekent.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) meent dat de wethouder de motie omarmt. Maar hij verwijst ook naar de raadsbrief van oktober. Daar wordt gesproken over "bij gelijke geschiktheid van opdrachtnemers…" In de motie wordt gevraagd te beginnen bij de opdrachtnemer in Overvecht, en als het niet anders kan of de kwaliteit onvoldoende zou zijn, breder te kijken. Kan de wethouder beamen dat dit de manier is waarop zal worden gewerkt?

De heer **Diepeveen** (wethouder) heeft eerder gezegd dat na de brief in oktober een nota Inkoopbeleid is verschenen. Die biedt verruimde mogelijkheden en recent is daarvan gebruik gemaakt. Hij kan dit dus bevestigen.

De heer **Saiah** (D66) wijst erop dat de motie dieper gaat dan de nota Inkoopbeleid, omdat in de motie staat te beginnen met een ondernemer uit Overvecht en de ideeën die daar leven. Het is goed dat de gemeente ontwikkelt en kijkt wat zij met die ideeën kan doen. Dat is de kern van de motie.

De heer **Diepeveen** (wethouder) reageert dat de Nota Inkoopbeleid die ruimte biedt. Hij wil niet graag van een recent door de raad vastgestelde nota afwijken. Het mooie van die nota is dat het mogelijk is opdrachten op die manier uit te zetten, als ze vallen binnen de gemeentelijke doeleinden.

De heer **Saiah** (D66) gaat het los van de Nota Inkoopbeleid, om de manier waarop wordt omgegaan met een programma als Samen voor Overvecht. Namelijk eerst in de buurten zelf kijken wat de mensen van Overvecht nodig hebben en hoe dat kan worden georganiseerd. Nu geven professionals of grote partijen vaak aan wat een wijk nodig heeft. De indieners zeggen: draai het om.

De heer **Diepeveen** (wethouder) ziet dat de opbouw in het dictum zo is dat er staat: te beginnen in de wijk zelf. Hij herhaalt dat de Nota Inkoopbeleid daarvoor ruimte biedt. Het gaat immers om een gemeentelijk beleidsdoel. Hij kan de motie overnemen.

De heer **Van Steeg** (CDA) vindt de wethouder wat voorzichtig in het overnemen van de motie. Hij wijst op de vele voorbeelden die in het debat zijn gegeven. Daar gaat de motie over. Ziet de wethouder dat ook zo en neemt hij haar op die manier over?

De heer **Diepeveen** (wethouder) heeft gezegd dat hij de motie kan overnemen, maar alleen bij de laatste bullet heeft gevraagd hem de tijd en mogelijkheid te geven te bekijken hoe daaraan het best vorm kan worden gegeven. Halverwege 2021 is wellicht nog niet alles klip en klaar voor 2022. Eind 2021 zal de raad een jaarprogramma krijgen voor Overvecht, het uitvoeringsprogramma van de RegioDeal. Hij zal zo goed mogelijk uitvoering geven aan deze motie.
Mevrouw Rajkowski heeft heel veel initiatieven genoemd. Die worden niet allemaal door de gemeente ondersteund, maar hij herkende er een aantal. Tegelijkertijd heeft ze ook een aantal ernstige signalen afgegeven, zoals het niet reageren op het aanbod van 50 stageplaatsen voor de wijk. Hij is daarvan geschrokken en roept iedereen op om signalen door te geven en partijen, zoals de onderneemster met deze stageplaatsen, aan te moedigen om contact op te nemen met de gemeente. De gemeente kan zich op dit vlak ongetwijfeld nog verbeteren. Hij is het met mevrouw Sturkenboom eens dat een goedmakende actie op zijn plaats in het geval van de onderneemster. Hij heeft wel informatie nodig om actie te ondernemen. Hij herkent niet de opmerking van de heer EL Abassi dat mensen bang zijn om te melden, omdat ze bang zouden zijn daarop gepakt te zullen worden. Ook hiervoor geldt zijn oproep om hiermee te komen en de informatie te delen.
De heer Van Steeg en anderen hebben gesproken over de Werkplaats. Er is al het nodige gedaan aan informatie, maar de roep om meer duidelijkheid vindt hij zeer begrijpelijk en trekt hij zich aan. De Werkplaats is een particulier initiatief van beleggers, projectontwikkelaars en de Utrechtse STUW-corporaties. Het college vindt interessant wat ze doen en zal via de RSU en het omgevingsprogramma de komende tijd kaders aanreiken. De raad zal daarover besluiten en in ruimtelijke zin aangeven wat de toekomstmogelijkheden zijn voor de wijk.
Om de Werkplaats procesmatig in te bedden, is het belangrijk te komen tot een wijkakkoord met bewoners- en huurdersvertegenwoordigingen op wijkniveau. Daarmee wordt de komende tijd het gesprek gevoerd. Hij wil het wijkakkoord op basis van de woonvisie en Samen voor Overvecht sluiten. Dat is een procesafspraak over samenwerking op het gebied van de ruimtelijke toekomst voor Overvecht. Daarbij komt ook bewonersondersteuning aan de orde.
De richting die motie 21, Naar een Werkplaats die werkt, aangeeft is heel goed. Hij neemt ook deze motie graag over. Op 8 februari gaat hij hierover in gesprek met het Wijkplatform. De raadsleden zijn daarbij van harte uitgenodigd. Hij komt hierop terug in het kader van het wijkakkoord en de brief die hij daarover in februari of maart naar de raad zal sturen.
Hij vervolgt met motie 22, Geen groen voor poen. Hij wijst erop dat de Ruimtelijke Strategie Utrecht zeer binnenkort verschijnt. Daarin staan zaken over Overvecht. Daarna zal op buurtniveau een verdieping worden aangebracht via het omgevingsprogramma. Er zal intensief worden gesproken over de ruimtelijk toekomst van de wijk, vooral met de wijkbewoners zelf. De groenstructuur van Overvecht is daar zeer leidend in. Het uitgangspunt van het college in het omgevingsprogramma is een robuuste groenstructuur. Dit betekent geen absoluut verbod op bouwen in groen, maar wel bescherming op hoeveelheden, oppervlakten en kwaliteiten. Dit betekent een zware afweging, en er wordt gewerkt met een compensatiebeginsel. Omdat het uitgangspunt de groenstructuur is, wordt er gesproken van een groen lint. Dat betekent groen voor groen. Het is juist poen besteden aan groen om de kwaliteit van het groen te verbeteren. Hij kan uit de voeten met motie 22, zij het dat hij de titel weinig vindt helpen. Hij vindt het de verantwoordelijkheid van de raad om na te denken over de woorden die worden gebruikt, ook in het kader van het gesprek dat met de wijk zal worden gevoerd. Hij geeft de indieners in overweging een meer neutrale titel te verzinnen zoals: verdichting verdient bescherming van het groen. Dat is meer zijn invalshoek.

Hij vervolgt dat hij, evenals de heer El Abassi, gebedshuizen belangrijk vindt. Daarmee wordt gesproken, bijvoorbeeld in het kader van Utrecht zijn we samen. Het zijn goede contacten. Momenteel is er veel contact over de Islamitische begraafplaats.
Wat het laagdrempelige gebruik van budget betreft, waarover de heer Wijmenga sprak, wijst hij op het Initiatievenfonds en het potje Bewonersinitiatieven Samen voor Overvecht. Daarvan wordt royaal gebruik gemaakt en dat helpt bijvoorbeeld bij "Durf te dromen" van de heer Yaakoubi.
Hij denkt dat de gemeente groeit in het kwantitatieve gebruik van de monitoring. Voorbeelden heeft hij eerder genoemd. Er wordt een monitor opgezet voor de RegioDeal met het RIVM, GGD en Universiteit Utrecht.
Hij gaat zeker aan de gang met het parkeerterrein bij het winkelcentrum, zodra de nieuwbouw van de NPD-strook klaar is.
Er worden recreatieplekken voor kinderen meegenomen in het groene lint.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) mist het antwoord op de vraag om 5% van de mensen die worden ingezet bij grote investeringen in de openbare ruimte of gebouwen uit Overvecht te laten komen.

De heer **Saiah** (D66) mist een reactie op zijn verzoek om de documenten met de raad te delen, voordat het participatietraject over de omgevingsvisie wordt gestart.

De heer **Schipper** (SP) heeft over de plannen van de Werkplaats een aantal specifieke vragen gesteld. Ook heeft hij gevraagd hoe de wolven van het Canadese bedrijf buiten de deur kunnen worden gehouden, die flatcomplexen opkopen en verhuren voor veel geld. Hij kan zich erin vinden als daarover binnenkort een debatje wordt gevoerd en vraagt een korte reactie over het hoe.

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat in de agenda Volkshuisvesting de nodige brieven zijn geagendeerd die heel veel aanknopingspunten bieden voor het gesprek dat de heer Schipper wil voeren. Hij noemt de leegstandsverordening, het actieplan betaalbare koop, de opkoopbescherming en de verhuurvergunning.
In reactie op de heer Saiah stelt hij voor uit te wisselen aan welke documenten behoefte is en of die kunnen helpen. Hij zegt toe dat raadsleden de komende tijd consequent worden uitgenodigd bij allerlei avonden die zullen worden belegd.
Hij heeft begrepen dat het wettelijk onmogelijk is om 5% te besteden aan werkprojecten ten gunste van werknemers uit Overvecht. Hij zegt toe een tandje bij te zetten om de eigen opdrachtgevers en andere opdrachtgevers, zoals woningcorporaties en ontwikkelaars, actief te stimuleren om aan hun "social return on investment"-verplichting te voldoen door bij te dragen aan projecten in Overvecht, zoals Bouw=Wouw, de Beroepentuin en Ontdekhal. Hij zal hierbij ook de private partijen die investeren in de wijk betrekken en daar op een bepaald moment op terugkomen, zoals de heer Van der Zweth heeft gevraagd.

De heer **Saiah** (D66) trekt motie 19, Samen scoren in Overvecht, in omdat die is overgenomen door de wethouder, evenals motie 18, Werk aan knelpunten sociaal bereik wijkinstanties.

De heer **Van Steeg** (CDA) trekt motie 21, Naar een Werkplaats die werkt, in omdat die is overgenomen door de wethouder. Hij hoopt de brief snel te ontvangen en denkt dat het goed is dan nog een keer nadrukkelijker bij het onderwerp stil te staan.

De heer **Schipper** (SP) ziet motie 22, Geen groen voor poen 3.0 in Overvecht, graag in stemming gebracht, inclusief de titel. Die bevat een historische duiding. De fout die men toen dreigde te maken, mag niet alsnog worden gemaakt.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) trekt motie 17, Ondersteuning bewonersinbreng op buurtniveau, in omdat die is overgenomen. Hij zal zeer kritisch blijven volgen of ze wordt uitgevoerd zoals bedoeld.

De **voorzitter** stelt vast dat men aan het eind is gekomen van deze raadsvergadering. Later deze avond zal in een aparte vergadering over alle voorstellen, amendementen en moties worden gestemd.
Voordat zij de vergadering sluit, geeft zij het woord aan de heer Schipper, de "nestor van dienst", die iets zal zeggen naar aanleiding van de maidenspeech van de heer Van Steeg.

De heer **Schipper** (nestor) spreekt Bert van Steeg graag toe vanwege zijn maidenspeech. Bert heeft als voetballiefhebber en Hoogravenaar sowieso al een streepje voor bij hem. Bert was al bekend als fractiemedewerker van het CDA, maar sinds vandaag is hij volwaardig raadslid. Hij kwam vandaag over als een vis in het water. Zijn bijdrage ging over een heel belangrijk onderwerp, geheel in de traditie van de CDA-fractie als oppositiepartij, goed voorbereid, met kennis van de materie en met humor. Hij zou tegen Bert willen zeggen: ga zo voort, hou de raad scherp en laat de spade dieper graven, zoals de raad van Sander van Waveren gewend was, dan komt het allemaal goed. Bert heeft een mooie maidenspeech gehouden, waarvoor dank.
(Applaus.)

De heer **Van der Zweth** (PvdA) deelt nog mede dat de moties 13 (Groei en krimp van scholen meer in balans door onderling overleg) en 14 (Gelijke kansen, ook op een groen schoolplein) zijn ingetrokken.

De voorzitter sluit daarop, te 23.07 uur, de vergadering.

INHOUD

Opening Pag. 1

Vaststellen agenda Pag. 1

Ingekomen stukken Pag. 1

Raadsvoorstel Geheimhouding Pag. 1

Notulen raadsvergadering 8, 10, 16 en 17 december 2020 Pag. 2

Notulen vragenuur 10 december Pag. 2

1. Raadsvoorstel aanpassing verordeningen rekenkamer, CPR en instructie Griffier Pag. 2

2. Raadsvoorstel aanwijzing plaatsvervangend griffier Pag. 2

3. Raadsvoorstel vaststellen Mandaatregeling gemeenteraad en burgemeester gemeente Utrecht Pag. 2

4. Raadsvoorstel wijziging woonplaatsgrens Zandweg 214b en 214c Pag. 3

5. Raadsvoorstel Zienswijze concept kadernota Veiligheidsregio Utrecht (VRU) 2022 Pag. 2

6. Raadsvoorstel verantwoordingsgrens rechtmatigheid Pag. 2

7. Raadsvoorstel Zienswijzen Ontwerp uitgangspunten begroting Recreatieschap Stichtse Groenlanden en Kadernota begroting Plassenschap Loosdrecht 2022 Pag. 3

Aanbieding Initiatiefvoorstel Krijgen waar je recht op hebt Pag. 3

8. Raadsvoorstel Joods rechtsherstel Pag. 3

9. Vaststellen Ontwikkelkader en bestemmingsplan 2e Daalsedijk, deelgebied 2 tot en met 4 en 2e Daalsedijk deelgebied 1 tot en met 4 als A2-gebied inclusief betaald parkeren Pag. 4

10. Raadsvoorstel Nota van Uitgangspunten Opgave Inburgering Pag. 5

11. Raadsvoorstel Verordening huisvesting scholen Pag. 5

Debat Overvecht Pag. 6