AANGETEKEND
Gemeente Bernheze
College van burgemeester en wethouders
Postbus 19
5384 ZG HEESCH
Tevens per e-mail aan:
gemeente@bernheze.org

GEMEENTE BERNHEZE
INGEKOMEN
24 JULI 2024
zaak nr .....
doc. nr .....

ARAG SE Nederland
[redacted]

Datum	23 juli 2024	Behandeld door	[redacted]
Ons kenmerk	01402117	E-mail	[redacted]
Uw kenmerk	Z/161464	Telefoonnummer	06 – 51 65 98 07
Onderwerp	Zienswijze	Faxnummer	(0475) 473 700

Geachte heer, mevrouw,

Tot mij wendde zich [redacted] (hierna: cliënt), wonende aan [redacted] met het verzoek om zijn juridische belangen te behartigen in het navolgende.

U hebt op 12 juni 2024 een ontwerpbesluit gepubliceerd voor het wijzigen van de varkenshouderij en het realiseren van een hondenpension (**bijlage 1**). Cliënt kan zich niet (integraal) verenigen met dit ontwerpbesluit. Derhalve breng ik namens cliënt onderhavige zienswijze in.

(on)Aanvaardbaar woon- en leefklimaat
Het voornemen om naast de huidige hoofdactiviteit, een varkenshouderij, een tweede hoofdactiviteit toe te voegen, te weten het voeren van een hondenpension en -dagopvang, leidt voor mij als directe buur tot een onaanvaardbare verdere verslechtering van het woon- en leefklimaat.

Door de gemeente is hier onvoldoende rekening mee gehouden bij het voornemen om toestemming te verlenen tot het toevoegen van een tweede hoofdactiviteit, betreffende een hondenpension en -dagopvang.

Daarnaast zijn de vergunningseisen die hiervoor geformuleerd zijn op een aantal punten te breed of onvolledig waardoor de kaders niet helder genoeg zijn en handhaving niet goed mogelijk is. Daarnaast sluiten de geformuleerde eisen ook niet overal aan op een bedrijfsvoering die logischerwijs aansluit de uitbating van een hondenpension en dagopvang met 50 honden en is er een groot risico op misbruik of aanpassing van de vergunning.

1: Huidige situatie
Het woon- en leefklimaat is voor ons als bewoner [redacted] in de afgelopen 10-15 jaar reeds sterk onder druk komen staan als direct (causaal) gevolg van de eerdere uitbreidingen en huidige bedrijfsvoering van dezelfde varkenshouderij. Hierbij moet gedacht worden aan:

[redacted]

1. Continue geluidsoverlast; in de huidige situatie is een continu gezoem van ventilatoren zelfs binnenshuis te horen, ongeacht het tijdstip van de dag of het seizoen. Ook verblijf buitenshuis wordt hier negatief door beïnvloed. Ook de motoren voor het verpompen van mest wordt veel vaker gehoord dan in eerdere aanvragen is aangegeven; met name in de avonduren wordt dit opgemerkt.
2. Geur/ stankoverlast; meerdere keren per week blootgesteld staan aan zeer sterke stankoverlast als gevolg van de varkens, wat een negatief effect heeft op buitenverblijf, ontvangen van bezoek, maar wat ook doorwerking vindt in kleine zaken zoals was die buiten niet meer gedroogd kan worden doordat het de geur overneemt.
3. Landschapsvervuiling; waar het huis eerst grotendeels vrij uitzicht had, wordt er vanuit de woon- en leefruimte nu aangekeken op zeer grote varkensschuren, welke geenszins uit het oog worden onttrokken door de maatregelen die zijn genomen door de varkenshouderij. Zeker nadat onlangs de huidige bomen door een boomkweker op naastgelegen akkerperceel zijn verwijderd, is de ervaren hinder van landschapsvervuiling fors toegenomen
4. Geluid door af- en aanrijdend zwaar verkeer.
5. Bedrijfsvoering / slecht nabuurschap, waarbij er geen gehoor is gegeven aan klachten en waardoor er geen vertrouwen is in de openheid en eerlijkheid van de uitbater van de varkenshouderij voor wat betreft de bedrijfsvoering.
   Dit beeld is verder versterkt/ bevestigd door de onvolledige omgevingsdialoog, waar er verbaal werd gesteld dat er slechts 20 honden zouden komen.

Ook in eerdere vergunningaanvragen voor uitbreiding van de varkenshouderij, was de conclusie uit onderliggende rapporten dat de toename van overlast beperkt zou zijn. Dit blijkt voor ons in de praktijk anders uit te pakken. Dat deze overlast reëel, is onder meer erkend in het verleden doordat bij bezwaar op grond van omgevingsoverlast door de Berg en Dalseweg 6 de WOZ waarde met 15% is verlaagd, Zie *Appendix 1 WOZ Waarde* (toevoeging van de nieuwe hoofdactiviteit zal dit wederom als resultaat sorteren).
Ook bij meldingen naar de uitbaters van de varkenshouderij, onder meer over geluidsoverlast door de ventilatoren en mest(water)lozing in de sloot, werd in de praktijk geen gehoor/tergkoppeling gegeven.

Door het toevoegen van een tweede hoofdactiviteit, neemt de overlast voor ons niet alleen maar toe, maar neemt deze ook nog andere/nieuwe vormen aan en vindt deze overlast ook op andere tijdstippen plaats. Er is hierbij sprake van een cumulatie van overlast. De conclusie van de gemeente in het ontwerpbesluit dat het realiseren van een hondenpension (en dagopvang) geen nadelige gevolgen voor milieu, mens en leefomgeving strookt in onze ogen niet met wat de praktijk voor ons gaat zijn en gaat een zeer negatief effect hebben op ons woongenot en de verkeersveiligheid.

[redacted]

1. Verkeersdrukte en Overlast
In de vergunning bij verkeer sectie 1.7.2 wordt aangegeven dat maximaal 80 verkeersbewegingen met personenauto's per dag mogen zijn.

Hoewel wij zeer positief staan over het feit dat er als uitgangspunt een limiet is gegeven aan het maximale aantal verkeersbewegingen en voornemens zijn om hier zeer actief over in contact te zullen gaan treden met de gemeente wat betreft handhaving bij overtreding, plaatsen wij hier wel echter een aantal zeer sterke vraagtekens c.q. bezwaren bij:

- Bij een hondenpension en -dagopvang waar uitbater plaats heeft voor 50 honden, is het zeer waarschijnlijk dat de 80 verkeersbewegingen, i.e. 20 keer honden brengen (2 bewegingen, auto heen en terug) en 20 keer honden halen (auto heen en terug) dagelijks zullen gaan plaatsvinden voor het grootste gedeelte van het jaar. Op jaarbasis betekent dit 80*365 = 29.200 additionele verkeersbewegingen. Dit wordt verder toegelicht in het punt hieronder.
- Als maatgevend scenario in het akoestisch rapport voor verkeer wordt uitgegaan van de vakantieperiode. Door dit scenario voor te stellen als maatgevend scenario, met in de 'drukke periode' max 80 verkeersbewegingen (en in de rest van de tijd dus minder), wordt de situatie verkeerd voorgesteld.
  Vergund wordt een hondenpension en **dagopvang** met max 50 honden. Niet uitgesloten kan worden dat het merendeel van deze nieuwe Hoofdactiviteit dagopvang zal behelzen voor de grootste gedeeltes van het jaar. Namelijk, buiten de vakantieperioden zal het merendeel van de vraag logischerwijs dagopvang zijn in plaats van langdurig pension.
  Dit betekent ten dat de 80 verkeersbewegingen als standaard moeten worden aangemerkt. Deze situatie zou reeds bij 20 dagjeshonden al voorkomen. Dit is zeer reëel, op een dagopvang met plaats voor 50 honden en er mag ook bedrijfseconomisch van uit worden gegaan dat hier ook naar wordt gestreefd, wanneer dit op een gegeven moment financieel het beste zou uitkomen. Dit betekent dus dat het waarschijnlijke resultaat van dit ontwerpbesluit is dat er minimaal 29.200 additionele verkeersbewegingen gaan plaatsvinden.
- Al het verkeer voor het hondenpension en dagopvang is additioneel en passeert over een doodlopende en smalle 60km/h toegangsweg naar de Berg en Dalseweg 6. Deze weg ligt op ~18,5 meter van de zijgevel van de Hogeweg 3, waar de slaapvertrekken zitten.
- In de *Ruimtelijke Onderbouwing* wordt het volgende gesteld:
- 000292.A008 Ruimtelijke onderbouwing nevenactiviteit hondenpension V4, *De projectlocatie ligt conform de definitie in de VNG-publicatie in het omgevingstype 'rustig buitengebied'. In de directe omgeving vindt geringe functiemenging plaats. Tevens is er weinig verstoring door verkeer. Qua aanvaardbare milieubelasting is dit omgevingstype dus vergelijkbaar meteen rustige woonwijk.*
  Behoudens het zware wegverkeer dat over de toegangsweg passeert naar de Berg en Dalseweg 6, wordt dit momenteel ook zo ervaren. Met bijna 30.000 additionele verkeersbewegingen per jaar, verandert deze situatie.

[redacted]

- Ter vergelijking (als referentie): In sectie 19 van de publiceerbare Aanvraag voor een uitgebreide procedure welke door varkenshouderij vd Zanden is ingediend op 18-01-2012 (*zie Appendix 2 Publiceerbare aanvraag 18-01-2012 Sectie 19)* werd uitgegaan van 3 bezoekers per dag. Of in dit geval 6 verkeersbewegingen (auto heen en terug). Ten opzicht van de huidige situatie, betekent dit dat de verkeersbelasting van personenauto's over een zeer smalle weg die direct naast ons huis loopt toe met 2666%. Het vergunde maximum aantal van 80 (additionele) verkeersbewegingen is onze ogen veel te groot en heeft een significante impact en zou minimaal gehalveerd moeten worden om de leefbaarheid niet te fors aan te tasten
- De weg die kruist aan de doodlopende toegangsweg die de varkenshouderij op de Berg en Dalseweg 6 ontsluit, wordt benut door grote groepen scholieren die richting Veghel of Heeswijk-Dinther fietsen. De tijdstippen dat de grootste additionele verkeersdruk wordt veroorzaakt door het hondenpension en met name de dagopvang op deze smalle wegen, kruist in zeer grote mate met de tijdstippen waarop de meeste scholieren naar school fietsen. Dit veiligheidsaspect is geenszins meegenomen in de aanvraag en dient in onze ogen ook te worden meegenomen in het afwegingskader van de gemeente.
- Vanwege de ligging is het een 60km weg, in de praktijk wordt er zelfs vaak hard(er) gereden over deze weg. Met extra overlast en onveiligheid als gevolg. In het ontwerpbesluit wordt gesteld dat de vergunninghouder maatregelen dient te nemen teneinde de verkeersveiligheid te garanderen. Het gaat hier om de openbare weg, de vergunninghouder kan hier geen of te weinig invloed op uitoefenen.
  De gemeente is daarvoor verantwoordelijk. Door de keuze de verkeersdruk op dit punt dusdanig te laten toenemen, kiest de gemeente er zelf voor verkeersonveiligheid te doen toenemen. Hier is geen rekening mee gehouden.
- Naast een effect op onder meer scholieren, heeft een dergelijke toename van verkeer heeft ook een negatief effect op de verkeersveiligheid voor ons en onze kleinkinderen die regelmatig buiten spelen
- In het ontwerpbesluit zitten ook geen harde toezeggingen dat activiteiten van halen en brengen enkel tussen 7.00 en 19.00 plaatsvinden (alleen een streven). In de praktijk kan niet uitgesloten worden dat honden eerder worden gebracht en later opgehaald. Met name in de ochtend kan dit de (slaap)rust verstoren.
- De gemeente heeft er niet voor gekozen om verkeersoverlast voor de omgeving en scholieren verder te beperken, door het toevoegen van beperkte tijdssloten waar binnen deze tijdsperiode enkel honden gehaald en gebracht mogen worden. In onze ogen is dit zeer gewenst, en zou hierbij rekening gehouden moeten worden met de ochtendrust en verkeersveiligheid voor scholieren. In onze ogen zouden goede dagelijkse tijdssloten van 9.00 – 10.30 en van 16.30 – 18.00 zijn.
- Overlast komt bovenop het zware wegverkeer dat reeds rijdt en groter is dan in de aanvraag wordt voorgesteld ten behoeve van de varkenshouderij en vindt plaats op verschillende tijdstippen, waardoor de totale overlast door bedrijfsactiviteiten op de Berg en Dalseweg 6 nog verder zou toenemen.
- In de omgevingsdialoog - die zeer halfslachtig is gevoerd door vergunninghouder - is verbaal aangegeven dat aanvrager van de vergunning voornemens is om in de toekomst ook een hondentrimsalon te beginnen; dit is een nevenactiviteit die

makkelijk kan inpassen bij het verlenen van goedkeuring voor het toevoegen van deze hoofdactiviteit. Daarnaast kan ook de additionele verkoop voor accessoires en voeding voor hond eenvoudig als nevenactiviteit worden toegevoegd. Naast de additionele verkeersbewegingen die zeker zijn, is er dus nog extra toekomstig risico voor opwaartse verkeersdruk door deze omgevingsvergunning.

- De gemeente Bernheze stelt in het Ontwerpbesluit 'Er vindt een minimale toename van het aantal verkeersbewegingen plaats' en concludeert dat er geen nadelige gevolgen voor (milieu) mens en leefomgeving zijn.
  Wij zijn het hier reeds op basis van de logisch te verwachten verkeerstoename volledig mee oneens. En zien ook risico's voor de toekomst (zie ook punt hieronder 'risico op aanpassing vergunning of misbruik'), zowel door toevoegen van activiteiten of door risico's op aanpassing of misbruik vergunning (zie punt hieronder)
  Dit besluit gaat in de praktijk reeds door overlast door passerend verkeer (over een doodlopende weg direct naast ons huis) ons woongenot verminderen en de (slaap)rust verstoren. Daarnaast neemt de verkeersonveiligheid toe (voor onszelf en scholieren) en gaat de waarde van het huis omlaag. In onze ogen is de verkeersimpact volledig verkeerd beoordeeld door de gemeente en wordt een zeer negatieve verandering geaccepteerd met dit ontwerpbesluit.

2. Risico op aanpassing vergunning of misbruik

De eis van de gemeente dat er maximaal 80 bewegingen per dag mogen plaatsvinden, betekent feitelijk dat voor één van de activiteiten, de dagopvang, er dagelijks 'slechts' 20 klanten mogen komen voor halen en brengen van dagjeshonden (4 bewegingen per auto). Zoals ook hierboven aangegeven is er een aanvraag gedaan voor een hondenpension en dagopvang. De verkeersbewegingen stroken niet met een van de vergunde activiteiten, het uitbaten van een dagopvang, wat tot 50 honden kan zijn.

Dit werkt óf misbruik in de hand of het leidt bijna onvermijdelijk tot een latere aanvraag voor het aanpassen van de vergunning voor aanpassen van de verkeersbewegingen.
In de Publiceerbare Aanvraag Sectie 19 Verkeer, Vervoer en Mobiliteit, wordt door de aanvrager in piekbelasting een aantal van 35 bezoekers opgegeven. Hier zit reeds een voorschot in op grotere te verwachten pieken in verkeersdrukte en overlast (32 additionele bezoekers ten opzicht van de eerdere aanvraag uit 2012 met max 32 X 4 = 128 additionele verkeersbewegingen) , en dus overschrijding van het vergunde aantal van maximaal 80 verkeersbewegingen.

Om de impact hiervan in te schatten, is een gemiddeld (dus niet het maximum) scenario gemaakt wat de verkeersoverlast kan zijn wanneer het hondenpersion en dagopvang zou worden benut zonder de restricties van het aantal verkeersbewegingen. *Zie Appendix 3 -– Berekening gemiddeld aantal verkeersbewegingen ten behoeve van Hondenpension en -dagopvang bij volledige bedrijfsvoering*
Hierbij is de verwachting dat het dagelijks gemiddelde zou toenemen naar 136 verkeersbewegingen per dag, ofwel 50.000 bewegingen per jaar. Het gemiddelde aantal bezoekers komt daarbij neer op 34,6 per dag.

[redacted]

Dit komt, niet geheel verrassend, sterk overeen met het aantal verwachte bezoekers (piek) die in de Publiceerbare Aanvraag behorende bij deze vergunning zijn benoemd.

19 Verkeer, vervoer en mobiliteit	
Hebt u een Besparingsplan Vervoer opgesteld?	☐ Ja ☑ Nee
Hoeveel werknemers hebt u in dienst?	2
Hoeveel bezoekers komen per dag naar uw bedrijf (in piekperiodes)?	35

De conclusie die wij hieruit trekken is dat de gemeente een vergunning verleent voor een hondenpension en -dagopvang die enerzijds (te) veel ruimte krijgt, wat misbruik of onvolledige bedrijfsvoering in de hand werkt en anderzijds een groot risico legt op toekomstige wijzigingen. Dat misbruik reëel is wordt verderop in deze zienswijze onderbouwd door het presenteren van bewijs dat momenteel het hondenpension en dagopvang sedert meerdere jaren reeds onvergund commercieel wordt uitgebaat.

Enkel door het aantal te vergunnen honden te verkleinen (naar 20), het niet vergunnen van dagopvang, of het aantal dagjeshonden te beperken naar de getallen benoemd in het akoestisch onderzoek (p.13), i.e. max 10 per dag, kan worden voorkomen dat er latere wijzigingen komen die een verdere impact hebben.

3. Geluidsoverlast door honden

Wij voorzien grote geluidsoverlast als gevolg van het hondenpension. In onze ogen zijn er aannames opgenomen in het akoestisch rapport die niet gaan stroken met de realiteit. Daarnaast zijn er onvoldoende maatregelen geformuleerd in het ontwerpbesluit die bescherming bieden tegen overlast. Door toekenning van de vergunning accepteert de gemeente deze overlast willens en wetens, onder meer door een vergunning af te geven voor een hondenpension en dagopvang die binnen de geluidscirkel ligt, zoals gedefinieerd in de juiste richtafstanden door de VNG.

1. In het Ontwerpbesluit is benoemd dat voor de hondenuitloop 'als uitgangspunt is gehanteerd dat er in totaal maximaal 50 uur honden buiten verblijven in de dagperiode'. Deze 50 uur is als aanname gebruikt voor de akoestische onderbouwing.
   Door de wijze waarop de gemeente dit heeft geformuleerd, biedt deze eis onvoldoende zekerheid dat de 50 uur ook kan worden gehandhaafd en onze belangen eenvoudig kunnen worden geschaad.
   i. De 50 uur is niet geformuleerd als een strikte eis, waardoor handhaving hierop zeer lastig wordt.
   ii. Daarnaast is er niet door de gemeente geformuleerd wat dit moet betekenen voor de bedrijfsvoering, waardoor geen controle kan worden uitgevoerd. Hier zou gedacht kunnen worden aan verplichte registratie van buitenloop tijden van

honden, en een maximum gesteld moeten worden dat honden buiten mogen zijn, a 1 uur per hond.

iii. Ook is niet nagedacht over hoe overlast voor de omgeving verminderd kan worden, door bijvoorbeeld enkel op gezette tijden hondenuitloop toe te staan. Indien honden gedurende de hele dag gefaseerd buiten zijn, is de overlast voor de omgeving veel groter dan wanneer ze worden geconcentreerd op gezette tijden. Dit vinden wij een zeer groot hiaat in het ontwerpbesluit.

2. In de huidige situatie, baat de vergunninghouder op de Berg en Dalseweg 6, vanaf 2022, het hondenpension en dagopvang reeds (onvergund/ illegaal) commercieel[1] uit, al zij het op kleinere schaal dan de 50 honden waarvoor wordt aangevraagd. Zie ter ondersteuning hiervan de online advertenties *Appendix 4 – Online Promotie Hondenpension- dagopvang vd Zanden (Google)* waarin vergunninghouder/aanvrager sinds december 2022 adverteert met de hondenpension en opvang.
3. Dit onderstreept eerder punt dat er duidelijke en handhaafbare eisen nodig zijn omdat er een risico is dat deze specifieke ondernemer misbruik maakt van de vergunning c.q. niet automatisch wenst te voldoen aan wet- en regelgeving.
4. Daarnaast kan hier ook uit worden afgeleid hoe de aanvrager van de vergunning van plan is het hondenpension en -dagopvang uit de baten, waarbij er onder meer wordt geadverteerd met *'Veel speeltijd met andere honden*'.
   Dit komt niet overeen met wat er in de akoestische onderbouwing wordt gepresenteerd, namelijk dat honden alleen buiten worden uitgelaten. Ook kan er op foto's worden gezien dat er buiten zwembadjes zijn voor honden om af te koelen in de zomer; vanuit het perspectief van de hond zeer begrijpelijk, maar verwacht kan dus worden dat omwille van diervriendelijkheid op hete dagen (samenvallend met de vakantieperiode, volgens de aanvrager de drukste periode) de honden veel buiten zullen zijn om af te koelen. Al met al kan worden geconcludeerd dat de situatie zoals deze is gepresenteerd in de akoestische onderbouwing, in de praktijk zeer waarschijnlijk gaat afwijken. En ook zakelijk is deze niet reëel; tenslotte, wanneer een hond slechts een uur buiten mag zijn, zoeken hondeneigenaren een andere locatie.
5. Daarom zijn er duidelijke en striktere eisen nodig, die de gemeente niet heeft geformuleerd. Hierdoor is de overschrijding van de 50 uur zeer waarschijnlijk bij volle benutting, iets waar van uit gegaan mag/moet worden in het vergunningstraject. De beste eis zou zijn om het maximum aantal honden te beperken tot ~20, waardoor er

---

[1] Op de website van de RVO zijn indicaties opgegeven wat bedrijfsmatig (i.e. commercieel) houden van huisdieren behelst, het Hondenpension en dagopvang op de Berg en Dalseweg 6 voldoet daarbij aan 4 van de 7 indicaties:

- U vangt de dieren op tegen een vergoeding.
- U heeft ruimtes speciaal ingericht voor de opvang, handel of fokken van de dieren.
- U adverteert.
- U wilt winst maken met uw activiteiten.

Zie ook https://www.rvo.nl/onderwerpen/dieren-houden-verkopen-verzorgen/bedrijfsmatig-huisdieren-houden

voldoende tijd kan zijn waarop ze buiten zijn vanuit het dier bekeken. En waarmee de vergunning ook aansluit op verkeersbewegingen en rekening houdt met de omgeving.

6. Daarnaast zouden de vergunningseisen ook een maximum moeten omvatten dat een hond buiten mag zijn evenals de eerder benoemde dat uitlooptijden op gezette tijden om overlast gedurende de gehele dag te voorkomen.
7. De vergunning biedt onvoldoende waarborgen dat de omgeving voldoende wordt beschermd tegen geluidsoverlast. Een argument dat handhaving a priori als oplossing kan worden gehanteerd voor voorkomen van geluidsoverlast is niet realistisch, als we het huidige ontwerpbesluit bekijken.
   Niemand heeft overzicht over hoe lang honden echt buiten zijn. Geluidsmetingen, tenzij continu, zijn daarbij op zichzelf ontoereikend, omdat deze te makkelijk te manipuleren zijn.
   Handhaving is onmogelijk, zonder betere eisen zoals eerder voorgesteld.
8. De gemeente staat met het verlenen van deze vergunning toe dat er een hondenpension en dagopvang wordt gerealiseerd, die niet in overeenstemming is met de handreiking 'Bedrijven en Milieuzonering (editie 2009). In de Ruimtelijke Onderbouwing die bij dit rapport is ingediend wordt naar dit document verwezen en wordt er beargumenteerd dat de Hogeweg 3 is gelegen op 75 meter afstand van de initiatieflocatie en wordt gesteld dat daarmee 'ruimschoots wordt voldaan aan de richtafstanden' zoals deze geldt in deze richtlijn. Hierbij wordt verwezen naar de categorie voor 'Fokken en houden van overige dieren: -huisdieren', waarbij een richtafstand van 50 meter voor geluid geldt. Echter is de activiteit hier volgens een verkeerde categorie opgegeven. Aangevraagd wordt een hondenpension en -dagopvang. Dit is de zwaarste categorie en zou dus ook als zodanig moeten worden beoordeeld. De richtafstand voor geluid in die categorie is 100 meter.

I-1993	SBI-2008		OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS					
25	0149	0	Fokken en houden van overige dieren:						
25	0149	3	- huisdieren	30	0	50	C	10	50
05	9609	A	Dierenasiels en -pensions	30	0	100	C	0	100

9. Dit betekent dat in de aanvraag niet wordt voldaan aan de richtafstanden. In onze ogen is de keuze van de locatie van een hondenpension en dagopvang op de Berg en Dalseweg 6 dan ook niet de juiste en zou de gemeente dit niet moeten vergunnen. Ook laat de geadviseerde richtafstand zien hoe gevoelig een hondenpension en dagopvang is en wordt daar in de eisen die de gemeente (niet) stelt, onvoldoende rekening mee gehouden. Er wordt zelfs niet om een geluidsbeheersplan gevraagd.
10. In het akoestisch rapport wordt een aanname gemaakt dat er een blaftijd is van 5% , verwijzend naar jurisprudentie waarin deze blaftijd als gemiddeld wordt geaccepteerd. In deze situatie kan de gemiddelde situatie in onze ogen echter ook niet gehanteerd, omdat er verzwarende omstandigheden zijn.
    Deze zijn geenszins meegenomen in de beoordeling. In de huidige situatie, waarin de aanvrager reeds een hondenpension en dagopvang (onvergund) uitbaat, merken wij reeds dat wanneer honden buiten zijn, zij meestal beginnen te blaffen wanneer er een voertuig arriveert. Dit zijn extra triggers, die bovenop regulier geblaf komen waar er in de 5% naar gerefereerd wordt.

[redacted]

Door de locatie waar het buitenverblijf zit, ten opzichte van waar de auto's arriveren/ de parkeerplaatsen zijn, kan dit ook niet worden voorkomen; deze zitten er zeer dicht bij (dichtste parkeerplaats op ~25 meter). Zie ook Appendix 4.
Arriverende auto's zullen dus altijd door de honden worden gehoord, waar op wordt aangeslagen.
Het hondenmanagement waarin de aanvraag naar verwezen wordt (honden die blaffen worden naar binnen gehaald) is daarbij in de praktijk niet realistisch, wanneer er dagelijks de te verwachten 80 verkeersbewegingen gaan plaatsvinden.

11. Op basis van bovenstaande punten is er weinig vertrouwen dat er in het akoestisch onderzoek op een gewogen wijze invulling is gegeven door de aanvrager voor het bepalen van de geluidsoverlast door de bedrijfsvoering, zeker met toevoeging van het hondenpension waarbij opgegeven waarden sterk lijken te zijn verdraaid in het voordeel van de aanvrager. In de praktijk gaat de overlast groter zijn. Daarnaast zijn er ook vraagtekens bij de volledigheid van het akoestische onderzoek; zo is bijvoorbeeld het luide (en verontrustende) gekrijs van varkens, dat zeer regelmatig te horen is, niet meegenomen als geluidsbron. Ook de ventilatoren zijn te optimistisch berekend omdat ze in de praktijk luid draaien, waarbij het verschil tussen zomer (verwacht piekmoment) en winter (te) klein is en het geluid binnenshuis gehoord kan worden.
12. Zoals hierboven benoemd is handhaving op geluidsoverlast nagenoeg onmogelijk gegeven de eisen en de onzichtbaarheid van de hondenopvang.
Daarnaast zijn geluidsmetingen, wanneer incidenteel uitgevoerd makkelijk te manipuleren.
Ook is er sprake van een complexe cumulatie van verschillende type geluidsoverlast (in combinatie met andere activiteiten), waar de praktijk anders kan uitpakken dan wat voorgespiegeld kan worden in een akoestisch model.
Daarbij is er door enkele ervaringen ook geen vertrouwen dat de uitbater automatisch zal handelen met voldoende inachtneming van wet- en regelgeving, alsmede belangen uit de omgeving:
    1. In het proces van deze aanvraag merken wij op dat de aanvrager reeds onvergund een hondenpension en dagopvang uitbaat (zie ook de bijlagen als bewijs).
    2. Daarnaast hebben wij ook moeten ondervinden dat als onderdeel van de omgevingsdialoog misleidende informatie is gedeeld. Verbaal is aangegeven dat het om ongeveer 20 honden gaat. Het papier waarop stond geschreven dat dit om 50 honden ging (die later als onderdeel van de aanvraag is ingediend) is vluchtig laten zien. Toen wij dit niet wilden onderteken is het mee terug genomen. Informatie is bewust niet goed gedeeld in onze ogen.
    3. Op klachten die zijn geuit in het verleden richting uitbater over geluids- en stankoverlast is geen gehoor gegeven, ondanks afspraken die hierover zijn gemaakt ten tijde van eerdere aanvraag.
13. Rekening houdende met deze punten, de ligging [redacted] woning binnen de geluidscirkel (tegen de richtafstanden die onder meer bedoeld zijn op instandhouding van leefkwaliteit) zien wij, naast het niet doorzetten van het vergunnen van deze situatie (wat de voorkeur geniet), het fors (ten minste 50%) reduceren van het maximum aantal te vergunnen honden, als enige alternatief waar voldoende rekening wordt gehouden met de

[redacted]

leefkwaliteit voor omwonenden.
Met instandhouding van het aantal honden van 50 in de vergunning, wat de verkeersoverlast niet oplost, zien wij als enige alternatief waar met onze als omwonenden voldoende rekening wordt gehouden, dat aan de vergunning een eis wordt verbonden dat op de achtergevel van [redacted] een permanente geluidsmonitor wordt geïnstalleerd voor continue geluidsmonitoring (op kosten van de aanvrager). En dat de gegevens daarvan voor iedereen inzichtelijk zijn. Hiermee kan op een voor iedereen objectieve en toegankelijke wijze worden gemeten of geluidsoverlast de wettelijke normen/ het vergunde overschrijdt. Hiermee kunnen veel problemen en overlast voor alle partijen worden voorkomen.

4.d Geur- en stankoverlast

Tot slot wordt aangevoerd dat niet evident is dat de geur- en stankoverlast binnen de normen zal blijven. In het ontwerpbesluit blijkt dat de aanvraag is getoetst aan de Wgv en de normen uit de Verordening Fysieke Leefomgeving.

Uit de tabel blijkt vervolgens dat de geurbelasting aan de [redacted] norm van 10OUE/m³ bijna overschrijdt:

Tabel 7 geurbelasting en geurhinder, situatie aangevraagde vergunning.

Geurgevoelige objecten, niet zijnde een veehouderij:						
Adres geurgevoelig object	**Cat. object**	**Geurbelasting (OU_E/m^3)**		**Gemeten tot buitenzijde**		
		Werkelijk	**Norm**	**Werk. afst. (m)**	**Gew. afst. (m)**	**Stal**
[redacted]	Buiten	5,3	10	95	50	6
[redacted]	Buiten	9,3	10	-	-	-
[redacted]	Buiten	6,5	10	-	-	-
[redacted]	Binnen	0,8	3	-	-	-
[redacted]	Binnen, industrie	0,6	8	-	-	-
Geurgevoelige objecten, zijnde een veehouderij:						
Adres geurgevoelig object	**Cat. object**	**Gemeten tot emissiepunt**			**Gemeten tot buitenzijde**		
		Werk. afst. (m)	**Gew. afst. (m)**	**Stal**	**Werk. afst. (m)**	**Gew. afst. (m)**	**Stal**
[redacted]	buiten	84	50	8	80	25	7/8
[redacted]	buiten	197	50	10	186	25	10

[redacted]

Cat. object: categorie indeling van het betreffende object, binnen is binnen bebouwde kom en buiten is buiten bebouwde kom.

[redacted]

Het is allereerst onduidelijk waar precies gemeten is. Het perceel aan de [redacted] reikt tot de erfgrens van Berg en Dalseweg 6. Hierom is onvoldoende gemotiveerd waarom aan de [redacted] geen sprake zou zijn van een overschrijding van de maximale geurbelasting en hiermee is niet uitgesloten dat er sprake zal zijn van onrechtmatige stankoverlast bij het verlenen van de vergunning.

5. Overige Zorgen

- Naast eerder benoemde zorgen, zijn er zorgen over de gezondheidsaspecten die worden veroorzaakt door de varkenshouderij.
  In de toelichting milieu agrarische bedrijven wordt aangegeven dat dat de totale hoeveelheid fijnstof afneemt. De totale hoeveelheid fijnstof is nog steeds fors en in de vigerende vergunning is er sprake van overschrijding van de richtafstanden. Dit betekent dat in afgelopen jaren wij als bewoners meer blootstelling hebben gehad aan fijnstof/ endotoxine dan de richtafstand voorschrijft.

Tabel 7: richtafstanden endotoxine

Adres	Fijnstofemissie per jaar kg PM_{10}	Richtafstand endotoxine	Werkelijke afstand dichtstbijzijnde woning
Vigerende vergunning	216,11	91 meter	79 meter
Beoogde situatie	136,64	64 meter	

Langdurige blootstelling aan endotoxinen kan volgens de Nederlandse Gezondheidsraad tot chronische bronchitis en vermindering van de longfunctie leiden. Momenteel hebben twee van de drie bewoners op de Hogeweg 3, last van bronchitis of astmatische klachten.
In de vergunning houdt de gemeente er in onze ogen onvoldoende rekening mee dat de impact op de volksgezondheid verder kan worden gereduceerd door akkoord te gaan dat stal 6, 7 en 8 niet op het nieuwe luchtwassysteem worden aangesloten. Dit zou in onze ogen wel moeten worden voorgeschreven, omwille van de gezondheid van ons als omwonenden. Zeker gelet op het feit dat in afgelopen jaren de vigerende vergunning de richtafstand heeft overschreden en er daarmee sprake is geweest van onnodige blootstelling en er reeds klachten zijn. Hoewel causaliteit van klachten moeilijk is aan te tonen, mag dit niet worden uitgesloten.
En hoewel de absolute emissies afnemen, kunnen deze door een relatief eenvoudige technische ingreep – i.e. het aansluiten van overige stallen op een reeds te installeren luchtwassysteem - verder worden gereduceerd en gezondheidsaspecten worden verminderd. In onze ogen is er daarom bij de huidige keuze geen sprake van toepassing van Best Beschikbare Techniek op gezondheid, terwijl de gemeente hier zelf een actieve keus in kan maken. Infomil zegt hierover:

[redacted]

BBT en gezondheid

Het bevoegd gezag moet voor mogelijke gezondheidsrisico's zelf per geval bepalen wat BBT is. Artikel 5.4 van het Besluit omgevingsrecht geeft aan hoe het bevoegd gezag BBT bepaalt.

In artikel 1.1, eerste lid, van de Wabo is BBT als volgt gedefinieerd:
voor het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu meest doeltreffende technieken om de emissie en andere nadelige gevolgen voor het milieu, die een inrichting kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dit niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken, die – kosten en baten in aanmerking genomen – economisch en technisch haalbaar in de bedrijfstak waartoe de inrichting behoort, kunnen worden toegepast, en die voor degene die de inrichting drijft, redelijkerwijs in Nederland of daarbuiten te verkrijgen zijn; (...).

- In de huidige situatie zitten er reeds regelmatig ratten in de tuin, komend vanaf de varkenshouderij. Zeker met een hondenuitloop buiten, wordt het makkelijker dat virussen, bacteriën en zoönosen zich gaan verspreiden naar de omgeving.
  Hoewel voor de binnen opvang sprake is van opvang van dierenontlasting, is hier buiten minder sprake van en hangt dit af van de mate waarin hygiëne maatregelen worden betracht. Dit is een zwakke beschermingsmaatregelen Er is geen sprake van een vloeistofkerende voorziening. Regenwater komt uit in de nabijgelegen sloten en ziektedragers kunnen zich ook zo verplaatsen. De toepassing van zand voor drainage biedt onvoldoende bescherming gelet op de grote hoeveelheid honden die de aanvrager voornemens is te houden
- Zoals reeds aangegeven zijn er zorgen over de bedrijfsvoering, opvolging van klachten en naleving van wet- en regelgeving. Daarnaast wordt opgemerkt dat veel van de milieuaspecten ook omgevingsaspecten zijn, met een impact op de leefomgeving en het directe milieu (bijv. geluid, licht, ammoniak, fijnstof). Veel van de impact hangt af van een goede bedrijfsvoering. In de Publiceerbare Aanvraag behorende bij dit Ontwerpbesluit geeft aanvrager aan niet over een (gecertificeerd) milieumanagementsysteem te beschikken.
  De gemeente heeft er niet voor gekozen een gecertificeerd managementsysteem (ISO 14001 bij voorkeur in combinatie met een kwaliteitsmanagementsysteem ISO 9001, t.b.v. vastlegging van klachten) voor te schrijven, terwijl dit aantoonbaar invloed heeft op verbetering van bedrijfsprocessen, additionele waarborgen geeft wat betreft onder meer onderhoud en calibratie van (milieu)kritische apparatuur, en verbeterde naleving

[redacted]

van wet- en regelgeving ondersteund. Wij verzoeken de gemeente deze eis aan de vergunning toe te voegen.

Conclusie
Gelet op vorenstaande zienswijze verzoek ik u namens cliënt af te zien van uw voornemen om medewerking te verlenen aan het bestreden plan met nadrukkelijke inachtneming van hetgeen in de zienswijze aan bod is gekomen. Mocht u de vergunning in een nog te nemen besluit alsnog verlenen, verzoek ik u om al hetgeen in de zienswijze aan bod is gekomen nadrukkelijk rekening te houden en het besluit in elk geval beter te motiveren en voorschriften op te nemen in het besluit die nadrukkelijker rekening houden met de belangen van cliënt.

Cliënt behoudt zich het recht voor om deze zienswijze nog aan te vullen.

Tot slot verzoek ik u vriendelijk toekomstige correspondentie aan mij te doen toekomen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

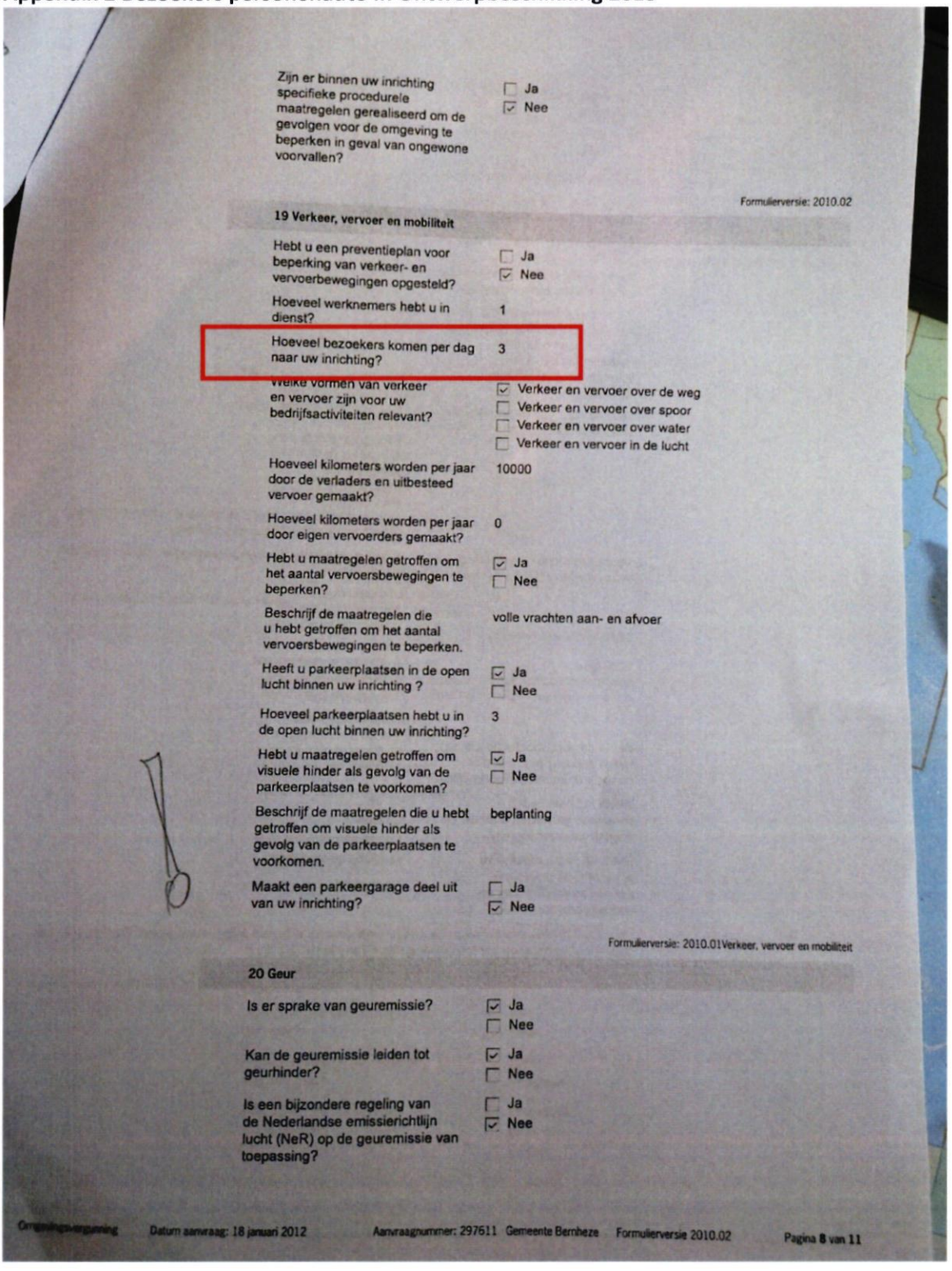
[redacted]

Appendix 1 Verlies WOZ Waarde door activiteiten Berg en Dalseweg 6

WOZ-waarde

Peildatum	WOZ-waarde
01-01-2022	616.000 euro
01-01-2021	496.000 euro
01-01-2020	436.000 euro
01-01-2019	427.000 euro
01-01-2018	393.000 euro
01-01-2017	370.000 euro
01-01-2016	374.000 euro
01-01-2015	439.000 euro
01-01-2014	441.000 euro

Appendix 2 Bezoekers personenauto in Ontwerpbeschikking 2013



Zijn er binnen uw inrichting specifieke procedurele maatregelen gerealiseerd om de gevolgen voor de omgeving te beperken in geval van ongewone voorvallen?	☐ Ja ☑ Nee

Formulierversie: 2010.02

19 Verkeer, vervoer en mobiliteit

Hebt u een preventieplan voor beperking van verkeer- en vervoerbewegingen opgesteld?	☐ Ja ☑ Nee
Hoeveel werknemers hebt u in dienst?	1
Hoeveel bezoekers komen per dag naar uw inrichting?	3
Welke vormen van verkeer en vervoer zijn voor uw bedrijfsactiviteiten relevant?	☑ Verkeer en vervoer over de weg ☐ Verkeer en vervoer over spoor ☐ Verkeer en vervoer over water ☐ Verkeer en vervoer in de lucht
Hoeveel kilometers worden per jaar door de verladers en uitbesteed vervoer gemaakt?	10000
Hoeveel kilometers worden per jaar door eigen vervoerders gemaakt?	0
Hebt u maatregelen getroffen om het aantal vervoersbewegingen te beperken?	☑ Ja ☐ Nee
Beschrijf de maatregelen die u hebt getroffen om het aantal vervoersbewegingen te beperken.	volle vrachten aan- en afvoer
Heeft u parkeerplaatsen in de open lucht binnen uw inrichting ?	☑ Ja ☐ Nee
Hoeveel parkeerplaatsen hebt u in de open lucht binnen uw inrichting?	3
Hebt u maatregelen getroffen om visuele hinder als gevolg van de parkeerplaatsen te voorkomen?	☑ Ja ☐ Nee
Beschrijf de maatregelen die u hebt getroffen om visuele hinder als gevolg van de parkeerplaatsen te voorkomen.	beplanting
Maakt een parkeergarage deel uit van uw inrichting?	☐ Ja ☑ Nee

Formulierversie: 2010.01Verkeer, vervoer en mobiliteit

20 Geur

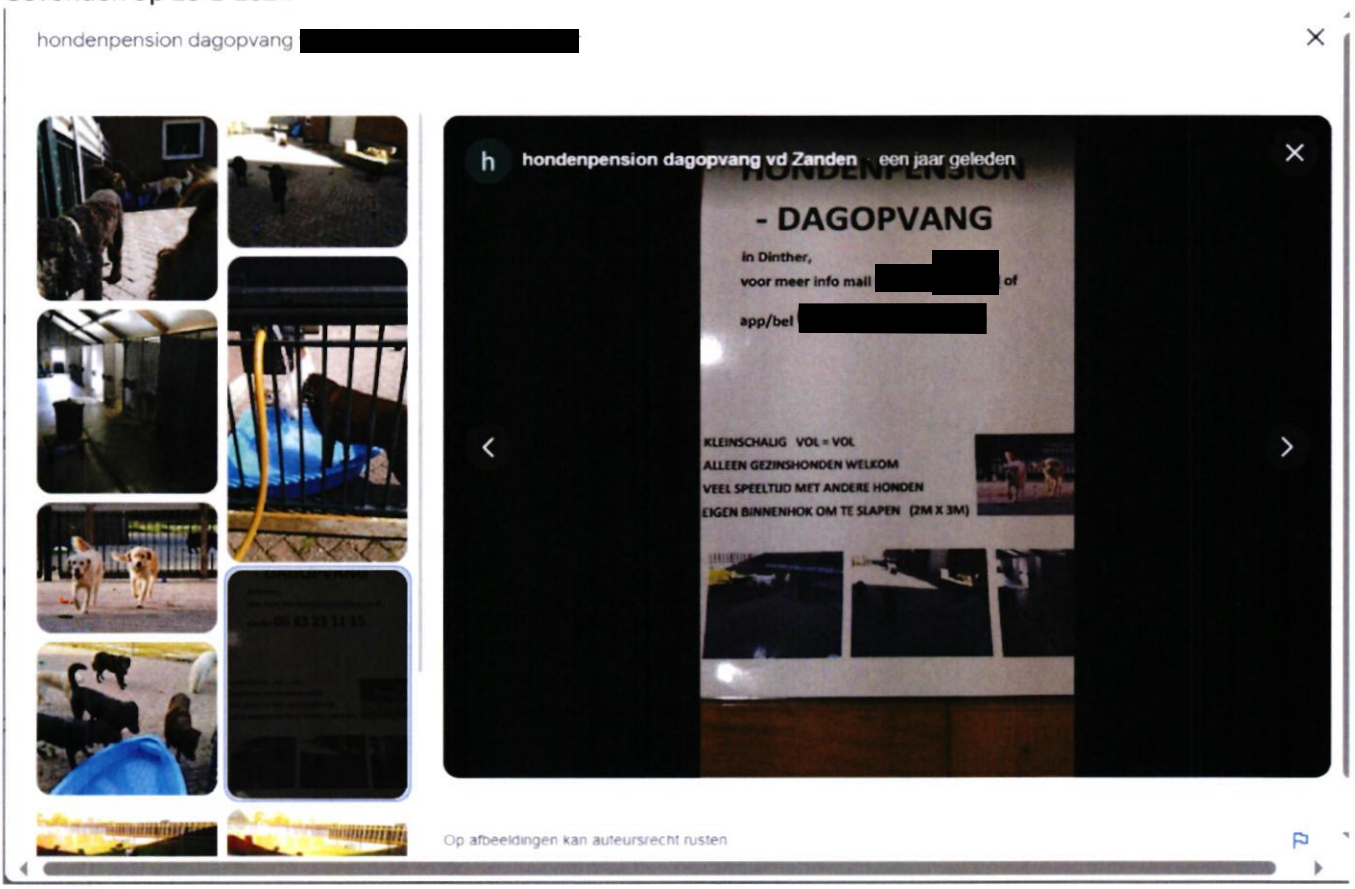
Is er sprake van geuremissie?	☑ Ja ☐ Nee
Kan de geuremissie leiden tot geurhinder?	☑ Ja ☐ Nee
Is een bijzondere regeling van de Nederlandse emissierichtlijn lucht (NeR) op de geuremissie van toepassing?	☐ Ja ☑ Nee

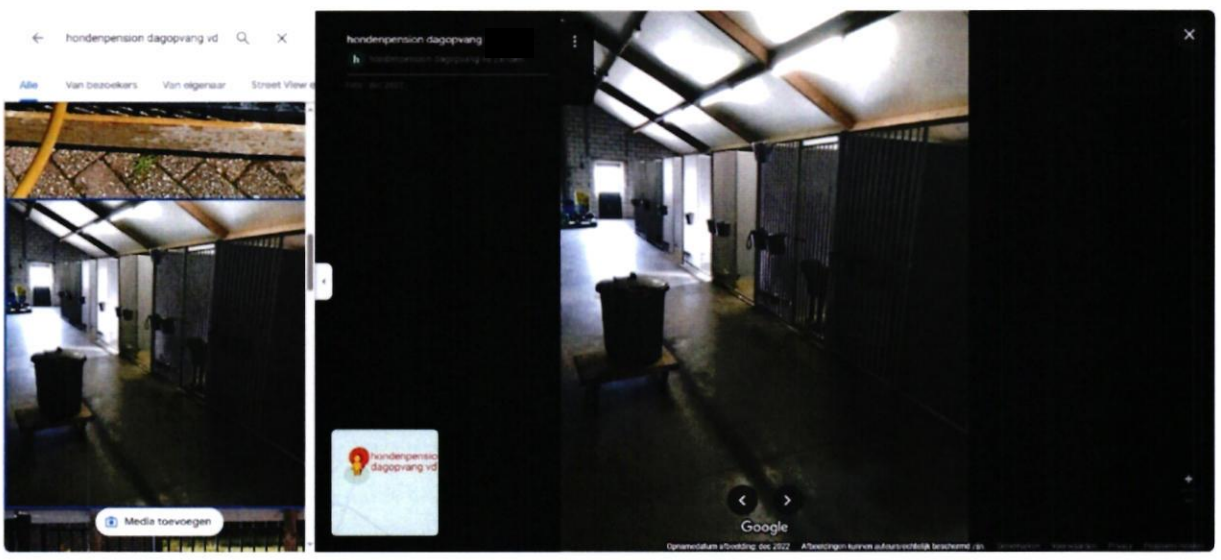
Omgevingsvergunning Datum aanvraag: 18 januari 2012 Aanvraagnummer: 297611 Gemeente Bernheze Formulierversie 2010.02 Pagina 8 van 11

Appendix 3 — Berekening gemiddeld aantal verkeersbewegingen ten behoeve van Hondenpension en - dagopvang bij volledige bedrijfsvoering

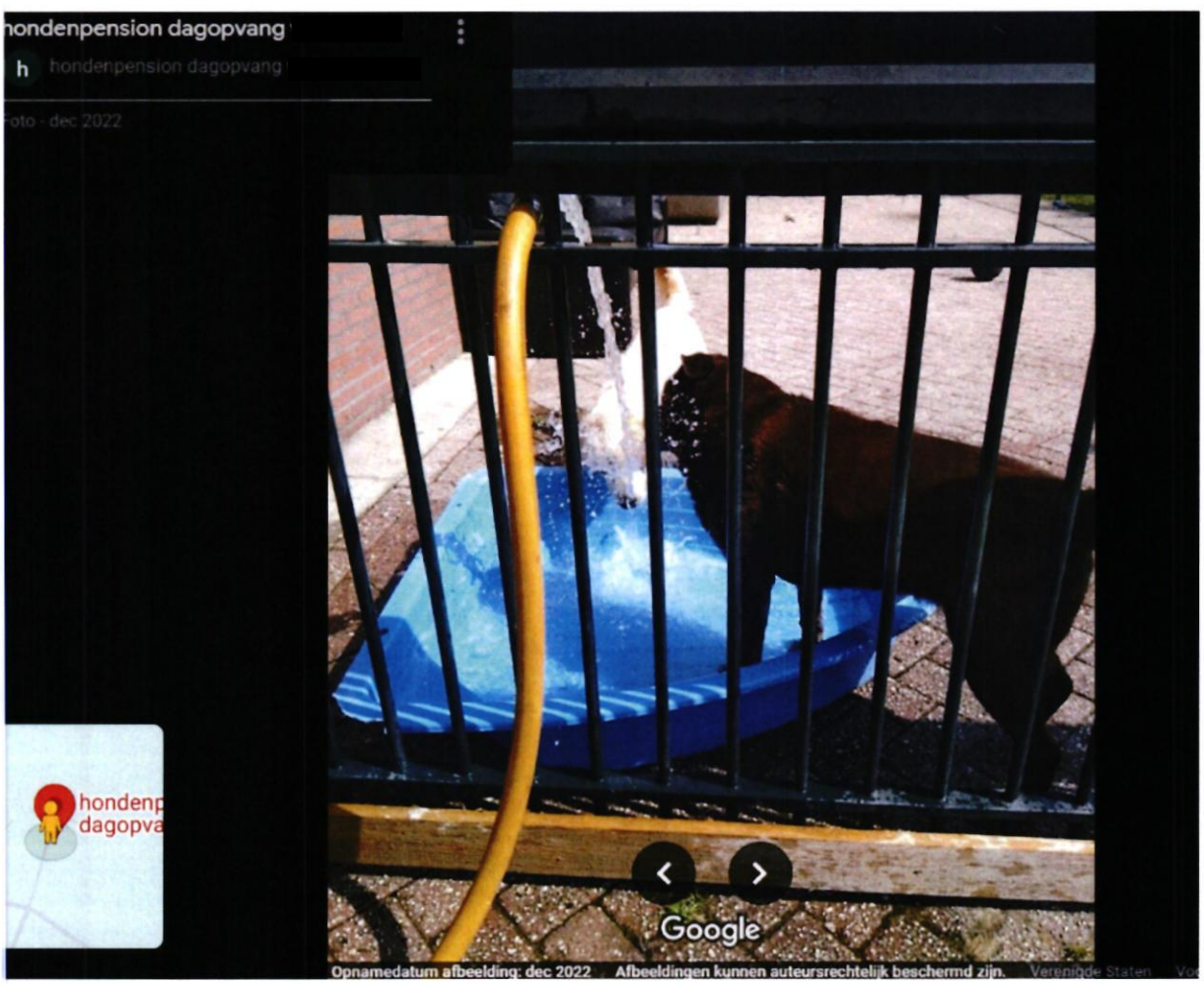
		Aantal	Wat	Aantal dagen per jaar voor scenario	Verkeersbeweging per hond per dag	Bewegingen per dag	Bewegingen per Jaar	
Normale periode	***Doordeweeks***							
	Dagopvang doordeweeks	40	honden	216	4	160	34560	
	Langduriger pension	8	honden	216	0,45	3,6	777,6	*uitgaande van een pension van 5 dagen
	Fok/ overig	2	honden	216	2	4	864	* niet goed te bepalen, kan veel zijn (bezoek puppy's of weinig)
	Weekend							
	Dagopvang weekend	25	Honden	86	4	100	8600	
	Langdurig pension	8	Honden	86	0,45	3,6	309,6	
	Fok/overig	2	Honden	86	2	4	344	
Vakantieperiode	Zie 00292.A008 Bijlage 15 V3 Akoestisch onderzoek			63		80	5040	*uitgaande van schoolvakanties
						Totaal	50495,2	
						Gemiddeld aantal Verkeersbewegingen per dag	**138,343 0137**	Gehele jaar
						Gemiddeld aantal bezoekers over gehele	**34,6**	*uitgaande van 4 verkeersbewegingen

Appendix 4 – Online Promotie Hondenpension- dagopvang [redacted] (Google)
Gevonden op 18-2-2024






hondenpension dagopvang vd
Alle
Van bezoekers
Van eigenaar
Media toevoegen
hondenpension dagopvang vd
Google


hondenpension dagopvang
hondenpension dagopvang
Foto · dec 2022
Google
Opnamedatum afbeelding: dec 2022
Afbeeldingen kunnen auteursrechtelijk beschermd zijn.





hondenpension dagopvang [redacted] in [redacted]

Route Opslaan

5,0 ★★★★★ 3 reviews ⓘ

Pension in Heeswijk Dinther, Nederland

Adres: [redacted]
Nederland

Provincie: Noord-Brabant

Verzenden naar je telefoon Verzenden

Reviews

Een review schrijven Een foto toevoegen

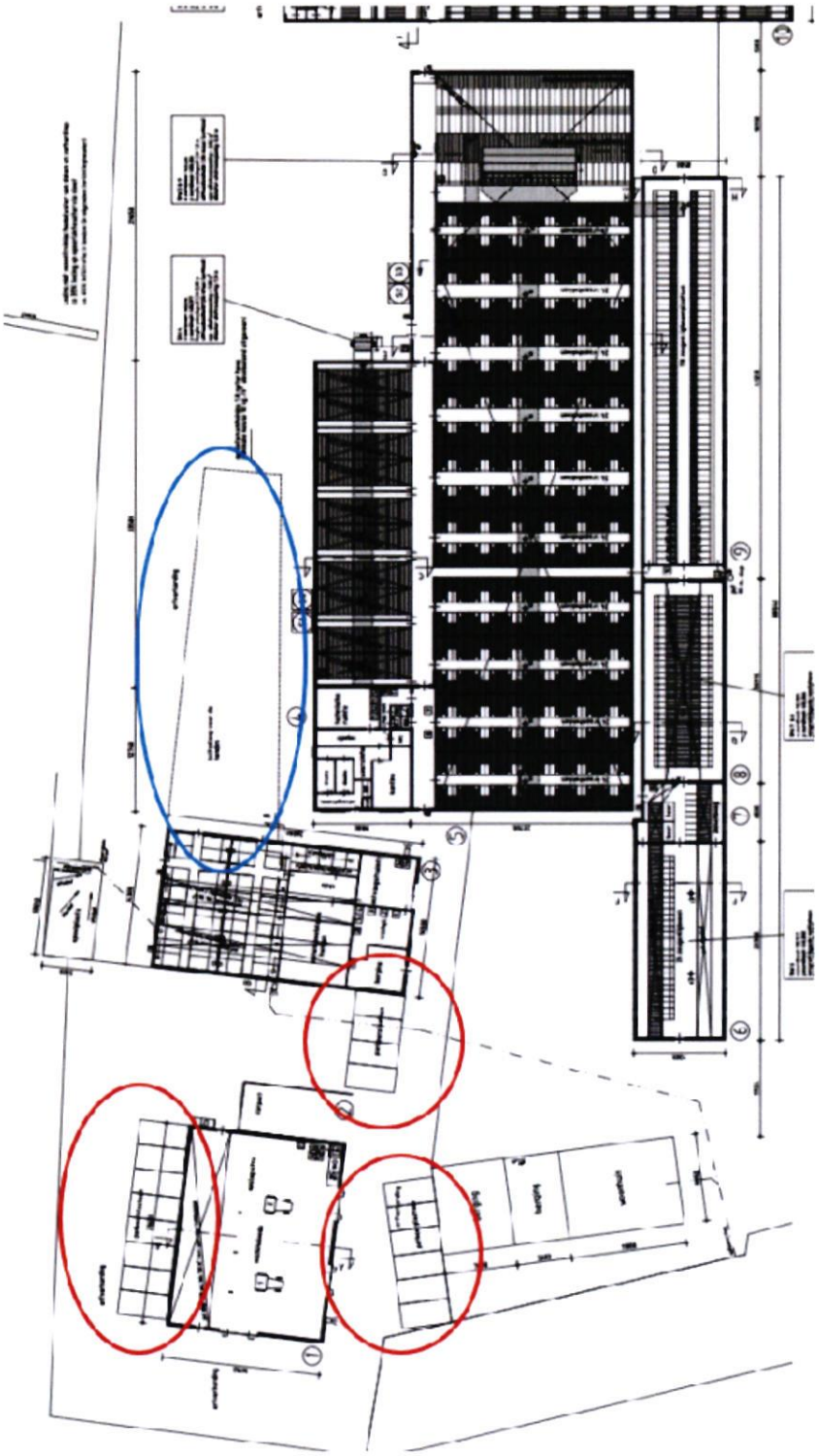
3 reviews

Reviews zijn niet geverifieerd ⓘ

Vragen en antwoorden

[redacted]

Appendix 5 Afstand parkeerplaatsen ten opzichte van buitenspeelplaats



BIJLAGE 1

GEMEENTEBLAD

Officiële uitgave van de gemeente Bernheze

Nr. 248775

12 juni 2024

Ontwerpbesluit voor omgevingsvergunning Berg- en Dalseweg 6, 5473 KC Heeswijk-Dinther

Het college van burgemeester en wethouders heeft toestemming verleend voor het ontwerpbesluit uitgebreide procedure voor:

het wijzigingen van de varkenshouderij en het realiseren van een hondenpension

Verzenddatum: ***5 juni 2024***

Onderdeel van dit ontwerpbesluit is de afgifte van een ontwerpverklaring van geen bedenkingen door de gemeenteraad van 7 maart 2024.

Inzage: U kunt de stukken gedurende zes weken tijdens openingstijden op afspraak inzien in het gemeentehuis in Heesch.

Zienswijze: Iedereen kan voor elk onderdeel binnen zes weken na publicatiedatum een schriftelijke zienswijze indienen bij het college van burgemeester en wethouders van Bernheze. Neem voor het indienen van een mondelinge zienswijze contact op met de betreffende afdeling.

Reageren: In een schriftelijke reactie moeten staan: de datum, de naam en het adres van degene die reageert, een omschrijving van het onderwerp, de reden waarom u bezwaar/zienswijze/bedenking indient en uw handtekening.

Gemeente Bernheze-Wet algemene bepalingen omgevingsrecht-Uitgebreide procedure-Ontwerpbesluit

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Bernheze