

Registratie: 2025.36.020

Datum: 5 mei 2025

Aan de voorzitter van de raad,

Steller vragen: Daan Jansen (SAMEN)

Onderwerp: renovatie Spilbergenstraat en omgeving

Het college / de burgemeester* wordt verzocht de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden:

1. Wat is de reactie van het college op de formele erkenning door Woonbedrijf dat de bewonerscommissie ten onrechte is beschuldigd van grensoverschrijdend gedrag?
2. Was het college op de hoogte van het verloop en de uitkomst van het 1,5 jaar durende onderzoek door Woonbedrijf? En heeft het college aangedrongen op een eerlijke behandeling of excuses?
3. Wat vindt het college ervan dat de excuses aan de bewonerscommissie pas na anderhalf jaar zijn aangeboden?
4. Is er contact geweest met (oud-)leden van de bewonerscommissie over de uitkomst van het onderzoek van Woonbedrijf? Wat vindt het college van het feit dat zij langdurig en ten onrechte beschuldigd zijn?
5. Is het college bereid zich actief in te zetten voor herstel van vertrouwen tussen Woonbedrijf en de bewonerscommissie, bijvoorbeeld via bemiddeling of een gezamenlijk evaluatiemoment?
6. Heeft de wethouder hierover gesprekken gevoerd met bewoners? Zo ja, wat is daaruit gekomen? Zo nee, waarom niet?
7. Is het college op de hoogte van het feit dat er nog steeds bewoners in en rond de Joris van Spilbergenstraat hinder ondervinden van de renovatie, waaronder schimmelproblemen, schade en slecht functionerende ventilatiesystemen?
8. Is het college op de hoogte van de aangekondigde bewonersbijeenkomst over de renovatieproblematiek? Zo ja, is er sprake van gemeentelijke aanwezigheid of betrokkenheid? En hoe wordt geborgd dat signalen van bewoners daar ook daadwerkelijk worden opgevolgd?
9. Welke lessen trekt het college uit dit dossier en hoe worden die geborgd voor toekomstige renovatietrajecten in de gemeente, zoals nu bij de Roelantlaan en de Reinoutlaan?
10. Wordt er nagedacht over het inrichten van een standaardprocedure voor klachtenbehandeling bij grootschalige renovaties, waarin ook een rol voor de gemeente is weggelegd?
11. Wat is de rol van het wijkprogramma Coevering in het opvolgen van deze signalen en het verbeteren van renovatieprocessen in de wijk?

**Toelichting:**

Eerder heeft onze fractie schriftelijke vragen gesteld over de renovatie in de Coevering (registratie 2024.36.004, d.d. 21 februari 2024). In de beantwoording stelde het college een terughoudende rol in te nemen. Gezien de recente ontwikkelingen – zoals de uitkomst van het onderzoek naar de bewonerscommissie en het aanhouden van klachten – acht SAMEN het noodzakelijk aanvullende vragen te stellen.

De renovatie in de Coevering, in en rond de Joris van Spilbergenstraat, heeft diepe sporen nagelaten. Bewoners kampen nog altijd met schimmel, schade en slecht functionerende installaties. Daarbij verliep de communicatie met Woonbedrijf stroef, en is de bewonerscommissie lange tijd onterecht buitenspel gezet.

Op 23 april 2025 heeft Woonbedrijf in een brief erkend dat er ten onrechte werd gesteld dat sprake zou zijn geweest van grensoverschrijdend gedrag. In deze brief wordt bevestigd dat het onderzoek geen bewijs heeft opgeleverd, en biedt Woonbedrijf formeel excuses aan. Ook is aangegeven dat de samenwerking met de bewonerscommissie is hervat. De excuses kwamen echter pas na anderhalf jaar onderzoek. Er is daarnaast een bewonersbijeenkomst aangekondigd waar signalen over de afhandeling en gevolgen van de renovatie verder besproken zullen worden.

Er zijn duidelijke parallellen met de casus in Jagershoef (Eindhoven), waar soortgelijke problemen tot een herstelplan en intensievere samenwerking hebben geleid tussen Woonbedrijf, bewoners en gemeente. Nu de renovatie van de Roelantlaan en Reinoutlaan is gestart, is het van belang te voorkomen dat zich opnieuw vergelijkbare situaties voordoen.

Bewoners moeten erop kunnen vertrouwen dat zij gehoord worden en dat renovaties zorgvuldig en sociaal verlopen.

Datum beantwoording: 3 juni 2025

1. Wat is de reactie van het college op de formele erkenning door Woonbedrijf dat de bewonerscommissie ten onrechte is beschuldigd van grensoverschrijdend gedrag?
Het college vindt het zorgvuldig dat een onafhankelijk onderzoek is uitgevoerd, de uitkomst wordt gerespecteerd en de uitkomst wordt door Woonbedrijf ook gedeeld met de overige bewoners.
2. Was het college op de hoogte van het verloop en de uitkomst van het 1,5 jaar durende onderzoek door Woonbedrijf? En heeft het college aangedrongen op een eerlijke behandeling of excuses?
De wethouder of college is hier niet expliciet over geïnformeerd. Dit is door Woonbedrijf opgepakt met de bewonerscommissie en bewoners zelf.
3. Wat vindt het college ervan dat de excuses aan de bewonerscommissie pas na anderhalf jaar zijn aangeboden?
Voorzover ons bekend hecht Woonbedrijf veel waarde aan een goede samenwerking met haar bewoners, bewonerscommissie en projectpartners. Woonbedrijf heeft in juni 2024 een bijeenkomst georganiseerd voor alle betrokken bewoners van de renovatie. Doel van de bijeenkomst was om een streep te zetten onder wat fout is gegaan en samen weer vooruit te kijken. Woonbedrijf heeft op dat moment ook excuses aangeboden voor de brief die verstuurd is. Na deze bijeenkomst is door Woonbedrijf samen met de Woonbond en bewonerscommissie



verder vooruit gekeken en is een onafhankelijk onderzoek naar de renovatie opgestart. Dit heeft geleid tot een herstelplan waar de bewonerscommissie, Woonbond en Woonbedrijf achter staan.

Tijdens bovengenoemde gesprekken werd echter duidelijk dat de beschuldiging van grensoverschrijdend gedrag nog steeds pijnlijk was. Daarom is in gezamenlijk overleg tussen Woonbedrijf en de bewonerscommissie besloten om op dit onderwerp ook een onderzoek te doen. Dit onderzoek is in november 2024 gestart en is inmiddels afgerond. In het voorjaar van 2025 zijn de conclusies door Woonbedrijf gedeeld met de bewonerscommissie. Onderdeel hiervan was een formeel excuus van Woonbedrijf aan de bewonerscommissie aangevuld met een formele brief met excuus aan alle huurders in het renovatiegebied.

4. Is er contact geweest met (oud-)leden van de bewonerscommissie over de uitkomst van het onderzoek van Woonbedrijf? Wat vindt het college van het feit dat zij langdurig en ten onrechte beschuldigd zijn?
Voor het onderzoek zijn door Woonbedrijf verschillende mensen geïnterviewd, waaronder ook leden van de bewonerscommissie. Vanuit het college is er geen contact geweest met de bewonerscommissie. Het gaat hier om een zaak die speelt tussen woonbedrijf en een deel van haar huurders. Het college heeft hier geen rol noch oordeel.
5. Is het college bereid zich actief in te zetten voor herstel van vertrouwen tussen Woonbedrijf en de bewonerscommissie, bijvoorbeeld via bemiddeling of een gezamenlijk evaluatiemoment? Zoals gezegd is dit een zaak tussen Woonbedrijf en haar huurders. Wij hebben vernomen dat de relatie tussen Woonbedrijf en bewonerscommissie is verbeterd door eerdergenoemde gesprekken en acties. In goede samenwerking is samen met de bewonerscommissie en Woonbond een controle- en herstelplan opgesteld en wordt op 21 mei een bewonersbijeenkomst georganiseerd.
6. Heeft de wethouder hierover gesprekken gevoerd met bewoners? Zo ja, wat is daaruit gekomen? Zo nee, waarom niet?
In de afgelopen periode zijn geen gesprekken gevoerd. Tijdens een eerdere fase van de renovatie hebben op verzoek van de bewonerscommissie wel gesprekken plaatsgevonden. In de afgelopen periode hebben wij geen verzoek van hen ontvangen.
7. Is het college op de hoogte van het feit dat er nog steeds bewoners in en rond de Joris van Spilbergenstraat hinder ondervinden van de renovatie, waaronder schimmelproblemen, schade en slecht functionerende ventilatiesystemen?
Ja, het college is hiervan op de hoogte. Er ligt inmiddels ook een herstelplan.
8. Is het college op de hoogte van de aangekondigde bewonersbijeenkomst over de renovatieproblematiek? Zo ja, is er sprake van gemeentelijke aanwezigheid of betrokkenheid? En hoe wordt geborgd dat signalen van bewoners daar ook daadwerkelijk worden opgevolgd? Het college is op de hoogte gesteld van de bewonersbijeenkomst. Dit is gelijktijdig gedaan met de aankondiging richting bewoners, waarbij de inhoudelijke toelichting op het herstelplan enkele dagen later is gedeeld. Het college heeft hierbij geen rol. Wij hebben noch van de bewonerscommissie noch van Woonbedrijf een verzoek ontvangen om aanwezig te zijn.
9. Welke lessen trekt het college uit dit dossier en hoe worden die geborgd voor toekomstige renovatietrajecten in de gemeente, zoals nu bij de Roelantlaan en de Reinoutlaan?
Navraag leert dat Woonbedrijf samen met betrokken projectpartners leert van afgeronde renovatieprojecten en kennis en verbeterpunten toepast bij andere projecten. Het college juicht dit toe.



10. Wordt er nagedacht over het inrichten van een standaardprocedure voor klachtenbehandeling bij grootschalige renovaties, waarin ook een rol voor de gemeente is weggelegd?
Woonbedrijf heeft een eigen klachtenprocedure. In deze procedure is geen rol weggelegd voor de gemeente.
11. Wat is de rol van het wijkprogramma Coevering in het opvolgen van deze signalen en het verbeteren van renovatieprocessen in de wijk?
In basis is de renovatie een aangelegenheid tussen bewoners en Woonbedrijf. Deze renovatie is gestart nog voor opstart van het wijkprogramma. In de samenwerking tussen gemeente en Woonbedrijf voor het wijkprogramma hebben we ambities opgenomen en beogen we een werkwijze waarin we meer samen (met bewoners en partners) en in samenhang werken. De lessen die geleerd zijn uit deze renovatie benadrukken de noodzaak voor deze werkwijze. We nemen dit mee in het wijkprogramma.