

Besluitenlijst Commissie Wonen en Werken

Datum	22-05-2024
Tijd	19:30 – 22:30
Locatie	Raadzaal
Voorzitter	S.A.H.M. / Sharon de Bruin

Let op! Om videofragmenten en documenten te kunnen bekijken, dien je met je muis op de blauwe tekst te staan en vervolgens op de knop enter te drukken. Alleen de bespreekstukken zijn gelinkt aan een videofragment.

1 **Opening**

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen van harte welkom.

2 **Vaststelling agenda**

De agenda is ongewijzigd vastgesteld.

3 **Spreekrecht voor burgers**

Er hebben zich geen sprekers aangemeld.

4 **Vooruitblik en terugkoppeling vanuit portefeuillehouders Regio Brabant Noordoost**

Er is geen bijdrage die de wethouder wil delen.

5 **[Horen indieners zienswijzen](#)**

Dhr. Wim van den Elzen wil graag inspreken voor agendapunt 12:

Raadsvoorstel inzake Budgetverhoging Project De Boschberg (klimaat adaptief).

Dhr. Van den Elzen wil graag aandacht vragen met zijn betoog voor de volgende punten:

- Het verloop traject behoud tweezijdig trottoir voorziening aan de doorgaande weg, wat ten koste gaat van de algemene verkeersveiligheid.
- Er is minimale aandacht voor de gevolgen van de veranderingen met meer risico's op verkeersongevallen.
- Het alternatief voor de trottoir, wil niemand in de buurt. Inspraak hierover is niet aan de orde.
- Huidige externe ingehuurde medewerkers geven onjuiste informatie, zijn niet transparant.

- 1, 4 miljoen extra gaan zetten is 30 % stijging van geraamde kosten, waar de commissie niet over wil communiceren?
- Nog meer externe “deskundige inhuren” met nog meer bureaucratie. Smijt niet met andermans geld!!
- Wat is de reden om een ingediende petitie (dec 2022) van 80 aanwonende te negeren.
- Investeer eerst in huidig praktisch inzicht, ben eerlijk en transparant en participeer met je burgers!
- Dit alles voor algemene verkeersveiligheid.

Klik [hier](#) voor de volledige bijdrage van dhr. Wim van den Elzen.

6 [Raadsvoorstel inzake Bestemmingsplan De Biezen, Venhorst \(fase 1\)](#)

Voorgesteld besluit:

1. In te stemmen met de Nota van Zienswijze die is opgesteld naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan ‘De Biezen, Venhorst (fase 1)’.
2. Het bestemmingsplan ‘De Biezen, Venhorst (fase 1)’ (IDN: NL.IMRO.0755.BPHVENdebiezen1-VA01) gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het eerder in procedure gebrachte ontwerp.
3. Te verklaren dat het kostenverhaal anderszins is verzekerd.

Klik [hier](#) voor het volledige raadsvoorstel.

Woordvoerders in eerste termijn: dhr. van den Hoogen (GVB), dhr. Bouman (VVD), mw. van den Broek (CDA), mw. van der Kolk (DOP)

Punten van debat:

- N.a.v. vooraf gestelde vragen een oproep aan de wethouder om snel vaart te maken met fase 2, om zo ook de onderzoeksrapporten te waarborgen en mee te nemen in fase 2.
- Op welke wijze gaat het college de behoefte volgen?
- Is dat op basis van overschrijvingen?
- Is er wat betreft Enexis zekerheid dat dit geen belemmering heeft in het geheel?
- Het gebruik van maagdelijke grond wordt betreurd.
- Wat zijn nu precies de omstandigheden en voorwaarden waaronder de gemeente Boekel de gelden die in de groenfonds worden gestort voor dit soort projecten, wanneer worden die onttrokken daaraan? En wat is de rol van de provincie daarin?

Wethouder Brands reageert op eerste termijn:

- In het algemeen wordt er geprobeerd om aan alle doelgroepen te voorzien, maar er is altijd wel discrepantie.
- Het plan biedt nog ruimte en de ontwikkelingen op de markt worden gevolgd, maar niet één op één, omdat anders doelgroepen uitgesloten worden.
- Huisvestingswet schuurt ertegenaan, maar is wel een onderdeel ervan.
- Veel contact met Enexis en er zit soms haperingen in hun plannings. Daar moeten we mee over weg.
- Waardevolle zichtlijnen is een consequentie als een boerendorp gaat uitdijen.
- Wethouder stuurt documenten m.b.t. het groenfonds naar de raad.

Woordvoerders tweede termijn: mw. van Eert (GVB)

Punten van aandacht:

- Zijn alle fondsen niet geëlimineerd eerder, waardoor er ook geen spelregels meer zijn? Oproep om hier kritisch naar te kijken.

Wethouder Brands reageert op tweede termijn:

- Wethouder komt hierop terug voor de raad.

Advies aan de raad is om dit als hamerstuk te agenderen voor de raad van 4 juni 2024.

7 [Raadsvoorstel inzake Budget beschikbaar stellen voor aankoop strook grond Kraaiendonk](#)

Voorgesteld besluit:

Enmalig budget van € 424.895,= beschikbaar te stellen voor het aankopen van een strook grond en het aanleggen van een weg aan de Kraaiendonk om een gedeelte van de nieuwe ontsluiting voor de woon-/werkkavels bestemmingsplan Daandelendennen Venhorst te kunnen realiseren via bedrijventerrein Kraaiendonk

Klik [hier](#) voor het volledige raadsvoorstel.

Woordvoerders eerste termijn: dhr. Koolen (VVD), dhr. van den Hoogen (GVB), dhr. de Bruin (CDA), mw. van der Kolk (DOP).

Punten van debat:

- Het is een voorstel met een behoorlijk financieel impact.
- Graag nadere uitleg over de financiële onderbouwing.

- Het voorstel heeft geen bijlage.
- Wat is nu de echte reden om een investering te doen als de cijfers missen?
- Waarom is niet besloten om het raadsvoorstel in één keer, na aankoop van de hele strook, aan te bieden aan de raad?

Wethouder Brands reageert op eerste termijn:

- Niet alle ondernemers willen wachten, een aantal willen vooruit.
- Voor het uitvoeren van zo'n plan moet er iets geregeld worden. Ook met de ontsluiting.
- Soms moet er ook tactisch en strategisch zaken gedaan worden.
- Met elke ontwikkeling wordt er risico gelopen. Risicomijdend betekent veel plannen niet uitvoeren.
- Taxatierapporten en koopovereenkomst uit voorgaande jaren kan de raad toegezonden worden als hier behoefte aan is.

Woordvoerders tweede termijn: mw. van der Kolk (DOP), dhr. de Bruin (CDA)

Punten van debat:

- Hoe staat de wethouder tegenover het idee om alvast budget toe te kennen aan dit plan, zodat het al inzichtelijker wordt met welke kosten de gemeente te maken heeft?
- Wat zijn de alternatieven als die stuk grond niet aangekocht kan worden?

Wethouder Brands reageert op tweede termijn:

- Verzoek om inhoudelijke vragen schriftelijk in te dienen.
- Het is niet zinvol om nu al budget toe te kennen.
- Op het moment dat het grond gekocht wordt, bezit de gemeente over strategisch grond. Er wordt gepraat over alternatieven. Als de één niet kan, kan de ander wel.

Toezeggingen:

- Taxatierapporten en koopovereenkomst uit voorgaande jaren kan de raad toegezonden worden als hier behoefte aan is.
- Bijlagen en bijbehorende documenten aangaande dit raadsvoorstel wordt naar de raad gestuurd.

Advies aan de raad is om dit als bespreekpunt te agenderen voor de raad van 4 juni 2024.

Voorgesteld besluit:

De Verordening Starterslening gemeente Boekel als volgt te wijzigen:

a. Definitie starter te wijzigen in de volgende tekst:

-

Starter: een natuurlijk persoon die zich voor de eerste keer op de woningmarkt begeeft en:

- Jonger is dan 36 jaar en op het moment van de aanvraag reeds drie jaar of meer ingezetene is, dan wel is geweest in de gemeente Boekel; OF
- Een binnen de gemeente Boekel gelegen huurwoning vrijmaakt met een maximale kale huurprijs gelijk aan de aftoppingsgrens van 3-of meerpersoonshuishoudens zoals bedoeld in artikel 20 van de Wet op de huurtoeslag.

Artikel 2 lid 1 onder b te wijzigen in de volgende tekst:

Voor de aankoop van bestaande en nieuwbouwwoningen, eventueel in combinatie met een erfpachtconstructie zoals bijvoorbeeld Duokoop / Koopgarant / Koopstart in de gemeente Boekel met een maximale koop(-aanneem)som van de maximale NHG-grens, inclusief verbeterkosten (verbouwingkosten) en meerwerk. Voor de berekening van de hoogte van de Starterslening wordt rekening gehouden met eventuele verbeterkosten of meerwerk. De aankoop voldoet altijd aan de meest actuele Voorwaarden en Normen NHG.

Klik [hier](#) voor het volledige raadsvoorstel.

Woordvoerders eerste termijn: mw. van Eert (GVB), dhr. de Bruin (CDA), dhr. Bouman (VVD), dhr. Kanters (DOP)

Iedereen stemt in met het voorstel.

Advies aan de raad is om dit als hamerstuk te agenderen voor de raad van 4 juni 2024.

9 [Raadsvoorstel inzake Definitieve Ontwerpregeling gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Brabant noord 2024](#)

Voorgesteld besluit:

Wij adviseren u ons toestemming te verlenen de definitieve Ontwerpregeling GR ODBN 2024 vast te stellen.

Klik [hier](#) voor het volledige raadsvoorstel.

Woordvoerders eerste termijn: dhr. Dijcks (VVD), dhr. de Bruin (CDA), mw. van

Eert (GVB), dhr. Kanters (DOP)

Punten van debat:

- Het valt op dat er zoveel andere typen aanpassingen en verordeningen zijn ingeslopen die voorkomen hadden kunnen worden.
- De raden zijn onthouden zienswijzen hiervoor in te dienen. Hoe kan dit zo gebeuren?

Wethouder Brands reageert op eerste termijn:

- Er zijn ambtelijk een aantal aanpassingen verricht. Dit moet de wethouder echter nader bekijken.

Advies aan de raad is om dit als hamerstuk te agenderen voor de raad van 4 juni 2024.

10 [Raadsvoorstel inzake Jaarrekening 2023 en ontwerpbegroting 2025 ODBN](#)

Voorgesteld besluit:

1. Kennisnemen van de jaarrekening 2023 ODBN;
2. Kennisnemen van de ontwerpbegroting 2025 ODBN;
3. In te stemmen met de ontwerpbegroting 2025 ODBN en dit ter kennisgeving te melden aan het dagelijks bestuur van de ODBN:

Klik [hier](#) voor het volledige raadsvoorstel.

Woordvoerders eerste termijn: dhr. Dijcks (VVD), dhr. de Bruin (CDA), dhr. Kanters (DOP), dhr. van den Hoogen (GVB),

Punten van debat:

- Moet het voorstel niet op het 2e beslispunt aangepast worden?
- Behoeft aan nadere informatie v.w.b. oude stortplaats. Verzoek om deze kennis voor de raadsvergadering te delen met de raad.
- Graag een toelichting op het onderscheid tussen de jaarrekening 2023 en ontwerpbegroting 2025.
- Door onderbezetting bij de politie worden veel zaken afgeschoven naar de BOA.
- Het geld van de politie komt van het rijk vandaan en die van de BOA van de gemeente. Is dit relevant?

Wethouder Brands reageert op de eerste termijn:

- Wethouder denkt dat dit voor het voorstel niets uitmaakt, maar gaat navragen waarom dit op deze manier gedaan is.

- Als het college meer middelen krijgt, kunnen er ook meer mensen met expertise aangenomen en ingezet worden.
- V.w.b. de oude stortplaatsen komt de wethouder bij de raad hierop terug.
- Wethouder komt terug op de vraag voor de raadsvergadering m.b.t. waaruit het gedekt wordt.
- BOA wordt door de gemeente betaald. Controle vindt plaats door de BOA. De gemeente ontvangt niets van de boetes. Wat de raad constateert is correct.

Toezeggingen:

- V.w.b. de oude stortplaatsen komt de wethouder bij de raad hierop terug.
- Wethouder komt terug op de vraag voor de raadsvergadering m.b.t. waaruit het gedekt wordt.
- Wethouder denkt dat dit voor het voorstel niets uitmaakt, maar gaat navragen waarom dit op deze manier gedaan is.

Advies aan de raad is om dit als hamerstuk te agenderen voor de raad van 4 juni 2024.

11 [Raadsvoorstel inzake 1e wijziging, advies inzake adviesrecht, participatieplicht en de uitgebreide procedure](#)

Voorgesteld besluit:

- Het intrekken van het advies over categorieën waarbij het adviesrecht en de participatieplicht bij vergunningverlening voor Bopa's gelden, zoals vastgesteld door de gemeenteraad op 14 december 2023
- Het in de plaats hiervoor vaststellen van het advies over categorieën waarbij het adviesrecht en de participatieplicht bij vergunningverlening voor Bopa's gelden, zoals voorgesteld in de bijlage
- Het adviseren bij welke Bopa's de uitgebreide procedure gewenst, zoals voorgesteld in de bijlage.

Klik [hier](#) voor het volledige voorstel.

Woordvoerders eerste termijn: mw. van den Broek (CDA), dhr. Kanters (DOP), dhr. Dijcks (VVD), mw. van Eert (GVB)

Punten van debat:

- Bij het kopje wonen wordt het aantal woningen op drie gesteld of meer, maar er staat één. Klopt het dat dit een drukfout is? Anders moet er bij elke woningsplitsing een belangrijk traject doorlopen worden.

- Wijziging van zorg valt in het schema onder het kopje overig, ongeacht grootte en omvang. Klopt dit?
- Kan de wethouder een toezegging doen bij de interpretatie door een consistente lijn te trekken als het gaat om adviesrecht en dat dit advies dan ook daadwerkelijk gevraagd wordt aan de raad? Hoeveel zijn het er nu?
- Opvallend is de wijziging bij horeca, voor wanneer het buitengebied wordt toegevoegd. Wat is hier de reden voor?

Wethouder Brands reageert op eerste termijn:

- Ja, dit college wil een consistente lijn voeren.
- Roept ambtelijke ondersteuning op voor het inhoudelijk beantwoorden van de vragen.

Ambtelijke ondersteuning:

- Door een rondje te maken binnen de domeinen fysiek, vergunningen, duurzaamheid en ruimtelijke ordening is er gekeken van hoe werkt het nou.
- Ervaring leert dat er veel gebruik gemaakt wordt van de BOPA.
- V.w.b. de horeca is de bedoeling hiervan dat er in één lijn gehandeld wordt met het gebiedsvisie centrum.
- Buitengebied is nu gelijk gesteld met de regels die in het omgevingsplan zitten.
- V.w.b. wonen kan er over het algemeen gezegd worden dat het gelijk met elkaar wordt gestemd, de twee kolommen.
- Als er een nieuwe woning wordt toegevoegd ten opzichte van de bestaande situatie is het advies om bij op de koffie te gaan bij elkaar. Dit neemt veel vragen weg voor de vergunning en ruimtelijke ordening.

Advies aan de raad is om dit als hamerstuk te agenderen voor de raad van 4 juni 2024.

12 [Raadsvoorstel inzake Budgetverhoging Project De Boschberg \(klimaat adaptief\)](#)

Voorgesteld besluit:

Het projectbudget verhogen met onderstaande bedragen.

1. Inflatie; € 666.460,-
2. Hogere VAT kosten; € 250.000,-
3. Gewijzigde uitvoering; € 500.000,-

Klik [hier](#) voor het volledige raadsvoorstel.

Woordvoerders eerste termijn: dhr. Dijcks (VVD), mw. van Eert (GVB), mw. van

den Broek (CDA), dhr. Kanters (DOP),

Punten van debat:

- Steeds bijstellen van plannen leidt tot stijging van de kosten.
- Kosten voor de tweede wijk is al twee keer zo hoog.
- Behoeft er om inzicht te hebben in het financiële aspect en dergelijke consequenties te kennen. Ook voor andere plannen is deze behoefte er.
- Wat wordt er bedoeld met hetgeen dat de raad terug kan gaan in kwaliteit?
- Kan de wethouder aangeven waar er concrete wateroverlast is geweest bij de Boschberg?
- Hoe groot is nu concreet het probleem om dit met 16 miljoen te verantwoorden?
- Forse verhoging met 30%.
- Betekent dit dat de klimaat adaptieve maatregelen in deze straten niet toegepast worden?
- Goede communicatie en participatie waren toch juist een essentieel onderdeel van dit beleid?
- Wat is de financiële impact op de gemeentelijke huishoudboekje?
- In 2022 is het budget vastgesteld op 4,2 miljoen. Belangrijk, want vertragingen geen belangrijke financiële consequenties hebben en het plan zou binnen de vastgestelde budgetten gerealiseerd worden.
- Dit plan heeft een zwakke financiële onderbouwing.
- Wanneer is er besloten deze kosten besparende maatregelen in te zetten?
- Betekent het dat bij combinatiewerkzaamheden met Enexis, de kosten ook met hen gedeeld kunnen worden?
- Waar komen de kosten vandaan en hoe noodzakelijk zijn ze nu?
- Behoeft er bij de raad en de commissies om meer zicht te houden op de gemeentelijke financiën.
- Communicatie rondom dit plan moet goed gewaarborgd blijven.

Wethouder Brands reageert op eerste termijn:

- Voor het algemeen beeld, bij de Zuidwand is er afgestoft en dit is bij de Boschberg niet gebeurd.
- Er zijn twee vragen: 1. hoe kan dit hersteld worden en 2. moet het plan, ongeacht de financiële gronden ervan, doorgezet worden of niet geeft de wethouder aan.
- Wethouder begrijpt de behoefte voor uitleg van alle vragen, maar geeft aan beperkingen te hebben en hierop vast te lopen.
- V.w.b. communicatie is hier goed gecommuniceerd met alle betrokkenen. Verandering kan lastig zijn voor sommige bewoners. De wethouder is langs

de deuren gegaan en uit die gesprekken is naar voren gekomen dat veel bewoners mee willen doen met het plan.

- Kan gewoon binnen het GRP uitgevoerd worden.
- Financiën, als dit in het begin afgestoft zou worden, zou het voorkomen kunnen worden.
- Wethouder is van mening dat ongeacht de kosten het plan doorgezet moet worden.
- V.w.b. terug gaan in kwaliteit wordt hiermee bedoelt dat er onderdelen geschrapt kunnen worden, zoals het groen aanleggen in de wijk. Maar dan wordt het gewoon een onderhoud plegen in de wijk.
- Toelichting moet ook groter, maar het belang was er om de raad zo snel mogelijk te informeren.
- Door in een aantal straten de riolen niet te vervangen, kan dit kosten verminderend werken.

Woordvoerders tweede termijn: mw. van Eert (GVB), mw. van den Broek (CDA), dhr. Kanters (DOP), dhr. Dijcks (VVD), dhr. de Bruin (CDA).

Punten van debat:

- Behoeftte aan een beter onderbouwing van de financiën.
- Kan de wethouder een toezegging doen dat de ontbrekende informatie spoedig met de raad wordt gedeeld, omdat zo een politiek debat niet gevoerd kan worden?
- Hoe is de afweging gemaakt ten opzichte van verkeersveiligheid?
- Een oproep wordt gedaan aan de wethouder om de tijd te nemen voor een goede onderbouwing van de onderdelen, met name financiën, en dan pas terug te komen naar de raad.
- Is het mogelijk een informatieavond te organiseren waarbij deze informatie gedeeld wordt met de raad?

Wethouder Brands reageert op tweede termijn:

- Het plan kan vertraagd worden, maar er moet gewaakt worden voor een te maken inhaalslag daarna. Consequenties zijn dan de kosten doorlopen.
- Een informatieavond kan georganiseerd worden.
- De voorstellen van de VVD moet kunnen denkt de wethouder.

Advies aan de raad is om dit voorstel van de agenda af te halen van de raad van 4 juni 2024 en voor te leggen aan de eerstvolgende Presidium.

Klik [hier](#) voor de volledige Uitspraak inzake hoger beroep van Molenbrand C.V. en R. Braks tegen raadsbesluit AB/027697 dd 08-10-2020 inzake Z/043230 m.b.t. vaststelling bestemmingsplan Omgevingsplan veegplan 6.

Klik [hier](#) voor de volledige memo stand van zaken De Elzen, mei 2024.

Klik [hier](#) voor de volledige memo Veegplan 6.

Woordvoerders: dhr. Dijcks (VVD), dhr. de Bruin (CDA), mw. van der Kolk (DOP), dhr. Kanters (DOP), mw. van Eert (GVB).

Punten van debat m.b.t. Bovenstehuis:

- Verkeerssituatie is verslechterd.
- De weg is niet alleen optisch smaller, maar ook gevaarlijk smaller geworden met een flut adviessnelheid bord van 40 km/h verscholen achter een boom
- Wat is de wethouder nu concreet van plan?
- Eind mei zou een gesprek met de werkgroep plaatsgevonden hebben. Als deze al is geweest, wat is er dan uitgekomen?

Wethouder Willem reageert op eerste termijn Bovenstehuis:

- Wethouder is in goed overleg met de werkgroep.
- N.a.v. de eerste snelheidsmetingen is gebleken dat snelheid niet de urgentste aanleiding is, maar de toenemende verkeersdrukheid wel.
- Besloten is om stapsgewijs maatregelen toe te passen, om zo te kijken of deze voldoende oplossingen bieden.
- De borden zijn gestolen, dus er zijn nieuwe verkeersborden besteld.
- Voor meer attentie op de weg is er besloten bliksemschichten aan te maken op de wegen.
- op 29 mei a.s. staat er weer een overleg ingepland om de huidige stand van zaken te bespreken.
- Werkt de maatregelen na twee maanden niet? Dan wordt er gekeken naar wellicht andere maatregelen.

Punten van debat m.b.t. Molenbrand:

- Wat is nu precies het perspectief van het college m.b.t. de Elzen 6a?
- Heeft de wethouder zijn toezegging, hetgeen dat hij direct na de uitspraak van de RvS met de bewoners de gevolgen zou bespreken, ook daadwerkelijk uitgevoerd? En wanneer heeft de wethouder dit gedaan?
- In de memo is te lezen dat er gewerkt wordt aan een vergunningsaanvraag. Gaat op basis van deze uitspraak de vergunning ook verleend worden?

Wordt dat verwacht ondank ontbrekende stukken? En hoe zit dat in relatie tot de stallende deadline?

- Meer beschreven willen hebben wat het proces rondom de vergunningaanvragen zijn.
- Er is een gesprek geweest met de familie Coppens. Wat is hierin besproken? Wat is de stand van zaken?
- De werkgroep wordt gemist in de memo. Daar wordt helemaal niets over gezegd. Graag aanduiden wanneer dit overleg heeft plaatsgevonden, wat er besproken is en wat de huidige stand van zaken zijn.
- Overruled de ene uitspraak de andere?
- Zijn de ontbrekende stukken dezelfde stukken die missen als waar de wethouder de raad de vorige keer over informeerde?
- Moet de verordening waarin 5 Odeur is opgenomen, aangepast worden?

Wethouder Willems en wethouder Brands reageren op termijnen Molenbrand en Veegplan 6:

- Met de werkgroep is afgesproken dat er een notitie vanuit Pouderoyen komt m.b.t. de uitspraak van de RvS.
- Helaas heeft wethouder lang contact moeten zoeken met de contactpersoon van Pouderoyen, waardoor dit geresulteerd heeft in het overschrijden van het termijn m.b.t. het aanleveren van een notitie van Pouderoyen met daarin de beschreven consequenties. De werkgroep wordt morgen hierover geïnformeerd.
- Deze memo moest vandaag gedeeld worden met de raad en kon niet langer op zich laten wachten.
- Aanvragen zijn v.w.b. Braks in behandeling genomen. Door ontbrekende onderdelen in de aanvraag kan het niet compleet beoordeeld worden.
- Met Coppens is de wethouder goed in overleg. Coppens geeft aan dat er nieuwe kansen liggen nu er opnieuw gebouwd moet worden.
- Wat betreft de voorgrondbelasting is vanuit de RvS gehoord dat de gemeente Boekel zich moet conformeren aan de hogere regelgeving vanuit het Rijk.
- Wethouder geeft aan geen technicus te zijn op het gebied van stukken en kan zo niet aangeven welke stukken er precies ontbreken.
- Wat er vastgesteld is 5 Odeur en in de geurgebiedsvisie die vastgesteld is, is de Elzen 5 Odeur.

Ambtelijke ondersteuning bij beantwoording vragen:

- RvS heeft gigantische vertraging en in die tijd heeft de geurverordening eigenlijk Veegplan 6 ingehaald.
- Er moet altijd voldaan worden aan de einduitspraak van de RvS.

14 **Vaststelling advieslijst vergadering W&W d.d. 20 maart 2024**
Vastgesteld.

15 **Rondvraag**

Woordvoerders rondvraag: dhr. Dijcks (VVD), dhr. de Bruin (CDA).

Punten van debat:

- Wat betreft de nieuwe kruising i.p.v. de rotonde is de vraag wat het aantal daadwerkelijke ongevallen zijn die hebben plaatsgevonden op de kruising en wat is het aantal klachten die de gemeente hierover heeft ontvangen?
- Verzoek om via een raadsmemo de raad de informeren over de stand van zaken rondom de Zuidwand.

Wethouder Brands reageert op de vragen:

- Er zijn twee klachten geweest waar actie op ondernomen is. Het had met name te maken met de onduidelijk over wie waar voorrang heeft. Kerkstraat was al ingericht voor 30 km, maar er stond nog ergens een verwaald voorrangsbord. Precies hetzelfde aan de andere kant.
- Er moet aangegeven worden dat het een gelijkwaardige kruising is.
- Of er ongelukken zijn gebeurd heeft de wethouder nog niets over vernomen.
- De situatie nu is nog niet klaar en dat maakt het ook lastig.
- Wethouder zegt toe de raadsmemo inzake stand van zaken Zuidwand naar de raad te sturen.

16 **Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 22:35 uur en dankt eenieder voor haar/zijn inbreng.