Per e mail/per gewone post

Aan Vof Rozenbuurt

Ter attentie van de heer I.K.L. de Jong

Postbus 3097

2130 KB HOOFDDORP

Zwaag, 5 maart 2021

Betreft : uw brief d.d. 4 maart 2021

Uw kenmerk : 14018409-83977

Geachte heer De Jong,

De bewoners van de Dorpsstraat 104 t/m 112 hebben mij verzocht te reageren op de inhoud van uw brief als voormeld.

1.Communicatie/Participatie

De bewoners hebben via mij op 2 maart j.l. gereageerd op het voorstel van het college van burgemeester en wethouders dat dinsdag 9 maart 2021 aan de raadscommissie zal worden voorgelegd: agendapunt 5.2. in combinatie met agendapunt 6.1. Niet alleen in het raadsvoorstel maar eveneens in de besluitenlijst van het college d.d. 23-02-2021 staat dat “De initiatiefnemer de omgeving heeft betrokken bij de voorgenomen planontwikkeling” en “Vanuit de omgeving zijn geen grote bezwaren naar voren gekomen”

Geconstateerd moet worden dat de conclusies van het college prematuur zijn gelet op de diverse reacties die door de bewoners van de Dorpsstraat, overkant van de Oostergouw, Wieringstraat, Pinxterstraat, Dibbitsstraat, Kerkelaan en Julianalaan bij de griffie zijn ingediend. In de reacties staat onder andere het volgende: “Daarnaast was de onlinemeeting een éénrichtingsmonoloog” ;vervolgens “Vragen zijn niet tot tevredenheid beantwoord of werden zelfs afgedaan dat het bezwaren en overlast niet hun verantwoordelijkheid was etc” Een andere reactie spreekt van “ Ten overvloede wijzen wij u er op dat de gestelde mededeling als zouden omwonenden geen bezwaar hebben, dit door ondeskundige voorlichting, een misverstand is”

Wij hebben u tijdens het 1e gesprek al aangegeven dat de online presentatie verre van professioneel was en dat het vervolg mede gelet op de diverse reacties van de bewoners niet aan de verwachtingen heeft voldaan. Dat u de term “onprofessioneel” in deze context niet kunt plaatsen, zegt het nodige over uw aanpak (pagina 2, 2e alinea van uw brief).

2. Suggesties/voorstellen bewoners Dorpsstraat 104 t/m 112

Er zijn inderdaad voorstellen gedaan door de bewoners (22 juni 2020). Verwezen mag worden naar pagina 3 van uw brief. Echter naar aanleiding van een aantal besprekingen zijn de voorstellen zowel van u als van de bewoners geleidelijk veranderd. Tijdens het laatste gesprek is het volgende duidelijk geworden:

- De oorspronkelijk geplande vrijstaande woningen zijn “uitgeruild“ voor de zogenaamde hofwoningen. Uw organisatie gaf te kennen dat dit voor u ook financieel technisch een veel betere oplossing is.
- Voor de bewoners staat vast dat u heeft aangegeven dat de nokhoogte van de hofwoningen niet hoger zouden worden dan 6 meter. Er is NIET gesproken over een goothoogte van 6 meter. Deze 6 meter nokhoogte is voor de bewoners van belang vanwege de bescherming van hun privacy. De nokhoogten van de vrijstaande woningen zouden namelijk 9 meter worden. Volgens uw informatie wordt de nokhoogte van 9 meter wel in het bestemmingsplan opgenomen.
- De aanleg van de sloot is op zich logisch en zal ongetwijfeld voortvloeien uit de wateropgave voor het plangebied.
- De aanleg van de groenstrook is voor de bewoners nu een vraagteken vanwege het feit dat bij doorvragen bleek dat een en ander vastgelegd zal gaan worden middels een vaststellingsovereenkomst.
- Er is aan u onomwonden duidelijk gemaakt dat de hoogte van de (aangepaste) appartementsgebouwen voor de bewoners onaanvaardbaar is.
- De zorgen van de bewoners omtrent de afwikkeling van het verkeer zijn u vanaf het begin van het proces duidelijk gemaakt.

Wij zullen de politieke beraadslagingen met belangstelling gaan volgen. Een kopie van deze brief wordt naar de raad gestuurd zodat de raad volledig is ingelicht.

Hoogachtend

Namens de bewoners Dorpsstraat 104 t/m 112

[redacted]