



Aan de leden van de raad

Datum : 30 september 2025
Zaaknummer : 4748257
Contactpersoon : Nick Verhoeven
Telefoonnummer : 06 31114819

Onderwerp: Schriftelijke vragen art. 44 Rvo over veiligheid buurtbewoners na brand Eeshofstraat

Geachte voorzitter en leden,

De raadsleden Roelen en Elfrink van de fractie SP hebben ons [bij brief, ingekomen 15 september 2025](#), schriftelijke vragen gesteld op grond van artikel 44 van het Reglement van Orde voor de Politieke Avond van de gemeente Arnhem 2024 over de veiligheid van buurtbewoners na de brand aan de Eeshofstraat. Tevens heeft het raadslid Roelen ons op 7 oktober jl. aanvullende vragen gesteld. Deze zijn hieronder weergegeven als vraag 10 t/m 13.

Ter beantwoording van deze vragen delen wij u het volgende mee.

1. *Is het college van mening dat een uitgebrand huis, vol brand- en waterschade, met recht 'bewoonbaar' genoemd kan worden?*

Wij vinden het zeer onwenselijk dat in een uitgebrand huis wordt gewoond, zowel voor betrokkene als voor omwonenden.

Wij kunnen een woning echter niet onbewoonbaar verklaren. De Woningwet (Ww) en het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) stellen regels waaraan een woning moet voldoen om bewoonbaar te zijn. De term 'onbewoonbaar verklaren' komt niet meer voor in de Ww en het Bbl. Bij een overtreding moet op basis van de ernst van de overtreding (voor de gebruiker en de omgeving) gekeken worden welke actie nodig is en met hoeveel spoed. Een woning dichttimmeren is bij instortingsgevaar of asbestbesmetting mogelijk. Bij alle andere gebreken, hoe ernstig ook, moet de eigenaar van de woning eerst in staat worden gesteld om zelf maatregelen te treffen. Als dit uitblijft, kunnen wij handhavend optreden. Dit optreden moet altijd in overeenstemming zijn met de ernst van de overtreding en de eigenaar moet eerst zelf in staat gesteld worden om de maatregelen te treffen, tenzij het zeer spoedeisend is.

2. *Waarom is de betreffende woning aan de Eeshofstraat, ondanks de grote brand- en waterschade, nog altijd niet onbewoonbaar verklaard? Vindt het college dit verantwoord?*



Datum: 30 september 2025
Zaaknummer: 4748257
Pagina: 2

Wij zijn wettelijk verplicht terughoudend te zijn met mededelingen over deze specifieke situatie, omdat de privacy van betrokkenen dient te worden gerespecteerd. In het vervolg van de beantwoording kunnen wij slechts ingaan op onze aanpak in algemene zin.

Zoals hierboven is aangegeven, geldt in algemene zin dat wij een woning niet onbewoonbaar kunnen verklaren. Wij kunnen in dergelijke gevallen wel de eigenaar van de woning aansporen om vaart te maken met het herstel. Dergelijke gevallen hebben onze volledige aandacht en al onze inspanningen - binnen de hierboven beschreven wettelijke mogelijkheden – zijn dan gericht op het beëindigen van overlast en gevaarzetting.

3. *Wanneer was het college op de hoogte van signalen dat de bewoner al de volgende nacht na de brand weer in zijn uitgebrande woning verbleef, met lichten en tv aan, terwijl dit overduidelijk grote risico's voor de bewoner zelf en de omgeving met zich meebrengt?*

Zoals aangegeven zijn wij terughoudend met mededelingen over deze specifieke situatie.

4. *Wat heeft het college gedaan met de signalen dat de bewoner zijn uitgebrande woning weer heeft kunnen betrekken, daarmee een potentieel gevaar vormend voor de directe omgeving?*

Indien wij in een dergelijk geval dergelijke signalen krijgen, stellen wij alles in het werk om ervoor te zorgen dat een bewoner dit niet doet. Het is evenwel aan een bewoner zelf om hier een keus in te maken.

5. *Herkent het college de signalen van buurtbewoners dat er stelselmatig mensen met drank- en drugsproblemen in de woning verblijven die voor overlast zorgen?*

In het algemeen geldt dat wij altijd actie ondernemen na concrete signalen. De wet bepaalt echter dat dwangmogelijkheden enkel kunnen worden ingezet bij herhaaldelijke, significante en aantoonbare overlast.

6. *Hoe is het mogelijk dat vervolgens één van deze overlastgevende personen na de brand in en rondom het huis te vinden was, ondanks meldingen door bewoners bij instanties hierover?*

In het algemeen geldt dat dwangmogelijkheden enkel kunnen worden ingezet bij herhaaldelijke, significante en aantoonbare overlast. In dit geval was de informatie die wij hadden onvoldoende om deze vorm van overlast te kunnen aantonen. Zolang dit niet het geval is, kunnen inwoners gaan en staan waar zij willen, en als zij bewoner zijn van een woning, kunnen zij in die woning verblijven.



Datum: 30 september 2025
Zaaknummer: 4748257
Pagina: 3

7. *Wat gaat het college doen om te voorkomen dat deze woning wederom een verzamelplek wordt voor kwetsbare en overlastgevende personen, met alle risico's van dien?*

Wij stellen alles in het werk om ervoor te zorgen dat woningen geen verzamelplekken worden voor personen die overlast veroorzaken. Dit doen we door proactief zorg aan te bieden aan hen die dit behoeven, te zorgen voor beter passende opvang en ook door ongewenst gedrag te begrenzen. Bij voldoende feitelijke onderbouwing kan een woning in een uiterst geval worden gesloten. Hiervan maken wij waar dat kan gebruik.

8. *Wat heeft het college gedaan met de zorgen en signalen¹ die buurtbewoners regelmatig hebben gedeeld met politie en gemeente over de (veiligheids)situatie aldaar?*

Wij ondernemen altijd actie naar aanleiding van concrete signalen. Deze actie kan zowel gericht zijn op meer zorg voor betrokkenen als waarschuwend en handhavend optreden door politie en gemeente.

9. *Welke maatregelen gaat het college nemen om de veiligheid van de betreffende bewoner en alle omringende buurtbewoners op korte en lange termijn te garanderen?*

Wij richten ons op het beëindigen van de gevaarstelling en overlast. Wij zijn in contact met alle betrokkenen en de omringende buurtbewoners. Omwonenden weten ons te vinden mocht de overlast zich voordoen.

10. *Klopt het dat bewoners van de Eeshofstraat en omgeving begin oktober zijn geïnformeerd dat de bewoner van de uitgebrande woning niet meer terug zou keren, aangezien er een passende plek gevonden zou zijn?*

Hierover kunnen wij geen mededelingen doen.

11. *Is het college bekend met signalen uit de buurt dat de betreffende bewoner - en mogelijk ook anderen - echter wederom de uitgebrande woning heeft betreden, waardoor wederom potentieel gevaarlijke situaties kunnen ontstaan?*

Indien wij in een dergelijk geval dergelijke signalen krijgen, stellen wij alles in het werk om ervoor te zorgen dat een bewoner dit niet doet. Het is evenwel aan een bewoner zelf om hier een keus in te maken.

¹ <https://www.rtvconnect.nl/nieuws/artikel/bewoner-ontsnapt-dankzij-hond-aan-woningbrand-alles-kwijt-behalve-mijn-hond>



Datum: 30 september 2025
Zaaknummer: 4748257
Pagina: 4

12. Is het college van mening dat zij voldoende op de hoogte is van de situatie in en rondom de uitgebrande woning, de situatie in de buurt en de gevoelens van angst en onzekerheid bij de bewoners uit de buurt?

Ja.

13. Is het college bereid om deze nagekomen vragen te beantwoorden binnen de termijn van de eerder gestelde vragen, gezien de urgentie en precaire situatie?

Wij hebben ervoor gekozen om alle vragen in één keer te beantwoorden. Omdat de aanvullende vragen op 7 oktober jl. binnenkwamen, is het net niet gelukt om dit binnen de termijn van 13 oktober te doen.

Hoogachtend,
het college van burgemeester en wethouders van Arnhem,
de secretaris, de burgemeester,

J.H. de Baas

A. Marcouch