Bundel - Raadscommissie van 6 september 2022

Agenda bijlagen

Transscript ondertiteling commissie 6 september 2022

Vastgesteld verslag - raadscommissie 6 september 2022

Korte weergave - raadscommissie 6 september 2022

1 Opening en mededelingen

2 Vaststelling agenda

3 Vaststelling verslag vorige raadscommissies 29 en 30 juni 2022

conceptverslag raadscommissie 29 juni 2022

conceptverslag raadscommissie 30 juni 2022

4 Publieksrondvraag

5 Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan De Cocksdorp - Verlengde Schipper Boonstraat

Het college heeft besloten de raad voor te stellen om het bestemmingsplan De Cocksdorp gewijzigd vast te stellen.
Op deze locatie zijn 42 woningen voorzien, waarvan 26 sociale huurwoningen. Deze ontwikkeling past niet in het geldende bestemmingsplan De Cocksdorp, omdat de locatie een agrarische bestemming heeft. Daarom wordt een nieuw bestemmingsplan voorbereid, waardoor de beoogde woningen gerealiseerd kunnen worden.
Het woningbouwplan gaat uit van 18 'rug-aan-rug woningen' (sociaal), 20 'rij woningen' (waarvan 8 sociaal), 4 'twee-onder 1 kap – woningen'.
Binnen het plangebied zijn 61 parkeerplaatsen voorzien, waarmee voldaan wordt aan de gemeentelijke parkeernormen.
In juli 2021 is de grondexploitatie voor dit woningbouwproject door de raad vastgesteld, als onderdeel van het programma 'Versnelling woningbouwlocaties'.
Het Actieplan Wonen en het Woningbouwprogramma Texel 2020 – 2030 omschrijft het belang om snel veel woningen te realiseren met grote aandacht voor de betaalbare sector. Het tekort aan woningen is met name voor starters hoog.
In de gepresenteerde plannen ligt de focus op sociale huurwoningen (uitwerking Prestatieafspraken 2021 t/m 2025 en betaalbare koopwoningen.
Om snel aan de woningvraag te kunnen voldoen is het belang van versnelling bij de opgaves groot.
Doel is deze woningen zo snel mogelijk te realiseren. De gemeente levert hiermee een belangrijke bijdrage aan de leefbaarheid van de dorpen.
Het plangebied van het bestemmingsplan De Cocksdorp – Verlengde Schipper Boonstraat wordt als nieuwe 'dorpsrand' toegevoegd aan de Welstandsnota, zodat hiervoor thematisch beleid geldt. De omgevingsvergunningen worden dan voor advisering aan de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit voorgelegd.
Het plan heeft van 25 april tot en met 7 juni 2022 ter inzage gelegen. In deze periode zijn er 12 zienswijzen ingediend. Deze zijn beantwoord in de Nota van Zienswijzen. Twee zienswijzen geven aanleiding tot aanpassing van het plan. Daarom wordt de raad voorgesteld het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.
Inspreker:
De heer Dekker

Dossier 1105 voorblad

Concept-raadsbesluit - 3207870 - gewijzigd vaststellen BP De Cocksdorp verlengde Schipper Boonstraat

Raadsvoorstel gewijzigd vaststellen BP De Cocksdorp - Verlengde Schipper Boonstraat

Nota van Zienswijzen BP De Cocksdorp - Verlengde Schipper Boonstraat

Overzicht zienswijzen anoniem

6 Gewijzigd bijstelling investeringsbudget Thijssehuis (vanwege inspreker naar voren gehaald)

Het college stelt de raad voor het investeringsbudget voor het Thijssehuis te verhogen met € 1.500.000.
Het college is ondanks de hogere bouwkosten voorstander van doorgang van het Thijssehuis. Het Thijssehuis is een belangrijke schakel voor de leefbaarheid van Texel. Het college vindt het belangrijk dat de raad in staat wordt gesteld hierover ook een weloverwogen en integrale afweging te maken.
In december 2021 is er op basis van het Voorontwerp € 7.707.440 ex BTW aan stichtingskosten ter beschikking gesteld uitgaande van start bouw medio november 2022. Per start bouw 1 juni 2023 zijn de geraamde stichtingskosten € 9.205.107 ex BTW. Grofweg is meer dan twee-derde van de toename van de stichtingskosten het gevolg van indexering. De raad heeft ingestemd met de indexering van het krediet, maar er is sprake van excessieve bouwkostenstijgingen, die de gebruikelijke indexering ver te boven gaan.
Daarnaast heeft de uitwerking van het Voorontwerp naar het Definitief ontwerp geleid tot extra maar noodzakelijke kosten en is er sprake van hogere advieskosten.
Uitgaande van start bouw 1 juni 2023 kan het Thijssehuis in het 2e kwartaal van 2024 in gebruik worden genomen.
Insprekers:
De heer Van Vugt (name ns bewoners Keesomlaan (Oost) - parkeerprobleem bij het Thijssehuis)
Mevrouw Geurtz (namens Partij voor de Bomen)

Dossier 1120 voorblad

Concept-raadsbesluit - 3211718 - Bijstelling investeringsbudget Thijssehuis

Bestuurlijk advies - Bijstelling investeringsbudget Thijssehuis

7 Informatie vanuit het college over gemeenschappelijke regelingen (zoals HVC, GGD, Omgevingsdienst en stikstofdossier)

Portefeuillehouders kunnen op deze plaats de gemeenteraad informeren over wetenswaardigheden die zich hebben voorgedaan in organisaties waarmee de gemeente samenwerkt via verlengd bestuur, bijvoorbeeld.

8 Informatie vanuit de burgemeester over Openbare Orde en Veiligheid

Burgemeester Uitdehaag vertelt bij dit agendapunt over actuele zaken die de openbare orde betreffen en Corona.

9 Vaststellen 3e reparatieplan Den Hoorn, Diek 10

Het ontwerp '3e reparatieplan Den Hoorn, Diek 10' heeft van 16 mei tot en met 27 juni 2022 ter inzage gelegen. Er zijn geen zienswijzen ontvangen.
Het college stelt de raad voor het reparatieplan vast te stellen.
Waarom dit reparatieplan?
Het reparatieplan betreft een gedeeltelijke reparatie van het bestemmingsplan Den Hoorn. Een paar jaar na de vaststelling is geconstateerd dat het moederplan een omissie bevat voor de locatie Diek 10:
• Op de locatie Diek 10 (Hotel Op Diek) is op de verbeelding niet het juiste aantal (recreatieve) slaapplaatsen opgenomen. Het gaat om bestaande rechten, die voortvloeien uit een gevoerde planologische procedure. Het aantal slaapplaatsen wordt daarom aangepast van 38 naar 46.

Dossier 1077 voorblad

Concept-raadsbesluit - 3199347 - vaststellen BP 3e reparatieplan Den Hoorn Diek 10

Bestuurlijk advies - Vaststellen 3 reparatieplan Den Hoorn Diek 10

Bijlage 1 1A ontwerp bestemmingsplan 3e Reparatieplan Den Hoorn T&R

Bijlage 1B Verbeelding

10 Kadernota Omgevingsvisie

De Omgevingswet eist van gemeenten het vaststellen van een Omgevingsvisie voor 2025. Met deze 'kadernota Omgevingsvisie' schetst het college de in haar ogen ideale werkwijze. Het draait daarbij om een gebiedsgerichte aanpak met uitgebreide participatie. Hierin is een grote en belangrijke rol voor bewoners, organisaties en ondernemers weggelegd. De bedoeling is om in oktober te starten en eind 2023 de ontwerp-versie van de Omgevingsvisie op te leveren.

Dossier 1116 voorblad

Concept-raadsbesluit - 3224302 - Kadernota Omgevingsvisie Toekomst van Texel

Bestuurlijk advies - Kadernota Omgevingsvisie Toekomst van Texel

Bijlage 1. - Kadernota Omgevingsvisie Texel (aug 22)

11 (Her-)benoeming leden Raad van Toezicht Stichting OSG De Hogeberg

Het college van burgemeester en wethouders heeft besloten om 2 leden van de Raad van Toezicht van OSG De Hogeberg voor herbenoeming en één nieuw lid voor de RvT voor benoeming voor te dragen aan de gemeenteraad.
De eerste benoemingsperiode van vier jaar van de RvT van OSG De Hogeberg eindigt per 1 oktober aanstaande. Twee jaar geleden zijn de heren Albers en Mesu al voorgedragen voor herbenoeming.
De (her-)benoeming van de overige drie leden is nu aan de orde. De heren T. Pennink en P. Lijklema hebben aangegeven beschikbaar te zijn voor herbenoeming voor een nieuwe periode van 4 jaar. Zij worden op voordracht van het college van burgemeester en wethouders, respectievelijk de oudergeleding van de medezeggenschapsraad, voorgedragen voor herbenoeming.
De heer Limper is niet beschikbaar voor herbenoeming. De benoemingsadviescommissie heeft de RvT geadviseerd om mevrouw P. Schut voor benoeming voor te dragen. De RvT heeft dit advies overgenomen. Daarom adviseert de RvT het college van burgemeester en wethouders om mevrouw Schut voor te dragen als lid van de RvT.

Dossier 1102 voorblad

Concept-raadsbesluit - 3210365 - Herbenoeming leden Raad van Toezicht OSG

Raadsvoorstel Herbenoeming leden Raad van Toezicht OSG

Bijlage 1. - Verzoek RvT OSG De Hogeberg

12 Ander gebruik gemeentelijke gebouwen

Onze omgeving is voortdurend in ontwikkeling, dingen veranderen, ook door de coronacrisis. Dit heeft ook consequenties voor het gebruik van gemeentelijke gebouwen. De gevolgen hiervan zullen in beeld gebracht worden.

Dossier 1050 voorblad

Raadsvoorstel Ander gebruik gemeentelijke gebouwen

Concept-raadsbesluit - 3160800 - Ander gebruik gemeentelijke gebouwen

13 Halfjaarrapportage 2022

Concept- Raadsbesluit - 3207941 - halfjaarrapportage 2022

Bestuurlijk advies - Raadsadvies halfjaarrapportage 2022

Halfjaarrapportage 2022

Advies Auditcommissie bij de halfjaarrapportage 2022

14 Motie D66, PvdA pro Texel en GroenLinks: Ook met 16 of 17 jaar heb je recht van spreken

Motie D66, PvdA pro Texel en GroenLinks - Ook met 16 of 17 jaar heb je recht van spreken

15 Motie Texels Belang, PvdA pro Texel, GroenLinks en VVD: Veilig van rotonde naar rotonde

Motie Texels Belang, PvdA pro Texel, GroenLinks en VVD - Veilig van rotonde tot rotonde

16 Overzicht brieven aan de raad, Raadsinformatiebrieven en de Lange Termijn Planning en eventuele 'schoten voor de boeg'

Fracties kunnen brieven of Raadsinformatiebrieven agenderen voor bespreking in de raadscommissie.
Zij kunnen ook een 'Schot voor de boeg' agenderen; dat zijn onderwerpen die een fractie kan agenderen om bijvoorbeeld af te tasten hoe andere fracties denken over een onderwerp.
Een actueel overzicht van alle ingekomen brievenen raadsinformatiebrieven zijn altijd te vinden via het Raadsinformatiesysteem (www.texel.nl/gemeenteraad), dan kiezen voor: Overzichten.
Ter informatie is de Lange Termijn Planning toegevoegd, met in geel de wijzigingen/verschuivingen ten opzichte van de laatste versie.

Overzicht LTP- versie aangemaakt op 19-8-2022 voor raadscommissie sept 2022

Oplegger van de griffie bij het Lange Termijn Overzicht (LTP), versie 19-8-2022

17 Rondvraag

18 Sluiting

1 Opening en mededelingen

Voorzitter Raadscommissie
Goedenavond allemaal. Welkom op de eerste commissievergadering na het reces. Ik hoop dat u er allemaal klaar voor bent. We hebben een volle agenda. Ik ga u vanavond strak houden aan één persoon per onderwerp. Houd het kort en bondig, want anders zijn we morgenavond weer aan de beurt. Het is aan u. Bij deze mijn opening en ik hoop een motivatie voor een goede vergadering. Nogmaals, welkom allemaal. Heeft iemand mededelingen? Mevrouw Visser, gaat uw -gang. -Dank u wel, voorzitter. In de Helderse

Anneke Visser-Veltkamp PvdA pro Texel
Courant van 25 augustus was te lezen dat de PvdA pro Texel vragen aan het college zou stellen inzake ijsboer in Ans. In de Texelse Courant van de dag daarna stond: "Voor ons voldoende informatie om onze nog niet gestelde vragen zelf al te beantwoorden." Dus ik wil bij deze aangeven dat wij inzake ijsboerin Ans op dit moment geen vragen meer aan het college hebben.

Voorzitter Raadscommissie
Dank u wel. Iemand anders mededelingen? Nee. Dan gaan we naar de vaststelling van de agenda. U heeft een al iets gewijzigde agenda voor u liggen. We hebben twee

2 Vaststelling agenda

Voorzitter Raadscommissie
onderwerpen naar voren gehaald omdat daar insprekers zijn. Iemand anders nog iets? Nee, dan stellen we hem zo vast. Dan de vaststelling van het verslag van de vorige

3 Vaststelling verslag vorige raadscommissies 29 en 30 juni 2022

Voorzitter Raadscommissie
raadscommissies 29 en 30 juni. Ook niet. Dan stellen we ze bij deze vast. Mevrouw Zandee, dank u wel. Dan gaan we naar de publieksrondvraag: iemand

4 Publieksrondvraag

Voorzitter Raadscommissie
op de publieke tribune die op dit moment graag het woord zou willen voeren? We laten agendapunt vier voor wat het is. We gaan naar agendapunt vijf:

5 Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan De Cocksdorp - Verlengde Schipper Boonstraat

Voorzitter Raadscommissie
het gewijzigd vaststellen bestemmingsplan De Cocksdorp, Verlengde Schipper Boonstraat. Op deze locatie zijn 42 woningen voorzien, waarvan 26 sociale huurwoningen. Deze ontwikkeling past niet in het geldende bestemmingsplan van De Cocksdorp omdat de locatie een agrarische bestemming heeft. Daarom wordt een nieuw bestemmingsplan voorbereid waardoor de beoogde woningen gerealiseerd kunnen worden. Het woningbouwplan gaat uit van 18 rug-aan-rug-woningen sociaal, 20 rijwoningen waarvan acht sociaal, vier twee-onder-een-kapwoningen. Binnen het plangebied zijn 61 parkeerplaatsen voorzien waarmee voldaan

wordt aan de gemeentelijke parkeernormen. De gemeenteraad wordt voorgesteld het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. We hebben één inspreker bij mij bekend op dit moment, meneer Dekker ja. U krijgt vijf minuten van mij en daarna is er nog gelegenheid tot het stellen van vragen. Gaat uw gang.

Inspreker Raadzaal

Goedenavond. Ik wil nogmaals inspreken over het onderwerp woningbouw bij De Cocksdorp. We hebben u de afgelopen week een brief gestuurd en die ga ik niet helemaal herhalen, maar ik wil graag een paar punten eruit halen. Ik wil nogmaals benadrukken dat ik hier niet sta om de woningbouw in De Cocksdorp niet door te laten gaan, maar juist wel. Ik wil reageren op de antwoorden die door het colleges zijn gegeven op onze zienswijze en die van 40 andere huishoudens, een school en een brandweer. Ik heb naar aanleiding van onze brief wat rondgebeld naar diverse fracties en ik heb begrepen uit de reacties dat het afstandenkaartje misschien niet helemaal duidelijk is. Dat afstanden kaartje zou hier ergens zijn, zodat ik dat nader kan toelichten.

Voorzitter Raadscommissie

Ze zijn in de technische ruimte druk bezig en nu staat die op het het scherm.

Inspreker Raadzaal

Het stukje waar groene stroken bos staat, dus dat witte gedeelte met de zwarte letters, is het stuk van zeven meter - vanaf de grens - op ons terrein wat wij niet mogen bebouwen. Daarna begint ons bouwvlak. Waar circa zes meter staat dat is de grens van het bestemmings-/bouwvlak van de nieuwe woningen. Daar begint het nieuwe bouwvlak. De bouwvlakken liggen dus dertien meter van elkaar. De richtafstanden van de VNG-brochure Bedrijven- en Milieuzonering, geeft aan dat die afstand minimaal 30 meter moet zijn. Wat is de richtafstand? Ik heb het nog even opgezocht. Het staat op bladzijde 77 van de VNG-brochure. De richtafstand uit de VNG handreiking dienen gemeten te worden vanaf de grens van de bestemming die een milieubelastende functie toelaat tot de uiterste situering van de gevel van de woning die volgens het bestemmingsplan of via een vergunning, vrij bouwen mogelijk maakt. Dat is een moeilijke. Het college stelt dat de afstand tussen de achtergevel van de nieuw te bouwen huizen en onze dichtstbijzijnde bungalow 22 meter is. Dat is dus een minimale afwijking van acht meter. Die afstand klopt, alleen dat is niet de afstand die gemeten moet worden. Dat is namelijk de afstand tussen de uiterste situering die volgens het bestemmingsplan mogelijk is. De bouwvlakken, bebouwd of niet. Immers is het ons toegestaan om op het bouwvlak nog een recreatiewoning neer te zetten. Sterker nog, we hebben inmiddels een vergunning voor het samenvoegen van twee zomerhuisjes, waardoor we vijf bedden overhouden. We hebben dus de mogelijkheid om een recreatiewoning te bouwen, en die bouwaanvraag is al ingediend. Ook is het de nieuwe bewoners toegestaan om vergunningsvrij een uitbouw van circa tweeënhalve meter - dat is 50 procent van hun tuin - vergunningsvrij neer te zetten. Dan is de afstand tot ons bouwvlak - of nieuwe vakantiewoning - nog maar tieneneenhalve meter. De geringe afwijking van deze maten is toegestaan maar niet met twee derde, en dan alleen met een gedegen onderbouwing. Deze geconstrueerde en onjuiste onderbouwing is er pas gekomen na onze zienswijze. Door te doen alsof VNG-richtlijnen alleen voor bewoners van nieuw te realiseren woningen zijn, geeft het college een verkeerde voorstelling van zaken. De richtlijnen geven namelijk voor bedrijven de zekerheid dat ze zich duurzaam en binnen aanvaardbare voorwaarden kunnen ontwikkelen. Als wij in de toekomst nog nieuwe en duurzame woningen willen bouwen op ons eigen bouwvlak, moeten we daartoe in staat blijven. Nog even over de boomsingel: wij kunnen deze aanleggen op ons eigen terrein. Maar na het informele kopje koffie wat wij hier op het gemeentehuis hebben gehad en wat blijkbaar nu als participatie moet worden gezien, lagen er drie tekeningen op tafel. Qua woningen was alles in beton gegoten, maar het college wilde zorgen voor een boomsingel op eigen terrein, waardoor wij wat minder zicht zouden hebben op de nieuwe wijk. De waterpartij is wel ingetekend, maar de boomsingel moeten wij nu ineens op eigen terrein en kosten aanleggen. Kortom, er zijn wat verschillen van inzichten. Er blijft voor ons één vraag openstaan: als er van tevoren al bekend is dat bij de nieuwbouw niet voldaan kan worden aan de richtlijnen voor afstanden, je weet dat dit voor vertraging gaat zorgen, er 40 zienswijzen zijn waaronder van een lagere school en een brandweer die allemaal gaan over het ontbreken van de verkeersveiligheid en de ontsluiting van een nieuwe wijk, en er ligt een goed alternatief, waarom wilt u dit plan dan doordrukken? Bedankt.

Voorzitter Raadscommissie

Heel knap, u had nog tien seconden over. Een pittig verhaal. Ik kijk naar de commissieleden of er vragen zijn. Ik denk dat uw verhaal heel helder was. Dank u wel. Dan gaan we het stuk nu zelf bespreken. In eerste instantie de vragenronde, wie mag ik daarvoor het woord geven? Meneer Schuiringa,

Jur Schuiringa VVD

mevrouw Koot. De andere handen ga ik noteren. Ik begin met u, -meneer Schuiringa. Gaat uw gang. -Dank u wel, voorzitter. Wij zijn zeer verheugd dat we een stuk grond in Cocksdorp ter beschikking krijgen om te bebouwen. We hebben als fractie met de bewoners gesproken en daar even goed rondgelopen. Het ziet er wel goed uit. Alleen, als wij een inventariseren wat eraan de hand is de rode draad in het hele verhaal, de ontsluiting voor het verkeer door de Schipper Boonstraat. Maar wat wij niet wisten, en tijdens ons bezoek wel,

Voorzitter Raadscommissie

-is dat de -- -Meneer Schuiringa, ik wil graag kort en -bondige vragen. -Dat krijgt u ook. Dank u wel, Voorzitter.

Jur Schuiringa VVD

Wij werden op de hoogte gebracht door de bewoners dat het college zo verstandig geweest is - in de organisatie - om de ontsluiting voor het bouwverkeer - vrachtauto's, bestelbusjes, -auto's - via een bouwstraat te doen aan de Vuurtorenweg. Dat is allemaal geregeld en iets wat wij in de stukken niet gezien hebben. Ik ben dankbaar voor de vragen van de heer Soyer van GroenLinks over de juridische houdbaarheid van de insprekende bezwaarmaker en dat er nogal wat juridische haken en ogen aan het verhaal zijn. Kan u als college ons positief adviseren om van de bouwstraat een ontsluitingsweg te maken? Kan u de juridische problemen van de inspreker zodanig oplossen dat het geen rechtszaak hoeft te worden en we meteen kunnen gaan bouwen? Dank u.

Voorzitter Raadscommissie

-Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Koot. -Dank u wel, voorzitter.? Voorzitter, het

Veronne Koot CDA

CDA wil heel graag dat er tussen de gemeente en de inspreker - die we net gehoord hebben - gekeken wordt naar een mogelijke oplossing, zodat alle twee hun plek kunnen hebben en houden. Dus dat zowel de woningen gebouwd worden als dat de juridische problemen- die mogelijk nu ontstaan doordat er te dicht op de grens van een recreatieterrein gebouwd wordt - opgelost worden. Dat is mijn vraag aan de wethouder: is het mogelijk om dat traject in te zetten? Verder zijn we ontzettend blij dat er woningen in De Cocksdorp komen. In de vorige bouw van Den Hoorn had ik aangegeven dat er bij de rug links tegen mekaar aangebouwde woningen, het risico ontstaat dat de woningen op het noorden nooit zonlicht binnen krijgen. Ik heb begrepen dat dat nu helaas weer het geval is. Kan de wethouder daarover iets -zeggen? -Dank u wel. Het woord is aan meneer

Fred Oosterhof Texels Belang

-Oosterhof. -Dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn blij dat er een bestemmingsplanwijziging ligt en er eventueel huizen gebouwd kunnen worden. Maar wat is de reden waarom u ervoor gekozen heeft om geen t te maken op de Vuurtorenweg? Dat zou naar ons idee wel moeten en kunnen. We snappen dat het op basis van berekeningen gaat, maar De Cocksdorp heeft meer verkeersbewegingen als het aantal bewoners vanwege de hoge toeristendruk. Op de tekening zie ik geen keerlus voor de brandweer. Dat is gemeld door de brandweer. Waarom is die er -niet? Dat was mijn vraag. -Dat waren er een aantal. Ik heb ze

Voorzitter Raadscommissie

-genoteerd. Meneer Lely. -Dank u wel, voorzitter. Ik ga niet zeggen

Nils Lely PvdA pro Texel

dat wij niet blij zijn. Het is heel goed dat er woningen gebouwd gaan worden volgens de planning. De meeste vragen zijn al gesteld, maar wat ons opviel bij het lezen van de materie en misschien een vraag voor het vervolg van dit soort veranderingen: kan erin de toekomst wat makkelijker worden aangegeven wat erin de zienswijze veranderd wordt? Je vindt het wel maar het is ontzettend veel werk om steeds weer eventjes die veranderingen te vinden. Het leek ons een goed idee als er bij deze en volgende een kort resumé kan zijn over wat er veranderd is.

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel, maar misschien is dat een onderwerp om op een andere agenda mee te nemen, als u dat goed vindt. Ik heb meneer Soyer gezien. Gaat uw gang.

Henry Soyer GroenLinks

Dank u wel, voorzitter. Indien het college zou besluiten om toch te gaan kijken naar zowel de verplaatsing noord-zuid zonrichting enzovoort van de rug-aan-rug-woningen als naar eventuele verschuivingen van de locatie in verband met 't Eibernest, welke gevolgen zou dat hebben voor de procedure? Kunnen kleine aanpassingen plaatsvinden zonder dat dat weer een nieuwe ronde zienswijzen -en dergelijke oplevert? Dank u wel. -Duidelijke vraag. Meneer Vonk.

Dennis Vonk Hart voor Texel

Dank u wel, voorzitter. Wij van Hart voor Texel zijn ook blij dat er gebouwd gaat worden, maar vragen ons af waarom het college zegt dat de ontsluiting op de Vuurtorenweg voor problemen gaat zorgen met voetgangers en fietsers. Kan daar nog een keer goed naar gekeken worden? Een stukje verderop komt er ook een fietspad uit op de Vuurtorenweg. Wij zien het probleem niet waarom daar geen ontsluitingsweg gerealiseerd kan worden. Dank u wel.

Voorzitter Raadscommissie

Ik kijk nog even rond. Iemand nog voor de vragenronde? Nee, ik ga naar de wethouder. Een aantal vragen zijn samen te voegen, maar dat heeft u vast ook gemerkt. Gaat uw

Remko van de Belt

-gang. -Dank u wel, voorzitter. Laten we beginnen met de ontsluiting: op zich staat de argumentatie van die ontsluiting - die overigens buiten het bestemmingsplan waarover u besluit valt, want het gaat over een weg - uitgebreid toegelicht in de nota van beantwoording. Het komt erin het kort op neer dat de ontsluiting is bekeken bij de start van de gedachtegang over deze buurt. In aanleg was deze buurt al bedoeld om ooit een keer uitgebreid te worden. Dat is heel duidelijk te zien aan het abrupt stoppen van de Schipper Boonstraat. Daar is verkeerskundig onderzoek naar gedaan, zoals in de beantwoording al is toegelicht. En dat is inclusief de toeristische bewegingen. Wij weten allemaal - u, ik en iedereen - dat het toevoegen van een grote hoeveelheid woningen op een gebied waar men dat tot nu toe niet gewend was, leidt tot extra verkeersdrukte. Maar als wij dat kritisch bekijken en laten onderzoeken, blijkt dat die toename ruim binnen de marges vallen van wat er allemaal toelaatbaar is. Ik vergelijk het wel eens met De Mars. Als we zien hoeveel woningen daar op twee ontsluitingswegen uitkomen, staat dit niet in verhouding. Maar begrip voor de situatie in het dorp. Dus daar is uitgebreid naar gekeken. Het alternatief ontsluiting op de Vuurtorenweg betekent in principe een erf, een 30 kilometer uitgang op een 60 kilometer weg, waar aan die kant geen voetgangers- en fietspad zit. Dat betekent dat alle voetgangers en fietsers direct uitkomen op die 60 kilometer weg en maar één route hebben, en dat is direct oversteken. Dat is op die weg waarvan we allemaal weten dat er vaker harder wordt gereden dan 60 kilometer. Het is een drukke weg, verkeersonveiliger dan de ontsluiting via het dorp. Vandaar dat de keuze daar niet op is gevallen. De VVD vroeg: waarom is het college opstandig? Ik zou die woorden niet gebruiken om een bouwstraat daaraan te leggen. Het is heel gebruikelijk om in bouwprojecten ergens een tijdelijke weg aan te leggen - dat gebeurt ook in Oude Schild - zodat het zware bouwverkeer niet door de kernen gaat ten tijde van de bouw. Maar het is niet de bedoeling dat die bouwweg permanent blijft, om de zojuist genoemde redenen. Dan de situatie waarover de inspreker sprak met betrekking tot het recreatiepark. GroenLinks had een toelichting gevraagd op de brief die de inspreker had gestuurd. Die heeft u, als het goed is, allemaal rond het middaguur uiterlijk ontvangen. Daarin staat nogmaals toegelicht welke berekeningen wij hanteren. Het gaat over VNG-richtlijnen en geen knijterharde wetten waar wij hiermee te maken hebben, in een gemengd gebied. Dat betekent dat er meerdere functies al in dat gebied aanwezig zijn en daarom ruimhartig gekeken wordt naar de richtlijnen. Anders is elk binnenplanse bouwoptie in elk dorp, stad of waar dan ook, onmogelijk omdat je altijd tegen die richtlijnen aan zou lopen. Zonder in hele technische details te gaan, gaat het over de muur van de te bouwen woning die gezien het bestemmingsplan wat hier voorligt, niet verder naar achter kan geschoven worden in het bouwvlak van het achterliggende recreatieterrein. De VNG-richtlijnen zijn primair gericht op de bescherming van de bewoners in de woningen, zodat die geen overlast hebben van andere in hun omgeving, in dit geval van het recreatieterrein. En het is geen Krim, maar een klein recreatieterrein. De wisselwerking tussen die twee is beperkt. Vandaar dat wij de afwijking op de richtlijnen zeer betamelijk vinden. Dat staat in de beantwoording van GroenLinks uitgebreider toegelicht. Stel dat we dit plan alsnog zouden willen aanpassen. Die vraag is wat ingewikkelder. Wij hebben uitgebreid al met inspreker gesproken. Op basis van dat gesprek zijn een aantal aanpassingen gedaan. Er zijn woningen van plek gewijzigd. Er is een waterpartij op een andere plek gezet. Op die manier is er meegedacht, maar als wij het plan verder gaan verschuiven - en GroenLinks stelde daarover een vraag die nog niet technisch is beantwoord, maar die hebben we in principe wel klaarliggen - kan dat niet via een kleine planafwijking. Dan zouden we echt terug moeten naar de tekentafel, zullen er wegen op andere plekken liggen, en zal waarschijnlijk het ontwerp bestemmingsplan opnieuw ter inzage gelegd moeten worden, omdat er dan wezenlijke wijzigingen zitten in het plan. De rug-

aan-rug-woningen: een deel komt op het noorden en een ander op het zuiden terecht. Daar hebben wij - naar aanleiding van de situatie in Den Hoorn - wat nader naar gekeken, en het is niet zo dat woningen die op het zuiden gericht zijn per se aantrekkelijker gevonden worden door bewoners op het noorden. Sterker nog, vaak zijn woningen op het noorden voor sommige mensen juist aantrekkelijk, omdat ze niet die warme zon veel in het huis hebben. Zulke woningen zijn egaler te verwarmen en te verduisteren dan woningen op het zuiden. Dus als wij dat per se zouden willen aanpassen, zou je echt een draai moeten maken. Wij zien daar de noodzaak niet van in, omdat er ook behoefte is aan dat type woningen. Ook daar geldt voor het plan dat bij echte wijzigingen van bouwvlakken, dit ingrijpende veranderingen zal hebben op het bestemmingsplan en zal de procedure naar alle waarschijnlijkheid terug moeten. Heb ik dan alles gehad?

Voorzitter Raadscommissie

-Nee, u mist u de vraag van de keerlus. -De keerlus van de brandweer heb ik

Remko van de Belt

technisch even niet scherp en ga ik even opzoeken. Volgens mij staat die ook uitgebreid toegelicht in de nota van beantwoording. Als daar niets over is gezegd, kan ik daar nog op terugkomen. Ik dacht dat daar een toelichting op stond. Daar ga ik even naar kijken, terwijl u nog aan de beraadslaging bezig bent.

Voorzitter Raadscommissie

Ik zie u, meneer Schuiringa, maar zag meneer Vonk als eerste.

Dennis Vonk Hart voor Texel

Meneer Van de Belt geeft aan als je een ontsluiting op de Vuurtorenweg gaat realiseren, je gelijk op een 60 kilometer per uur weg komt. Maar volgens mij is dat het enigste stukje weg op Texel waar geen fietspad langs de weg is, terwijl dit toch een druk stug weg is in De Cocksdorp. Iedereen die van het Krim naar de vuurtoren gaat, komt over dat stukje weg. Is de mogelijkheid bekeken om daar een fietspad aan te leggen? Als straks de nieuwe wijk er ligt, ga je door een bejaardenhuis en een school, met alle gevolgen van dien denk ik.

Voorzitter Raadscommissie

-Dank u. Meneer Schuiringa. -Dank u. Meneer Vonk zegt het al. Wij

Jur Schuiringa VVD

zullen als VVD - en hopelijk met alle collega's - een amendement indienen onder het motto: scheiding van het verkeer. Langzaam verkeer. Fietsers en wandelaars krijgen een halve slagboom in de Schipper Boonstraat voor de ontsluiting. De auto's en dergelijke kunnen via de bouwstraat, die toch al aangelegd wordt, een ontsluiting vinden op de Vuurtorenweg. De Vuurtorenweg wordt in de toekomst compleet gerenoveerd, dus dan kan er meteen een fietspad aangelegd worden. Dan is dat in één keer opgelost. Een beetje in de toekomst kijken. Dat voor dit -moment en ik kom nog terug. -Dat weet ik niet, want dat was volgens mij

Voorzitter Raadscommissie

-behoorlijk inhoudelijk. Meneer Oosterhof. -Dank u wel, voorzitter. Er loopt geen

Fred Oosterhof Texels Belang

fietspad langs de Vuurtorenweg, maar als je een beetje creatief denkt: rechtsachter in het veld, loopt er een fietspad tussen de bomen door. Een bruggetje over de sloten heen. Dat is een ontsluiting voor de fietsers en de auto's kunnen op de Vuurtorenweg. Dan komt er vast ooit een renovatie op de Vuurtorenweg. Een nieuw fietspad er langs, en we zijn klaar.

Voorzitter Raadscommissie

Meneer Oosterhof komt met een mogelijke oplossing. Meneer Lely.

Nils Lely PvdA pro Texel

Dank u, voorzitter. Het lijkt ons dat we aan het plan vast moesten houden en dat wat meneer Oosterhof zegt lijkt leuk, maar vlakbij de hoek Vuurtorenweg en Langeveldstraat is er een oversteekpunt met een fietspad. Dat is een vrij link punt, en zou het niet aanraden om nog een extra oversteekpunt te maken. Ik zou eerder kijken of ik op één of andere manier de fietsen uit die wijk kan krijgen, misschien richting de begraafplaats of zo?

Voorzitter Raadscommissie

Dit is de ronde waar vragen op de vragen kunnen worden gesteld. Anders ga ik naar -de wethouder. Meneer Van de Belt. -Nu ben ik een beetje in verwarring,

Remko van de Belt

voorzitter. Waren er vragen op de vragen gesteld? Het waren mededelingen van een aantal fracties waar ik wel kort op kan ingaan.

Voorzitter Raadscommissie

Er was nog een vraag over het fietspad en een mogelijke oplossing van meneer -Oosterhof. -Ik ben heel blij met allerlei creatieve

Remko van de Belt

oplossingen. Ik ben niet de wethouder van Verkeer, dus daar zal op een andere manier naar gekeken moeten worden. Ons advies is om dat niet te doen. Ik kan mij uit een recente geschiedenis herinneren dat wij met z'n allen hebben gekeken naar dat stuk van de Vuurtorenweg. Destijds niet besloten hebben om dat her in te richten, meenemend met de herinrichting van de Postweg, omdat daar behoorlijk wat consequenties zitten in het verwerven van grond en et cetera om dat uw überhaupt mogelijk te maken. Ik kan mij voorstellen dat u amendementen gaat indienen om het één en ander toch mogelijk te maken. Het college houdt vast aan dit advies. Maar dan zou ik u wel willen verzoeken - en dat is misschien een ondeugend verzoek - om dat tijdig te doen. Voor zulke amendementen is het niet verstandig om dat een kwartier van tevoren in de raad nog af te tikken. Daar zult u beargumenteerd over moeten kunnen discussiëren. En houdt u de wel rekening mee dat het aanleggen van extra wegen - zeker als het een complexe aanleg van wegen wordt - wat betekent voor de exploitatie, de kosten, het onderhoud en wat er daarna allemaal komt bij kijken. Wat betreft het college is er ruim voldoende aangetoond dat het verkeer zich uitstekend kan afwikkelen binnen de situatie via de Schipper Boonstraat zelf. En dat het zeker niet nodig is om een ingewikkeld knooppunt te creëren met alle kosten en eventuele vertragingen -van die aansluiting op de Vuurtorenweg. -Dank u wel. Dan gaan we naar de

Voorzitter Raadscommissie

inhoudelijke ronde. Ik zie meneer Soyer. U heeft al aangegeven blij te zijn met de woningen die erin De Cockdorp komen. Dat hoeft niet iedereen meer te zeggen. -De heer Soyer. -Ik zal niet zeggen dat we blij zijn. Het

Henry Soyer GroenLinks

college gaat in de beantwoording van de zienswijze uit van afstanden die juridisch houdbaar zijn. Indien dat zo is, volgen wij het college. De verplaatsing en verschuiving van de rug-aan-rug-woningen en bouwvlakken in verband met 't Eibersnest, levert vertraging op, hebben wij net gehoord. Wij vinden een snelle woningbouw belangrijker dan aanpassingen op dit soort kleine aspecten. Als het gaat over de ontsluiting, vinden wij - zoals het nu ingericht gaat worden - dat het een gevaarlijke ontsluitingsweg gaat worden. Ik hoorde net alweer dat daar een half slagboompje en een paar palen in het midden geplaatst gaan worden. Dat zorgt ervoor dat het sluipverkeer dan niet door de verlengde Schipper Boonstraat gaat om naar de Plus te rijden. Dus dat helpt. Maar dat betekent dat als de bewoners - die daar in 42 huizen komen - naar het dorp willen, helemaal om moeten rijden. Ik zou het prettig vinden als het één dorpskern wordt. Dat waren mijn punten. Dank u wel.

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel. Ik zie een hand van meneer Schuiringa. Gaat uw gang.

Jur Schuiringa VVD

Dank u, voorzitter. Wij willen - zoals de inspreker gezegd heeft - een halve slagboom op de Schipper Boonstraat neerzetten, zodat het fiets- en voetgangersverkeer via de Schipper Boonstraat op korte afstand naar het centrum kan. En het autoverkeer via de ontsluitingsweg over de toch al aan te leggen bouwstraat aan de Vuurtorenweg, die gerenoveerd gaat worden -voor een fietspad. Dank u. -Ik hoorde geen vraag. Ik kijk nog even

Voorzitter Raadscommissie

rond. Iemand anders inhoudelijk? Meneer Lely.

Nils Lely PvdA pro Texel

Dank u wel, voorzitter. Gezien het goede verhaal van de heer Soyer van GroenLinks, gaan we geen ontsluitingsweg doen aan de Vuurtorenweg. Dat is niet zo'n goed idee. Er is door de wethouder al naar De

Mars gerefereerd, waar er nog veel meer verkeer doorheen gaat. Ik denk dat wij ervoor moeten zorgen dat het verkeer daar langzaam. Dat is een veel betere oplossing dan alles via de Vuurtorenweg te doen, want dan krijg je slagbomen en dat lijkt mij niet zo'n goed idee voor het eiland.

Voorzitter Raadscommissie

-Dank u. -Dank u wel. Ik zag de hand van de heer

Dennis Vonk Hart voor Texel

-Vonk. Gaat uw gang. -Dank u wel, voorzitter. Ik hoor meneer Lely zeggen: "We gaan niet akkoord." Dat vind ik prima, maar we mogen er niet overheen gaan dat we met z'n allen straks over het schoolplein gaan rijden. Ik denk -dat dat een punt van aandacht is. -Niet met z'n allen. Ik heb meneer nog nooit in De Cocksdorp gezien.

Voorzitter Raadscommissie

De commissie is bedoeld om in debat te gaan met elkaar. Als u dat wilt doen, meneer Soyer, mag u dat via de microfoon doen. Meneer Schuiringa, nog één korte -opmerking. -Mevrouw de voorzitter, collega's, ik heb

Jur Schuiringa VVD

nog een heel ander punt. Er wordt gezegd dat er niet afgeweken kan worden van dit plan. Ik zou daar toch goed over nadenken. We zitten op dit moment in een energiesituatie. Wij zijn als VVD er voorstander van dat iedereen een laadpaal - van zijn zonnepanelen - voor de deur heeft. U heeft afgelopen week gemerkt dat Eneco de eerste is die de salderingsregeling heeft teruggebracht -naar negen cent. -Meneer Schuiringa.

Voorzitter Raadscommissie

-Als u gaat laden, betaalt u 69 cent. -Wat is uw punt? Vindt u het niet verstandig om opritjes te maken bij de woningen die hier

Jur Schuiringa VVD

gebouwd worden, zodanig dat iedereen een laadpaal voor de deur krijgt?

Voorzitter Raadscommissie

-Meneer Schuiringa. -En met zonnepanelen zijn eigen auto kan -opladen. -Als u dat soort voorstellen heeft, stel ik voor dat u met een motie komt en dat u die in de volgende commissie gaat bespreken. Ik wou dit graag bespreken met de collega's, voorzitter. Ik wil het graag bij het onderwerp houden, en dat is het gewijzigd vaststellen van dit bestemmingsplan zoals het voor ons ligt.

Jur Schuiringa VVD

Mevrouw de voorzitter, door de wethouder werd net gezegd dat het in beton gegoten is en afwijkingen niet mogelijk zijn, want dan moet het bestemmingsplan overnieuw.

Voorzitter Raadscommissie

Dat lijkt mij heel stellig. [onhoorbaar 00:31:26] Dan kan u dat nog inbrengen. Ik hoor geen nieuwe argumenten. Ik denk wel dat dit een bespreekstuk gaat worden. Kunnen we dit onderwerp afsluiten? Ja. We gaan we naar de volgende: de gewijzigde bijstelling investeringsbudget

6 Gewijzigd bijstelling investeringsbudget Thijssehuis (vanwege inspreker naar voren gehaald)

Voorzitter Raadscommissie

Thijssehuis. Dat is vanwege een inspreking naar voren gehaald. In december 2021 is er op basis van het voorontwerp 7.700.742 miljoen euro ex btw ter beschikking gesteld voor de realisatie van het Thijssehuis, uitgaande van startbouw medio november '22. Per startbouw één juni. Dit begrijp ik niet helemaal. Het komt erop neer dat de toename van de stichtingskosten het gevolg van indexering zijn en we hebben extra budget nodig voor dit pand. Ik heb twee insprekers: de heer Van Vught, namens de bewoners van de Keesomlaan Oost en mevrouw Geurts, namens de Partij voor de Bomen. Meneer van Vught, u mag daar plaatsnemen? U krijgt van mij vijf minuten en daarna is er gelegenheid tot het stellen van vragen. Gaat uw gang.

Inspreker Raadzaal

Mijn naam is Mark Van Vught, en - u zei het al - ik sta hier namens de bewoners van het oostelijke gedeelte van de Keesomlaan en recht tegenover het Thijssehuis wonen. Allereerst, we juichen de bouw van het Thijssehuis toe. We hebben in het voorjaar een presentatie bij Artex gehad, en daarbij is gepresenteerd hoe het huis er van buiten en binnen uit komt te zien. We hebben een toelichting gekregen over het gebruik van het gebouw. De buurt is positief over het gebouw en de gebruikers, maar waar we als bewoners wel grote moeite mee hebben, is met het aantal geplande parkeerplaatsen. In de presentatie is duidelijk geworden waar de parkeerplaatsen zouden komen, en dat is op de huidige speelplaats van de Thijsseschool, dus direct aan de zijde van ons als bewoners. De bestaande inrit naar de dierenartspraktijk blijft de toegangsweg. Bij de presentatie is het aantal geplande parkeerplaatsen ter sprake gekomen, namelijk 20, en die zouden voor een deel moeten voorzien ter vervanging van het aantal plaatsen die op de Groenplaats wegvallen. Naast plaats voor medewerkers en gebruikers van het Thijssehuis, is er sprake van openbare plaatsen binnen de ring. Onze bedenkingen en argumenten zijn de volgende. Punt één: de leefbaarheid voor ons als bewoners neemt af doordat er meer verkeerscirculatie komt. Dat zal sowieso zijn door de komst van het Thijssehuis, want dat heeft frequentere bezoekers dan de Thijsseschool had. Het Thijssehuis heeft bovendien ruimere openingstijden. Dat hoeft op zich geen probleem te zijn, maar door de extra parkeerplaatsen voor auto's zal het lawaai toenemen en zullen de openheid, het groen en de rust in de buurt afnemen. Punt twee: het beleid van de gemeente - en veel andere gemeentes - is om het parkeren zoveel mogelijk buiten de centrumring te laten plaatsvinden, dit omwille van de leefbaarheid van de bewoners. Auto's moeten zoveel mogelijk geweerd worden uit het centrum. Het creëren van extra parkeermogelijkheid binnen de ring is daarmee in strijd. Punt drie: extra parkeerplaatsen zijn niet nodig. We begroten dat ervoor mededewerkers van Artex, andere gebruikers en gehandicapte plaatsen maximaal tien parkeerplaatsen nodig zullen zijn. Gebruikers van Artex en de bibliotheek komen op de fiets. Voor bewoners zonder parkeerplaatsen voor de deur - zoals die van de Warmoesstraat - en bijvoorbeeld winkelpersoneel, is er al voldoende parkeerplaats beschikbaar in onder andere de Keesomlaan en de Haffelderweg. Punt vier: er is pakeerruimte net buiten de ring. Bij de sporthal heeft de gemeente flink geïnvesteerd en ook voor in het toeristenseizoen zijn daar meer dan voldoende openbare plaatsen gerealiseerd. Die plaats is op loopafstand van het centrum waardoor er geen belemmeringen zijn voor de bereikbaarheid van ondernemers in de binnenring. Het is niet logisch, en wat ons betreft onefficiënt, om meer verkeer naar de binnenring te lokken. Als er extra kosten worden gemaakt - punt 5 - om correct parkeren mogelijk te maken, dan ligt investeren in handhaving en optimale bewegwijzering meer voor de hand?. Het beperken van kosten zou, gezien de huidige kostenstijging, wat ons betreft het uitgangspunt moeten zijn. Punt 6: het beleid van de gemeente is om voor zoveel mogelijk groen te zorgen en duurzaamheid te bewerkstelligen. Minder lawaai en uitstoot. Verstening in de vorm van parkeerplaatsen en aantrekking van meer verkeersbewegingen is daarmee in strijd. Punt 7: het bouwbesluit laat kennelijk extra parkeerplaatsen toe, maar dat wil wat ons betreft niet zeggen dat die er dan moeten komen wanneer die voor het gebruik van het gebouw zelf niet nodig zullen zijn. Punt 8: extra parkeerplaatsen leiden tot meer verkeers- en milieudruk en daarmee voor ernstige hinder voor ons als bewoners. Mede door onze ervaring in de buurt is bekend dat toeristen toch op zoek gaan naar de dichtsbijzijnde parkeerplek, ook als die parkeerplek in duur of door vergunning beperkt is. Er komen dus veel meer verkeersbewegingen in onze straat. Laatste punt: vervallen van een aantal parkeerplaatsen leidt tot een besparing op bouw-, onderhoud-, en handhavingskosten in de toekomst. Bovendien blijft de milieuschade beperkt. Samenvattend: extra parkeerplaatsen beperken de leefbaarheid van onze straat. Door minder parkeerplaatsen te realiseren bespaart de gemeente zich kosten. Beleidsmatig zijn er geen argumenten om parkeren binnen de ring uit te breiden. Ons verzoek is daarom om het aantal parkeerplaatsen niet uit te breiden maar te beperken tot hooguit tien, en die zouden dan alleen beschikbaar moeten zijn voor medewerkers van het Thijssehuis en niet voor algemeen gebruik. We vertrouwen erop dat u hier nog eens naar zou willen kijken. Dank voor de aandacht.

Voorzitter Raadscommissie

Ook u heeft tien seconden over. Hoe doen jullie dat? Heel knap. Ik kijk naar de commissie. Ik zie de hand van de heer Hoogerheide omhoog gaan. -Meneer Hoogerheide heeft een vraag. -Dank u wel. Meneer van Vught, u begon uw

Cees Hoogerheide Texels Belang

opening met 'namens de bewoners', en neem ik aan deze van de Keesomlaan oost, zoals in uw schrijven ook vermeld is. Er worden namen genoemd. Heeft u alle

Inspreker Raadzaal

betrokkenen benaderd en hebben alle betrokken instemming gegeven om hier -hun naam onder te zetten? -Dat klopt. Meneer, het spijt mij zeer, maar de heer Timmer heeft hier geen toestemming -voor verleend. -Dat kan beter op een andere manier

Voorzitter Raadscommissie

geregeld worden dan hier op dit moment. Mevrouw Koot, gaat uw gang.

Veronne Koot CDA

Dank u. Dank u voor uw inspraak. Begrijp ik het goed dat u in feite aanvoert: "Geacht college, met dit plan wat er voorligt, bent u tegenstrijdig bezig met het voornemen om het centrum van Den Burg autoluw te maken. U gaat op deze manier het zoekverkeer van auto's bevorderen binnen het centrum van Den -Burg." Kan ik hem zo kort samenvatten? -Dat is een correcte samenvatting.

Voorzitter Raadscommissie

Iemand anders nog vragen? Ik dank u voor uw inspraak. Ik heb een tweede inspreker, mevrouw Geurts. Ook voor u geldt vijf minuten. Gaat uw -gang. -Geachte burgemeester, college en

Inspreker Raadzaal

gemeenteraadsleden, namens de Partij voor de Bomen op Texel werkgroep locatie Thijsseschool, doe ik het verzoek om nog eens 20.000 euro extra uit te trekken voor het behoud en verplaatsen van bomen die door de nieuwbouw van het Thijssehuis bedreigd of gekapt gaan worden. We vragen de wethouder om een toelichting te geven op het budget van 9,2 miljoen. Zitten de kosten van de inrichting van de buitenruimte - die wij de Thijssetuin noemen - in dat bedrag? We gaan ervanuit dat dit wel zo is, zeker omdat het gebouw het Thijssehuis heet, vernoemd naar Jac P. Thijsse die zoveel invloed heeft gehad op de ontwikkeling van de belangstelling en waardering voor de natuur. Of vergissen we ons? Valt de inrichting van de Thijssetuin wellicht onder het welbekende kopje sluitpost? De Partij voor de Bomen heeft in juli, met de wethouder, journalist Job, Henry Soyer en projectleider Carol Groenewegen - er waren nog een paar mensen bij waarvan ik de naam vergeten ben - een rondje om de Thijsseschool gelopen en we waren erg blij toen we hoorden dat het uitgangspunt is dat alle bomen in principe behouden moeten blijven. We hebben goed met z'n allen. Er zullen wel vier kleinere bomen aan de linkerkant van het grote schoolplein verplaatst moeten worden. Per boom kost dat ongeveer 1000 euro. Er is nog een grote eik aan de achterzijde, die aan één tak gesnoeid zal worden tot aan de stam om te voorkomen dat die nieuwbouw zal hinderen door overhanging. Dat kost ook extra. Verder zal er een ruime opening gemaakt worden in de achterzijde van de haag, omdat men graag een open verbinding wil met de ijsbaanweide. Wij willen graag dat dit gebeurt met behoud van een enkele boom die ertussen staat. Dat kappen moet heel zorgvuldig gebeuren en niet alles weg. Deze ruime opening zal volgens ons ongeveer een meter of tien bedragen en dat willen wij graag zeker weten. Maar - nu komt het - waar we absoluut niet blij van zijn geworden, is de geplande kap van de twee prachtige zilverlindes op het grote schoolplein. Deze bomen moeten gekoesterd worden als monumentaal erfgoed. Ze werden in 1954 geplant en zijn bijna 70 jaar. We willen ze graag op de gemeentelijke lijst van monumentale bomen geplaatst zien. We hebben daar een verzoek voor ingediend, maar nog geen reactie op ontvangen. Ons eerste voorstel is: verplaats beide lindebomen naar voren, zodat ze langs de nieuwe entree van het Thijssehuis komen te staan. Als u goed naar de tekening kijkt, ziet u dat daar ruimte voor is. We zijn vorige week ook wezen kijken met een professionele tuinontwerpster. Zij stelt voor om de zilverlindes een paar meter naar voren te verplaatsen, zodat ze in de toekomst als een soort symbool en eerbetoon aan Jac P. Thijsse het beeld blijvend bepalen. Wat ook zou kunnen, is bijvoorbeeld de dunste lindeboom naar de ijsbaanweide te verplaatsen en de dikste naar voren te halen, want het is misschien een beetje krap. We hebben voor het verplaatsen van de twee lindes al een offerte aangevraagd. Zo zijn we. Het bedrag is ongeveer 10.000 euro, inclusief een bodemonderzoek. Wel daarbij de opmerking dat de gemeente, de eerste drie jaar na de overplanting, de bomen aandacht en water moet geven. En dat moet echt. Ons tweede voorstel is: huur een landschapsarchitect in voor een professioneel ontwerp van de buitenruimte. Zo iemand kijkt er weer anders tegenaan, ziet groeimogelijkheden en de waarde van bepaalde soorten bomen en struiken. Een deskundig tuinontwerper weet de beste verdeling van de parkeerplaatsen aan de linkerzijde van het Thijssehuis ten opzichte van de bestaande prachtige bomen. De tekening is nu een beetje recht, maar het kan echt anders. We hebben dus die tuincoach bij de Partij voor de Bomen en zij zou het een uitdaging vinden om biodiversiteit als uitgangspunt en het Jac P. Thijssepark in Amstelveen als voorbeeld te gebruiken. Het ontwerp zou heel goed aansluiten bij de heemtuin aan de achterzijde van het Thijssehuis, de ijsbaan, de bosjes en de vijver zodat het één prachtig park wordt. Ons Jac P. -Thijssepark. -Dank u wel, mevrouw Geurts. Zijn er

Voorzitter Raadscommissie

-vragen? Dank u wel voor uw inspraak. -Wij willen graag op korte termijn een -afspraak met de wethouder hierover. -Ik kijk even naar de wethouder. Ik weet dat deze vragen ook schriftelijk zijn gesteld. Wilt u hier nu op ingaan of gaat -u deze schriftelijk beantwoorden? -Dat doe ik liever nu, voorzitter. De vraag

Remko van de Belt

van D66: kunt u reageren op de inbreng, is vandaag binnengekomen. Er is de afgelopen jaren bij de totstandkoming van de planning van het gebouw goed gekeken naar de omgeving waar het in komt te staan. Er is - meer nog dan voorheen bij andere gebouwen op Texel gebruikelijk was - goed gekeken naar: welke bomen zijn dat? Hoe past dat gebouw daarin? In het ontwerpproces is er ook gekeken of we die grote zilverlindes kunnen inpassen in het gebouw zodat het een onderdeel ervan wordt. Die keuze is het niet geworden, want dat betekende dat het gebouw ongeveer flink groter zou moeten worden, met grote binnenplaatsen, grotere oppervlakten en een behoorlijk hogere kostenprijs. Zoals de inspreker al zei, is er met de bomen rekening gehouden bij de aanleg van het parkeerterrein en hoe het gebouw zich verhoudt tot de rest van de omgeving. Maar wij willen wel dat het gebouw een aansluiting krijgt met de rest van de omgeving. Vandaar dat er wat groen zal verdwijnen, waarbij we er de nadruk op willen leggen dat alle bomen die het behouden waard zijn, blijven staan. Dat ziet u ook in het park Den Burg, waar zelfs de kleinste boompjes zijn blijven staan. Die hebben nu een meerwaarde, omdat ze eindelijk gezien worden en niet meer tussen de brandnetels en het opschietend opschort staan. Daar wordt dus met een professionele bril naar gekeken. De inrichting van de buitenruimte zit al in het budget. Daarover heeft u in december een besluit over genomen, en zelfs nog extra geld voor uitgetrokken omdat er destijds nog wat aanpassingen waren in de buitenruimte. Met betrekking tot de grotere bomen die we wellicht zouden moeten ruimen - en ik noem even 'wellicht' omdat eraan de achterkant een boom heel dicht bij het nog te bouwen pand staat - is er gezegd dat we ons best doen om dat mogelijk te maken. Maar pas bij de bouw en de uitwerking van de plannen zal blijken of dat echt mogelijk is. Het streven is om die tak eraf te halen zodat de bouw door kan gaan, maar 100 procent garantie geef ik op dit moment niet. De twee zilverlindes op het plein staan midden op de plek waar het gebouw terechtkomt. Ik weet niet of die bomen er al in 1957 stonden. Toen ik op dat schoolplein speelde, waren er tijdelijk geen bomen en zijn deze er ter vervanging neergezet. Maar mijn herinnering kan zich geheel vergissen. Dat kunnen we nog uitzoeken. Ik kan wel zeggen at de bedragen die hier worden genoemd, geen bedragen zijn waar wij verder iets mee kunnen. Ik kan toezeggen om voor de raadsvergadering nog een quick scan te maken wat het zou kosten om die bomen te verplaatsen. En niet alleen kosten, maar ook wat het voor de planning zou betekenen. Want het zou zomaar kunnen dat je al twee jaar van tevoren met zo'n plan bezig moet zijn voordat een boom effectief verplaatst kan worden. Dus die toezegging kan ik u doen, mocht u daar behoefte aan hebben. Wie gaat die inrichting doen? De architect van het gebouw zal kijken naar de buitenruimte en de nodige expertise voor in de hand nemen.

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel, wethouder. Ik denk dat er al een heleboel vragen daarmee beantwoord zijn. Mevrouw Koot, ik wil het onderwerp gelijk starten. Of wilt u nog reageren op de wethouder? Gaat uw gang, mevrouw Koot.

Veronne Koot CDA

Ik wil graag even reageren op de toelichting van de wethouder. Ik vind hem een beetje mager. Volgens mij heeft het college en de huidige coalitie de burgerparticipatie en de medeverantwoordelijkheid van de inwoners voor wat er allemaal in hun omgeving gebeurt, heel hoog in het vaandel en het. Ik vind het een beetje weinig proactiviteit richting de inbrengers die een strak plan hebben liggen, hele goede ideeën over hebben en daarmee aan de gang willen, en om dat weg te zetten met: "De architect zal er even naar kijken, en dan houdt het op." Ik zou graag aan het college willen vragen om actiever met die proactieve houding van de burgers om te gaan.

Remko van de Belt

-Meneer Van de Belt. -Voorzitter, ik hoorde niet echt een vraag, maar een verzoek. Ik wil daar wel even op reageren. Ik heb naar mijn mening met dit gebouw en met de belanghebbenden die daarover hebben gesproken, echt veel in overleg gezeten. Het is zo dat plannen soms sneller gaan dan we allemaal denken. U heeft hier allemaal met het volle verstand gekeken naar welk plan er lag, hoe de inspraak tot stand is gekomen en wie erover hebben meegedacht. Het belang van groen is heel vaak benadrukt, net als de relatie van het gebouw in de groene omgeving. Als je een heel groot gebouw gaat neerzetten wat past binnen de bestemmingsvakken waar je niet al te veel mee kan schuiven - dan verdwijnt er nog meer groen - er noodgedwongen wat ander groen zal moeten verdwijnen, hetzij verplaatst zal moeten worden. U heeft met z'n allen aangegeven: "De bouw van dit gebouw is nogal wat." In alle kosten waar wij niet direct naar wilden

kijken, was dit er één van. Maar ik kan nogmaals in beeld brengen wat het zou kosten qua tijd, planning en geld om die twee bomen op het grote plein alsnog -te verplaatsen. -Ik heb een officiële offerte.

Voorzitter Raadscommissie

Dit is niet de bedoeling. Dank u wel. Ik hoorde in de verte dat u alsnog de officiële offerte van de Partij voor de Bomen krijgt. Dank voor uw toezegging. Ik zie de heer Lely en meerdere handen. Gaat uw gang!

Nils Lely PvdA pro Texel

Dank u wel, voorzitter. Wij zijn heel blij met het antwoord van de wethouder, want ik vind het persoonlijk een beetje kort uit de bocht om - na dit hele proces - voor een detail weer een hele inspraakronde te doen. Ik ben blij dat er zo goed mogelijk rekening gehouden wordt met die bomen. Sorry mevrouw Koot, maar ik vind het wat kort uit de bocht - er is goed naar gekeken, ook door de Partij voor de Bomen - om te zeggen: "Dat is wat snel." Ik vertrouw de wethouder dat die daar goed naar kijkt met de organisatie.

Voorzitter Raadscommissie

Ik heb nog twee handen gezien. Het onderwerp is een ander onderwerp dan wat we nu aan het bespreken zijn. Mevrouw Dros, ik geef u het woord.

Jacquelien Dros GroenLinks

Dank u wel, voorzitter. Ik wilde ook even reageren op het antwoord van wethouder Van de Belt. Het onderwerp is anders, maar de inspraak en zijn reactie erop lokt wel verdere vragen verder uit. Ik hoor hem toezeggen dat die naar de lindes gaat kijken en de verplaatsing daarvan. Wat mevrouw Geurts al heeft aangegeven, gaat het niet alleen om de verplaatsing, maar ook om de verzorgingskosten daarna. Ik denk zoals mevrouw Koot. Het is niet verkeerd om nog even naar makkelijk in te voeren punten te kijken. Dat geldt zowel voor, wat mij betreft, mevrouw Geurts als voor meneer Van Vught.

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel. Ik heb aan de andere kant ook twee handen gezien. Meneer Eschweiler.

Sverre Eschweiler D66

Ik wil liever ingaan op het inhoudelijke gedeelte en het voorgesteld besluit wat er op dit moment ligt. De vraag vanuit D66 is: kunnen er van de totale kostenpost - 9 miljoen - een aantal stukken incidenteel terechtkomen? Dus niet op de structurele, maar op de incidentele aanbesteding. Ik denk dat het afhangt van het boomgedeelte, maar kan de bouw definitief op één juni starten? Kan er iets met de openbare parkeerplaatsen gedaan worden, zodat ze specifiek voor het Thijssehuis benut kunnen worden? Naar onze mening is het wel belangrijk dat er verkeerplaatsen komen voor de bibliotheek en voorstellingen van Artex.

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel, u bent al inhoudelijk. We gaan nu met het echte onderwerp aan de gang. Er is een toezegging en ik denk dat de wethouder de opmerking van mevrouw Dros, mevrouw Koot en meneer Lely gehoord heeft. Wilt u daar nog iets over zeggen, meneer Albers?

Joost Albers VVD

-Ik zou graag inhoudelijk verder willen. -Ik ga beginnen met de inhoudelijke

Voorzitter Raadscommissie

vragenronde over het stuk zelf. Meneer Albers, u bent de eerste. Gaat uw gang.

Joost Albers VVD

Dank u wel. Ik heb de afgelopen dagen nagedacht over welke twee woorden op dit dossier bij mij omhoog komen en dat is toch wel stuitend en exorbitant, in een tijd van economische instabiliteit. De vitaliteit van dit eiland staat onder druk. Kotters verdwijnen. Alleen de TX14 vaart nog en dat is verplicht vanwege een enorme investering die ze gedaan hebben. Voor elf miljoen pak ik even een minuutje om dit in te leiden. Boeren hangt een zwarte toekomst boven het hoofd en niemand in deze raad/zaal weet hoe de economische situatie over een jaar of twee jaar is. En wat voor effect dat heeft op Artex. De PvdA heeft vragen gesteld over de koopkracht van de Texelaar. Er gaat een situatie ontstaan dat mensen moeten gaan kiezen tussen een warme maaltijd en een pianoles. Dat gaat effect hebben op Artex. Ik hoor 9,2 miljoen, maar wij gaan uit van elf miljoen want van 20 procent btw komt maar 21 procent terug. Dan kan je je afvragen of 200.000 euro besparen op elf miljoen een reële besparing is. Ik denk als we zelf een badkamer aanleggen, we het niet eens zouden zijn met twee procent. Ik heb een heleboel vragen: is er een advies van de Audicommissie op dit dossier? Zo ja, dan zouden we die graag ontvangen. Zo nee, zouden wij graag willen weten waarom niet? Ik

wil graag een bevestiging van het college dat die rekensom qua btw klopt? Wij denken van wel en dat zou 1,3 miljoen extra kosten betekenen. Kan het college aangeven of de kosten van de nog aan te leggen infrastructuur geheel in dit budget zit? Er werd net gesproken over de buitentuin, maar geldt dit voor de rest van de infrastructuur? Zijn de af te dragen leges meegerekend in dit budget? Hoe groot zijn die? Dat zouden we graag willen inzien. Elf komma één miljoen is 850 euro per Texelaar, hoeveel is dat per gebruiker van Artex? Wij zijn erg benieuwd naar de mening van de wethouder van Financiën over dit dossier. We zijn ook benieuwd hoe je zo'n uitgave op dit moment - refererend aan mijn inleiding - kan verantwoorden richting de Texelaren. We zouden graag een toezegging willen hebben dat dit laatste verhoging zal zijn. Als laatste tik ik even het paradepaardje van het college aan: zou het college bereid zijn om dit dossier in het burgerberaad te plaatsen en te vragen hoe de burger van Texel hier tegenaan kadert? Dit in het kader van burgerparticipatie, behoorlijk bestuur en verantwoordelijkheid. Wij zullen richting de raadsvergadering met een motie komen op dit dossier. Dank u wel.

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel even. Het eerste stuk was echt inhoudelijk, wat u daarstraks ook aan ons had kunnen mededelen. Bij de volgende ronde grijp ik in. Een heleboel vragen, wethouder. Ik ga verder met het rondje. Mevrouw Visser.

Anneke Visser-Veltkamp PvdA pro Texel

Dank u wel. Als voorzitter van de Auditcommissie zou ik graag de eerste vraag even beantwoorden. Er is in dit dossier geen advies van de Auditcommissie ik weet niet zo goed naar wat voor advies u zoekt, maar als u zoekt naar een advies wel of niet doen, is dat een politieke keuze. De Auditcommissie probeert apolitiek te zijn. Zo'n advies komt nooit bij een Auditcommissie vandaan.

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel voor de beantwoording van deze vraag. Ik kijk even naar de wethouder. Het zijn er best veel, en ik heb overlegd met de griffier. Willen we deze eerst even -pakken? Gaat uw gang. -Dank u wel, voorzitter. Dat doe ik wel in

Remko van de Belt

volgorde van de vraagstelling. Ik begin bij GroenLinks. Uiteraard nemen wij als college goede punten van omwonenden mee in onze planvorming. Dat is ook gebeurd. Het is niet voor niets dat we nog een rondje hebben gelopen met een aantal mensen om dingen te verduidelijken en input op te halen: waar zitten we? Waar kijken we nu naar? Het is niet zo dat we nu opeens hele plannen kunnen gaan wijzigen, het hele gebouw van vorm gaan veranderen zodat er weer mogelijkheden ontstaan om extra groen te behouden, waar we dus al enorm veel rekening mee hebben gehouden. Maar wij kijken en luisteren naar de inbreng van de Texelaars op dit gebied. Ik ga naar D66. U stelde de vraag of er een aantal onderdelen van het budget incidenteel kunnen worden opgevoerd en andere delen structureel, zodat het budget nu naar beneden gaat. Dat vermoed ik van niet, want het zijn allemaal investeringen in een gebouw. Het is interessant om te kijken wat u aan jaarlasten kwijt bent. Dat staat in het advies ook aangegeven. Dit advies gaat alleen maar over een ophoging van het budget en wat een extra jaarlast kost inclusief btw overigens. Starten met het gebouw in juni? Dat is de planning. Maar we zien allemaal dat de wereld om ons heen aan het veranderen is. Het is niet voor niets dat het advies hier op deze manier ligt. Ik sta hier ook niet als een juichende wethouder dat ik alweer met dit plan naar u toe moet komen, omdat de prijs alweer aan het stijgen is. Het is niet anders. We zitten daarin. Het college is tot nu toe van mening dat het nog steeds een waardevolle bijdrage levert aan de Texelse samenleving om hiermee door te gaan. Maar we wilden daarvoor wel rugdekking van u als raad om die stap alsnog te nemen. In december heeft u besloten dat het 40 parkeerplekken werden. Daar heeft u in december een raadsinformatiebrief over ontvangen. Die parkeerbehoefte is gebaseerd op wat een gebouw van deze omvang sowieso nodig heeft. Het zijn er iets meer, geloof ik, maar 40 kunnen wij daar plaatsen. Dat vragen wij ook aan anderen die een gebouw neerzetten in een drukke omgeving van het dorp. Het zou van gek bestuur getuigen als wij zelf niet zouden voldoen aan die parkeernorm die we onszelf en andere opleggen. Als wij vervolgens die parkeerplekken weer gaan afsluiten voor openbaar gebruik, is dat ook niet zoals we normaal omgaan met de parkeernormen binnen de dorpen. Dus het afsluiten van dat parkeergebied om het alleen maar mogelijk te maken voor de bezoekers van het cultuurcentrum, is niet de juiste weg wat ons betreft. Parkeren is in een relatief dichtbevolkte omgeving als Den Burg nu eenmaal een fluïde zaak. Dan de VVD. U kijkt - terecht denk ik, zeker vanuit uw standpunt - naar opnieuw een verhoging. Waar dit proces gestart is, is een hele andere. Dat begon met de gebrekkige huisvesting van Artex en met de wens van de bibliotheek en Artex om samen iets te gaan doen. Dat begon met het vraagstuk: hoe willen wij de leefbaarheid op het eiland ten dienste staan de komende 40 jaar? Daar zou dit gebouw een bijdrage aan

moeten leveren. Dat is geen eerlijke tegenstelling, wat het college betreft, om dat af te zetten tegenover het individuele leed wat op dit moment gaande is ten aanzien van inflatie of andere zaken die de Texelaars raakt. Dat heeft niets met elkaar te maken. Ik kan me voorstellen dat dat gek voelt, maar de uitgaven die u hier doet als gemeente voor de lange termijn kunnen niet één op één vergeleken worden met de omstandigheden die nu op korte termijn heersen. Dat is een oneerlijke vergelijking. Daarnaast denken wij nog steeds dat dit gebouw gaat bijdragen aan de leefbaarheid en de economische kracht van dit eiland in de toekomst. Elf miljoen klopt. Ik heb de exacte cijfers hier. Zo hebben wij hem opgeschreven. Overigens wordt die in het oorspronkelijke voorstel duidelijker toegelicht. Wij hebben in dit voorstel vooral berekend - want dat is voor u belangrijk - wat dit per jaar meer gaat kosten? Dat staat onderaan dit voorstel. Ik meen dat dat 75.000 euro inclusief btw is. Zo hebben we dit voorstel opnieuw opgebouwd. Maar ik kan mij voorstellen dat het misschien voor u inzichtelijker zou zijn als we nogmaals die inclusief en exclusief bedragen goed op een rij zetten. Maar u heeft gelijk dat het hierom inclusief 11 komma nog iets miljoen gaat. Dat is correct. Er komt ook nog een los advies over of we een hogere btw-teruggave zouden kunnen krijgen, wat uw jaarlijkse lasten zou kunnen verlagen. U heeft het over de infrastructuur. We gaan uit van de complete buitenruimte. U heeft in december nog extra geld beschikbaar gesteld voor een looppad en extra parkeerplaatsen. Dat zit daar als het goed is in en daar gaan wij ook vanuit. Vervolgens maakt u een omslag naar het bedrag per Texelaar en maakt u een omslag naar de vraag: hoeveel is dat dan per gebruiker? Dat vind ik een hele ingewikkelde vraag en ook niet eentje die zo één twee drie te beantwoorden is. Dat is wel een hele economische benadering van het neerzetten van een cultuurcentrum waarvan wij niet zeggen dit moet per vierkante meter de komende 40 jaar zoveel gaan opleveren. Nee, wij zien het als een voorziening voor het eiland. Die vraag heeft u niet gesteld bij het zwembad en ook niet bij parkeerplaatsen. Dit zijn voorzieningen die wij nodig achten voor de leefbaarheid op het eiland. Die zijn erg ingewikkeld om te slaan naar gebruikers en ik denk dat als je ze over 40 jaar zou omslaan, je nog wel eens op een verrassend laag bedrag zou kunnen uitkomen. Wij denken dus dat we dit op deze manier goed kunnen verantwoorden. En ik zou keihard willen toezeggen dat dit de laatste verhoging is, maar dat blijft in de situatie waarin wij momenteel in Europa verkeren, best een ingewikkelde toezegging. Daar ben ik heel duidelijk in. Ik had hier nu liever niet gezeten met dit verhaal. Dat is behoorlijk vervelend. Wij gaan er nu vanuit dat we op deze manier door kunnen gaan, maar alles zal blijken of dat klopt bij de definitieve uitkomsten van de aanbesteding, en die verwachten we eind dit jaar, als we het proces op deze manier gaan voortzetten. Dan de laatste vraag: wilt u dit pand en de realisatie daarvan overleggen aan een burgerberaad? Ik ga zelf momenteel niet over burgerberaden maar dat lijkt mij een totaal ander proces dan het proces waar we de afgelopen zeven jaar met deze raad al in zijn gegaan, waar we voor een punt staan: willen we weer verder gaan op basis van de informatie die we nu hebben? Als u daar vervolgens een heel burgerberaad over zou laten gaan, zal die niet over de vraag gaan: wilt u een cultuurcentrum voor deze prijs? Dat is nogal een nauwe omschrijving van een burgerberaad. Dan zou de vraag, denk ik, meer zijn: wilt u dat wij voor de komende 40 jaar de juiste voorzieningen neerzetten voor de leefbaarheid van het eiland? Dat zou ik een interessant burgerberaad vinden, maar niet meer op dit moment met dit cultuurcentrum.

Voorzitter Raadscommissie

U mist er nog één wethouder: de af te dragen leges. -Voorzitter, dat zou ik niet weten. -De mening van de wethouder Financiën kunt u ook niet geven, maar ik neem aan dat u spreekt voor het hele college. -Correct. -Op de leges komen we nog terug. De vraag is al genoteerd door de notulist. Dan ga ik naar de volgende inhoudelijke vraag van mevrouw Koot. Gaat uw gang.

Veronne Koot CDA

Dank u wel, ik heb een hele korte over het beschikbaar gestelde budget door de gemeenteraad. Er werd net een beetje gegoocheld met cijfers. Dat lijkt altijd wel te gebeuren als er grote projecten zijn. Over het algemeen is het nog redelijk op een rijtje, maar toch: op vijftien december 2021 heeft de gemeenteraad een investeringsbudget vastgesteld van 8.461 euro. Dit bedrag vind ik niet terug. U vraagt nu een verruiming van 1,5 miljoen. Dat brengt bij instemming van de raad - als dit doorgaat - het totaal beschikbare budget op 9.961.000 euro. In het advies schrijft u echter over een reeds beschikbaar gesteld budget van 7,7 miljoen en vraagt u anderhalf miljoen erbij om de benodigde 9,2 miljoen bij elkaar te krijgen. Kunt u mij even toe lichten welke de juiste cijfers zijn. Dan heb ik nog een hele korte opmerking over de parkeerplaatsen. U zegt dat iedereen parkeerplaatsen moet aanleggen als er gebouwd wordt. Volgens mij zijn er in het centrum van Den Burg diverse woningen gerealiseerd waar geen parkeerplaatsen bij zitten. Het is toch kennelijk niet altijd zo dat er parkeerplaatsen bij moeten

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel. Ik kijk even rond. Meneer Lely.

Nils Lely PvdA pro Texel

Dank u wel, voorzitter. Er zijn al heel veel vragen over tafel gekomen. Wij vroegen ons nog af of er nog duidelijkheid kan komen over de precieze kosten van de inrichting. Daar zou nog een stand van zaken doorkomen. Misschien heb ik die vanmiddag gemist alle geweld van de mails.

Voorzitter Raadscommissie

-Dank u wel. Meneer Schouwstra. -Dank u wel, voorzitter. Een deel van de

Dennis Schouwstra Hart voor Texel

vragen zijn al gesteld door een aantal partijen. Ik zal niet in herhaling vallen. Wij vragen ons af er gekeken werd naar mogelijkheden om het pand te realiseren binnen het budget van 7,7 miljoen euro wat hier nu ligt, in plaats van -1,5 miljoen euro extra te reserveren? -Dank u wel. Mevrouw Dros.

Jacquelien Dros GroenLinks

Dank u wel, voorzitter. We hebben een aantal vragen gesteld. Om 17h48 kwamen de antwoorden binnen. Zowel persoonlijk als professioneel maak ik op het ogenblik dit soort kostenstijgingen mee. Ik weet precies wat hier gebeurt en waar het naar ons idee vooral om gaat, is: waren deze kostenstijgingen te vermijden geweest? Daar hebben we vooral onze vragen op gericht en wat het eventueel inhoudt als er bepaalde bezuinigingen komen. Daar is, wat ons betreft, genoegzaam op geantwoord. Maar dus schriftelijk, en ik weet niet of iedereen dat al gezien heeft.

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel voor uw mededeling. Dan heb ik nog twee vragen voor u, wethouder. Gaat uw -gang. -Dank u wel, voorzitter. Wij betrachten

Remko van de Belt

absolute openheid over financiële zaken, maar dat is met dit soort projecten best wel ingewikkeld, zeker als het gaat over deels teruggave van de btw of als er tussendoor wijzigingen zitten doordat de raad functies aan het toevoegen is. Maar ik ben het wel met u eens dat we dat misschien nog eens goed in een overzichtje zouden kunnen zetten, inclusief exclusief btw en et cetera. Als ik hier ga reproduceren wat u vraagt, verstruikel ik mijn tong en is het voor de rest van de raadsleden waarschijnlijk niet meer goed te begrijpen. Dus ik geef er de voorkeur aan om dat in een staatje duidelijk aan u voor te leggen. -Maar u heeft daar een andere mening over. -Mevrouw Koot.

Veronne Koot CDA

Ik heb hier zeker een andere mening over, want dit is een heel erg belangrijk onderdeel van de discussie die wij in de commissie voeren als voorbereiding eventueel op de raad. Daar kan ik niet helemaal mee instemmen. Het is heel simpel: als ik kijk naar raadscommissie van vijftien december 2021 - wat ook in uw stukken genoemd staat - staat daar duidelijk dat de raad 8.461 euro investeringsbudget beschikbaar stelt. Met de anderhalf miljoen die u er nu bij vraagt, kom ik op 9,9 miljoen. In het advies staat 7.7 miljoen. Dat begrijp ik niet. Hoe kunt u een ander bedrag opnoemen dan ik uit de raadstukken -haal? -Ik zie dat meneer Albers daar denkt een

Voorzitter Raadscommissie

-antwoord op te hebben. Gaat uw gang. -Het rekensommetje is vrij simpel. Ik wil

Joost Albers VVD

mevrouw Koot even aanvullen, voorzitter. Je krijgt 20 procent van de 21 procent btw op dit moment terug. Even uit mijn hoofd is dat een bedrag van 380.000 euro. De rest van die anderhalf miljoen moet je optellen bij de kosten die je op dit moment hebt. Daarom refereer ik naar elf miljoen. Voor de kijkers thuis en deze raad zou het helpen om met de juiste cijfers te werken, want we hebben het steeds over 9,2, maar dat zijn niet de daadwerkelijke kosten. Er ontstaat nu ruis. Dit was voor mijn tweede ronde, maar je kan je afvragen of je als raad hierover een besluit kan nemen, als je een open eind hebt c.q. een blanco cheque. Dank u,

Voorzitter Raadscommissie

-voorzitter. -Daar haak ik heel even op in. De wethouder heeft een toezegging gedaan om de juiste cijfers op een rijtje neer te zetten, in- en exclusief btw. Ook waar het verschil zit wat u aangegeven heeft. Ik en de notulist hebben dit genoteerd. Geef hem even de kans om dit duidelijk op een rijtje te zetten en voor de raad met een dergelijk overzicht te komen. Ik kijk naar de wethouder en die knikt instemmend. Dus die toezegging heeft u. -Niet goed, mevrouw Koot? -U doet nu alsof het verschil in de btw

Veronne Koot CDA

-zit, maar ik zal het even voorlezen. -Nee, dat doe ik niet. Ik geef alleen aan

Voorzitter Raadscommissie

dat de wethouder de mogelijkheid moet krijgen om de juiste cijfers met de juiste uitleg op papier te zetten, zodat het voor u en ons allemaal helder is, ook de verschillen. De wethouder heeft ze gehoord. Ik heb ze zelf ook genoteerd. Geef hem de kans om die op een rijtje te zetten, zodat die een goed antwoord aan -u kan geven. -We gaan dus even schorsen, begrijp ik. Ik denk dat die dat voor de raad gaat doen. Niet op dit moment. Zijn alle vragen nu beantwoord? Ik zie meneer Hoogerheide zijn hand nog opsteken. -Gaat uw gang. -Voorzitter, u heeft een prima voorstel

Cees Hoogerheide Texels Belang

gedaan. Dat wachten we rustig af en meegenomen wordt - en dat moeten we niet vergeten - dat we later een besluit hebben genomen ten aanzien van de lokale omroep -Texel. En die hoort er ook bij. -De wethouder heeft dat gehoord. Ik zie

Voorzitter Raadscommissie

-meneer Albers voor de laatste keer. -Dank u wel, voorzitter. Ik ga met mevrouw

Joost Albers VVD

Koot mee, want ik merk daar wat onrust. Het is een fundamenteel onderdeel van dit debat op deze commissie. Ik weet niet hoeveel tijd de wethouder nodig heeft, -maar het is geen ingewikkelde rekensom. -Als de wethouder niet veel tijd nodig

Voorzitter Raadscommissie

heeft, zal dat er snel zijn. Ik kijk hem even aan. Ik wil daar graag een toezegging op, voorzitter.

Remko van de Belt

-Gaat uw gang. -Op zich is de berekening van het huidige voorstel niet zo ingewikkeld. Maar mevrouw Koot ziet verschillen in de cijfers ten opzichte van het raadsvoorstel van december en het raadsvoorstel wat nu ligt. Die uitleg ligt wat complexer. U ziet hier nu een bedrag van 9,2 miljoen staan. Daar komt 1,9 miljoen btw op. Dat levert een bedrag op van 11.138.179. Daar gaat 386.614 btw af voor de bibliotheek. Dus dan hebben we een totaalbedrag van -10.751.565 euro. -Wethouder, u draagt nu bij aan de

Voorzitter Raadscommissie

-oplossing van dit probleem. -Ik wil daarmee zeggen dat als we het op

Remko van de Belt

deze manier gaan doen, het best een ingewikkelde zaak wordt. Je kan even schorsen om een aantal duidelijkheden te geven, maar de uitgebreide toelichting is wellicht schriftelijk prettiger. Maar dan schorsen we even. Dat bepaal ik niet, -maar u vroeg om een schorsing. -Ik denk dat de oplossing om het op papier

Voorzitter Raadscommissie

te zetten een hele helder is, en dan hoef ik niet te schorsen op dit moment. -Mevrouw Dros. -Ik zou willen voorstellen om nu niet te

Jacquelien Dros GroenLinks

schorsen. Misschien nog een aardigheidje wat door D66 net geopperd werd met betrekking tot die incidentele kosten. Dat kan niet voor het gebouw, maar ter rechterzijde van mij werd gezegd: als we bomen gaan verplaatsen, is dat een incidenteel gebeuren. Het is een druppel op die gloeiende plaat, maar misschien zitten langs die kant nog wel wat incidentele kosten.

Voorzitter Raadscommissie

Ik zie dat de wethouder daarop willen reageren.

Remko van de Belt

Bomen verplaatsen zit momenteel niet in het budget. Dat zou een extra voorstel van uzelf moeten zijn en dat zou incidenteel kunnen. Maar dat gaat niet ten faveure van -het budget waar u het nu over heeft. -Die was duidelijk. Nog iemand inhoudelijke

Voorzitter Raadscommissie

vragen op dit moment? Meneer Lely.

Nils Lely PvdA pro Texel

Dank u, voorzitter. Ons leken de bomen een apart voorstel te zijn en daar kunnen we het altijd over hebben. Wij van de PVDA zijn blij dat er weer wat voor de cultuur gedaan wordt en daar een prachtig cultuurgebouw neergezet kan worden. Meestal zit dat een beetje in het verdoemhoekje. Het is een heel groot bedrag, dat weten we, maar levert op de lange duur heel wat op voor het woon- en vestigingsklimaat op Texel. Ook voor het vermaak. Wij zijn trots op onze fanfares, en bands. Ze staan regelmatig in de krant. Waarom zouden we het niet doen? Nee, juist wel, net zoals voor de sport. Het kost geld, maar ik herinner mij een eerder voorstel van de VVD om de Postweg van 60 naar 80 te doen, en dat was ongeveer het verschil wat hier uitgegeven wordt aan het cultuurhuis. Dus we kunnen 80 gaan rijden over de Postweg naar De Cocksdorp, maar dan hebben we geen cultuurhuis. Of we draaien het om: we rijden 60 naar De Cocksdorp en hebben een cultuurhuis. Dat zijn dezelfde bedragen zo ongeveer. -Dank u wel. -Meneer Schouwstra.

Dennis Schouwstra Hart voor Texel

Dank u wel, voorzitter. We hebben ook kennis genomen van de forse extra investering die het Thijssehuis met zich meebrengt, zeker in deze tijd met stijgende kosten is dat niet verbazingwekkend. Maar dat is bovenop het reeds in onze optiek hoge bedrag die dit plan überhaupt met zich meebrengt. Als fractie Hart voor Texel steunen wij daarom deze investering niet. Ondanks dat die beslissing reeds genomen is voor het Thijssehuis, zou in onze optiek met deze extra investeringen ook gekeken moet worden naar een aanpassing van misschien wel de huidige locatie, of het bestaande plan zodat het op 7,7 miljoen uitkomt.

Voorzitter Raadscommissie

-Dank u wel, meneer Albers. -Dank u wel, voorzitter. Laat ik nog

Joost Albers VVD

duidelijk stellen dat de VVD ook voor cultuur is. Maar dat heeft grenzen en tegen die grens lopen we, wat ons betreft, op dit moment aan. Als ik toestemming krijg, wil ik nog even reageren op mevrouw Veldkamp - over de Auditcommissie. -Dat ga ik u toestaan, alleen was het

Voorzitter Raadscommissie

antwoord van de Auditcommissie heel helder, denk ik.

Joost Albers VVD

Ik heb de Auditcommissie niet die vraag gesteld met het doel een politieke keuze te maken. Mijn vraag was: is er een advies? Een wethouder neemt dat advies tot zich, beraadt zich daarop en neemt daarop een beslissing. Volgens mij is dat hoe de Auditcommissie werkt. Dat wilde ik nog even checken bij mevrouw visser.

Voorzitter Raadscommissie

Misschien kunt u dat na de vergadering doen. Meneer Eschweiler.

Sverre Eschweiler D66

Negen komma twee is vrij veel voor een cultuurhuis. Maar als je kijkt naar waarin we investeren, is dat in de toekomst van Texel. We kijken nu naar een bedrag, maar het is voor de komende 40 jaar. Er wordt alleen maar gedacht aan Artex, maar het is veel meer. Young4Ever en de bibliotheek komen erin. Dan is het nog steeds een groot bedrag, maar renoveren van de huidige locatie kan niet meer. Ik weet niet of jullie de laatste tijd in Artex zijn geweest, maar de muren vallen nog net niet om. Er moet een keertje wat gedaan worden. Het is een heel bedrag, maar wel voor de komende 40 jaar. Houdt dat alsjeblieft eventjes -in het achterhoofd. -Dank u wel, Eschweiler. Iemand anders nog

Voorzitter Raadscommissie

-inhoudelijk? Mevrouw Dros. -Ik wil graag even inhoudelijk reageren.

Jacquelien Dros GroenLinks

Het is een heel bedrag, dat is al gezegd. Maar dit zijn ook de tijden waarin dat op deze manier gebeurt. Ik refereerde er al eventjes aan dat dat zowel persoonlijk als professioneel mij ten deel valt. Dus dat gebeurt bij de gemeente niet anders en het is een investering voor 40 jaar en de toekomst voor de eilandbewoners. Ik had het niet mooier kunnen zeggen dan meneer Lely, maar we hebben net fors geïnvesteerd in de infrastructuur. Laten we dat nu eens voor cultuur doen. Dat lijkt me een goede -zaak. -Mevrouw Koot.

Veronne Koot CDA

Het CDA staat nog helemaal open in deze materie. We willen de cijfers even duidelijk op een rijtje gaan krijgen. We zijn enthousiast over een cultuurhuis. we vinden het van toegevoegde waarde voor het eiland. De vraag die voorligt is: tot welke grens wil je gaan? Het wordt misschien wel 14 of 15 miljoen. Daarom hebben we op dit moment de blik helemaal open. Maar ik wil even reageren op het gemak waarmee GroenLinks zegt: "We zitten allemaal in de situatie waarin wat we bouwen allemaal duurder wordt. Heel vervelend. Dat is nu eenmaal zo." Ik denk dat er heel veel mensen zijn die daardoor dingen niet kunnen. Die kunnen dan niet een huis kopen omdat dat huis te duur geworden is. Die kunnen dan niet die verbouwing doen omdat de materiaalkosten te duur geworden zijn. Dus het gemak

Voorzitter Raadscommissie

-waarmee -- -Mevrouw Koot, u wordt geïnterrumpeerd door -meneer Lely. -Mevrouw Koot, ik zie niet direct het

Nils Lely PvdA pro Texel

verband met het cultuurhuis in deze, want het cultuurhuis geeft juist die mensen die niet zoveel meer kunnen een uitlaatklep. Maar ik zie niet waarom iemand geen huis -kan kopen waarom we dit niet doen. -Mevrouw Koot.

Veronne Koot CDA

Het ging mij om de vanzelfsprekendheid dat je maar moest accepteren dat het allemaal duurder is, maar het allemaal maar doen. Ik denk dat dat niet voor iedereen vanzelfsprekend is en dat wij dus als gemeenteraad ook even na kunnen denken: is dit nog vanzelfsprekend of niet? Dat was het enige wat ik mee wilde geven.

Voorzitter Raadscommissie

-Dank u wel. Meneer Alders. -Ik zal het één en ander samenvatten. Wij

Joost Albers VVD

zijn als VVD altijd tegen de uitvoering van het cultuurhuis op deze wijze geweest. Volgens mij kan het ook soberder en minstens zo efficiënt. Ik ben benieuwd naar de mening van de andere fracties: zijn zij het met ons eens dat je straks als raad een beslissing neemt op een financieel dossier waarvan je niet weet wat het uiteindelijke bonnetje wordt. De indexering brengt daarin geen duidelijkheid. Sterker nog, die maakt het alleen maar flexibeler.

Voorzitter Raadscommissie

Ik denk dat als het financiële plaatje door de wethouder aangegeven is, er meer meningvorming op dat gebied gaat plaatsvinden. Kan ik dit onderwerp afsluiten? Ik neem aan als bespreekstuk. We gaan naar agendapunt zeven: informatie

7 Informatie vanuit het college over gemeenschappelijke regelingen (zoals HVC, GGD, Omgevingsdienst en stikstofdossier)

Voorzitter Raadscommissie

vanuit het college over de gemeenschappelijke regelingen. -Meneer Kieft schuift aan. Gaat uw gang. -Voorzitter, dank u wel. Zoals afgesproken

R. Kieft Raadslid GroenLInks

een mededeling over het stikstofdossier en ik krijg een hint dat ik mij moet beperken in de spreektijd. Dat ga ik proberen. Er zijn na de mededelingen op dertien juli - de laatste raadsvergadering - best een aantal dingen gebeurd, maar er is ook een grote stilte gevallen omdat nationaal de ontwikkelingen op het gebied van stikstof even geparkeerd zijn bij de commissie Remkes en de provincies. Wij hebben een aantal gesprekken met met Texelse boeren gevoerd. Dat waren indringende gesprekken - heb ik de vorige keer al wat over gezegd - en die geven echt veel inzicht in hoe hard dit type kaartjes rondsturen ingrijpt in de gezinsleven aan de keukentafel van de boer en andere ondernemers. Dat gevoel is alleen maar bevestigd en sterkt ons als college ook in het gevoel dat wij moeten proberen bij de regie te komen over dit proces op Texel. Dat laatste is nog best een lastige. We hebben niet alleen met boeren gesproken, maar we hebben ook aan

Staatsbosbeheer gevraagd: leidt ons eens door de duinen om ons aan te wijzen waar u de invloeden van stikstof ziet op de kwetsbare vegetatie. Dat vond Staatsbosbeheer weer heel leuk, want zij werden al een tijdje in het hoekje van de medeveroorzakers van het stikstofprobleem gezien. Die mensen hebben wij ook in onze samenleving. Daar willen we als gemeente ook voor zijn. Eén van de opvallende dingen was dat zij zeiden: "Wij leiden dagelijks meerdere onderzoekers rond in ons duingebied omdat die op zoek zijn naar informatie om op wetenschappelijke basis echt te gaan begrijpen hoe dat dan precies werkt met die stikstof in de duinen." Daar is dus het laatste woord echt nog niet over gezegd. Wij voeren gesprekken met LTO. Wij hebben dingetjes in gang gezet met betrekking tot regionale samenwerking. Wij krijgen vandaag een uitnodiging van de gemeente Schagen die voor de colleges van de Noordkop een workshop willen organiseren, samen met de provincie, LTO-noord en het Hoogheemraadschap om met z'n allen te sparren over wat betekent dat voor ons en onze eigen rollen als gemeente, als Waterschap, als LTO. Als er ruimte is, kunnen daar mogelijk ook raadsleden naartoe, maar dat is nog niet helemaal helder. Deze sessie is op 30 september. Tot slot, voorzitter, op zeventien oktober is de lang verwachte bijeenkomst waarop de provincie dit eiland komt uitleggen hoe zij het gebiedsgerichte proces rond de stikstofaanpak ziet. Dat komt mevrouw Rommel persoonlijk doen. De uitnodiging voor die bijeenkomst bepaalt de provincie. Wij hebben suggesties gedaan. Zoals het er nu uitziet gaat het om organisaties en niet om individuele boeren. In ieder geval, het college zit daar met met mijzelf en met de burgemeester aan tafel en wij hopen zo snel mogelijk daar informatie bij u te krijgen. Kortheidshalve laat ik het hier even bij, voorzitter.

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel. Meneer Hercules, gaat uw gang.

Eric Hercules PvdA pro Texel

Toch een vraag naar aanleiding van de mededeling van de wethouder over de uitnodiging van de gemeente Schagen om met de colleges uit de Kop een stikstofoverleg te houden. Prima zaak, lijkt mij. In de organisaties die u opnoemde, voelde ik een lacune in. U noemde LTO en het Hoogheemraadschap. Ik denk dat u voor een brede manier van informeren ook bijvoorbeeld natuurorganisaties en juristen op het vlak van stikstof kunt uitnodigen. Ik hoop dat dat dan ook gebeurt onder leiding van Schagen.

Voorzitter Raadscommissie

-Dank u wel voor deze toevoeging. -Deze suggestie nemen wij mee naar Schagen. Meneer Uitdehaag is ook aangeschoven. Gaat uw gang.

M.C. Uitdehaag (burgemeester)

Meer voor agendapunt acht, mevrouw de voorzitter.

Voorzitter Raadscommissie

-Doen we die in één keer. Mevrouw Koot. -Ik heb nog een vraag over de stikstof aan

Veronne Koot CDA

de wethouder. Ik heb namelijk begrepen dat de provincie informatie ophaalt van de gebieden waar de gebiedsgerichte aanpak voor wordt gemaakt. Dus ik ben heel benieuwd of de besprekingen al geweest zijn en hoe die gegaan zijn met Texel.

Voorzitter Raadscommissie

-Meneer Kieft. -Dank u, voorzitter. Het is ons op dit

R. Kieft Raadslid GroenLInks

moment niet bekend hoe de provincie werkt. We hebben wel contact met de provinciale ambtenaar die hier de voorstellen moet gaan schrijven. Maar hoe de provincie aan z'n informatie komt, hopen wij op de zeventiende uitgebreid te horen.

Voorzitter Raadscommissie

-Mevrouw Koot. -Maar hoe kan het dan dat de provincie heel

Veronne Koot CDA

duidelijk ventileert dat zij in gesprek gaan met de gemeentes, en via een soort belangengroep input ophalen om vervolgens de gebiedsgerichte aanpak op te stellen?

R. Kieft Raadslid GroenLInks

-Meneer Kieft. -Mevrouw Koot, op zeventien oktober komt de provincie dat uitleggen. Daar begon ik mijn mededeling mee.

Veronne Koot CDA
Dan presenteren ze het plan, begreep ik van u.

R. Kieft Raadslid GroenLInks
Dan presenteert de provincie hoe zij het aanpakken en wat ze gaan doen. U moet mij niet dingen vragen die ik in de mond gelegd zou willen krijgen. Daar hou -ik niet van. -Ik zag de hand van meneer Hoogerheide.

Voorzitter Raadscommissie
-Gaat uw gang. -Dank u wel, voorzitter. Je durft het woord

Cees Hoogerheide Texels Belang
stikstof amper nog in de mond te nemen, maar ik ga het toch maar doen. Volgende week donderdag hebben we Waddenoverleg en ook daar staat stikstof op de agenda, neem ik aan. Kunt u daar al iets over mededelen?

Voorzitter Raadscommissie
-Meneer Kieft. -Heel recent vers van de pers. Het staat

R. Kieft Raadslid GroenLInks
niet op meer op de agenda. Het is inderdaad heel vermoeiend en lijkt mij nu -niet de plek om daar verder op in te gaan. -De agenda van de Wadden tweedaagse

Voorzitter Raadscommissie
wordt daar, denk ik, vastgesteld en besproken. Agendapunt acht: informatie

M.C. Uitdehaag (burgemeester)
vanuit de burgemeester over Openbare Orde en Veiligheid. Gaat uw gang.

8 Informatie vanuit de burgemeester over Openbare Orde en Veiligheid

M.C. Uitdehaag (burgemeester)
Voorzitter, ik heb twee onderwerpen die ik kort bespreken wil. De eerste is de simpelste en is de vaccinatieronde oktober 2022 voor de herhalingsprik voor het coronavirus, voor degenen die dat willen. Dat kan gelukkig weer op het eiland plaatsvinden. Ik wil het bestuur van de Sportstichting die de sporthal beheert heel hard bedanken dat ze de hal een aantal dagen beschikbaar willen stellen. Zoals het er nu naar uitziet, kunnen we dat combineren met de vakantie. Dan valt de schade voor de gebruikers mee. Dan het andere. En ik doe het kort en bondig, maar dat vergt wel wat nuance, voorzitter. U ziet de vraagstukken rondom Ter Apel, de asielzoekers, de statushouders en Oekraïners voorbij ziet komen. Voorzitter, ik moet daar iets over zeggen. Het college is daar druk mee bezig. Over wat vorige week vrijdag gepresenteerd is, volgt er nog een VNG- ledenraadpleging. Op wat erin de Texelse Courant heeft gestaan, zal het waarschijnlijk wel op uitkomen. Als burgemeester hecht ik eraan dat het college daar altijd collegiaal over spreekt. Het versnelt huisvesten van de statushouders - de groep mensen die in Nederland mag blijven en bij wet aan Texel zijn gekoppeld - is primair voorbehouden voor de wethouder Wonen. Maar dit kan je alleen maar samen oplossen. Als we extra mensen moeten huisvesten, of omdat de taakstelling verandert, of omdat het COA meer mensen versneld naar Texel toe wil laten komen, realiseren wij ons als college heel goed dat die huizen er niet zijn en dat de huizen voor alle Texelaars beschikbaar moeten zijn. Dus het college is nog aan het nadenken hoe we dat op kunnen oplossen, als die groep naar het eiland komt, recht doen aan alle anderen die ook een woning zoeken. Nogmaals, die zouden vroeg of laat naar het eiland komen, maar misschien nu al wat eerder. Voor wat betreft asiel zijn we in de regio bezig te kijken of we 225 extra mensen gaan opvangen. En zo ja, in welke gemeente dat dan gaat plaatsvinden. Daar kan ik op dit moment nog niets over over zeggen. U heeft in de krant dde gemeentes gelezen die tot nu toe de verantwoordelijkheid voor onze regio hebben genomen. Omstreeks vandaag gaat er een groep naar de gemeente Bergen tot één december. Dus de vraag is of we 225 gaan huisvesten, en als we dat doen waar dan. U kunt ervan op aan dat als ik als burgemeester iets weet of wat te horen krijg, het college en de raad daar direct over informeer. Het Rijk heeft gezegd dat wat erin Albergen gebeurd is, zelf niet meer wil. Als er dat soort ideeën bij het Rijk zijn, wordt

voortaan eerst de burgemeester gebeld in plaats van de ondernemer. We voeren daar de regie op, maar het college is wel van mening dat de ultieme oorzaak van dit verhaal niet de extra instroom van asielzoekers is. De hoofdreden van dit probleem zijn te weinig huizen in Nederland, al jarenlang, voor alles en iedereen. Ik wil dat toch gezegd hebben. Dus de oplossing zit in de bouw van huizen voor alles en iedereen. Texelaars mogen erop vertrouwen dat wij voor iedereen voldoende huizen bouwen. En als er extra statushouders komen of Oekraïners op Texel zouden blijven, nemen we deze mee in de prognose voor huizen die we aan het bouwen zijn. Dat mag en kan niet ten koste gaan van de Texelaars die een huis zoeken. Ik wil dat helder uitgesproken hebben, omdat ik met name die emotie goed kan begrijpen. Wat langer, voorzitter. Maar als je dit thema niet goed neerzet, kan dat een hoop emoties veroorzaken die -niet nodig zijn. -Dank u wel. Dan ga ik naar agendapunt

9 Vaststellen 3e reparatieplan Den Hoorn, Diek 10

Voorzitter Raadscommissie

negen: het vaststellen van het derde reparatieplan Den Hoorn, Diek 10. Het betreft een omissie die hersteld gaat worden. Heeft iemand hier vragen over? Niemand. Dan kan dit als hamerstuk naar de raad. De volgende vast niet, gok ik:

10 Kadernota Omgevingsvisie

Voorzitter Raadscommissie

kadernota Omgevingsvisie. De Omgevingswet eist van gemeenten het vaststellen van een Omgevingsvisie voor 2025. Met deze kadernota Omgevingsvisie schetst het college de in haar ogen ideale werkwijze. Er zijn al veel vragen schriftelijk gesteld. Die heeft u allemaal voorbij zien komen. Ik heb gezien dat de meeste beantwoord zijn. Ik wil uw vragen die u wil stellen in deze vragenronde te doen. Ik begin bij meneer Hercules. Voorzitter, met deze

Eric Hercules PvdA pro Texel

kadernota zetten wij weer een goede stap richting een omgevingsvisie. Het is er belangrijk om in zo'n proces te gaan, omdat je altijd moet blijven nadenken over je eiland. Ik heb twee specifieke vragen. We moeten altijd open en fris zo'n visie ingaan, maar er is ook sprake van vastgesteld beleid. Wij hebben daar een schriftelijke vraag over gesteld over de Texel-principes, die in 2014 zijn aangenomen en vastgesteld door deze raad, maar bijna niet terug te vinden zijn in deze stukken. Wij denken dat je niet altijd opnieuw het wiel moet uitvinden en dat die Texel-principes kunnen helpen in het bedenken van ontwikkelprincipes voor de omgevingsvisie. We kregen inmiddels antwoord van het college dat de Texel-principes worden meegenomen in het proces. Dan twijfel ik er niet aan dat de wethouder de toezegging kan doen dat achter in de lijst van bestaand beleid en beleid dat wordt meegenomen, de resultaten van van de Texel-principes tussen komen te staan. Dat was mijn eerste vraag over een toezegging. Een tweede is: we gaan ook hier een groot proces van burgerparticipatie in. Dat hebben we voor vele beleidsstukken al gedaan. Ik merk dat sommige mensen wat participatiemoe zijn. Eerst een toeristische visie, de visie over de haven komt eraan. Dat is heel goed te begrijpen, maar het is wel de bedoeling dat we zoveel mogelijk mensen kunnen aanspreken, ook jonge mensen. Ik werd daarover gebeld door een hele oude mevrouw. Mevrouw Bakker, bij ons allen bekend. Ze had het verzoek om online mee te mogen denken en praten in de burgerraad. Dat zette mij aan het denken: misschien kunnen we iets ontwerpen voor het participatieproces van de omgevingsvisie, waardoor mensen online op de hoogte kunnen blijven, meepraten of misschien zelfs meebeslissen en input geven. Dat verbreedt het participatieproces. Het tweede voordeel is dat je zo'n instrument voor andere beleidsvisies, burgerparticipatie en de burgerraad kan gebruiken. Is de wethouder bereid om daarnaar te kijken?

Voorzitter Raadscommissie

-Dank u wel. Meneer Berger. -We hebben een drietal vragen over de

Gijs Berger GroenLinks

kadernota. Die vragen spitsen zich toe op figuur elf op bladzijde 23 van de nota. Daarin is het huis van de omgevingsvisie weergegeven. Het fundament wordt gevormd door de huidige kernwaarden in het vastgestelde huidige beleid. Dat zijn de twee basisvoorwaarden die neergezet worden. De kernwaarden zijn nooit gekwantificeerd. Wat verstaan we onder rust? Wanneer vinden we dat er niet meer wordt voldaan aan

die specifieke kernwaarden. Als we die kernwaarden tien of 20 jaar geleden wat meer hadden gespecificeerd, wisten we waar we nu stonden, maar dat weten we niet. Kortom als we de kernwaarden niet kwantificeren aan het begin van het participatieproces blijven die waarden - en daarmee ook de basis - volkomen vrijblijvend. Is het college dat met ons eens? Een tweede punt is dat in dezelfde figuur het vastgestelde huidige beleid als vertrekpunt wordt genoemd. In bijlage één wordt daar een opsomming van gegeven van het vastgestelde beleid sinds 2008. Het is alsof je een emmer leeg gooit. Het zijn maar liefst 60 nota's, 1000den pagina's bij elkaar, waarvan er een fors aantal niet of niet meer relevant zijn. Een nota die niet wordt genoemd en volgens ons niet mag ontbreken, is het inwoners onderzoek Texel van 2020 en ook het verslag van het participatietraject Omgevingsvisie 2020. Hierbij waren nogal wat Texelaars betrokken. Er staan duidelijke conclusies in, vooral over het thema leefbaarheid. De voorliggende kadernota is erg landschapsgericht. Dat is prima, maar uiteindelijk gaat het erom hoe gelukkig de Texelaar zich in zijn omgeving voelt. We zouden graag als onderdeel van de kadernota een helder en to de point geactualiseerd overzicht willen zien van de relevante beleidsuitgangspunten, dat kan dienen als uitgangspunt voor het komende participatieproces. Als laatste: in de samenvatting van de kadernota staat: "Het zien van Texel als een te koesteren merk kan helpen." Daar wordt nader op ingegaan in bijlage drie. Terecht wordt daarbij de vraag gesteld: wat gaan we doen als het merk niet meer past? Ik ben er helemaal niet voor om Texel als een merk neer te zetten. Dat kan zich heel makkelijk tegen je keren. Als het college een verband wil leggen tussen het merk Texel en de kernwaarden, hoor ik dat graag. Graag de mening van het college -over dit stukje. -Dank u wel. Mevrouw Koot. Voorzitter, ik

Veronne Koot CDA

heb zelf een aantal vragen, maar wilde reageren op de heer Hercules van de PvdA want die fietst er tussendoor even iets in waarvan ik denk: dat kan zo niet. Hij vroeg tussen neus en lippen door: kunt u de Texel-principes opnemen in dit document, want die staan er nog niet in. Ik denk dat dat niet de weg is. Ik denk dat er een amendement gemaakt moet worden om de Texel-principes op te nemen in deze

Voorzitter Raadscommissie

kadernota. Mevrouw Koot, ik heb toevallig vanmiddag de beantwoording van de vragen gezien van het college al. Zij heeft min of meer gezegd dat die er al in verweven zijn. Dus dit hoeft niet een amendement te zijn. Ik raad u aan om de beantwoording -van het college te lezen. -Zal ik doen, op korte termijn is me dat

Veronne Koot CDA

niet gelukt. Maar los daarvan, een tekstuele wijziging is altijd -een amendement. -Dat ben ik met u eens, maar in dit geval

Voorzitter Raadscommissie

zit die niet zo in elkaar. Meneer Hercules.

Eric Hercules PvdA pro Texel

Tekstuele wijzigingen is een amendement, maar dat kan ook door het college worden gedaan. Ik heb gevraagd of de wethouder in het verlengde van de antwoorden van het college, een wijziging wil doen op de tekst.

Veronne Koot CDA

-Nu wordt het een puinhoop. -Dit kan echt niet, meneer Hercules.

Voorzitter Raadscommissie

Stop! De Texel-principes hebben een bepaalde basis in het beleid. Wat meneer Berger ook al zei: "Laten we die lijst eerst goed actueel maken." Ik laat het zo meteen aan de wethouder over om deze vraag te beantwoorden. Had u nog meer -vragen, mevrouw Koot? Gaat uw gang. -Ik wil gerust eerst de ruimte aan anderen

Veronne Koot CDA

geven. Het CDA heeft vijf redelijk korte vragen. Eén: in uw omgevingskadernota stelt u voor om de bewoners per kern te betrekken. Het participatieproces - waar wij een warm hart voor hebben - is een heel belangrijk item in het opstellen van de Omgevingsvisie in de toekomst. Echter, op welke manier worden de bewoners van het buitengebied betrokken bij de Omgevingsvisie? Niet iedereen woont in de kern. Twee: u stelt in uw kadernota voor om te werken met een kernlandschapcombinatie. Dit voelt bij ons wat geforceerd aan en wij denken dat de inwoners over het algemeen het gehele eiland als leefomgeving waarderen, en niet alleen het hoekje waar ze de hond misschien uitlaten. Heeft u een onderbouwing voor de keuze? Want wij

begrijpen hem niet helemaal. Drie: bij de participatie legt u de afwegingen en de uiteindelijke keuze bij de participanten. Dat staat als één van de belangrijkste uitgangspunten in uw kadernota. Is dit participatietraject openbaar? Wordt dit participatietraject representatief voor de Texelse bevolking? Dat in het kader van het enorme gewicht wat u aan de participanten gaat geven. Dus de afwegingen en de besluiten nemen. Dat brengt bij ons de vraag: is dit proces openbaar? Wordt een representatieve deelname onder de participanten geborgd? Vraag vier: u geeft aan de omgevingskwaliteiten van een landschap, dorp, bedrijventerrein en geheel Texel kwalitatief en kwantitatief meetbaar te maken. Hoe gaat u dit doen? De laatste vraag: in het kader betrokkenheid gemeenteraad - dat is een interessante als je in de gemeenteraad zit - schetst u de rol van de gemeenteraad, en ik lees voor: "Via een opiniërende raadsbijeenkomst kan de raad haar mening geven en zo inhoudelijk sturing geven aan de conceptvisie die vervolgens aan de participanten wordt voorgelegd. De raad kan haar mening geven." Echter, de gemeenteraad is geen belangengroep met een mening, zoals bijvoorbeeld een top, maar is een gekozen volksvertegenwoordiging en wij vertegenwoordigen de inwoners. De inbreng van de gemeenteraad kan je dus niet zien als een mening. Hoe legitiem is deze werkwijze die u voorstelt?

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel. Ik ben nog hard aan schrijven, maar heb ze allemaal. Ik kijk even naar de wethouder. Ik heb behoorlijk wat vragen aan mijn linkerkant. Zal ik de rechterkant nog even bewaren zodat u eerst de vragen van de linkerkant kan beantwoorden? -Gaat uw gang, meneer Kieft. -Voorzitter, ik doe ze in de volgorde dat

R. Kieft Raadslid GroenLInks

ze gesteld zijn. Ik kan met alle gemak aan meneer Hercules zeggen dat ik ze in dit lijstje opneem. maar als het niet mag, moeten we daar iets anders voor verzinnen. Laten we het even zo afspreken. We horen van de griffier hoe het moet. Wat ons betreft mag die bij het lijstje van de beleidsstukken. Geen discussie voor wat het college betreft. Dat is één. De tweede opmerking van de heer Hercules: kan intensieve burgerparticipatie ook online zodat mensen in de gelegenheid zijn om mee te doen, en/of om tussentijds te reageren op uitkomsten, zodat die in een bepaalde richting gestuurd kan worden? Dat weten wij nog niet. Wat we wel weten is dat wij in de uitvraag naar bureaus daar heel sterk op gaan selecteren wat hun ervaring is met dit soort participatieprocessen. Je ziet dat er een aantal bureaus behoorlijk ver zijn in die digitale interactie met inwoners. Dus dat wordt één van de afwegingscriteria bij de selectie van bureaus. Het is een belangrijk extra kanaal om mensen betrokken te houden bij het verhaal en een zo groot mogelijke representativiteit te bereiken. Dat is twee. Een korte interruptie, voorzitter. Wethouder, heel verstandig. In Amsterdam

Cees Hoogerheide Texels Belang

is alles digitaal al geregeld. Neem contact op met Amsterdam.

Voorzitter Raadscommissie

Die nemen we mee. Dan heb ik drie vragen van GroenLinks die rond hetzelfde

R. Kieft Raadslid GroenLInks

thema cirkelen, namelijk: kenwaarden nooit gekwantificeerd en als je dat nu niet doet, weet je straks niet of je de goede richting uit beweegt en of je beter bent dan toen je begon. Zo vat ik het maar even samen. Dat is een heel goed punt. Het is één van de grootste uitdagingen in dit hele proces, waar de Omgevingswet ons ook toe dwingt. Als wij waarden gestuurd beleid en visie willen maken, moeten wij die waarden die wij de moeite waard vinden om in de Omgevingsvisie op te nemen, op de één of andere manier meetbaar zien te maken. Dat kan cijfermatig zijn, maar kan ook een oordeel zijn van - ik noem maar wat - een internetpanel of wat dan ook. Maar op de één of andere manier moet je de waarden zo goed kunnen beschrijven en definiëren dat je kunt volgen of het beter of slechter gaat daarmee, anders moet je ze niet opnemen in je verhaal. En dat is één van de lastige punten geweest de afgelopen tien vijftien jaar, met het bestemmingsplan buitengebied in 2013 en die kenwaarden daarin. We hebben voortdurend geworsteld met die vraag. Ze staan er wel in en worden te pas en te onpas gebruikt om dit of dat te onderbouwen, maar we weten niet precies wat het is of wat de conditie daarvan is. Dit proces is een grote uitdaging op dat punt en de omgevingswet dwingt ons om daar echt stappen in te zetten. Waar wij uitkomen, en of wij een set kernwaarden - zoals we nu kennen - straks ook nog hebben onder datzelfde criterium dat ze meetbaar moeten zijn, daar durf ik nu geen uitspraak over te doen. Daarover moeten wij met bureaus in gesprek gaan: hebben jullie dat elders al eens een keer gedaan? Laat even zien hoe dat dan werkt? Is dat dan overtuigend genoeg? Daarmee heb ik vraag één van GroenLinks beantwoord. Vraag twee ging over dat inwonersonderzoek. Dat vind ik persoonlijk een heel goed punt. Dat inwoners onderzoek was de grondslag van het toeristisch toekomstplan en stamt uit 2019. Je zou je af kunnen vragen of je dat niet in een vorm van een nieuwe nulmeting mee zou moeten nemen omdat

we corona gehad hebben. We hebben inmiddels ook een toeristisch toekomstplan vastgesteld. Er staat overigens in het coalitieakkoord dat wij de mening van de burger over de leefbaarheid op Texel, vaker willen meten dan we tot nu toe gedaan hebben. We moeten even zoeken naar een combinatie daarvan in relatie tot dit omgevingsvisieproces, maar het punt is genoteerd. Tot slot: Texel als merk en kunnen we een verband leggen tussen kenwaarden en merken? Dat zou heel mooi zijn als dat kan. Rust en ruimte zijn best een kenmerk van een merk. Alleen geldt ook hier weer hetzelfde: je moet ze meetbaar kunnen maken als je het als een beleidsinstrument wil hanteren. Ik ben zelf niet zo bang voor het gebruik van Texel als merk. De VVV doet dat al heel lang. Welke doelgroepen willen we naar Texel halen? Dat is ook één van de uitdagingen voor de komende periode. Het verband leggen tussen kenwaarden en merken, rechtstreeks niet. Maar de aversie die ik bij u voel over het begrip merk, deel ik niet. Ik ga verder met mevrouw Koot: per kernlandschapscombinatie, hoe zit het met het buitengebied? Dat is volgens ons juist de essentie van de kernlandschapscombinatie: je probeert de mensen in de kern en in het omringende landschap bij elkaar in één hok te krijgen om over hun directe leefomgeving, de waarden en de ontwikkelprincipes te praten. Dus die vraag is volgens mij beantwoord door het feit dat de mensen uit het buitengebied uitgenodigd worden in de dichtsbijzijnde kern. Die zijn in het spel betrokken. Vervolgens zegt u over de kernlandschapscombinatie: "Het CDA is vooral geïnteresseerd in hoe men over het hele eiland denkt." Dat is juist het mooie van deze aanpak: je gaat het eiland in segmenten opdelen waar je het hebt over de directe leefomgeving en daar zijn mensen toch het meest op betrokken. Natuurlijk zullen mensen opvattingen hebben over Texel als geheel. De meerwaarde van deze aanpak is dat je bij mensen opvattingen en ideeën haalt over hun directe leefomgeving, hun kernlandschaps combinatie, waar ze dagelijks in opereren. Daarom is daar bewust voor gekozen en dat is een toevoeging op wat we eerder gedaan hebben. Verder zegt u als derde punt: bij afweging laat u de participatie bepalen wat er uitkomt. Is dit openbaar? Ik neem aan dat die processen openbaar zijn. Mensen komen daar op uitnodiging en zijn welkom. Is dat representatief voor Texel? Dat hopen wij zoveel mogelijk na te streven, maar kan ik geen garantie voor geven. Vierde punt: omgevingskwaliteit wordt meetbaar gemaakt. Daar heb ik net al wat over gezegd in reactie op de vraag van GroenLinks. Het vijfde punt is: de rol en de opvatting van de gemeenteraad, is toch maar een mening. Dat is het zeker. Uiteindelijk beslist de raad over alles wat er in de omgevingsvisie komt te staan. Geen discussie over. Er zijn drie opeenvolgende participatierondes en tussen de tweede en de derde ronde kan de raad voorgelegd krijgen, dat is het voorstel: dit is de oogst die wij tot nu toe opgehaald hebben. Zit daar misschien iets tussen waarvan u zegt: "Dat gaat absoluut niet gebeuren, als we het aan de meerderheid van de raad vragen". Dan is het wel handig om dat op dat moment te weten. Dan kunnen in de derde participatieronde de reacties van de raad meegenomen worden: u moet er rekening mee houden dat de raad over deze onderwerpen straks iets vindt. Wij dachten dat dat heel netjes was - richting de mensen die in de participatie meedoen - om hen daar intussentijd mee te confronteren. Na de derde participatieronde krijgen wij een concept van Omgevingsvisie op tafel en daar gaat de raad over. Tot zover, voorzitter.

Voorzitter Raadscommissie

Ik kijk of er nog vragen zijn aan de andere kant. Meneer Huisman.

Albert Huisman VVD

Dank u wel, voorzitter. Er wordt 160.000 euro gevraagd voor een participatietraject. VVD Texel heeft grote twijfels: moeten we echt inzetten op zo'n uitgebreid participatietraject of is geld over de balk gooien. Die twijfels ontstaan bij het lezen van de kadernota, pagina negen: er zijn 57 mensen op de participatieronde 2019-2020 geweest. Uit antwoord op onze schriftelijke gestelde vragen blijkt dat het om drie bijeenkomsten gaat, waarvan één bijeenkomst bestond uit genodigden van organisaties. We constateren hier dat de opkomst vanuit de inwoners dus bedroevend laag is geweest. Op pagina vijftien: we gaan dromen en vervolgens hangen we die dromen aan waslijntjes in het gemeentehuis. Bent u serieus? Denkt u hiermee meer mensen te trekken? Het is toch gen kleuterklas. Op pagina negentien: in de participatie zal het met name gaan over door bewoners ervaren omgevingskwaliteiten. Volgens het stuk zijn omgevingskwaliteiten dat wat we zien en gewoon zijn gaan vinden, zoals de structuren van een landschap en resten van schepen onder het water. Denkt u dat de inwoners hier echt warm voor lopen. VVD Texel wil graag uw reactie op deze vragen.

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel. Ik kijk even rond, meneer Kooiman. Ik wil iedereen erop wijzen dat als u gaat zitten, u dan meteen uw kaartje en inlogt. -Meneer Kooiman, gaat uw gang. -De meeste vragen zijn gesteld. Wij komen

Edo Kooiman Hart voor Texel

-met onze eindconclusie, voorzitter. -Zullen we dat in de inhoudelijke ronde

Voorzitter Raadscommissie

-doen en niet in de vraagronde? -Ik had nog één vraag naar aanleiding van

Edo Kooiman Hart voor Texel

de vraag die door GroenLinks werd gesteld en die gaat over de kwantificatie en het meetbaar maken van de kernwaarden, waar de heer Kieft al jarenlang een voorstander van is. Hij zegt: "Als die kernwaarden niet gekwantificeerd of meetbaar worden gemaakt, nemen we ze niet op in het verhaal." Het is een grote uitdaging, want hoe kwantificeer je nachtelijke duisternis om een voorbeeld te noemen. "We gaan daarin stappen zetten en laten dit aan het bureau over." Met andere woorden, u schuift de hete aardappel naar het bureau toe. Dan is mijn vraag: als die kernwaarden niet gekwantificeerd kunnen worden, laat u ze dan - zoals u heeft gezegd - uit de visie?

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel. Iemand anders? Nee, dan ga ik naar meneer Kieft. Gaat uw gang.

R. Kieft Raadslid GroenLInks

Voorzitter, dank u wel. Ik zit even te denken hoe ik zal reageren op de vragen van de heer Huisman. Ik denk dat hij andere citaten uit het stuk had kunnen pakken die een veel serieuzere toon laten zien. De hamvraag van de heer Huisman is: denkt u dat de bewoners hier warm voor lopen? Dat denk ik hartgrondig ja. Alle keren dat ik met bewoners praat over de toekomst van Texel en over hun directe leefomgeving, raakt iedereen betrokken. Ik zou het niet fijn vinden als daar in de raad denigrerende geluiden over gesproken worden, als in dat dat maar een spelletje is. Briefjes aan de waslijn zijn werkmethodes, meneer Huisman, om tot conclusies te komen over mensen daarover denken.

Voorzitter Raadscommissie

Ik zie alleen maar een bril omhoog gaan, of is dat wel degelijk een interruptie? Dan moet u de volgende keer tegen de voorzitter 'interruptie' zeggen. Gaat uw

Albert Huisman VVD

-gang. -U neemt het in uw stukken op, dus daar -halen we het uit. -Meneer Kieft.

R. Kieft Raadslid GroenLInks

Dat klopt. Maar ik zei ook dat u heel andere citaten uit het stuk kan halen die duidelijk maken dat er veel grondiger gewerkt wordt dan dat u met deze citaten suggereert. Dat is mijn antwoord. Veel Texelaars lopen heel erg warm voor structuren in het landschap en maritieme monumenten in de Waddenzee. U doet ze daarmee tekort. Dan de vraag van de heer Kooiman. Als het niet lukt om kenwaarden meetbaar te maken, hebben wij de vraag te beantwoorden wat wij dan wel in de Omgevingsvisie opnemen. De Omgevingswet dwingt ons om het meetbaar te maken. Dat is een heel grijs gebied, maar op de één of andere manier moet je een nul-situatie kunnen benoemen en over een paar jaar kunnen benoemen of we de goede kant op zijn ontwikkeld. Is er stilstand geweest? Zijn we achteruit gekacheld? Als wij daar geen antwoord op hebben, hebben wij een hele lastig probleem op te lossen. Ik denk overigens dat er best methodes te vinden zijn om dat -te doen. -Dank u wel. Meneer Huisman.

Albert Huisman VVD

Ik wil nog even reageren. In de vorige ronde zijn er maar weinig deelnemers geweest. U gaat daar niet op in. Wij vragen ons af wat u verwacht van het nieuwe participatieproject. U gaat alles nog een keertje dunnetjes overdoen van het project wat al gelopen is in 2019-2020. U heeft daar 160.000 euro voor nodig. Wat ons betreft is die informatie al opgehaald, staat het verwerkt in deze kadernota, gaat u daarmee met uw ambtenaren aan de slag -en leveren. -Meneer Soyer, gaat uw gang. Een

Voorzitter Raadscommissie

-interruptie is een interruptie. -Dank u wel. De ambitie die hier

Henry Soyer GroenLinks

uitgesproken wordt is om 1350 Texelaars hierbij te betrekken, 10 procent van de inwoners. Als dat niet lukt, hebt u aan het eind een heel goed punt. Dank u.

Voorzitter Raadscommissie

-Mevrouw Koot. -Ik heb een korte vraag naar aanleiding van

Veronne Koot CDA

de reactie van de wethouder over de kwantificering van de kernwaarden. In uw Omgevingsvisie staan een aantal andere begrippen ook centraal. Ik noem duurzaamheid, veiligheid en leefbaarheid. Gaat u die ook kwantificeren?

Voorzitter Raadscommissie

-Meneer Kieft. -Wat wij moeten kwantificeren zijn waarden

R. Kieft Raadslid GroenLInks

die te maken hebben met de kwaliteit van de leefomgeving, die we zodanig belangrijk vinden dat we daar de waarde van maken die we meetbaar moeten maken. De waarde veiligheid kunnen we bij de Veiligheidsregio halen. Die hebben daar parameters voor. In één van de bijlagen van de beantwoording zit er een uitvoerige lijst van informatie die over Texel bekend is. De omgevingsdienst heeft een soort omgevingsscan gemaakt voor de gemeente Den Helder, met alle mogelijke gegevens die al beschikbaar zijn. Die moeten we allemaal bij elkaar leggen om te kijken: welke daarvan willen wij als kernwaarden betitelen en meetbaar maken? Er is al veel informatie. Of we het begrip duurzaamheid als waarde gaan benoemen, weet ik nog niet. Je kunt een nul-situatie op een aantal onderdelen daarvan prikken en daar ambities opzetten, maar of het daarmee waarden zijn in de zin van de Omgevingswet, dat zou ik zo op dit moment nog niet weten.

Voorzitter Raadscommissie

-Mevrouw Koot. -Dat is toch een belangrijke vraag, want in

Veronne Koot CDA

uw kadernota gaat u als één van de basisprincipes in het geheel al uit dat duurzaamheid één van de uitgangspunten moet zijn voor de Omgevingsvisie. Ik heb me daar een beetje over verbaasd, want dat lijkt me iets wat participanten aan moeten brengen. Wat bedoelt u met die duurzaamheid? Die moet wel gekwantificeerd worden, want anders krijg je precies wat er gebeurt met de kernwaarden: als het je past, noem je het duurzaam en als je het niet past, zwijg je erover. Ik had nog een vraag maar ben hem even kwijt omdat ik deze -tussenstap maakte. Dank u wel. -Misschien popt die later nog op, en geef

Voorzitter Raadscommissie

ik u daar respijt voor. Ik ga naar de inhoudelijke behandeling. Meneer Kieft.

R. Kieft Raadslid GroenLInks

Ik vroeg me even af waar u dat begrip duurzaamheid vandaan haalde, maar dat staat een aantal keren in de tekst. De omgevingswet zegt: het gaat om een veilige, gezonde, duurzame en fysieke leefomgeving. Ik weet niet of u dat begrip duurzaamheid bedoelt of iets anders.

Veronne Koot CDA

-Mevrouw Koot. -Daar had ik even naar gekeken en dat heeft u ervan gemaakt. U heeft een tabelletje opgenomen wat er in de Omgevingswet staat en daar staat die term duurzaamheid niet in. Ik wil er gerust nog even naar kijken. Ik stel voor dat u daar zelf ook even naar kijkt. Ik heb niks tegen de term duurzaamheid, maar de vraag is: moet die ook niet gekwantificeerd worden?

Voorzitter Raadscommissie

Ik denk dat de wethouder hier even naar gaat kijken en misschien nog op terugkomt. Dat horen we dan op een ander moment. Mevrouw Koot weet haar vraag weer. Gaat uw

Veronne Koot CDA

-gang. -Bij het meetbaar maken van landschappen, zegt u: "Daar moeten we mee beginnen. Dat is een noodzaak." Maar bij mijn weten hebben ze in de structuurvisie van de afgelopen jaren daar al een hele goede methode voor gevonden. Daar staat een prachtige omschrijving van de landschapstypen op Texel. Het is niet mis te verstaan hoe die landschappen eruit zien. Dus misschien kunt u met die sfeertekening van die landschappen uit die -structuurvisie al de nulmeting pakken. -Dat was geen vraag maar een suggestie. Ik

Voorzitter Raadscommissie

ga naar het inhoudelijke gedeelte. Wie wil inhoudelijk op dit stuk nog reageren? -Meneer Hercules. -Voorzitter, de Omgevingsvisie is niet

Eric Hercules PvdA pro Texel

alleen verplicht, maar is één van de meest brede visies die wij ooit onder ogen zullen hebben en erg belangrijk voor alle ontwikkelingen op dit eiland, of het nu economie is, landschap, wonen, gezondheid, het

leefgevoel wat we hier met z'n allen hebben op het eiland. Het is één van de belangrijkste visies en ik vind dat het college - en dat blijkt uit deze kadernota - daar zo serieus en fris mogelijk mee moet omgaan. Ik ben het wel eens met de heer Huisman, we zijn een beetje participatiemoe. U moet uw best doen, wethouder, om hier zo'n goed mogelijk proces van te maken. Maak het levendig. Maak het creatief. Zorg dat mensen zich niet vervelen. Zorg dat mensen zaken leren. Haal dingen naar boven uit mensen. Laat het niet te ambtelijk zijn. Nogmaals, allemaal ten dienste van die visie waar we allemaal straks mee te maken krijgen bij de aanvraag van de vergunning, als je struikelt over een stoeprand of als je geur ruikt uit je sloot. Het lijkt mij de grootste opdracht en de uitdaging voor u om op z'n minst 1350 mensen hierbij te betrekken en die allemaal met een gevoel achter te laten: hier hebben wij aan bijgedragen. Hier hebben wij iets nieuws gemaakt, en ontdekt wat wij belangrijk vinden aan dit eiland. Of we dat Texel-principes, kernwaarden of ontwikkelprincipes noemen en of die te kwantificeren zijn of niet - de wethouder zegt dat alles te kwantificeren moet zijn, maar je moet het wel goed kunnen onderbouwen als je tot een ontwikkeling of een aanvraag wil overgaan - maakt mij niet zoveel uit. Die 160.000 euro is een serieus bedrag en moet niet worden afgedaan met drie burgerbijeenkomsten van usual suspects en organisaties die je altijd al tegenkomt. Sorry dat ik ze opnoem en ik probeer ze niet neerbuigend te benaderen, maar Top bemoeit zich overal serieus mee en een LTO. Maar van de gewone mensen, en vooral de jeugd, die hier wonen, willen we horen hoe zij de toekomst van dit eiland willen zien? Dan kun je het ook vergelijken met de structurele investering die we doen in het cultuurhuis. En dat doen we ook met een Omgevingsvisie. Die kun je altijd weer aanpassen, maar daarmee maak je een begin -van de toekomst voor Texel. -Dank u wel voor dit betoog. Dan ga ik naar

Voorzitter Raadscommissie

-de heer Berger. -Een beetje aansluitend op wat de heer

Gijs Berger GroenLinks

Hercules zei, mevrouw de voorzitter. Ik wou ik toch even kort ingaan op de opmerkingen dat we al een participatieproject achter de rug hebben in 2019. Intussen hebben we wel corona gehad, en dat het patroon van vakantie van mensen drastisch veranderd is. Dat heeft een behoorlijke impact op het eiland. Je ziet het soort toerisme en het gebruik van de infrastructuur op Texel veranderen. Kortom, er genoeg om nog eens heel goed na te denken en te kijken wat er op dit ogenblik aan de hand is, en dan met name ook in termen van leefbaarheid. Ik hoor meneer Kieft zeggen dat het vaker meten van leefbaarheid in het coalitieakkoord is opgenomen. Dat lijkt me prima. Ik wou graag opmerken dat het dan verdomd belangrijk is om de criteria die u daaraan stelt, heel scherp te krijgen. Het bureau dat dit gaat doen, kan een hulp zijn om dit goed voor elkaar te krijgen zodat dit doorwerkt naar de toekomst als het participatieproject is afgelopen.

Voorzitter Raadscommissie

-Dank u wel voor uw betoog. Meneer Huisman. -Dank u, voorzitter. Ik hoor vooral veel

Albert Huisman VVD

technische antwoorden, maar ik heb nog geen idee gehoord over hoe die 1350 personen bereikt zullen worden. Mevrouw Koot, wil ik een compliment geven voor wat ze heeft aangedragen, want is een puzzelstuk die u kunt gebruiken om dit verder vlot te trekken. Voorzitter, als dit voorstel de graadmeter wordt voor alle participatietrajecten die het college nog gaat doen, gooien we miljoenen over de balk. Droom lekker verder! VVD Texel doet daar niet aan mee.

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel voor uw betoog. Iemand anders nog inhoudelijk. Nee,

11 (Her-)benoeming leden Raad van Toezicht Stichting OSG De Hogeberg

Voorzitter Raadscommissie

meneer Schuiringa, één inspreker per onderwerp. Ik vraag of dit een bespreekstuk is. Duidelijk. Meneer Kieft, de inhoudelijke ronde is geweest, maar ik geef u eenmalig het woord. Kort.

R. Kieft Raadslid GroenLInks

Op bladzijde achttien staat dat schema waar wat verwarring over is. In de rechterkolom staan de kernwaarden zoals die door de Stichting Kernwaarden zijn geformuleerd. En de vraag: komt die linkerkolom

'typisch Texel' ook bij Stichting Kernwaarden vandaan? Dat is beslist niet het geval. Als je de tekst goed leest, zou je dat kunnen concluderen, maar dat hadden we misschien wat scherper moeten neerzetten. Ik had beloofd om even te melden.

Voorzitter Raadscommissie

Dat was inderdaad één van de schriftelijke vragen die bij deze beantwoord is. Het onderwerp is klaar. We gaan naar agendapunt elf en daarna was ik van plan een korte pauze in te lassen. Mevrouw Koot.

Veronne Koot CDA

Het spijt me heel erg. De uitleg van de wethouder is heel fijn. Alleen, degene die straks het document pakt, heeft de uitleg van de wethouder er niet bij. Gaat daar -iets mee gebeuren? -Meneer Kieft.

R. Kieft Raadslid GroenLInks

Wij zorgen dat die communicatie voor geen misverstanden vatbaar zal zijn.

Voorzitter Raadscommissie

Die toezegging heeft u van de wethouder. Agendapunt elf: herbenoeming leden Raad van Toezicht Stichting OSG De Hogeberg. Er moeten een aantal leden opnieuw herbenoemd worden en één nieuwe. Heeft iemand hier inhoudelijke vragen of opmerkingen over? Een hamerstuk. Ik stel voor dat we nu vijf tot zes minuten pauzeren. Dames en heren, wilt u uw plaats weer opzoeken? Ik wil verder gaan. Dames en heren, alstublieft. Langzaam weet iedereen zijn plek weer te vinden. We gaan naar agendapunt twaalf:

12 Ander gebruik gemeentelijke gebouwen

Voorzitter Raadscommissie

ander gebruik gemeentelijke gebouwen. Onze omgeving is voortdurend in ontwikkeling. Dingen veranderen, ook door de coronacrisis. Dit heeft ook consequenties voor het gebruik van gemeentelijke gebouwen. De gevolgen hiervan zullen in beeld gebracht worden. Eerst een vraagronde. Wie? -Meneer Polderman, gaat uw gang. -Dank u, mevrouw de voorzitter. In de

Erik Polderman Hart voor Texel

stukken die zijn toegevoegd, vallen me drie dingen op. Allereerst, het verstrekken van een opdracht had in Q2 2022 moeten plaatsvinden. Is dat al gebeurd? Ik denk het niet, want anders moesten we nu niet over 25.000 euro beslissen. Bij punt 3 van de onderwerpen die aan bod zullen komen, staat er een stukje over niet-gemeentelijk vastgoed dat in de uitwerking betrokken wordt. Dat is een vrij breed begrip. Wat valt daar specifiek onder? Als laatste wordt er nog gesproken over een toekomstige situatie. Die vinden we vrij breed en zouden we graag wat duidelijker willen hebben. Alstublieft.

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel. Iemand anders nog vragen? Meneer Hercules.

Eric Hercules PvdA pro Texel

Voorzitter, ik heb twee vragen. Ten eerste, gemeentelijke gebouwen. Het woord gemeentehuis valt niet in dit advies. Ik neem aan dat het gemeentehuis wel één van de gemeentelijke gebouwen is waarnaar zal worden gekeken. Dat is vraag één. Tweede vraag: in de perspectiefnota is het voorstel 106 aangenomen voor het hybride werken en het doorontwikkelen daarvan. Het budget is vastgesteld. Ik meen dat er incidenteel 100.000 en structureel 50.000 is vastgesteld. Mij lijkt toch dat er enige overlapping zit met dit advies en onze vraagt is: kan het budget dat hiervoor wordt uitgetrokken, niet uit het budget worden gehaald dat we reeds hebben vastgesteld bij -het perspectiefnota? -Dank u wel. Nog meer vragend? Nee. Meneer

M.C. Uitdehaag (burgemeester)

-Uitdehaag, gaat uw gang. -Voorzitter, dank u wel. Ik begin bij de vraag van de heer Polderman want die begrijp ik wel. Ik heb het raadsvoorstel van argument tot advies nog een keer gelezen en dan kom ik ook een beetje op de punten van meneer Hercules. We hebben er als college lang mee geworsteld, maar ik begrijp de verwarring over deze versie. Waar het over gaat is: de gemeentewerken, het gemeentehuis, het gebouw van de Bolder en ook dorpshuis de Waal omdat deze - in tegenstelling tot alle andere dorpshuizen - in eigendom is van de gemeente Texel. We hebben er best mee geworsteld om dat op een goede manier op te schrijven, want de scholen en de sporthal zijn ook allemaal van de gemeente. Wij hebben meer vastgoed dan dat. Die 25.000 euro zijn nodig voor gemeentewerken, de Bolder, het gemeentehuis en het dorpshuis De Waal. Voor

alle andere gebouwen is die niet nodig, omdat we daar niet primair als gemeente voor werken. Hiermee heb ik de vraag van de heer Hercules en de heer Polderman wat scherper gemaakt. Ik begrijp de verwarring, voorzitter. Het doel is dat je gaat kijken naar het zo optimaal mogelijk gebruikmaken van de gebouwen. Dat is een beetje het antwoord op de vraag van de heer Hercules. Hoe ga je onze medewerkers laten wennen en stimuleren aan het hybride werken? Je zou kunnen zeggen: dicteer dat als werkgever en dan komt het vanzelf goed. Dat werkt in de praktijk niet. Daar moet je toch mensen in meenemen en op voorbereiden. Je moet ook andere manieren prikken om elkaar te ontmoeten, want dat gaat niet altijd vanzelf als er mensen voor een deel thuis zitten. Dus daar is dat budget vooral voor bedoeld, meneer Hercules. Dat budget is niet bedoeld om naar stenen te kijken. Hoe kunnen we op een goede manier naar de gebouwen kijken? Heel scherp gezegd: als de Bolder zou verbouwen, dit gemeentehuis en de gemeentewerken wat grootschaliger verbouwd zouden worden, zeg ik als portefeuillehouder en burgemeester, dat de gemeenraad - omwille van de omvang van de gebouwen - mag verwachten dat we er iets slimmer naar gaan kijken: kunnen we niet iets fundamenteler naar dit gebouw kijken? Ik zeg niet per se dat we het gaan afstoten. Dat is te ver, maar je kan je afvragen of je het hybride werken in twee gebouwen zou organiseren. Dit bedrag is vooral bedoeld voor de stemdiscussie, meneer Hercules, en niet over de mensen die erin werken. Dan uw laatste vraag: in het beginsel zou het budget dat wordt vrijgegeven in de gemeenteraad ingezet kunnen worden voor dit doel, gaan er andere dingen niet gebeuren. Ik heb net aangegeven dat we dan iets minder doen aan de kant van de mensen. En zou de ton die wordt vrijgegeven gebruikt worden om onderzoek te doen naar de gebouwen. Dat heeft niet de voorkeur van het college -en daarom dit aparte voorstel. -Dank u wel. Meneer Hercules.

Eric Hercules PvdA pro Texel

Een aantal vervolgvragen naar aanleiding van het antwoord van de portefeuillehouder. Ik zit even in de knoop in m'n hoofd, want u heeft in de perspectiefnota betoogd dat er een visie komt over hybride werken, en dat zou zou inzicht kunnen geven in wat we nodig hebben aan ruimte in dit gemeentehuis. Dat is een visie over de manier waarop we dienstverlening geven en hoe de organisatie samenwerkt, maar dat is toch in schril contrast door nu de stenen te laten dicteren hoe dat zou moeten. Snapt u wat ik bedoel? Ik denk dat er eerst een visie nodig is voordat je gaat kijken wat je met die gebouwen eventueel kunt doen. Als je niet hybride kunt werken in dit gebouw - dat kan wel - heeft het geen zin om daar een onderzoek naar te doen. Tweede heeft u bij de behandeling van punt voorstel 106 van de perspectiefnota beloofd dat er een plan komt voor dat hybride werken en het andere gebruik van het gemeentehuis ook. Ik snap niet waar dit voorstel past in de planning van de visie voor een andere, -hybride en betere dienstleiding. -Meneer Uitdehaag.

M.C. Uitdehaag (burgemeester)

Nee, ik begrijp uw punt. U zegt: "Moet u niet eerst dit afronden om vervolgens de andere stap te zetten? En m die discussie zo zuiver mogelijk te houden?" Ik probeer het in essentie samen te vatten. Ik kan me dat voorstellen en tegelijkertijd is het zo dat we in het hier en nu - ten aanzien van de gebouwen - verzoeken krijgen - ook extern - om iets met onze gebouwen te doen. Het college hecht er aan om dat aan u mee en aan te geven. De tijd en de vragen maken wel dat we niet helemaal deze discussie - wat het college betreft - kunnen voeren nadat we dat andere proces gevoerd hebben. Ik zit te denken: misschien is het een idee dat ik de toezegging van voor deze zomer verbreden als college en zeggen: "Maak er maar een verhaal bij over het gebruik van de gebouwen, naast dat we ons gaan voorbereiden op het hybride werken en wat dat betekent in de dienstverlening." Dan schuiven we de opdrachten een beetje in elkaar. Misschien dat dat wel een beetje comfort geeft. Dan wil ik even richting de raad uitzoeken of dit hele bedrag wel nodig is. Ik ga daar nu wel van uit, maar snap uw ongemak. Als je nu een discussie gaat voeren over stenen, zou het proces waarin je bezig bent om een andere dienstverlening te organiseren, onder druk kunnen staan. Ik hoop dat u dat ook snapt.? En als je dat helemaal los van elkaar ziet, -ontstaat er ook wat geks. -U heeft uw punt overgebracht, denk ik.

Voorzitter Raadscommissie

-Meneer Hercules. -Voorzitter. De burgemeester formuleerde

Eric Hercules PvdA pro Texel

heel voorzichtig die toezegging, maar ik zou er heel graag gebruik van maken als -die kan komen. -Die staat genoteerd. Meneer Hoogerheide

Voorzitter Raadscommissie

-was de volgende. -Dank u wel, voorzitter. Wat er volgens ons

Cees Hoogerheide Texels Belang

mist in dit stuk, is een analyse van de knelpunten. Het gaat niet over mensen of stenen, maar over de organisatie en de knelpunten die je kan verwachten. Je hebt een visie nodig om de toekomst te bepalen. Ook dat vinden wij een element wat in dit geheel ontbreekt. Gelet op de toezegging die de portefeuillehouder doet, denk ik dat het goed dat we dit stuk niet direct gaan behandelen, want we weten nog niet precies wat we willen. Als dat beter uitgekristalliseerd is, willen we graag zien wat de opdracht voor het externe bureau gaat worden, zodat we daarover kunnen meedenken. Dat is ons verzoek aan het college.

M.C. Uitdehaag (burgemeester)

-Dat is een verzoek. Gaat uw gang. -Ik denk dat het verstandig is als ik de vraag van meneer Hoogerheide en meneer Hercules combineer. Is de toezegging van voor de zomer uit te breiden? Ik neem ook een deel van de vraag van meneer Hoogerheide mee. De aanleiding hiertoe was omdat erin het hier en nu een aantal acute vraagstukken kwamen, met name voor de Bolder maar ook voor dit pand, van externen: "Geef mij een paar kamers die ik kan gebruiken, want dan hoef ik zelf niet te investeren." Twee of drie organisaties hebben daar een verzoek toe gedaan. Dat is dan verleidelijk voor de exploitatie als we zelf die ruimtes niet nodig hebben. Tegelijkertijd vroeg het college zich af: zijn dit de goede partners die de in dit pand willen hebben? Wat zou de gemeenteraad daarvan vinden? Nog even los van het feit wat de medewerkers daarvan zouden vinden. Zo is deze discussie ontstaan. De concrete aanleiding is al dichterbij -dan u misschien denkt. -Meneer Hercules, er zijn nog andere mensen

Voorzitter Raadscommissie

-die vragen hebben. -Snap ik, maar ik werd vernoemd,

Eric Hercules PvdA pro Texel

voorzitter. Ik wou graag een voorstel doen, ook richting de heer Hoogerheide. Ik heb er geen bezwaar tegen als dit voorstel naar de gemeenteraad komt in een iets gewijzigde vorm met de toevoeging die de portefeuillehouder deed op het meer doorkijk geven en doorontwikkelen van het hybride werken en de mogelijkheden die er zijn, zodat er toch een voortgang kan zijn naar het aanbieden van ruimten van dit gemeentehuis voor andere doeleinden.

M.C. Uitdehaag (burgemeester)

-Meneer Uitdehaag. -Ik probeer volgende week die duidelijkheid te bieden, voorzitter. En het besluit wat er werd genomen door de gemeenteraad voor de zomer - met het bedrag- in de perspectiefnota, neem ik daarin mee. Ik hoop volgende week duidelijkheid te geven over hoe B&W dit voorstel heeft gewijzigd. Als dat een week langer duurt, is het voor de raad niet meer te doen. Ik neem de inhoudelijke punten mee en de financiële vraag die eronder zit.

Voorzitter Raadscommissie

Dat is een mooie toezegging. U bent nog niet aan de beurt, meneer Polderman. -Eerst meneer Schuiringa. -Dank u, voorzitter. Dat lijkt me een mooi

Jur Schuiringa VVD

plan. Zoals meneer Hercules het heeft voorgestel, een kleine aanpassing aan het voorstel en daarnaast in RIB-vorm een verklaring van u waarmee we bezig zijn en waar we naartoe willen. Zitten erin het kader van de aanpassing van sociale werkplaatsen in heel Nederland nog meer aanpassingen? Er komt een nieuw kabinetsvoorstel daarover. Dus het hangt allemaal met elkaar samen. Dank u.

Voorzitter Raadscommissie

-Dank u wel. Meneer Polderman. -Kan ik uit uw verhaal opmaken dat punt 4

Erik Polderman Hart voor Texel

over het niet-gemeentelijk vastgoed geschrapt

M.C. Uitdehaag (burgemeester)

-wordt? -Meneer Polderman, het kan zijn dat het document op meerdere punten wordt aangepast. Ik geef u de toezegging dat -punt vier helderder wordt. -Nog iemand anders over dit onderwerp

Voorzitter Raadscommissie

vragen? Inhoudelijk nog iets? Nee. Het wordt een bespreekstuk omdat er

13 Halfjaarrapportage 2022

Voorzitter Raadscommissie

nog vragen beantwoord worden. Meneer Uitdehaag, nog even een vraag: als u de gevraagde gegevens en de aanpassingen van het stuk niet redt, gaat het stuk dan zo naar de raad of haalt u het dan van de agenda en komt

M.C. Uitdehaag (burgemeester)

-het in gewijzigde vorm terug? -Ik moet dit formeel met het college bespreken, maar als voorzitter van de raad moeten we geen halfbakken stuk aan de raad willen aanbieden. Dus dan zal die verdaagd worden. En dan zal ik aangeven hoe ik dat -oplos. -Dank u. Dan is het voor ons ook helder. De

Voorzitter Raadscommissie

halfjaarsrapportage is ons volgende agendapunt. Ik ga eerst een vraagronde doen. Ik zie mevrouw Visser als eerste. Gaat uw gang.

Anneke Visser-Veltkamp PvdA pro Texel

Geen vraag. Ik wilde graag de adviezen van de Auditcommissie even toelichten. De Auditcommissie heeft afgelopen donderdag vergaderd. Tijdens deze vergadering is onder meer de halfjaarrapportage van dit jaar besproken. Het doet de Auditcommissie goed om te zien dat eerder verstrekte adviezen zijn opgevolgd, met als resultaat een heldere en goed leesbare rapportage. Er zijn wat de Auditcommissie betreft geen technische bezwaren tegen de halfjaarrapportage 2022. Wel heeft de commissie naar aanleiding van de halfjaarrapportage drie adviezen. Ten eerste lijkt het verstandig om als gemeenteraad goede afspraken te maken over wanneer iets in een rapportage geregeld kan worden en wanneer er een apart raadsbesluit noodzakelijk is. Het gaat in eerste instantie om de financiële omvang, maar kan ook gaan om de aard van een te nemen besluit. Wellicht is het beter om beslissingen van een bepaalde omvang of aard in een apart raadsbesluit op te nemen, zodat de raad goed weet dat dit besloten wordt. Indien bijvoorbeeld een wijziging van een budget binnen een rapportage wordt opgenomen, wordt slechts de rapportage vastgesteld en niet expliciet de budgetwijziging, terwijl dat soms wel wenselijk is. Verder adviseert de Auditcommissie om in de financiële verordening op te nemen om voortaan een tussentijdse rapportage over de eerste vier maanden van een boekjaar op te nemen in plaats van over het eerste half jaar. Voordeel hiervan is dat de informatie uit deze rapportage, ten tijde van de behandeling in de raad, actueler is. Er wordt geen vertraging opgelopen door het zomerreces. Daarbij komt nog dat er in juni of juli drie financiële rapportages in dezelfde vergadering besproken kunnen worden. In de programmarekening wordt teruggekeken op het voorgaand boekjaar. In de perspectiefnota blikken we vooruit naar het komend boekjaar, en in de nieuwe tussentijdse rapportage wordt, net als nu bij de halfjaarrapportage, de afwijking van het huidige boekjaar getoond. Tenslotte adviseert de Auditcommissie om scherper te zijn op de formulering van de financiële beslispunten in raadsbesluiten in de halfjaarrapportage 2022 komt enkele keren voor dat kosten niet opgenomen zijn in budgetten, omdat dit niet duidelijk verwoord staat in het desbetreffende raadsbesluit. Een voorbeeld hiervan is het raadsbesluit over de renovatie van de atletiekbaan. Wellicht kan een scherpere blik op de formulering in de toekomst voorkomen dat er financiële beslispunten in zo'n rapportage naar voren moeten komen. -Dat was het. -Dank u wel. Dit was het advies van de

Voorzitter Raadscommissie

Auditcommissie. Iemand anders vragen over de halfjaarrapportage? -Mevrouw Dros. -Dank u, voorzitter. Ik kwam nog een klein

Jacquelien Dros GroenLinks

puntje tegen in hoofdstuk één. Dat is een wat wollige omschrijving onder het kopje belastingen en heffingen: een structureel nadeel van 15.000 euro en een incidenteel nadeel van 11.313 euro. Onder puntje twee staat: in de afgelopen twee jaren zijn relatief veel verhuurobjecten belastingplichtig voor de forensenbelasting geworden. Ik zou het wel fijn vinden als dat 'relatief veel' wat beter omschreven is, want nu zegt me dat helemaal niets.

Voorzitter Raadscommissie

De vraag aan de wethouder: kan dit wat beter omschreven worden?

C. Hooijschuur

Ja, dat kan wel beter omschreven worden, mevrouw Dros. Ik zal dat even uitzoeken met mevrouw Lübach en dan geven we er een schriftelijk antwoord op.

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel. Nog andere vragen? Er zijn er al veel schriftelijk gesteld. Wordt dit een bespreekstuk? Nee, we hebben nog een inhoudelijke ronde. Meneer Hoogerheide, -gaat uw gang. -De rapportage ten aanzien van de

Cees Hoogerheide Texels Belang

investeringen zijn nu in een kleurtje weergegeven. Ons compliment, dat maakt het inzichtelijk. De cijfers zoals die hier gepresenteerd zijn voor ons zeer welkom en een leuke erfenis van de vorige wethouder en deze wethouder kan er zalig -op voortborduren. Ik dank u. -Dank u wel voor deze inhoudelijke

Voorzitter Raadscommissie

opmerkingen. Iemand anders? Een hamerstuk kan niet want er moeten nog een aantal vragen beantwoord worden. Dan zullen we de schriftelijke beantwoording van de vragen moeten afwachten, en wordt het een bespreekstuk. We gaan naar punt veertien

14 Motie D66, PvdA pro Texel en GroenLinks: Ook met 16 of 17 jaar heb je recht van spreken

Voorzitter Raadscommissie

en dat is een motie: ook met zestien of zeventien jaar heb je recht van spreken, ingediend door D66, PvdA en GroenLinks. Meneer Eschweiler, aan u het woord -om de motie te bespreken. -Wij als D66 hebben deze motie naar

Sverre Eschweiler D66

voren gebracht om zestien- en zeventienjarigen de kans te geven om tijdens commissievergaderingen zitting te kunnen nemen en het woord te kunnen voeren. We willen kijken hoe de rest daarover -denkt, hopend op een goed einde. -De mede-indieners. Meneer Hercules.

Eric Hercules PvdA pro Texel

Voorzitter, ook met zestien en zeventien jaar heb je recht van spreken. En wat ons betreft, een zo breed mogelijk recht van spreken, en gaat het over iedereen. Wat we in dit geval vonden is dat je die ondergrens best naar beneden mag brengen. De PvdA landelijk vindt dat ook. Wij zijn het niet altijd eens met PvdA landelijk, maar deze keer wel. Wij denken dat jongeren de mogelijkheid moeten hebben om zich hier te laten horen. Daarnaast vonden we het ook zaak om ze meteen aan te stellen, in afwijking van de verordening die we later gaan bespreken. In de raad van 26 oktober, zouden zestien- of zeventienjarige - of andere nieuwe commissieleden - zich kunnen laten benoemen. Wij beseffen dat we wat vooruitlopen op die bespreking in de verordening, maar dit vonden -we belangrijk genoeg om van af te wijken. -Ik kijk naar GroenLinks. Mevrouw Dros.

Jacquelien Dros GroenLinks

Dank u, voorzitter. Wij ondersteunen van harte dat jongeren van zestien en zeventien jaar deelgenoot nemen in commissies en zich uitspreken. Gelukkig zijn zestien- en zeventienjarigen nog veelal op het eiland. Als ze iets ouder zijn, verdwijnen ze vaak voor studies en dergelijke. Het is heel fijn - vinden wij - als jongeren zich echt uitspreken over wat zij ook belangrijk vinden, want ook voor hen is er het eiland.

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel. Iemand anders nog? Dan gaan we naar de volgende motie die

15 Motie Texels Belang, PvdA pro Texel, GroenLinks en VVD: Veilig van rotonde naar rotonde

Voorzitter Raadscommissie

-voor ons ligt. Meneer Polderman. -Dank u. Ik had nog een vraag aan de

14 Motie D66, PvdA pro Texel en GroenLinks: Ook met 16 of 17 jaar heb je recht van spreken

Erik Polderman Hart voor Texel

indieners. Ik heb gelezen in artikel tien van de gemeentewet dat er geregeld is dat voor het lidmaatschap van de raad, vereist is dat men ingezetene is van de gemeente, de leeftijd van achttien jaar heeft bereikt en niet is uitgesloten van het kiesrecht. Is dit ook geldig voor de commissieleden, want dat staat op veel -plaatsen wel aangeven? -Wie wil dat beantwoorden. Mevrouw De

Voorzitter Raadscommissie

-Porto. -De gemeenteraad regelt dat alleen voor

Marit de Porto

raadsleden. De regels die je als gemeenteraad wil voor je eigen commissie, stel je zelf vast. Hier is wel bepaald dat bijvoorbeeld ook commissieleden de eed afleggen. Dus dat bijvoorbeeld dat deel uit de gemeentewet wat voor raadsleden geldt, ook geldt voor onze commissieleden, maar je bent wel vrij in wat je van toepassing stelt. Nu is artikel tien tot met vijftien van toepassing op commissieleden. Ze moet de eed afleggen, hier wonen en niet uitgesloten zijn van het kiesrecht. Die keuze is op dit moment in de verordening geregeld en die komt naar u toe om opnieuw te bespreken voor de komende vier jaar en daar kunt u die keuze opnieuw maken, bevestigen of aanpassen. Wat u wilt.

Voorzitter Raadscommissie

-Meneer Polderman. -Wat is de reden geweest dat we dat

Erik Polderman Hart voor Texel

-toentertijd hebben gedaan? -Mevrouw De Porto.

Marit de Porto

Specifiek artikel tien of de gelijkstelling?

Erik Polderman Hart voor Texel

Artikel tien, en de gelijkstelling voor de commissieleden.

Marit de Porto

De belangrijkste reden was omdat er destijds een behoefte was om een bepaalde erkenning te geven aan commissieleden in het werk wat zij doen. Een bepaald statuut door bijvoorbeeld de eed af te leggen. Dus niet verkozen en geen raadslid met stemrecht, maar wel belangrijk in het proces om te komen tot besluitvorming. Men heeft willen laten zien dat zij voor ons belangrijk zijn, ook al stemt u niet mee. Nogmaals, u bent er vrij in om het de volgende vier wel of niet op die manier -te doen. -De voorzitter van de gemeenteraad vindt

C. Hooijschuur

-dat ook. -Dank u wel voor deze toevoeging. Ik denk dat de politieke afweging eerder bij mij ligt dan bij de griffier, -voorzitter. -We gaan naar de volgende motie. Die is van

Voorzitter Raadscommissie

Texels Belang, PvdA en GroenLinks: veilig van rotonde tot rotonde.

15 Motie Texels Belang, PvdA pro Texel, GroenLinks en VVD: Veilig van rotonde naar rotonde

Voorzitter Raadscommissie

-Voorzitter. -Excuus. Meneer Huisman.

Albert Huisman VVD

-Volgens mij staat ons logo ook bovenaan. -Nog niet, maar zit ik de VVD erbij.

Marit de Porto

Dit was al gedrukt door de bode voordat de melding kwam van de VVD, maar in iBabs is -VVD keurig toegevoegd. -Ik heb de mail voorbij zien komen dat de

Voorzitter Raadscommissie

VVD dit ondersteunt. Wie van de indieners? Meneer Hercules.

Eric Hercules PvdA pro Texel

Voorzitter, we raken niet uitgesproken over de Emmalaan. Sterker nog, we hebben er ook een interpellatiedebat - op verzoek van Hart voor Texel en de VVD - over gehad. Tijdens die raadsvergadering heeft het college toegezegd dat we allerlei opties krijgen voorgelegd als gemeente, er tijdelijke opties zullen worden voorgelegd en door het college zullen worden uitgevoerd. Er is één logische maatregel waar de indieners niet mee willen wachten, en die het veel duidelijker maakt voor alle weggebruikers. Er zijn twee stukken rotonde tussen Schilderend en Elemert, waar erover 150 meter - bij elkaar opgeteld - opeens 50 kilometer mag worden gereden. Dan moet je heel hard optrekken en dat zal ongeveer vier seconden tijdswinst opleveren. De motie had ook zo kunnen heten: vier minuten van je leven, kost het om het stuk veiliger te maken op de Emmalaan van rotonde tot rotonde, dertig kilometer per uur. Wij roepen het college op om deze maatregel onmiddellijk te nemen en eventuele andere aanpassingen later -te doen. -Iemand anders van de indieners? Meneer

Voorzitter Raadscommissie

-Huisman. -Dank u, voorzitter. Op één klein punt na

Albert Huisman VVD

in de toelichting, is het college goed op weg voor de kniesoor. We nemen het voor lief, maar de afgelopen week heeft wel bewezen dat deze regeling noodzakelijk is. En dat is de reden waarom wij mede-indiener zijn.

Voorzitter Raadscommissie

-Dank u wel. Meneer Soyer. -Dank u wel, voorzitter. We hebben het nu

Henry Soyer GroenLinks

vooral over dat stukje 30 kilometer, maar in de toelichting wordt ook gezegd het college op te roepen om zoveel mogelijk te doen wat er gedaan zou kunnen worden en wat helpt. Eén van de dingen die genoemd wordt, is om op zo kort mogelijke termijn de betonplaten weg te halen, want op dat stukje kan je nog net proberen een fietser in te halen. Als die betonplaten weg zijn, kost dat je banden op het moment dat je dat probeert, en dat is maar goed ook. Dus doe zoveel mogelijk om het zo veilig mogelijk te krijgen totdat we de definitieve herinrichting -gaan bespreken. -Dank u wel. Ik kijk even naar Texels

Voorzitter Raadscommissie

-Belang. Meneer Hoogerheide. -Texels Belang is ook voor, laat dat even

Cees Hoogerheide Texels Belang

duidelijk zijn. Maar er gebeuren ook dingen op dat stukje weg waarvan je denkt: kan dit? In het verleden is er een vraag gesteld over de CROW-normen en wilden een aantal raadsleden weten of binnen je de bebouwde kom zonder meer van 50 naar 30 kilometer. Het antwoord was toen 'nee, dat kan niet'. Nu is de vraag: voldoet dat stukje wat we nu gaan doen, wel aan de CROW-richtlijnen? Het zijn geen normen maar richtlijnen. Als het daaraan voldoet, is er geen probleem. Voldoet het niet, kan u dat met een kleine maatregel dat misschien wel inpassen. Dat is de vraag die bij ons leeft.

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel. Ik stel die vraag even aan u, wethouder. En daarna kom ik bij meneer -Huisman en meneer Vonk. -Ik weet het niet zo uit mijn hoofd, maar

C. Hooijschuur

heb toen van gemeentewerken begrepen dat wat u zegt, niet op alle wegen kan en onderzocht moet worden. Ik ga dit voorleggen bij de mensen die erover gaan. Voor mij kan het wel, en als het mogelijk is zullen we het zeker uitvoeren.

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel. U wil reageren. Meneer Huisman.

Albert Huisman VVD

Als wij als raad besluiten om dat op die plek te doen en het zou afwijken van -de CROW-norm, mogen wij dat toch doen. -We gaan een hele discussie krijgen. Meneer

Voorzitter Raadscommissie

-Soyer. -Het is niet zozeer een discussie. Er is

Henry Soyer GroenLinks

hier een verschil tussen handhaving en inrichting. De politie zeg: "Op het moment dat de weg niet zo is ingericht zodat je automatisch kan zien dat het hier ongeveer een 30 kilometer zone is, kunnen wij niet beboeten." Als wij kijken naar hoe de Emmalaan ingericht is, denk ik dat iedereen kan zien dat je daar niet harder dan 30 moet rijden. Dus volgens mij is het niet volgens de CROW-norm, alleen zou de politie wellicht kunnen zeggen: "Wij vinden het niet fijn om hier te bekeuren."

Voorzitter Raadscommissie

Die laten we heel even bij de wethouder liggen. Ik denk dat meneer Huisman ook een punt heeft. Dan ga ik nu naar meneer Vonk.

Dennis Vonk Hart voor Texel

Dank u wel, voorzitter. We zijn blij dat er naar oplossingen gekeken wordt, maar het grootste probleem ligt nog steeds bij de school en de sporthal. Het is leuk als je verderop maatregelen gaat nemen, maar daarmee los je het probleem niet op. Onze vraag is, wat meneer Hoogerheide ook al zegt: kan het zomaar? Volgens mijn buurman kan het. Stel, het voldoet, laten we het dan zo? Want het gaat ook weer een pak centen kosten, of niet?

Voorzitter Raadscommissie

Ik geloof dat er eind oktober nog een separaat voorstel over hoe we het gaan inrichten later naar de raad toekomt. Dan zal het vast niet zo blijven. Maar het grootste probleem ligt bij de school. Daar valt men over. In die voorstellen wordt rekening gehouden met het feit dat de school daar staat. Maar in de tijdelijke oplossing niet, lijkt mij. -Portefeuillehouder, aan u het woord. -Meneer Vonk, volgens mij zit het nog in

C. Hooijschuur

het budget van de Emmalaan om bij de school die betonplaten weg te halen. Als raadslid heb ik meegekregen dat als de school klaar was, we deze zouden weghalen en aanpassen op dezelfde groene strook in midden. Ik zal even navragen of dit in het budget zit of dat er extra kosten voor worden berekend.

Dennis Vonk Hart voor Texel

-Meneer Vonk. -Dank u wel, voorzitter. Of het nu in het budget zit of niet, we moeten er wat mee gaan doen, want het probleem blijft, ondanks dat we het eerste en laatste stukje ook naar 30 kilometer gaan brengen. -Volgens mij lossen we er niets mee op. -Portefeuillehouder.

C. Hooijschuur

Dit gaat van rotonde tot rotonde. Waar dat ongeluk - bij de oversteek van de Slingerweg - nu gebeurd is, is het stukje Emmalaan wat we niet vernieuwd hebben. Ten eerste: als dat zo gaat gebeuren, staat de politie daar negatief tegenover. Maar als raad kunnen we daarover beslissen en uitvoeren. Daarna moeten we die platen bij de school weghalen, want anders heeft het weinig effect als men nog steeds om de fietser heen kan rijden. Dat punt moet ik nog uitzoeken: zijn daar kosten mee gemoeid of laten we dat liggen totdat we die klap erop geven in oktober? Dat moet ik helder hebben.

Dennis Vonk Hart voor Texel

-Meneer Vonk. -Dank u wel. Mijn laatste vraag: misschien kan je je ook afvragen wat het belangrijkste is. De kosten -of de veiligheid van de kinderen? -Dat was meer een opmerking dan een vraag.

Voorzitter Raadscommissie

Ik ga eerst naar meneer Eschweiler. Gaat uw gang.

Sverre Eschweiler D66

Wij als D66 kunnen ons vinden in deze motie, maar wilden ook graag de meningen peilen bij de andere commissieleden over een veiliger zebrapad. En hoe denken jullie over tijdelijke stoplichten rondom de

oversteekplaats bij de school, totdat de verkeerssituatie gewijzigd is?

Voorzitter Raadscommissie
Dat is een vraag aan de andere commissieleden. Ik zag de hand van meneer -Hercules. Gaat uw gang. -Voorzitter, deze motie gaat over 30

Eric Hercules PvdA pro Texel
kilometer van rotonde tot rotonde. Meneer Vonk zegt terecht dat we het hier niet mee oplossen. Dat klopt. Maar op 26 oktober krijgen we van het college andere oplossingen voorgelegd en dat is relatief best snel. Het moet ook nog uitgevoerd worden. Hier gaat het over die 30 kilometer per uur om duidelijkheid en logica te verschaffen op dat stuk tussen die twee rotonden. De vraag van de heer Eschweiler over zebrapaden en tijdelijke stoplichten, wachten wij als PvdA op het college of zij met dat soort tijdelijke maatregelen komen of niet. -Dat staat los van deze motie. -Dank u wel. Iemand anders? Dan is het een

Voorzitter Raadscommissie
goed gebruik en ik ben dat net vergeten, maar meneer Uitdehaag, u mag weer aan tafel komen. Eerst meneer Hooijschuur, graag de mening van het college over deze motie. Dan kom ik zo nog even terug bij de mening van het college over de vorige -motie. -Wij staan achter de motie van rotonde tot

C. Hooijschuur
rotonde. De 30 kilometer is een goed plan, want het is een druk stukje weg.

M.C. Uitdehaag (burgemeester)
Dat is helder. Dank u wel. Dan ga even terug naar de vorige motie, want ook daar is het goed gebruik om de mening van het college te vragen. Meneer Uitdehaag, aan -u het woord. -Dank u wel voor deze kans, mevrouw de voorzitter. Het is gebruikelijk in dit land om achttien jaar als urgentste te hanteren. Als ik kijk naar het coalitieakkoord en de wens om burgerparticipatie te vergroten en te verbreden - volgens mij staat er zelfs een passage expliciet in over het betrekken van de jeugd - kan je je afvragen: hoe ga je dat op de beste manier doen? Dan kan je een hele discussie voeren over of je dat moet doen in de commissie of niet. Welke zijn de voor- en nadelen? Je kan daar heel veel voor- en tegenargumenten bij organiseren en proberen. Het zou een quick win kunnen zijn, door te zeggen: "Laten we het eens proberen." Het mag van de wet. Als we hier iets voorleggen op de gemeenteraad, is dat gecheckt. Natuurlijk zijn er andere opties om de jeugd en mensen jonger dan zestien jaar te betrekken, en die zullen de komende jaren op grond van het coalitieakkoord uitgewerkt worden. Met dat in het achterhoofd, moeten we dit maar eens proberen. Als ik dat allemaal overweeg, zou dat de opvatting zijn van het college. En als die wel aangenomen wordt, gaan we dus niet stilzitten om op een andere manier de jeugd te betrekken. Laat dat duidelijk zijn, het is niet of of.

Voorzitter Raadscommissie
Dat lijkt me altijd verstandig. De jeugd is de toekomst. Ik ga naar agendapunt

16 Overzicht brieven aan de raad, Raadsinformatiebrieven en de Lange Termijn Planning en eventuele 'schoten voor de boeg'

Voorzitter Raadscommissie
zestien: overzicht brieven aan de raad en de Lange Termijn Planning en eventuele 'schoten voor de boeg'. Mij is niets bekend, maar ik zie de vinger van de heer -Hercules. Gaat uw gang. -Voorzitter, een vraag over de Lange

Eric Hercules PvdA pro Texel
Termijn Planning. Er is ons in het coalitieakkoord beloofd dat de financiële consequenties voor de begroting aan de gemeenteraad worden aangeboden. Wij zouden dat ook graag terugzien in de Lange Termijn Planning en ik denk dat dat makkelijker is het uitrekenen van de financiële consequenties. Het lijkt mij dat de Lange Termijn Planning voor de komende raad aangepast moet worden met de zaken die in het coalitieakkoord in meerderheid van de raad zijn aangenomen. Dat is geen vraag, maar een mededeling, en ik neem aan dat het college dat heeft gehoord, ook al wordt er niet heel erg geluisterd. Het tweede is heel specifiek over de Lange

Termijn Planning: in het coalitieakkoord staat dat de tweede fase van de ontwikkeling van de groene plaats zo spoedig mogelijk zou worden opgepakt. Wanneer gebeurt dat?

Voorzitter Raadscommissie

-Meneer Uitdehaag, gaat uw gang. -De coalitie en mijn ambtelijke organisatie

M.C. Uitdehaag (burgemeester)

hebben ervoor gekozen om de uitwerking van het coalitieakkoord zo duidelijk mogelijk te maken. Wat volgt er nu? Dan heb je behoorlijk wat opdrachten, meneer Hercules. Wat betekent dit? Hoe ga je dat prioriteren? Dat proces is volop bezig en kost best wat tijd om dat te organiseren. Het is wel zo dat we vandaag tegen elkaar hebben gezegd dat het college een prioriteit zal moeten aanbrengen, omdat onderdelen van uw coalitieakkoord volgend jaar uitgevoerd moeten worden. U zal in de begroting een document zien - en ik ben meer technisch voorzitter dan inhoudelijk - wat het college in '23 en '24 zal uitvoeren. In de begroting '23 worden die zaken inhoudelijk en organisatorisch meegenomen. Los daarvan krijgt u een raadsinformatie met welke zaken er allemaal vertaald zijn om ambtelijk opgepakt te worden in de komende jaren, zodat u tijdens de begroting goed weet welke afwegingen er zijn gemaakt voor dingen die eventueel wat later zijn gebeurd. De perspectiefnota en het coalitieakkoord moet in elkaar gebreid worden. Dat is best een klus, maar de hele raad krijgt duidelijk te zien welke keuzes er zijn gemaakt in de financiële en inhoudelijke vertaling van de begroting en in een los document. welke zaken er in '24, '25 en '26 opgepakt gaan worden. Als het goed is, zitten daar -al uw punten in. -Voldoende, meneer Hercules? Het verzoek is

Eric Hercules PvdA pro Texel

om aan de zaken waarvan de raad heeft gezegd - via het coalitieakkoord - dat er een prioriteit aan is, eerder aan te werken en dat dat niet wordt gepland in '23, maar dat er dit jaar al mee aan de gang wordt gegaan. Ik denk dat het raadzaam is voor het college om daar een shortlist voor te maken.

M.C. Uitdehaag (burgemeester)

-Meneer Uitdehaag. -Ik vind dat de portefeuillehouders dat moeten aangeven. Als er aanleiding is om dit jaar al met iets te beginnen en er ook ruimte voor is, hadden die voorstellen al onderhand bij u moeten liggen. Laten we duidelijk zijn. We kunnen niet in afwijking van de begroting aan de slag met zaken dus. De vraag is dan of u en ik de goede gesprekspartners zijn. Ik spreek hier als voorzitter van de raad aan de hele raad. Dat onderscheid moeten we wel -blijven maken. -Ik moedig via u de portefeuillehouders

Eric Hercules PvdA pro Texel

-aan, portefeuillehouder. -Ik denk dat uw oproep is gehoord, meneer

Voorzitter Raadscommissie

Hercules. We gaan naar de rondvraag. Ik begin bij meneer Schuiringa en ga

17 Rondvraag

Voorzitter Raadscommissie

het lijstje af. Meneer Schuiringa, heeft u een vraag? Nee? Meneer Huisman.

Albert Huisman VVD

Dank u, voorzitter. Ik ben teleurgesteld dat ik dinsdag de dertiende op het provinciehuis zit, want dan is hier een inloopbijeenkomst over woningsplitsing. Ik wilde dat heel even benoemen, en iedereen die daarmee bezig is oproepen om volgende week tussen zes en acht uur op het gemeentehuis aanwezig te zijn om daarover in gesprek te gaan. Een andere vraag die ik heb heeft betrekking tot de voorbereidingen van Paal 28, de rechterzijde met betrekking tot de strandsuppletie. Die lijken in volle gang te zijn, maar er staan nog strandhuisje en die moeten voor vijftien september verwijderd zijn van het strand. Ik ga ervanuit dat eigenaars wel de gelegenheid en mogelijkheid hebben om die -nog van het strand af te halen. -Wie moet ik hebben voor de mogelijkheid

Voorzitter Raadscommissie

hebben om strandhuisjes van het strand af te halen, voor de strandsuppletie begint? -Meneer Kieft. -Voorzitter, dank u wel. Het lijkt mij een

R. Kieft Raadslid GroenLInks

volstrekt logische gedachte, meneer Huisman, maar zal dit voor alle zekerheid -even checken. -Dan ga ik naar de volgende. Meneer

Voorzitter Raadscommissie

-Ploegman. -Dank u wel, voorzitter. Het blijkt nog

Jorian Ploegman Hart voor Texel

niet bij iedereen duidelijk te zijn dat voor parkeren in woonwijken een Texels vignet nodig is. Er is gehandhaafd in woonwijken waarbij bekeuringen zijn uitgedeeld aan bewoners en bezoekers. De gemeente was niet bereid om te luisteren naar de uitleg van een bewoner waarvan familie is beboet. Blijkbaar was de bebording gemist, die aan het begin van de woonwijk aangeven dat een Texels vignet nodig is. Als je in de woonwijk zelf bent, is er verder geen aanduiding voor een verplicht vignet of uitleg dat betaald parkeren online moet gebeuren, door het ontbreken van betaalautomaten. Als je aan de overkant parkeert, is het vaak direct duidelijk hoe het parkeren is geregeld: of er staat een automaat of een bord met uitleg over de geldende parkeersituatie zichtbaar vanaf de parkeerplaats waar je staat. De bebording van het Texels vignet wijken af van de blauwe verkeersborden zoals gebruikelijk bij zones voor betaald parkeren. Dat is bord van het reglement verkeersregels BW 111 ZB. Waardoor het wellicht minder duidelijk is dat je je in een betaalde parkeerzone bevindt. Daarover vier vragen: is het mogelijk om te kijken of op straat nog duidelijker kan worden aangegeven dat een parkeervignet nodig is, met een verwijzing of uitleg erbij hoe je aan een Texels vignet kan komen? Kan er inzicht gegeven worden in hoeveel parkeerboetes er worden uitgedeeld wegens het niet hebben van een Texels vignet? Waarom is de gemeente niet bereid om een bewoner te woord staan over een parkeerboete die is uitgedeeld? Is er wel eens nagedacht over een bezoekersvignet voor bijvoorbeeld visite, zoals vroeger ook het geval was bij een aantal straten in Den Burg? Dank u wel.

Voorzitter Raadscommissie

-Dank u wel. Meneer Uitdehaag. -De eerste en de vierde vraag zijn voor

M.C. Uitdehaag (burgemeester)

portefeuillehouder Hooijschuur. Maar ik weet dat bij controles 97 procent van de mensen betaalt. Dus dat veronderstelt wel dat het systeem op zichzelf glashelder is. Het is heel vervelend voor mensen dat ze iets niet geweten hebben, maar dan ontstaat onderaan de streep de vraag: vinden wij als gemeente dat het voor inwoners of voor bezoekers duidelijk genoeg is geweest? Dan is het heel lastig om daar een gesprek over te voeren. Heel onaardig gezegd: iedereen kan zeggen dat die het niet gezien heeft. Dat is misschien wat technisch en hard ook. Maar als wij zelf vinden dat wij als gemeente onduidelijk zijn geweest, heb je uiteraard een gesprek, maar in dit geval vinden wij dat dat niet aan de orde is en zal gewoon de boete betaald moeten worden. Als men mensen uitnodigt op het eiland, heeft men ook de verantwoordelijkheid om mensen erop te wijzen dat dit regime op het eiland geldt. Ik kan u de boetes geven. Maar wat ik al zei, 97 procent is voor zo'n systeem een zeer hoog aantal. Dat is misschien geen meegaand antwoord, maar zo zit het in formele zin in elkaar, meneer Polderman. De eerste en vierde vraag vind -ik voor de politiek. -Meneer Ploegman is blij met uw antwoord. -Excuus. -De andere vragen schuiven we door naar de

Voorzitter Raadscommissie

-heer Hooijschuur. -Een bezoekerskaart: alle toeristen zijn

C. Hooijschuur

bezoekers. Volgens mij hebben we dat zo besloten. Mensen die hier op bezoek komen, moeten een Texel vignet kopen. Wij maken heel veel reclame voor een Texels vignet. Er staat elke week heel wat in de vakantiekrant. We kunnen nog meer borden gaan plaatsen, maar in de kern van alle dorpen, is bekend dat je daar een Texel -vignet nodig hebt. -Meneer Ploegman.

Jorian Ploegman Hart voor Texel

Ik ben het met u eens dat er veel aandacht wordt besteed aan het Texels vignet. Dat begint op de boot en het staat in de krant. Ik kan me voorstellen dat als je dat niet weet, je de boot op rijdt, en eraan het begin van het dorp een bord staat met het logo van het Texels vignet erop, zal dat logo niet bij iedereen -bekend zijn. -Het is een rondvraag.

Voorzitter Raadscommissie

Misschien kan u na de vergadering nog even met Hooijschuur in conclaaf. Meneer Eschweiler, rondvraag? Mevrouw Koers. Meneer Oosterhof zei ook nee. -Meneer Hoogerheide. -Dank u. -Meneer Berger. Mevrouw Dros. Meneer Soyer. -Dank u, voorzitter. Een terugkerend lid

Henry Soyer GroenLinks

van de steunfractie liep over de ijsbaan en zag dat erop de Thijsseschool zonnepanelen liggen, en vroeg zich af: zijn die nog in gebruik? Als het Thijssehuis gesloopt wordt, hebben we dan een plan voor wat we met die dingen gaan doen? Een ander gebruik? Op de Thijsseschool? Ik ben heel benieuwd -of daarover al is nagedacht. -Meneer Hooijschuur.

C. Hooijschuur

Meneer Soyer, als deze dingen erop liggen, halen we ze eraf en zullen we ze niet -weggooien maar herbruiken. -Dank u wel. Mevrouw Koot. Meneer Rutten.

Voorzitter Raadscommissie

Meneer Hercules. Mevrouw Visser, gaat uw gang.

Anneke Visser-Veltkamp PvdA pro Texel

Dank u wel. Ik heb schriftelijk al aangekondigd dat ik vanavond zou vragen naar het uitblijven van de antwoorden op vragen die in juni gesteld zijn rond het parkeren bij paal 20. Inmiddels heb ik begrepen dat de antwoorden gereed zijn, maar dat er redenen zijn om deze nog niet te delen. Daar hebben wij natuurlijk begrip voor, maar kan er een toezegging komen dat we de antwoorden nog -in september ontvangen. -Meneer Hooijschuur.

C. Hooijschuur

Dat kan ik toezeggen dat u die in september krijgt.

Voorzitter Raadscommissie

Kort en duidelijk. Meneer Lely. Dan dank ik iedereen vanavond voor zijn of haar

18 Sluiting

Voorzitter Raadscommissie

inzet. We hebben het voor elf uur voor elkaar, mede dankzij uw korte en bondige vragen. Ik sluit de vergadering. Ik wens u allen een fijne avond en wel thuis.

Verslag raadscommissie

Dinsdag 06-09-2022

Aanwezig

Voorzitter	Mevrouw A.A.M. van de Wetering
Raadsleden	Mevrouw M.E. van der Werf, de heer C. Hoogerheide, de heer F. Oosterhof (Texels Belang), mevrouw A.P. Visser-Veltkamp, de heer E. Hercules, de heer N. Lely (PvdA), de heer F. Zegel, de heer H.J.F.M. Soyer, mevrouw J. Dros (GroenLinks), de heer N.C.B. Ran, de heer A. Huisman (VVD), de heer N. Rutten, mevrouw V.C. Koot (CDA), de heer E.P. Kooiman (Hart voor Texel)
Commissieleden	De heer G.W. Berger (GroenLinks), de heer J.J. Schuiringa, de heer J. Albers (VVD), de heer E. Polderman, de heer D.C. Schouwstra, de heer D.M. Vonk, de heer J.P. Ploegman (Hart voor Texel), de heer S. Eschweiler (D66)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Burgemeester M.C. Uitdehaag, wethouders de heer C.J. Hooijschuur, de heer R. van de Belt, de heer H. Kieft
Ambtelijk	--
Insprekers	Bij punt 5 de heer N. Dekker, bij punt 6 de heer M. van Vugt (bewoners Keesomlaan-Oost) en mevrouw P. Geurtz (Partij voor de Bomen)

Afwezig met kennisgeving

--

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering en heet allen welkom.

mededeling Raadslid VISSER las in Noordhollands Dagblad van 25 augustus dat PvdA pro Texel vragen aan het college gaat stellen inzake de standplaats voor ijsboerin Ans, maar in de Texelse Courant van 26 augustus stond voldoende informatie, dus hebben ze geen vragen meer.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3. Vaststelling verslagen commissievergaderingen 29 en 30 juni 2022

3a. Verslag raadscommissie 29 juni 2022
3b. Verslag raadscommissie 30 juni 2022
Er zijn geen voorstellen tot wijziging ontvangen. Beide verslagen worden vastgesteld.

4. Publieksrondvraag

-

5. Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan De Cocksdorp – Verlengde Schipper Boonstraat

inspreker De heer DEKKER spreekt in voor hun recreatiebedrijf en verwijst naar de brief. Vooraf geeft hij aan hier niet te staan om woningbouw tegen te houden. Wel wil hij ingaan op de antwoorden van het college op de ingediende zienswijzen. Zo zou het kaartje met de afstanden niet helemaal duidelijk zijn. Op 7 m vanaf hun erfgrens begint hun bouwvlak. En het nieuwe bouwvlak begint op 6 m van de erfgrens, dus is de afstand is 13 m. Richtafstand VNG is echter 30 m. Het college stelt ook dat de afstand van de achtergevel van de nieuwbouw tot onze eerste bungalow 22 m is, maar er dient gemeten te worden met de uiterste situering tot de rand van het bouwvlak. Het bedrijf van familie Dekker heeft inmiddels vergunning voor samenvoeging van 2 zomerhuisjes, waardoor ze 5 bedden

overhouden, en daarvoor nog kunnen bouwen. Ook bewoners mogen vergunning-vrij schuurtjes e.d. neerzetten. De afstand is dan veel kleiner. Het college doet alsof de VNG-richtlijnen alleen voor nieuwe woningen zijn, maar we moeten als ondernemer toch ook in staat blijven op eigen terrein duurzaam te kunnen blijven bouwen. Daarbij komt dat we de boomsingel nu ineens helemaal op eigen terrein en voor eigen kosten moeten plaatsen, terwijl eerst was beloofd dat dit over beide terreinen verdeeld zou worden. Kortom: als al bekend is dat het nieuwbouwplan niet voldoet aan de richtlijnen, waarom zou je dit dan doorzetten. Er liggen bovendien ook bezwaren van school, brandweer, enz. over de verkeersveiligheid en de ontsluiting. Daar is een andere oplossing voor voorhanden.

Vragen

Raadscommissielid SCHUIRINGA is zeer verheugd dat hier woningen gebouwd gaan worden. Het plan ziet er goed uit, maar rode draad in de zienswijzen is de ontsluiting door de Schipper Boonstraat. De bewoners zijn inmiddels op de hoogte gebracht dat bouwverkeer wél via een bouwstraat naar de Vuurtorenweg wordt geleid. Dat wist de raad nog niet. En er zitten nogal wat juridische haken en ogen aan, gezien de inspraak. Denkt het college deze problemen zodanig op te kunnen lossen, dat de bezwaren worden weggenomen?
Raadslid KOOT hoopt op een tweeledige oplossing, waarin de woningen hun plek kunnen houden, en toch aan de bezwaren van de recreatieondernemer tegemoet gekomen wordt.
CDA is blij dat er woningen komen, maar ziet ook hier –net als in Den Hoorn- helaas weer rug-aan-rug-woningen aan de noordzijde getekend. Die zullen dus nooit zonlicht vangen.
Raadslid OOSTERHOF vraagt nader uitleg waarom ontsluiting via de Vuurtorenweg niet kan. Er zijn al veel verkeersbewegingen bij school en plein, ook door toeristen, waardoor het onveilig wordt, verwacht hij. Bovendien ziet hij geen keerlus voor de brandweer.
Raadslid LELY is ook blij met de woningbouw. De meeste vragen zijn al gesteld, maar hen viel nog op dat moeilijk te vinden is wat er nu gewijzigd is. Hij vraagt of dat in de toekomst makkelijker aangegeven kan worden, in een kort resumé bijvoorbeeld.

aandachtspunt

Dit kunt u een andere keer bespreken, zegt de VOORZITTER.
Raadslid SOYER vraagt welke gevolgen voor de procedure kleine aanpassing zou hebben voor de rug-aan-rug-woningen naar de noordzijde, en om tegemoet te komen aan de zienswijzen.
Raadscommissielid VONK zegt dat hun fractie ook blij is. Ze begrijpen alleen niet waarom ontsluiting naar de Vuurtorenweg problemen zou geven. Er zijn meer ontsluitingen en verderop komt er ook een fietspad op uit. Graag nader uitleg.

college

Wethouder VAN DE BELT geeft aan dat er natuurlijk is nagedacht over de ontsluiting en de verkeersbewegingen (inclusief toeristische), al bij de aanleg van de Schipper Boonstraat. Toevoegen van een hoeveelheid woningen leidt natuurlijk tot extra verkeersbewegingen, maar dat blijkt ruim binnen de toelaatbare marges te zijn. Dat is uitgebreid bekeken.
Op de Vuurtorenweg kom je direct van 30 km per uur naar 60. Het is een drukke weg, zonder fietspad, waar je alleen maar kunt oversteken. Het is ook niet de bedoeling dat de bouwstraat er permanent blijft.
M.b.t. het naastliggende recreatiepark heeft de raad vandaag nog aanvullende toelichting ontvangen op de vraag van GroenLinks. Bij woningbouw gaat het over de muur van de te bouwen woning en de afstand tot het bouwvlak van het achterliggende recreatieterrein. De VNG-richtlijn is vooral gericht op bescherming van de woningen. Het gaat hier om een klein recreatieterrein. Er is al uitgebreid met inspreker gesproken en meegedacht. Er zijn ook wijzigingen gedaan, maar verder verschuiven lijkt via binnenplanse wijziging niet te lukken. Voor zo'n wezenlijke wijziging zou het opnieuw ter inzage moeten.
N.a.v. opmerkingen bij plan Den Hoorn over woningen op het noorden is onderzoek gedaan. Die ligging blijkt juist vaak aantrekkelijker te zijn. Het college zou niet aan een draai willen beginnen, want ook dan moet het hele plan opnieuw ter inzage.
Over bereikbaarheid (keerlus) voor de brandweer moet de wethouder even de nota van

toezegging

beantwoording nakijken.

2e ronde

Volgens raadscommissielid VONK is de Vuurtorenweg een van de drukste stukken. Hij

vraagt of het niet mogelijk is daar een fietspad langs te leggen. In het plan gaan auto's straks tussen bejaardenhuis en school door, met alle gevolgen van dien, vreest hij.
Raadscommissielid SCHUIRINGA meldt dat de VVD overweegt een amendement in te dienen met de strekking: scheiding van verkeer, auto's via Vuurtorenweg.
Raadslid OOSTERHOF zegt dat er met creatief denken wel iets op te vinden is. Bijv. via een bruggetje op het reeds bestaande fietspad uitkomen. En als er eenmaal wel een fietspad langs de Vuurtorenweg ligt, wordt het veiliger.
Raadslid LELY merkt op dat de huidige oversteek over de Vuurtorenweg nu ook al gevaarlijk is. Hij raadt aan dan liever een andere uitweg voor de fietsers te zoeken.

College

Wethouder VAN DE BELT is altijd blij met creatieve oplossingen. Naar de Vuurtorenweg is al gekeken i.v.m. de reconstructie van de Postweg. Er een fietspad langs maken ligt niet eenvoudig, o.a. qua grondverwerving. Advies is in ieder geval daar geen ontsluiting te maken. Wat betreft het college is namelijk ruim voldoende aangetoond dat verkeersafwikkeling via de Verlengde Schipper Boonstraat heel goed mogelijk is. Wie een amendement overweegt raadt hij aan er niet te lang mee te wachten.

3e ronde

Raadslid SOYER pleit alleen voor verschuiving indien juridisch haalbaar. Er mag ook geen vertraging ontstaan in de procedure; snelheid gaat wat GroenLinks betreft voor. Anders volgen ze het college, geeft de heer Soyer aan. Met paaltjes e.d. kun je wel sluipverkeer tegenhouden zegt hij tegen de voorstanders van ontsluiting op de Vuurtorenweg, maar dat lijkt hem voor de nieuwe bewoners niet handig. Je wilt toch één dorpskern houden.
Raadscommissielid SCHUIRINGA denkt dat je toch eenvoudig alleen fietsers en voetgangers door de Schipper Boonstraat kunt laten rijden, met bijv. een halve slagboom, en de auto's via de bouwstraat naar de Vuurtorenweg.
Raadslid LELY zegt dat de PvdA niet voor ontsluiting via de Vuurtorenweg is. Zie bijv. ook slechte ervaringen bij De Mars. Er is in hun ogen goed te zorgen dat verkeer langzaam rijdt in die buurt.
Raadscommissielid VONK waarschuwt goed te beseffen dat je dan straks met z'n allen bijna over het schoolplein rijdt.
Raadscommissielid SCHUIRINGA dringt aan toch goed na te denken over afwijken van het oorspronkelijke plan. Mocht het tóch opnieuw moeten, dan geeft hij in overweging om bij iedere woning een opritje te creëren zodat men een eigen laadpaal heeft met energie van eigen zonnepanelen. U kunt overwegen met een motie te komen, zegt de VOORZITTER.

conclusie *Dit agendapunt gaat als bespreekstuk naar de raad van 21-9-2022.*

6. Gewijzigd bijstelling investeringsbudget Thijssehuis

inspreker De heer M. VAN VUGT spreekt namens bewoners Keesomlaan-Oost in over parkeren bij het Thijssehuis. Ze hebben toelichting gekregen, juichen de bouw toe, en zijn positief over het gebouw en het gebruik. Wel hebben ze bezwaren tegen de plek van de parkeerplaats, op de huidige speelplaats van de Thijsseschool, via de inrit naar de Dierenartsen. Ze hebben vooral bedenkingen tegen (extra) openbare parkeerplaatsen binnen de ring. Dat is in strijd met het parkeren zoveel mogelijk uit het centrum weren. Toeristen gaan toch op zoek, en er zullen meer verkeersbewegingen ontstaan in de binnenring, wat de leefbaarheid van de bewoners negatief beïnvloedt. Openheid, rust en groen zullen afnemen. Bovendien zijn de extra parkeerplaatsen in hun ogen niet nodig, want veel gebruikers komen op de fiets of te voet. Dat zal kosten besparen. Voor bewoners van o.a. Warmoesstraat is al voldoende plek. Er zijn ook meer dan voldoende openbare plaatsen op korte afstand van centrum, die met goede bewegwijzering beter benut kunnen worden. Het lijkt inspreker dat toch ook de gemeente voor zoveel mogelijk groen is. En niet voor meer ruimte voor parkeren als voor gebruik van het Thijssehuis nodig is. Volgens inspreker zijn er geen redenen om er meer dan 10 plekken te realiseren.
De heer VAN VUGT hoopt dat de raad het parkeren in het voorliggende plan heroverweegt.

vragen

Raadslid HOOGERHEIDE vraagt de heer Van Vugt of al die betrokken zijn benaderd en toestemming hebben verleend hun namen onder de brief te zetten. De heer VAN VUGT antwoordt bevestigend, maar raadslid HOOGERHEIDE weet dat meneer Timmer geen toestemming heeft verleend.
Raadslid KOOT constateert dat de bewoners van de Keesomlaan in feite zeggen dat het college met dit plan juist zoekverkeer bevordert, in strijd met het streven het parkeren naar buiten te brengen. De heer VAN VUGT bevestigt dit.

inspreker

Mevrouw P. GEURTS spreekt in namens de Partij voor de Bomen op Texel, werkgroep locatie Thijsseschool. Ze vragen nog eens €20.000 extra beschikbaar te stellen voor behoud en verplaatsing van bomen. Ze gingen er eigenlijk van uit dat de inrichting van de buitenruimte (Thijssetuun) in het budget was meegenomen. Uitgangspunt bij de ronde was alle bomen te behouden, maar 5 bomen verplaatsen zal nodig zijn, en de grote eik moet flink gesnoeid. We willen zeker weten dat de open verbinding met de weide een meter of 10 wordt. En de 2 zilverlindes op het schoolplein behouden, er is al een verzoek ingediend ze op de gemeentelijke bomenlijst te zetten. Voorstel 1 is om ze naar de voorkant te verplaatsen, waar ruimte is. Met een professionele tuinontwerpster in de arm kunnen ze het beeld blijven bepalen, als een soort eerbetoon aan Jac.P.Thijsse. Voorstel 2 is om een landschapsarchitect in te huren, want het kan écht anders. Een tuincoach met uitgangspunt biodiversiteit biedt zich aan. Als voorbeeld: het Jac.P.Thijssepark in Amstelveen. Tevens aansluiting op heemtuin. Graag op korte termijn een afspraak met de wethouder.

college

Wethouder VAN DE BELT was al bekend met de vraag van D66 en anderen om hierop te reageren. Hij verzekert de raad dat door de architect echt goed is gekeken hoe het gebouw in de omgeving past. Ook is gekeken naar de bomen. Het inpassen van de 2 zilverlindes is losgelaten i.v.m. de hoge kosten. Ze staan midden op de plek waar het gebouw komt. Het college streeft ook naar goede aansluiting op de rest van de omgeving, maar net zoals bij de inrichting van het park bij de Groeneplaats zal niet alles hetzelfde blijven. M.b.t. de grotere bomen, o.a. de eik aan de achterkant, is het streven die te behouden, maar daarvoor is geen 100% garantie. Met de raming die mevrouw Geurts voorlegt kan het college nu niets, maar de wethouder kan toezeggen vóór de raadsvergadering een

toezegging

quickscan te doen om de kosten en tijd in beeld te brengen. De architect van het gebouw kijkt ook naar de buitenruimte, en zal daar de nodige expertise voor in de arm nemen.

Vragen/reacties

Raadslid KOOT vindt de reactie van het college wat mager en weinig proactief. Ze dacht dat inbreng en participatie van burgers hoog in het vaandel staan. Ze ziet toch heel graag dat het college die afspraak maakt. Wethouder VAN DE BELT verzekert haar dat ze over dit gebouw al heel veel overlegd hebben. De raad kan ook zien wie allemaal hebben kunnen meedenken, en waar allemaal rekening mee wordt gehouden. Mevrouw GEURTS meldt dat ze een officiële offerte hebben. Die krijgt de raad alsnog, zegt de VOORZITTER.
Raadslid LELY is wel blij met het antwoord van de wethouder. Hij vindt wat kort door de bocht om na dit hele proces voor dit detail een nieuwe inspraakronde te houden. Er is al goed naar gekeken, en er wordt goed naar gekeken door college en organisatie, daar heeft hij vertrouwen in.
Raadslid DROS hoort de toezegging over de lindes. Ze geeft erbij aan dat het niet alleen om verplaatsen gaat, maar ook om de kosten van verzorging daarna. Het lijkt haar toch niet verkeerd om nog even langs die goede punten van inspreker te gaan en te kijken hoe daar het beste mee om te gaan.

Vragen/reacties

Inhoudelijk
Raadscommissielid ESCHWEILER vraagt namens D66 of een aantal stukjes van de totale kosten incidenteel gemaakt kunnen worden. Ook is hun vraag of de bouw per 1 juni 2023 wel echt kan starten. V.w.b. parkeren verzoeken ze te kijken hoe de plekken specifiek voor het Thijssehuis kunnen worden gereserveerd.
Raadscommissielid ALBERS noemt het voorstel stuitend en exorbitant in deze tijd van stoppende kotters, boeren met een zwarte toekomst boven het hoofd, en niemand die

weet hoe de economische situatie zal uitpakken en ook effect zal hebben op Artex. De VVD gaat uit van €11 miljoen, want van de BTW komt maar 20% terug. Vraag is of er op dit dossier advies van de auditcommissie is. Zo ja, dan ontvangen ze dat graag, en zo nee, graag uitleg waarom dat er niet is. Er zijn nog extra kosten te verwachten. En zitten de kosten voor de gehele infrastructuur wel in dit budget? De af te dragen leges ook? Dat alles zou de VVD graag inzien, en ook hoeveel het per gebruiker van Artex wordt. Graag horen ze de mening van wethouder Financiën, met uitleg hoe dit nog te verantwoorden is richting de Texelaar. En ook de toezegging dat dit echt de laatste verhoging is. Tot slot legt de heer Albers voor of het college bereid zou zijn dit onderwerp in een burgerberaad voor te leggen. De VVD zal met een motie komen, kondigt hij aan.
Raadslid VISSER, als voorzitter van de auditcommissie, antwoordt de VVD dat er op dit dossier geen advies is van de auditcommissie. Ze weet ook niet precies wat zij precies zoeken, maar in ieder geval probeert de auditcommissie niet-politiek te adviseren.

college

Wethouder VAN DE BELT zegt stellig dat ze uiteraard goede ideeën meenemen, en luisteren naar inbreng van Texelaars. Het is echter niet zo dat ze het hele plan weer kunnen gaan wijzigen. Er is al enorm veel rekening gehouden met het groen. Een deel incidenteel maken (vraag D66), zal vermoedelijk niet lukken, want het zijn allemaal investeringen in een gebouw. En het gaat uiteindelijk om de jaarlasten. Planning is wel om in juni te beginnen, maar inderdaad leven we in een onzekere wereld. Toch is het college nog steeds van mening dat ze bezig zijn met een waardevolle ontwikkeling. Daarvoor vragen ze wel rugdekking van de raad. Over de 40 parkeerplekken is in december vorig jaar al een besluit genomen. Dat voldoet aan de norm bij zo'n groot gebouw. Aan anderen vragen we hetzelfde. De parkeerplaats afsluiten voor openbaar gebruik is volgens de wethouder niet de juiste weg. In een dicht bevolkte omgeving is parkeren nu eenmaal een fluïde zaak, zegt hij.
In reactie op de VVD erkent hij dat het een grote investering is. Het begon allemaal met de slechte huisvesting, beoogde samenwerking, gemeenschappelijk belang, enz. Het is niet eerlijk dat af te zetten tegen individueel leed op korte termijn. Het college denkt ook juist dat dit gebouw gaat bijdragen aan leefbaarheid en kracht van onze economie. In het oorspronkelijke voorstel stond meer toelichting. Het is correct dat het hier gaat om

toezegging

€11 miljoen. Dat zouden ze nog een keer duidelijk kunnen aangeven. Ze gaan er in ieder geval van uit dat de infrastructuur er in zit. De vraag om het bedrag per Texelaar en per gebruiker is niet zomaar te beantwoorden. Een cultuurcentrum moet je ook niet op deze manier economisch benaderen. Het is een voorziening die nodig is voor de leefbaarheid op het eiland de komende 40 jaar. Het college denkt dit nog goed te kunnen verantwoorden. Een keiharde toezegging dat dit de laatste verhoging is zou de wethouder graag doen. Hij had hier liever ook niet gezeten met dit verhaal. Of het bedrag klopt zal blijken bij de definitieve aanbesteding, eind dit jaar. Een burgerberaad lijkt hem een totaal ander proces. Het college wil nu verder gaan in de situatie zoals afgesproken. Het antwoord over

toezegging

de leges moet de wethouder opzoeken.

2e ronde

Raadslid KOOT betitelt het voorstel als wat gegoochel met cijfers. Terwijl de raad op 15-12-2021heeft ingestemd met bijna €8,5 miljoen, zegt het college bij de vraag om €1,5 miljoen extra uit te gaan van €7,7 miljoen. Dit vraagt om toelichting.
En n.a.v. de inspraak over parkeerplaatsen geeft ze aan, dat er toch diverse woningen in het centrum zijn gerealiseerd zonder parkeerplek.
Raadslid LELY vraagt ook om een duidelijk overzicht van alle posten.
Raadscommissielid SCHOUWSTRA deelt deze vragen. Wordt door het college gekeken of het binnen de €7,7 miljoen is te realiseren, wil hij weten.
Raadslid DROS wijst erop dat de antwoorden van het college vandaag pas om17.48 binnen kwamen. Naar hun idee gaat die vooral om kostenstijgingen (die wellicht te vermijden waren). Op hun vraag om mogelijke bezuinigingen, is inmiddels voldoende antwoord.

college

Wethouder VAN DE BELT legt uit dat ze duidelijkheid betrachten, maar dat dit soms lastig

toezegging

is. Dat komt deels door de gedeeltelijke BTW-compensatie. Hij zegt toe dat in een staatje aan de raad voor te leggen.
Raadslid KOOT herhaalt dat, kijkend naar de raad van 15-12-2021, €8.461.000 plus €1,5 miljoen toch echt op ruim €9,9 miljoen uitkomt, terwijl hier een ander verhaal staat.
Raadscommissielid ALBERS licht toe dat de gemeente 20% van de 21% BTW terugkrijgt. De rest van de €1,5 miljoen heeft te maken met kostenstijgingen. De VVD vindt het voorstel op een blanco cheque lijken, want er wordt niet met de daadwerkelijke kosten gerekend.
De VOORZITTER roept op de wethouder de mogelijkheid te geven om de reeds toegezegde cijfers op een rijtje te zetten, in- en exclusief BTW.

3e ronde

Raadslid HOOGERHEIDE vindt het een prima voorstel. Hij brengt nog in dat het latere besluit over Radio Texel moet worden meegenomen.
Raadscommissielid ALBERS vindt het financiële plaatje wel fundamenteel onderdeel van dit debat. Wethouder VAN DE BELT antwoordt dat hij de uitgebreide toelichting die mevrouw Koot vraagt nu niet paraat heeft. Dat kost toch echt wat meer tijd.
Raadslid DROS geeft nog mee ook rekening te houden met incidentele posten voor het verplaatsen van bomen. Wethouder VAN DE BELT antwoordt dat die kosten momenteel niet in het budget zitten. Dat zou dan een extra voorstel van de raad moeten zijn.
Raadslid LELY zegt tegen mevrouw Dros dat ze het daarover kunnen hebben. De PvdA is heel blij dat er een prachtig cultuurgebouw komt, want dat draagt enorm bij aan onze eigen cultuur, ontwikkeling en vermaak. Meestal zit het wat 'in het verdomhoekje', terwijl hetzelfde voor sport geldt, en daar veel meer geld naar toe gaat. En kijk ook eens naar de bedragen die we uitgeven voor 60 km/uur maken van de Postweg, relativeert hij.
Raadscommissielid SCHOUWSTRA vindt het een forse extra investering, maar vond het überhaupt al een hoog bedrag. Hart voor Texel zal dan ook niet akkoord gaan. Ze raden aan nog eens te kijken naar wat er voor de €7,7 miljoen mogelijk is.
Raadscommissielid ALBERS reageert op mevrouw Visser over de auditcommissie. Hij vroeg alleen of er een advies ligt, en zo ja, of de wethouder dat wil meenemen.
Raadscommissielid ESCHWEILER geeft aan dat dit voorstel gaat over investeren in de toekomst van Texel, niet alleen over huisvesting van Artex. Natuurlijk is het een groot bedrag, maar renoveren kan echt niet meer, en het is voor de komende 40 jaar. Laten we dat in het achterhoofd houden, roept hij op.
Raadslid DROS vindt het ook een heel bedrag, maar beseft dat het ook de tijden zijn waarin dit gebeurt. Het is investeren in de toekomst van de eilandbewoners. Ze is het eens met de heer Lely, dat na fors te hebben geïnvesteerd in infrastructuur, het nu tijd is om dat te doen in de cultuur.
Raadslid KOOT zegt dat het CDA er nog open in staat. Ze vinden het Cultuurhuis van toegevoegde waarde, maar vragen zich af tot welke grens je wilt gaan. Tegen GroenLinks zegt ze dat juist in deze tijden veel mensen niet kunnen bouwen. Het is wat makkelijk en niet zo vanzelfsprekend te zeggen maar te moeten accepteren dat het allemaal duurder wordt. Raadslid LELY vindt dat je dit niet kunt vergelijken met geen huis kunnen bouwen. Het Cultuurhuis biedt juist voor iedereen mogelijkheden.
Raadscommissielid ALBERS waarschuwt dat straks over dit dossier een besluit wordt genomen, waarvan we niet weten waar het eindigt, zeker als er indexering in zit.

conclusie

Dit agendapunt gaat als bespreekstuk naar de raad van 21-9-2022.

7. Informatie vanuit het college over gemeenschappelijke regelingen (zoals HVC, GGD, Omgevingsdienst en stikstofdossier)

Wethouder KIEFT zegt dat er na de laatste raadsvergadering op het gebied van stikstof best veel gebeurd is. Ook was er stilte door nationale ontwikkelingen. Er is een aantal indringend gesprekken gevoerd. Dat geeft een goed beeld hoe hard dit ingrijpt, en sterkt het college in de gedachte dat we moeten proberen bij de regie te komen als het over Texel gaat. Ook is aan SBB gevraagd aan te wijzen waar zij invloeden zien van stikstof.

mededelingen

Opvallend was, dat SBB dagelijks meerdere onderzoekers rondleidt, die op zoek zijn naar een wetenschappelijke basis hoe het écht zit met stikstof. Er ligt een uitnodiging van gemeente Schagen om met z'n allen in de Kop te sparren met colleges, HHNK, LTO, enz., op 30-9-2022. Misschien kunnen ook de gemeenteraden aanschuiven. En op 17-10-2022 zitten de burgemeester en hijzelf bij de provincie aan tafel over dit dossier.

vragen

toezegging

Raadslid HERCULES ziet een lacune in de uitnodiging van Schagen. Hij hoopt namelijk dat ook natuurorganisaties e.d. worden uitgenodigd. Wethouder KIEFT neemt dit mee.
Raadslid KOOT heeft begrepen dat de provincie informatie ophaalt voor de gebiedsgerichte aanpak. Ze is benieuwd of die gesprekken hier al geweest zijn, en hoe dat is verlopen. Komen ze op 17 oktober dan met hun plannen, vraagt ze. Het is wethouder KIEFT niet bekend hoe de provincie op dit moment werkt, en hoe ze aan hun informatie komen en hoe ze ernaar kijken. Dat hoopt het college juist op 17-10 te horen .
CH: volgende week in Waddenoverleg, neem ik aan dat stikstof daar ook op de agenda staat. RK: heel recent van de agenda gehaald. Ga ik nu niet op in.

8. Informatie vanuit de burgemeester over Openbare Orde, Veiligheid (en Corona)

mededeling

Toezegging

Burgemeester UITDEHAAG kondigt aan dat de komende ronde herhalingsprikken gelukkig weer op het eiland –in de sporthal- kan plaatsvinden.
Burgemeester UITDEHAAG meldt dat ze als college ook druk bezig zijn met de situatie in Ter Apel. Op wat vorige week vrijdag gepresenteerd is, volgt nog een ledenraadpleging door VNG. Ze bespreken dit altijd collegiaal: statushouders zijn primair verantwoordelijkheid van wethouder wonen, maar dit kunnen we alleen samen. Het zal vroeg of laat gebeuren dat meer mensen hierheen komen. We realiseren ons dat die huizen er niet zijn, en willen wel eenieder recht doen, dus zijn we aan het denken we hoe we dit kunnen oplossen. Over de extra tijdelijke opvang in de regio kan hij nog niets zeggen, maar voorlopig gaan 250 personen naar Bergen. Zodra er meer bekend is, informeert hij de raad. Ook het rijk wil een situatie als in Albergen niet meer. Hoofdkern van het probleem is niet de extra instroom, maar het gebrek aan huizen. De burgemeester verzekert de raad dat het college die instroom meeneemt in de prognoses voor bouw. Hij wil hiermee een hoop onnodige emoties voorkomen.

9. Vaststellen 3e reparatieplan Den Hoorn, Diek 10

conclusie

*Dit voorstel gaat als **hamerstuk** naar de raad van 21-9-2022.*

10. Kadernota Omgevingsvisie

De VOORZITTER geeft aan dat het college hiermee de in haar ogen ideale werkwijze van gebiedsgerichte aanpak met uitgebreide participatie schetst. Hier is al veel over gezegd.

Vragen/reacties

Raadslid HERCULES vindt de nota een goede stap in dit proces. We moeten altijd over ons eiland blijven nadenken, maar niet steeds opnieuw het wiel proberen uit te vinden. De in 2014 vastgestelde 'Texelprincipes' zijn er niet in terug te vinden. Antwoord was al dat ze worden meegenomen, maar graag ook nog in de lijst vastgesteld beleid zetten.
Het gaat om een groot proces qua burgerparticipatie. Het is goed te begrijpen dat mensen soms 'participatie-moe' zijn. Verzoek van mevrouw Bakker is mensen ook online mee laten praten. Dat verbreedt het participatieproces en is ook voor andere onderwerpen en voor burgerberaad toe te passen, geeft de heer Hercules mee.
Raadscommissielid BERGER merkt bij blz.23 figuur 11 op, dat als basis voor het 'huis van de omgevingsvisie' de Texelse kernwaarden staan, maar nooit zijn gekwantificeerd. GroenLinks vindt dat dit aan het begin moet gebeuren, anders blijft het volkomen vrijblijvend. Van vastgestelde beleid sinds 2008, wel 60 nota's, is een fors aantal niet

meer relevant, terwijl inwonersonderzoek Texel 2021 en visie 2021 (leefbaarheid) er niet in staan. Het gaat in hun ogen juist om de beleving, dus ze zien dat graag geactualiseerd. Raadslid KOOT denkt dat voor het voorstel van de heer Hercules om de Texelprincipes op te nemen een amendement nodig is. De VOORZITTER wijst op het antwoord van het college, dat die al in de nota verweven zijn. Raadslid HERCULES heeft in zijn beleving n.a.v. de antwoorden alleen gevraagd of de wethouder het dan ook in de lijst wil zetten. Raadslid KOOT leest in het voorstel dat het college de bewoners per kern wil betrekken. Participatie is heel belangrijk, maar op welke manier betrekt u dan de bewoners van het buitengebied, hoort ze graag. Vraag 2: u stelt voor met kern-landschap-combinatie te werken, maar dat lijkt wat geforceerd. We zien dat graag onderbouwd, want we denken dat bewoners het gehéle landschap waarderen. Vraag 3: u legt afweging en uiteindelijke keuze bij de participanten. Is dit traject openbaar en representatief voor de Texelse bevolking? Hoe wordt dat geborgd? Vraag 4: hoe gaat u omgevingskwaliteiten meetbaar maken? Vraag 5: betrokkenheid gemeenteraad gebeurt via opiniërende bijeenkomst; dan kan de raad haar mening meegeven in de conceptvisie, maar de raad is toch de gekozen volksvertegenwoordiging? Hoe ziet het college dat?

college

Toezegging

Wethouder KIEFT wil graag toezeggen dat het vastgestelde stuk Texelprincipes aan het lijstje van beleidsstukken wordt toegevoegd, in overleg met de griffier.
Over online meedoen aan participatiebijeenkomsten kan hij nog niet antwoorden. Het college selecteert de bureaus wel sterk op wat hun ervaringen daarmee zijn, want het is een extra manier om mensen te betrokken te houden, en op afstand mee te laten doen. De wethouder dankt raadslid HOOGERHEIDE voor de tip dat digitale participatie in Amsterdam al heel goed werkt.
Wethouder KIEFT noemt kwantificeren van de (kern)waarden een heel goed punt, en tegelijkertijd één van de grootste uitdagingen, wil je waarden-gestuurd beleid en visie maken. Het is zaak die waarden meetbaar te maken, kwantitatief of via kwalitatieve waardering, anders heeft het geen nut ze op te nemen. Dit proces dwingt je daar grote stappen in te zetten, en bureaus te laten tonen hoe ze dat elders doen. Het inwoners-onderzoek wat diende als grondslag voor de Toeristische Toekomstvisie is inderdaad goed om mee te nemen, stelt hij vast. Het college wil ook vaker de mening van de burger over leefbaarheid peilen. Een verband leggen tussen kernwaarden en Texel als merk zou heel goed mogelijk zijn, denkt de wethouder. Hij deelt niet de aversie die mevrouw Koot uit tegen het niet rechtstreeks vertegenwoordigd zijn.
In reactie op haar 2e vraag zegt hij dat juist de mensen in het landschap ook uitgenodigd worden voor de dichtstbijzijnde kern. Texel wordt opgedeeld in segmenten, waar het vooral gaat over de directe leefomgeving, dat is juist een toevoeging, legt hij uit. Op vraag 3 zegt hij aan te nemen dat de processen in principe openbaar zijn. Of dat representatief is, hoopt het college zoveel mogelijk, maar daar kan hij geen garantie voor geven. De opvatting van de raad is inderdaad meer dan een mening, is de wethouder eens met mevrouw Koot. Uiteindelijk beslist toch de raad. Het gaat er bij die bijeenkomst meer om dat de raad in de tussentijd al iets kan vinden van wat de ‘oogst’ op dat moment is. Aan het einde van de rit ontstaat op grond van brede discussie uiteindelijk het concept, waarover de raad beslist, legt hij uit.

Raadslid HUISMAN spreekt uit dat de VVD Texel grote twijfels heeft of dit geen ‘geld over de balk gooien’ is. Bij de vorige bijeenkomst was de opkomst immers bedroevend laag (57 personen). Denkt het college echt dat met ‘dromen aan waslijntjes ophangen’ meer mensen te bereiken zijn, vraagt hij zich af. En denkt het college dat de inwoners warm zullen lopen voor landschapsstructuren en objecten onder water, legt hij voor.
Raadslid KOOIMAN signaleert dat de wethouder het kwantificeren van kernwaarden naar een bureau schuift. Vraag is dan, of de kernwaarden dan uit de visie worden gehaald als het kwantificeren niet lukt. Wethouder KIEFT denk dat hier in de stukken veel serieuzer op ingegaan wordt. Hij zegt hartgrondig ‘ja’ tegen betrokkenheid van de bewoners over hun directe leefomgeving. ‘Briefjes aan waslijn’ is een werkmethode, waarover niet

denigrerend gepraat mag worden, zegt hij tegen de heer Huisman. Veel Texelaars lopen wel degelijk warm voor structuren en monumenten in het landschap in het landschap, weet hij. Tegen de heer Kooiman zegt de wethouder dat de Omgevingswet ons dwingt om het meetbaar te maken, want er moet toch een nul-situatie neergezet worden.

2e ronde

Raadslid HUISMAN is er in de 1e ronde niet op ingegaan, maar wat de VVD betreft is al die informatie al opgehaald en hoeft het niet opnieuw te gebeuren voor €160.000.
Raadslid SOYER wijst erop dat de ambitie is er 10% van de inwoners bij te betrekken. Als dat niet lukt heeft de heer Huisman aan het eind een goed punt.
Raadslid KOOT vraagt of dan ook veiligheid, leefbaarheid e.d. worden gekwantificeerd.
Wethouder KIEFT antwoordt dat ze de waarden moeten kwantificeren die van invloed zijn op de leefomgeving. Bijv. over veiligheid heeft de Veiligheidsregio al heel veel informatie. Of we ook duurzaamheid als waarde gaan zien, kan hij zo niet zeggen. Raadslid KOOT wijst erop dat het college in de kadernota wel uitgaat van duurzaamheid als uitgangspunt. Het valt haar op dat in de tabel die term juist niet staat (ook al heeft ze daar niets op tegen). Duurzaamheid als uitgangspunt zal het college dan toch moeten kwantificeren.
Wethouder KIEFT verwijst naar de tekst. De Omgevingsvisie zegt dat het gaat om een veilige, leefbare, duurzame leefomgeving.
Raadslid KOOT geeft aan dat over meetbaar maken van landschap in de structuurvisie al een mooie omschrijving zit. Misschien is daarmee een nulmeting te pakken, zegt ze.
Inhoudelijk
Raadslid HERCULES noemt dit een van de meest brede visies, die op alles van invloed is. Je maakt er een begin voor de toekomst van Texel mee. Hij vindt dat het college er zo serieus, maar levendig en creatief mogelijk mee moet omgaan. Voor dit proces van burgerparticipatie moet het college extra z'n best doen. Het niet te ambtelijk benaderen lijkt hem de grootste uitdaging, opdat je de 1350 mensen met een gevoel kunt achterlaten dat ze er aan hebben bijgedragen. Het gaat hem niet perse om kwantificeren, maar wel om onderbouwen. Het is belangrijk juist gewone mensen en vooral jeugd erbij te hebben.
Raadscommissielid BERGER wijst nogmaals op het eerdere participatietraject. Intussen zijn er veel veranderingen geweest, en er is nu veel aan de hand, dus is het een goede zaak scherpe criteria te krijgen in overleg met het onderzoeksbureau, stelt hij.
Raadslid HUISMAN hoort nog geen idee hoe het college die 1350 bewoners wil bereiken. Als u alle trajecten zo wilt gaan doen, gooit u miljoenen over de balk, waarschuwt hij. De VVD doet daar niet aan mee, zegt de heer Huisman stellig.

Wethouder KIEFT wijst op wat verwarring in op blz.18. In de rechterkolom staan de kernwaarden. Stichting Kernwaarden Texel heeft absoluut niet 'typisch Texel' in de linker kolom toegevoegd. De wethouder zal zorgen dat hier geen misverstand over zal zijn.

toezegging

conclusie *Dit agendapunt gaat als **bespreekstuk** naar de raad van 21-9-2022.*

11. (Her-)benoeming leden Raad van Toezicht Stichting OSG De Hogeberg

De heren T. Pennink, P. Lijklema en mevrouw P. Schut zijn voor (her-)benoeming voorgedragen. De raad stemt in.

conclusie *Dit agendapunt gaat als **hamerstuk** naar de raad van 21-9-2022.*
Hierna volgt even pauze.

12. Ander gebruik gemeentelijke gebouwen

Raadscommissielid POLDERMAN noemt 3 dingen die hen opvallen: 1. Er staat tweede kwartaal 2022, is dat al gebeurd? 2. Bij de onderwerpen staat ook 'niet-gemeentelijk vastgoed', wat valt daaronder? 3. De toekomstige situatie graag wat verduidelijken.
Raadslid HERCULES neemt aan dat er ook naar het gemeentehuis gekeken gaat worden. In de perspectiefnota is onder voorstel 106 over hybride werken budget vastgesteld,

incidenteel €100.000 en structureel €50.000. Er is sprake van overlapping, dus het lijkt hem dat dit geld hieruit gehaald kan worden.

college Burgemeester UITDEHAAG begrijpt de verwarring. Ze hebben geworsteld hoe dat op te schrijven, want het gaat om de gebouwen gemeentewerken, gemeentehuis, De Bolder, dorpshuis De Waal (de andere dorpshuizen zijn niet van de gemeente). Voor alle andere gebouwen als sporthal e.d. is het niet voor nodig. Doel is kijken naar zo optimaal mogelijk gebruik. In antwoord op de heer Hercules zegt hij dat voorstel 106 over de werknemers gaat, hoe ze zo goed mogelijk te laten werken, maar ook elkaar te laten ontmoeten. Dat gaat niet altijd vanzelf, en daar is dat budget vooral voor bedoeld, niet voor de stenen. Als je dat budget voor dit onderzoek zou inzetten, gaat er minder naar de mensen. Dat heeft niet de voorkeur van het college. Bij een verbouwing gaan ze natuurlijk wel fundamenteler naar het gebruik kijken.
Raadslid HERCULES vraagt vervolgens hoe dit past in de perspectiefnota. Daar heeft het college namelijk een visie aangekondigd over hybride werken, en daaruit zou toch moeten komen wat daar voor ruimte voor nodig is. De stenen moeten toch niet het gebruik gaan dicteren? Hij snapt niet zo gaat waar dit voorstel past in de planning voor hybride werken. Burgemeester UITDEHAAG legt uit dat ze daar op zouden kunnen wachten, maar de tijd en vragen maken dat ze deze discussie niet kunnen laten wachten tot na dat andere proces. Het staat niet helemaal los van elkaar. Misschien kan hij de toezegging doen om de
toezegging opdrachten een beetje in elkaar te schuiven, en dan te kijken of ze misschien niet het hele bedrag nodig hebben. Raadslid HERCULES stelt dit op prijs.
Raadslid HOOGERHEIDE mist eigenlijk een stukje knelpuntenanalyse. Als dat beter uitgekristalliseerd is, willen ze graag meedenken over het verzoek aan het bureau.
toezegging Burgemeester UITDEHAAG pakt er dan dit deel van de vraag ook in mee, vóór de zomer. Wel moeten ze goed bedenken welke partners ze in het gebouw willen toelaten. Raadslid HERCULES ziet dan graag het voorstel iets gewijzigd naar de raad komen, i.v.m. de voortgang. Burgemeester UITDEHAAG probeert volgende week deze inhoudelijke punten en financiële vragen erin te verwerken.
Raadscommissielid SCHUIRINGA noemt het een mooi plan, met die kleine aanpassing in het raadsvoorstel. Graag ontvangen zij in een soort RIB de voortgang, en samenhang met de ontwikkelingen bij De Bolder.
Raadscommissielid POLDERMEN vraagt of beslispunt 4 dan geschrapt wordt. Burgemeester UITDEHAAG antwoordt dat het in ieder geval helderder wordt. En als het niet lukt, zal hij als voorzitter van de raad uitleggen hoe hij het dan oplost.

conclusie *Dit agendapunt gaat als* ***bespreekstuk*** *naar de raad van 21-9-2022.*

13. Halfjaarrapportage 2022

Raadslid VISSER licht de 3 adviespunten van de auditcommissie toe, onder verwijzing naar de tekst. Het gaat erom als raad goede afspraken te maken wanneer iets in een rapportage geregeld kan worden, en wanneer iets in een apart raadsbesluit op te nemen is. Bijv. wijziging van budget in een rapportage expliciet vaststellen. En tussenrapportage over de eerste 4 maanden in plaats van een half jaar. Dan ontstaat geen vertraging door het zomerreces, en kunnen 3 financiële rapporten in één vergadering besproken worden. Ten derde roept de auditcommissie op scherper te zijn op de formulering van raadsbesluiten om verwarring zoals bij renovatie atletiekbaan ontstond te voorkomen.

Vragen/reacties

Raadslid DROS heeft moeite met de nogal ‘wollige’ omschrijving in H1 onder belastingen en heffingen, structureel nadeel en incidenteel nadeel. Ook de zin ‘relatief veel verhuurobjecten zijn belastingplichtig geworden’ vraagt ze wat specifieker te formuleren.
toezegging Wethouder HOOIJSCHUUR zegt dit toe.

inhoudelijk

Raadslid HOOGERHEIDE geeft complimenten voor de inzichtelijke weergave. Het is goed hier op voort te borduren.

conclusie *Dit agendapunt gaat als bespreekstuk naar de raad van 21-9-2022, in afwachting van de schriftelijke beantwoording.*

14. Aankondiging moties en initiatiefvoorstellen

14.1 **Motie D66, PvdA pro Texel en GroenLinks: 'Ook met 16 of 17 jaar heb je recht van spreken'**

toelichting Raadscommissielid ESCHWEILER stelt dat ook deze jongeren de kans moeten krijgen om tijdens commissievergaderingen zitting te nemen en het woord te kunnen voeren.
Raadslid HERCULES vult aan dat zo breed mogelijk recht van spreken belangrijk is. Dit gaat eigenlijk over iedereen, maar zeker over jongeren. Landelijk vindt de PvdA dat ook. Voorstel is deze jongeren in de raad van oktober 2022 aan te stellen, want dit is belangrijk genoeg om vooruit te lopen op de volgende verkiezingsronde.
Raadslid DROS zegt dat GroenLinks dit van harte ondersteunt. Het is fijn als deze jongeren zich uitspreken over wat zij belangrijk vinden. Ze zijn gelukkig vaak nog op het eiland.

Vragen/reacties

Raadscommissielid POLDERMAN vraagt of de wet niet ook voor raadscommissieleden geldt. Hij is ook benieuwd naar de reden destijds van gelijkstellen met raadsleden. Raadsgriffier DE PORTO legt uit dat de raad er in principe vrij in is dit met de nieuwe verordening te regelen. Door de eed/belofte te laten afleggen hebben ze commissieleden een zekere statuur willen geven. Daarmee laat je dat zij bent belangrijk zijn in de besluitvorming.
Burgemeester UITDEHAAG voegt toe dat de voorzitter van de raad dat ook vindt.
Hij verduidelijkt nog dat gebruikelijk in het land 18 jaar is, maar gezien het coalitie-akkoord en de wens om burgerparticipatie te vergroten en verbreden, kijken ze hoe dat het beste kan. Er zijn veel voor- en tegenargumenten, maar het lijkt hem wel een quick-win om het gewoon eens te proberen. Er zijn natuurlijk wel andere opties om jeugd, ook
toezegging jonger dan 16 jaar, te betrekken, maar daar komen ze de komende tijd wel mee, belooft hij. Als dit voorstel aangenomen wordt gaan ze op dat onderwerp zeker niet stilzitten.

14.2 **Motie Texels Belang, PvdA pro Texel, GroenLinks en VVD: 'Veilig van rotonde tot rotonde'**

toelichting Raadslid HERCULES wijst erop dat tijdens de extra raad op 29-8-2022 is toegezegd dat de raad tijdig alle opties voorgelegd krijgt. Met één maatregel willen ze echter niet wachten: om 2 stukjes weg van samen 150 meter, die opeens van 50 naar 30 km/uur gaan en weer van 30 naar 50. De motie stelt voor deze aanpassing alvast in te voeren.
Raadslid HUISMAN zegt dat het college goed op weg is, en dat afgelopen week wel bewees dat deze regeling noodzakelijk is.
Raadslid SOYER wijst op de tekst. Er staat: zoveel mogelijk te doen wat mogelijk is, bijv. ook de betonplaten weghalen, want daar kan nog net een fietser ingehaald worden.
Raadslid HOOGERHEIDE vraagt of dit voorstel volgens de CROW-richtlijnen wel kan.
Wethouder HOOIJSCHUUR antwoordt dat inderdaad niet overal 30 km/uur gemaakt kon
toezegging worden. Hij legt dit nog even voor aan de afdeling.
Raadslid HUISMAN meent, als we als raad besluiten dit te doen, er toch van dat CROW-advies mag worden afgeweken.
Raadslid SOYER zegt dat het dan gaat om verschil tussen handhaving en inrichting. Kijkend naar hoe het ingericht is, zou het 30 km/uur moeten kunnen worden, meent hij.

Raadscommissielid VONK ziet het grootste probleem nog steeds bij de scholen en de sporthal. Vraag is dus of deze aanpassing wel zomaar kan, en zo ja, als dit voldoet, of we de Emmalaan dan zo kunnen laten. Het gaat toch ook weer geld kosten, en eigenlijk lijkt dit niet echt de oplossing. De VOORZITTER zegt dat hier later nog een voorstel voor komt.
Volgens wethouder HOOIJSCHUUR zat het weghalen van de betonplaten al in het budget

toezegging voor als de bouw van de school klaar was, maar hij gaat het nog na.
Raadscommissielid VONK meent dat de motie nog niets oplost. Wethouder HOOIJSCHUUR merkt op dat het nu over het hele stuk tussen rotonde en rotonde gaat. Het ongeluk waar de heer Vonk op doelt was bij de oversteek naar de Slingerweg. Hij moet nog even helder
toezegging krijgen welke kosten ermee gemoeid zijn.
Raadscommissielid ESCHWEILER zegt dat D66 meegaat met de motie, maar legt voor of misschien een veiliger oversteek moet worden meegenomen, en misschien tijdelijke stoplichten.
Raadslid HERCULES reageert op de heer Vonk dat het probleem hiermee inderdaad niet wordt opgelost, maar dat daar spoedig een voorstel van het college voor komt. Het lijkt hem beter even af te wachten of het college zelf met extra tijdelijke maatregelen komt.
college Wethouder HOOIJSCHUUR meldt tot slot dat het college achter deze motie staat.

15. Overzicht brieven aan de raad, raadsinformatiebrieven en de Lange Termijn Planning, en eventuele 'schoten voor de boeg'

Raadslid HERCULES wijst op de belofte dat het coalitieakkoord financieel wordt vertaald. Hij ziet dat ook graag in de lange termijnplanning opgenomen, voor de komende raad.
Raadslid HERCULES ziet in het coalitieakkoord: 2e fase Groeneplaats z.s.m. oppakken. Hij vraagt wanneer dat gebeurt.
Burgemeester UITDEHAAG zegt dat ze de uitwerking van het coalitieakkoord zo duidelijk mogelijk willen maken. Dat proces in elkaar vlechten is een flinke klus, dus ze zullen
Toezegging prioriteiten moeten stellen. In de begroting zegt het college wat in 2023 en 2024 uitgevoerd zou kunnen worden. Los daarvan krijgt de raad een document welke zaken
Toezegging allemaal vertaald zijn, en welke afwegingen zijn gemaakt.
Raadslid HERCULES dringt aan alvast een 'shortlist' te maken van de zaken waar het coalitieakkoord prioriteit aan geeft, om al in 2022 met dingen te kunnen beginnen.
Burgemeester UITDEHAAG stelt dat die voorstellen dan al hier hadden moeten liggen. Hij spreekt nu als voorzitter van de raad.
Raadslid HERCULES moedigt via de voorzitter de portefeuillehouders aan.

16. Rondvraag

16.1 Raadslid HUISMAN nodigt iedereen uit voor de bijeenkomst op 13-9-2022 over woningsplitsing.

16.2 Raadslid HUISMAN signaleert dat bij paal 28 rechts al zandsuppletie is gestart, terwijl er nog huisjes staan. Eigenaren krijgen toch nog wel gelegenheid die nog weg te halen, vraagt hij. Dat kan nog tot 15 september. Dit lijkt wethouder KIEFT logisch, maar hij zal
toezegging het checken.

16.3 Raadscommissielid PLOEGMAN merkt op dat parkeren in woonwijken niet duidelijk is gebleken. Er is gehandhaafd, maar kennelijk borden heeft men borden gemist. Als je aan de vaste wal kijkt staat er meestal een parkeerautomaat in de buurt, of goed zichtbare uitleg. De borden van Texelvignet wijken af van die gangbare borden, waardoor het wellicht minder duidelijk is dat men zich in een betaald parkeren zone bevindt. Hierbij zou uitleg moeten staan hoe je dan kunt betalen of aan een vignet kunt komen. Het is ook vreemd waarom men niet te woord werd gestaan voor uitleg. Ook vraagt de heer Ploegman of wel eens is gedacht aan bezoekerskaarten. Burgemeester UITDEHAAG merkt op dat bij controles blijkt dat 97% van de mensen betaalt. Het lijkt dan toch duidelijk genoeg, constateert hij. Dat komt misschien wat hard over, en als we onduidelijk zijn geweest, is er natuurlijk gesprek mogelijk, maar men kan bezoekers ook waarschuwen. Formeel zit het nu eenmaal zo in elkaar.
Wethouder HOOIJSCHUUR legt voor dat toeristen toch ook bezoekers zijn. Je kunt ze niet allemaal bezoekerskaarten geven, stelt hij. En er wordt heel veel reclame gemaakt voor het parkeervignet. Raadscommissielid PLOEGMAN is wel eens met de wethouder dat er

veel aandacht voor is, maar er staat alleen aan begin van de dorpen dorp een niet al te duidelijk bordje, benadrukt hij.

16.4 Raadslid SOYER kreeg vanuit de steun steunfractie de vraag of de zonnepanelen op de Thijsseschool nog in gebruik zijn. En of er al gekeken is wat daarmee gebeurt als de school
Toezegging wordt gesloopt. Wethouder HOOIJSCHUUR antwoordt dat ze zeker gaan kijken hoe ze ze nog kunnen benutten.

16.5 Raadslid VISSER had al aankondiging gedaan over het uitblijvende van antwoorden over parkeren bij paal 20. Graag toezegging wanneer die antwoorden komen.
toezegging Wethouder HOOIJSCHUUR zegt toe met die antwoorden vóór 21 september te komen.

17. Sluiting

De VOORZITTER dankt allen voor hun inbreng. Zij sluit de vergadering om 22.45 uur.

Afkortingen

rkc = rekenkamercommissie

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadscommissievergadering van 4-10-2022,

De griffier,



Korte weergave raadscommissie 6 september 2022

(Tekst in paars is nieuw)

1 Opening en mededelingen

2 Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3 Vaststelling verslag vorige raadscommissies 29 en 30 juni 2022

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

4 Publieksrondvraag

Er wordt geen gebruik gemaakt van de Publieksrondvraag.

5 Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan De Cocksdorp - Verlengde Schipper Boonstraat

Op deze locatie zijn 42 woningen voorzien, waarvan 26 sociale huurwoningen. Deze ontwikkeling past niet in het geldende bestemmingsplan De Cocksdorp, omdat de locatie een agrarische bestemming heeft. Daarom wordt een nieuw bestemmingsplan voorbereid, waardoor de beoogde woningen gerealiseerd kunnen worden.
Het woningbouwplan gaat uit van 18 'rug-aan-rug woningen' (sociaal), 20 'rij woningen' (waarvan 8 sociaal), 4 'twee-onder 1 kap – woningen'.
Binnen het plangebied zijn 61 parkeerplaatsen voorzien, waarmee voldaan wordt aan de gemeentelijke parkeernormen.

De gemeenteraad voorgesteld het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Inspreker:
De heer Dekker.

Essentie inspraak: Voorstander voor de woningbouw, maar zorg over de afstand tussen de nieuw te bouwen huizen en het recreatieterrein, en: boomsingel op eigen terrein, voor eigen kosten. (Klik hier voor de gehele inspraak en hier voor een door de inspreker aangeleverde bijlage over bedrijvenzonering van de VNG).

Onderwerpen van debat:

- Ontsluiting (bouwverkeer via Vuurtorenweg of via de Schipper Boonstraat); scheiding van verkeer; auto's via Vuurtorenweg
- Afstand tussen bouwblokken recreatiepark en te bouwen woningen
- Rug aan rug woningen (noordzijde; minder zon)
- Keerlus brandweer
- (Afgeleid onderwerp) Fietspad langs Vuurtorenweg

Toezeggingen:

- N.a.v. inbreng van **de heer Lely (PvdA pro Texel)** belooft wethouder Van de Belt dat bij toekomstige raadsvoorstellen waar een Zienswijzennota/Nota van Beantwoording bij hoort een kort resume wordt gegeven van de wijzigingen die zijn doorgevoerd n.a.v. Zienswijzen (is nu niet gemakkelijk te vinden).
- N.a.v. een vraag van **de heer Oosterhof (Texels Belang)** zal wethouder Van de Belt terugkomen op het mogelijk niet aanwezig zijn van een keerlus voor de brandweer.

VERVOLG: BESPREEKSTUK raad 21 september

6 **Gewijzigd bijstelling investeringsbudget Thijssehuis (vanwege inspreker naar voren gehaald)**

In december 2021 is er op basis van het Voorontwerp € 7.707.440 ex BTW ter beschikking gesteld voor de realisatie van het Thijssehuis, uitgaande van start bouw medio november 2022. Per start bouw 1 juni 2023, en ingebruikname in het tweede kwartaal van 2024, zijn de geraamde stichtingskosten € 9.205.107 ex BTW.
Grofweg is meer dan twee-derde van de toename van de stichtingskosten het gevolg van indexering. De raad heeft ingestemd met de indexering van het krediet, maar er is sprake van excessieve bouwkostenstijgingen, die de gebruikelijke indexering ver te boven gaan. Daarnaast heeft de uitwerking van het Voorontwerp naar het Definitief ontwerp geleid tot extra maar noodzakelijke kosten en is er sprake van hogere advieskosten.

Insprekers:
- De heer Van Vugt (namens bewoners Keesomlaan (Oost) - parkeerprobleem bij het Thijssehuis).

Essentie inspraak: Juichen de bouw toe, maar**:** bezwaren tegen de plaats van de parkeerplaats en het aantal plaatsen (bij voorkeur niet meer dan 10), juist niet meer verkeer naar binnenring lokken, goede bewegwijzering bestaande P-plaatsen.

Klik hier voor de gehele inspraak.
- Mevrouw Geurtz (namens Partij voor de Bomen).

Essentie inspraak: budget nodig voor behoud bomen en: huur een landschapsarchitect in (t.b.v. inrichting Thijssetuun).

Klik hier voor de inspraak en hier, hier en hier voor aangeleverde bijlagen.

Onderwerpen van debat:
- Parkeren (plaats, aantal en wel/niet openbaar toegankelijk)
- (Behoud) bomen
- De hogere kosten, mate van vermijdbaarheid, inzicht in bedragen met/zonder btw
- Participatie

Toezeggingen:
- Wethouder van de Belt zegt toe (n.a.v. de inspraak) voor de raadsvergadering een QuickScan te laten doen van de kosten van het verplaatsen (en daarna onderhouden) van de bomen, alsmede het effect daarvan op de planning.
- N.a.v. een vraag van de **heer Albers (VVD)** zegt wethouder Van de Belt toe dat hij zal uitzoeken of de kosten van de leges onderdeel van het krediet zijn.
- N.a.v. het vragen en opmerkingen van verschillende commissieleden belooft wethouder Van de Belt voor de raadsvergadering met een duidelijk overzicht te komen waarin de kredieten staan, de opbouw van deze bedragen en met duidelijkheid over de btw (in/ex).

VERVOLG: BESPREEKSTUK raad 21 september

7 **Informatie vanuit het college over gemeenschappelijke regelingen (zoals HVC, GGD, Omgevingsdienst en stikstofdossier)**

Portefeuillehouders kunnen op deze plaats de gemeenteraad informeren over wetenswaardigheden die zich hebben voorgedaan in organisaties waarmee de gemeente samenwerkt via verlengd bestuur, bijvoorbeeld.

Wethouder Kieft praat de commissie bij over stikstof; o.a. over een uitnodiging van de gemeente Schagen om als kop-gemeenten te sparren (college, HHnK, LTO et cetera) over het stikstof-dossier en over een gesprek op 17 oktober, op uitnodiging van de provincie.
Toezegging:
- De heer **Hercules (PvdA pro Texel)** geeft aan dat het voor de bredere invalshoek nuttig zou zijn als bijvoorbeeld ook Natuurorganisaties en juristen op het vlak van stikstof aanschuiven in Schagen; wethouder Kieft belooft deze suggestie door te geven.
- Wethouder Kieft zal de gemeenteraad (ook) informeren over de uitkomsten van het gesprek met de provincie (over de gebiedsgerichte aanpak).

8 **Informatie vanuit de burgemeester over Openbare Orde en Veiligheid**

Burgemeester Uitdehaag vertelt bij dit agendapunt over actuele zaken die de openbare orde betreffen en Corona.

- Burgemeester Uitdehaag meldt dat in oktober, waarschijnlijk in de herfstvakantie, inwoners op Texel (sporthal) hun herhalingsvaccin kunnen halen.
- Over Ter Apel; hoofdprobleem is niet de extra instroom, maar het gebrek aan huizen (voor iedereen in Nederland); belooft dat de asiel-instroom wordt meegenomen in de prognoses voor de bouw.

9 **Vaststellen 3e reparatieplan Den Hoorn, Diek 10**

Het reparatieplan betreft een gedeeltelijke reparatie van het bestemmingsplan Den Hoorn. Een paar jaar na de vaststelling is geconstateerd dat het moederplan een omissie bevat voor de locatie Diek 10 – daar is op de verbeelding niet het juiste aantal (recreatieve) slaapplaatsen opgenomen. Het gaat om bestaande rechten, die voortvloeien uit een gevoerde planologische procedure. Het aantal slaapplaatsen wordt daarom aangepast van 38 naar 46.
Het college stelt de raad voor het reparatieplan vast te stellen.

VERVOLG: HAMERSTUK raad 21 september

10 **Kadernota Omgevingsvisie**

De Omgevingswet eist van gemeenten het vaststellen van een Omgevingsvisie voor 2025. Met deze ‘kadernota Omgevingsvisie’ schetst het college de in haar ogen ideale werkwijze. Het draait daarbij om een gebiedsgerichte aanpak met uitgebreide participatie. Hierin is een grote en belangrijke rol voor bewoners, organisaties en ondernemers weggelegd. De bedoeling is om in oktober te starten en eind 2023 de ontwerp-versie van de Omgevingsvisie op te leveren.

Onderwerpen van debat:

- Participatie, participatieproces, kosten van participatie, representativiteit (en een *verzoek trouwe raadsvolger mevrouw Bakker-de Boer, via de heer Hercules: mensen online mee laten praten, dat verbreedt het bereik en dat kan ook breder worden ingezet*).
- Kwantificeren van waarden, of onderbouwen; waarden gestuurd beleid

Toezeggingen:

- N.a.v. inbreng van **de heer Berger (GroenLinks)**, die signaleert dat o.a. Inwonersonderzoek 2021 (klik hier) en de leefbaarheidsvisie 2021 niet in de lijst ‘Vastgesteld beleid’ (bladzijde 26) staan, geeft wethouder Kieft aan dat hij zal trachten deze er nog bij te zetten in het overzicht (via de griffie).
- De **heer Hoogerheide (Texels Belang)** tipt de wethouder over de gemeente Amsterdam, die al digitaal participeren.
- N.a.v. een vraag van **mevrouw Koot (CDA)** zegt wethouder Kieft toe dat hij zal zorgen dat er geen misverstand kan ontstaan; de kolom ‘Typisch Texel’ in de tabel op bladzijde 18 is **niet** afkomstig van de Stichting kernwaarden Texel.

VERVOLG: BESPREEKSTUK raad 21 september

11 **(Her-)benoeming leden Raad van Toezicht Stichting OSG De Hogeberg**

Het college van burgemeester en wethouders heeft besloten om 2 leden van de Raad van Toezicht van OSG De Hogeberg voor herbenoeming en één nieuw lid voor de RvT voor benoeming voor te dragen aan de gemeenteraad.

De heren T. Pennink en P. Lijklema hebben aangegeven beschikbaar te zijn voor herbenoeming voor een nieuwe periode van 4 jaar. Zij worden op voordracht van het college van burgemeester en wethouders, respectievelijk de oudergeleding van de medezeggenschapsraad, voorgedragen voor herbenoeming.
De heer Limper is niet beschikbaar voor herbenoeming, daarom adviseert de Raad van Toezicht het college van burgemeester en wethouders om mevrouw Schut voor te dragen als lid.

VERVOLG: HAMERSTUK raad 21 september

12 **Ander gebruik gemeentelijke gebouwen**

Onze omgeving is voortdurend in ontwikkeling, dingen veranderen, ook door de coronacrisis. Dit heeft ook consequenties voor het gebruik van gemeentelijke gebouwen. De gevolgen hiervan zullen in beeld gebracht worden.

Onderwerpen van debat:

- Hybride werken, gebruik gebouwen, verzoeken externe partijen om te mogen huren, visie op dienstverlening, knelpunten-analyse

Toezeggingen:

- N.a.v. een vraag van **de heer Polderman (Hart voor Texel)** geeft burgemeester Uitdehaag aan dat daar waar staat Q2 moet staan: Q3 (moment opdracht verstrekken); dit wordt gecorrigeerd.
- N.a.v. een vraag van **de heer Polderman (Hart voor Texel)** geeft burgemeester Uitdehaag aan dat het specifiek en alleen gaat over de gebouwen van: Gemeentewerken, Gemeentehuis, De Bolder en Dorpshuis De Waal – dat staat niet helder in de tekst.
- **De heer Hercules (PvdA pro Texel)** legt een link naar het voorstel dat in de Perspectiefnota 2023 is opgenomen (Hybride dienstverlening en bedrijfsvoering door ontwikkelen, eenmalig € 50.000 en structureel € 25.000); de visie op hybride werken, de organisatie en dienstverlening staat niet los van het gebruik van gebouwen/stenen. Burgemeester Uitdehaag zegt toe te kijken of beide voorstellen in elkaar geschoven kunnen worden (inhoudelijk en/of financieel) en komt daar volgende week op terug; dan ook besluiten of behandeling in de gemeenteraad van 21 september voldoende tijd geeft voor iedereen om te lezen/oordeel te vormen.

VERVOLG: BESPREEKSTUK raad 21 september

13 **Halfjaarrapportage 2022**

De halfjaarrapportage geeft de stand weer van de uitvoering van de programmabegroting 2022. Het is een afwijkingen rapportage op hoofdlijnen. Er wordt niet gerapporteerd over de investeringen waarbij geen afwijkingen ten opzichte van de planning – budget en resultaat zijn.
De wijziging ten opzichte van voorgaand jaar, is dat op advies van de Auditcommissie, samenhangende onderwerpen zoveel mogelijk op één plaats worden gepresenteerd. Daarnaast is, op advies van de Auditcommissie, gelet op de leesbaarheid en begrijpelijkheid van (met name) financiële passages.

Toezegging:
N.a.v. een vraag van mevrouw Dros (GroenLinks) geeft wethouder Hooijschuur aan dat hij het volgende concreter zal omschrijven: ‘In de afgelopen twee jaren zijn **relatief veel** verhuur objecten belastingplichtig voor de Forensenbelasting geworden.’ (Hoeveel is ‘relatief veel’?)

VERVOLG: BESPREEKSTUK raad 21 september *(vanwege een aantal nog openstaande vragen)*

14 **Motie D66, PvdA pro Texel en GroenLinks: Ook met 16 of 17 jaar heb je recht van spreken**

Agendering voor de raad van 21 september is aan de fracties zelf.

15 **Motie Texels Belang, PvdA pro Texel, GroenLinks en de VVD: Veilig van rotonde naar rotonde**

Toezegging:

- N.a.v. een vraag van **de heer Hoogerheide (Texels Belang)** belooft wethouder Hooijschuur dat hij zal nagaan hoe dit voorstel zich verhoudt tot de CROW-normen.
- N.a.v. inbreng van **de heer Soyer (GroenLinks)** meldt wethouder Hooijschuur dat hij zal nagaan of er al budget is voor het weghalen van de betonplaten.

Agendering voor de raad van 21 september is aan de fracties zelf.

16 **Overzicht brieven aan de raad, Raadsinformatiebrieven en de Lange Termijn Planning en eventuele 'schoten voor de boeg'**

Fracties kunnen brieven of Raadsinformatiebrieven agenderen voor bespreking in de raadscommissie.
Zij kunnen ook een 'Schot voor de boeg' agenderen; dat zijn onderwerpen die een fractie kan agenderen om bijvoorbeeld af te tasten hoe andere fracties denken over een onderwerp.
Een actueel overzicht van alle ingekomen brievenen raadsinformatiebrieven zijn altijd te vinden via het Raadsinformatiesysteem (www.texel.nl/gemeenteraad) dan kiezen voor: Overzichten.
Ter informatie is de Lange Termijn Planning toegevoegd, met in geel de wijzigingen/verschuivingen ten opzichte van de laatste versie.

Over de LTP
De heer Hercules (PvdA pro Texel) mist daarin nog de verschillende punten uit het coalitieakkoord, bijvoorbeeld: Fase 2 Groeneplaats z.s.m. oppakken.
Burgemeester Uitdehaag geeft in het algemeen aan dat het coalitieakkoord over komende jaarschijven worden verdeeld (2023, 2024 et cetera), te beginnen met de Programmabegroting 2023.

17 **Rondvraag**

De heer Huisman (VVD)

1. Roept iedereen op om op 13 september de bijeenkomst over Woningsplitsing bij te wonen (klik hier voor meer info).
2. Geeft aan dat bij Paal 28 rechts al zandsuppletie start; er staan nu nog huisjes. Krijgen eigenaren wel gelegenheid die nog weg te halen (voor 15 september)? Wethouder Kieft geeft aan dat dat logisch lijkt, maar dat hij dat voor de zekerheid even checkt.

De heer Ploegman (Hart voor Texel)
Schetst dat het toch nog niet voor iedereen, bezoekers, duidelijk is hoe het parkeer-regiem is (omdat automaten missen, uitleg minder zichtbaar is en de borden Texel Vignet afwijken van gangbare borden). Burgemeester Uitdehaag geeft aan dat bij controles 97% van de mensen heeft betaald (en dus weet hoe dat moet/dat dat moet).

De heer Soyer (GroenLinks)
Er liggen zonnepanelen op de Thijsseschool; zijn deze nog in gebruik? Is er al gekeken wat ermee gebeurt als de school wordt gesloopt? Wethouder Hooijschuur geeft aan dat ze zeker niet zullen worden weggegooid.

Mevrouw Visser-Veltkamp:
Heeft al aangekondigd dat vragen van de PvdA pro Texel van juni 2022 over parkeren bij **Paal 20** nog niet zijn beantwoord. Wethouder Hooijschuur zegt toe dat de antwoorden voor 20 september komen.

18 **Sluiting**

Om 22:45

Verslag raadscommissie

Woensdag 29-06-2022

Aanwezig

Voorzitter	De heer E.P. Kooiman
Raadsleden	Mevrouw M.E. van der Werf, de heer C. Hoogerheide, de heer F. Oosterhof (Texels Belang), mevrouw A.P. Visser-Veltkamp, de heer E. Hercules (PvdA), de heer F. Zegel, mevrouw J. Dros, de heer H.J.F.M. Soyer (GroenLinks), de heer N.C.B. Ran, de heer A. Huisman (VVD), de heer N. Rutten, mevrouw V.C. Koot (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66)
Commissieleden	de heer G.W. Berger (GroenLinks), de heer J. Albers (VVD), de heer E. Polderman (Hart voor Texel), de heer S. Eschweiler (D66)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Wethouders de heer C.J. Hooijschuur, de heer R. van de Belt, de heer H. Kieft
Ambtelijk	--
Insprekers	Bij punt 5 de heer J. Paasman (programmamanager De Kop Werkt!), bij punt 6 mevrouw A. Geense (skatepark) en de heer R. Konijn (projectleider Thijssepark), bij punt 7 de heer K. Boon (Stichting Kernwaarden Texel)

Afwezig met kennisgeving

--

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering en heet allen welkom.

Mededelingen

Wethouder VAN DE BELT deelt mee dat het krediet startersleningen al meerdere malen beschikbaar is gesteld en nu -sneller dan voorzien- de bodem nadert. Er was beloofd de raad tijdig te informeren, maar die grens is dus al bereikt. Voorstel is om a.s. dinsdag in het college een nieuw advies op te stellen en dat versneld naar de raad van 13 juli 2022 te leiden. In de tussentijd binnenkomende aanvragen zullen evengoed worden behandeld.
Raadslid RAN is blij dat dit voorstel komt, want er wordt veel gebruik van gemaakt. Het is een zgn. 'revolving fund', want het geld komt via aflossingen terug in de pot. Graag ziet hij bij het voorstel een overzicht hoeveel er inmiddels uit is gegaan, en hoeveel daarvan is terugbetaald. Wethouder VAN DE BELT zegt dit toe.

Toezegging

Mededeling

Raadslid HERCULES maakt de andere fracties erop attent dat de PvdA -naar aanleiding van de inbreng in de commissie- morgen een nieuwe versie van de motie tegen boringen bij de Waddeneilanden zal indienen.

Mededeling

Wethouder KIEFT is naar de jongere boeren, die buiten het gemeentehuis aandacht vragen voor de stikstofproblematiek, gegaan en heeft een afspraak gemaakt om met ze in gesprek te gaan. *De griffier mailt de uitgereikte tekst.*

Toezegging

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3. Vaststelling verslag commissievergaderingen 7 en 8 juni 2022

7 juni 2022 Er zijn geen voorstellen tot wijziging ontvangen. *Verslag wordt vastgesteld.*

8 juni 2022 Er zijn geen voorstellen tot wijziging ontvangen. *Verslag wordt vastgesteld.*

4. Publieksrondvraag

-

5. Regionale Samenwerkingsagenda Kop van Noord-Holland vaststellen

De heer PAASMAN, Programmamanager Regionale samenwerking De Kop Werkt, is bij de bespreking aanwezig om evt. toelichting te geven.

Aanpassing advies toezegging

Wethouder KIEFT verduidelijkt op dat de besluitvorming het advies niet helemaal correct is verwoord. Er is misverstand in geslopen over vaststellen c.q. ter kennisname. Hij leest de iets gewijzigde tekst voor, die voor de raad wordt toegestuurd. Punt 1 is de vraag of de raad al dan niet wensen of bedenkingen heeft; punt 2 is ter kennisname, over punten 3 en 4 -financiële besluiten- moet de raad wel een besluit nemen.

vragen

Raadslid HOOGERHEIDE hoort graag wat duidelijker wie precies de regie heeft en wie uiteindelijk verantwoordelijk is. Wethouder KIEFT licht toe dat -in tegenstelling tot het vorige programma De Kop Werkt! (in beton gegoten, alle projecten vooraf bepaald) - dit een samenwerkingsagenda is. Elke keer als een project naar voren komt waar Texel aan mee wil doen, en waar geld voor gevraagd wordt, dan ligt de regie bij de raad. De uitwerking ligt bij een stuurgroep, waarin de colleges deelnemen.
Raadslid DROS heeft ongeveer dezelfde vragen bij deze wel heel brede agenda. Hoe kan er een efficiënte focus voor Texel uit gedestilleerd worden? Zie ook de wensen van de PvdA, daar kan GroenLinks zich voor een heel deel wel in vinden. In de wensen van de PvdA kan de fractie zich wel vinden, maar vraag is nog hoe deze plannen zich verhouden tot lokaal vastgestelde agenda's zoals TTP en Waddensamenwerking. Bijv. het idee voor Waddenbaai staat er mogelijk haaks op. Het lijkt haar dat regionale plannen (op onderdelen) getoetst moeten kunnen worden aan lokale plannen. Zijn er al ideeën hoe dit te borgen?

college

Wethouder KIEFT beaamt dat het een heel brede agenda is. Prioriteiten worden uiteindelijk in de stuurgroep bepaald. U kunt als raad input meegeven, dan zal het college het daar agenderen. Over de verhouding tot lokaal beleid, het TTP, kan hij zeggen dat het project Waddenbaai al jaren loopt. Over het vervolg wordt hij binnenkort bijgepraat. De wethouder benadrukt dat wat de gemeenten aan grenzen hebben aangegeven, dus lokaal beleid, leidend is. Projecten elders in de regio, voorzover ze effecten hebben voor Texel, worden getoetst, maar waar Texel niet aan meedoet, kunnen we *niet* toetsen aan lokaal beleid. Het is natuurlijk 'brengen en halen' geeft hij mee. Voor het kleine Texel met be-perkte staf komt gezamenlijke hersencapaciteit ter beschikking, om met ons mee te den-ken. Andersom kan Texel dingen regionaal inbrengen in de vorm van vindingen, ideeën.

vragen

Raadscommissielid POLDERMAN zag dat de PvdA de woon- en energiecrisis wil inbrengen. Hij hoort graag in welke vorm, en of dat financiële consequenties heeft.
Raadslid VISSER heeft begrepen dat de besluitvorming in de 4 gemeenten heel verschillend plaatsvindt. Ze vraagt toelichting hoe het daar anders verloopt. Ook is ze benieuwd wat dan de status is van ons besluit, met name als 1 van de 4 gemeenten anders zou besluiten.

college

Wethouder KIEFT is met haar eens dat dit de route niet heel helder is. De RRN zit ertussen, en daar is de samenwerkingsagenda ook vastgesteld. Texel zou de enige gemeente zijn waar tussen de RRN en de raadsvergadering nog een raadscommissiebehandeling zit. De vertegenwoordigers van Texel heeft al kans gehad… Eigenlijk heeft Texel in een eerder stadium de kans gemist om al iets van de samenwerkingsagenda te vinden. Het enige wat nu nog kan besluiten is wensen en bedenkingen meegeven. Voor hemzelf als portefeuillehouder zal een hierover in

meerderheid genomen besluit leidend zijn in de stuurgroep, benadrukt de wethouder. De heer PAASMAN vult aan dat in de RRN uiteindelijk het advies wordt besloten, maar ook over zo'n 'amendement' kan worden besloten. De gemeentes gaan er iets anders mee om. Hollands Kroon behandelt het bijv. in de oordeelvormende commissie en dan in de besluitvormende raad. Uiteindelijk nemen de 4 raden en de Staten provincie het besluit. Inderdaad wordt er in het voortraject wel wat verschillend mee omgegaan, constateert hij, maar uiteindelijk is het toch puur aan de raden. MWel stelt het college de agenda vast, en ook provinciale staten. Zo is het ook met de Kop Werkt! gedaan. Als er straks wensen en bedenkingen zijn, bespreken ze in de stuurgroep hoe ze die invullen. Zo is dus de status, er staan straks 5 handtekeningen op van 5 colleges. We proberen via de RRN de komende 4 jaar…

Raadslid KOOT zit als afgevaardigde van het CDA in de RRN. Ze moet benoemen dat er toch wat ruis in het proces zit. Ze hoort namelijk zeggen dat eigenlijk in de RRN gestemd zou moeten worden, maar benadrukt dat door de 4 gemeenten juist bewust is gekozen dat *niet* te doen. De RRN is namelijk géén democratisch gekozen orgaan. De RRN koos in haar ogen een andere route dan de heer Kieft zojuist uitlegde (en die ze helemaal begrijpt): eerst voor-bespreken in de RRN, daar al eventuele amendementen/wensen en bedenkin-gen bespreken, zodat men die daarna kan meenemen naar de eigen raden. Volgens haar is juist de bedoeling dat iedereen deze wensen en bedenkingen mee terugneemt om erover te beslissen in de eigen gemeenteraden.

Toezegging

Raadslid DROS vraagt of mevrouw Koot hier het juiste beeld schetst. Wethouder KIEFT weet dat nu zo niet. Hij gaat het uitzoeken en zal de raad op tijd de juiste routes zoals die kennelijk zijn afgesproken doen toekomen, en dan kijken of zo de ruis eruit is.

wensen

De PvdA pro Texel heeft wensen geformuleerd bij dit voorstel: 'De samenwerkingsagenda aanpassen aan gewijzigde omstandigheden (zoals woon- en energiecrisis)

toelichting

Raadslid VISSER licht toe dat ze constateren dat een aantal dingen in de agenda achterhaald is. Er staat bijv. 'komende energiearmoede', en het gaat nog over economische groei, terwijl hen dat geen ideaal meer lijkt, want inmiddels hebben zich wooncrisis, energiecrisis, inflatie, enz. aangediend. Daarom heeft de PvdA 2 wensen:

1. Graag de samenwerkingsagenda nog een keer kritisch bekijken en waar nodig bijstellen op deze punten.
2. Speciale aandacht voor tekorten aan personeel in de essentiële beroepen in de hele regio: onderwijs, zorg, politie, enz.
3. De leefbaarheid in de regio loopt achteruit, terwijl toch juist het doel is die te vergroten.

De PvdA hoopt dat meer partijen zich hierin vinden.

Raadslid HOOGERHEIDE ziet graag schriftelijk advies van het college op deze wensen. Raadscommissielid POLDERMAN hoort graag wat de financiële consequenties zijn. Hart voor Texel is er wel voor, maar wil graag weten waar ze aan toe zijn. Wethouder KIEFT verwijst naar het conceptbesluit. Zodra er projecten geformuleerd zijn komen die apart terug bij de raad, geeft hij aan.
Raadslid RAN zal nog schriftelijk met een technische vraag komen over de financiële onderbouwing van het geheel. De VVD is blij met het voorstel tot samenwerking. En ze hebben een iets ander beeld bij 'economische groei'. Ze zullen dus die wens van de PvdA niet steunen, mits het antwoord m.b.t. de financiën positief is.

Wethouder KIEFT licht toe dat de samenwerkingsagenda door het vorige college al is aangenomen. Als u wensen of bedenkingen heeft, zou u met een amendement moeten komen, op welke punten u de agenda anders geformuleerd wilt zien. Het college ontvangt graag meer richting op de door de PvdA genoemde punten.

Raadslid VISSER heeft nu geen concrete tekst. Ze kan schriftelijk reageren, maar bijv. economische groei staat door het hele stuk verspreid, en ze nam aan dat wensen en bedenkingen redelijk vrij zijn. Wethouder KIEFT geeft haar gelijk en doet een tegenvoorstel: de 3 onderwerpen komen nog op tafel in het ambtelijk overleg. Hij kan met de
toezegging uitkomsten daarvan nog bij de raad terugkomen, mits de PvdA er een meerderheid voor krijgt.

Algemeen inhoudelijk zijn er geen opmerkingen. Bespreekpunt raad 13-7-2022.

5. Herinrichting ijsbaanterrein Den Burg

De VOORZITTER meldt een inspreker en 2 ontvangen brieven bij dit agendapunt, resp. van ondernemersvereniging Winkelhart, en van buurtbewoners/ kinderopvang.

inspreker Mevrouw A. GEENSE vertelt dat zij samen met haar echtgenoot vrijwilligers van het skate-park zijn. Ze wonen er tegenover, en constateren er nogal eens wat. Zo veroorzaken hang-jongeren veel overlast en heel veel rommel. Het is een paradijs voor ratten. Ze hebben er dan ook moeite mee dat er helemaal geen of heel weinig toezicht is, zeker in het licht van de voorgenomen uitbreiding van het park. Ze zien op tegen de toenemende overlast en hebben heb het idee dat ze iets in stand houden wat niet gezien wordt. Vraag is ook waarom je alles zo zou centreren, want merendeel van sportende jeugd komt vanuit de Mars. Waarom niet daar bijv. een pannaveldje maken? Nu de Skool is geopend, komt er steeds meer jeugd. Voor de jonge kinderen vormen rommel, overlast en hangjongeren een slecht voorbeeld. Als vrijwilligers vinden ze niet erg om wat te doen, maar ze zijn geen jeugdwerkers, besluit ze haar betoog.
Namens de buren van de Elemert leest ze voor (samengevat): tot op heden is er geen enkele uitleg, geen enkel gesprek geweest met omwonenden, hoewel in de Texelse Courant van 24 juni 2022 stond dat dit wel is gebeurd. Er was geen enkele actie om hen als omwonenden te informeren. Zij spreken zich uit tegen uitbreiding van het skatepark aan de voorzijde. Hun voorkeur heeft een ingang via het belevingspark. Dergelijke activiteiten horen niet in een woonwijk. Er moet ook rekening gehouden worden met de groene entree van Den Burg. Alle sportparken hebben sluitingstijd, maar het skatepark is 24/7 open. De buurt ondervindt veel overlast en is bang voor represailles. Ze voelen zich niet gehoord.

vragen aan inspreker Raadslid HOOGERHEIDE noemt het een prima betoog, van wezenlijk belang. Hij betreurt het gebrek aan participatie vanuit de buren, en vraagt het college om dit alsnog met de buren op te nemen.
Raadscommissielid POLDERMAN dankt voor het vrijwillige werk. Hij vraagt of mevrouw Geense ideeën heeft over de vele rommel. Mevrouw GEENSE antwoordt dat ze bijna elke dag opruimen, en sprakeloos zijn wat de jeugd achterlaat, ook aan etenswaren, waar weer ratten op af komen. Ze voelt zich soms net een opvoeder. Hierin zou de gemeente ook wel een grote rol kunnen spelen.
Raadscommissielid ESCHWEILER vraagt in hoeverre handhaving en jongerenwerk door gemeente en Young4Ever plaatsvinden. Mevrouw GEENSE antwoordt dat die helemaal niets doen. In de 7 jaar dat ze dit doen, voelen ze zich een ‘roepende in de woestijn’. Ze is bij de politie geweest te vragen of die in de zomer eens wat vaker willen controleren, maar de wijkagent is onzichtbaar geworden. De rol van Young4Ever vindt ze wezenlijk. Ze heeft weleens met hen gecommuniceerd en dan komen ze wel eventjes, maar niet ’s avonds en ‘s nachts als de overlast het grootst is. Ze pleiten ervoor dat Young4Ever een meer toezichthoudende taak krijgt. Er is écht leiding nodig, zeker met alle geplande uitbreidingen, stelt mevrouw Geense. Het gaat dus niet alleen om de avonden, maar ook om weekenden en vakanties, en dan vooral om de hangjongeren. Van de sportende skaters en steppers ondervinden ze geen overlast. Die zijn ook vriendelijk. Familie

Geense houdt alle jongeren wel zoveel mogelijk te vriend, want ze wil geen ‘tegel door hun voorruit’.
Raadslid VISSER zegt dat ze graag zouden willen helpen en vraagt of al eens is nagedacht over investeringen in de omgeving, in combinatie met o.a. de nieuwe atletiekbaan en het kunstgras voetbalveld. Ze heeft begrepen dat dit afgesloten wordt als er geen voetbal is, wat weer betekent dat de atletiekbaan niet altijd gebruikt kan worden, en er ook geen verlichting is. Ook rond De Skool en in het nieuwe park verwacht de PvdA ’s avonds wel activiteiten. Misschien valt te denken aan een soort conciërge-functie (met pedagogische aanleg) voor dat hele gebied? Volgens mevrouw GEENSE helpt dit absoluut. Toezicht is gewoon nodig, vooral ’s nachts, en de rol van Young4Ever vindt ze daarin wezenlijk.
Raadslid RUTTEN vraagt of er van het ontwerpbureau voor de inrichting van het park wel enig contact met familie Geense is geweest, en of ze de rattenoverlast weleens gemeld hebben. Mevrouw GEENSE heeft de rattenoverlast nog niet gemeld. Met dat bureau is wel contact geweest, omdat zij als skatepark een adviserende rol hebben, maar met hen als buurtbewoners is géén contact geweest.

Vragen aan college

Raadslid HOOGERHEIDE betreurt dat er geen participatie van de buurt is geweest. Hij vraagt of het college dit serieus neemt en alsnog met betrokkenen in overleg gaat. Is het college dat niet van plan, dan hoort hij graag de argumenten. Wethouder VAN DE BELT dankt mevrouw Geense voor het inspreken en de inzet. In zijn korte periode als wethouder kwam het er nog niet van contact op te nemen. Hij hoopt snel met mevrouw – als vrijwillig beheerder- in gesprek te gaan. In reactie op de heer Hoogerheide zegt hij dat er voor de inrichting van de ijsbaan een uitgebreid participatietraject is geweest. Toen is bewust gekozen wie je uitnodigt, bijv. bewoners van de Haffelderweg wiens achtertuinen direct aan het terrein grenzen. Ook is nadrukkelijk via diverse media iedereen die mee wil denken uitgenodigd. Het college denkt dat ze hun uiterste best hebben gedaan zoveel mogelijk mensen te bereiken. Hij betreurt dus wel, en dat is aandachtspunt, dat ze de mensen die in de buurt van het skatepark wonen niet hebben bereikt. Bedoeling is juist het hele groen beter van kwaliteit maken, meer open te stellen, en een vriendelijker karakter te geven. Ook het college ziet wel dat er veel gebeurt wat het ‘daglicht niet kan velen’. Over de inrichting heeft hij in zijn hoofd dat er niet allerlei uitbreidingen richting Elemert zijn bedacht. Dit zal zeker aandacht krijgen in de volgende fase. Handhaving is niet zijn portefeuille, daar zal hij het met de burgemeester over hebben. Over Young4Ever zegt hij dat het maar een beperkt aantal mensen is, maar dat ze het wel over hun rol moeten hebben. En misschien valt ook te denken aan ’s avonds of na zonsondergang afsluiten van het skatepark. Blijkbaar zijn de problemen hier onderschat, dus hij gaat er zeker mee aan de slag.

Toezegging

Toezegging

Toezegging

Raadslid HOOGERHEIDE waardeert de openheid van de wethouder. Hij neemt aan, als dit alles is uitgekristalliseerd, de wethouder terugkomt bij de raad. Wethouder VAN DE BELT zegt dat dit uiteraard het geval is. Bij de uitwerking van de modellen, beweegrichtingen zal de raad zeker betrokken worden.

Toezegging

Raadscommissielid ESCHWEILER hoort graag bevestiging of, op het moment dat er definitief besloten gaat worden, het nog een keer bij de raad terugkomt. Wethouder VAN DE BELT zegt dit toe. Hij geeft er wel bij aan dat het best een ingewikkeld proces is, wat ze in stukjes knippen. Ze proberen het zo zorgvuldig mogelijk op te pakken, belooft hij.

toezegging

vervolgvragen

Raadslid HUISMAN heeft vragen aan het college, maar ook n.a.v. de brief van Winkelhart. Het is mogelijk brieven te agenderen zegt raadslid SOYER. Misschien kan de heer Huisman die vragen via de wethouder aan Winkelhart stellen, zegt raadslid HERCULES.
Raadslid HUISMAN leest in het coalitieakkoord dat het college de 2e fase Groeneplaats wil versnellen. Voor die nieuwe woningen en ook voor die in de Kantoorstraat zullen extra parkeerplaatsen nodig zijn. Hij hoort graag waarom evaluatie van het parkeren pas over 2 jaar is, op welke punten het college dan wil evalueren, en waarom niet het Elemert plangebied daarin wordt meegenomen. Waarom heeft het college die opdracht van de raad niet opgepakt, vraagt hij. Wethouder VAN DE BELT bevestigt het voornemen van de

coalitie om fase 2 van de Groeneplaats op te starten. De woningbouw daar, en misschien ook wel op andere plaatsen in het centrum, is nog niet zover dat ze de effecten op het parkeren en de verkeersdruk kennen. Het leek hen juist goed daar voldoende tijd voor te nemen. Op welke punten ze het parkeren gaan evalueren kan hij nu geen uitspraak doen. Tot nu toe hebben ze het gehad over handhaving en effecten op het beleid van het nieuwe parkeerregime. Het zal ook gaan over hoe de bewoners de parkeerdruk ervaren. Over de Elemert zegt hij dat dit wel degelijk is meegenomen, maar dat de raad inmiddels uitsprak dat de busbanen er behouden moeten blijven. En uit het
toezegging coalitieakkoord leest hij dat daar behoefte is aan meer ruimte voor fiets-parkeren. Dat moet dus nog eens goed bekeken worden. Hij hoopt hiermee aan te hebben gegeven in welke richting het college denkt.
Raadslid HERCULES vraagt naar het prestatiecontract met Young4Ever. Zit daar een specifieke beschrijving in van hun beheerstaken v.w.b. het skatepark? Die ontvangt hij graag, dan is te zien of zij die taak wel goed invullen, en of dat wel voldoende is. Het advies gaat over het ruimtelijk voorontwerp, maar dit plan heeft óók maatschappelijke, sociale consequenties, zowel voor de buurt als voor de gebruikers. De PvdA vraagt dat
Toezegging ook mee te nemen in het plan. Wethouder VAN DE BELT kan het prestatiecontract doen toekomen, maar weet zo niet precies wat daarin staat over beheer van het skatepark. De prestatiecontracten zijn voor alle drie gebruikers van het Thijssehuis met 1 jaar verlengd, omdat ze die willen gaan bundelen. Er zijn immers meerdere raakvlakken. In het vervolg-plan kijken ze dan ook zeker naar beheer en toezicht. De wethouder zegt toe
Toezegging dan ook het idee van de PvdA (over een bredere conciërgefunctie voor het hele gebied) mee te nemen, al zal dat misschien wat veel worden. Overleg met de sportverenigingen is dan eerst nodig. Raadslid HERCULES vraagt of ze met een amendement moeten komen.
Raadslid SOYER legt voor wanneer eigenlijk het juiste moment is om iets te doen. Er was een volksverkenning, voorontwerp, richting geven, dan ontwerp. Er is dan ook wel groter budget nodig, verwacht hij. En hij leest in het voorstel nu over elementen uit model natuurpark, maar dat stond eigenlijk niet zo in de beschrijvingen van de modellen. Vraag is dan ook of dat het enige is wat aan de ontwerper wordt meegegeven. Gebruikelijk is dat een aannemer uitgaat van kaal terrein, maar GroenLinks wil zoveel mogelijk behouden zien van bestaande beplanting en grasmat. Is het nu het moment om dat alvast mee te geven, wil hij weten. Wethouder VAN DE BELT denkt dat het goed is dat nu te
Toezegging doen, maar zal dit nog even bespreken. Het zegt wel iets over de gedachtenvorming. Hij roept de raad op bij amenderen te bedenken dat het erg lastig wordt als de raad stelt dat er *niets* mag gebeuren. Het kan ook zijn dat een toezegging voldoende is, want hij denkt dat iedereen het er wel over eens is dat de kwaliteit van het groen voorop staat.
Anderen vinden vooral behoud van de bomen belangrijk. En er moet ook plek blijven
Toezegging waar kinderen kunnen rennen, enz. Die algemene teneur van ‘natuurpark’ nemen ze in ieder geval mee. Verder zal het uitwerking zijn. Raadslid SOYER snapt dat rust en bewegen nogal strijdig kunnen zijn, maar op het moment dat het college aan degene die het voorontwerp maakt de nadrukkelijke wens meegeeft zoveel mogelijk groen en grasmat te behouden, kan GroenLinks daarmee leven. Kan de wethouder dat niet toezeggen, dan komen ze met een amendement.
Raadslid RUTTEN herinnert aan de vele discussies over parkeren op de ijsbaan. Het zorgen voor voldoende parkeerplekken nabij het centrum was essentieel onderdeel van het parkeer- en circulatieplan. Op de Groeneplaats zijn nu plekken verdwenen, en er komen woningen bij in het centrum. Nu zegt het college: parkeren kan prima bij de sporthal. Vindt u dat een terechte, nette oplossing richting de bewoners en ondernemers uit het centrum, hoort hij graag. Tweede vraag is wat precies het doel is van maken van een verbinding van de scholen met het nieuwe park. Wethouder VAN DE BELT beaamt dat parkeren op ijsbaan en Groeneplaats een lange historie heeft. Eerst werd aan de Elemert gedacht, maar de raad wilde daar de bushaltes behouden. Het kan niet zo zijn dat alleen de wens van de ondernemers bepalend is, vandaar dat dat dit heel breed is opgepakt. Conclusie is in ieder geval dat we het parkeren niet op de ijsbaan doen. Ook is met z’n

toezegging allen geconstateerd dat er heel wat ruimte is aan de zuidkant van het dorp. De evaluatie of dat allemaal voldoende is, komt in het voorstel voor 2024, kondigt de wethouder aan. Over de verbinding met de scholen legt hij uit dat het eigenlijk allemaal losse elementen waren, waaraan de ijsbaan één van de 'lobben' is. Het gehele gebied zal een meerwaarde voor heel Den Burg krijgen, zeker als het Cultuurcentrum er is, is de verwachting. Ook uit alle inspraak blijkt die behoefte. Die kwaliteit opwaarderen is doel van dit voorstel.
Raadscommissielid POLDERMAN signaleert dat bij behandeling van de APV naar voren kwam dat er voor evenementen in Den Burg geen locatie meer is. Hart voor Texel ziet deze wens in het voorstel ook niet terugkomen. Graag horen ze of er überhaupt nog wel ruimte blijft voor evenementjes als bijv. een foodtruck festival. En zo niet, is er dan elders plek voor wat grotere evenementen? Wethouder VAN DE BELT legt uit dat consequentie van evenementen op de ijsbaan was dat je dan moet verharden. Voor wat kleinschalige evenementjes zit er wel in, maar je hebt dan toch al gauw te maken met tegenstrijdige belangen. Raadscommissielid POLDERMAN vraagt of er eventueel een alternatief is. Wethouder VAN DE BELT vindt dat een terechte vraag. Dat zal wel een
toezegging zoektocht worden, dus daar moeten we het maar eens goed over hebben, stelt hij voor.
Raadscommissielid ESCHWEILER merkt op dat voor puntje 2, het participatieplan, goed moet worden gekeken wie je daarvoor gaat vragen. Hij raadt aan in ieder geval jongeren te blijven betrekken, en kennelijk ook de bewoners van de Elemert.

De VOORZITTER geeft aan dat de heer Konijn, interim-voorzitter van ondernemersvereni-ging Winkelhart, in de zaal is en eventueel vragen kan beantwoorden. Allen akkoord.
Raadslid HUISMAN weet dat de heer Konijn graag iets wil zeggen over het even zwaar wegen van alle inbreng.
inspreker De heer KONIJN licht toe dat Winkelhart een behoorlijk grote achterban vertegenwoordigt. De raad moet een goede afweging kunnen maken. Ze vinden het dan ook niet juist, dat ze uiteindelijk 'met een paar kruisjes' gelijk gewogen zijn met andere groeperingen die hun wensen hebben ingebracht.

Raadslid HUISMAN vraagt of inspreker 40 parkeerplaatsen bij het Cultuurhuis voldoende vindt. De heer KONIJN ging op dat moment uit van 60 tijdelijke plekken. Hij geeft mee dat flexibiliteit in ruimtegebruik sowieso handig is, zeker als je bij sporthal evenementen gaat houden. Ook blijkt nog steeds dat gasten het parkeerterrein bij de sporthal niet zo goed weten te vinden.
Raadslid SOYER benadrukt dat het vanaf het terrein bij de sporthal hemelsbreed 130 m is, en 200 m via het wandelpad. In de raad is al vaker aangedragen dat de vindbaarheid verbeterd moet worden.
De heer KONIJN weet dat daar een slechte start was omdat het was ingericht als test- en vaccinatielocatie, met hekken. Winkelhart constateert dat het terrein nu niet goed wordt benut. Herhaling van duidelijke informatie is altijd nodig, want elke week komen weer nieuwe gasten. Ook de ondernemers vinden dat daar wel iets moet gebeuren.
Raadslid HERCULES vraagt of de heer Konijn op de hoogte is van de afspraak in het coalitieakkoord over goede bewegwijzering. Dat is de heer KONIJN bekend, maar hij wil hun wensen toch nog een keer onderstrepen. Het gaat dus niet alleen om capaciteit, maar mensen moeten het kunnen vinden.
Raadslid HUISMAN wijst nog op de Parkeernota, waarin letterlijk staat dat bewoners binnen 100 m van hun woning moeten kunnen parkeren. Raadslid HOOGERHEIDE herinnert hem eraan dat de VVD tegen parkeren op de Groeneplaats stemde.
inhoudelijk
Raadslid SOYER is blij met de keuze voor inpassen van natuurelementen in beweegpark. Hopelijk gebeurt dat op ruime schaal. GroenLinks wil echt zoveel mogelijk behouden van bomen, struiken, grasmatten, ook voor het ondergronds leven. De grasmat zou vanaf 1957 al niet meer gescheurd zijn.

Raadslid RUTTEN zegt dat het CDA op zich best blij is dat er geen betonvlakte komt. En met de keus om op de ijsbaan niet voor evenementenpark te gaan zijn ze het wel eens. Het mag ook geen concurrentie worden voor Glazen Huis en Cultuurhuis. In nadruk op natuur kunnen ze zich ook wel in vinden, maar wel moet schaatsen er mogelijk blijven. Dat staat er nu héél summier. Raadslid HOOGERHEIDE herinnert eraan dat het CDA indertijd tegen een ijsbaan in de Mars stemde. Raadslid RUTTEN zegt dat zij voorkeur voor op de 'ijsbaan' op deze plek hebben.
Raadslid HERCULES zegt dat de PvdA zeer tevreden is met het voorstel. Ze willen er vooral geen parkeren, daar waren ze in 2009 ook al tegen, en voor groen, en met brede
Aankondiging inspraak. De inrichting ontstaat via participatie, en ze nemen aan dat er goede input is. De fractie kondigt alleen een eenvoudig amendement aan.
Raadslid HUISMAN meldt dat schaatsen ook bij de VVD op het wensenlijstje staat. Met het vorige akkoord hierover is helaas weinig gebeurd, constateert hij. Ook vindt de VVD belangrijk dat er iets gebeurt met verkeersstromen, parkeren en veilig fietsen en wandelen in voor het héle gebied. Het voorstel is wat hen betreft te beperkt, en
Aankondiging evaluatie over 2 jaar vinden ze veel te laat. Hij kondigt een amendement aan.

Bespreekpunt in raad 13-7-2022.

6. Vaststellen bindend adviesrecht onder de Omgevingswet

inspreker C. BOON spreekt in namens Stichting Kernwaarden Texel, over de 'kruimelregeling'. Het college stelt voor zoveel mogelijk bij het oude te laten, in beleids-neutrale overgang, en evaluatie na een jaar. SKT lijkt dit niet zo verstandig, want in ieder geval onderdeel h zou volgens hen juist wél voor advies aan de raad moeten worden voorgelegd. Dat gaat over ander gebruik van gronden, en bouwwerken voor ten hoogste 10 jaar toestaan als collegebevoegdheid. Argument is dat de impact die ander gebruik van gronden of gebouwen kan hebben op kernwaarden onevenredig groot kan zijn, zeker als tijdelijk 5 jaar of 10 jaar is, en zeker als na afloop nog verlenging wordt gevraagd en verleend. Open ruimte, landschap en cultuurhistorie kunnen dan in het geding komen. En na afloop van één of meer tijdelijke vergunningen kan het zijn dat ongewenst permanente vergunning wordt verleend. Als voorbeelden noemt de heer Boon de 5-jarige vergunning voor folietunnels, en verlenging van de kokkelvergunning in polder Wassenaar. Het lijkt goed een overzicht te maken van al die zaken die sinds 2013, na het ingaan van bestemmingsplan buitengebied, op basis van de kruimelregeling zijn toegestaan (tijdelijk, voor hoe lang, verlenging tijdelijk, en permanent). Aan de hand daarvan valt er iets over te zeggen, en te bepalen of het terecht is dat de raad er niet over besluit. SKT zou dan ook het voorstel willen omdraaien: doe éérst die overgang naar bevoegdheid bij de raad, en beoordeel dan pas bij evaluatie na een jaar of dat zo moet blijven. Ze zouden een amendement van deze strekking in de raad op prijs stellen.

Wethouder KIEFT legt uit dat het college juist niet voorstelt af te wijken van de huidige praktijk. Bedoeling is om na dat jaar te bepalen of we die bevoegdheid gaan wijzigen. De heer BOON verduidelijkt dat SKT denkt dat het juist *niet goed is* om h bij het college te laten, zoals het nu is.

vervolgvragen

Raadslid HERCULES vraagt of SKT dit alleen over onderdeel h belangrijk vindt. Zouden de kruimelgevallen óók onder uw voorstel thuishoren? De heer BOON heeft zich gefocust op h, omdat dit gaat over de open ruimte in het landschap, waar de kernwaarden het meest worden geraakt. Van andere dingen zoals bouwhoogte in bebouwde kom vinden ze prima dat dit bij het college blijven. Raadslid HERCULES vraagt of SKT dan juist vindt dat de vergunningen voor folietunnels door het college zijn verleend. De heer BOON vindt juist dat dit bij de raad zou moeten liggen. Raadslid HERCULES hoort graag (schriftelijk) van het college waarom dit soort vergunningen bij het college zouden moeten blijven.
Wethouder KIEFT begrijpt nu de spraakverwarring. Volgens het college zou je met de

huidige bevoegdheidsverdeling een jaar kunnen gaan werken en dan evalueren. Wat SKT voorstelt gaat hen eigenlijk te ver.
Raadslid KOOT vraagt of ze hier als raad op mogen amenderen. Ze maakt uit de woorden van de wethouder op dat het college dat eigenlijk niet wil.
Raadslid VAN DE WETERING vindt dat de heer Boon een goed punt heeft met het voorstel de bevoegdheid bij h om te draaien. Ze vraagt of hij enig idee heeft over hoeveel punten de inventarisatie zal gaan. De heer BOON antwoordt dat zij dat ook niet weten. Er zijn ongetwijfeld meer gevallen dan de voorbeelden die hij noemde, want sinds 2013 heeft het college die bevoegdheid. Hij stelt dus voor om terug te kijken hoe dat de afgelopen 10 jaar is gegaan, en de raad daar eerst zelf over te laten oordelen.

Raadscommissielid BERGER had over het delegatiebesluit (punt 10) een schriftelijke vraag gesteld, die aansluit op de woorden van de heer Boon. Hij dankt voor het antwoord. De vraag ging met name over punt h, gebruik van gronden met bouwwerken anders dan bedoeld in het bestemmingsplan. Het gaat GroenLinks niet om amenderen, maar ze zouden voor makkelijker discussie en beter oordeel wel inzicht willen hebben wat er door het college is besloten, zonder de raad te betrekken (h), de afgelopen 10 jaar.

Wethouder KIEFT beluistert dat de raad mogelijk een andere opdracht aan het college gaat geven. Wat het college nu voorlegt komt vanuit de opdracht een beleidskader voor te leggen, en als de omgevingswet een jaar functioneert te kijken wat er veranderen
Toezegging moet. Natuurlijk is er een lijst te maken van dingen die op basis van die collegebevoegdheid gerealiseerd zijn, maar hij kan niet toezeggen dat die binnen een week gereed is.
Raadslid VAN DE WETERING vat samen dat het college zegt te hebben gedaan wat de raad vroeg. Het stelt een neutrale overgang voor. Het is een pittig dossier met haken en ogen, en wel/niet bevoegdheden, constateert ze. Wat het complex maakt is dat ze vooraf moeten bepalen wat ze er wel/niet in willen laten. De raad krijgt straks wel bindend adviesrecht. En de VNG heeft een aantal adviezen gegeven. Ze is er nog niet uit, maar hoort graag van de wethouder, of ik ze bij h een amendement moet indienen.
Wethouder KIEFT zegt dat niet zeker is of de formele invoeringsdatum 1-1-2023 gehaald wordt. Er zit niet voor niets een jaar overgangsperiode in. Misschien hebben dingen invloed op bestemmingsplannen. En bevoegdheidsverdeling is inderdaad heel lastig te overzien, beaamt hij. Hij biedt aan met elkaar af te spreken wat we in dat jaar willen. Zijn voorstel is dus nog steeds om de oude afspraak te continueren, en in de periode tot definitieve invoering te kijken of we daar met z'n allen nog tevreden mee zijn.
Raadslid VAN DE WETERING vraagt of de wethouder enig idee heeft hoe lang nodig is voor het kijken naar het delegatiebesluit en de kruimelregeling. Wethouder KIEFT kan nog geen tijd aangeven, want hij denkt dat de raad in concrete casussen wil zien wat er gebeurt.

Raadslid RUTTEN merkt naar aanleiding van de inspreker op dat over de kruimelregeling altijd werd altijd gezegd dat er een wettelijke basis voor was. Hij vraagt of het dan nu wel mogelijk wordt daarvan af te wijken. Vraag is dan ook hoe haalbaar het schrappen van onderdeel h is, en of ze dan allerlei kleine aanvragen in de raad krijgen.
Ook vraagt hij hoe het college denkt het strak te gaan organiseren, om op tijd vergunningen te kunnen verlenen (of af te wijzen).
Wethouder KIEFT bevestigt dat de huidige kruimelregeling vervalt en dat ze de raad vragen de vervangende regeling vast te stellen. Op de 2e vraag van het CDA antwoordt hij: als u niets overneemt, dan moet u inderdaad elke aanvraag binnen 8 weken behandelen.
Raadscommissielid ALBERS wijst op het coalitieakkoord, waarin staat dat kernwaarden zullen worden omgezet in beleid. Het voorbeeld van de folietunnels staat bij 2a als uit-zondering; graag reactie. Bij 2c vraagt hij om een duidelijke omschrijving van 'bouw-

werk', liefst met voorbeelden. En de VVD ziet bij de evaluatie graag de mogelijkheid om 'lessons learned' toe te passen. Mochten er situaties ontstaan, waarin het college zelf voelt dat het toch goed is de raad te betrekken, kunt u dan toezeggen of u daar proactief mee omgaat, is zijn laatste vraag.
Wethouder KIEFT verduidelijkt in reactie op de heer Rutten dat de Omgevingswet wel een aantal dingen vergunning-vrij maakt. Het gaat dan om toepasbaarheid van het huidige beleid. In allerlei gevallen worden wel degelijk anderen betrokken. Definitie van
Toezegging 'bouw-werk' komt schriftelijk, belooft hij de heer Albers. De evaluatie is zeker ook bedoeld om als basis te dienen voor besluiten over aanpassingen. Mocht het college
Toezegging situaties tegen komen die gevoelig liggen, dan zegt de wethouder toe proactief naar de raad te komen.
Raadscommissielid ALBERS vraagt tot slot of in 2c onder de maximum hoogte van 10 m, ook de windwokkel zou vallen. Wethouder KIEFT bevestigt dat dit een bouwwerk is.
Raadslid HERCULES begrijpt goed dat begrippen veranderen en dingen worden samengevoegd, om het proces te versnellen en makkelijker te maken voor aanvragers. Dat willen we zo goed mogelijk doen, maar hoe is de angst weg te nemen dat ongewenst zaken in vertaling van begrippen verkeerd gaan, legt hij voor. Bijv. iemand die in de oude situatie wel vergunning zou krijgen en in de nieuwe niet, of folietunnels omvang die ineens overal worden toegestaan. Voor bestemmingsplannen bestaat een kosteloze regeling om fouten te herstellen. Is zo'n soort regeling ook mogelijk bij deze vertalingsslag? Wethouder KIEFT maakt duidelijk dat het beleid niet verandert. We moeten alleen de bevoegdheidsverdeling opnieuw definiëren. Alles wat in bestemmingsplannen vastligt blijft voorlopig zo, verzekert hij. Raadslid HERCULES vraagt of dus specifiek in bestemmingsplannen staat wat punt a omschrijft. De VOORZITTER denkt dat het misschien goed is dit schriftelijk beantwoorden. Wethouder KIEFT wil nog benadrukken dat ze de bevoegdheidsverdeling 1 op 1 willen overzetten, en dat in de maatvoering -die in het bestemmingsplan geregeld is- niets verandert.
Raadslid VAN DE WETERING begrijpt dat het college voorstelt alles door te schuiven, en ook de kruimelregeling te behouden. Het is nu wel het moment om als raad te bedenken of we dingen willen veranderen, of naar ons toe willen trekken. Daarom is die lijst interessant om te beoordelen of dat inderdaad nodig is. Ze waarschuwt dat besluiten straks wel veel sneller moeten worden genomen. Alle aanvragen moeten bij de eerstvolgende raadscommissie gemeld worden, en elk jaar moet worden geëvalueerd. De raad moet ook sneller en actiever zijn, en bijv. een hoorcommissie instellen, meent ze.
Raadslid HERCULES wijst erop dat er vanuit het bestemmingsplan handhavingstrajecten lopen op folietunnels. Vervolgens zijn door het college folietunnels wél toegestaan. Hij hoort graag hoe onderbouwd is dat die onder de kruimelregeling vallen, en wat de motivatie was om in die gevallen af te wijken van het bestemmingsplan.
toezegging Wethouder KIEFT kan zo'n casus uiteraard aanleveren.

Bespreekpunt in de raad van 13-7-2022.

7. en 8. Informatie vanuit het college over gemeenschappelijke regelingen (zoals HVC, GGD en Omgevingsdienst), en informatie vanuit de burgemeester.

Geen.

9. Vaststellen delegatiebesluit onder de Omgevingswet

Geen verdere vragen of opmerkingen (zie punt 7).

Hamerstuk in de raad van 13-7-2022.

10. Gevallen waarvoor participatie verplicht is onder de Omgevingswet

Raadslid VISSER leest in het advies op blz.2 "….de raad moet beslissen in welke gevallen de initiatiefnemer vroegtijdig participatie gedaan moet hebben". Op blz.4 staat bij beleidsmatige consequenties: "… het college dient toe te zien op uitvoering van de participatie op basis van maatstaven van de raad". Ze hoort graag waar die maatstaven staan, wie en wanneer wordt dat bepaald? Wethouder KIEFT verwijst naar nota participatiebeleid, punt 11.

Hamerstuk in de raad van 13-7-2022.

11. Participatiebeleid onder de Omgevingswet

Raadslid VISSER verwijst naar haar vraag bij punt 10. Blijkbaar worden hier de maatstaven vastgesteld, maar vraag is hoe definitief dit voorstel is. Kan de raad nog wel amenderen? Amendementen kunnen zeker nog worden ingediend, stelt wethouder KIEFT.
Raadslid RUTTEN begrijpt dat participatie belangrijk wordt, en initiatiefnemers zelf verantwoordelijk. Hij vraagt zich af hoe dat zit met individuele burgers of kleine ondernemers. Moeten die een bureau inhuren? Wethouder KIEFT denkt dat ze dat per geval vooraf met initiatiefnemers opnemen, en burgers kunnen advies vragen bij een meldpunt bij de gemeente. Agendapunt 10 gaat echt over gevallen waarin het verplicht is.
Raadslid VISSER heeft toch twijfels over die verplichting. Bijv. op blz.8 staat dat de afdeling de mogelijkheid heeft de participatie een verplichting te geven. Wethouder KIEFT legt uit dat dit in gradaties gaat. De raad stelt vast in welke gevallen het verplicht is. Ingeval iemand iets aanvraagt, moet diegene antwoorden op 'wat hebt u aan participatie gedaan'. Dat is een vorm van interactie om evt. meer participatie te vragen.

Hamerstuk in de raad van 13-7-2022.

8. Motie D66: Bij elke nieuwe inrichting van een straat of plein rekening houden met de toekomst: Laadpunten voor auto's en fietsen

toelichting

Raadslid VAN DE WETERING signaleert dat een flink aantal wegen binnen de dorpen voor opknappen op de planning staat. D66 vindt het handig om dan meteen meer voor te sorteren op het gebruik en opladen van elektrische auto's en fietsen. Het is goed nu al na te denken hoe we dat gaan faciliteren, niet alleen voor gasten, maar ook voor de eigen bewoners, bijv. via een geul in de straat, of in combinatie met de lantaarnpalen. De opstellers hebben nog niet over de financiële consequenties nagedacht. Dit zouden we als beslispunt kunnen toevoegen.

Raadslid RUTTEN ziet ook de behoorlijke veranderingen die eraan komen. Het lijkt het CDA echter staand beleid om hiermee rekening te houden. Raadslid VAN DE WETERING heeft daar tot nu toe nog niets van gezien. Ze noemt als voorbeeld gemeente Arnhem, waar men standaard aansluitingen in lantaarnpalen maakt. Volgens Gemeentewerken zou dat hier ook kunnen, met herprogrammering. Tot nu toe heeft Texel wel laadpalen op een aantal parkeerterreinen, maar niet in woonstraten. D66 wil daar nu alvast over nadenken.
Raadslid ZEGEL vindt dit voor nieuwe straten een goed idee. Wel is hij benieuwd naar het effect op parkeerdruk. En in oudere straten moet je kijken wat de mogelijkheden zijn. Hoe gaan we dat inkaderen, en is de infrastructuur er wel geschikt voor? Raadslid VAN DE WETERING wil dat juist uitgezocht zien. Ze heeft begrepen dat parkeerdruk niet zo'n probleem zal worden. En ze zou dan beginnen met de straten die al snel worden aangepakt.

Raadslid OOSTERHOF denkt dat het in nieuwbouwwijken prima zal kunnen. In oudere straten zal zwaardere bekabeling moeten komen, verwacht hij. Vraag is nog wel of je bij op zo'n laadplek ook gewoon mag parkeren. Raadslid VAN DE WETERING zegt dat het beide mogelijk moet zijn, en dat je dat wettelijk kunt aangeven. Raadslid OOSTERHOF vraag toch het college na te gaan of dat wettelijk inderdaad mogelijk is.
Raadscommissielid POLDERMAN vraagt of het netwerk überhaupt wel geschikt is. Zo niet, dan is het misschien een idee alvast mantelbuizen aan te leggen, als tussenoplossing.
Raadslid WETERING lijkt dit goed mee te nemen in de opdracht aan het college.
Raadslid RAN denkt dat het onder punt 2 beter is te over straten met aangelegen parkeerplaatsen te spreken, op alle plekken waar 'wegen' staat. Uitdaging is volgens hem nog wel dat in nieuwe bestemmingsplannen veelal bij de wijkjes een grotere parkeerplaats is. En aangezien woningen (bijna) energieneutraal moeten zijn, moet er iets met de stroom gebeuren. Het beste is dan je eigen auto op te laden. De VVD wil D66 dan ook uitdagen in de opdracht mee te nemen hoe bewoners in nieuwe wijken toch hun zelf opgewekte stroom kunnen gebruiken. Zij waren daar zelf ook mee bezig, maar stuitten op het exclusiviteitscontract dat de gemeente heeft getekend over plaatsen van laadpalen in openbare ruimte. Vraag is dus of het überhaupt wel mogelijk is.
Raadslid VAN DE WETERING gaat de eerste opmerking van de heer Ran overnemen.

Wethouder KIEFT noemt de motie heel nuttig maar niet uitvoerbaar. Het is goed dat dit leeft, en de poging om tot laadpalenbeleid te komen wordt versneld, maar je hebt met heel veel dingen te maken, waaronder de energie-infrastructuur. Hij weet bijv. niet wat het effect is van zoveel laadpalen. Over een jaar weten ze wat ze hadden moeten doen. Het staat dus al op de agenda in het kader van duurzaamheid, mobiliteit en wegen-infrastructuur. Voorbeelden waar ze al mee bezig zijn: vanuit RES 2.0 lopen er allerlei bestuurlijke overleggen, en er is een taskforce die zegt de infrastructuur te willen versnellen, maar daarvoor eerst integraal de toekomstig benodigde infra te moeten 'verzinnen'. Het gaat dan o.a. om hoeveel elektrische auto's je verwacht van Texelaars en gasten, wat te verwachten is aan opslagcapaciteit, welke slimme oplossingen zijn daarvoor, enz. Goed nieuws is dat Texel en Den Helder in die pilot zitten. Zijn voorstel is daarom de motie aan te houden. Heel optimistisch gezien kan er misschien over een half jaar een oplossingsrichting liggen.
In reactie op de heer Ran bevestigt de wethouder dat er een exclusief contract is met een bedrijf voor het plaatsen van laadpalen in openbare ruimte. Dit is gedaan om een
toezegging hoop gedoe uit te sluiten. Als we met eigen aanpak komen, moeten we dat ontbinden, zegt hij.
Raadslid VAN DE WETERING vraagt of de wethouder over een week dan wel iets over het effect kan zeggen. Ook is ze benieuwd wat hij vindt van het idee over de mantelbuizen. Ze denkt dat het college de motie uitvoert als het met ideeën komt.
Wethouder KIEFT gaat uit van een veel groter plan dan wat de motie zegt. Voor het systeem van de straatverlichting zal het een behoorlijke verandering betekenen. Er is tijd nodig als we het hele systeem moeten gaan doorrekenen, geeft hij aan. Raadslid VAN DE WETERING meent dat dit een eenmalige stap zou zijn, die ze niet als onoverkomelijk ziet.
Raadslid RAN vraagt of de wethouder wil uitzoeken hoe het exclusiviteitscontract MRA-E
toezegging is op te zeggen en met een voorstel wil komen. Wethouder KIEFT zegt dat toe, en tevens antwoord over de mantelbuizen.
Raadslid RUTTEN constateert dat de motie alleen vraagt bij elke nieuwe straat te kijken wat mogelijk is, en rekening te houden met de toekomst.
Raadslid VAN DE WETERING stelt dat de motie tot iets meer oproept. Ze gaat nog eens goed naar de tekst kijken, voor ze ermee in de raad komt.
Raadslid HERCULES vindt rekening houden met opladen van auto's prima, voor fietsen iets minder. Wel vindt hij de motie al teveel naar uitwerking gaan. Het is natuurlijk goed naar de toekomst te kijken en het onderwerp verdient wel een motie, maar die zou dan wat algemener gesteld moeten zijn, dat we als raad daar een gedegen plan voor willen

en er een termijn aan stellen. Raadslid VAN DE WETERING zal deze opmerking meenemen.
Raadscommissielid POLDERMAN hoort graag iets meer over de pilot die de wethouder
toezegging noemde. Wethouder KIEFT zal er meer over vertellen, zodra hij er meer over weet.

13. Rondvraag

13.1 Raadslid VAN DE WERF vraagt n.a.v. de mededeling over startersleningen, of het college zich kan vinden in verhoging van het bedrag om deze situatie in de toekomst te voorkomen. Wethouder VAN DE BELT vraagt of ze doelt op het grensbedrag, als de pot
toezegging onder €100.000 komt. Raadslid VAN DE WERF beaamt dit. Wethouder VAN DE BELT zegt toe dit in het voorstel mee te nemen, want het gaat inderdaad sneller dan gedacht.

13.2 Raadslid VAN DE WETERING las over groot asfaltonderhoud in juli. Ze dacht dat de afspraak was dit zoveel mogelijk buiten het seizoen te doen. Wethouder HOOIJSCHUUR
toezegging komt hier schriftelijk op terug, hij gaat het even met Gemeentewerken bespreken.

13.3 Raadscommissielid POLDERMAN merkt op dat in De Cocksdorp nog de mobiele toiletgebouwen staan uit de coronaperiode. Ze zijn gesloten, worden die weggehaald? Er
toezegging komt schriftelijk antwoord, belooft de VOORZITTER.

13.4 Raadslid HUISMAN complimenteert wethouder Kieft dat hij met de boeren in gesprek
toezegging gaat. Hij vraagt met de resultaten bij de raad terug te komen. Wethouder KIEFT zegt dit toe.

14. Sluiting

De VOORZITTER dankt allen voor hun inbreng. Hij sluit de vergadering om 22.20 uur.

Afkortingen

rkc = rekenkamercommissie, RRN = regionale raadscommissie Noordkop, SKT = stichting kernwaarden Texel, TTP = toeristisch toekomstplan

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadscommissievergadering van 06-09-2022, De griffier,

Verslag raadscommissie

Donderdag 30-06-2022

Aanwezig

Voorzitter	Mevrouw J. Dros
Raadsleden	Mevrouw M.E. van der Werf, de heer C. Hoogerheide, de heer F. Oosterhof (Texels Belang), mevrouw A.P. Visser-Veltkamp, de heer E. Hercules, de heer N. Lely (PvdA), de heer F. Zegel, de heer H.J.F.M. Soyer (GroenLinks), de heer N.C.B. Ran, de heer A. Huisman (VVD), de heer N. Rutten, mevrouw V.C. Koot (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), de heer E.P. Kooiman (Hart voor Texel)
Commissieleden	de heer G.W. Berger (GroenLinks), de heer J. Albers (VVD), mevrouw T.B. Houwing (CDA), de heer E. Polderman, de heer J.P. Ploegman (Hart voor Texel), de heer S. Eschweiler (D66)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Burgemeester M.C. Uitdehaag, wethouders de heer C.J. Hooijschuur, de heer R. van de Belt, de heer H. Kieft
Ambtelijk	Bij punt de heer M. Bartels
Insprekers	Bij punt 5 de heer M. van Velzen, mevrouw Wiesman (beiden bewoners Den Hoorn) en de heer J. Groeskamp (voorzitter dorpscommissie Den Hoorn)

Afwezig met kennisgeving

--

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering en heet allen welkom.

Mededeling: Burgemeester UITDEHAAG meldt dat hij even weggeroepen kan worden voor een kwestie van openbare orde.
Bij punt 6 zal hij nader mededeling doen over opvang van statushouders en asielzoekers.

Oproep: Raadslid RAN viel afgelopen commissie regelmatig op dat interruptie op een vervelende manier gebruikt wordt, waardoor men sprekers min of meer het woord ontneemt. Hij roept allen op, als men écht wil interrumperen, even aandacht te zoeken bij de voorzitter en te wachten tot men het woord krijgt.

Mededeling: Raadslid OOSTERHOF wijst op het bezoek van jonge agrariërs gisteravond voor het gemeentehuis. Hij heeft kort met ze gesproken, en dat vanmiddag nog bij hen thuis voortgezet. Ze hebben zorgen over de onzekerheid voor hun toekomst, en vragen de politiek achter ze te gaan staan, en hen te ondersteunen waar mogelijk. Texel zal er heel anders uit zien, als de stikstofmaatregelen worden doorgevoerd, vrezen ze.

Toezegging: Wethouder KIEFT had ze gisteren al toegezegd contact op te nemen. Daar is het college al mee bezig: ze voeren gesprekken met minstens 10 boeren op verschillende plekken en zullen dat ook terugkoppelen. Tevens wil het college zorgen dat belangen van ook andere ondernemers worden meegenomen, en de balans zoeken wanneer dat bij de provincie op tafel komt. Raadslid OOSTERHOF weet dat dit zeer wordt gewaardeerd.

2. Vaststelling agenda

Raadslid RAN verzoekt om bij de bespreking van het coalitieakkoord (punt 7), hoewel niet duidelijk was hoe dat zal worden behandeld, het principe van 1 spreker per fractie per onderwerp los te laten. Raadslid VISSER is blij met zo breed mogelijke inbreng.
Met inachtneming van deze afspraak wordt de agenda vastgesteld.

3. Publieksrondvraag

-

4. Beheersverordening Waddenzee

toelichting Burgemeester UITDEHAAG memoreert dat er de afgelopen tijd nogal wat gebeurd is. Sinds het Rijk een aantal jaren geleden zei dat met een boomkor ophalen van mosselzaad in de Waddenzee niet meer kan, werken ze als tussenoplossing met mosselzaad-invang-installaties (MZI's), met verticale draden. In de tussentijd wordt aan andere oplossingen in de Noordzee gewerkt. Iedereen leek blij met dit convenant. De plekken voor de installaties zijn door LNV bepaald, echter bleek dat de gemeenten waarin deze percelen liggen niet betrokken zijn. Er is niet gelet op de gemeentegrenzen en niet met andere gebruikers rekening gehouden, zoals bijv. garnalenvissers die op die plekken niet meer kunnen vissen. Toen gemeente Texel voorlegde in hoeverre die installaties vergunning-plichtig zijn, kwam er wel excuus dat de gemeenten niet betrokken zijn, maar gaf het Rijk aan de mosselboeren zekerheid te willen bieden. Excuus is aanvaard, en er is begrip voor het tegemoetkomen aan de mosselboeren, maar hiermee zijn ze wel in een heel ingewikkeld pakket beland, vooral vanwege de door OC&W verplichte bescherming van archeologische vindplaatsen van maritiem erfgoed. Uiteindelijk is dit convenant eruit gekomen, met tijdelijke mosselvanginstallaties, en bescherming van de wrakken in de Waddenzee. De gedachte was om die gebieden m.b.v. de wrakkenkaarten af te bakenen, maar die kunnen niet openbaar gemaakt worden vanwege het risico van duikers. Om hier zorgvuldig en netjes mee om te gaan is alsnog gekozen om alle partijen en buurgemeenten zienswijzen te kunnen laten indienen. Zeker als we samenwerken aan de Waddenagenda zou het niet passen hierin onze eigen gang te gaan, legt de burgemeester uit.

Vragen

Raadslid VAN DE WETERING vertelt dat D66 hier al jaren mee bezig was. Ze ziet ook nog wel een paar discrepanties, o.a. over palen van de installaties buiten het mosselseizoen wel/niet te laten staan. Het eerste gesprek was op 10-3-2020, een vervolgafspraak werd ingepland. Is dat al geweest, vraagt ze. Burgemeester UITDEHAAG bevestigt dat. Hij kan
toezegging de verslagen doen toekomen. Hij denkt dat de palen, wat volgens RWS het meest lastige punt bleek i.v.m. de veiligheid RWS, toch kunnen blijven staan, behalve bij ijsgang.
Raadslid RAN vindt het een lijvig stuk. Hij vraagt of het niet mogelijk is de vissers naar de in de kaarten aangegeven kansarme gebieden te verwijzen. Burgemeester UITDEHAAG antwoordt dat dit voor de hand zou liggen en wel vaker ter sprake kwam, maar toch weerbarstiger is. Dat heeft ook te maken met plekken waar garnalenvissers,
toezegging kokkelvissers e.d. graag komen. Hij wil proberen dit nog een keer aan te kaarten, er zit veel tussen.
Raadscommissielid HOUWING hoort graag wat de garnalenvissers ervan vinden dat die palen blijven staan. Burgemeester UITDEHAAG licht toe hoe dat in het convenant zit. Deze gebieden zijn niet meer voor hen toegankelijk in bepaalde tijden (ze mogen er wel doorvaren). Hoop is voor de mosselvissers te bereiken dat ze niet elk jaar de palen eruit hoeven te halen en weer terugplaatsen. Raadscommissielid HOUWING vraagt of deze gebieden niet onder Natura 2000 liggen. Burgemeester UITDEHAAG antwoordt dat hiervoor de vergunningverlening (van LNV) ter visie gelegen heeft.

vervolgvragen

Raadslid HERCULES heeft nog 2 vragen: 1. Wat betekent de archeologische waardenkaart voor de MZI's? 2. Klopt het dat vanaf 2027 op een aantal locaties geen MZI's meer mogen? Burgemeester UITDEHAAG antwoordt dat dit te maken heeft met mogelijke alternatieven in de Noordzee. Mochten die niet slagen, dan worden alsnog geschikte locaties gezocht.

ambtelijk De heer M. BARTELS (archeologisch beleidsambtenaar) heeft begrepen dat juist het plan was die MZI-percelen nog groter te maken. Dat zou voorkomen moet worden i.v.m. de

scheepswrakken. Lastig is dat we nog niet precies weten waar die liggen, soms liggen ze (nog) onder het zand. Het lijkt dan makkelijker de MZI's neer te leggen op percelen waar geen wrakken zijn. Mogelijk gebied langs de Afsluitdijk is echter niet meegenomen. Ook zijn sommige plekken te diep.
Raadslid HERCULES beseft dat het onze zaak niet is waar mosselboeren uit Zeeland hun mosselzaad mogen vangen. Wel gaan we over bescherming van onze archeologische waarden, vindt hij. De reacties hebben niet geleid tot aanpassingen in de beheers-verordening, maar wel tot constructief overleg, leest hij. Hij is dan ook benieuwd naar hoe de sfeer nu is tussen partijen. Burgemeester UITDEHAAG vindt begrijpelijk dat de mosselvissers dit niet konden weten, en nu teleurgesteld zijn dat het niet eerder boven tafel kwam. Er is wel begrip voor de archeologie. Vraag is of er een alternatief is. Misschien zit daar de komende jaren vooruitgang in, dan kunnen ze misschien verplaatsen. Maar anders is de huidige percelen groter maken misschien de beste oplossing.
Raadslid VAN DE WETERING hoorde de heer Bartels over plekken bij de Afsluitdijk, maar daar kunnen gemeenten niet in sturen. Ze krijgt het idee dat LNV de plank misslaat en nu toch palen laat slaan in kansrijke gebieden. Ze vraagt dan toch zich als gemeenten sterk te maken voor het maritiem erfgoed. Burgemeester UITDEHAAG herhaalt de toezegging om na 2027 plekken te vinden die meer geschikt zijn. Het is sowieso een tijdelijke oplossing. Mosselvissers mogen niet de dupe worden van hoe de overheid het heeft geregeld, dat belanghebbenden te laat betrokken zijn.
Raadslid RAN had geenszins de bedoeling zich te bemoeien met locaties waar ondernemers hun bedrijf uitoefenen, en ook niet om de garnalenvissers daarin te beperken.

Toezegging

Het lijkt raadscommissielid HOUWING dan toch al in 2026 nodig om bij LNV te gaan lobbyen voor een betere oplossing. Burgemeester UITDEHAAG gaat daar morgen al mee aan de slag, maar zal wel blij zijn als de raad desondanks het plan wel vaststelt.
Raadslid VAN DE WETERING wil dan toch alvast een sein meegeven. Burgemeester UITDEHAAG kan zich wel iets voorstellen in de vorm van een motie bijvoorbeeld, maar als de raad de verordening niet vaststelt, zijn ze vogelvrij. Raadslid VAN DE WETERING gaat een motie maken.

Inhoudelijk

Raadslid HERCULES geeft mee dat de PvdA een enorm hart heeft voor maritieme archeologie, en liefst geen enkele verstoring zou willen zien. Ook zag hij liever geen Zeeuwse maar Texelse mosselvissers in de Waddenzee. Toch denkt hij dat het een compromis is geworden waar we 'aan de goede kant zitten'. Er is een enorme bijdrage geleverd door mee te werken aan de kaart. Goed dat het college de rug recht hield.
Raadscommissielid PLOEGMAN ziet dat het Ministerie een uitgebreide reactie heeft gegeven. Ze hopen dat er goede afspraken komen.
Raadslid HOOGERHEIDE geeft een compliment aan iedereen die uit deze wirwar toch iets heeft weten te bouwen.
Raadslid SOYER leest dat het Ministerie vindt dat er geen vergunningplicht is. Hij dacht dat die er wél is. Burgemeester UITDEHAAG beaamt dat iets wat je vast in de grond zet bouwvergunning-plichtig is. Sowieso is iets van archeologische waarde omgevings-vergunning-plichtig. Het ziet ernaar uit dat LNV dit uiteindelijk toegeeft, zegt hij.

conclusie *Beheersverordening Waddenzee wordt spreekstuk in de raad van 13-7-2022.*

5. Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Den Hoorn - Naalrand (locatie voormalige Drijverschool)

inspreker De heer M. VAN VELZEN is sinds 2001 woonachtig op Texel, vanaf 2017 in Den Hoorn. Een gemeente is verantwoordelijk voor het welzijn van alle eilandbewoners. Gelukkig voelt de Hoornder zich wel verantwoordelijk voor de leefomgeving. Ze willen dan ook graag

toetsen of de bouwplannen op deze locatie van de Jan Drijverschool wel in de omgeving passen. Hij zit niet te wachten op 'beschermd dorpsgezicht verminkende' nieuwbouw. Zijn hoop was gevestigd op leuke eengezinswoningen. Voor jongeren zijn die broodnodig, en dat zorgt voor andere dynamiek in het dorp. Eenpersoonswoningen zijn meer voor mensen die komen en gaan, met tijdelijk werk, en weinig binding hebbend met het dorp. Die zullen zich ook weinig inzetten voor de dorpsgemeenschap. Hopelijk mogen we als dorp meebeslissen -als zijnde 'schoonheidscommissie'- over wat er komt aan nieuwbouw.

Raadscommissielid PLOEGMAN neemt aan dat inspreker de stukken heeft gezien, en vraagt hem preciezer aan te geven wat hij daar niet mooi aan vindt. Gaat het puur om het uiterlijk? De heer VAN VELZEN vindt op papier moeilijk te zien hoe het eruit komt te zien, en met welke materialen. Hij is niet van gezamenlijk groen zoals bijv. De Tuunen. Zo'n 'puinhoop' mag op dit stukje niet ontstaan. Daarover zou beter van tevoren nagedacht moeten worden. Het gaat om het aanzicht, maar ook de hoeveelheid woningen vindt hij te groot. Voor jonge gezinnen moet er ruimte zijn om te spelen. De speeltoestellen van de voormalige school voldeden nog steeds aan een behoefte.
Raadslid HERCULES vraagt of de heer Van Velzen contact heeft met de dorpscommissie of daar onderdeel van is. De heer VAN VELZEN heeft wel contact gehad, maar is er geen onderdeel. Eigenlijk vond hij het mooiste het karakteristieke schoolgebouw te laten staan, maar dat is helaas niet gelukt. Het is nu zaak naar de nieuwe situatie te kijken. Hij hoopt dat ze als burgers mee mogen denken. Raadslid HERCULES wijst op het convenant van de gemeente met alle dorpscommissies. Hij vraagt of de heer Van Velzen weet u of de dorpscommissie voldoende is geraadpleegd. De heer Van Velzen beseft dat het een gepasseerd stadium is, maar zou het toch een mooi idee vinden er nog eens goed over na te denken. Hij weet ook dat voor andere schoolgebouwen tussenoplossingen zijn bedacht.
De vraag van raadslid VAN DE WERF is al gesteld, maar haar valt op de vraag over schoonheid van bouwplannen ook in Oudeschild speelt, en eigenlijk in alle dorpen. De heer Van Velzen beaamt dat een schoonheidscommissie nuttig zou zijn.
Raadslid VAN DE WETERING beluistert dat inspreker bang is voor eenpersoonswoningen met tijdelijk personeel. Ze vraagt waar dit vermoeden vandaan komt. De heer Van Velzen denkt dat in Den Hoorn bijzonder weinig werkgelegenheid is. Hij neemt aan dat de woningen dan al gauw worden ingevuld met seizoenwerkers, die minder binding hebben. En hij sprak wel Hoornders die een leuk huisje willen met een tuintje e.d., en die dan het huis waar ze uit komen ter beschikking willen stellen voor gezinnen. Raadslid VAN DE WETERING denkt dat de doelgroepen goed in beeld zijn. En ze meent te weten dat hier niet gebouwd wordt voor tijdelijk personeel.
Raadscommissielid ALBERS vertelt dat de plek voor hem ook een bijzondere betekenis heeft. Hij denkt juist dat het plan door de diversiteit een boost kan geven aan Den Hoorn. De angst voor tijdelijke bewoning is volgens hem ongegrond, die wil hij graag wegnemen. Het lijkt hem dat het de heer Van Velzen's zorg zit in het willen meepraten hoe het proces loopt en hoe het eruit gaat zien. De wethouder vraagt hij om toezegging dat contact wordt gezocht, als dat er al niet is, met de dorpscommissie (wellicht is het een idee dat de heer Van Velzen zich daarbij aansluit), om in ieder geval die interactie met Den Hoorn te hebben.

inspreker Mevrouw WIESMAN woont eveneens in Den Hoorn. Ze wil alle aspecten als bodemverontreiniging enz. buiten beschouwing laten. Ze is niet tegen de bouw van woningen op deze locatie, maar schetst wat het mooi zou zijn als op deze bijzondere plek, waar bijzondere dieren en mooie bosschages leven, ook mooie, duurzame, ecologisch verantwoorde woningen zouden komen. Ze ziet veel voorbeelden elders in Nederland, zoals bijv. huizen van leem. Daarmee zou je Texel weer op de kaart zetten. En met die insteek is er waarschijnlijk ook meer ruimte om toekomstbestendige huizen te bouwen, meent ze. Ze pleit er daarom voor een deel van de beplanting te laten staan, en te zorgen voor inpassing in het huidige groen, en in de kern van het dorp. Ook zou ze het aantal woningen

willen reduceren, want zoveel woningen hebben vervelende verkeersoverlast tot gevolg, verwacht ze. Is er bijvoorbeeld gedacht aan een grote fietsenstalling, legt ze voor. Dat zou goed passen in het stimuleren van het gebruik van fietsen. We moeten later geen spijt krijgen dat we een bijzonder stukje hebben opgeofferd, omdat er nu eenmaal behoefte is aan woningen. De Provincie heeft het bovendien aangewezen als bijzonder provinciaal landschap, dus laten we daar zuinig op zijn. Inspreker doet een oproep het huidige plan te heroverwegen, voor de toekomstige generaties, met de woorden: 'Bezint eer ge begint'.

Vragen

Raadslid SOYER is heel blij dat inspreker belangrijk vindt dat het groen behouden blijft. Volgens hem is het plan dat te doen, dus hij vraagt naar de reden waarom ze bang is dat het niet gebeurt. Mevrouw WIESMAN wijst op het grote aantal woningen. Er blijft wel een strook groen over, maar die is niet erg groot. Raadslid SOYER ziet toch duidelijk dat de boomsingel op de planning staat om bewaard te blijven. Mevrouw WIESMAN bevestigt dat, maar waarschuwt dat onder de bomen aan de andere kant parkeerplaatsen staan gepland.

Vragen

Aan college

Raadscommissielid PLOEGMAN vraagt of het gebied inderdaad is aangewezen als bpl (bijzonder provinciaal landschap). Wethouder VAN DE BELT zegt dat dit niet correct is.
Raadslid KOOT stelt voorop dat het CDA enthousiast is over het voornemen op korte termijn woningen te realiseren. Ze beluistert dat de 2 insprekers het gevoel hebben dat het plan niet goed aansluit bij de sfeer en setting van het dorp, en vraagt of in de plannenmakerij is meegenomen dat het eigenlijk een lintdorp is. Wethouder VAN DE BELT antwoordt dat daar uiteraard rekening mee is gehouden. Hij wijst er wel op dat er naast de lintbebouwing ook al sinds jaren een aantal hofjes ligt. Zowel stedenbouwkundig als ruimtelijk is daar goed naar gekeken en ook zeker naar de grootte van het plangebied, naar wat past bij het dorp. Hij is ervan overtuigd dat levendigheid in het dorp juist gebaat is bij variatie aan woningen, want het bestaat nu grotendeels uit dure gezins-woningen.
Raadslid KOOT ziet in het plan vrij veel plek voor rug-aan-rug woningen. Die vangen maar aan 1 kant licht, waarbij ze qua woongenot toch wat vraagtekens zet. Ze vraagt dan ook naar de reden waarom we al meer van dit soort woningen krijgen. Wethouder VAN DE BELT licht toe dat die woningen qua oppervlakte niet makkelijk uit te breiden zijn, en daarmee weer duurder worden. En er is zeker rekening gehouden met lichtinval, zegt hij.
Raadslid KOOT vraagt of doorstroming vanuit het dorp de bedoeling is, of alleen het aantrekken van kleine huishoudens. Wethouder VAN DE BELT antwoordt dat doorstroming een klein deel vormt. Over het hele eiland is vooral veel behoefte aan woningen voor kleine huishoudens. En of doorstroming bereikt wordt, zullen we over 10 jaar pas zien.
Raadslid HERCULES wijst erop dat in adviezen van het college altijd belanghebbenden genoemd staan. In dit geval (blz.7) vindt hij dat wel summier. Het is wat mager dat alleen de dorpscommissie op de mailing staat, en zou graag zien dat hun reactie serieus

Toezegging

wordt meegenomen in het advies. Wethouder VAN DE BELT is dat wel met hem eens. Hij begrijpt dat de raad wil zien welke andere richtingen er zijn en welke keuzes gemaakt zijn.
Raadslid HERCULES ziet verwijzing naar eerdere raadsbesluiten, maar wijst ook op de aangenomen motie over koophuizen betaalbaar maken. Hij vindt dat zo'n motie hier

Toezegging

voortaan moet worden opgenomen. Wethouder VAN DE BELT kan zich hier wel iets bij voorstellen.
Raadslid HERCULES leest op blz.6 de standaardformulering dat hier geen exploitatieplan hoeft te worden gemaakt. In dit geval worden de kosten van de gemeente gedekt uit verkoop van de grond. Hij vraagt zich af hoe het dan zit met o.a. koopgarant, waarbij mogelijk geen gronduitgifte plaatsvindt. Misschien moet het college hier aantekening van maken. Wethouder VAN DE BELT geeft aan dat een exploitatieplan in dit geval niet nodig is, ook niet als er een andere overeenkomst komt om de woningen betaalbaar te houden.

Toezegging

Maar als de PvdA de vraag nog schriftelijk indient, komt er nader schriftelijk uitleg.

Raadscommissielid BERGER leest over contact met de dorpscommissie in de nota van beantwoording dat samen is opgetrokken, en dat in goed overleg de ontwikkeling door de gemeente is overgenomen. Hij vraagt of de dorpscommissie in een later stadium nog is betrokken. Het lijkt hem zeer raadzaam dat contact goed te houden. Wethouder VAN DE

Toezegging BELT durft dat nu niet expliciet te zeggen. Hij belooft schriftelijk antwoord.

Raadscommissielid BERGER leest de eerder door GroenLinks gestelde vraag voor. Die betreft het advies van de Omgevingsdienst over spuitzones in bestemmingsplan Den Hoorn. Het bestemmingsplan is daarop aangepast, maar moet die aanpassing daarna nog een keer met de Omgevingsdienst worden behandeld?. Wethouder VAN DE BELT antwoordt dat de dienst één van de gesprekspartners is. Het college beschouwt hun inbreng als advies. Voor het leveren van door hen gevraagde extra onderbouwing is een bureau ingehuurd. Dat is 'naar eer en geweten' ingevuld, maar niet meer met de Omgevingsdienst afgestemd. Alleen als nieuwe vraagstukken ontstaan neemt het college weer contact op.

Raadscommissielid BERGER vraagt of dan nog in het vergunningentraject toetsing plaats vindt. Wethouder VAN DE BELT antwoordt dat dit uiteindelijk wel gebeurt, maar benadrukt dat ze proberen dit vóór die tijd zo goed mogelijk te regelen.

Raadslid VAN DE WETERING dringt aan over de uitgifte van de grond en een evt. exploitatieplan toch de motie BKZ (Betaalbare Koopwoningen Zaanstad) mee te nemen, omdat op die manier de grond eigendom van de gemeente blijft.

Raadslid VAN DE WETERING begrijpt dat materiaalkeuzes nu niet vastgesteld worden, maar hoopt dat de wethouder wil kijken of de raad daar nog grip op kan krijgen, en hoe. Wethouder VAN DE BELT denkt dat dit misschien lastig wordt. Woontij komt met een bouwplan. Het stukje ligt aan de dorpsrand met aparte status, en commissie Ruimtelijke Kwaliteit kijkt mee. Er zijn dus getrapt wel wat inbrengmogelijkheden, geeft hij aan.

Raadslid HOOGERHEIDE hoort veel vragen, en is benieuwd waar de raad over gaat stemmen. Dit besluit gaat zijns inziens over wijzigen van het bestemmingsplan voor de bouw van woningen, en mogelijk over de ontsluiting. Alles wat gezegd en gevraagd is lijkt hem bijkomstigheid. Wethouder VAN DE BELT geeft hem technisch gezien gelijk, maar kan zich wel voorstellen dat randvoorwaarden belangrijk zijn, want die geven richting aan het bestemmingsplan.

Raadscommissielid ALBERS is juist voor de diversiteit van dit plan. Hij denkt dat het de ziel weer wat terug kan brengen in Den Hoorn. Wel dringt hij aan om de communicatie met de dorpscommissie weer op te zoeken. Zo kun je met elkaar zorgen dat er iets moois

toezegging komt. Wethouder VAN DE BELT zegt toe, voor zover dat niet het geval is, het dorp erbij te betrekken, en voor zover mogelijk ook de commissie.

Raadslid HOOGERHEIDE stelt voor de heer Groeskamp (voorzitter dorpscommissie Den Hoorn) iets te laten zeggen.

inspreker De heer GROESKAMP hoort verschillende keren de dorpscommissie noemen. Hij verklaart dat ze in oktober 2013 met de raad begonnen te praten, en daarna als werkgroep constant in gesprek zijn geweest met de opeenvolgende wethouders. Vorig jaar is hun werkgroep even gestopt, omdat het bestemmingsplan werd voorbereid en in de tussentijd tekeningen worden gemaakt. Zodra dat klaar is, is beloofd dat die naar het dorpshuis komen. Sommigen zeggen dat het huizen moeten worden zoals aan Diek, maar het gaat er gewoon om dat het bij de behoefte en de omgeving passende woningen worden. Er is dus genoeg en regelmatig contact met de gemeente, verzekert hij de aanwezigen.

Inhoudelijk

Raadscommissielid BERGER is blij dat te horen. Ook raadscommissielid PLOEGMAN spreekt uit blij te zijn dat er nu gebouwd wordt. Er komt geen hoogbouw, het wordt passend in de omgeving, er is rekening gehouden met de buurtbewoners, kortom algemeen belang wordt gediend.

conclusie *Bespreekstuk in de raad van 13-7-2022.*

6. Informatie van de burgemeester over Openbare Orde en Veiligheid

Burgemeester UITDEHAAG geeft aan dat crisisnoodopvang 250 van personen op last van het rijk nu actueel is. De gemeenten in de regio zijn overeengekomen dat dit zal plaatsvinden in Heiloo. Ook dat is een kleine gemeente, dus wellicht worden andere gemeenten nog om bijstand gevraagd.

7. Ophalen reacties coalitieakkoord: "Bouwen aan vertrouwen, voor een sociaal en duurzaam Texel"

Raadslid VAN DER WERF blikt namens de coalitiepartijen terug op de verkiezingsuitslag van 16-3-2022. Door alle partijen tezamen zijn daarop 2 informateurs aangesteld. Die hebben met alle partijen gesproken. Hun advies aan Texels Belang (als grootste partij) was de onderhandelingen te starten met PvdA pro Texel en GroenLinks. Deze hebben samen 2 formateurs benoemd om de onderhandelingen te begeleiden. De sfeer was goed, er was direct onderling vertrouwen. De formatie verliep naar tevredenheid van de 3 partijen, en wethouderkandidaten Remko van de Belt (PvdA), Rikus Kieft (GroenLinks) en Cees Hooijschuur (Texels Belang) werden voorgedragen. Verbeterpunten als gemiste transparantie en draaiboek voor over 4 jaar zijn opgepakt. We moeten aan de slag, de uitdagingen zijn groot, we willen open en slim samenwerken. We weten elkaar goed te vinden, de lijnen zijn kort. We zullen werken aan vertrouwen, openheid, burgers eerder betrekken, stabiele en betrouwbare partner zijn, ook buiten Texel. Het coalitieakkoord geeft richting aan. Dat willen we verder met de samenleving en de gehele raad uitwerken, alles om Texel nog mooier en veelzijdiger te maken.
De VOORZITTER stelt voor het akkoord per programma te bespreken. Dat is akkoord, maar eerst houden enkele fracties een soort 'algemene beschouwing' houden.

Algemeen

Raadslid VAN DE WETERING constateert algemeen blij te moeten zijn, maar wil toch een aantal opvallende zaken noemen. Ze hadden een progressief college verwacht, maar dat valt wat tegen. Er komt géén voorstel voor (kleine) windmolens de komende 4 jaar. Ze wijst op het rekenkamerrapport uit 2021, waarin Texel op duurzaamheid een dikke onvol-doende scoort. GroenLinks vond dat óók ontzettend gênant. De 3 aanbevelingen van de rekenkamercommissie zijn toen bij raadsbesluit aangenomen en door het college overge-nomen. Ze vraagt nu of het college daar op korte termijn gehoor aan gaat geven. Ook valt op dat het hele akkoord over sociale huur-, midden-huur- en koopsenioren-woningen spreekt. Ze ziet graag op al die punten 'levensloopbestendige woningen'. Het gaat erom dat jeugd kan wonen en werken op Texel. De genoemde doorstroming is in haar ogen voor hen financieel niet haalbaar.
Toeristische beddenregistratie is al doorgevoerd, dus waarom wilt u toch nog onderzoek? De coalitie wil grenzen aan de inzet in de regio, maar wel meer werk maken van de Waddensamenwerking. Dat lijkt haar tegenstrijdig. Ze roept zich voor het feit dat boeren en vissers bij onze identiteit horen hard te blijven maken, in welke bestuurslaag dan ook. Blij is mevrouw Van de Wetering met overnemen van puntjes uit andere programma's, en het weer oppakken van spreekuur wethouders.
Raadslid HUISMAN tijdens de installatie van het college waren de coalitiepartijen al bij met dit akkoord. Algemeen vindt hij mooi dat ze goed terugkijken op het proces. De uit-dagingen waar Texel voor staat vinden we allemaal terug in het akkoord, maar we missen wat u wilt bereiken, welke vorderingen wilt u over 4 jaar gemaakt hebben. Veel zinsneden geven niet helder de doelen aan. Ook valt op dat er wel 22 onderzoeken aangekondigd worden. De VVD roept daarom de coalitie op 'kleur te bekennen', en concreet te maken wat ze willen, en elkaar niet te verrassen. Ook de VVD is zeer verrast dat er de komende 4 jaar geen windmolens komen. Waarom ondertekende GroenLinks dit akkoord?

Raadslid KOOIMAN heeft commentaar van dezelfde strekking. Juist op het gebied van duurzaam, schoon en innovatief staan Texel grote uitdagingen te wachten. De coalitie stelt 'Texel klaar voor de toekomst', maar opvallend is dat er totaal geen ambitie in het akkoord staat op duurzaamheid, behalve subsidie voor verduurzamen van woningen. Verder vindt Hart voor Texel het systeem van 'burgerberaad' zeer ingewikkeld. En dat de uitkomsten pas over 4 jaar komen duurt in hun ogen veel te lang.
Raadslid RUTTEN viel ook de grote hoeveelheid onderzoeksvoorstellen op. Het CDA mist in het akkoord doelen, resultaten, tijdspaden, vooral op het gebied van duurzame energie. De coalitie zegt wel te gaan uitzoeken wat de bevolking wil, maar wonderlijk is dan dat destijds zo'n referendum over windmolens niet is aangenomen. Twee concrete vragen zijn: wat gaat dit kosten, en hoe gaat u dit betalen. De coalitie zegt niets over bezuini-gen, of over financiële dekking. De wereld ziet er inmiddels heel anders uit: o.a. de stik-stofmaatregelen gaan veel meer impact hebben. Wat komt er dan van uw plannen te-recht, hoort de heer Rutten graag. De coalitie laat heel veel open, constateert hij, en hij besluit met de woorden dat het met dit akkoord alle kanten op kan, zelfs nog de goede.

Reacties coalitie

Raadslid VAN DE WERF zegt over de doelen, dat het akkoord wel degelijk richting aangeeft. Er staat ook dat alles nog uitgewerkt wordt.
En soms haalt de tijd je in en dan gaan we ons beraden hoe verder.
Raadslid ZEGEL stelt dat de onderzoeken gewoon nodig zijn om onze keuzes als raad goed te onderbouwen. Dat zal een beter debat opleveren, en betere afwegingen. Ze willen graag samen de uitdagingen aangaan. Ook zij zien wat er in korte tijd kan veranderen en wat voor impact dat heeft. Dit vraagt korte lijnen en bovenal veel samenwerking, dus hij roept de andere partijen op deze uitgestoken hand aan te pakken. Over windmolens zegt hij dat hier al sinds 2008 discussie over is, maar nog steeds verschillende opvattingen. Het is jammer dat allerlei initiatieven in de jaren sneuvelden. Grote windmolens zijn niet populair, maar daarom willen ze juist grondig uitzoeken waar draagvlak voor te vinden is. Daarom is instellen van een burgerberaad zo belangrijk. Texelaars moeten zelf mee kunnen praten, je wilt de samenleving aan boord hebben.

Vraag

Raadslid VAN DE WETERING vraagt aan welk tijdbestek ze dan denken. Ze lezen namelijk alleen maar dat het lang gaat duren. Raadslid ZEGEL gaat ervanuit dat er eind van deze collegeperiode een gedegen plan ligt. En zaken die ze nu op poten zetten lopen daarna ook door, benadrukt hij.

Vervolg college

Raadslid VISSER vult aan over het burgerberaad, dat hiervoor eerst veel denkwerk nodig en geregel nodig is. De coalitiepartijen willen ruim voor de volgende verkiezingen een gedegen advies hebben, en er dan op tijd mee beginnen. Over windmolens zegt ze ge-probeerd te hebben een akkoord te vormen waarin de inwoners centraal staan. Het is duidelijk dat veel Texelaars tegen zijn, en velen juist groot voorstander. Al die mensen wil je gehoor geven, dus hebben ze besloten eerst het burgerberaad in te voeren, en n.a.v. dat advies pas plannen te gaan maken. N.a.v. de stikstofkaart beaamt ze dat de wereld er ineens heel anders uit kan zien, voor veel mensen. Het coalitieakkoord is juist gemaakt om sturing mee te geven, en aan te geven wat we belangrijk vinden, zonder het dicht te timmeren met cijfers, zegt ze. We moeten wel bij kunnen sturen, in reactie op onderzoeks-uitslagen, maar ook op de waan van de dag. Financiële doorrekening komt naar verwachting in september, dan weten we wat haalbaar is, en wat niet, kondigt ze aan.

Raadslid RAN uit zijn verwondering over de voorbereiding van dit belangrijke akkoord. Over windmolens zei GroenLinks dat hun duidelijke stellingname over windmolens de uitslag van de verkiezingen bepaald zou hebben. Vraag is dan, als de coalitie dat 4 jaar wil uitstellen, hoe belangrijk GroenLinks dat dan vindt.

Raadslid ZEGEL nuanceert dat GroenLinks in de kieswijzer inderdaad de meest uitgesproken voorstander van windmolens was, maar dan wel met een aantal voorbehouden.

Raadslid KOOIMAN vindt bijzonder dat Texels Belang zegt: 'de tijd zal het leren'. Het lijkt hem dat ze juist in deze periode er iets aan kunnen doen om draagvlak te zoeken. Er is immers al zoveel mogelijk, maar nu gaat u eerst een hele 'kerstboom' optuigen met burgerberaad en uitkomsten pas na 4 jaar. Hart voor Texel is daarover zeer verbaasd.

Raadslid RUTTEN constateert dat Texel over energie al 14 jaar praat. Daar kan nog 4 jaar bij, maar dan worden we door de tijd ingehaald, vreest hij. Het lijkt hem transparanter om als coalitiepartijen aan te geven dat ze hierover van mening verschillen.
Raadslid VISSER wil graag toegeven dat het vormen van een coalitie geven en nemen is. Je kunt kijken naar de verkiezingsprogramma's en de vele voorstellen die gestrand zijn, maar je moet ook kijken in de breedte, stelt ze. Er is breed draagvlak voor woningbouw, leefbaarheid (cultuur, verenigingsleven), en ook bij duurzaamheid. Veel dingen willen ze allemaal aanpakken, zoals isoleren. We hoeven niet alleen naar de windmolens te kijken. De coalitie denkt de kiezer juist recht te doen, door die aan het woord te laten. En de woorden van mevrouw Van der Werf herhalend: we hebben de coalitie gevormd in goede sfeer en open gesprekken. Het is juist zaak het beraad degelijk op te zetten en ruim voor de volgende periode met een gedegen advies te komen, benadrukt ze.
Raadslid ZEGEL attendeert de heer Kooiman op een boekje over burgerberaad, want hij hoort hem zeggen dat zoiets opzetten zeer ingewikkeld is. De coalitie kiest juist voor burgerberaad, want in een moderne democratie verdient de burger meer vertrouwen en inspraak. Veel mensen zien zich niet meer door de politici vertegenwoordigd. Burgerberaad is juist een goed middel om vertrouwen terug te winnen. Het onderwerp windmolens leent zich daarvoor erg goed, stelt de heer Zegel. Hij kan zich voorstellen dat Hart voor Texel het niet vervelend vindt dat er 4 jaar geen grote windmolens komen.
Raadslid VAN DE WETERING herinnert eraan dat PvdA en GroenLinks diverse voorstellen op dit gebied hebben zien struikelen. Het zijn in haar ogen toch 2 progressieve partijen, met ambitie voor zelfvoorzienend zijn en duurzaamheid. Natuurlijk moeten we allemaal wat water bij de wijn doen, is ze eens met mevrouw Visser, maar ze kan er niet bij dat deze 2 partijen 4 jaar niets gaan doen op die terreinen. Coalitiepartijen gaan zich toch met elkaar aan het akkoord houden.
Over burgerberaad geeft ze mee voorstander te zijn, mits deelname via loting gaat.
Raadslid VAN DER WERF antwoordt dat loting voor het burgerberaad de bedoeling is. Tegen de heer Kooiman herhaalt ze dat de kosten nog berekend worden. Blijkbaar is burgerberaad nieuw en eng, en nog niet zo duidelijk. Zijzelf had ook veel aan het boekje wat de heer Zegel zal meebrengen.
Raadslid HUISMAN constateert dat GroenLinks met dit akkoord 4 jaar achterstand oploopt. In de vorige coalitie lag er toch al een voorstel voor bevolkingsonderzoek windmolens.

Raadslid ZEGEL krijgt nog graag antwoorden op zijn vraag aan de andere partijen of zij erg vinden dat er de komende 4 jaar geen grote windmolens komen. Raadslid VAN DE WETERING is ook voorstander van windmolens, mits die ten goede komen van de eigen bevolking (in mede-eigendom). Teleurgesteld is ze dat de coalitie niet eens kleine windmolens bij boerderijen toestaat. Raadslid KOOIMAN vindt 4 jaar geen grote windmolens niet erg. Hij constateert echter dat de coalitie *helemaal niets* wil, alles van de kaart streept, dus bijna heel Texel teleurstelt. Raadslid RAN is er ook absoluut niet ongelukkig mee, maar betreurt dat het weer 4 jaar onduidelijk is.
Raadslid RUTTEN hoort dat er nu –in principe– geen grote windmolens komen, en dat vindt het CDA niet echt erg, maar wel dat er 4 jaar helemaal niets komt. In hun eigen verkiezingsprogramma zeiden ze juist aan de slag te willen met allerlei initiatieven.

Raadslid VISSER legt uit dat hun bedoeling was input te krijgen om mee te nemen als sturing. En ze begrijpen dat er wellicht sturing nodig is over o.a. kleine windmolens en andere alternatieven. Daar kunnen ze komende periode mee aan de gang. Zo weten ze juist aan het eind van deze periode wat er kan.
Raadslid ZEGEL is blij dat duurzaamheid ontzettend leeft. Hij denkt dat dit college de Texelaar wel degelijk een plezier zal doen, want over 4 jaar ligt er voor het eerst iets waar ze zich allemaal over hebben kunnen uitspreken.

voorstel Raadslid VAN DE WETERING kreeg nog geen reactie over 'levensloopbestendig' door het hele programma te noemen.
Raadslid ZEGEL benadrukt nog dat alles in het akkoord de komende tijd wordt uitgewerkt, en punt voor punt naar de raad komt.
Raadslid VAN DE WETERING besluit haar punten 'op papier' toe te sturen.

Programma's

Raadslid RAN raadt aan in programma 1 over rapporteurs, informateurs, bij advies nr.3, te zorgen dat iedereen hetzelfde beeld heeft. Hun ervaring is dat er nog heel veel naar hen toe komt. De VVD is blij met lokale lasten ten hoogste trendmatig verhogen, maar vraagt die wel te specificeren. Raadslid VISSER antwoordt dat dit met name om de OZB gaat, en minder om afvalstoffenheffing. Bij dit laatste is nog niet te voorkomen dat die kosten stijgen; die willen ze kostendekkend houden.
Raadslid RAN wijst erop dan vanaf 2026 het rijk de algemene uitkering met enkele miljoenen gaat verlagen. Hij is benieuwd hoe de coalitie dan kijkt naar bezuinigen of opdrijven van toeristen- en forensenbelasting. Hij denkt dat ze zichzelf vastzetten.
Over programma 8, bij woningen voor senioren, merkt de heer RAN op dat 'bouwen van seniorenappartementen zorgt voor doorstroming' achterhaald is, mede door alle maatregelen als WMO e.d. om langer thuis te kunnen blijven wonen. Ook zijn die woningen te duur, dus dit plan vindt de VVD 'een wassen neus'. Het lijkt hem beter eerst een plan te maken voor doorstroming, voordat keuzes gemaakt worden wat voor woningen er gebouwd worden. Raadslid VAN DE WETERING sluit zich hier namens D66 bij aan.
Raadslid ZEGEL wijst erop dat ze ook van plan zijn in 2023 te kijken hoe de woningmarkt er dan voorstaat. De input van raadslid Ran nemen ze zeker mee. Raadslid RAN dankt voor deze handreiking. Duidelijk mag zijn dat de VVD nog vele op- en aanmerkingen heeft. Die brengen ze wel in als de voorstellen komen. Het nieuwe college daagt hij uit een uitvoe-ringsagenda te maken. Gelukkig had de VVD veel dingen zelf ook in hun verkiezingspro-gramma. Ze zijn bereid op die punten samen op te trekken.
Samenwerking en transparan-tie is beloofd, dus roept hij de coalitie op dat samen op te pakken.

Raadslid KOOIMAN zegt dat in het verleden ook al is geprobeerd het welstandsgebied uit te breiden, maar dat werd door de raad (incl. TB) afgewezen. Slechts 3% valt onder welstandsregime. Hij is blij dat dit nu in het akkoord staat. In H6 zal het Thijssehuis nog wel een andere discussie vergen. Blij is Hart voor Texel met doorgaan Groeneplaats fase 2, maar ze denken dat een expositie over archeologie beter in de musea past. Woningen voor starters hier lijkt hen een enorme afwaardering, want dit is de duurste grond. Bestemming 2e woningen eraf halen zal veel kosten. Welk effect wil de coalitie ermee behalen? Wonen op bedrijventerreinen wilt u weer toestaan, terwijl de raad dat juist altijd terugdraaide.

toezegging Raadslid ZEGEL belooft de VVD dat die uitvoeringsagenda er komt. Hij dankt hen voor het aanbod samen op te trekken, en kijkt uit naar constructieve samenwerking.
Raadslid VAN DER WERF geeft aan dat Texels Belang door voortschrijdend inzicht nu meegaat met uitbreiding welstandsgebied.
Raadslid VISSER antwoordt de heer Kooiman dat achterliggende gedachte de woningnood is, zowel voor bouwen op de Groeneplaats, 2e woning-bestemming eraf halen, enz. Mocht het in enkele gevallen niet mogelijk zijn, dan willen ze dat in ieder geval onderzoeken om in hun sturing mee te nemen. Iedere nieuwe woning neemt plek in, terwijl er

woningen zijn die wellicht permanent bewoond kunnen worden. Ze willen vooral de mensen die nu woningzoekend zijn bedienen.
Raadslid ZEGEL beaamt dat ze deze discussie met de hele raad moeten voeren. Woningen voor starters ziet hij als investering in Texelse jongeren. Of afschaffen van 2e woningen mogelijk en haalbaar is moeten we echt onderzoeken.
Raadslid KOOIMAN zegt niet tegen starterswoningen te zijn, maar daarvoor niet de duurste grond te willen kiezen. Hij denkt dat er andere, geschiktere plekken zijn.
De VOORZITTER stelt voor eventueel nog schriftelijk aanvullingen te doen.
Raadslid VISSER dankt ieder voor de inbreng. Het voelt goed om op deze manier meningen uit te wisselen, en ook de eigen mening te kunnen bijstellen na input van anderen. Het akkoord is bewust open gehouden. De komende jaren is inbreng van iedereen nodig.

8. Vaststellen bestemmingsplan Postweg 145 in De Cocksdorp

Raadslid RUTTEN zegt dat dit al is behandeld en de vragen min of meer duidelijk zijn beantwoord. Er zijn geen nieuwe feiten naar voren gekomen, dus dit besluit kan wat het CDA betreft doorgaan. Wel spreekt hij hun zorg uit over het steeds vaker ontstaan van bedrijventerreinen waar die eigenlijk niet horen.
Raadslid VISSER zegt dat de raad in december geen noemenswaardige bezwaren had, maar de PvdA niet echt enthousiast is over verplaatsen van het bouwvlak. Ze kunnen er moeilijk nu nog tegenin gaan, maar dit mag geen gewoonte worden. Ze zullen in dit geval dus voor stemmen, maar het college mag niet vaker met dit soort voorstellen komen, stelt ze.
Raadscommissielid ALBERS meldt dat de VVD dit zal steunen.
Raadslid KOOIMAN gaat namens Hart voor Texel ook akkoord. Soms is zo'n bedrijf niet ergens anders te vestigen, en er zijn geen zienswijzen gekomen, geeft hij aan.
Raadslid HOOGERHEIDE noemt dit van alle oplossingen de meest elegante. Ook Texels Belang is dus positief.

Bestemmingsplan Postweg 145 kan als hamerstuk naar de raad van 13 juli 2022.

9. Reconstructie Postweg, verklaring van geen bedenkingen

Raadslid RAN leest dat het om 3 t-splitsingen gaat, maar ziet dat ook een rotonde bij de Molenlaan al is ingetekend. Dat ziet er vreemd uit, want die stopt ineens aan de westzijde. Hij vraagt of dit zo blijft. Wethouder HOOIJSCHUUR licht toe dat er geen extra poot aan de rotonde komt. Het wordt uitgevoerd zoals op tekening staat. Raadslid RAN lijkt het dan voordeliger daar ook te kiezen een voor t-splitsing, omdat er nu ook bomen weg moeten en een rotonde duurder zal zijn. Wethouder HOOIJSCHUUR bevestigt dit, maar in overleg met dorpscommissie is hier toch voor gekozen. Er is ook budget voor opgenomen. Heel De Cocksdorp heeft deze wens, óók de Ondernemersvereniging, maar als het goedkoper kan, zal de wethouder daar zeker aan meewerken. Het heeft ook te maken met later een veiliger aansluiting op de Vuurtorenweg en aanleg fietspad daar.
Raadscommissielid ESCHWEILER vindt de t-splitsing bij de Hollandsweg er verwarrend uitzien, met de grote hoop zand. Er moet voorkomen worden dat straks weer zand verplaatst moet worden. Wethouder HOOIJSCHUUR legt uit dat zowel bij de Hollandseweg als bij de Oorsprongweg juist grond is opgelegd om alvast in te klinken, zodat er straks een fietspad e.d. op kan worden aangelegd.
Raadslid HOOGERHEIDE vraagt of de grondaankoop volgens wensen van verkoper en koper is geschied. Wethouder HOOIJSCHUUR antwoordt dat in principe alles geregeld is.
Raadslid SOYER vindt mooi dat bij Ceres een aansluitend stuk voor compensatie natuurgrond wordt gemaakt.
Raadslid RUTTEN lijkt een rotonde toch wel een erg dure oplossing voor afslag Molenlaan. Hij vraagt of niet goedkoper met een middenberm gewerkt kan worden. Wethouder

HOOIJSCHUUR antwoordt dat hij misschien gelijk heeft, maar dat dit toch echt in samenspraak met het dorp en met het oog op verkeersveiligheid een grote wens was. Raadslid HOOGERHEIDE is positief over het plan. Hij hoopt dat het uitstekende overleg tijdens fase 1, bij het 2e stuk wordt voortgezet. Op het punt van veiligheid is echt uitgekristalliseerd dat de rotonde zonder meer aangelegd moet worden, stelt hij.

Reconstructie Postweg laatste fase gaat als bespreekpunt naar de raad van 13-7-2022.

10. Evaluatie handhaving parkeren

Raadslid VISSER vraagt in het algemeen hoeveel van de werkbare uren een boa daadwekelijk op straat is en hoeveel tijd administratief bezig. Als 97% van de parkeerders betaalt is dat fantastisch. Een extra boa lijkt haar dan niet zo nodig. Vraag is of deze boa ook op andere gebieden kan worden ingezet, bijv. bij het skatepark, illegaal kamperen, enz. Het is fijn te weten dat men over het algemeen trouw betaalt, maar de PvdA is meer benieuwd naar de ervaringen met 2-uurs parkeren. Wanneer komt daarover evaluatie?
Burgemeester UITDEHAAG antwoordt dat in de opdracht de raad heeft gezegd te kijken naar de handhaafbaarheid. Er zijn meer vraagstukken die evaluatie behoeven, beaamt hij. De laatste 2 jaar waren misschien niet representatief, maar zodra het zinvol is de 2
toezegging uur te evalueren komt hij daarmee. Over het aantal boa's: ze willen de tijdelijke boa wat langer in dienst houden; die formatie langer in stand houden. Er zijn eigenlijk altijd 2 boa's die overal inzetbaar zijn, maar ze hebben veel plezier gehad van jongeren van school die hier starten en die ze dan verder opleiden. Dat zouden ze ook graag voortzetten. Deze mensen worden in ieder geval ook voor APV en horeca voorbereid en opgeleid. Over betalen uit de parkeerinkomsten zegt hij dat dit geld eigenlijk 'op de grote hoop' gaat.
Raadslid HUISMAN vindt dat gemiddeld 100 controles per dag met 3 boa's niet zoveel zegt. Dekking komt uit meeropbrengst parkeren, maar hoe is dat als er geen meeropbrengst is, wil hij weten. Na 3 jaar, en als beide partijen tevreden zijn, wordt zo'n aanstelling toch definitief? En waarom doet de gemeente niet ook een proef met een scanauto, net als met de vuilnisauto gebeurt. Burgemeester UITDEHAAG antwoordt dat kort naar zo'n scanauto is gekeken, maar dat dit een behoorlijke investering vraagt, ook in technische apparatuur aan de achterkant. Eigenlijk zijn die kosten niet proportioneel, dat zou pas bij 15 of 20 auto's haalbaar zijn, verduidelijkt hij. En een scanauto kun je we niet bij horeca inzetten. Ook is de vraag of we een gemeente willen zijn die, als iemand net staat te betalen, meteen bekeurd wordt. Daarom beveelt het college dit niet aan. Qua arbeidsrecht heeft de heer Huisman helemaal gelijk. Als de raad voor 2 of 3 jaar geld geeft betekent dat 2 of 3x een jaarcontract. Ze kunnen zo kritisch blijven op de formatie, en het is aan het college om zich aan de arbeidsrechtelijke kaders te houden. Het risico van dekking uit meeropbrengst is er inderdaad wel, beaamt hij, maar toch lijkt het voorstel hem redelijk.
Raadslid HOOGERHEIDE merkt op dat handhaven wel een toverwoord lijkt. Het zou wellicht zinvol zijn op wat langere termijn een beleidsnota te maken, met wat meer sturing, lijkt hem. Burgemeester UITDEHAAG antwoordt dat zo'n nota al onderweg is,
toezegging voor 2022-2026. Die gaat over handhaving in brede zin, van bouw tot en met parkeren en APV.
Raadslid ZEGEL vindt niet duidelijk of het om een extra boa gaat, of eigenlijk vastleggen van de bestaande boa is. Burgemeester UITDEHAAG licht toe dat ze de extra boa, die tijdens corona was toegevoegd, langer willen inzetten. Raadslid ZEGEL hoort graag hoe het dan zit met het geld als je die extra boa niet zou aanstellen. Ook vraagt hij of 4 boa's dan genoeg is, om situaties als door het centrum van Den Burg rijden met auto plus
toezegging caravan te voorkomen. Burgemeester UITDEHAAG moet antwoord over het geld uitzoeken. Het aantal van 4 boa's lijkt hem verstandig, gezien de oppervlakte van Texel, de aantallen bezoekers, en het parkeerregime. Ga je intensiveren, dan zit je ook aan de

achterkant met veel administratief werk. Voor de horeca denken ze het samen met de dorpswachten goed op orde te hebben.

Raadslid KOOIMAN vindt het een heel goed voorstel, dus hamerstuk. Onder voorwaarde dat ze zich in het antwoord kunnen vinden, is het voor raadslid ZEGEL ook een hamerstuk.

Onder voorwaarde van bevredigend antwoord wordt extra boa voor 3 jaar hamerstuk in de raad van 13-7-2022.

11. Beschikbaar stellen extra budget voor reiskostenvergoeding woon-werkverkeer

Burgemeester UITDEHAAG verwijst naar de schriftelijke antwoorden aan PvdA pro Texel. Raadslid RUTTEN had ook de vraag over administratieve rompslomp, maar burgemeester UITDEHAAG zegt dat ze daar soms niet aan ontkomen.

Extra budget voor reiskostenvergoeding woon-werkverkeer gaat als hamerstuk naar de raad van 13-7-2022.

12. Motie PvdA pro Texel - Waddeneilanden tegen boringen

toelichting

Raadslid HERCULES zegt dat ze na de reacties vorige keer, over waarom zo snel, kun je de omvang van het gebied bepalen, en hebben we inzicht in de effecten, de motie enigszins hebben aangepast. In de beheersverordening is er de maritieme kaart onder gelegd, waarmee bouwvergunningen kunnen worden geweigerd. Datzelfde beginsel zou de PvdA hier willen toepassen, maar daarvoor hebben ze weinig inzicht. In wezen zegt de motie tegen vergunningverlening te zijn zolang we niet weten welk effect boringen hebben op bodem en leven op de Waddeneilanden. Met dit zorgvuldigheidsbeginsel licht de verantwoordelijkheid bij de vergunningverlener, en moet de initiatiefnemer kunnen bewijzen dat er geen (negatieve) effecten zijn. Als gemeente gaan we over Texel en omliggend. Daar willen we geen effect op, maar dat hoeven wij zelf niet aan te tonen. De heer Hercules hoopt dat alle partijen hun logo aan deze motie willen toevoegen.

Raadslid ZEGEL geeft aan dat GroenLinks de motie nog steeds steunt. Op het moment dat er 19 km voor de kust van Texel geboord zou worden, zouden ze namelijk heel veel steun voelen van een motie van een ander Waddeneiland.
Raadscommissielid ESCHWEILER zegt dat D66 -gezien de wijzigingen- de motie steunt.
Raadscommissielid ALBERS vindt na alle overdenkingen, deze fantastische Wadden-brede motie, een beetje een ‘open deur’. Het is ook tijd voor realisme, want is er wel een alternatief? Ook in de Noordzee wordt geboord, en de vervuiling lijkt mee te vallen. Alternatief is importeren schaliegas. Ook staat er extra druk op kolencentrales. De autonomie als Nederland is kwetsbaar. Zelfs Groningers zeggen, als er voldoende wordt gecompenseerd, valt erover te praten. Dat alles is voor de VVD toch punt van discussie, en ze willen meenemen dat in de komende 25 jaar ook andere energiebronnen naar voren zullen komen, en dat kernenergie mogelijk een tussenoplossing kan zijn. Tot slot spreekt hij uit dat ze natuurlijk niet de gevolgen en schade willen hebben zoals in Groningen.
Raadslid HOOGERHEIDE weet dat op de andere eilanden soortgelijke moties zijn aangenomen. Hij stelt voor daarbij aan te sluiten. Terzijde merkt hij op dat afgelopen vrijdag in de Helderse Courant een uitstekend stuk stond over boren in de Waddenzee.
Raadslid KOOT leest dat de motie vraagt ons uit te spreken tegen alle nieuwe vergunningen, voor zover die effect kunnen hebben op de Waddeneilanden en het Waddengebied, voordat die effecten in kaart zijn gebracht, en zolang het effect niet bekend is. Het lijkt haar dat voor verlenen van de omgevingsvergunning de eerste 2 voorbehouden automatisch worden gecheckt. En zolang dat effect niet bekend is, als

bijv. bij IJmuiden wordt geboord, dan kan deze motie tot gevolg hebben dat ook die vergunning wordt tegengehouden. De aanpassing levert dus voor het CDA niet de nodige inperking.

college Burgemeester UITDEHAAG geeft verschillende invalshoeken aan. Als 5 eilanden samen zijn ze opgetrokken over boren op de Waddenzee. Vraag is of het verstandig is dat ook te doen voor de Noordzee. Het zou minder invloed hebben als een van de eilanden een ander standpunt heeft. Op Schiermonnikoog is al zoiets besloten, wat verder gaat dan wij doen. Ondersteunen zou wel helpen, maar ieder heeft de eigen vrijheid een andere afweging te maken. Dit college zou het willen houden bij uitvoeren van de motie, maar vindt moeilijk te zeggen of ze mordicus tegen zijn of voor boringen.
Raadslid HERCULES wijst erop dat alle Waddencolleges zich al hebben uitgesproken tegen boringen in de Waddenzee. Natuurlijk moet er een MER worden uitgevoerd, maar ook dat ligt in de Noordzee wat moeilijker, want die rapportages zijn op natuur- en milieuschade gericht, en niet specifiek op bodemdaling, zoals in Groningen. Die effecten kunnen ook 10 jaar later nog plaatsvinden en wil je toch óók voorkomen. Wat de indieners betreft zou het gaan om beperkingen op bodem, natuur, milieu, landschap. Het is wel voor 25 jaar, en er speelt een andere geopolitieke situatie, maar ondanks dat kunnen er effecten zijn. Algemeen stelt de heer Hercules dat beoordeling van mogelijke effecten bij beoordeling van de aanvraag moet gebeuren. Hij vraagt in ieder geval steunen tegen negatieve effecten voor de Waddeneilanden.
Raadscommissielid ALBERS vraagt of ze in de motie echt de hele Noord- en Waddenzee bedoelen. Raadslid HERCULES antwoordt bevestigend, voor zover het negatief effect heeft op de Waddeneilanden, bijv. een boring bij Denemarken. Raadscommissielid ALBERS vraagt vervolgens, als die effecten er na 10 of 15 jaar er niet zijn, of de indieners dan nog steeds tegen boringen zijn. Raadslid HERCULES antwoordt dat je dan inderdaad alsnog kunt afwegen of je boringen wilt toestaan of niet.

13. Motie CDA - Gelijkheidsbeginsel plaatsing strandhuisjes seizoen 2022

toelichting Raadscommissielid HOUWING vertelt dat de recente storm voor het strand grote gevolgen had. Instanties kwamen tot de conclusie dat het op een aantal plaatsen te laag is. Op een aantal plekken is wél toestemming gegeven voor accommodatie en verhuur-huisjes. Sindsdien spreken mensen hen aan waarom particuliere huisjes niet op het strand mogen, en commerciële wel. Ze vragen deze regeling te corrigeren.

reacties

Raadslid VISSER zegt dat de PvdA zich niet kan vinden in de conclusie dat deze gemeente niet meedenkt met inwoners. Ook ziet ze het gelijkheidsbeginsel tussen ondernemers en burgers niet.
Raadscommissielid HOUWING kan die mensen echt niet uitleggen, waarom een ondernemer op hetzelfde stuk strand meer rechten zou hebben dan een particulier.
Raadscommissielid POLDERMAN begrijpen de brede teleurstelling goed. Maar op Texel zijn 372 particuliere huisjes, en men heeft geen vergunning op het strand te rijden. Het kan niet zo zijn dat al die eigenaren het strand op rijden om hun huisje weg te halen. Een ondernemer is wél bij machte en toegestaan dat snel te regelen voor zijn huisjes. Het gelijkheidsbeginsel gaat hier dus niet op. En een ondernemer, wiens paviljoen niet open mag en alle huisjes niet op het strand, is óók de dupe. Hij wordt niet gecompenseerd.
Raadslid RAN begrijpt ook best dat het meer dan vervelend is, maar waarschuwt dat het gelijkheidsbeginsel precies het omgekeerde zou kunnen opleveren, dat iedereen van het strand af moet. Raadscommissielid HOUWING stelt dat dit absoluut niet de bedoeling is. En voor die ondernemer vindt ze het absoluut vreselijk. Ze is ook heel blij dat watersport-accommodaties er wel mogen staan. Misschien is gelijkheidsbeginsel niet het juiste woord, maar mensen vinden dat de gemeente met 2 maten meet. Huisjes op palen zetten kan immers ook. En het is een aanname dat particulieren niet bij machte zijn per

strandslag iets te organiseren om huisjes van het strand te halen. Daar zijn ook organisaties voor. Raadscommissielid POLDERMAN benadrukt dat er per ondernemer 2 vergunningen zijn uitgegeven voor een auto of een trekker. Op het moment dat er wat aan de hand is, is er iemand onmiddellijk in staat maatregelen te treffen. Er kunnen gevaarlijke situaties en schade ontstaan, als de zee tegen de duinen staat. Hoe kunt u uitleggen als er ongelukken gebeuren? Raadscommissielid HOUWING antwoordt dat dit risico voor allemaal altijd geldt. Misschien wil de wethouder reageren? Dat wilde raadslid HOOGERHEIDE ook vragen.

college Wethouder KIEFT heet al even met mevrouw Houwing gesproken. Het gelijkheidsbeginsel geldt hier inderdaad niet. Hij denkt dat dit prima is uit te leggen als je kijkt naar de achtergrondinformatie. De gemeente kan zoiets bovendien niet forceren als HHNK en RWS zeggen dat het onveilig is. Dergelijke situaties kunnen ook vaker voorkomen. Uit ervaring blijkt dat strandondernemers redelijk in staat zijn om in te grijpen als er iets aan de hand is, maar particulieren vaak niet. Volgende week woensdag is er voorlichting van HHNK. Hij hoopt dat het CDA dat mee wil nemen in de overweging om de motie in te dienen.
Raadscommissielid POLDERMAN biedt aan mee te denken over meer maatregelen in de toekomst.
Wethouder KIEFT dankt voor dit aanbod. Hij deelt nog mee dat, onder voorbehoud van geschikte weersomstandigheden, vanaf half september bij paal 28 gedurende 5 weken wordt gewerkt, dan wordt een zinkerleiding verplaatst naar midden-Texel, bij paal 21. Dat is half november gereed en aansluitend vindt suppletie plaats van paal 17 naar paal 14. Als er niet meer stormen komen zijn die stukken voor volgend seizoen hoog genoeg.

14. Behandeling brieven aan de raad en/of Raadsinformatiebrieven, indien gewenst door fracties en eventuele 'schoten voor de boeg'

-

15. Rondvraag

15.1 Burgemeester UITDEHAAG vraagt nog aandacht voor de sessie a.s. dinsdag over integriteit. Het is belangrijk je opvattingen daarover te delen, maar er zijn nog weinig aanmeldingen. Er komt wel iemand voor van de overkant, dus herhaalt hij de oproep.
Inmiddels zijn er meer aanmeldingen binnen.

16. Sluiting

De VOORZITTER dankt allen voor hun inbreng. Zij sluit de vergadering om 23.15 uur.

Afkortingen

Boa = buitengewoon opsporingsambtenaar, Bpl = bijzonder provinciaal landschap, MER = milieueffectrapportage, MZI = mosselzaad-invanginstallatie, rkc = rekenkamercommissie, RWS = rijkswaterstaat

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadscommissievergadering van 06-09-2022,

De griffier,

Raadscommissie

Dossiernummer	1105
Extern Zaak ID	3207870
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	6 september 2022
Agendapunt	5
Titel	Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan De Cocksdorp - Verlengde Schipper Boonstraat
Organisatieonderdeel	Beleid & Vergunningen
Portefeuillehouder	R. van de Belt
Aanleiding	

Bijlagen
Concept-raadsbesluit - 3207870 - gewijzigd vaststellen BP De Cocksdorp verlengde Schipper Boonstraat
Raadsvoorstel gewijzigd vaststellen BP De Cocksdorp - Verlengde Schipper Boonstraat
Nota van Zienswijzen BP De Cocksdorp - Verlengde Schipper Boonstraat
Overzicht zienswijzen anoniem
NIET ANONIEM - Overzicht zienswijzen De Cocksdorp - Verlengde Schipper Boonstraat

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
Planningscommisie	19 augustus 2022
B&W	23 augustus 2022
Raadscommissie	**6 september 2022**
Raadsvergadering	21 september 2022

Toelichting

Het college heeft besloten de raad voor te stellen om het bestemmingsplan De Cocksdorp gewijzigd vast te stellen.
Op deze locatie zijn 42 woningen voorzien, waarvan 26 sociale huurwoningen. Deze ontwikkeling past niet in het geldende bestemmingsplan De Cocksdorp, omdat de locatie een agrarische bestemming heeft. Daarom wordt een nieuw bestemmingsplan voorbereid, waardoor de beoogde woningen gerealiseerd kunnen worden.
Het woningbouwplan gaat uit van 18 ‘rug-aan-rug woningen’ (sociaal), 20 ‘rij woningen’ (waarvan 8 sociaal sociaal), 4 ‘twee-onder 1 kap – woningen’.
Binnen het plangebied zijn 61 parkeerplaatsen voorzien, waarmee voldaan wordt aan de gemeentelijke parkeernormen.
In juli 2021 is de grondexploitatie voor dit woningbouwproject door de raad vastgesteld, als onderdeel van het programma ‘Versnelling woningbouwlocaties’.

Het Actieplan Wonen en het Woningbouwprogramma Texel 2020 – 2030 omschrijft het belang om snel veel
woningen te realiseren met grote aandacht voor de betaalbare sector. Het tekort aan woningen is met name
voor starters hoog.
In de gepresenteerde plannen ligt de focus op sociale huurwoningen (uitwerking Prestatieafspraken 2021 t/m
2025 en betaalbare koopwoningen.
Om snel aan de woningvraag te kunnen voldoen is het belang van versnelling bij de opgaves groot.
Doel is deze woningen zo snel mogelijk te realiseren. De gemeente levert hiermee een belangrijke bijdrage
aan de leefbaarheid van de dorpen.
Het plangebied van het bestemmingsplan De Cocksdorp – Verlengde Schipper Boonstraat wordt als nieuwe ‘dorpsrand’ toegevoegd aan de Welstandsnota, zodat hiervoor thematisch beleid geldt. De omgevingsvergunningen worden dan voor advisering aan de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit voorgelegd.
Het plan heeft van 25 april tot en met 7 juni 2022 ter inzage gelegen. In deze periode zijn er 12 zienswijzen ingediend. Deze zijn beantwoord in de Nota van Zienswijzen. Twee zienswijzen geven aanleiding tot aanpassing van het plan. Daarom wordt de raad voorgesteld het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Gemeente Texel

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan De Cocksdorp - Verlengde Schipper Boonstraat

Doelenboom

Programma	**3**	**Mooi en gastvrij Texel**
Maatschappelijk doel	3.5.	Zorgdragen voor een goede ruimtelijke ordening met behoud van de Texelse kernwaarden
Beleidsdoel	3.5.1	Voor een goede ruimtelijke ordening zorgdragen

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Gelet op

- Algemene wet bestuursrecht, Wet ruimtelijke ordening, Standaard Vergelijkbare bestemmingsplannen 2012.

Overwegende

- Dat de woningnood op Texel groot is en dat er woningen moeten worden toegevoegd aan de woning voorraad;
- Daarom in het kader van versnelling woningbouw op een aantal locaties nieuwe woningen zijn voorzien;
- De locatie aan het verlengde van de Schipper Boonstraat, op het agrarische perceel, daar één van is.

Besluit

1. Het ontwerpbestemmingsplan De Cocksdorp – Verlengde Schipper Boonstraat, waarmee de bouw van 42 woningen op een agrarisch perceel mogelijk wordt gemaakt, zoals geometrisch is vastgelegd in het Geography Markup Language (GML) bestand NL.IMRO.0448.DCD2021BP0001-on01 gewijzigd vast te stellen, zoals uiteengezet in de standpunten in de Nota van Zienswijzen (wijzigingen ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan);
2. De Nota van Zienswijzen vast te stellen, waarin de beantwoording van de zienswijzen is opgenomen;

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 21-09-2022,

De griffier, De voorzitter,

Zaaknummer 3207870

Bijlagen

1. bestemmingsplan De Cocksdorp - Verlengde Schipper Boonstraat
2. overzicht ingediende zienswijzen
3. Nota van Zienswijzen

3. Voor het plan geen exploitatieplan vast te stellen ingevolge artikel 6.12 lid 2 Wet ruimtelijke ordening omdat het kostenverhaal anderszins is verzekerd;
4. Als ondergrond voor de verbeelding te gebruiken: de Grootschalige Basiskaart (GBKN) ondergrond van 17 oktober 2021;
5. het plangebied van het bestemmingsplan De Cocksdorp – Verlengde Schipper Boonstraat als nieuwe ‘dorpsrand’ toe te voegen aan de Welstandsnota, zodat hiervoor vanuit de welstandsnota thematisch beleid geldt;

Advies

Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan De Cocksdorp - Verlengde Schipper Boonstraat

Doelenboom

Programma	**3**	**Mooi en gastvrij Texel**
Maatschappelijk doel	3.5.	Zorgdragen voor een goede ruimtelijke ordening met behoud van de Texelse kernwaarden
Beleidsdoel	3.5.1	Voor een goede ruimtelijke ordening zorgdragen

Raadsvoorstel

Voorgesteld wordt te besluiten:

1. Het ontwerpbestemmingsplan De Cocksdorp – Verlengde Schipper Boonstraat, waarmee de bouw van 42 woningen op een agrarisch perceel mogelijk wordt gemaakt, zoals geometrisch is vastgelegd in het Geography Markup Language (GML) bestand NL.IMRO.0448.DCD2021BP0001-on01 gewijzigd vast te stellen, zoals uiteengezet in de standpunten in de Nota van Zienswijzen (wijzigingen ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan);
2. De Nota van Zienswijzen vast te stellen, waarin de beantwoording van de zienswijzen is opgenomen;
3. Voor het plan geen exploitatieplan vast te stellen ingevolge artikel 6.12 lid 2 Wet ruimtelijke ordening omdat het kostenverhaal anderszins is verzekerd;
4. Als ondergrond voor de verbeelding te gebruiken: de Grootschalige Basiskaart (GBKN) ondergrond van 17 oktober 2021;
5. Het plangebied van het bestemmingsplan De Cocksdorp – Verlengde Schipper Boonstraat als nieuwe ‘dorpsrand’ toe te voegen aan de Welstandsnota, zodat hiervoor thematisch beleid geldt;

Toelichting

Het bestemmingsplan De Cocksdorp – Verlengde Schipper Boonstraat is het derde bestemmingsplan in het kader van de versnelling woningbouw. Met dit plan wordt de bouw van 42 woningen - waarvan 26 sociale huurwoningen – op de locatie van een agrarisch perceel mogelijk gemaakt.
Het ontwerpplan heeft 6 weken ter inzage gelegen en er zijn 12 zienswijzen ingediend. Deze zijn beantwoord in de Nota van Zienswijzen. Twee zienswijzen geven aanleiding tot aanpassing van het plan. Daarom wordt voorgesteld het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Het (gewijzigd) vaststellen van het bestemmingsplan is een raadsbevoegdheid.

Consequenties

Financieel	☐ Ja ☑ Nee	Majeure risico’s	☐ Ja ☑ Nee
Personeel/Organisatie	☐ Ja ☑ Nee	Beheer	☐ Ja ☑ Nee
Juridisch	☐ Ja ☑ Nee	Belanghebbenden	☐ Ja ☑ Nee
Beleid	☐ Ja ☑ Nee	Structuurvisie	☐ Ja ☑ Nee
Inkoop/Aanbesteding	☐ Ja ☑ Nee	Regie	
Deregulering	☐ Ja ☑ Nee	**Zaaknummer**	3207870

Bijlagen

1. bestemmingsplan De Cocksdorp – Verlengde Schipper Boonstraat
2. overzicht ingediende zienswijzen
3. Nota van Zienswijzen

Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan De Cocksdorp - Verlengde Schipper Boonstraat

Samenvatting

Het college heeft besloten de raad voor te stellen om het bestemmingsplan De Cocksdorp gewijzigd vast te stellen.

Op deze locatie zijn 42 woningen voorzien, waarvan 26 sociale huurwoningen. Deze ontwikkeling past niet in het geldende bestemmingsplan De Cocksdorp, omdat de locatie een agrarische bestemming heeft. Daarom wordt een nieuw bestemmingsplan voorbereid, waardoor de beoogde woningen gerealiseerd kunnen worden. Het woningbouwplan gaat uit van 18 ‘rug-aan-rug woningen’ (sociaal), 20 ‘rij woningen’ (waarvan 8 sociaal sociaal), 4 ‘twee-onder 1 kap – woningen’.
Binnen het plangebied zijn 61 parkeerplaatsen voorzien, waarmee voldaan wordt aan de gemeentelijke parkeernormen.

In juli 2021 is de grondexploitatie voor dit woningbouwproject door de raad vastgesteld, als onderdeel van het programma ‘Versnelling woningbouwlocaties’.
Het Actieplan Wonen en het Woningbouwprogramma Texel 2020 – 2030 omschrijft het belang om snel veel woningen te realiseren met grote aandacht voor de betaalbare sector. Het tekort aan woningen is met name voor starters hoog.
In de gepresenteerde plannen ligt de focus op sociale huurwoningen (uitwerking Prestatieafspraken 2021 t/m 2025 en betaalbare koopwoningen.
Om snel aan de woningvraag te kunnen voldoen is het belang van versnelling bij de opgaves groot.
Doel is deze woningen zo snel mogelijk te realiseren. De gemeente levert hiermee een belangrijke bijdrage aan de leefbaarheid van de dorpen.

Het plangebied van het bestemmingsplan De Cocksdorp – Verlengde Schipper Boonstraat wordt als nieuwe ‘dorpsrand’ toegevoegd aan de Welstandsnota, zodat hiervoor thematisch beleid geldt. De omgevingsvergunningen worden dan voor advisering aan de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit voorgelegd.

Het plan heeft van 25 april tot en met 7 juni 2022 ter inzage gelegen. In deze periode zijn er 12 zienswijzen ingediend. Deze zijn beantwoord in de Nota van Zienswijzen. Twee zienswijzen geven aanleiding tot aanpassing van het plan. Daarom wordt de raad voorgesteld het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan De Cocksdorp - Verlengde Schipper Boonstraat

Argumenten tot advies

Bestemmingsplan

Voor de locatie van een deel van het agrarische perceel in het verlengde van de Schipper Boonstraat in De Cocksdorp is een stedenbouwkundig ontwerp voor 42 nieuwe woningen gemaakt: 18 ‘rug-aan-rug woningen’ (sociaal), 20 ‘rij woningen’ (waarvan 8 sociaal), 4 ‘twee onder 1 kap – woningen’, zie onderstaand *indicatief stedenbouwkundig ontwerp*.



Deze locatie aan de verlengde Schipper Boonstraat heeft in het vigerende bestemmingsplan De Cocksdorp de enkelbestemming ‘Agrarisch - Cultuurgrond’. Daar past deze ontwikkeling niet in. Om de woningbouw mogelijk te maken is dit bestemmingsplan voorbereid.



Uitsnede vigerend bestemmingsplan

De woningen worden binnen de bestemming ‘Wonen – Aaneengebouwd’ en ‘Wonen – Twee-aaneen’ gerealiseerd. De maximale goot- en bouwhoogte van de bouwvlakken is 4,5/9,0. Dit is in de systematiek van de bestemmingsplannen de laagste categorie.
Deze bestemmingsplancategorie past zowel het beste bij de doelstelling om betaalbare woningen te realiseren als bij het bouwen aan de dorpsrand.
In het plangebied is binnen de verkeersbestemming ruimte voor 61 parkeerplaatsen, waarmee aan de gemeentelijke parkeernormen wordt voldaan.

Binnen het plangebied wordt ook in watercompensatie voorzien binnen de groenbestemming. Dit is nodig omdat er sprake is van toename van verharding. In het vigerende bestemmingsplan is geen archeologische dubbelbestemming opgenomen. Naar aanleiding van een ecologische quickscan door Archeologie West Friesland is de locatie vrijgegeven, omdat er geen archeologische vondsten worden verwacht.



Plangebied ontwerp bestemmingsplan

Voor de nieuwe stedelijke ontwikkeling is de wettelijk verplichte ladderonderbouwing opgesteld, die als bijlage bij het plan is gevoegd. Hiermee wordt de behoefte aan deze ontwikkeling aangetoond.

Het bestemmingsplan is opgesteld binnen dezelfde systematiek als de andere komplannen.
Gedurende de termijn van ter visie legging kan een ieder een schriftelijke of mondelinge zienswijze kenbaar maken.

Vormvrije m.e.r procedure

Het college heeft op 12 april 2022 op basis van de 'Aanmeldnotitie m.e.r. vormvrije m.e.r.-beoordeling Texel-De Cocksdorp – Verlengde Schipper Boonstraat' besloten, dat er door de ruimtelijke ontwikkeling die met het bestemmingsplan 'De Cocksdorp – Verlengde Schipper Boonstraat', planologisch-juridisch mogelijk wordt gemaakt, geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zullen ontstaan. Hierdoor kan worden volstaan met het volgen van de vormvrije m.e.r. procedure in het kader van het bestemmingsplan. Dit besluit is een college bevoegdheid.

Ontwerpplan

Het ontwerpplan heeft van 25 april tot en met 7 juni 2022 ter inzage gelegen. In die periode was het voor een ieder mogelijk een zienswijze in te dienen.

Nota van Zienswijzen

Er zijn 12 zienswijzen ingediend die in de Nota van Zienswijzen worden beantwoord. Kort samengevat gaan die over:

1. PWN vraagt aandacht voor zaken die niet in een bestemmingsplan worden geregeld en die bij de uitwerking van het plan worden bekeken.
2. Liander heeft geen opmerkingen op het plan.
3. KPN attendeert op de mogelijke aanwezigheid van een kabel.
4. Rijkswaterstaat heeft geen opmerkingen.
5. Veiligheidsregio Noord-Holland Noord vraagt onder andere aandacht voor de aanrijdtijden van de brandweer, de bereikbaarheid en de 'Handreiking Bluswater en bereikbaarheid . Deze aspecten vallen buiten hetgeen in een bestemmingsplan wordt geregeld. Bij de uitwerking van het plan zal dit worden bekeken. Daarnaast bestaat de wens voor een extra ontsluiting, maar dat is geen harde eis.
6. Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD HNH) geeft aan dat de aspecten geluid, licht en ecologie nog niet goed zijn verwerkt in het plan. Naar aanleiding van deze zienswijze wordt het de Toelichting op het bestemmingsplan aangepast.
7. Een eigenaar van een woning aan de Schipper Boonstraat verzoekt het plangebied via de Vuurtorenweg te ontsluiten.
8. Namens de Openbare Basisschool wordt aandacht gevraagd voor de invloed van de verkeersgeneratie en de ontsluiting van het plangebied (bij voorkeur via rotonde Langeveldstraat/Vuurtorenweg) m.b.t. de school.
9. 35 omwonenden hadden graag directere betrokkenheid bij de planontwikkeling gehad. Daarnaast ligt volgens de indieners een ontsluiting via de Vuurtorenweg het meest voor de hand en vragen zij aandacht voor een aantal ecologische aspecten.
10. Een eigenaar van een woning aan de Schipper Boonstraat heeft een zienswijze ingediend, waarvan de inhoud vergelijkbaar is met zienswijze 9. En daarnaast wordt verzocht om de bestemming te wijzigen van een strook grond die een paar jaar geleden van de gemeente is aangekocht, zodat er - legaal - een hek/schutting geplaatst kan worden.
11. De zienswijze van andere eigenaar van een woning aan de Schipper Boonstraat betreft ook een aantal van de aspecten zoals genoemd onder zienswijze 9.
12. Namens het recreatieterrein 't Eibernest wordt verzocht de woningblokken aan de oostzijde te verschuiven richting het noorden en naar het trainingsveld. Dit mede naar aanleiding van de richtafstanden voor bedrijven en milieuzonering.
    Naar aanleiding van deze zienswijze wordt de Toelichting op het bestemmingsplan aangepast.

Ontsluiting op Vuurtorenweg

In meerdere zienswijzen wordt verzocht om een directe ontsluiting van de nieuwe woonwijk op de Vuurtorenweg in plaats van de Schipper Boonstraat.
De verkeersgeneratie, verkeersafwikkeling en de ontsluiting van het plangebied is onderzocht (paragraaf 2.2 van de Toelichting op het bestemmingsplan). De conclusie is dat de verkeerstoename ten behoeve van de woningbouwontwikkeling dermate klein is, dat het niet tot knelpunten zal leiden op het omliggende bestaande wegennet.
De genoemde ontsluitingsweg via de Schipper Boonstraat valt al binnen de 30 kilometer zone.

In de huidige situatie is de Schipper Boonstraat een doodlopende weg. Door de planontwikkeling zal dat eerste deel van de Schipper Boonstraat intensiever worden gebruikt, maar de weg heeft voldoende capaciteit om het gegenereerde verkeer af te wikkelen.

De versmalling van de Schipper Boonstraat ter hoogte van de school is geen belemmering voor de verkeersveiligheid. Volgens de verkeerskundige draagt het er juist aan bij, omdat bij een versmalling van de weg het verkeer automatisch snelheid vermindert.

Een ontsluiting op de Vuurtorenweg zou juist een minder veilige verkeerssituatie opleveren. De auto's kunnen daarop ontsluiten. Maar fietsers en voetgangers niet. Er ligt op dat drukke deel van de Vuurtorenweg geen (vrij liggend) fietspad of fietsstrook en er is ook geen trottoir. Het fietspad ter hoogte van het plangebied ligt ver van de Vuurtorenweg, in het Krimbos, achter de percelen aan de Vuurtorenweg 5-21. Dat betekent dat fietsers en voetgangers vanuit de nieuwbouwwijk feitelijk geen (veilige) kant op kunnen als ze gebruik zouden maken van die ontsluiting.
Vanuit het aspect verkeersveiligheid is dat een onwenselijke situatie.

Bij het aanleggen van een dergelijke erfontsluitingsweg op de Vuurtorenweg is het niet gebruikelijk dat er een verbod geldt voor fietsers en voetgangers. Dergelijke verkeersmaatregelen worden voornamelijk bij snelwegen toegepast. De gemeente moet zorgdragen voor een goede aansluiting voor al het verkeer. Daarnaast is een derde ontsluitingsweg van De Cocksdorp op de Vuurtorenweg niet wenselijk en niet nodig. Er wordt een verkeersveilige rotonde aangelegd bij het kruispunt Vuurtorenweg-Molenlaan, en er is een ontsluiting op de Langeveldstraat. Deze ontsluitingswegen zijn voldoende om De Cocksdorp te ontsluiten, en zo ook de nieuwbouw in het verlengde van de Schipper Boonstraat.

Er is dus – gezien de verkeersgeneratie - geen aanleiding om een extra ontsluiting van circa 70 meter vanuit het plangebied - door het agrarische perceel - op de Vuurtorenweg te realiseren. En als het niet nodig is, dan wordt het agrarische perceel niet benut voor deze ontwikkeling.

Wel wordt bij de uitwerking van het plan onderzocht of een tijdelijke bouwweg - die ontsluit op de Vuurtorenweg - mogelijk is. Zodat het zware bouwverkeer niet door de kern hoeft.

Geen exploitatieplan

De gemeente is wettelijk verplicht tot kostenverhaal. Dit gebeurt door het aangaan van een anterieure/posterieure overeenkomst of het vaststellen van een exploitatieplan. Dit is niet nodig op het moment als het kostenverhaal anderszins verzekerd is. Hier is het kostenverhaal anderszins verzekerd, namelijk via de gronduitgifte.

Voor de locatie van deze woningbouwontwikkeling – volledig in eigendom bij de gemeente - is door de gemeente een grondexploitatie vastgesteld waar alle te maken kosten in zijn begroot. Deze kosten worden voor zover mogelijk gedekt uit de grondopbrengsten. Voor het resterende tekort is een voorziening getroffen. Het exploitatieplan is een instrument dat gebruikt kan worden om gemeentelijke kosten op derden te verhalen. In dit geval maakt de gemeente zelf alle kosten en is dus geen sprake van kostenverhaal, een exploitatieplan is niet nodig.
De koop-garantvoornemens van de gemeente doen daar niets aan af. Wel kan koop-garant tot een lagere grondwaarde leiden en daarmee tot een negatiever resultaat van de grondexploitatie. Hierover wordt zo nodig aanvullend geadviseerd

Gewijzigd vaststellen

Geadviseerd wordt het ontwerp bestemmingsplan - met in achtneming van de standpunten op de zienswijzen en de ambtshalve aanpassing zoals opgenomen in de Nota van Zienswijzen – gewijzigd vast te stellen.

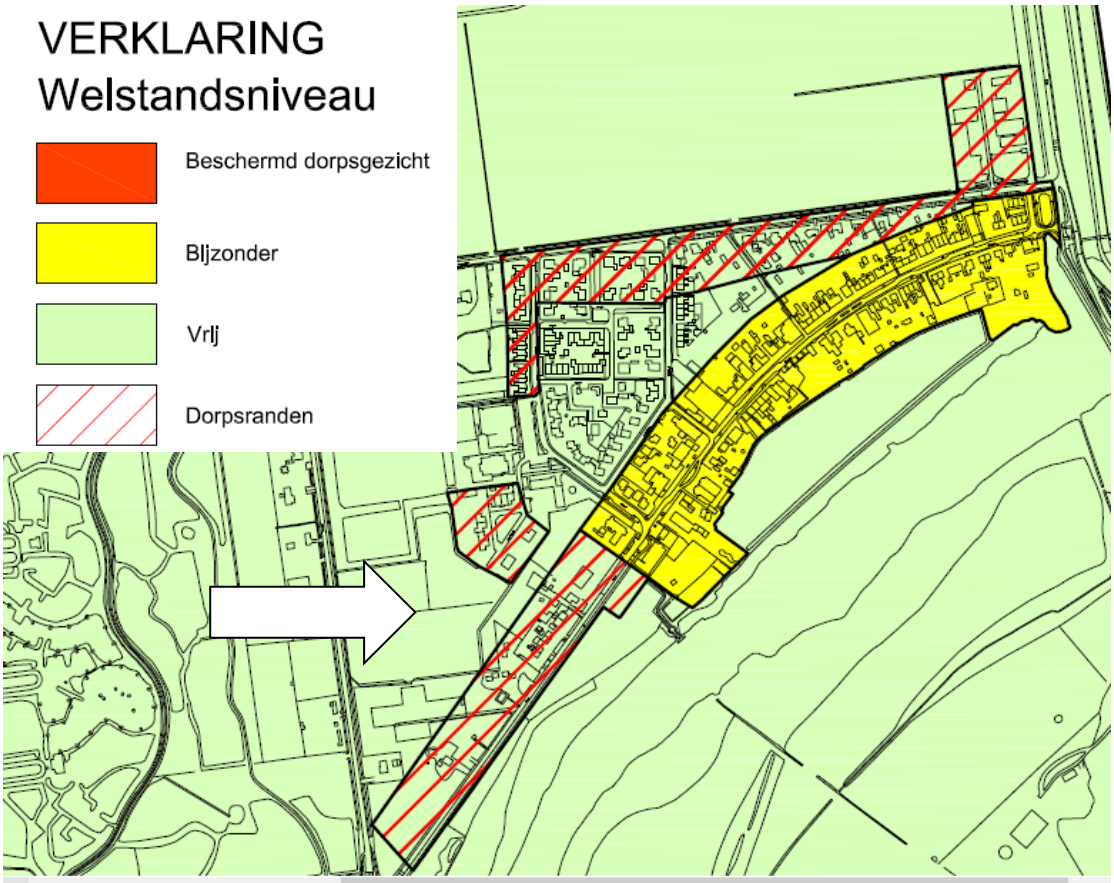
Voortgang overige bestemmingsplannen woningbouw buitendorpen

1. Oudeschild - Trompstraat: vastgesteld op 24 mei 2022 en is onherroepelijk omdat er geen beroep is ingesteld.
2. Den Hoorn – Naalrand: vastgesteld 13 juli 2022 en ligt van 15 augustus tot en met 26b september 2022 ter visie voor beroep.
3. Oosterend-Cor Bremerstraat/Bijenkorfweg: In augustus behandelt het college het advies om het ontwerpplan ter visie te leggen. Vaststelling volgens actuele planning november/december 2022.

Welstandsnota

In de Welstandsnota is onderscheid gemaakt in ‘welstandsvrij’ en ‘bijzonder niveau van welstand’. Daarnaast geldt voor diverse (rand)gebieden en objecten een ‘thematisch beleid’.

Voor bouwen aan en nabij dorpsranden geldt thematisch beleid. Aan de westzijde van De Cocksdorp is de locatie van de bestaande woningbouw in de Schipper Boonstraat als ‘dorpsrand’ aangewezen.
Het plangebied van de nieuwe woningbouwlocatie ligt in ‘welstandsvrij gebied’. Terwijl dit feitelijk een nieuwe dorpsrand betreft, omdat de huidige Schipper Boonstraat inmiddels is gerealiseerd en daarmee een bestaande rand is geworden van het dorp.
Dat betekent dat op basis van de huidige indeling van de dorpsranden-kaart van de Welstandnota de bouwplannen van de nieuwe woningbouwlocatie niet aan de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit worden voorgelegd. Dat is niet wenselijk, want juist een dorpsrand is beeldbepalend voor het dorp. Doel van het thematische beleid is om te voorkomen dat de dorpsranden het landschap gaan domineren.
Daarom wordt geadviseerd om het plangebied toe te voegen aan de Welstandsnota en aan te wijzen als dorpsrand, zodat het thematische beleid geldt. En daarmee worden de plannen - als onderdeel van de procedure van de omgevingsvergunning - voorgelegd aan de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit.



huidig kaartmateriaal van De Cocksdorp uit de welstandsnota. De witte pijl wijst richting het plangebied van de nieuwe woningbouwlocatie

Alternatieven
Niet van toepassing. Met het aanpassen van het bestemmingsplan wordt uitvoering gegeven aan het besluit van de raad.

Consequenties van het advies

- **Juridische consequenties**

Het vaststellen van een bestemmingsplan is een bevoegdheid van de raad. Het college stelt aan de raad voor het bestemmingsplan De Cocksdorp – Verlengde Schipper Boonstraat gewijzigd vast te stellen.
Na vaststelling door de raad van het bestemmingsplan wordt het raadsbesluit plus de documenten ter visie gelegd. Op dat moment start de beroepstermijn. Belanghebbenden kunnen beroep indienen bij de Raad van State.
Het plan treedt in werking na afloop van de beroepstermijn, afhankelijk van een eventueel verzoek om voorlopige voorziening. Na het sluiten van de beroepstermijn c.q. nadat de Raad van State uitspraak heeft gedaan op het schorsingsverzoek zal het plan geheel of gedeeltelijk onherroepelijk zijn.

Belanghebbenden

- **Dorpscommissie(s) en (direct) omwonenden**

  De dorpscommissie staat op de mailinglijst voor de bestemmingsplan procedure vanaf het ontwerpplan.

  Er heeft geen uitgebreide consultatie heeft plaatsgevonden. Deze locatie maakt deel uit van het project versnelling woningbouw op Texel.
  Na vaststelling van de grondexploitatie is op 20 september 2021 de stedenbouwkundige schets voor consultatie voorgelegd in een bijeenkomst met 10 direct omwonenden en de dorpscommissie. Er waren verschillende vragen maar geen inhoudelijke reacties welke op dat moment tot wijzigingen van het plan heeft geleid.
  Naar aanleiding van deze bijeenkomst is op verzoek nog een vervolggesprek geweest op 11 oktober 2021 met een omwonende. Dit heeft aanleiding gegeven tot een wijziging van de stedenbouwkundige schets.
  Naar aanleiding van de ter inzage legging van het bestemmingsplan is Op 17 mei 2022 in een inloopbijeenkomst georganiseerd in het Eierlandse huis over dit bestemmingsplan. Iedereen kon hier naar toe komen. Er zijn ongeveer 25 belangstellende langs geweest om over het plan van gedachten te wisselen.
  Een aantal daarvan hebben een zienswijze ingediend.

- **Externe belanghebbende(n)**

  Het conceptplan is opgestuurd naar de provincie, het hoogheemraadschap HHNK en de Omgevingsdienst NHN. De provincie had geen opmerkingen en de opmerkingen van de Omgevingsdienst en het HHNK zijn in het plan verwerkt.

Structuurvisie
Ruimte en milieu: voldoende betaalbare nieuwe woningen

Relevante wet- en regelgeving of jurisprudentie

- Algemene wet bestuursrecht, Wet ruimtelijke ordening, Besluit ruimtelijke ordening, Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP 2012), Provinciale Omgevingsverordening.

Aanleiding / Voorgeschiedenis / Eerdere besluiten

Raadsbesluit 17 april 2019: Wensen en bedenkingen Actieplan Wonen
Raadsbesluit 7 juli 2021: versnelling woningbouw (grondexploitaties)
Collegebesluit 12 april 2022: ter visie leggen ontwerp bestemmingsplan
Raad 24 mei 2022: aangenomen Motie Koophuizen betaalbaar maken en houden
Raad 24 mei 2022: aangenomen Motie Betaalbare koopwoningen

Gemeente Texel

.txl

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan De Cocksdorp - Verlengde Schipper Boonstraat

Doelenboom

Programma	**3**	**Mooi en gastvrij Texel**
Maatschappelijk doel	3.5.	Zorgdragen voor een goede ruimtelijke ordening met behoud van de Texelse kernwaarden
Beleidsdoel	3.5.1	Voor een goede ruimtelijke ordening zorgdragen

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Gelet op

- Algemene wet bestuursrecht, Wet ruimtelijke ordening, Standaard Vergelijkbare bestemmingsplannen 2012.

Overwegende

- Dat de woningnood op Texel groot is en dat er woningen moeten worden toegevoegd aan de woning voorraad;
- Daarom in het kader van versnelling woningbouw op een aantal locaties nieuwe woningen zijn voorzien;
- De locatie aan het verlengde van de Schipper Boonstraat, op het agrarische perceel, daar één van is.

Besluit

1. Het ontwerpbestemmingsplan De Cocksdorp – Verlengde Schipper Boonstraat, waarmee de bouw van 42 woningen op een agrarisch perceel mogelijk wordt gemaakt, zoals geometrisch is vastgelegd in het Geography Markup Language (GML) bestand NL.IMRO.0448.DCD2021BP0001-on01 gewijzigd vast te stellen, zoals uiteengezet in de standpunten in de Nota van Zienswijzen (wijzigingen ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan);

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 26-10-2022,

De griffier, De voorzitter,

Zaaknummer 3207870

Bijlagen

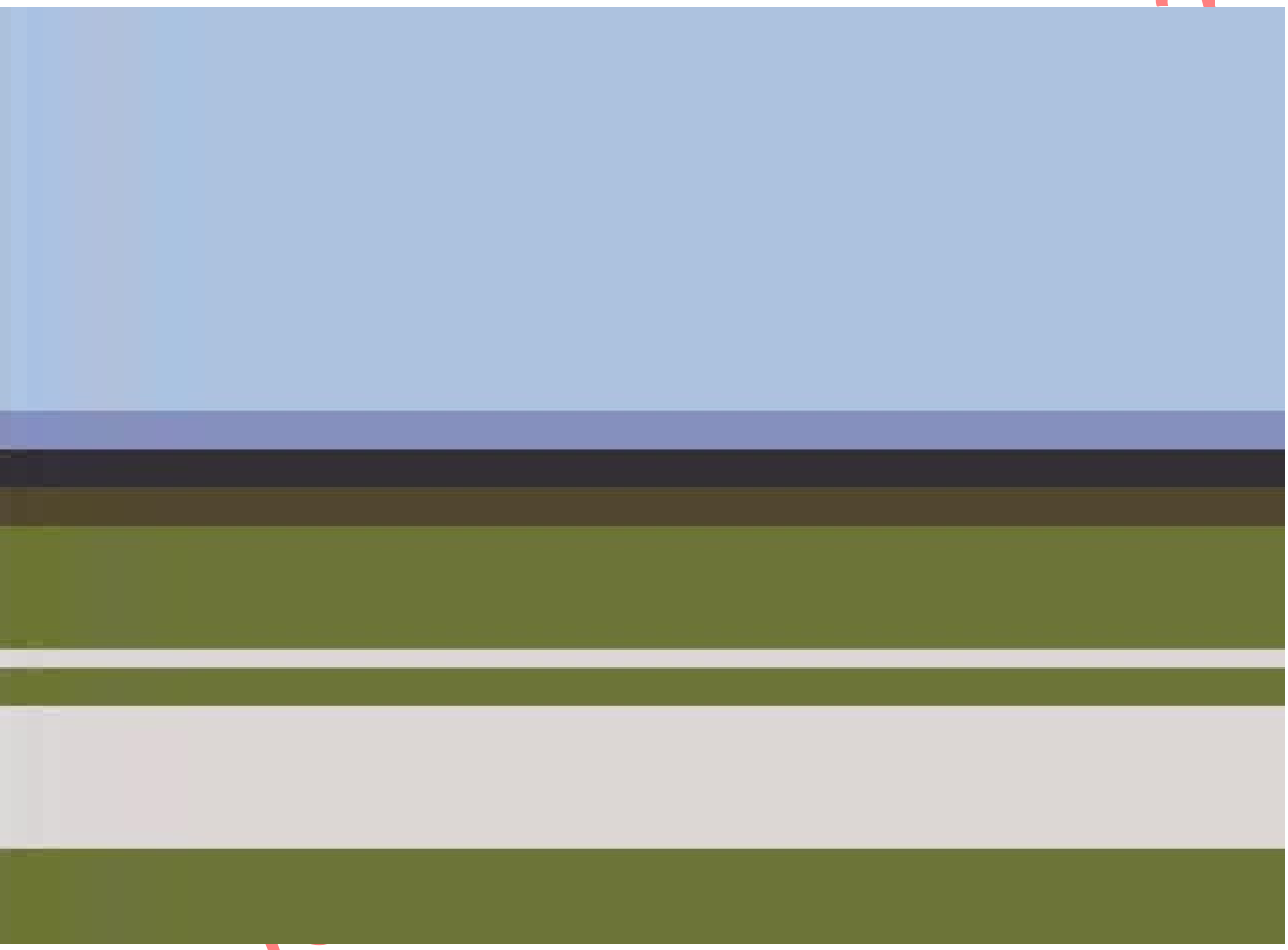
1. bestemmingsplan De Cocksdorp - Verlengde Schipper Boonstraat
2. overzicht ingediende zienswijzen
3. Nota van Zienswijzen

2. De Nota van Zienswijzen vast te stellen, waarin de beantwoording van de zienswijzen is opgenomen;
3. Voor het plan geen exploitatieplan vast te stellen ingevolge artikel 6.12 lid 2 Wet ruimtelijke ordening omdat het kostenverhaal anderszins is verzekerd;
4. Als ondergrond voor de verbeelding te gebruiken: de Grootschalige Basiskaart (GBKN) ondergrond van 17 oktober 2021;
5. het plangebied van het bestemmingsplan De Cocksdorp – Verlengde Schipper Boonstraat als nieuwe ‘dorpsrand’ toe te voegen aan de Welstandsnota, zodat hiervoor vanuit de welstandsnota thematisch beleid geldt;

Gemeente Texel

.txl

Bestemmingsplan De Cocksdorp-Verlengde Schipper Boonstraat



Nota van Zienswijzen

Team Beleid, augustus 2022

versie 7 augustus 2022

Inhoudsopgave

1. Inleiding 5

2. Zienswijzen 7

2.1 Zienswijze 1: PWN (zaaknummer 3171197) 7
2.2 Zienswijze 2 Liander (zaaknummer 3171197) 8
2.3 Zienswijze 3 KPN (zaaknummer 3171197) 8
2.4 Zienswijze 4 Rijkswaterstaat West-Nederland Noord (RWS) (zaaknummer 3171197) 8
2.5 Zienswijze 5 Veiligheidsregio Noord-Holland Noord (VRNHN) (zaaknummer 3171197) 9
2.6 Zienswijze 6 Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN) (zaaknummer 3171197) 10
2.7 Zienswijze 7 bewoner Schipper Boonstraat 2 (zaaknummer 3185150) 13
2.8 Zienswijze 8 directeur van de Openbare Basisschool Durperhonk (zaaknummer 3191360) 14
2.9 Zienswijze 9 de heer S. en 34 omwonenden (zaaknummers 3192566 en 3193700) 15
2.10 Zienswijze 10 familie de P.(zaaknummer 3193586) 19
2.11 Zienswijze 11 familie van der V.(zaaknummer 3193648) 23
2.12 Zienswijze 12 De Groot, Douma, Vosmeijer & Frantzen advocaten namens firma Dekker Beheer V.O.F. (zaaknummer 3193621) 26

versie 7 augustus 2022

versie 7 augustus 2022

Inleiding

Het gemeentebestuur van Texel maakt het bestemmingsplan De Cocksdorp - Verlengde Schipper Boonstraat.

doel
Met dit bestemmingsplan worden 42 (waarvan 26 sociale huur) woningen op het agrarische perceel in het verlengde van de Schipper Boonstraat mogelijk gemaakt.

geen m.e.r. procedure
Er is een 'Aanmeldnotitie m.e.r. vormvrije m.e.r.-beoordeling Texel' opgesteld. Daaruit blijkt dat door de ruimtelijke ontwikkeling die mogelijk wordt gemaakt door het bestemmingsplan 'De Cocksdorp - Verlengde Schipper Boonstraat' geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zullen ontstaan.
Hierdoor is er geen aanleiding voor het doorlopen van een m.e.r.-procedure.
Het college heeft besloten daarom te volstaan met het volgen van de vormvrije m.e.r. procedure in het kader van het bestemmingsplan.

Het bestemmingsplan De Cocksdorp - Verlengde Schipper Boonstraat is als ontwerp op 25 april 2022 ter inzage gelegd.
Van 25 april tot en met 7 juni 2022 is een ieder in de gelegenheid gesteld een zienswijze op het plan kenbaar te maken. Bijna 40 vooroverlegpartners hebben een mail ontvangen met het verzoek te reageren.
Er zijn 12 zienswijzen ingediend.

Alle zienswijzen zijn beoordeeld, waarbij is nagegaan óf en hóe het plan bijgesteld moet worden.
Deze Nota van Zienswijzen is het eindresultaat. Met deze nota neemt de gemeenteraad een besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan.

Meerdere zienswijzen bevatten vragen die geen betrekking hebben op het bestemmingsplan, maar wel gerelateerd zijn aan het woningbouwproject. Op deze vragen is - om meer duidelijkheid te geven aan de indieners - wel een reactie gemaakt, maar die is feitelijk/inhoudelijk niet van belang voor dit bestemmingsplan. Voor deze reacties is een cursief lettertype gehanteerd.

Op 17 mei 2022 in een inloopbijeenkomst georganiseerd in het Eierlandse huis. Iedereen kon hier naar toe komen. Er zijn ongeveer 25 belangstellenden langs geweest om over het plan van gedachten te wisselen.

Algemene lijn
Voor reacties van belanghebbenden is getracht tegemoet te komen aan hetgeen is ingebracht daar waar het past in de algemene uitgangspunten en het vigerende beleid.

Leeswijzer
In hoofdstuk 2 wordt ingegaan op de zienswijzen. De naar voren gebrachte punten zijn in deze notitie samengevat. Bij de Publieksbalie van de gemeente zijn de volledige zienswijzen (brieven) in te zien, zodat waar nodig ook op de integrale tekst van de zienswijzen kan worden teruggevallen. Per persoon, instantie of organisatie zijn de zienswijzen afzonderlijk beantwoord. Per zienswijze is aangegeven of en op welke wijze het bestemmingsplan wordt aangepast.

versie 7 augustus 2022

versie 7 augustus 2022

1. Zienswijzen

1.1 Zienswijze 1: PWN (zaaknummer 3171197)

Zienswijze

Ter veiligstelling van te leggen en/of aanwezige leidingen, verzoekt PWN de voorwaarden in acht te nemen die openbare nutsbedrijven moeten stellen om hun taak in het algemeen belang te kunnen uitoefenen. Een belangrijke voorwaarde is het beschikbaar stellen van voldoende ruimte in openbare grond voor het ondergronds verkeer. Deze ruimte dient vrij te zijn van bomen en stekelige beplanting en de overige beplanting dient van dien aard te zijn dat het leidingnet te allen tijde goed bereikbaar blijft. Als de leidingstrook voorzien wordt van verharding, dient deze verharding 'open' te zijn. Ook dient een leidingstrook vrij te blijven van opslag e.d. PWN wijst op de Nederlandse norm NEN 7171-1 en de praktijkrichtlijn NPR 7171-2. Onderdeel hiervan vormt een standaard dwarsprofiel voor een woonstraat en een industriegebied.

- **Reactie gemeente**

  In een bestemmingsplan worden alleen regels opgenomen met betrekking tot hoofdwaterleidingen. Gebleken is dat in het plangebied geen sprake is van dergelijke leidingen. Voor de kleinere waterleidingen bestaat geen planologische noodzaak om hiervoor nadere regels op te nemen.

Zienswijze

Het PWN-distributienet voor de te realiseren nieuwbouw wordt ontworpen op de drinkwatervraag. Vervolgens wordt in overleg met de brandweer bestudeerd of het verzoek om bluswater in het ontwerp kan worden ingepast. In de gevallen dat dit niet kan worden gehonoreerd, dient de brandweer naar een alternatieve bluswatervoorziening uit te zien. PWN attendeert er op dat alternatieven in een zeer vroeg stadium ontwikkeld dienen te worden zodat er voldoende financiële middelen voor vrij gemaakt kunnen worden.

- **Reactie gemeente**

  De zienswijze gaat niet over zaken die in een bestemmingsplan worden geregeld. De reactie wordt om die reden voor kennisgeving aangenomen. Maar uiteraard wordt in het kader van de veiligheid dit advies wel in de uitwerking van het plan betrokken.

Zienswijze

PWN vraagt aandacht voor het standaarddocument VANN. Dit document is door de nutsbedrijven in Noord-Holland opgesteld voor de aanleg van voorzieningen in nieuwbouwgebieden.

- **Reactie gemeente**

  Dit aspect van de zienwijze wordt voor kennisgeving aangenomen. Op het moment dat er sprake is van nieuwbouw, zal door de ontwikkelende partij aandacht worden besteed aan het standaarddocument VANN.

Zienswijze

In het belang van de volksgezondheid mogen de in het plan gelegen gronden geen gevaarlijke stoffen bevatten, die na leidingaanleg in het drinkwater terecht kunnen komen. Zonder tegenbericht neemt PWN aan dat in het onderhavige plan geen vervuilde gronden aanwezig zijn.

- **Reactie gemeente**

  De bodem in het plangebied wordt op grond van het uitgevoerde bodemonderzoek van voldoende kwaliteit geacht om zonder beschermende maatregelen werkzaamheden uit te voeren.

versie 7 augustus 2022

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

1.2 Zienswijze 2 Liander (zaaknummer 3171197)

Zienswijze

Liander heeft geen opmerkingen op het plan.

- **Reactie gemeente**

De zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

1.3 Zienswijze 3 KPN (zaaknummer 3171197)

Zienswijze

Indiener attendeert de gemeente er op dat uit een bij de zienswijze gevoegde tekening blijkt dat een kabel van de KPN het plangebied inloopt. Echter laat de huisaansluitingsschets van Schipper Boonstraat 5 zien dat de kabel daar stopt.
Daarom wordt verzocht een proefsleuf te graven om vast te stellen dat er daadwerkelijk geen kabel het land in loopt. Dit biedt zekerheid dat er geen knelpunten zijn voor dit project.

- **Reactie gemeente**

De zienswijze gaat niet over zaken die in een bestemmingsplan worden geregeld.
De reactie wordt om die reden nu voor kennisgeving aangenomen en bij de verdere uitwerking van het plan betrokken.

Standpunt

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

1.4 Zienswijze 4 Rijkswaterstaat West-Nederland Noord (RWS) (zaaknummer 3171197)

Zienswijze

RWS heeft geen opmerkingen op het plan.

- **Reactie gemeente**

De zienwijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

versie 7 augustus 2022

1.5 Zienswijze 5 Veiligheidsregio Noord-Holland Noord (VRNHN) (zaaknummer 3171197)

Zienswijze

Het plangebied ligt niet in het invloedsgebied van risicovolle inrichtingen, aardgastransportleidingen en/of transportroutes voor gevaarlijke stoffen.

Het ontwerp van de verkeersstructuur voldoet niet aan de noodzakelijke bereikbaarheid voor hulpdiensten. Dit staat beschreven in de Handreiking bluswatervoorziening en bereikbaarheid VRNHN 2021.
Vanwege de ontsluiting via de Schipper Boonstraat zal de aanrijtijd circa 1 tot 1,5 minuut langer duren dan via een ontsluiting vanaf de Vuurtorenweg.
In het belang van brandveiligheid wordt daarom een planaanpassing geadviseerd.
Geadviseerd wordt een verkeersstructuur met een doodlopend einde van maximaal 80 meter of een keerlus aan het einde van een doodlopende staart.

De VRNHN vindt het belangrijk dat zelfredzame bewoners zichzelf in veiligheid kunnen brengen en minder valide bewoners kunnen helpen. Daarnaast moeten hulpverleners altijd ter plaatse kunnen komen.
Ook moet er aandacht zijn voor het Regionaal Risicoprofiel (RRP). Dit betreft risico's door overstroming en uitval van vitale voorzieningen zoals elektriciteit, water, internet en communicatie. Hierdoor worden bewoners minder afhankelijk van hulp bij een ramp of crisis en het vergroot de weerbaarheid.

- **Reactie gemeente**

Vanuit het dorp en de gemeente bestaat de voorkeur om ook in De Cocksdorp woningen toe te voegen. Volgens de omgevingsverordening van de provincie is het uitgangspunt om een locatie binnen bestaand stedelijk gebied te ontwikkelen.

Het plangebied ligt - via de weg gemeten - op relatief korte afstand (circa 1,5 kilometer) van de brandweerkazerne aan de Postweg 211 in De Cocksdorp. Een extra ontsluitingsweg van circa 70 meter via de Vuurtorenweg is niet nodig om de aanrijtijd conform de norm van 8 minuten te halen.
De nieuwe woonwijk wordt alleen ontsloten via de Schipper Boonstraat.

Er is contact geweest met de VRNHN en daarbij is aangegeven dat de bereikbaarheid een wens is maar geen harde eis. Aanpassing van het plan is niet nodig als dit niet mogelijk is.

De zienswijze gaat verder niet over aspecten die in een bestemmingsplan worden geregeld.
De reactie wordt om die reden voor kennisgeving aangenomen.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

versie 7 augustus 2022

1.6 Zienswijze 6 Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN) (zaaknummer 3171197)

De OD NHN heeft in het kader van het vooroverleg een reactie gegeven op het concept ontwerp bestemmingsplan. Dit advies is verwerkt in het ontwerp bestemmingsplan dat ter visie heeft gelegen.

Op het ontwerpplan heeft de OD NHN een zienswijze ingediend.

Zienswijze
De OD NHN heeft het ontwerpplan op de volgende aspecten beoordeeld: bedrijven en milieuzonering, geluid en ecologie.

Ten aanzien van de 'bedrijven en milieuzonering' is de opgenomen tekst nog niet akkoord. Uitgangspunt is de maximale planologische mogelijkheden van de sportvelden en de school.
Met betrekking tot de sportvelden wordt niet voldaan aan de richtafstanden voor geluid.
De bomen kunnen niet fungeren als buffer tussen de sportvelden en de woningen, omdat deze in de wintermaanden geen blad hebben. De OD NHN vraag zich af of er wel lichtmasten op het sportveld aanwezig zijn.

De in de Toelichting opgenomen tekst over het aspect geluid is akkoord en vormt geen belemmering meer voor het plan.

Voor het aspect ecologie zijn de tekstuele aanpassingen uit het vooroverleg goed opgevolgd. De tekst over de vervolgonderzoeken en ontheffingen dient nog te worden aangepast. De vervolgonderzoeken dienen te worden afgerond, zodat de uitvoerbaarheid van het plan voldoende kan worden vastgesteld.

- **Reactie gemeente**

  De in de zienswijze genoemde aspecten worden nader uitgewerkt in de Toelichting.

  Bedrijven en milieuzonering:
  Naar aanleiding van de zienswijze van de OD NHN is overleg geweest over het daarbij vermelde aspect bedrijven en milieuzonering.
  Uitkomst van dat overleg is dat de Toelichting wordt aangepast en dat er wordt afgezien van een akoestisch onderzoek en dat qua geluid en verlichting de toelichting wordt aangevuld.
  Een deel van paragraaf 4.2 van de Toelichting wordt aangepast.

  Ecologie:
  Naar aanleiding van de onderzoeksresultaten van de ecologische quickscan is het vervolgonderzoek naar de in het vooroverleg genoemde soorten (poelkikker, rugstreeppad, waterspitsmuis en noordse woelmuis) maar ook naar vleermuizen uitgevoerd.

  Uit het rapport van 7 august 2022 met nummer 2022-26 van Noordkop Groen (bijlage 1 bij deze Nota van Zienswijzen) kwam de volgende conclusie:
  Er zal geen effect zijn op de volgende soorten, daar deze niet voorkomen:
  • Noordse woelmuis
  • Waterspitsmuis
  • Rugstreeppad
  • Poelkikker

versie 7 augustus 2022

Voor vleermuizen (laatvlieger) geldt dat het gebied in gebruikt wordt als vliegroute en foerageergebied. Zeker het laatste zal alleen verbeterd worden door de verbreding van de sloten. Er is geen ontheffing in het kader van soortbescherming nodig. Wel geldt ten alle tijden de algemene zorgplicht.

Standpunt

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassingen van de Toelichting op het bestemmingsplan.

Paragraaf 4.2 (bedrijven en milieuzonering)
De gehele tekst onder 'toetsing' vanaf 'Aan de noord- en westzijde….' tot en met 'Samenvattend kan worden gesteld dat het aspect milieuzonering/geluid geen belemmering vormt voor de uitvoering van dit plan' wordt vervangen door`:

Aan de noord- en westzijde van het plangebied is een sportterrein gesitueerd. Op basis van de VNG-publicatie geldt voor een "veldsportcomplex (met verlichting)" een richtafstand van 30 meter in gemengd gebied. Aan deze richtafstand wordt niet voldaan; de afstand van het kleinere trainingsveld tot aan het meest nabijgelegen nieuwe bouwvlak bedraagt 24 meter. De afstand van het hoofdveld tot het meest nabijgelegen bouwvlak bedraagt eveneens 24 meter. Beide velden zijn omzoomd met een hoge groene boomsingel. De 4 lichtmasten op het trainingsveld zijn van een kleinere afmeting dan de hoogte van de boomsingel. Hierdoor fungeert de boomsingel in de wintermaanden enigszins als buffer tussen de naar schuin-beneden gerichte verlichting bij het sportveld en de woningen. Op het hoofdveld staan 2 lichtmasten aan de zuidelijke kant van het veld. Indien de lichtmasten hinder opleveren voor de nieuwbouwwoningen, zullen deze beter worden afgesteld. De lichtmasten zijn al jaren niet meer in gebruik, omdat er de vereniging geen voetbalelftal meer heeft.
Voor het sportterrein geldt verder dat voor het trainingsveld plannen zijn voor tijdelijke woningbouw. Als de woningbouw is gerealiseerd, worden de lichtmasten om het huidige trainingsveld buiten gebruik gesteld c.q. verwijderd. Zolang daar nog geen sprake van is, wordt het trainingsveld gebruikt door de Omnivereniging; het gebruik is niet intensief en niet frequent. Indien de tijdelijke woningbouw doorgaat, verhuist de Omnivereniging naar het hoofdveld. Verder worden er momenteel geen competitiewedstrijden (voetbal) gespeeld en het ligt niet in de verwachting dat er in de toekomst weer volop gevoetbald (of andere buitensport) gaat worden. Er is geen tribune aanwezig op de velden. Het sportveld direct achter de school blijft (geheel of gedeeltelijk) beschikbaar voor sportactiviteiten en gymonderwijs. De gemeente Texel is eigenaar van de sportvelden en zal bij eventueel toekomstig gebruik rekening houden met de omgeving om mogelijke overlast in de omgeving te beperken.
De gemeente zal met de huurder zo nodig aanvullende privaatrechtelijke afspraken maken over het gebruik van de velden om aan de milieuwetgeving te voldoen.

Samenvattend kan worden gesteld dat het huidige en naar verwachting toekomstig gebruik van het sportterrein kleinschalig/extensief is. Hinder voor de omgeving ter plaatse van het plangebied wordt niet verwacht. Indien nodig worden er aanvullende privaatrechtelijke afspraken gemaakt met de huurders van het trainingsveld en/of hoofdveld over het gebruik van de velden om aan de milieuaspecten te voldoen. Andersom geldt dat het sportterrein niet wordt belemmerd in het gebruik omdat het Activiteitenbesluit van toepassing is, waarbij stemgeluid vanwege sporters buiten beschouwing wordt gelaten.
Het gebruik van het sportterrein is kleinschalig/extensief. Daarom is het stemgeluid buiten beschouwing gelaten. Echter, zoals bovenstaand is aangegeven, zullen indien nodig, aanvullende privaatrechtelijke afspraken gemaakt worden met de huurders van het trainingsveld en/of hoofdveld over het gebruik van de velden.

Tenslotte is ten noorden van het plangebied een school aanwezig met schoolplein.
Sinds 1 januari 2010 wordt in het kader van het Activiteitenbesluit menselijk stemgeluid op schoolpleinen bij primair onderwijs buiten beschouwing gelaten bij de toetsing. Hiermee wordt voorkomen dat kinderen niet zouden kunnen buiten spelen, omdat anders de geluidsnormen overschreden zouden worden.
Vanuit een goede ruimtelijke ordening wordt bij het toevoegen van nieuwe woningen wel een akoestische

afweging gemaakt.
In de Handreiking Bedrijven en Milieuzonering is voor een school aangegeven dat er een richtafstand geldt van 30 meter tot woningen.
De afstand van het meest nabijgelegen bouwvlak tot aan het schoolplein bedraagt circa 40 meter, zodat wordt voldaan aan de richtafstand.

Daarnaast is vermeldenswaardig dat de bestaande woningen dichter/op nagenoeg dezelfde afstand zijn gesitueerd en er geen klachten omtrent geluid bekend zijn.
Zodoende mag worden verwacht dat binnen het plangebied eveneens geen geluidhinder vanwege de school wordt verwacht. Vanuit de demografische ontwikkelingen ligt het niet voor de hand dat de school nog gaat groeien. Samenvattend kan worden gesteld dat het aspect milieuzonering/geluid geen belemmering vormt voor de uitvoering van dit plan.

In paragraaf 4.3 wordt de volgende tekst aangepast:

Naar aanleiding van de onderzoeksresultaten van de ecologische quickscan wordt nader onderzoek geadviseerd om de aanwezigheid van de Waterspitsmuis, de Noordse woelmuis, de Poelkikker en de Rugstreeppad in het plangebied te onderzoeken. Met betrekking tot deze beschermde soorten wordt nader onderzoek verricht naar de mogelijke aanwezigheid in het plangebied. Met betrekking tot de rugstreeppad wordt onderzoek verricht naar het daadwerkelijke gebruik van voortplantingswater en landhabitat in het plangebied. Indien nodig wordt een ontheffing Wnb aangevraagd. Deze ontheffing wordt in de regel afgegeven onder de voorwaarde dat er mitigerende en compenserende maatregelen worden uitgevoerd.

Wordt vervangen door:

Naar aanleiding van de onderzoeksresultaten van de ecologische quickscan is het vervolgonderzoek naar de in het vooroverleg genoemde soorten (poelkikker, rugstreeppad, waterspitsmuis en noordse woelmuis) maar ook naar vleermuizen uitgevoerd.
Uit het rapport van 7 august 2022 met nummer 2022-26 van Noordkop Groen (bijlage 1 bij deze Nota van Zienswijzen) kwam de volgende conclusie:
Er zal geen effect zijn op de volgende soorten, daar deze niet voorkomen:
• Noordse woelmuis
• Waterspitsmuis
• Rugstreeppad
• Poelkikker

Voor vleermuizen (laatvlieger) geldt dat het gebied in gebruikt wordt als vliegroute en foerageergebied. Zeker het laatste zal alleen verbeterd worden door de verbreding van de sloten.
Er is geen ontheffing in het kader van soortbescherming nodig. Wel geldt ten alle tijden de algemene zorgplicht.

1.7 Zienswijze 7 bewoner Schipper Boonstraat 2 (zaaknummer 3185150)

Indiener verzoekt de nieuwe woonwijk te ontsluiten via de Vuurtorenweg en niet langs de school.

- **Reactie gemeente**

De verkeersgeneratie, verkeersafwikkeling en de ontsluiting van het plangebied is onderzocht (paragraaf 2.2 van de Toelichting op het bestemmingsplan). De conclusie is dat de verkeerstoename ten behoeve van de woningbouwontwikkeling dermate klein is, dat het niet tot knelpunten zal leiden op het omliggende bestaande wegennet.
De genoemde ontsluitingsweg via de Schipper Boonstraat valt al binnen de 30 kilometer zone.
In de huidige situatie is de Schipper Boonstraat een doodlopende weg. Door de planontwikkeling zal dat eerste deel van de Schipper Boonstraat intensiever worden gebruikt, maar de weg heeft voldoende capaciteit om het extra verkeer af te wikkelen.

De versmalling van de Schipper Boonstraat ter hoogte van de school is geen belemmering voor de verkeersveiligheid. Het draagt er juist aan bij, omdat bij een versmalling van de weg het verkeer automatisch snelheid vermindert.

Een ontsluiting op de Vuurtorenweg zou juist een minder veilige verkeerssituatie opleveren. De auto's kunnen daarop ontsluiten. Maar fietsers en voetgangers niet. Er ligt op dat drukke deel van de Vuurtorenweg geen (vrij liggend) fietspad of fietsstrook en er is ook geen trottoir. Het fietspad ter hoogte van het plangebied ligt ver van de Vuurtorenweg, in het Krimbos, achter de percelen aan de Vuurtorenweg 5-21.
Dat betekent dat fietsers en voetgangers vanuit de nieuwbouwwijk feitelijk geen (veilige) kant op kunnen als ze gebruik zouden maken van die ontsluiting.
Vanuit het aspect verkeersveiligheid is dat een onwenselijke situatie.
Bij het aanleggen van een dergelijke erfontsluitingsweg op de Vuurtorenweg is het niet gebruikelijk dat er een verbod geldt voor fietsers en voetgangers. Dergelijke verkeersmaatregelen worden voornamelijk bij snelwegen toegepast. De gemeente moet zorgdragen voor een goede aansluiting voor al het verkeer.
Daarnaast is een derde ontsluitingsweg van De Cocksdorp op de Vuurtorenweg niet wenselijk en niet nodig. Er wordt een verkeersveilige rotonde aangelegd bij het kruispunt Vuurtorenweg-Molenlaan, en er is een ontsluiting op de Langeveldstraat. Deze ontsluitingswegen zijn voldoende om De Cocksdorp te ontsluiten, en zo ook de nieuwbouw in het verlengde van de Schipper Boonstraat.

Er is dus – gezien de verkeersgeneratie - geen aanleiding om een extra ontsluiting van circa 70 meter vanuit het plangebied - door het agrarische perceel - op de Vuurtorenweg te realiseren.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

versie 7 augustus 2022

1.8 Zienswijze 8 directeur van de Openbare Basisschool Durperhonk (zaaknummer 3191360)

Zienswijze

Indiener verzoekt om de bocht in de Schipper Boonstraat – bij de parkeerplaats van de school – te wijzigen. Door de nieuwe woonwijk zal het verkeer toenemen als er geen andere ontsluitingsweg is.
Volgens indiener is de situatie niet overzichtelijk en niet logisch, omdat de weg te smal is voor met name grotere voertuigen zoals vrachtwagentjes, aanhangers of transporteurs (pakjesbezorgers). Dit speelt vooral in het hoogseizoen – als het parkeerterrein vol staat – en de school uitgaat om 12:30 of 14:30 uur.

Indiener heeft de voorkeur voor een ontsluitingsweg vanaf de Vuurtorenweg of de rotonde Vuurtorenweg/Langeveldstraat waarop de nieuwe woonwijk kan worden aangesloten.
Daarnaast heeft indiener de voorkeur voor éénrichtingsverkeer de wijk in of twee richtingen met een paaltje naar de bestaande wijk. Fietsers en voetgangers moeten wel doorgang hebben.
En indiener verzoekt om het parkeerterrein bij de school niet aan te wijzen als camper-parkeerplek. Het gemaal Eierland is daarvoor een betere plek.

- **Reactie gemeente**

De verkeersgeneratie, verkeersafwikkeling en de ontsluiting van het plangebied is onderzocht (paragraaf 2.2 van de Toelichting op het bestemmingsplan). De conclusie is dat de verkeerstoename ten behoeve van de woningbouwontwikkeling dermate klein is, dat het niet tot knelpunten zal leiden op het omliggende bestaande wegennet.
De genoemde ontsluitingsweg via de Schipper Boonstraat valt al binnen de 30 kilometer zone.
In de huidige situatie is de Schipper Boonstraat een doodlopende weg. Bij de aanleg was al voorzien in het doortrekken daarvan ten behoeve van toekomstige woningbouw. Door de planontwikkeling zal dat eerste deel van de Schipper Boonstraat intensiever worden gebruikt, maar de weg heeft voldoende capaciteit om het gegenereerde verkeer af te wikkelen.

De versmalling van de Schipper Boonstraat ter hoogte van de school is geen belemmering voor de verkeersveiligheid. Volgens de verkeerskundige draagt het er juist aan bij, omdat bij een versmalling van de weg het verkeer automatisch snelheid vermindert.

Een ontsluiting op de Vuurtorenweg zou juist een minder veilige verkeerssituatie opleveren. De auto's kunnen daarop ontsluiten. Maar fietsers en voetgangers niet. Er ligt op dat drukke deel van de Vuurtorenweg geen (vrij liggend) fietspad of fietsstrook en er is ook geen trottoir. Het fietspad ter hoogte van het plangebied ligt ver van de Vuurtorenweg, in het Krimbos, achter de percelen aan de Vuurtorenweg 5-21. Dat betekent dat fietsers en voetgangers vanuit de nieuwbouwwijk feitelijk geen (veilige) kant op kunnen als ze gebruik zouden maken van die ontsluiting.
Vanuit het aspect verkeersveiligheid is dat een onwenselijke situatie.
Bij het aanleggen van een dergelijke erfontsluitingsweg op de Vuurtorenweg is het niet gebruikelijk dat er een verbod geldt voor fietsers en voetgangers. Dergelijke verkeersmaatregelen worden voornamelijk bij snelwegen toegepast. De gemeente moet zorgdragen voor een goede aansluiting voor al het verkeer.
Daarnaast is een derde ontsluitingsweg van De Cocksdorp op de Vuurtorenweg niet wenselijk en niet nodig. Er wordt een verkeersveilige rotonde aangelegd bij het kruispunt Vuurtorenweg-Molenlaan, en er is een ontsluiting op de Langeveldstraat. Deze ontsluitingswegen zijn voldoende om De Cocksdorp te ontsluiten, en zo ook de nieuwbouw in het verlengde van de Schipper Boonstraat.

Er is dus – gezien de verkeersgeneratie - geen aanleiding om een extra ontsluiting van circa 70 meter vanuit het plangebied - door het agrarische perceel - op de Vuurtorenweg te realiseren.

Het aspect parkeerexcessen door campers op het parkeerterrein bij de school valt buiten dit bestemmingsplan.

versie 7 augustus 2022

In artikel 2a van de Wegenverkeersweg 1994 staat opgenomen dat het gemeentebestuur gerechtigd is strengere eisen te stellen en scherpere grenzen te trekken. Daarbij mag het niet te diep ingrijpen in het normale verkeer en dus ook niet in het normale parkeren.
Alleen in het geval van parkeerexcessen door campers mag de gemeente een parkeerverbod daartoe instellen. Bij de gemeente zijn geen situaties van dergelijke excessen bekend of geconstateerd. Er is daarom geen voornemen om voor dit parkeerterrein een parkeerverbod voor campers in te stellen.
Team Gemeentewerken zal worden geattendeerd op dit deel van de zienswijze.

Daarnaast is volgens de regels in het bestemmingsplan en de Algemene Plaatselijks Verordening Texel niet toegestaan om te overnachten in een camper op het parkeerterrein. En mag een camper niet langer dan 3 dagen achtereen op de openbare weg geplaatst worden.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

1.9 Zienswijze 9 de heer S. en 34 omwonenden (zaaknummers 3192566 en 3193700)

Zienswijze

34 bewoners van de Klimpstraat, Schipper Boonstraat, Joan Hodshonstraat, Keidelplein en Molenlaan en de heer S (zonder adres te hebben vermeld) hebben identieke zienswijzen ingediend op het ontwerp bestemmingsplan De Cocksdorp – Verlengde Schipper Boonstraat.

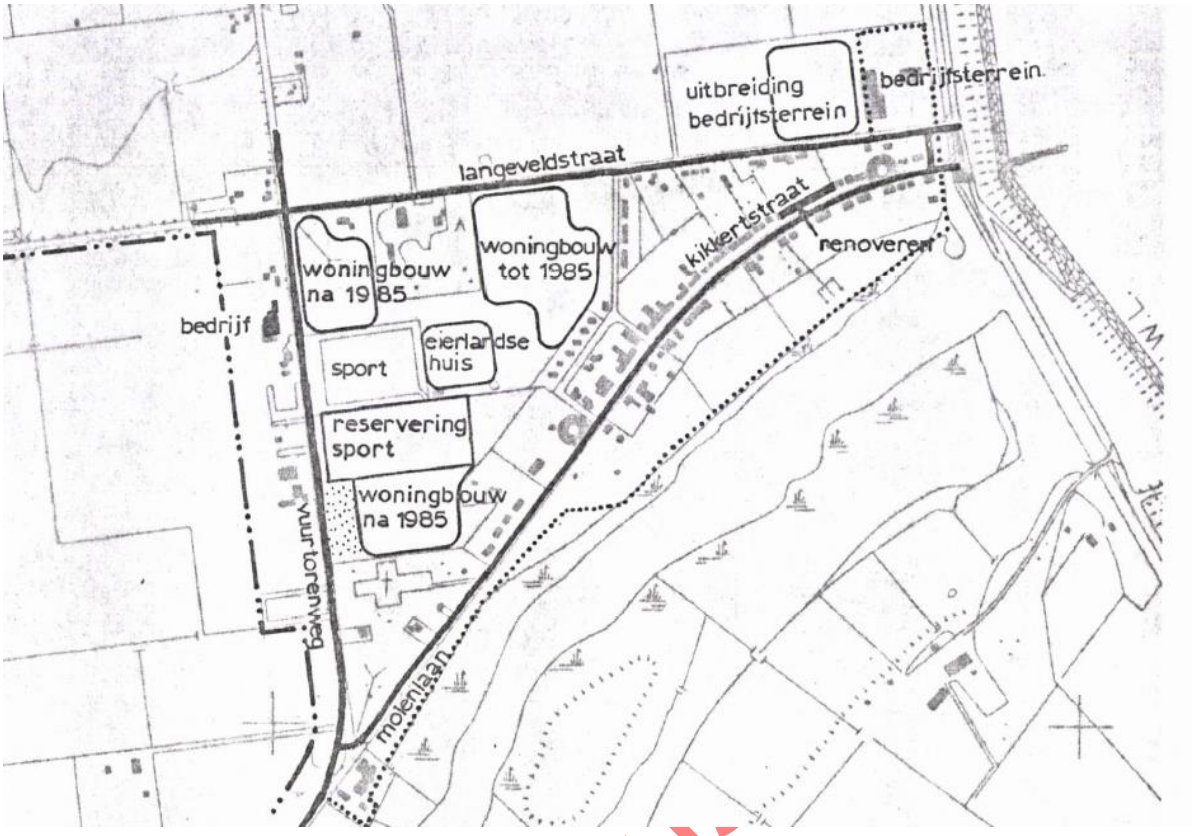
Indieners zijn niet tegen nieuwbouw en ook niet tegen de locatie aan de noordwestzijde van De Cocksdorp. Indieners hebben er moeite mee dat de gemeente een plan ontwikkelt en vaststelt zonder enige vorm van inspraak vooraf. Zij zijn pas achteraf geïnformeerd over een vaststaand plan en vinden dat niet van deze tijd.
Indieners stellen dat de gemeente steeds aangeeft dat met de versnelde woningbouw de leefbaarheid in de dorpen is gediend. En zij benadrukken dat in het kader van de leefbaarheid rekening gehouden moet worden met de bewoners en die te betrekken bij het proces van de ontwikkeling van hun leefomgeving. Indieners hebben dat gemist.
Zij vragen zich af of de gemeente bekend is met de Omgevingswet. Omdat burgerparticipatie heeft ontbroken en dat gemeente stelt dat de bezwaar- en beroepsprocedure openstaat. Hierdoor dwingt de gemeente de indieners om deze weg te bewandelen.

- **Reactie gemeente**

Allereerst wordt gemeld dat het al lange tijd bekend was dat er woningbouw zou komen aan de westzijde van De Cocksdorp. Tussen de nummers 5 en 16 van de Schipper Boonstraat ligt al een reservering van een wegvak om doorgetrokken te worden.

In het structuurplan Texel 1979 is aangegeven dat het agrarische perceel aan de westzijde is aangewezen als locatie voor woningbouw na 1985.
'Langs de Vuurtorenweg zijn voor de woninguitbreiding benodigde terreinen aanwezig, evenwel met een maximale grootte van ca. 5 hectare. In feite is door de nodige afstand die bewaard moet worden tot de Vuurtorenweg ca. 1 hectare minder beschikbaar. Bovendien moet rekening gehouden worden met een eventuele uitbreiding van het hier liggende sportterrein'.

versie 7 augustus 2022



In het bestemmingsplan 'De Cocksdorp – Wonen' van februari 2000 staat ook vermeld dat de agrarische gronden al bij de vaststelling van het structuurplan in 1979 waren aangemerkt voor woningbouw.
De huidige Schipper Boonstraat is daarvan de eerste fase geweest.

In 2019 is er door de 'Werkgroep wonen in De Cocksdorp' een enquête en woningplan aangeboden aan de gemeente. Met de boodschap dat er behoefte is aan nieuwbouw woningen voor de leefbaarheid van het dorp
Dit woningbouwplan beoogt hetzelfde plangebied, en de opzet van het plan heeft tot inspiratie gediend voor het nieuwbouwplan dat met dit bestemmingsplan voorligt.
De gemeente is er dan ook vanuit gegaan dat er met het voorliggende plan een wens van het dorp wordt ingevuld.

Het klopt dat er geen uitgebreide consultatie heeft plaatsgevonden. Deze locatie maakt deel uit van het project versnelling woningbouw op Texel.
Na vaststelling van de grondexploitatie is op 20 september 2021 de stedenbouwkundige schets voor consultatie voorgelegd in een bijeenkomst met 10 direct omwonenden en de dorpscommissie. Er waren verschillende vragen maar geen inhoudelijke reacties welke op dat moment tot wijzigingen van het plan hebben geleid.
Naar aanleiding van deze bijeenkomst is op verzoek nog een vervolggesprek geweest op 11 oktober 2021 met een omwonende. Dit heeft aanleiding gegeven tot een wijziging van de stedenbouwkundige schets.
Naar aanleiding van de ter inzage legging van het bestemmingsplan is op 17 mei 2022 een inloopbijeenkomst georganiseerd in het Eierlandse huis. Iedereen kon hier naar toe komen. Er zijn ongeveer 25 belangstellenden langs geweest om over het plan van gedachten te wisselen.

Indieners verwijzen naar de Omgevingswet. Deze wet is nog niet in werking getreden.

Zienswijze
Indieners stellen dat er meerdere alternatieven mogelijk zijn, voor zowel de locatie van de nieuwbouw als de ontsluiting van de nieuwe woonwijk. Dit is meerdere malen aan de gemeente aangegeven. Indieners hebben

versie 7 augu

het gevoel dat de gemeente hier niet naar wenst te kijken en zonder onderbouwing de uitgangspunten maar blijft herhalen. Indieners ervaren dat de gemeente niet met direct belanghebbenden wil overleggen.

Indieners plaatsen enkele kanttekeningen bij een aantal bijlagen bij het bestemmingsplan.
Het natuurgebied De Roggesloot wordt volledig genegeerd. Het betreft geen Natura 2000 gebied, maar betreft wel een natuurgebied en verdient bescherming.

In de Quickscan Wet natuurbescherming wordt gesteld dat vleermuizen binnen en vlak buiten het plangebied op voorhand kunnen worden uitgesloten. Indieners hebben zelf waargenomen dat er zeker vleermuizen zijn.

- **Reactie gemeente**

Zoals hierboven staat vermeld is er in de gesprekken met de direct omwonenden informatie opgehaald. Dit heeft geleid tot aanpassing van de stedenbouwkundige schets.

Het natuurgebied De Roggesloot is aangewezen als Natuur Netwerk Nederland. Dit wordt beschermd door de regeling in de provinciale omgevingsverordening. Deze woningbouwontwikkeling heeft geen invloed op het natuurgebied De Roggesloot en raakt de provinciale belangen daarvan niet.

De gemeente heeft in de opdracht voor aanvullend ecologisch onderzoek voor alle zekerheid ook het vleermuizenonderzoek mee laten nemen. De uitkomsten van dat onderzoek daarvan zijn begin augustus 2022 ontvangen.
Daaruit kan worden geconcludeerd dat er geen effect zal zijn op de volgende soorten, daar deze niet voorkomen:
- Noordse woelmuis
- Waterspitsmuis
- Rugstreeppad
- Poelkikker

Voor vleermuizen (laatvlieger) geldt dat het gebied in gebruikt wordt als vliegroute en foerageergebied. Zeker het laatste zal alleen verbeterd worden door de verbreding van de sloten.
Er is geen ontheffing in het kader van soortbescherming nodig. Wel geldt ten alle tijden de algemene zorgplicht.

Zienswijze

Indieners vinden de ontsluiting van de nieuwe woonwijk via de Schipper Boonstraat ‘waanzin’. Een ontsluiting op de Vuurtorenweg ligt meer voor de hand.
Indieners menen dat de gemeente niet op de hoogte is van de feitelijke situatie, waarbij zowel de weg langs de school als het pleintje ‘Klimpstraat, Kikkertstraat, Molenlaan’ zeer regelmatig onbegaanbaar zijn vanwege mensen op straat. Dit levert volgens indieners gevaarlijke situaties op. Zeker met 300 extra verkeersbewegingen per dag.

De veiligheid van de schoolkinderen is al eerder aan de orde gesteld, maar indieners menen dat dit geen serieuze aandacht van de gemeente heeft gekregen.
Tijdens de inloopmiddag op 17 mei 2022 is dit aan de vertegenwoordigers van de gemeente getoond en is geconstateerd dat de gemeente het nu zelf inziet dat dit een aandachtspunt is. En dat de gemeente dit wil oplossen door de ontsluitingsweg te verleggen richting de flat aan de Klimpstraat. Hierdoor zou het kleine parkeerplaatsje bij de flat komen te vervallen. Hiermee kan volgens indieners met een grotere snelheid de bocht worden genomen richting de Schipper Boonstraat.
Maar de indieners zien dat niet zitten, het blijft een onoverzichtelijke bocht en de veiligheid van de bewoners en spelende kinderen is in het geding.

versie 7 augustus 2022

Indieners vinden het de beste oplossing om de auto's via de Vuurtorenweg te ontsluiten en een fiets- en voetpad via de bestaande Schipper Boonstraat als ontsluiting naar het centrum. Dit achten zij de meest veilige oplossing.

Indieners stellen dat met de bouw van de 3 woningen aan de Joan Hodshonstraat, de 27 appartementen in de Kikkertstraat en deze 42 woningen het dorp met 31% wordt uitgebreid. En dat dit een heel groot effect heeft op de verkeersdruk en leefbaarheid. En daar wordt volgens indieners geen rekening mee gehouden. En er wordt zo maar voorbij gegaan aan de bouw van die overige 30 woningen.

Indieners attenderen erop dat de ontsluiting via het dorp extra stikstof uitstoot zal opleveren.

- **Reactie gemeente**

De verkeersgeneratie, verkeersafwikkeling en de ontsluiting van het plangebied is onderzocht (paragraaf 2.2 van de Toelichting op het bestemmingsplan). De conclusie is dat de verkeerstoename ten behoeve van de woningbouwontwikkeling dermate klein is, dat het niet tot knelpunten zal leiden op het omliggende bestaande wegennet.
De genoemde ontsluitingsweg via de Schipper Boonstraat valt al binnen de 30 kilometer zone.
In de huidige situatie is de Schipper Boonstraat een doodlopende weg. Door de planontwikkeling zal dat eerste deel van de Schipper Boonstraat intensiever worden gebruikt, maar de weg heeft voldoende capaciteit om het gegenereerde verkeer af te wikkelen.

De versmalling van de Schipper Boonstraat ter hoogte van de school is geen belemmering voor de verkeersveiligheid. Volgens de verkeerskundige draagt het er juist aan bij, omdat bij een versmalling van de weg het verkeer automatisch snelheid vermindert.

Een ontsluiting op de Vuurtorenweg zou juist een minder veilige verkeerssituatie opleveren. De auto's kunnen daarop ontsluiten. Maar fietsers en voetgangers niet. Er ligt op dat drukke deel van de Vuurtorenweg geen (vrij liggend) fietspad of fietsstrook en er is ook geen trottoir. Het fietspad ter hoogte van het plangebied ligt ver van de Vuurtorenweg, in het Krimbos, achter de percelen aan de Vuurtorenweg 5-21. Dat betekent dat fietsers en voetgangers vanuit de nieuwbouwwijk feitelijk geen (veilige) kant op kunnen als ze gebruik zouden maken van die ontsluiting.
Vanuit het aspect verkeersveiligheid is dat een onwenselijke situatie.

Bij het aanleggen van een dergelijke erfontsluitingsweg op de Vuurtorenweg is het niet gebruikelijk dat er een verbod geldt voor fietsers en voetgangers. Dergelijke verkeersmaatregelen worden voornamelijk bij snelwegen toegepast. De gemeente moet zorgdragen voor een goede aansluiting voor al het verkeer. Daarnaast is een derde ontsluitingsweg van De Cocksdorp op de Vuurtorenweg niet wenselijk en niet nodig. Er wordt een verkeersveilige rotonde aangelegd bij het kruispunt Vuurtorenweg-Molenlaan, en er is een ontsluiting op de Langeveldstraat. Deze ontsluitingswegen zijn voldoende om De Cocksdorp te ontsluiten, en zo ook de nieuwbouw in het verlengde van de Schipper Boonstraat.

Er is dus - gezien de verkeersgeneratie - geen aanleiding om een extra ontsluiting van circa 70 meter vanuit het plangebied - door het agrarische perceel - op de Vuurtorenweg te realiseren. En als het niet nodig is, dan wordt het agrarische perceel niet benut voor deze ontwikkeling.

In de kern van De Cocksdorp staan nu 244 woningen. Het toevoegen van 72 woningen (Joan Hodshonstraat, Verlengde Schipper Boonstraat en Kikkertstraat) betreft 29,5% meer woningen.
Dat brengt meer verkeersbewegingen met zich mee. Echter lopen de verkeersstromen niet via dezelfde route als die van de 42 woningen aan de Verlengde Schipper Boonstraat,
In de Joan Hodshonstraat worden 3 woningen toegevoegd. De toename van het aantal verkeersbewegingen daarvan is te verwaarlozen. Gezien de situering van de nieuwe woningen is de meest voor de hand liggende ontsluitingsroute via de Ploosterstraat naar de Langeveldstraat (vice versa). Dit raakt de ontsluitingsroute van de nieuwbouwwijk aan de Schipper Boonstraat niet.

versie 7 augustus 2022

In de Kikkertstraat worden 27 appartementen toegevoegd. De parkeerplaatsen worden ontsloten via de Ploosterstraat. Ook daarbij ligt de ontsluiting via de Ploosterstraat naar de Langeveldstraat (vice versa) voor de hand. En raakt dus ook niet de ontsluitingsroute van de nieuwbouwwijk aan de Schipper Boonstraat.

Het toevoegen van deze woningen aan het dorp draagt juist bij aan de leefbaarheid van het dorp. Er komt een mooie aanvulling op de bestaande woningvoorraad in De Cocksdorp en het merendeel van dit type woningen kan bijvoorbeeld door ouderen, starters of jongeren ingevuld worden. Ook senioren zijn vaak alleen of hooguit met zijn tweeën, zodat dit plan voor beide doelgrepen een goede toevoeging is.

In de Aerius berekening stikstofberekening) is rekening gehouden met het aantal verwachte verkeersbewegingen. De uitkomst van de berekening is dat er geen toename van stokstofdepositie optreedt op Natura 2000 gebieden.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

1.10 Zienswijze 10 familie de P.(zaaknummer 3193686)

Zienswijze

Indieners zijn eigenaar en bewoners van de woning aan de Schipper Boonstraat 5.

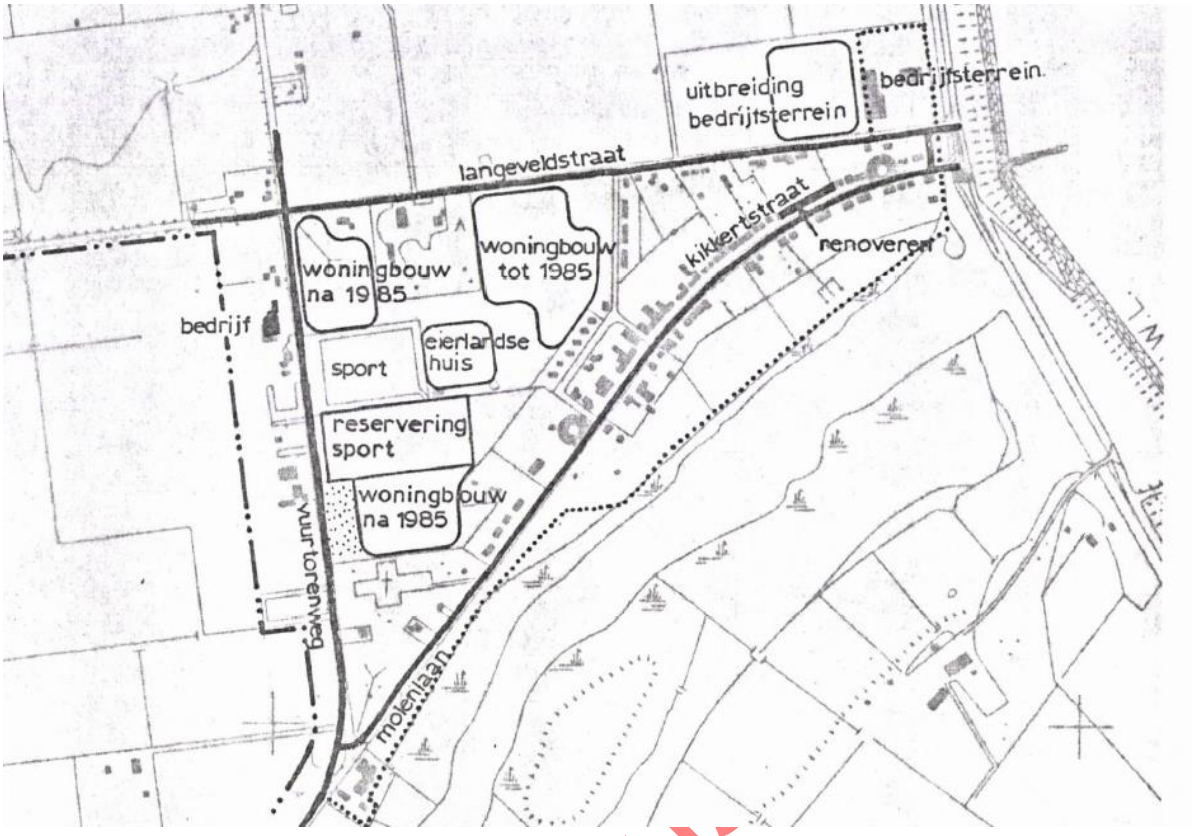
Indieners zijn niet tegen nieuwbouw en ook niet tegen de locatie aan de noordwestzijde van De Cocksdorp. Indieners hebben er moeite mee dat de gemeente een plan ontwikkelt en vaststelt zonder enige vorm van inspraak vooraf. Zij zijn pas achteraf geïnformeerd over een vaststaand plan en vinden dat niet van deze tijd.
Indieners stellen dat de gemeente steeds aangeeft dat met de versnelde woningbouw de leefbaarheid in de dorpen is gediend. En zij benadrukken dat in het kader van de leefbaarheid rekening gehouden moet worden met de bewoners en die te betrekken bij het proces van de ontwikkeling van hun leefomgeving. Indieners hebben dat gemist.
Zij vragen zich af of de gemeente bekend is met de Omgevingswet. Omdat burgerparticipatie heeft ontbroken en dat gemeente stelt dat de bezwaar- en beroepsprocedure openstaat. Hierdoor dwingt de gemeente de indieners om deze weg te bewandelen.

- **Reactie gemeente**

Allereerst wordt gemeld dat het al lange tijd bekend was dat er woningbouw zou komen aan de westzijde van De Cocksdorp. Tussen de nummers 5 en 16 van de Schipper Boonstraat ligt al een reservering van een wegvak om doorgetrokken te worden.

In het structuurplan Texel 1979 is aangegeven dat het agrarische perceel aan de westzijde is aangewezen als locatie voor woningbouw na 1985.
'Langs de Vuurtorenweg zijn voor de woninguitbreiding benodigde terreinen aanwezig, evenwel met een maximale grootte van ca. 5 hectare. In feite is door de nodige afstand die bewaard moet worden tot de Vuurtorenweg ca. 1 hectare minder beschikbaar. Bovendien moet rekening gehouden worden met een eventuele uitbreiding van het hier liggende sportterrein'.

versie 7 augustus 2022



In het bestemmingsplan ‘De Cocksdorp – Wonen’ van februari 2000 staat ook vermeld dat de agrarische gronden al bij de vaststelling van het structuurplan in 1979 waren aangemerkt voor woningbouw.
De huidige Schipper Boonstraat is daarvan de eerste fase geweest.

In 2019 is er door de ‘Werkgroep wonen in De Cocksdorp’ een enquête en woningplan aangeboden aan de gemeente. Met de boodschap dat er behoefte is aan nieuwbouw woningen voor de leefbaarheid van het dorp Dit woningbouwplan beoogd hetzelfde plangebied, en de opzet van het plan heeft tot inspiratie gediend voor het nieuwbouwplan dat met dit bestemmingsplan voorligt.
De gemeente is er dan ook vanuit gegaan dat er met het voorliggende plan een wens van het dorp wordt ingevuld.

Het klopt dat er inderdaad geen uitgebreide consultatie heeft plaatsgevonden. Deze locatie maakt deel uit van het project versnelling woningbouw op Texel.
Na vaststelling van de grondexploitatie is op 20 september 2021 de stedenbouwkundige schets voor consultatie voorgelegd in een bijeenkomst met 10 direct omwonenden en de dorpscommissie. Er waren verschillende vragen maar geen inhoudelijke reacties welke op dat moment tot wijzigingen van het plan heeft geleid.
Naar aanleiding van deze bijeenkomst is op verzoek nog een vervolggesprek geweest op 11 oktober 2021 met een omwonende. Dit heeft aanleiding gegeven tot een wijziging van de stedenbouwkundige schets.
Naar aanleiding van de ter inzage legging van het bestemmingsplan is Op 17 mei 2022 in een inloopbijeenkomst georganiseerd in het Eierlandse huis over dit bestemmingsplan. Iedereen kon hier naar toe komen. Er zijn ongeveer 25 belangstellende langs geweest om over het plan van gedachten te wisselen.

Indieners verwijzen naar de Omgevingswet. Deze wet is nog niet in werking getreden.

Zienswijze
Indieners stellen dat er meerdere alternatieven mogelijk zijn, voor zowel de locatie van de nieuwbouw als de ontsluiting van de nieuwe woonwijk. Dit is meerdere malen aan de gemeente aangegeven. Indieners hebben

versie 7 augu

het gevoel dat de gemeente hier niet naar wenst te kijken en zonder onderbouwing de uitgangspunten maar blijft herhalen. Indieners ervaren dat de gemeente niet met direct belanghebbenden wil overleggen.

Indieners plaatsen enkele kanttekeningen bij een aantal bijlagen bij het bestemmingsplan.
Het natuurgebied De Roggesloot wordt volledig genegeerd. Het betreft geen Natura 2000 gebied, maar betreft wel een natuurgebied en verdient bescherming.

In de Quickscan Wet natuurbescherming wordt gesteld dat vleermuizen binnen en vlak buiten het plangebied op voorhand kunnen worden uitgesloten. Indieners hebben zelf waargenomen dat er zeker vleermuizen zijn.

- **Reactie gemeente**

Zoals hierboven staat vermeld is er in de gesprekken met de direct omwonenden informatie opgehaald. Dit heeft geleid tot aanpassing van de stedenbouwkundige schets.

Het natuurgebied De Roggesloot is aangewezen als Natuur Netwerk Nederland. Dit wordt beschermd door de regeling in de provinciale omgevingsverordening. Deze woningbouwontwikkeling heeft geen invloed op het natuurgebied De Roggesloot en raakt de provinciale belangen daarvan niet.

De gemeente heeft in de opdracht voor aanvullend ecologisch onderzoek voor alle zekerheid ook het vleermuizenonderzoek mee laten nemen. De uitkomsten van dat onderzoek daarvan zijn begin augustus 2022 ontvangen.
Daaruit kan worden geconcludeerd dat er geen effect zal zijn op de volgende soorten, daar deze niet voorkomen:
- Noordse woelmuis
- Waterspitsmuis
- Rugstreeppad
- Poelkikker

Voor vleermuizen (laatvlieger) geldt dat het gebied in gebruikt wordt als vliegroute en foerageergebied. Zeker het laatste zal alleen verbeterd worden door de verbreding van de sloten.
Er is geen ontheffing in het kader van soortbescherming nodig. Wel geldt ten alle tijden de algemene zorgplicht.

Zienswijze

Indieners vinden de ontsluiting van de nieuwe woonwijk via de Schipper Boonstraat ‘waanzin’. Een ontsluiting op de Vuurtorenweg ligt meer voor de hand.
Indieners menen dat de gemeente niet op de hoogte is van de feitelijke situatie, waarbij zowel de weg langs de school als het pleintje ‘Klimpstraat, Kikkertstraat, Molenlaan’ zeer regelmatig onbegaanbaar zijn vanwege mensen op straat. Dit levert volgens indieners gevaarlijke situaties op. Zeker met 300 extra verkeersbewegingen per dag.

De veiligheid van de schoolkinderen is al eerder aan de orde gesteld, maar indieners menen dat dit geen serieuze aandacht van de gemeente heeft gekregen.
Tijdens de inloopmiddag op 17 mei 2022 is dit aan de vertegenwoordigers van de gemeente getoond en is geconstateerd dat de gemeente het nu zelf inziet dat dit een aandachtspunt is. En dat de gemeente dit wil oplossen door de ontsluitingsweg te verleggen richting de flat aan de Klimpstraat. Hierdoor zou het kleine parkeerplaatsje bij de flat komen te vervallen. Hiermee kan volgens indieners met een grotere snelheid de bocht worden genomen richting de Schipper Boonstraat.
Maar de indieners zien dat niet zitten, het blijft een onoverzichtelijke bocht en de veiligheid van de bewoners en spelende kinderen is in het geding.

versie 7 augustus 2022

Indieners vinden het de beste oplossing als de auto's via de Vuurtorenweg te ontsluiten en een fiets- en voetpad (met klappaaltje) via de bestaande Schipper Boonstraat als ontsluiting naar het centrum.
Dit achten de indieners de meest veilige oplossing.

Indieners stellen dat met de bouw van de 3 woningen aan de Joan Hodshonstraat, de 27 appartementen in de Kikkertstraat en deze 42 woningen het dorp met 31% wordt uitgebreid. En dat dit een heel groot effect heeft op de verkeersdruk en leefbaarheid. En daar wordt volgens indieners geen rekening mee gehouden. En er wordt zo maar voorbij gegaan aan de bouw van die overige 30 woningen.

Indieners attenderen erop dat de ontsluiting via het dorp extra stikstof uitstoot zal opleveren.

- **Reactie gemeente**

De verkeersgeneratie, verkeersafwikkeling en de ontsluiting van het plangebied is onderzocht (paragraaf 2.2 van de Toelichting op het bestemmingsplan). De conclusie is dat de verkeerstoename ten behoeve van de woningbouwontwikkeling dermate klein is, dat het niet tot knelpunten zal leiden op het omliggende bestaande wegennet.
De genoemde ontsluitingsweg via de Schipper Boonstraat valt al binnen de 30 kilometer zone.
In de huidige situatie is de Schipper Boonstraat een doodlopende weg. Door de planontwikkeling zal dat eerste deel van de Schipper Boonstraat intensiever worden gebruikt, maar de weg heeft voldoende capaciteit om het gegenereerde verkeer af te wikkelen.

De versmalling van de Schipper Boonstraat ter hoogte van de school is geen belemmering voor de verkeersveiligheid. Volgens de verkeerskundige draagt het er juist aan bij, omdat bij een versmalling van de weg het verkeer automatisch snelheid vermindert.

Een ontsluiting op de Vuurtorenweg zou juist een minder veilige verkeerssituatie opleveren. De auto's kunnen daarop ontsluiten. Maar fietsers en voetgangers niet. Er ligt op dat drukke deel van de Vuurtorenweg geen (vrij liggend) fietspad of fietsstrook en er is ook geen trottoir. Het fietspad ter hoogte van het plangebied ligt ver van de Vuurtorenweg, in het Krimbos, achter de percelen aan de Vuurtorenweg 5-21.
Dat betekent dat fietsers en voetgangers vanuit de nieuwbouwwijk feitelijk geen (veilige) kant op kunnen als ze gebruik zouden maken van die ontsluiting.
Vanuit het aspect verkeersveiligheid is dat een onwenselijke situatie.

Bij het aanleggen van een dergelijke erfontsluitingsweg op de Vuurtorenweg is het niet gebruikelijk dat er een verbod geldt voor fietsers en voetgangers. Dergelijke verkeersmaatregelen worden voornamelijk bij snelwegen toegepast. De gemeente moet zorgdragen voor een goede aansluiting voor al het verkeer.
Daarnaast is een derde ontsluitingsweg van De Cocksdorp op de Vuurtorenweg niet wenselijk en niet nodig.
Er wordt een verkeersveilige rotonde aangelegd bij het kruispunt Vuurtorenweg-Molenlaan, en er is een ontsluiting op de Langeveldstraat. Deze ontsluitingswegen zijn voldoende om De Cocksdorp te ontsluiten, en zo ook de nieuwbouw in het verlengde van de Schipper Boonstraat.

Er is dus - gezien de verkeersgeneratie - geen aanleiding om een extra ontsluiting van circa 70 meter vanuit het plangebied - door het agrarische perceel - op de Vuurtorenweg te realiseren. En als het niet nodig is, dan wordt het agrarische perceel niet benut voor deze ontwikkeling.

Met betrekking tot de andere 2 nieuwbouwlocaties:
In de Joan Hodshonstraat worden 3 woningen toegevoegd. De toename van het aantal verkeersbewegingen daarvan is te verwaarlozen. Gezien de situering van de nieuwe woningen is de meest voor de hand liggende ontsluitingsroute via de Ploosterstraat naar de Langeveldstraat (vice versa). Dit raakt de ontsluitingsroute van de nieuwbouwwijk aan de Schipper Boonstraat niet.

versie 7 augustus 2022

In de Kikkertstraat worden 27 appartementen toegevoegd. De parkeerplaatsen worden ontsloten via de Ploosterstraat. Ook daarbij ligt de ontsluiting via de Ploosterstraat naar de Langeveldstraat voor de hand. En raakt dus ook niet de ontsluitingsroute van de nieuwbouwwijk aan de Schipper Boonstraat.

In de Aerius berekening stikstofberekening) is rekening gehouden met het aantal verwachte verkeersbewegingen. De uitkomst van de berekening is dat er geen toename van stokstofdepositie optreedt.

Zienswijze

Het kadastrale perceel A 6402 - naast de woning aan de Schipper Boonstraat 5 – heeft de bestemming 'Groen' en is in eigendom van indieners.
Als de gemeente deze woningbouwlocatie doorzet, verzoeken indieners om deze groenbestemming te wijzigen van 'Groen' naar 'bouwen', zodat zij legaal een schutting kunnen plaatsen. Zij willen directe inkijk vanuit de nieuwe woningen op hun perceel daarmee voorkomen.

- **Reactie gemeente**

Het verzoek van indiener om een terreinafscheiding op het perceel met de groenbestemming te kunnen plaatsen is begrijpelijk. Het perceel hoort als tuin/erf bij de woning.
Indiener kan hiervoor een aanvraag omgevingsvergunning indienen. Het is niet nodig om de bestemming hiervoor te wijzigen dan wel een bouwvlak op te nemen.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

1.11 Zienswijze 11 familie van der V.(zaaknummer 3193648)

Zienswijze

Indieners zijn eigenaar en bewoners van de woning aan de Schipper Boonstraat 10.

Indieners zijn niet tegen nieuwbouw en ook niet tegen de locatie aan de noordwestzijde van De Cocksdorp. Maar zij hebben er moeite mee dat de gemeente een plan ontwikkelt en vaststelt zonder enige vorm van inspraak vooraf. Zij zijn pas achteraf geïnformeerd over een vaststaand plan en vinden dat niet van deze tijd.
Indieners stellen dat de gemeente steeds aangeeft dat met de versnelde woningbouw de leefbaarheid in de dorpen is gediend. En zij benadrukken dat in het kader van de leefbaarheid rekening gehouden moet worden met de bewoners en die te betrekken bij het proces van de ontwikkeling van hun leefomgeving. Indieners hebben dat gemist. Indiener vindt dat burgerparticipatie heeft ontbroken en dat gemeente stelt dat de bezwaar- en beroepsprocedure openstaat. Hierdoor dwingt de gemeente de indieners om deze weg te bewandelen.

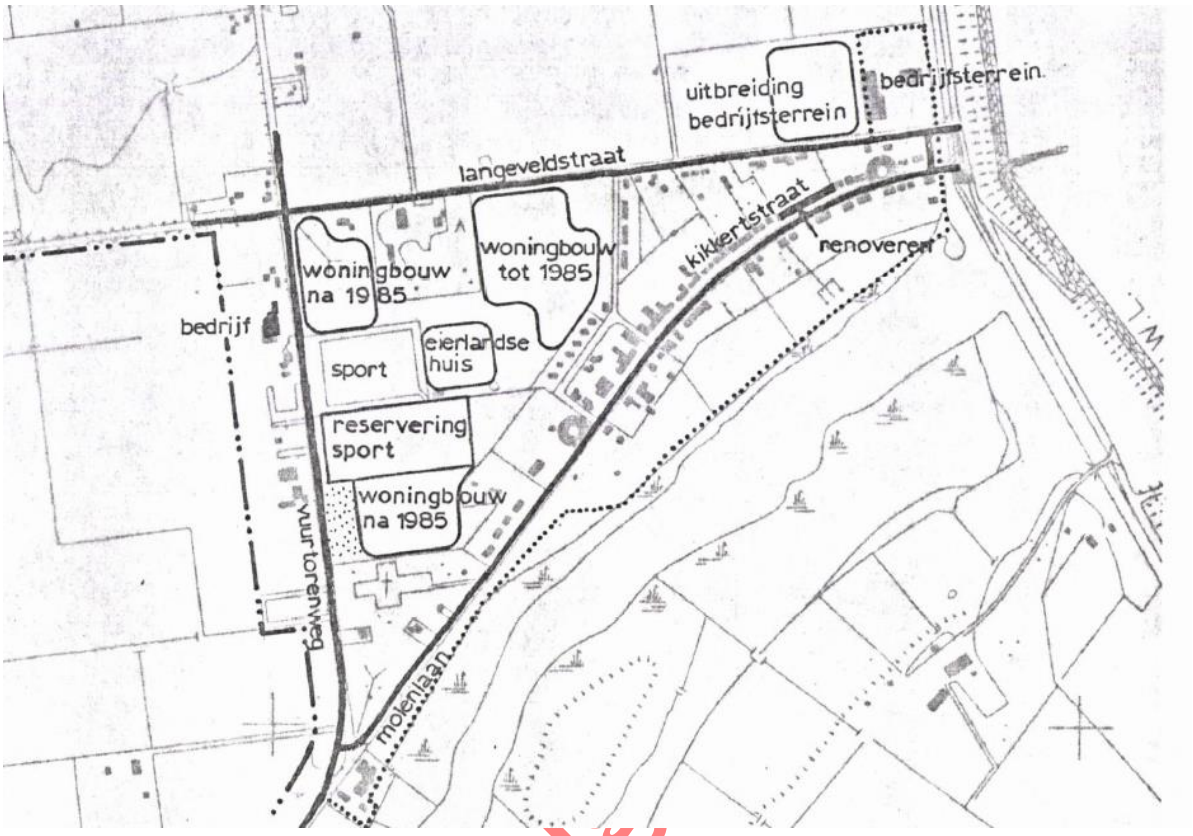
- **Reactie gemeente**

Allereerst wordt gemeld dat het al lange tijd bekend was dat er woningbouw zou komen aan de westzijde van De Cocksdorp. Tussen de nummers 5 en 16 van de Schipper Boonstraat ligt al een reservering van een wegvak om doorgetrokken te worden.

In het structuurplan Texel 1979 is aangegeven dat het agrarische perceel aan de westzijde is aangewezen als locatie voor woningbouw na 1985.
'Langs de Vuurtorenweg zijn voor de woninguitbreiding benodigde terreinen aanwezig, evenwel met een maximale grootte van ca. 5 hectare. In feite is door de nodige afstand die bewaard moet worden tot de

versie 7 augustus 2022

Vuurtorenweg ca. 1 hectare minder beschikbaar. Bovendien moet rekening gehouden worden met een eventuele uitbreiding van het hier liggende sportterrein'.



In het bestemmingsplan 'De Cocksdorp – Wonen' van februari 2000 staat ook vermeld dat de agrarische gronden al bij de vaststelling van het structuurplan in 1979 waren aangemerkt voor woningbouw.
De huidige Schipper Boonstraat is daarvan de eerste fase geweest.

In 2019 is er door de 'Werkgroep wonen in De Cocksdorp' een enquête en woningplan aangeboden aan de gemeente. Met de boodschap dat er behoefte is aan nieuwbouw woningen voor de leefbaarheid van het dorp Dit woningbouwplan beoogd hetzelfde plangebied, en de opzet van het plan heeft tot inspiratie gediend voor het nieuwbouwplan dat met dit bestemmingsplan voorligt.
De gemeente is er dan ook vanuit gegaan dat er met het voorliggende plan een wens van het dorp wordt ingevuld.

Het klopt dat er inderdaad geen uitgebreide consultatie heeft plaatsgevonden. Deze locatie maakt deel uit van het project versnelling woningbouw op Texel.
Na vaststelling van de grondexploitatie is op 20 september 2021 de stedenbouwkundige schets voor consultatie voorgelegd in een bijeenkomst met 10 direct omwonenden en de dorpscommissie. Er waren verschillende vragen maar geen inhoudelijke reacties welke op dat moment tot wijzigingen van het plan heeft geleid.
Naar aanleiding van deze bijeenkomst is op verzoek nog een vervolggesprek geweest op 11 oktober 2021 met een omwonende. Dit heeft aanleiding gegeven tot een wijziging van de stedenbouwkundige schets.
Naar aanleiding van de ter inzage legging van het bestemmingsplan is Op 17 mei 2022 in een inloopbijeenkomst georganiseerd in het Eierlandse huis over dit bestemmingsplan. Iedereen kon hier naar toe komen. Er zijn ongeveer 25 belangstellende langs geweest om over het plan van gedachten te wisselen.

versie 7 aug

Zienswijze

Indieners vinden de ontsluiting van de nieuwe woonwijk via de Schipper Boonstraat niet wenselijk. Een ontsluiting op de Vuurtorenweg ligt meer voor de hand.
Indieners menen dat de gemeente niet op de hoogte is van de feitelijke situatie, waarbij zowel de weg langs de school als het pleintje 'Klimpstraat, Kikkertstraat, Molenlaan' zeer regelmatig onbegaanbaar zijn vanwege mensen op straat. Dit levert volgens indieners gevaarlijke situaties op. Zeker met 300 extra verkeersbewegingen per dag.

De veiligheid van de schoolkinderen is al eerder aan de orde gesteld, maar indieners menen dat dit geen serieuze aandacht van de gemeente heeft gekregen.
Tijdens de inloopmiddag op 17 mei 2022 is dit aan de vertegenwoordigers van de gemeente getoond en is geconstateerd dat de gemeente het nu zelf inziet dat dit een aandachtspunt is. En dat de gemeente dit wil oplossen door de ontsluitingsweg te verleggen richting de flat aan de Klimpstraat. Hierdoor zou het kleine parkeerplaatsje bij de flat komen te vervallen. Hiermee kan volgens indieners met een grotere snelheid de bocht worden genomen richting de Schipper Boonstraat.
Maar de indieners zien dat niet zitten, het blijft een onoverzichtelijke bocht en de veiligheid van de bewoners en spelende kinderen is in het geding.

Voor de extra verkeersdruk is een algemene berekening neergelegd, waarbij in het rapport wordt gesteld dat 300 auto's extra per dag makkelijk kan.
Indieners benadrukken dat de gebruikte richtlijnen in Nederland niet 1 op 1 kunnen worden toegepast op een eilanddorpje met minder dan 250 woningen in de kern.
Indieners stellen dat hun woongenot ernstig wordt benadeeld door de extra verkeersbewegingen.
Indieners vinden het de beste oplossing als de auto's via de Vuurtorenweg te ontsluiten en een fiets- en voetpad (met klappaaltje) - tussen Schipper Boonstraat 5 en 16 - via de bestaande Schipper Boonstraat als ontsluiting naar het centrum.
Dit achten de indieners de meest veilige oplossing en vergroot de leefbaarheid en wordt het rustige karakter van de Schipper Boonstraat behouden.

- **Reactie gemeente**

De verkeersgeneratie, verkeersafwikkeling en de ontsluiting van het plangebied is onderzocht (paragraaf 2.2 van de Toelichting op het bestemmingsplan). De conclusie is dat de verkeerstoename ten behoeve van de woningbouwontwikkeling dermate klein is, dat het niet tot knelpunten zal leiden op het omliggende bestaande wegennet.
De genoemde ontsluitingsweg via de Schipper Boonstraat valt al binnen de 30 kilometer zone.
In de huidige situatie is de Schipper Boonstraat een doodlopende weg. Door de planontwikkeling zal dat eerste deel van de Schipper Boonstraat intensiever worden gebruikt, maar de weg heeft voldoende capaciteit om het gegenereerde verkeer af te wikkelen.
Voor de berekening zijn CROW kengetallen gehanteerd, die gelden voor de 'rest bebouwde kom in een niet stedelijk gebied'. Deze kengetallen kunnen dus goed gehanteerd worden voor deze situatie in De Cocksdorp.

De versmalling van de Schipper Boonstraat ter hoogte van de school is geen belemmering voor de verkeersveiligheid. Volgens de verkeerskundige draagt het er juist aan bij, omdat bij een versmalling van de weg het verkeer automatisch snelheid vermindert.

Een ontsluiting op de Vuurtorenweg zou juist een minder veilige verkeerssituatie opleveren. De auto's kunnen daarop ontsluiten. Maar fietsers en voetgangers niet. Er ligt op dat drukke deel van de Vuurtorenweg geen (vrij liggend) fietspad of fietsstrook en er is ook geen trottoir. Het fietspad ter hoogte van het plangebied ligt ver van de Vuurtorenweg, in het Krimbos, achter de percelen aan de Vuurtorenweg 5-21.
Dat betekent dat fietsers en voetgangers vanuit de nieuwbouwwijk feitelijk geen (veilige) kant op kunnen als ze gebruik zouden maken van die ontsluiting.
Vanuit het aspect verkeersveiligheid is dat een onwenselijke situatie.

versie 7 augustus 2022

Daarnaast is een doorsnijding van het agrarische perceel onwenselijk.

Bij het aanleggen van een dergelijke erfontsluitingsweg op de Vuurtorenweg is het niet gebruikelijk dat er een verbod geldt voor fietsers en voetgangers. Dergelijke verkeersmaatregelen worden voornamelijk bij snelwegen toegepast. De gemeente moet zorgdragen voor een goede aansluiting voor al het verkeer. Daarnaast is een derde ontsluitingsweg van De Cocksdorp op de Vuurtorenweg niet wenselijk en niet nodig. Er wordt een verkeersveilige rotonde aangelegd bij het kruispunt Vuurtorenweg-Molenlaan, en er is een ontsluiting op de Langeveldstraat. Deze ontsluitingswegen zijn voldoende om De Cocksdorp te ontsluiten, en zo ook de nieuwbouw in het verlengde van de Schipper Boonstraat.

Er is dus – gezien de verkeersgeneratie - geen aanleiding om een extra ontsluiting van circa 70 meter vanuit het plangebied - door het agrarische perceel - op de Vuurtorenweg te realiseren. En als het niet nodig is, dan wordt het agrarische perceel niet benut voor deze ontwikkeling.

Het toevoegen van deze woningen met de bijbehorende verkeersgeneratie zal vanzelfsprekend meer vervoersbewegingen door de Schipper Boonstraat met zich meebrengen en het wordt dus minder rustig dan nu het geval is. Zoals hierboven reeds gemeld kan de capaciteit van de Schipper Boonstraat de extra verkeersbewegingen goed aan.

Het toevoegen van de woningen draagt juist bij aan de leefbaarheid van de kern. Onder de doelgroep vallen zowel ouderen, starters en jongeren. Juist daarom is dit een goede aanvulling op de bestaande samenstelling van de inwoners van De Cocksdorp. Dit komt de leefbaarheid in het dorp juist ten goede.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

1.12 Zienswijze 12 De Groot, Douma, Vosmeijer & Frantzen advocaten namens firma Dekker Beheer V.O.F. (zaaknummer 3193621)

Zienswijze

Indieners zijn eigenaar en exploitant van het bungalowpark 't Eibernest aan de Molenlaan 30-34 (perceel A 5872). Zij hebben in het bijzonder bezwaar tegen de direct aangrenzend te realiseren woningen: 2x een rij van 4 aaneengebouwde woningen, die vrijwel direct tegen de noordelijke perceelgrens en 1x een blok van 6 aaneengebouwde woningen tegen de westelijke perceelsgrens aan.
Indiener stellen dat dit een onevenredige inbreuk maakt op hun bestaande rechten en belangen en dat dit in strijd is met een goede ruimtelijke ordening, waardoor zij schade lijden.

Voor de goede afweging tussen een goed woon- en leefklimaat en bedrijvigheid is gebruik gemaakt van de VNG publicatie 'Bedrijven- en milieuzonering'. Hierin staat activiteiten en bijbehorende richtafstanden en normen die gehanteerd worden voor gevoelige functies.
Deze publicatie is bedoeld voor nieuwe situaties en niet voor toetsing van bestaande situaties, maar kan in bestaande situaties wel een indicatie geven van de mate van hinder bij conflictsituaties.
Bij de vaststelling van een bestemmingsplan moet worden onderzocht of het voortbestaan van een bestaande situatie in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.

In de zienswijze worden de definities van 'rustige woonwijk' en 'gemengd gebied' in het kader van de publicatie aangehaald.

versie 7 augustus 2022

In het bestemmingsplan is getoetst aan de richtafstanden van een gemengd gebied: begraafplaats, sportvelden. Echter is nagelaten om te toetsen aan de richtafstand voor het bestaande bungalowpark. Daarvoor geldt een richtafstand van 50 meter ten opzichte van een rustige woonwijk en 30 meter in een gemengd gebied.
Volgens indiener voldoen de bovengenoemde woningen aan de noord- en westzijde niet aan deze richtafstand.
Indiener stelt dat het bungalowpark in de huidige en toekomstige bestaan wordt geschaad dan wel onevenredig wordt beperkt.

Indieners maken dan ook bezwaar – niet tegen de woningbouw op de locatie, maar wel direct tegen hun bungalowpark aan.
Dit is in het kader van burgerparticipatie ingebracht, maar dit is niet opgepakt door de gemeente.
In de directe nabijheid is een alternatieve locatie beschikbaar, die weinig impact heeft op het voorgenomen bouwprogramma en eenvoudig is te realiseren omdat de gronden eigendom zijn van de gemeente en een aansluiting op de Schipper Boonstraat mogelijk is. En er kan in het midden een ruime groene plek worden gerealiseerd.
De groen en waterpartij moet worden uitgebreid en verbreed (tenminste 30 meter) langs de hele noordwestgrens. Hierdoor wordt voldaan aan de richtafstanden, een goede ruimtelijke ordening en er wordt geen onevenredige afbreuk gedaan aan bestaande rechten en belangen.

Indieners stellen voor de woningblokken langs de noordgrens naar het trainingsveld te verplaatsen en het blok aan de westzijde kan ten noorden van de woningbouwlocatie - in het verlengde van de twee-onder-een-kappers- worden gebouwd.
Daarmee wordt aangesloten op de bestaande bebouwing en een richtafstand van 10 meter ten aanzien van de basisschool wordt gerespecteerd.

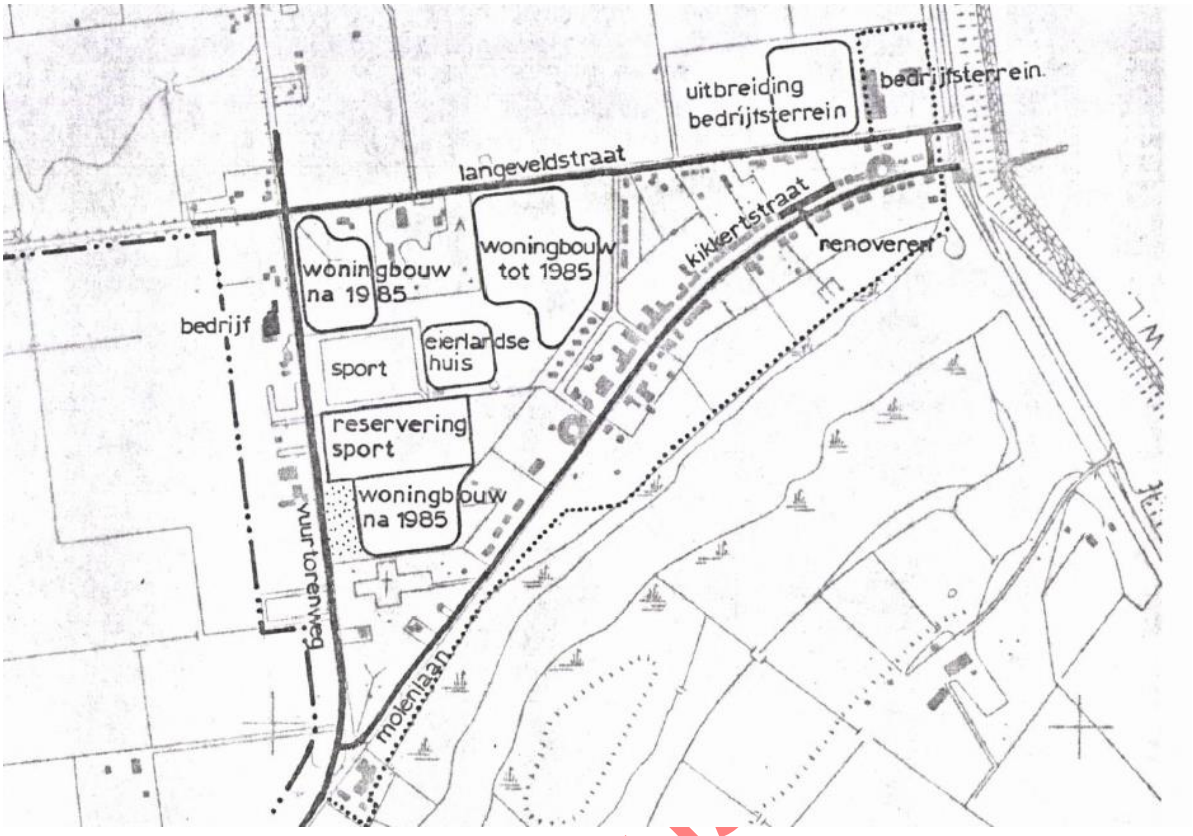
Verzocht wordt het plan niet vast te stellen, dan wel gewijzigd vast te stellen, waarbij de zuidelijke woonblokken worden verplaatst naar de noordzijde.

- **Reactie gemeente**

Allereerst wordt gemeld dat het al lange tijd bekend was dat er woningbouw zou komen aan de westzijde van De Cocksdorp. Tussen de nummers 5 en 16 van de Schipper Boonstraat ligt al een reservering van een wegvak om doorgetrokken te worden.

In het structuurplan Texel 1979 is aangegeven dat het agrarische perceel aan de westzijde is aangewezen als locatie voor woningbouw na 1985.
'Langs de Vuurtorenweg zijn voor de woninguitbreiding benodigde terreinen aanwezig, evenwel met een maximale grootte van ca. 5 hectare. In feite is door de nodige afstand die bewaard moet worden tot de Vuurtorenweg ca. 1 hectare minder beschikbaar. Bovendien moet rekening gehouden worden met een eventuele uitbreiding van het hier liggende sportterrein'.

versie 7 augustus 2022



In het bestemmingsplan ‘De Cocksdorp – Wonen’ van februari 2000 staat ook vermeld dat de agrarische gronden al bij de vaststelling van het structuurplan in 1979 waren aangemerkt voor woningbouw.
De huidige Schipper Boonstraat is daarvan de eerste fase geweest.

In 2019 is er door de ‘Werkgroep wonen in De Cocksdorp’ een enquête en woningplan aangeboden aan de gemeente. Met de boodschap dat er behoefte is aan nieuwbouw woningen voor de leefbaarheid van het dorp
Dit woningbouwplan beoogd hetzelfde plangebied, en de opzet van het plan heeft tot inspiratie gediend voor het nieuwbouwplan dat met dit bestemmingsplan voorligt.
De gemeente is er dan ook vanuit gegaan dat er met het voorliggende plan een wens van het dorp wordt ingevuld.

versie 7 augu

Richtafstand bedrijven en milieuzonering

Indiener heeft gelijk, dat in pararaaf 4.2 ‘Bedrijven en Milieuzonering’ van de Toelichting op het bestemmingplan onder ‘toetsing’ geen toetsing heeft plaatsgevonden aan het recreatieterrein ’t Eibernest aan de Molenlaan 30-34.
Het Eibernest betreft een kleinschalig bungalowpark aan de rand van De Cocksdorp. En is gelegen in het verlengde van lintbebouwing met woonfuncties aan de Molenlaan en ligt aan de achterzijde van de woningen ook omheen.
Deze woningen aan de Molenlaan betreffen een bestaande situatie. De nieuwe woonwijk aan het verlengde van de Schipper Boonstraat moet getoetst worden in het kader van dit nieuwe bestemmingsplan.

De grootste richtafstand uit de VNG handreiking ‘Bedrijven- en milieuzonering’ voor ‘Kampeerterreinen, vakantiecentra, e.d. (met keuken)’ is 50 meter, voor het aspect geluid. Dit is een richtafstand die ook wordt gehanteerd voor een groot recreatieterrein zoals De Krim. ’t Eibernest is echter veel kleinschaliger met de 35 recreatieve slaapplaatsen (De Krim heeft er ruim 5.000).
De richtlijnen gelden om hinder te voorkomen voor de gevoelige bebouwing (woningen). Het gaat erom of de toekomstige bewoners van de nieuwe woningen geen hinder ondervinden van het bungalowpark.

Het betreffen richtafstanden waarvan gemotiveerd afgeweken kan worden.
Uit de zienswijze van indieners blijkt dat er geen twijfel over bestaat dat het een 'gemengd' gebied betreft, zodat de 50 meter richtlijn met 1 trede kan worden verlaagd naar een richtafstand van 30 meter.

De afstand tussen de achtergevel van de dichtstbijzijnde (toekomstige) woning en het bouwvlak van 't Eibernest bedraagt circa 22 meter. En de afstand tussen de dichtstbijzijnde (toekomstige) woning en de dichtstbijzijnde recreatiewoning bedraagt ca. 33 meter. Daartussen ligt de bestemming 'Bos' die - zoals hieronder wordt beschreven - nog gerealiseerd moet worden en als buffer dient.
En het betreft een kleinschalig en rustig bungalowpark, zodat het afwijken met circa 8 meter van de richtafstand ten behoeve van sociale woningbouw (algemeen belang) gerechtvaardigd is. Er blijft daardoor sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de bewoners van de nieuwe woonwijk.
Er wordt daarmee voldaan aan een goede ruimtelijke ordening.
De Toelichting van het plan wordt daarop aangepast.

Buffer met bestemming 'Bos'
Het perceel Molenlaan 30-34 (kadastraal A 5872) heeft in het bestemmingsplan De Cocksdorp (2016) de bestemming 'Recreatie – Verblijfsrecreatieve terreinen' met bouwvlak met 35 slaapplaatsen en een aanduiding voor een 'tweede woning'. En aan de westelijke, noordelijke en oostelijke rand van het terrein heeft het perceel een strook van 7 meter breed en ca 175 meter lang met de bestemming 'Bos'.
Deze bestemming 'Bos' is opgenomen om een goede landschappelijke inpassing te borgen van het bungalowpark (de gemeente regelt in het bestemmingsplan de buitenzijde van het terrein en daarbinnen is de exploitant vrij om het flexibel in te delen). Maar de bosstrook geldt ook als buffer tussen gevoelige bebouwing (bestaande woningen) en het recreatieterrein.
Het aantal recreatieve slaapplaatsen op het bungalowpark is benut door de 7 recreatiewoningen (met een normtelling van 5). Ook de permanent bewoonde 'tweede woning' is recent gerealiseerd.

Bestemming 'Recreatie-Verblijfsrecreatieve terreinen'
16.4.2 Terreininrichting
In overeenstemming met deze bestemming is:
a. het gebruik en inrichten van gronden en bouwwerken ten behoeve van centraal-recreatieve voorzieningen, groenvoorzieningen, sport- en speelvoorzieningen, wandel- en uitloopmogelijkheden en verkeersvoorzieningen tot ten minste 40 % van het terrein;
b. het gebruik van gronden ten behoeve van een terreinafschermende boomsingel met een breedte van ten minste 7,00 m, tenzij er vanwege de natuurlijke en landschappelijke waarden van de omgeving een goede landschappelijke inpassing gewaarborgd is;
c. het gebruik en inrichten van gronden ten behoeve van voldoende parkeervoorzieningen.

De 7m terreinafschermende boomsingel is nog niet gerealiseerd, en kan worden benut op de strook met de bestemming 'Bos'.

In de bestemmingsomschrijving van de bestemming 'Bos' staat:
a) het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden van de afschermende bosstroken en boomsingels;
b) het extensief dagrecreatief medegebruik en het educatief medegebruik;
…….
…….

versie 7 augustus 2022



Uitsnede nieuw bestemmingsplan De Cocksdorp – Verlengde Schipper Boonstraat' en De Cocksdorp 2016

Indieners hebben deze bestemming 'Bos' nog niet ingevuld met een bosstrook/boomsingel.
Door de gemeente werd het realiseren van de boomsingel/bosstrook (nog) niet noodzakelijk geacht, omdat er geen klachten vanuit de bestaande woningen waren en het terrein weinig zichtbaar was vanaf de openbare weg (Vuurtorenweg), over het agrarische land heen.
Die situatie verandert nu met de komst van de nieuwe woonwijk. Er staat indieners dus niets in de weg om de bestemming 'Bos' te gaan invullen.
Indieners zijn door de opgelegde bestemming Bos in staat om een goede buffer aan te leggen. Op dit moment is de strook in gebruik als tuin/erf bij de recreatiewoningen. Dit is in strijd met de bestemming.
Het bungalowpark van indieners is dan netjes landschappelijk ingepast zodat zij geen zicht hebben op de nieuwe woonwijk.

Toeristisch Toekomstplan

In het in september 2021 vastgestelde Toeristisch Toekomstplan (TTP) heeft de raad aangegeven een goede inpassing van recreatieterreinen belangrijk te vinden. Er moet in ieder geval een afschermende boomsingel aanwezig zijn.
Dat is voor 't Eibernest dus mogelijk in de bestemming 'Bos' maar ook in de recreatieve bestemming is dit opgenomen.

Participatie

Daarnaast is met de direct omwonenden vooraf overleg gevoerd over het stedenbouwkundig ontwerp van het woningbouwplan. Naar aanleiding van het gesprek met indieners op 11 oktober 2021 is de inrichtingstekening aangepast:

versie 7

- De waterpartij is verplaatst naar de oostelijke grens met 't Eibernest, zodat er een grotere bufferafstand ontstaat tussen de toekomstige bebouwing en het recreatieterrein.
- Gezien het bezwaar van de indiener dat er aan de oostzijde van het woningbouwplan alleen sociale huurwoningen waren gesitueerd, zijn de 8 (sociale) rug-aan-rug woningen omgeruild met de rij van 6 (koop)woningen. Hierdoor is de afstand groter tot het recreatieterrein, en door de draaiing van het blok is er meer open ruimte tussen de bebouwing.



Stedenbouwkundige schets 20 september 2021



Aangepaste stedenbouwkundige schets na 11 oktober 2021

Versie 7.a

Er is dus wel degelijk geluisterd naar, en tegemoet gekomen aan de wensen van de indieners bij de participatieronde met de direct omwonenden.

Verplaatsing woningblokken

De woningblokken langs de noordgrens kunnen niet naar het trainingsveld worden verplaatst. Dit valt buiten het plangebied, en tevens is hier in een andere toekomstige invulling voorzien. Op deze locatie is een principeverzoek gehonoreerd voor tijdelijke huisvesting van seizoenspersoneel. De 6 rijwoningen aan de westzijde kunnen daarom tevens niet worden verplaatst.
De voorgestelde aanpassingen zijn daardoor niet mogelijk, maar ook zou er sprake zijn van geen goede ruimtelijke ordening om het halve plangebied 'leeg' te schuiven en niet in te vullen. In tijden van woningnood en schaarste aan ruimte voor woningbouw is een dergelijk voorstel niet mogelijk c.q. passend.

Ook zijn er al woningblokken verplaatst naar aanleiding van het gesprek met de indieners op 11 oktober 2021. De inrichtingstekening is aangepast, waarbij tegemoet is gekomen aan de belangrijkste wensen en bezwaren van de indiener.
De waterpartij is verplaatst t.b.v. meer afstand, en de woningblokken zijn omgeruild vanwege het type sociale huurwoningen.



Stedenbouwkundige schets 20 september 2021



Aangepaste stedenbouwkundige schets na 11 oktober

versie 7 augustus

Schade

Indieners hebben het over ‘onevenredige inbreuk maakt op hun bestaande rechten en belangen’ en dat zij schade lijden. Dit wordt onvoldoende benoemd en beargumenteerd. Daardoor kan daar verder geen inhoudelijke reactie op worden gegeven.
’t Eibernest betreft een bestaand bungalowpark en er staat niets in de weg waardoor zij niet meer kunnen blijven exploiteren. Daar verandert dit nieuwe bestemmingsplan en de woonwijk niets aan.
Op het moment dat indieners schade lijden, staat voor hen de daartoe geëigende weg open voor het indienen van planschade.

Standpunt

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de Toelichting op het bestemmingsplan.

Aan het standpunt van zienswijze 2.6 wordt het volgende toegevoegd onder ‘toetsing’:

Het Eibernest betreft een kleinschalig bungalowpark aan de rand van De Cocksdorp. En is gelegen in het verlengde van lintbebouwing met woonfuncties aan de Molenlaan en ligt aan de achterzijde van de woningen ook omheen.
Deze woningen aan de Molenlaan betreffen een bestaande situatie. De nieuwe woonwijk aan het verlengde van de Schipper Boonstraat moet getoetst worden in het kader van dit nieuwe bestemmingsplan.

De grootste richtafstand uit de VNG handreiking ‘Bedrijven- en milieuzonering’ voor ‘Kampeerterreinen, vakantiecentra, e.d. (met keuken)’ is 50 meter, voor het aspect geluid. Dit is een richtafstand die ook wordt gehanteerd voor een groot recreatieterrein zoals De Krim. ’t Eibernest is echter veel kleinschaliger met de 35 recreatieve slaapplaatsen (De Krim heeft er ruim 5.000).

De richtlijnen gelden om hinder te voorkomen voor de gevoelige bebouwing (woningen). Het gaat erom of de toekomstige bewoners van de nieuwe woningen geen hinder ondervinden van het bungalowpark.
Het betreffen richtafstanden waarvan gemotiveerd afgeweken kan worden. Zoals aangegeven betreft het een 'gemengd' gebied, waardoor de 50 meter richtlijn met 1 trede kan worden verlaagd naar een richtafstand van 30 meter.

De afstand tussen de achtergevel van de dichtstbijzijnde (toekomstige) woning en het bouwvlak van t Eibernest bedraagt circa 22 meter. En de afstand tussen de dichtstbijzijnde (toekomstige) woning en de dichtstbijzijnde recreatiewoning bedraagt ca. 33 meter. Daartussen ligt de bestemming 'Bos' die - zoals hieronder wordt beschreven – dor de eigenaar nog gerealiseerd moet worden en als buffer dient.
En het betreft een kleinschalig en rustig bungalowpark, zodat het afwijken met circa 8 meter van de richtafstand ten behoeve van sociale woningbouw (algemeen belang) gerechtvaardigd is. Er blijft daardoor sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de bewoners van de nieuwe woonwijk.
Er wordt daarmee voldaan aan een goede ruimtelijke ordening.

versie 7 augustus 20

Bijlage 1: Rapport Nader onderzoek beschermde soorten met nummer 2022-26 d.d. 7 augustus 2022 van Noordkop Groen

versie 7 augustus 2022

Nader onderzoek beschermde soorten



Bouwlocatie Schipper Boonstraat, De Cocksdorp Texel

Rapport 2022-26

Noordkop Groen

2

Deze rapportage nader onderzoek omvat de resultaten van het onderzoek naar:

- Noordse woelmuis
- Waterspitsmuis
- Rugstreeppad
- Poelkikker

Uitvoerder: Noordkop Groen
Spinbaan 12C
1791 MC Den Burg
Tel. 06-20005334
Email: Info@Noordkopgroen.nl

Opsteller: Ing. M. L. de Jong

Paraaf:



Project: Bouwlocatie Schipper Boonstraat, De Cocksdorp Texel

Rapportnummer: 2022-26

Status: Eindrapportage

Datum: 7 augustus 2022

Opdrachtgever: Gemeente Texel

Contactpersonen: Ellen Sickmann en Hein van der Vlerk

INHOUDSOPGAVE

1.	**INLEIDING**	**4**
2.	**BESCHERMING CONFORM DE NATIONALE WETGEVING**	**5**
	2.1 Wet Natuurbescherming; soortenbescherming	5
3.	**GEBIEDSBESCHRIJVING**	**8**
	3.1 Huidig gebruik planlocatie en omgeving	8
	3.2 Beschrijving aanwezige biotopen	9
	3.3 Toekomstig gebruik van het plangebied	10
4.	**ONDERZOEKSMETHODIEK**	**11**
5.	**ONDERZOEKSRESULTATEN ONDERZOCHTE SOORTEN**	**13**
	5.1 Noordse woelmuis	13
	5.2 Waterspitsmuis	14
	5.3 Rugstreeppad	14
	5.4 Poelkikker	15
	5.5 Vleermuizen	16
6.	**CONCLUSIES**	**17**
	6.1 Soortbescherming	17
7.	**BIJLAGEN**	**18**
	7.1 Geraadpleegde bronnen	18
	7.2 Protocollen	19
	7.3 Wet Natuurbescherming Hoofdstuk 3. Soorten	21

1. INLEIDING

Noordkop Groen heeft van de gemeente Texel de opdracht gekregen voor het uitvoeren van een nader onderzoek naar het mogelijke voorkomen van beschermde soorten. Dit onderzoek is uitgevoerd in het kader van de voorgenomen realisatie van nieuwbouwwoningen aan het eind van de Schipper Boon straat te De Cocksdorp op het eiland Texel.
De te onderzoeken soorten zijn gebaseerd op de Quickscan Wet natuurbescherming; Realisatie nieuwbouwwoningen te De Cocksdorp, Texel van FaunaX, november 2021.
Uit deze quickscan volgt het advies voor nader onderzoek aan de volgende soorten:

- Waterspitsmuis
- Noordse woelmuis
- Poelkikker
- Rugstreeppad

Naast deze soorten heeft de gemeente Texel het advies van Noordkop Groen opgevolgd om ook een onderzoek uit te voeren naar vleermuizen en dan specifiek de functie als foerageergebied of vliegroute.

Verantwoording

Zowel het soortonderzoek als de rapportage zijn door Martin de Jong, ecoloog van Noordkop Groen uitgevoerd. Het onderzoek is eind juli 2022 afgerond.

Leeswijzer

In deze rapportage Nader onderzoek naar beschermde soorten is in hoofdstuk 2 de relevante wetgeving weergegeven. De gebiedsbeschrijving in hoofdstuk 3 omvat de ligging van het plangebied, het huidig en toekomstig gebruik. Na een korte beschrijving van de gehanteerde onderzoeksmethode in hoofdstuk 4, volgt in hoofdstuk 5 de resultaten van het onderzoek. In hoofdstuk 7 alle conclusies zijn samengevat. Tot slot zijn de bijlagen zoals de gevolgde protocollen opgenomen in hoofdstuk 7.

2. BESCHERMING CONFORM DE NATIONALE WETGEVING

Zorg voor alle inheemse planten- en diersoorten en voor de natuurlijke rijkdommen van gebieden wordt gegarandeerd door naleving van de wet- en regelgeving ten aanzien van natuur en milieu. Sinds 1 januari 2017 is die wet- en regelgeving een stuk overzichtelijker door de invoering van de Wet natuurbescherming (Wnb). Deze wet vervangt drie wetten: de Natuurbeschermingswet 1998, de Boswet en de Flora- en Faunawet.

Bescherming van dieren en planten
Sommige soorten, zoals vleermuizen, gierzwaluwen en noordse woelmuizen zijn kwetsbaar. In een dichtbevolkte samenleving als Nederland is een goede natuurbescherming daarom belangrijk.

Rolverdeling provincies en Rijk
Vanaf 1 januari 2017 is de bevoegdheidsverdeling tussen provincies en Rijk vastgelegd in het Besluit Natuurbescherming. In principe zijn Gedeputeerde Staten van de provincie waarin de activiteit (hoofdzakelijk) plaatsvindt het bevoegd gezag. Met betrekking tot natuurbeleid heeft de provincie een kerntaak en vervult ze de regisseursrol bij de inrichting en het beheer van het landelijk gebied, zo blijkt uit de memorie van toelichting bij de Wnb. Sinds 1 januari zijn Gedeputeerde Staten bevoegd om ontheffing te verlenen in het kader van soortenbescherming. Uitzondering hierop zijn onder andere provinciegrensoverschrijdende infra en hoogspanning 220 kV. In deze gevallen is de rijksoverheid het bevoegd gezag. Voor de vaststelling van gedragscodes ligt de bevoegdheid altijd bij het Rijk.

Rol van de gemeente
Ook de rol van de gemeente is enigszins veranderd. De gemeente had al de plicht om te toetsen op volledigheid en informatieplicht, maar door de decentralisatie is de verplichting tot toetsen op volledigheid bij omgevingsvergunningen nog veel belangrijker geworden.

2.1 Wet Natuurbescherming; soortenbescherming

Een deel van de in Nederland van nature voorkomende flora en fauna is beschermd. Deze bescherming is geregeld in hoofdstuk 3 van de Wet natuurbescherming.
Dit houdt onder meer in dat het verboden is om de beschreven diersoorten te verstoren, te vangen of te doden, en dat het verboden is om hun rust-, verblijf- en nestplaatsen uit te halen, te verwijderen of te vernielen. Wilde planten mogen niet worden uitgestoken. Het is mogelijk om ontheffing te krijgen van deze verboden. Dat kan nodig zijn als beschermde soorten schade aanrichten, bijvoorbeeld aan gewassen, of als de volksgezondheid wordt geschaad of schade ontstaat aan flora of fauna.

Een ontheffing kan ook nodig zijn wanneer werkzaamheden moeten worden uitgevoerd, zoals bouwen, onderhoud, slopen of aanleg van infrastructuur. Als deze werkzaamheden gevolgen kunnen hebben voor beschermde planten- of diersoorten dient daarvoor bij de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN) een ontheffing te worden aangevraagd.

Beschermingsregimes
Onder de Wet natuurbescherming wordt een-op-een aangesloten bij de beschermingsartikelen uit de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn. Voor 'nationale' andere soorten gelden nu minder verbodsbepalingen. Zo is bijvoorbeeld het verbod op het verstoren van soorten vervallen. Daarnaast zijn voor alle nationale soorten de toetsingscriteria gelijkgesteld en moet aan drie

voorwaarden worden voldaan bij het verlenen van een ontheffing. Wel gelden voor de 'nationale' of 'andere' soorten ruimere ontheffingsmogelijkheden.

Tabel 1. Beschermingsregimes soorten.

Vogelrichtlijn § 3.1 Wnb	Habitatrichtlijn § 3.2 Wnb	Habitatrichtlijn § 3.3 Wnb
Art 3.1 lid 1 Het is verboden in het wild levende vogels opzettelijk te doden of te vangen	Art 3.5 lid 1 Het is verboden soorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen	Art 3.10 lid 1a Het is verboden soorten opzettelijk te doden of te vangen
Art 3.1 lid 2 Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen	Art 3.5 lid 4 Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen	Art 3.10 lid 1b Het is verboden de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen
Art 3.1 lid 3 Het is verboden eieren te rapen en deze onder zich te hebben	Art 3.5 lid 3 Het is verboden eieren van dieren in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen	Niet van toepassing
Art 3.1 lid 4 en lid 5 Het is verboden vogels opzettelijk te storen, tenzij de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort	Art 3.5 lid 2 Het is verboden dieren opzettelijk te verstoren	Niet van toepassing
Niet van toepassing	Art 3.5 lid 5 Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen	Art 3.10 lid 1c Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen

Vrijgestelde soorten

Voor een aantal beschermde soorten geldt een provinciale vrijstelling. De vrijstelling geldt bij handelingen die worden verricht in verband met:

- werkzaamheden bij ruimtelijke ontwikkeling en inrichting
- werkzaamheden in het kader van bestendig beheer of onderhoud aan vaarwegen, watergangen, waterstaatswerken, oevers, vliegvelden, wegen, sporen, of bermen, of in het kader van natuurbeheer
- werkzaamheden in het kader van bestendig beheer of onderhoud in landbouw of bosbouw
- bestendig gebruik

Dit betreft de volgende op Texel voorkomende soorten:

- zoogdieren: aardmuis, bosmuis, dwergmuis, egel, haas, huisspitsmuis, konijn, rosse woelmuis, veldmuis
- amfibieën: bastaardkikker, bruine kikker, kleine watersalamander

Algemene zorgplicht

Onder de Wet natuurbescherming geldt, net als voorheen onder de Flora- en faunawet, een zorgplicht voor alle in het wild levende dieren. Die zorgplicht houdt in dat u de werkzaamheden die nadelig kunnen zijn voor dieren en planten in redelijkheid zo veel mogelijk nalaat of maatregelen neemt om onnodige schade aan dieren en planten te voorkomen.

3. GEBIEDSBESCHRIJVING

3.1 Huidig gebruik planlocatie en omgeving

Het plangebied ligt aan de zuidwestkant van het dorp De Cocksdorp, het meest noordelijke dorp op het eiland Texel. Hert plangebied ligt aan het eind van de Schipper Boonstraat, ten zuiden van de voetbalvelden. Het gebied is nu nog in agrarisch gebruik, oa voor beweiding van paarden en heeft nu nog een agrarische bestemming.



Figuur 1. Globale ligging plangebied (Google Earth). In rood is het plangebied weergegeven.



Figuur 2. Ligging plangebied in detail (Google Earth). In rood is het plangebied weergegeven.

9

3.2 Beschrijving aanwezige biotopen

Agrarisch gebied
Het plangebied is een agrarisch perceel, in gebruik voor beweiding van paarden.

Windsingels
Zowel de noordwestkant als de zuidkant van het plangebied wordt gevormd door brede windsingels van resp. de voetbalvelden en de begraafplaats / particulier. Deze windsingels liggen feitelijk buiten het plangebied, en blijven onveranderd.

Watergang
Behalve aan de westkant van het plangebied wordt het gebied omzoomd door een sloot.



Figuur 3. Foto's huidige situatie, 25 januari 2022.

3.3 Toekomstig gebruik van het plangebied

Op de planlocatie worden 42 woningen gerealiseerd waarvan 20 rijwoningen, 18 rug-aan-rug woningen en 4 twee-onder-een-kap woningen. Het plangebied krijgt een groene uitstraling waarbij diverse smalle sloten verbreed zullen worden ten behoeve van de hemelwater berging.



Figuur 4. Beoogde plankaart.

4. ONDERZOEKSMETHODIEK

Introductie

Uit de quickscan: "Bureau FaunaX (2022). Quickscan Wet natuurbescherming/Realisatie Nieuwbouwwoningen te De Cocksdorp, Texel (herzien). Rapport 21237 A. Bureau FaunaX, Leeuwarden" volgt het advies voor nader onderzoek aan de volgende soorten:

- Noordse woelmuis
- Waterspitsmuis
- Rugstreeppad
- Poelkikker

Nader onderzoek

Het nader onderzoek naar bovengenoemde soorten is voor zover mogelijk gecombineerd. Het zoeken naar sporen van de noordse woelmuis is gecombineerd met het zoeken naar sporen van waterspitsmuizen waarbij tevens gelet is op het voorkomen van amfibieën in de sloten. Het onderzoek naar kooractiviteiten van de rugstreeppad zijn gecombineerd met het luisteren naar poelkikkers en daarbij is gelet op de aanwezigheid en het gedrag van vleermuizen.

Protocollen

Voort zover beschikbaar is gewerkt volgens de soortinventarisatieprotocollen in het kader van de Wet natuurbescherming (versie juli 2017) van het Netwerk Groene Bureaus en volgens het vleermuisprotocol 2021. Voor zover van toepassing zijn (uitsneden van) de protocollen opgenomen in de bijlagen.

Onderzoek aan noordse woelmuis en waterspitsmuis

Het onderzoek aan genoemde muizen soorten is uitgevoerd door uitgebreid te zoeken naar sporen van deze soorten in de taluds van de sloten. In het veld is gezocht naar holen en vaste routes. Deze routes zijn in niet te lange vegetatie relatief makkelijk te vinden. Ze ontstaan doordat de woelmuizen planten eten waarbij de plantkern bij de wortels favoriet is. De lange sprieten sterven vervolgens af waardoor een bruine lijn in de vegetatie ontstaat.
Bij de vondst van vaste routes en / of holen is er actief gezocht naar uitwerpselen. Vaak gebruiken noordse woelmuizen vaste latrines waar dan keutels gevonden kunnen worden. Deze keutels worden verzameld, om er eDNA analyse op uit te laten voeren.
De gevonden keutels worden zorgvuldig verzameld door het dragen van rubberen handschoenen waarbij de keutels in een kleine pipet zijn verzameld. Om vermenging van DNA-sporen te voorkomen worden op elke vindplaats steeds weer nieuwe handschoenen gebruikt.

Onderzoek aan rugstreeppad en poelkikker

Het onderzoek naar genoemde amfibieën heeft plaatsgevonden in het voorjaar van 2022conform hiervoor geldende protocollen. Er is dus op 3 avonden gecontroleerd op de aanwezigheid van kooractiviteiten van de rugstreeppad en de poelkikker.

Onderzoek aan vleermuizen

Voor de volledigheid is tijdens het onderzoek naar de amfibieën ook gelet op het gebruik van de locatie door vleermuizen. Het onderzoek aan vleermuizen richtte zich op het gebruik van het terrein voor een vliegroute of foerageergebied. Het onderzoek is uitgevoerd conform het vleermuisprotocol 2021.

12

Uitvoering

In tabel 2 en 3 is het bezoekschema aan het terrein weergegeven waarbij aangegeven is op welke soort(groep) het bezoek gericht was, en wat de omstandigheden waren (tabel 3).

Tabel 2. Bezoekschema en doelsoorten

Datum	Soort (groep)	Doel	Zon onder	Tijd
16 april 2022	Amfibieën	kooractiviteit	20:41 uur	21:25 – 22:45
16 april 2022	Vleermuizen	foerageergebied & vliegroute		
28 april 2022	Amfibieën	kooractiviteit	21:03 uur	21:15 – 22:45
28 april 2022	Vleermuizen	foerageergebied & vliegroute		
27 mei 2022	Amfibieën	kooractiviteit	21:49 uur	21:45- 23:45
27 mei 2022	Vleermuizen	foerageergebied & vliegroute		
4 juni 2022	Muizen	Sporen langs sloten	nvt	
1 juli 2022	Amfibieën	kooractiviteit	22:09 uur	23:30 – 0:30
19 juli 2022	Amfibieën	kooractiviteit	21:55 uur	22:05 – 0:00
19 juli 2022	Vleermuizen	foerageergebied & vliegroute		

Tabel 3. Weersomstandigheden

Datum	Weer	Weer start
16 april 2022	14,8 – 7 ^{0}C; Droog 62% zon; NO 3 Bft.	10,6 ^{0}C; wind 4 m/s
28 april 2022	11,3 – 7,4 ^{0}C; droog; 19 % zon; NO 3 Bft	7,8 ^{0}C; wind 6 m/s
27 mei 2022	14,9 – 12.1 ^{0}C; droog; 80 % zon; WNW 4 Bft	12,5 ^{0}C; wind 6 m/s
4 juni 2022	16,6 – 12,1 ^{0}C; droog; 63 % zon; NO 5 Bft	nvt
1 juli 2022	19,2 – 14,4 ^{0}C; droog; 75 % zon; ZW 4 Bft	15,8 ^{0}C; wind 5 m/s
19 juli 2022	36,1 – 17.8 ^{0}C; droog; 93 % zon; ZO 2 Bft	27,2 ^{0}C; wind 3 m/s

5. ONDERZOEKSRESULTATEN ONDERZOCHTE SOORTEN

5.1 Noordse woelmuis

De noordse woelmuis is een grote woelmuis met een brede kop en een relatief lange staart. De noordse woelmuis is een forse woelmuis met een kop-romplengte tot 16 cm en een gewicht tot circa 65 g. Kenmerkend is de relatief lange staart, die bij volwassen dieren ruim een derde van de kop-romplengte bedraagt. De rugvacht is lang, glanzend en donkerbruin, de buikvacht grijzig wit; lichter gekleurde exemplaren komen soms voor. De oren zijn grotendeels verscholen in de vacht.
De noordse woelmuis leeft in hoge vegetaties met vooral grasachtige planten. In gebieden waar andere woelmuizen voorkomen, leeft de soort veel in natte terreinen, zoals rietland, moeras, zeer extensief gebruikte weilanden, drassige hooilanden, vochtige duinvalleien en periodiek overstroomde terreinen. Doordat de noordse woelmuis geen watervrees heeft, kan hij goed eilandjes bereiken, waar hij dan vaak als enige woelmuis voorkomt. Er moet variatie in de vegetatie aanwezig zijn zoals diverse kruiden, overgangszones tussen land en water met riet, aanwezigheid van bepaalde soorten zeggen en in natte gebieden moeten drogere delen aanwezig zijn. Ook op Texel komt de aardmuis als concurrent tegenwoordig voor en zorgt voor een extra bedreiging van de soort, vooral in de drogere gebieden. Noordse woelmuizen mijden door struiken en bomen gedomineerde begroeiingen.



Figuur 5. Noordse woelmuis, Foto R. Witte, Bureau Endemica

Resultaten
Op 4 juni 2022 is gezocht naar sporen van noordse woelmuizen in de taluds van de sloten. Ondanks uitgebreid zoeken naar sporen van noordse woelmuizen zijn deze niet waargenomen.

Conclusie
Realisatie van de nieuwbouw op de planlocatie zal geen effect hebben op noordse woelmuizen.

5.2 Waterspitsmuis

De waterspitsmuis komt voor in en langs schoon, niet te voedselrijk, vrij snel stromend tot stilstaand water, met een behoorlijk ontwikkelde watervegetatie en ruig begroeide oevers. Hij komt voor bij beken, rivieren, sloten, plassen en daar waar grondwater opwelt. Ook wordt hij veelvuldig aangetroffen langs de binnenduinrand, bij natuurlijke duinmeren en kunstmatige infiltratiegebieden. De waterspitsmuis komt alleen daar voor waar bodembedekkende vegetatie aanwezig is, en waar binnen een straal van 500 meter water is te vinden. Bovendien moeten de oevers voldoende schuilmogelijkheid hebben, zodat de waterspitsmuis zich kan terugtrekken om zijn prooien op te eten.

Resultaten
Op 4 juni 2022 is gezocht naar sporen van waterspitsmuizen in de taluds van de sloten. Ondanks uitgebreid zoeken naar sporen van noordse woelmuizen zijn deze niet waargenomen.

Conclusie
Realisatie van de nieuwbouw op de planlocatie zal geen effect hebben op de waterspitsmuis.

5.3 Rugstreeppad

De rugstreeppad (figuur 6) is een tot 7 centimeter groot wordende amfibie. De kleurstelling kan zeer variabel zijn. De rug bestaat hoofdzakelijk uit bruine, grijze, gelige of groene grondkleuren. De naam heeft de soort te danken aan de gele lengtestreep over de rug. Deze rugstreep is echter niet altijd aanwezig.



Figuur 6: Rugstreeppad met kenmerkende gele rugstreep. Foto Noordkop Groen.

De rugstreeppad is een typische pioniersoort. In Nederland kan de rugstreeppad gedurende een lange periode eieren afzetten: van half april tot en met september. De meeste kooractiviteit vindt in een korte periode van enkele weken plaats vanaf de tweede helft van april, maar vooral in mei. Vooral op de eerste warmere avond(en) in het jaar (ter indicatie: "dat je weer zonder jas naar buiten kan") vindt veel kooractiviteit plaats, evenals op warme avonden na een bui. Het roepen kan doorgaan tot in augustus. De rugstreeppad is vooral tijdens de schemering en 's nachts actief. Overdag verblijven de rugstreeppadden in holtes (muizenholen), onder (schuil)elementen of ingegraven in de bodem. De dieren wisselen gemakkelijk van verblijfplaats. Vanaf oktober/november tot en met maart verblijft de rugstreeppad in een winterrust.
De winterverblijfplaatsen bevinden zich op hoogwatervrije terreinen. Als verblijfplaatsen kunnen bestaande ruimtes benut worden, zoals muizenholletjes. Vaak graven rugstreeppadden zichzelf in vergraafbare bodem in, of schuilen onder elementen zoals tegels, pellets en tractorbanden. In de winter dienen de verblijfplaatsen vorstvrij te zijn. De overwinteringslocatie dient boven het grondwater gelegen te zijn. (Bij12: Kennisdocument rugstreeppad)

De duinen, en vooral de natte gebieden als Het Alloo en het duinmeertje in het duinpark bij Ecomare, vormt geschikt habitat voor voortplanting. Overwintering zal plaatsvinden in de drogere duinen op kale zandige stukken. Binnen het plangebied zijn geen geschikte voortplantings- en overwinteringsplaatsen. Zeker in de eerste jaren na de aanleg van de natuurvriendelijke oevers en vernatting van het gebied is vestiging mogelijk.

Rugstreeppadden kunnen ook van tijdelijk geschikt habitat, zoals open zand met regenplassen, gebruikmaken. Ook kunnen ze over lange afstanden trekken (tot ongeveer 300 meter per dag). Met name vanwege de trek van rugstreeppadden naar overwinteringsgebieden in september/oktober, en naar voortplantingswateren in maart/april, dient vestiging van rugstreeppadden tijdens werkzaamheden voorkomen te worden. De trek vindt 's nachts plaats, vooral bij regenachtig weer.

Resultaten
Op 16 april, 28 april, 27 mei, 4 juni, 1 juli en 19 juli is geluisterd naar kooractiviteiten van de rugstreeppad. Tevens is het terrein op de avonden meermaals doorkruist. Op geen enkele avond zijn er rugstreeppadden gehoord, of zijn er individuen waargenomen. In een referentie populatie zijn alleen kooractiviteiten waargenomen op 15, 16 en 17 april en 1 mei. Met uitzondering van 20 mei zijn door Noordkop Groen verder helemaal geen kooractiviteiten waargenomen op geen enkele locatie op Texel.

Conclusie
Realisatie van de nieuwbouw op de planlocatie zal geen effect hebben op rugstreeppadden.

5.4 Poelkikker

De poelkikker is een zon- en warmte minnende soort met een voorkeur voor niet-beschaduwde wateren. De oeverzone moet bij voorkeur goed begroeid zijn. Het is een kritische soort, die houdt van voedselarm en schoon water. Hij heeft een voorkeur voor zwak zure, stilstaande wateren in bos- en heidegebieden op de hogere zandgronden. Hij komt voor in vennen, poelen en watergangen in hoogveengebieden en in de uiterwaarden. Overwintering vindt plaats op het land. Van nature komen er geen groene kikkers voor op Texel, dus ook de poelkikker is hier geïntroduceerd.

Op Texel zijn 10 waarnemingen van poelkikkers bekend, van enkele tot 25 exemplaren.

Resultaten
Op 16 april, 28 april, 27 mei, 4 juni, 1 juli en 19 juli is geluisterd naar kooractiviteiten van de poelkikker, zelfs niet van de bastaardkikker of groene kikker onbekend. Bastasardkikkers zijn wel veelvuldig waargenomen op andere plekken in de buurt tot ver in juni.

Conclusie
Realisatie van de nieuwbouw op de planlocatie zal geen effect hebben op poelkikkers.

5.5 Vleermuizen

Effecten op verblijfsplaatsen zijn op voorhand uitgesloten. Het weiland en slootkanten bieden geen verblijfsplaatsen. Bomen, als die al geschikt zouden zijn blijven staan, en de realisatie van de nieuwbouw zal hierop geen enkel effect hebben. Ook eventuele verblijfsplaatsen in gebouwen in de directe omgeving zullen geen nadelig effect ondervinden van de nieuwbouw.

Voor de volledigheid is tijdens het onderzoek naar de amfibieën ook gelet op het gebruik van de locatie door vleermuizen.

Resultaten
Op 16 april 2022 vloog onder matige omstandigheden 1 laatvlieger over de planlocatie. Op 28 april vlogen de 4 laatvliegers direct over naar waarschijnlijk een beter foerageergebied (Roggesloot en omgeving). Op 27 mei vlogen er kortdurend tot maximaal 5 laatvliegers langs de boomtoppen met name aan de noordkant van de planlocatie. Ook op 19 juli na een extreem warme dag, met daardoor een starttemperatuur van 27 graden, vlogen en wederom 5 laatvliegers rond, waarvan er 2 direct door vlogen, en 3 korte tijd foerageerden aan de rand van het gebied.
Andere soorten zijn boven het plangebied niet waargenomen (ook nauwelijks in de omgeving).

Conclusie
Het plangebied functioneert voor vleermuizen (laatvliegers) zowel als vliegroute als foerageergebied. De voorgenomen inrichting van het terrein met verbreding van sloten zal positief zijn.

6. CONCLUSIES

Noordkop Groen heeft van de gemeente Texel de opdracht gekregen voor het uitvoeren van een nader onderzoek naar het mogelijke voorkomen van beschermde soorten. Dit onderzoek is uitgevoerd in het kader van de voorgenomen realisatie van nieuwbouwwoningen aan het eind van de Schipper Boon straat te De Cocksdorp op het eiland Texel.
De te onderzoeken soorten zijn gebaseerd op de Quickscan Wet natuurbescherming; Realisatie nieuwbouwwoningen te De Cocksdorp, Texel van FaunaX, november 2021.
Uit deze quickscan volgt het advies voor nader onderzoek aan de volgende soorten:

- Waterspitsmuis
- Noordse woelmuis
- Poelkikker
- Rugstreeppad

Naast deze soorten heeft de gemeente Texel het advies van Noordkop Groen opgevolgd om ook een onderzoek uit te voeren naar vleermuizen en dan specifiek de functie als foerageergebied of vliegroute.

Onderstaand zijn de conclusies uit de voorgaande hoofdstukken samengevat. Een nadere onderbouwing is in de betreffende hoofdstukken te vinden.

Er zal geen effect zijn op de volgende soorten, daar deze niet voorkomen:

- Noordse woelmuis
- Waterspitsmuis
- Rugstreeppad
- Poelkikker

Voor vleermuizen (laatvlieger) geldt dat het gebied in gebruikt wordt als vliegroute en foerageergebied. Zeker het laatste zal alleen verbeterd worden door de verbreding van de sloten.

Ontheffing Wet natuurbescherming
Er is geen ontheffing in het kader van soortbescherming nodig. Wel geldt ten alle tijden de algemene zorgplicht.

Algemene zorgplicht
Onder de Wet natuurbescherming geldt, net als voorheen onder de Flora- en faunawet, een zorgplicht voor alle in het wild levende dieren. Die zorgplicht houdt in dat u de werkzaamheden die nadelig kunnen zijn voor dieren en planten in redelijkheid zo veel mogelijk nalaat of maatregelen neemt om onnodige schade aan dieren en planten te voorkomen.

Noordkop Groen, Den Helder, 7 augustus 2022



Ing. M.L. de Jong

7. BIJLAGEN

7.1 Geraadpleegde bronnen

Wet natuurbescherming:
http://wetten.overheid.nl/BWBR0037552/2017-09-01#Aanhef
https://www.ODnhn.nl/Wet_natuurbescherming
http://wetten.overheid.nl/jci1.3:c:BWBR0037552&hoofdstuk=3&z=2017-09-01&g=2017-09-01 (Wet Natuurbescherming Hoofdstuk 3 Soorten)

Natura 2000 :
https://www.natura2000.nl/
https://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/googlemapszoek.aspx
https://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/documenten/gebieden/002/beheerplan/Toetsing%20huidige%20activiteiten_Texel.pdf
https://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/documenten/gebieden/002/beheerplan/Bestaand_gebruik_tabellen_Texel.pdf
https://www.atlasleefomgeving.nl/kaarten

Ruimtelijke ordening:
http://www.ruimtelijkeplannen.nl/
https://bestanden.noord-holland.nl/internet/Onderwerpen/Natuur/nnn-wijzer/index.html
https://noord-holland-extern.tercera-ro.nl/MapViewer/
https://www.atlasleefomgeving.nl/kaarten

Soorten:
https://www.landschapnoordholland.nl/files/2018-07/Weidevogelmonitor%20Texel%202015.pdf
Herder, J.E. (red.) 2010. *Atlas van de Noord-Hollandse amfibieën en reptielen*. Landschap Noord-Holland, Heiloo & Stichting Ravon, Nijmegen.
Herder, J.E., J. Kranenbarg, D.M. Hoogeboom, J. Hamers & K. Dekker (red.), 2012. *Atlas van de Noord-Hollandse vissen.* Landschap Noord-Holland, Heiloo & Stichting Ravon, Nijmegen.
Hoogeboom D.M., F. Visbeen, J. Wongergem, W. Ruitenbeek (red.) 2014. *Atlas van de Noord-Hollandse zoogdieren*. Landschap Noord-Holland, Heiloo & Noord-Hollandse Zoogdier Studiegroep (NOZOS), Alkmaar.
Scharringa, C.J.G., W. Ruitenbeek, P.J. Zomerdijk, 2010. *Atlas van de Noord-Hollandse broedvogels 2005-2009.* Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland & Landschap Noord-Holland, Heiloo.
https://www.bij12.nl/assets/BIJ12-2017-013-Kennisdocument-Noordse-woelmuis-1.0.pdf
https://www.bij12.nl/assets/BIJ12-2017-017-Kennisdocument-Rugstreeppad-1.0.pdf
https://www.bij12.nl/assets/BIJ12-2017-014-Kennisdocument-Poelkikker-1.0.pdf

7.2 Protocollen

branchorganisatie voor kwaliteitsbevordering en belangenbehartiging NETWERK GROENE BUREAUS

Poelkikker

Functies:

Voortplantingsbiotoop

Het voortplantingsbiotoop van de poelkikker is divers en bestaat uit vennen, hoogveenputten, poelen en sloten. Met name op de Pleistocene zandgronden, maar ook in smalle sloten op kleigronden en in uiterwaarden. Het water is voedselarm of matig voedselrijk, zonbeschenen en met een veel watervegetatie.

Zomerbiotoop

In graslanden en bos tot op 500 meter afstand van het water. Foerageert tot op ruime afstand van het water, met name 's nachts.

Winterbiotoop

De poelkikker overwintert op het land, op vorstvrije plaatsen ingegraven in de grond in bossen en struwelen, dijkhellingen en hoge gelegen wegbermen.

Methode en werkwijze poelkikker

Winterbiotoop: kan alleen op basis van expert judgement worden bepaald.

Functie	Methode	Periode	Aantal bezoeken	Periode tussen bezoeken	Weersomstandigheden	Tijdstip	Moeilijkheidsgraad
Voortplantingsbiotoop	Op geluid	Mei -juli	2	10 dagen	Warme, vochtige avonden	Vanaf een uur voor zonsondergang	Moeilijk
En/of							
	Adulten op zicht in hand	Mei - september	2	10 dagen	Zonnig, weinig wind	Overdag	Moeilijk
Zomerbiotoop	Op basis van expert judgement						
Winterbiotoop	Op basis van expert judgement						

10

NGB

branchorganisatie voor kwaliteitsbevordering en belangenbehartiging NETWERK GROENE BUREAUS

Rugstreeppad

Functies:

Voortplantingsbiotoop

Rugstreeppadden planten zich voort in ondiep, onbeschaduwd en vaak onbegroeid water dat vrij snel opwarmt. Vaak wordt gebruik gemaakt van tijdelijke poeltjes en plassen, maar ook slootjes en vennen kunnen geschikt zijn. Een voorwaarde is wel dat het water niet te zuur is (pH niet lager dan 5). Ook (enigszins) brak water wordt getolereerd.
Tijdens de voortplantingsperiode proberen de mannetjes met hun roep, meestal vanuit geschikt voortplantingswater, vrouwtjes te lokken. De meeste roepactiviteit is na half april en in mei, maar meerdere pieken met roepactiviteit in het jaar komen voor.
De complete ontwikkeling van eiafzet tot aan land gaan duurt circa 3-12 weken. Een tweede legsel, meestal half zo groot dan het eerste, is vaak minder succesvol. Larven worden het hele seizoen aangetroffen, juvenielen vooral tussen juni en half september.

Zomerbiotoop

In de zomer zitten de padden overdag ingegraven of ergens onder gekropen. Als het donker is komen ze tevoorschijn om te jagen op kleine dieren (zoals spinnen, regenwormen, op de grond levende insecten)

Winterbiotoop

Rugstreeppadden overwinteren altijd op het land, ingegraven in de grond (60-180 cm diep) of weggekropen onder/in schuren of in kelders, in en om boerderijen. Overstroming van hun winterplaats overleven ze meestal niet Wanneer de temperatuur in het voorjaar weer hoog genoeg wordt (grondtemperatuur > 5-6°C) verlaten de mannetjes hun overwinterplaats.
Voor een stabiele, duurzame populatie moeten de verschillende biotopen (op de juiste momenten in het jaar) beschikbaar zijn en moeten er voldoende migratiemogelijkheden zijn tussen de verschillende biotopen. In veranderende terreinen zoeken rugstreeppadden de plaatsen op die op dat moment geschikt zijn. De voortplantingstijd is de beste periode om aanwezigheid van rugstreeppadden vast te stellen.

Migratieroutes

Er is een groot verschil in het dispersie-gedrag tussen juveniele en volwassen rugstreeppadden. Volwassen dieren verplaatsen zich tot enkele kilometers, maar regionaal zijn daarin grote verschillen. Het zijn voornamelijk verplaatsingen tussen overwinterplaats en voortplantingswater. Tijdens de voortplantingstijd is de actieradius beperkt. Een aantal van de mannetjes is trouw aan het voorplantingsgebied en keert jaar na jaar terug. Vrouwtjes daarentegen keren niet steeds terug naar het bekende voortplantingswater. Vrouwtjes verlaten direct na de eiafzet het water en blijven niet lang in de buurt van het voortplantingswater.
Het zijn voornamelijk de juvenielen die rondtrekken en nieuw voortplantingsgebied koloniseren. Afstanden zijn niet bekend, maar het is waarschijnlijk dat uitwisseling van juvenielen plaatsvindt tussen populaties die 3-5 km van elkaar liggen.

13

NGB

Noordkop Groen

Methode en werkwijze rugstreeppad

Functie	Methode	Periode	Aantal bezoeken	Periode tussen bezoeken	Weersomstandigheden	Tijdstip	Moeilijkheidsgraad
Voortplantingsbiotoop	Luisteren naar roep/ koor activiteit (eventueel uitlokken met afspelen geluid)	Half april t/m mei (juni) en half juni - begin augustus	3	Zelf te bepalen; minimaal 1 keer in periode half april t/m mei.	Relatief warme, broeierige avonden/nachten, bij voorkeur na regen.	(1) Vanaf 1 uur na zonsondergang tot 02:00 (2) voor zonsondergang	Basis
En/of							
	Zoeken naar eisnoeren, larven en juvenielen (indien nodig met schepnet)	(Half mei) juni t/m augustus	4	Minimaal 10 dagen			Afhankelijk van biotoop
Zomerbiotoop	Op basis van potenties en ligging voortplantingsbiotoop						Moeilijk
Winterbiotoop	Op basis van potenties en ligging voortplantingsbiotoop						Moeilijk

NGB

functie en onderzoeksconditie *versie 1 januari 2021*	Pipistrellus nathusii ruige dwergvleermuis	Pipistrellus pipistrellus gewone dwergvleermuis	Eptesicus serotinus laatvlieger
periode van	(1 apr) 15 apr - 1 okt (15 nov)	(1 apr) 15 apr - 15 okt (15 nov)	(1 mrt) 15 apr 1 okt (1 nov)
verplichte starttijd t.o.v. zonsondergang bij avondonderzoek	0 min na	0 min na	0 min na
verplichte eindtijd t.o.v. zonsopkomst bij ochtendonderzoek	(30 min) 0 min voor	(30 min) 0 min voor	
aantal & duur veldbezoeken	2 x 2 uur, waarvan 1 x in de kraamperiode	2 x 2 uur, waarvan 1 x in de kraamperiode	2 x 2 uur, waarvan 1 x in de kraamperiode
periode tussen veldbezoeken	tenminste (4) 8 weken	tenminste (4) 8 weken	tenminste (4) 8 weken
werkwijze bij determinatie	geluidswaarneming, altijd mogelijkheid opname [& sonogram]	geluidswaarneming, altijd mogelijkheid opname [& sonogram]	geluidswaarneming, altijd mogelijkheid opname [& sonogram]
temperatuur hoger dan	(7 - 9°C) 10°C	(7 - 9°C) 10°C	(10 - 11) 12°C
windkracht minder dan	5 Bft (6 Bft)	4 Bft (6 Bft)	5 Bft (7 Bft)
maximale neerslag	motregen	motregen	motregen
foerageergebied			
periode van	(1 apr) 15 apr - 1 okt (15 nov)	(1 apr) 15 apr - 15 okt (15 nov)	(1 apr) 15 apr - 1 okt (1 nov)
starttijd t.o.v. zonsondergang	0 min na	0 min na	0 min na
eindtijd t.o.v. zonsopkomst	(30 min) 0 min voor	(30 min) 0 min voor	
aantal & duur veldbezoeken	2 x 2 uur, waarvan 1 x in de periode 1 aug - 1 okt	2 x 2 uur, waarvan 1 x in de kraamperiode	2 x 2 uur, waarvan 1 x in de kraamperiode
periode tussen veldbezoeken	tenminste (4) 8 weken	tenminste (4) 8 weken	tenminste (4) 8 weken
werkwijze bij determinatie	geluidswaarneming, altijd mogelijkheid opname [& sonogram]	geluidswaarneming, altijd mogelijkheid opname [& sonogram]	geluidswaarneming, altijd mogelijkheid opname [& sonogram]
temperatuur hoger dan	(7 - 9°C) 10°C	(7 - 9°C) 10°C	(10 - 11) 12°C
windkracht minder dan	5 Bft (6 Bft)	4 Bft (6 Bft)	5 Bft (7 Bft)
maximale neerslag	motregen	motregen	motregen

Noordkop Groen

Rapport 2022-26

7.3 Wet natuurbescherming hoofdstuk 3 soorten

§ 3.1. Wet Natuurbescherming; Beschermingsregime soorten Vogelrichtlijn.

Artikel 3.1

1. Het is verboden opzettelijk van nature in Nederland in het wild levende vogels van soorten als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn te doden of te vangen.
2. Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels als bedoeld in het eerste lid te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen.
3. Het is verboden eieren van vogels als bedoeld in het eerste lid te rapen en deze onder zich te hebben.
4. Het is verboden vogels als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te storen.
5. Het verbod, bedoeld in het vierde lid, is niet van toepassing als de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort.

Artikel 3.2

1. Het is verboden vogels van soorten als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn dood of levend, of gemakkelijk herkenbare delen daarvan, of uit deze vogels verkregen producten te verkopen, te vervoeren voor verkoop, onder zich te hebben voor verkoop of ten verkoop aan te bieden.
2. Het verbod, bedoeld in het eerste lid, is niet van toepassing ten aanzien van vogels van soorten, genoemd in bijlage III, deel A, bij de Vogelrichtlijn, die aantoonbaar overeenkomstig het bepaalde bij of krachtens deze wet zijn gedood of gevangen, onderscheidenlijk verkregen, en ten aanzien van delen of producten van die vogels.
3. Het verbod, bedoeld in het eerste lid, is niet van toepassing ten aanzien van bij algemene maatregel van bestuur aangewezen vogels van soorten, genoemd in bijlage III, deel B, bij de Vogelrichtlijn, die aantoonbaar overeenkomstig het bepaalde bij of krachtens deze wet zijn gedood of gevangen, onderscheidenlijk verkregen, en ten aanzien van delen of producten van die vogels.
4. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld over de verkoop, het vervoer voor verkoop, het onder zich hebben voor verkoop of het ten verkoop aanbieden van vogels van soorten, aangewezen op grond van het derde lid, en delen of producten van die vogels.
5. Een vogelsoort wordt op grond van het derde lid uitsluitend aangewezen, indien de handelingen, bedoeld in het eerste lid, uitgevoerd overeenkomstig regels als bedoeld in het vierde lid, er niet toe leiden dat het populatieniveau, de geografische verspreiding of de omvang van de voortplanting van deze soort in gevaar wordt gebracht of kan worden gebracht.
6. Het is verboden, anders dan voor verkoop, vogels, delen of producten als bedoeld in het eerste lid, onder zich te hebben of te vervoeren, tenzij deze vogels, delen of producten aantoonbaar overeenkomstig het bepaalde bij of krachtens deze wet zijn gedood of gevangen, onderscheidenlijk verkregen.

§ 3.2. Wet Natuurbescherming; Beschermingsregime soorten Habitatrichtlijn.

Artikel 3.5

1. Het is verboden in het wild levende dieren van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn, in hun natuurlijk verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen.
2. Het is verboden dieren als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te verstoren.
3. Het is verboden eieren van dieren als bedoeld in het eerste lid in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen.
4. Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in het eerste lid te beschadigen of te vernielen.
5. Het is verboden planten van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel b, bij de Habitatrichtlijn of bijlage I bij het Verdrag van Bern, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.

Artikel 3.6

1. Het is verboden dieren of planten van soorten, genoemd in bijlage IV bij de Habitatrichtlijn, bijlage I of II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn, onder zich te hebben voor verkoop, te vervoeren voor verkoop, te verhandelen, te ruilen of te koop of te ruil aan te bieden.
2. Het is verboden, anders dan voor verkoop, dieren of planten als bedoeld in het eerste lid onder zich te hebben of te vervoeren.
3. De verboden, bedoeld in het eerste en tweede lid, zijn niet van toepassing ingeval de in dat lid bedoelde dieren en planten aantoonbaar zijn gefokt of gekweekt.

§ 3.3. Wet Natuurbescherming; Beschermingsregime andere soorten

Artikel 3.10

1. Onverminderd artikel 3.5, eerste, vierde en vijfde lid, is het verboden:
   a. in het wild levende zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen en kevers van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel A, bij deze wet, opzettelijk te doden of te vangen;
   b. de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in onderdeel a opzettelijk te beschadigen of te vernielen, of
   c. vaatplanten van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel B, bij deze wet, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.
2. Artikel 3.8, met uitzondering van het derde en vierde lid, is van overeenkomstige toepassing op de verboden, bedoeld in het eerste lid, met dien verstande dat, in aanvulling op de redenen, genoemd in het vijfde lid, onderdeel b, de noodzaak voor de ontheffing of vrijstelling ook verband kan houden met handelingen:
   a. in het kader van de ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden, daaronder begrepen het daaropvolgende gebruik van het ingerichte of ontwikkelde gebied;
   b. ter voorkoming van schade of overlast, met inbegrip van schade aan sportvelden, schietterreinen, industrieterreinen, kazernes, of begraafplaatsen;
   c. ter beperking van de omvang van de populatie van dieren, in verband met door deze dieren ter plaatse en in het omringende gebied veelvuldig veroorzaakte schade of in verband met de maximale draagkracht van het gebied waarin de dieren zich bevinden;
   d. ter voorkoming of bestrijding van onnodig lijden van zieke of gebrekkige dieren;
   e. in het kader van bestendig beheer of onderhoud in de landbouw of bosbouw;

f. in het kader van bestendig beheer of onderhoud aan vaarwegen, watergangen, waterkeringen, waterstaatswerken, oevers, vliegvelden, wegen, spoorwegen of bermen, of in het kader van natuurbeheer;
g. in het kader van bestendig beheer of onderhoud van de landschappelijke kwaliteiten van een bepaald gebied, of
h. in het algemeen belang.

3. De verboden, bedoeld in het eerste lid, onderdelen a, en b, zijn niet van toepassing op de bosmuis, de huisspitsmuis en de veldmuis voor zover deze dieren zich in of op gebouwen of daarbij behorende erven of roerende zaken bevinden.

versie 7 augustus 2022

Gemeente Texel

.txl

Anoniem

Bestemmingsplan De Cocksdorp - Verlengde Schipper Boonstraat

Zienswijze overzicht

April - juni 2022

PWN

20220428-1009

1

Postbus 2113 · 1990 AC Velserbroek · www.pwn.nl

Burgemeester en wethouders van Texel
T.a.v
Postbus 200
1790 AE DEN BURG

Hoofdkantoor
Bezoekadres:
Rijksweg 501
1991 AS Velserbroek
T 023 541 33 33
F 023 525 61 05
E pwn@pwn.nl
@pwnwaternatuur

Bijlage(n)
1

Datum	**Ons kenmerk**	**Uw kenmerk**	**Telefoonnr.**
26-04-2022	UHZV-2-6302		

Onderwerp
Ontwerp bestemmingsplan De Cocksdorp – Verlengde Schipper Boonstraat

Geacht college,

Het in het kader van vooroverleg toegezonden Ontwerp bestemmingsplan De Cocksdorp – Verlengde Schipper Boonstraat geeft ons aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

Ter veiligstelling van onze in het plan te leggen c.q. aanwezige leidingen verzoeken wij u vooral ook die voorwaarden in acht te nemen die openbare nutsbedrijven nu eenmaal moeten stellen om hun taak in het algemeen belang te kunnen uitoefenen. Een zeer belangrijke voorwaarde is die van het beschikbaar stellen van voldoende ruimte in openbare grond voor het ondergronds verkeer. Deze ruimte dient vrij te zijn van bomen en stekelige beplanting, terwijl de overige beplanting van dien aard dient te zijn dat ons leidingnet te allen tijde goed bereikbaar blijft. Ingeval de leidingstrook voorzien wordt van verharding, dient deze verharding 'open' te zijn. Tevens dient het leidingtracé vrij te blijven van opslag e.d.. In dit kader willen wij u wellicht ten overvloede wijzen op de Nederlandse norm NEN 7171-1 en de praktijkrichtlijn NPR 7171-2. Onderdeel hiervan vormt een standaard dwarsprofiel voor een woonstraat en een industriegebied.

Wij zullen het op prijs stellen als u, alvorens tot effectuering van het plan wordt overgegaan, in overleg treedt met ons bedrijf onder telefoonnummer 06-53978378.

Tevens vragen wij uw aandacht voor het volgende. Het PWN-distributienet ten behoeve van de te realiseren nieuwbouw wordt ontworpen op de drinkwatervraag. Vervolgens wordt in overleg met de brandweer (gemeente) bestudeerd of het verzoek om bluswater (op de diverse locaties in het plan) in het ontwerp kan worden ingepast. In de gevallen dat dit niet kan worden gehonoreerd, dient de brandweer (gemeente) naar een alternatieve bluswatervoorziening uit te zien. Wij attenderen u erop dat alternatieven, naar onze inschatting, in een zeer vroeg stadium ontwikkeld dienen te worden zodat er voldoende financiële middelen voor vrijgemaakt kunnen worden.

Wij vragen u eveneens aandacht voor het standaarddocument VANN. Dit document is door de nutsbedrijven in Noord-Holland opgesteld ten behoeve van de aanleg van voorzieningen in nieuwbouwgebieden. Dit document is op te vragen bij ons bedrijf.

In het belang van de volksgezondheid mogen de in het plan gelegen gronden geen gevaarlijke stoffen bevatten, die na leidingaanleg in het drinkwater terecht kunnen komen. Zonder uw tegenbericht nemen wij aan dat in het onderhavige plan geen vervuilde gronden aanwezig zijn.

Bijgaand sturen wij u een revisietekening.

Voor de verleende inzage van het plan zeggen wij u dank.

Hoogachtend,
PWN

Juridische Zaken

PWN Waterleidingbedrijf



Legenda

- Profielschets
- Revisieschets punt
  - Caps
  - Overgangskoppeling
  - Spiekoppeling
  - Diensttraan
  - Eindkap
  - Afsluiter
  - Brandkraan
  - Afsluitbare Koppeling Hawle
  - Afsluitbare Koppeling Rensport
  - Blaasventiel
  - Overig
  - Vrije Tekst
- Revisieschets lijn
  - Leiding
  - Maatvoeringaanhaallijn
  - Maatvoeringlijn
  - Mantelbuis
  - Pijl
- Storingen
  - Nieuw
  - Actief Actief - uitloop Werkzaamheden
  - Gerepareerd
- Werkzaamheden
  - Gepland
  - Actief Actief - uitloop Werkzaamheden
  - Gerepareerd
- Storingen trace
  - Nieuw
  - Actief Actief - uitloop Werkzaamheden
  - Gerepareerd
- Werkzaamheden trace
  - Gepland
  - Actief Actief - uitloop Werkzaamheden
  - Gerepareerd
- Drukmeetpunt
- Smart Probe
- Afwijkende situatie
- Kaartfeedback
- Afsluiter
  - Open
  - Dicht
  - Zegend
  - Vlinderklep Open
  - Vlinderklep Dicht
  - Vlinderklep Zegend
  - Keerklep
- Brandkraan
  - Beveiligd
  - Niet beveiligd
- Koppelpunt
- Aanjager
- Reservoir
- Zuiveringsinstallatie
- Productielocatie
- Watertappunt
- Transportnet
- Innamenet
- Distributienet
  - Transportleiding
  - Distributieleiding
- Aansluitnet
  - Meervoudige aansluitleiding
  - Aansluitleiding

78 0 38 76 Meters

© PWN Waterleidingbedrijf Noord-Holland N.V.

Deze kaart is gegenereerd vanuit een Internet Mapping site en dient daarom uitsluitend ter referentie. Gegevens op de kaart kunnen een afwijking vertonen ten opzichte van de werkelijke ligging. De weergegeven schaal geldt alleen wanneer deze kaart is geprint op A4 formaat. Er kunnen dan ook geen rechten aan ontleend worden.

Opmerkingen

2

From:	**RO Loket** <ro.loket@liander.nl>
To:	**'behandelaarzaak@texel.nl'** <behandelaarzaak@texel.nl>
Subject:	RE: Liander - informeren vooroverlegpartners - fase ontwerp - zk 3171197
Date:	25.04.2022 07:27:12 (+0000)

U ontvangt niet vaak e-mail van ro.loket@liander.nl. Meer informatie over waarom dit belangrijk is

Beste

Dank voor het toesturen van de informatie.
Vanuit Liander hebben wij geen opmerkingen op het plan.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsmanager | team Ruimte & Recht (Oost)

M
E

Qirion
Experts in energienetten.

Qirion B.V. | Postbus 50, 6920 AB Duiven, Nederland | Postbezorgingscode (PCB): N381 | Dijkgraaf 4, 6921 RL | KvK 09119276 Duiven | www.qirion.nl | www.werkenbijqirion.nl

De inhoud van deze e-mail, inclusief bijlagen, is persoonlijk en vertrouwelijk. Mocht dit bericht niet voor u bedoeld zijn, informeer dan per omgaande de afzender en verwijder dit bericht. Gelieve deze e-mail, inclusief eventuele bijlagen, niet te gebruiken, kopiëren of door te sturen aan derden.

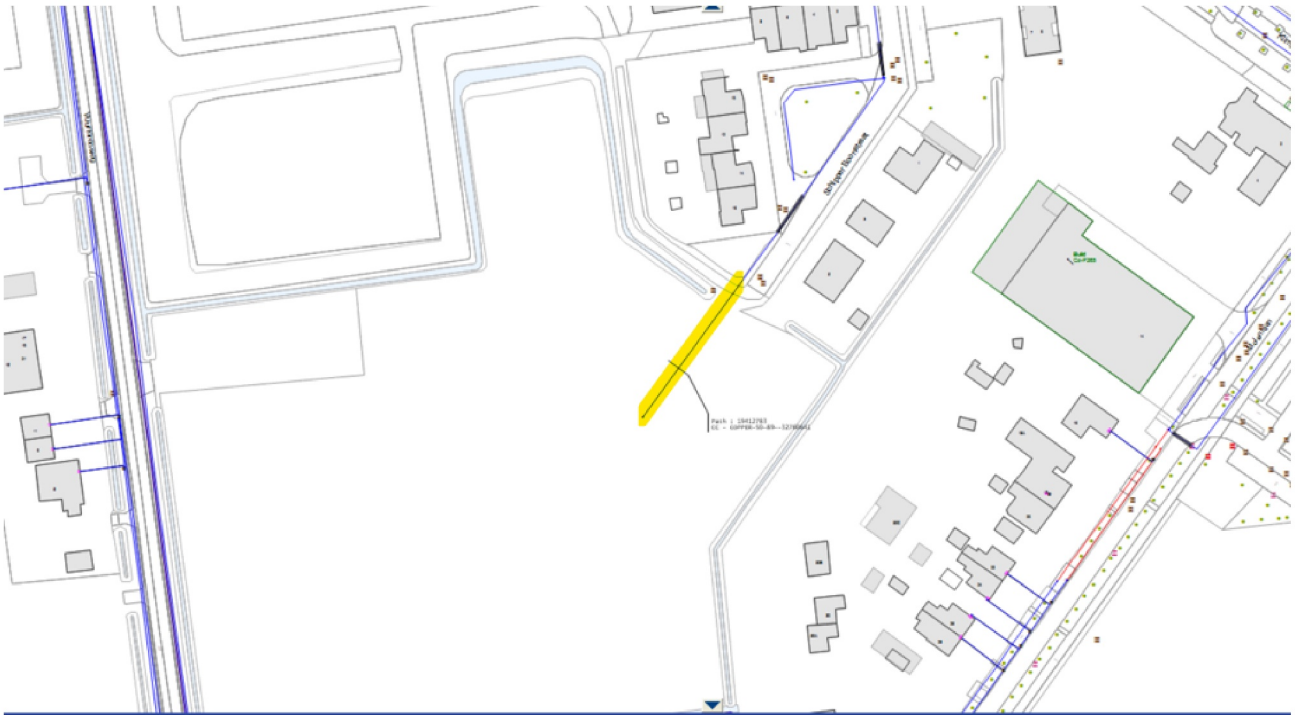
From:	@kpn.com>
To:	**Gemeente Texel BehandelaarZaak** <behandelaarzaak@texel.nl>
Subject:	RE: informeren vooroverlegpartners - fase ontwerp - zk 3171197 Texel - De Cocksdorp - Verlengde
Date:	02.05.2022 16:31:57 (+0200)
Attachments:	kc cocksdorp a12.pdf (3 pages), a Las 510.pdf (1 page)

3

Goedemiddag,

Uit onderstaande tekening lijkt het erop dat wij het plangebied in lopen echter de huisaansluitingsschets van huisnummer 5 (blijage A las)laat zien dat de kabel daar stopt.

Graag een proefsleuf graven of vast te stellen dat er daadwerkelijk geen kabel het land in loopt zodat we zeker weten dat er geen knelpunten zijn in dit project?



Met vriendelijke groet,

kpn

Senior consultant netwerkbeheer

orderintakeplan@kpn.com

FAN S&D IRM Liaison Management

The information transmitted is intended only for use by the addressee and may contain confidential and/or privileged material. Any review, re-transmission, dissemination or other use of it, or the taking of any action in reliance upon this information by persons and/or entities other than the intended recipient is prohibited. If you received this in error, please inform the sender and/or addressee immediately and delete the material. Thank you.

Van:
Verzonden: maandag 2 mei 2022 15:59
Aan:
Onderwerp: RE: informeren vooroverlegpartners - fase ontwerp - zk 3171197 Texel - De Cocksdorp - Verlengde

Hoi

Er zitten verbindingen op deze “”50.
Bij las 510 stopt de kabel volgens de lasschets, in GEOS loopt de kabel door tot in het land.

Met vriendelijke groeten,

arjen.vanginkel@kpn.com
FAN S&D Infra Reconstructie & Migratie
Stationsstraat 115
3811MH Amersfoort

***Let op**: ik beschouw e-mails waarin ik als cc-ontvanger sta als ter kennisname en ga ervan uit dat deze geen directe actie van mij verlangen.*

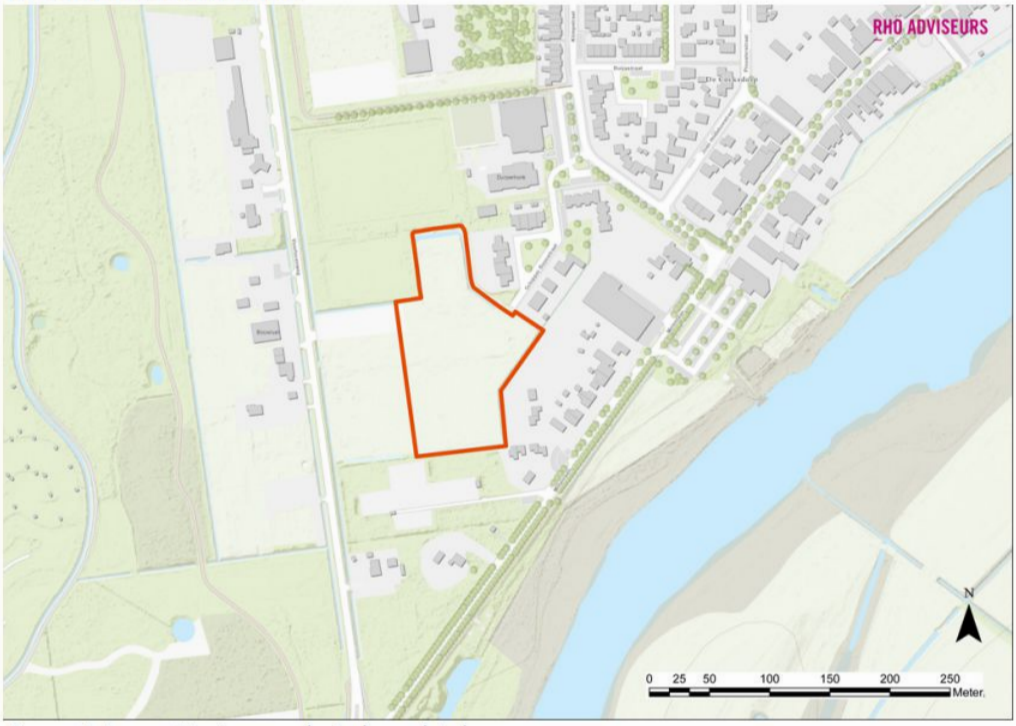
Van:
Verzonden: vrijdag 22 april 2022 15:16
Aan:
CC:
Onderwerp: informeren vooroverlegpartners - fase ontwerp - zk 3171197 Texel - De Cocksdorp - Verlengde

Goedemiddag

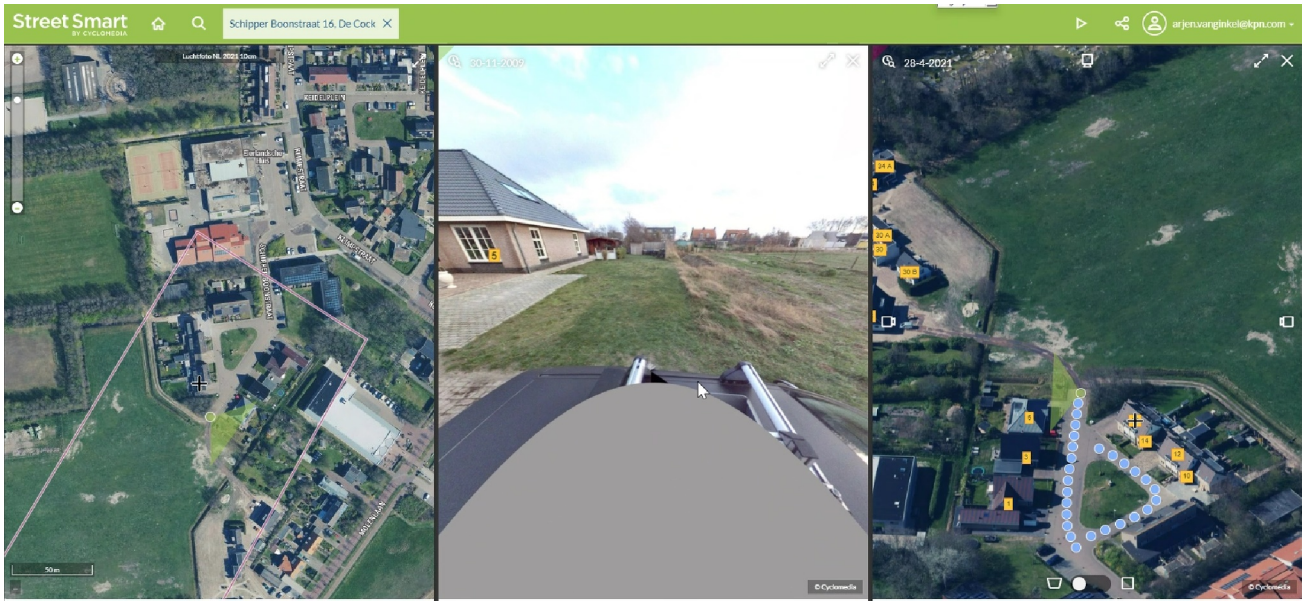
Er komt een bestemmingsplan binnen van Texel. Texel - De Cocksdorp - Verlengde Schipper Boonstraat (zie gebied hieronder.)
Als ik in GEOS kijk liggen wij daar niet maar kan het net in de knel komen met de 50”die daar loopt en stopt.(zie ook onder)
Kun jij zien er nog iets op de 50”zit? Zo niet dan hebben we geen raakvlakken met dit project.

1.2 Ligging plangebied

Het plangebied ligt aan de zuidwestrand van de kern De Cocksdorp. De ligging van het plangebied is weergegeven in figuur 1.1.



Figuur 1.1 Ligging van het plangebied



Met vriendelijke groet,

Chris Rink
Senior consultant netwerkbeheer

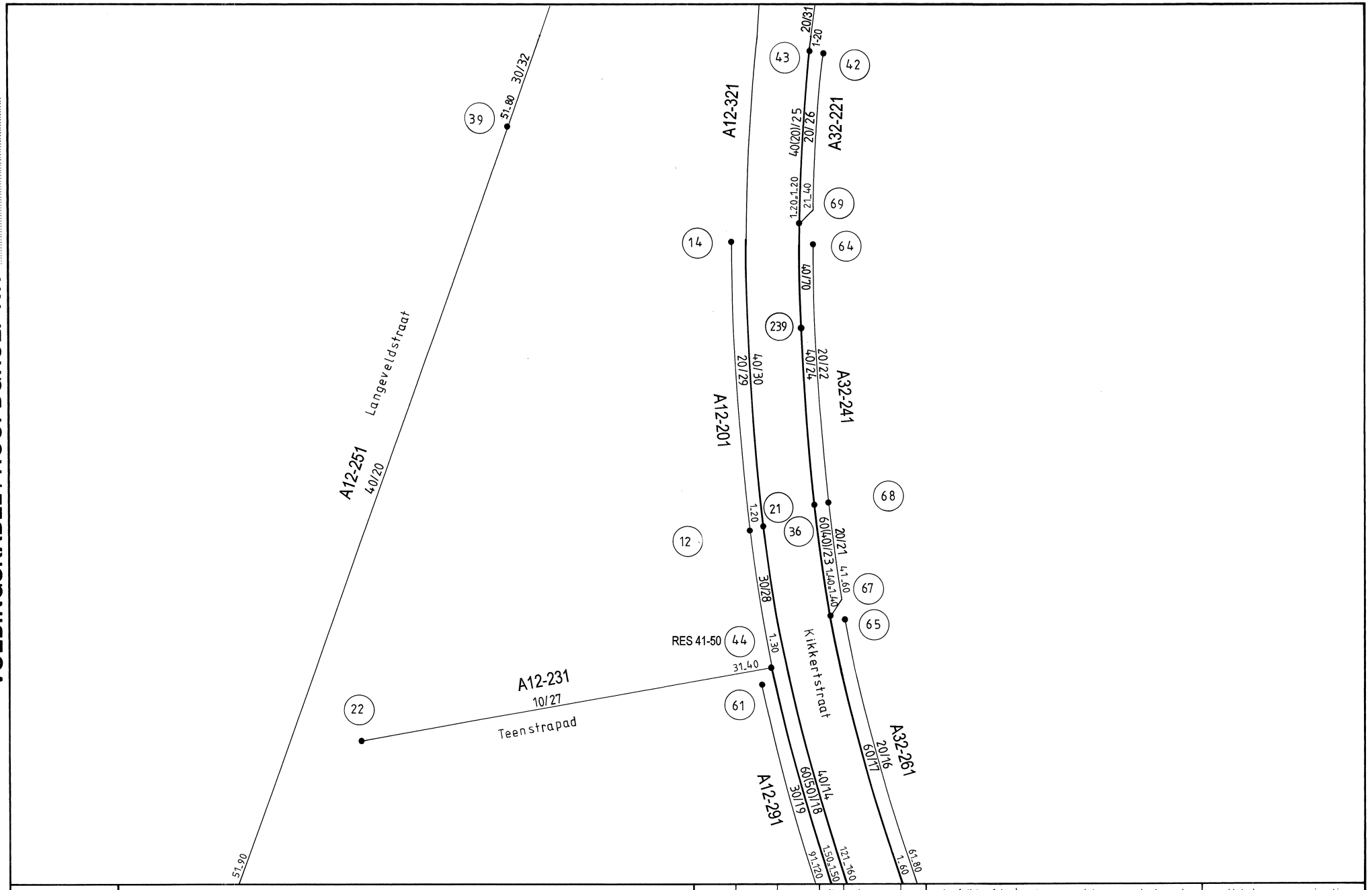
+31 6 12 28 15 54
orderintakeplan@kpn.com

FAN S&D IRM Liaison Management

The information transmitted is intended only for use by the addressee and may contain confidential and/or privileged material. Any review, re-transmission, dissemination or

Cd

VOEDINGSKABEL / HOOFDGROEP NR



KCD's	Stiftnrs.
A12	1201 - 1500
A32	3201 - 3500

KABELVERDELER
~~HOOFDVERDELER~~ STIFTNRS

3	
2	
1	

uitg	datum	par
1	21-5-'87	
7	10-07-06	AD
8	22-01-2014	GN
9	04-10-2017	IE

chef (h) afd.: goedgekeurd

auteursrechten voorbehouden

ptt telecommunicatie

telefoonnet (lokgb-cgb) : Cocksdorp

centralegebiedsnummer : 222001

kpn

FORMAAT A3

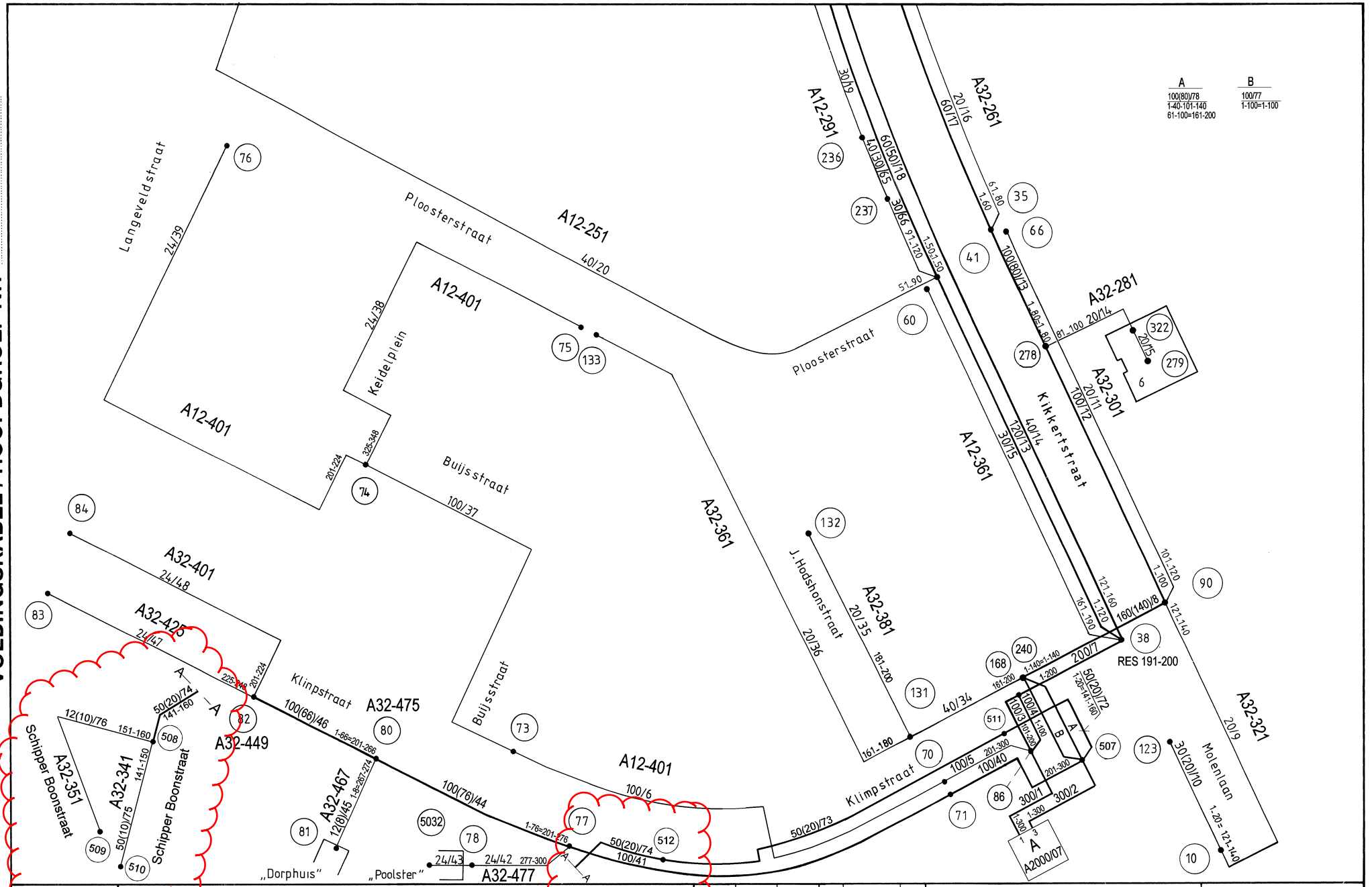
Vk/Hg nr A12 BL2

1

A3

Cd

VOEDINGSKABEL / HOOFDGROEP NR



KLD's	Stiftnrs.
A12	1201 - 1500
A32	3201 - 3500

KABELVERDELER STIFTNRS

~~HOOFDVERDELER~~

2

1

uitg	datum	par
1	20 . 5 '87.	
15	10-07-06	AD
16	27-09-2011	IE
17	22-01-2014	GN
18	11-07-2020	IE

chef (h) afd. goedgekeurd

auteursrechten voorbehouden

DISTRICT HAARLEM

telefoonnet (lokgb-cgb) : Cocksdorp

centralegebiedsnummer : 222001

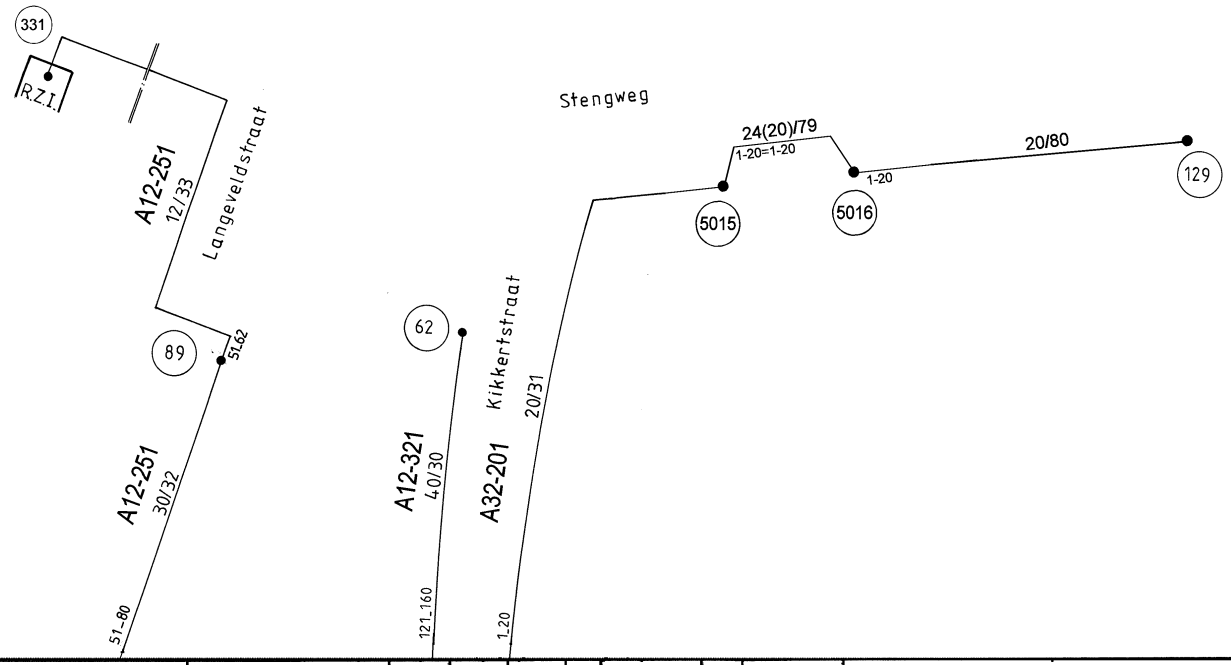
kpn

FORMAAT A3

10 van 49

Vk/Hg nr A12 BL1

Td 190 (P) AS UF 2003



kabelcode	stift nrs.	ader nrs.	kabelcode	stift nrs.	ader nrs.
A12	1201 - 1500	1 - 300			
A32	3201 - 3500	1 - 300			

	3	
	2	

uitg	datum	reg
1	04-10-2017	IE
2		
3		
4		
5		
6		

auteursrechten KPN, nadruk verboden

A3

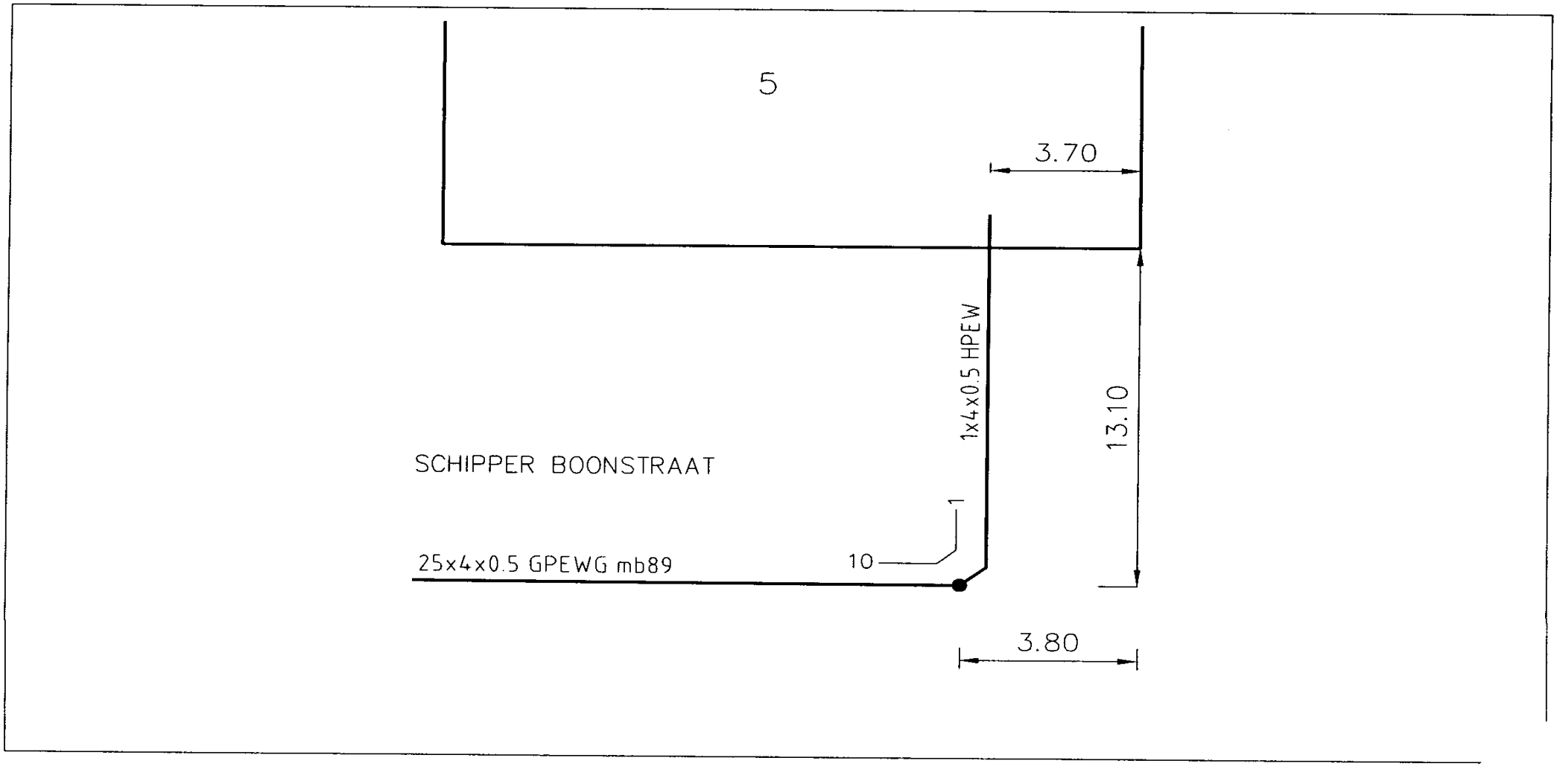
CGB-Naam verkort: Burg-Cd

CGB-nummer: 222001

KC : A12(BL3)

Cgb-nummer	UTS	Woonplaats	Straatnaam		Postcode	Huisnr.	Lasnr.
222001	BURG-CD	DE COCKSDORP	SCHIPPER BOONSTR.		1795 AR	5	510

Lasmof	KR21	Firmanaam	VW NETWERK BOUW	Bestrating	~~Vast~~ (asfalt, betonplaat etc.)	Opmerkingen
Lasbehuizing		Lasser	STAM&CO/K.SWART		~~Los~~ (tegels, klinkers etc.)	
Lastechniek	Wurg ~~Module~~ ~~Fusie~~	Datum	31-03-2005		Geen (zand, aarde etc.)	



Kable ID : -	Lasnummer : 510
Netvlak : AANSLUITNET	DE COCKSDORP / 1795AR
Cgbcode : Burg-Cd	Schipper Boonstraat 5

From:	**WNN-Ruimtelijkeplannen (WNN)** <WNN-ruimtelijkeplannen@rws.nl>
To:	**'behandelaarzaak@texel.nl'** <behandelaarzaak@texel.nl>
Subject:	RE: RWS - informeren vooroverlegpartners - fase ontwerp - zk 3171197
Date:	11.05.2022 10:49:23 (+0000)

U ontvangt niet vaak e-mail van wnn-ruimtelijkeplannen@rws.nl. Meer informatie over waarom dit belangrijk is

4

Geachte heer/mevrouw,
Dank voor het toesturen van het bestemmingsplan.
Rijkswaterstaat West-Nederland Noord heeft hiervan kennisgenomen en ziet verder geen aanleiding voor een reactie.
Mijn dienst blijft graag op de hoogte van ruimtelijke ontwikkelingen in uw gemeente die voor Rijkswaterstaat van belang zijn.

Met vriendelijke groet,

Adviseur Ruimtelijke ordening loket

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
Rijkswaterstaat West-Nederland Noord
Bezoekadres | Toekanweg 7 | 2035 LC Haarlem
Postadres | Postbus 2232 | 3500 GE Utrecht

BRANDWEER

Veiligheidsregio Noord-Holland Noord

5

Gemeente Texel

Postbus 200
1790 AE DEN BURG

Datum	10 mei 2022	**Telefoon**	
Onze referentie	UIT-2022-25303	**E-mail**	
Uw referentie	e-mail	**Bijlagen**	-
Uw bericht van	22 april 2022	**Onderwerp**	Vooroverleg ontwerpbestemmingsplan De Cocksdorp - Verlengde Schipper Boonstraat fase ontwerp - zk 3171197

Geachte ,

Op 22 april 2022 heeft u advies gevraagd aan de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord over het voorontwerp ontwerpbestemmingsplan De Cocksdorp - Verlengde Schipper Boonstraat.
Ons advies richt zich op de bestrijdbaarheid door hulpdiensten van brand, ramp en crisis en de zelfredzaamheid van burgers.

Samenvatting
Het plangebied is niet gelegen in het invloedsgebied van risicovolle inrichtingen, hogedruk aardgastransportleidingen en/of transportroutes voor gevaarlijke stoffen.
Gevolgen verzachten van een brand, ramp of crisis kan beïnvloed worden door planontwerp.
Het voorliggende ontwerp van de verkeersstructuur voldoet niet aan de noodzakelijke bereikbaarheid voor hulpdiensten, zoals beschreven in de Handreiking bluswatervoorziening en bereikbaarheid VRNHN 2021.
Uit onze gegevens inzake de brandweerzorg komen wij tot de conclusie dat ontsluiting via de Schipper Boonstraat ca. 1,5 minuut langer duurt dan via de Vuurtorenweg mogelijk kan zijn.
Zie ook het advies en de toelichting.
Wij adviseren aanpassing van het plan vanwege het belang voor (brand)veiligheid.

Hertog Aalbrechtweg 22, 1823 DL Alkmaar, Postbus 416, 1800 AK Alkmaar, (072) 567 5010, info@vrnhn.nl, www.vrnhn.nl,
Twitter: @vrnhn, KvK: 37158900, BTW: 8125.77.176, IBAN: NL83 BNGH 0285 1080 50, BIC: BNGH NL 2G

Advies

- Wij adviseren in het belang van (brand)veiligheid het herzien van de verkeersstructuur, zodanig dat een doodlopend einde maximaal 80 m wordt of dat een keerlus aan het einde van een doodlopende staart wordt gerealiseerd. Dit in overeenstemming met de Handreiking bluswatervoorziening en bereikbaarheid VRNHN 2021. Uitvoering conform deze handreiking garandeert in voldoende mate dat de verschillende hulpdiensten elk gelijktijdig hun primaire taak kunnen verrichten.
- Op basis van realistische rijtijden concluderen wij dat als ontsluiting van het plan via de Vuurtorenweg gerealiseerd kan worden de opkomst van de brandweer substantieel verbeterd.
    - Het 1e blusvoertuig is ca. 1+ minuut sneller.
    - Het redvoertuig is bijna 1,5 minuut sneller.

  De kortere opkomsttijden bij aanrijden via de Vuurtorenweg zorgen voor een geringere overschrijding van de richttijden voor voldoende brandweerzorg.
- Aanvullend ons algemeen advies voor een duurzame veilige toekomst:
  Ontwerp vitale voorzieningen zo dat deze ook onder moeilijke omstandigheden lang blijven functioneren. Dit maakt de bewoners weerbaarder en de wijk meer toekomst bestendig.

Toelichting

Zelfredzaamheid van bewoners en bestrijdbaarheid door hulpdiensten

Onder alle omstandigheden is het gewenst dat zelfredzame bewoners zichzelf in veiligheid kunnen brengen en minder valide bewoners kunnen helpen. Het is eveneens gewenst dat hulpverleners altijd ter plaatse kunnen komen. Toepassen van onze Handreiking bluswatervoorziening en bereikbaarheid zorgt dat het plan voldoet aan de minimale vereisten voor effectief optreden door hulpdiensten.

Bestrijdbaarheid brand woning

In Nederland ligt op het gebied van brandveiligheid de nadruk op het toetsen van brandveiligheid aan de bouwregelgeving (bouwbesluit 2012) en niet op het identificeren van de gevaren van brand voor de leefomgeving (fysieke veiligheid). Het behouden van een bouwwerk, het voorkomen van slachtoffers in de omgeving en het voorkomen van schade aan het (leef)milieu, monumenten, maatschappelijke voorzieningen of belangen zijn geen doelstellingen van de bouwregelgeving. Inhoudelijk advies brandveiligheid (b.v. voor het toepassen van woningsprinklers) kan door onze brandveiligheidsadviseur gegeven worden.

Het Regionaal risicoprofiel (RRP)

Het RRP benoemd, aanvullend nog enkele risico's en zijn deze thematisch geclusterd.

Gunstige beïnvloeding van de gevolgen van overstroming en uitval vitale voorzieningen (elektriciteit; water; internet, communicatie) is mogelijk via het planontwerp. De bewoners worden minder afhankelijk van hulp en de weerbaarheid tegen ramp of crisis wordt zo vergroot.

Graag ontvangen wij een korte terugkoppeling van uw bevindingen ten aanzien van het advies en/of een afschrift van uw besluit. Voor vragen of een andere toelichting kunt u contact opnemen met mij opnemen.

Met vriendelijke groet,

Expert risico's en veiligheid

6

Onderwerp:	Verlengde van de Schipper Boonstraat, De Cocksdorp 2de Advies bestemmingsplan Texel – De Cocksdorp- Verlengde Schipper Boonstraat t.b.v. 42 woningen
Aan:	Gemeente Texel Afdeling Beleid & Vergunningen
Datum advies:	13 mei 2022
Kenmerk OD NHN:	OD.372506
Kenmerk gemeente:	-
Contactpersoon:	
Doorkiesnummer:	
E-mail	
Bijlagen:	-
Paraaf afdelingsmanager:	Dit document is automatisch gegenereerd en daarom niet ondertekend

Samenvatting advies bestemmingsplan	
Bedrijven en milieuzonering	Opgenomen tekst is niet akkoord.
Geluid	Opgenomen tekst is akkoord, geen belemmering.
Ecologie	Opgenomen tekst is niet akkoord. Uitvoerbaarheid van het plan nog onvoldoende vast te stellen. Vervolgonderzoeken moeten worden uitgevoerd voordat het bestemmingsplan kan worden vastgesteld.

1. Inleiding

Op 25 april 2022 is aan de OD NHN om advies gevraagd over de milieu aspecten, zoals opgenomen in het bestemmingsplan Texel – De Cocksdorp- Verlengde (van de) Schipper Boonstraat (status: ontwerp). Het bestemmingsplan, opgesteld door RHO Adviseurs ,d.d. 7 februari 2022, kenmerk: 20211291.4 is opgesteld om de bouw van 42 woningen mogelijk te maken aan het verlengde van de Schipper Boonstraat in De Cocksdorp. Het plan ligt van 25 april tot en met 7 juni 2022 ter inzage.

Bij de totstandkoming van ons advies hebben wij de volgende stukken betrokken:

- eerder door de OD NHN uitgebracht advies d.d. 24 februari 2022, nummer 365017.

Omdat er al eerder is geadviseerd, zijn alleen de aspecten beoordeeld waarover de OD NHN opmerkingen over had.

2. Advies milieuaspecten

2.1 Bedrijven en milieuzonering, paragraaf 4.2
Opgenomen tekst is niet akkoord.
De argumentatie dat er vanuit de bestaande woningen geen klachten zijn van stemgeluid van het schoolplein en de sportvelden is te summier, de argumentatie moet worden onderbouwd, dit omdat ten aanzien van de sportvelden niet kan worden voldaan aan de richtafstanden. Gekeken moet worden naar de maximale planologische invulling van de school en de sportvelden. Middels akoestisch onderzoek moet worden aangetoond dat deze door de komst van de woningen niet wordt beperkt.

Verlichting
Gesteld is dat de lichtmasten lager zijn dan de hoogte van de boomsingel waardoor deze als buffer fungeert tussen de het sportveld en de woningen.
Echter wordt de verlichting voornamelijk gebruikt in de donkere periode wanneer de boomsingel geen blad heeft en hierdoor niet als buffer kan fungeren.
Hier moet aanvullend naar worden gekeken (echter is de verlichting niet te zien op google luchtfoto).

2.2 Geluid, paragraaf 4.5
Opgenomen tekst is akkoord, geen belemmering.

2.3 Ecologie, paragraaf 4.3
Eerdere advies
"Er wordt onvoldoende duidelijk gemaakt of het verkrijgen van een ontheffing Wnb kansrijk is. Daarmee is in dit stadium niet te stellen dat het plan uitvoerbaar is met betrekking tot het aspect natuur. Er wordt gesteld dat licht beschermde en vrijgestelde soorten vallen onder de zorgplicht. De zorgplicht is echter altijd van kracht. Deze zin kan beter worden herschreven. De paragraaf mist nog een algehele conclusie voor het aspect ecologie."

Beoordeling tekst paragraaf 4.3
De tekstuele adviezen uit het voorgaande advies zijn op juiste wijze opgevolgd.
De tekst met betrekking tot de vervolgonderzoeken en ontheffingen is nog niet correct. Hoewel ontheffingen inderdaad in de regel worden verleend, is het wel vereist om het vervolgonderzoek te hebben afgerond voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld. Nog beter is het als de ontheffing reeds is aangevraagd ten tijde van het vaststellen van het bestemmingsplan.

Uitvoerbaarheid van het plan
Zoals beschreven is het vereist om de vervolgonderzoeken af te ronden voordat het bestemmingsplan kan worden vastgesteld. Het bestemmingsplan kan op dit moment nog niet worden vastgesteld.

Onderwerp:	Verlengde van de Schipper Boonstraat, De Cocksdorp 2de Advies bestemmingsplan Texel – De Cocksdorp- Verlengde Schipper Boonstraat t.b.v. 42 woningen
Aan:	Gemeente Texel Afdeling Beleid & Vergunningen
Datum advies:	13 mei 2022
Kenmerk OD NHN:	OD.372506
Kenmerk gemeente:	-
Contactpersoon:	
Doorkiesnummer:	
E-mail	
Bijlagen:	-
Paraaf afdelingsmanager:	Dit document is automatisch gegenereerd en daarom niet ondertekend

Samenvatting advies bestemmingsplan	
Bedrijven en milieuzonering	Opgenomen tekst is niet akkoord.
Geluid	Opgenomen tekst is akkoord, geen belemmering.
Ecologie	Opgenomen tekst is niet akkoord. Uitvoerbaarheid van het plan nog onvoldoende vast te stellen. Vervolgonderzoeken moeten worden uitgevoerd voordat het bestemmingsplan kan worden vastgesteld.

1. Inleiding

Op 25 april 2022 is aan de OD NHN om advies gevraagd over de milieu aspecten, zoals opgenomen in het bestemmingsplan Texel – De Cocksdorp- Verlengde (van de) Schipper Boonstraat (status: ontwerp). Het bestemmingsplan, opgesteld door RHO Adviseurs ,d.d. 7 februari 2022, kenmerk: 20211291.4 is opgesteld om de bouw van 42 woningen mogelijk te maken aan het verlengde van de Schipper Boonstraat in De Cocksdorp. Het plan ligt van 25 april tot en met 7 juni 2022 ter inzage.

Bij de totstandkoming van ons advies hebben wij de volgende stukken betrokken:

- eerder door de OD NHN uitgebracht advies d.d. 24 februari 2022, nummer 365017.

Omdat er al eerder is geadviseerd, zijn alleen de aspecten beoordeeld waarover de OD NHN opmerkingen over had.

2. Advies milieuaspecten

2.1 Bedrijven en milieuzonering, paragraaf 4.2
Opgenomen tekst is niet akkoord.
De argumentatie dat er vanuit de bestaande woningen geen klachten zijn van stemgeluid van het schoolplein en de sportvelden is te summier, de argumentatie moet worden onderbouwd, dit omdat ten aanzien van de sportvelden niet kan worden voldaan aan de richtafstanden. Gekeken moet worden naar de maximale planologische invulling van de school en de sportvelden. Middels akoestisch onderzoek moet worden aangetoond dat deze door de komst van de woningen niet wordt beperkt.

Verlichting
Gesteld is dat de lichtmasten lager zijn dan de hoogte van de boomsingel waardoor deze als buffer fungeert tussen de het sportveld en de woningen.
Echter wordt de verlichting voornamelijk gebruikt in de donkere periode wanneer de boomsingel geen blad heeft en hierdoor niet als buffer kan fungeren.
Hier moet aanvullend naar worden gekeken (echter is de verlichting niet te zien op google luchtfoto).

2.2 Geluid, paragraaf 4.5
Opgenomen tekst is akkoord, geen belemmering.

2.3 Ecologie, paragraaf 4.3
Eerdere advies
"Er wordt onvoldoende duidelijk gemaakt of het verkrijgen van een ontheffing Wnb kansrijk is. Daarmee is in dit stadium niet te stellen dat het plan uitvoerbaar is met betrekking tot het aspect natuur. Er wordt gesteld dat licht beschermde en vrijgestelde soorten vallen onder de zorgplicht. De zorgplicht is echter altijd van kracht. Deze zin kan beter worden herschreven. De paragraaf mist nog een algehele conclusie voor het aspect ecologie."

Beoordeling tekst paragraaf 4.3
De tekstuele adviezen uit het voorgaande advies zijn op juiste wijze opgevolgd.
De tekst met betrekking tot de vervolgonderzoeken en ontheffingen is nog niet correct. Hoewel ontheffingen inderdaad in de regel worden verleend, is het wel vereist om het vervolgonderzoek te hebben afgerond voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld. Nog beter is het als de ontheffing reeds is aangevraagd ten tijde van het vaststellen van het bestemmingsplan.

Uitvoerbaarheid van het plan
Zoals beschreven is het vereist om de vervolgonderzoeken af te ronden voordat het bestemmingsplan kan worden vastgesteld. Het bestemmingsplan kan op dit moment nog niet worden vastgesteld.

7 Gemeente Texel

.txl

Formulier indienen zienswijze ontwerp bestemmingsplan De Cocksdorp-verlengde Schipper Boonstraat

U kunt dit formulier inleveren bij de Publieksbalie in het gemeentehuis of opsturen naar:
Gemeente Texel, team Beleid, Postbus 200, 1790 AE Den Burg.
Of een (gescand) ondertekend exemplaar inclusief eventuele bijlagen via de e-mail naar gemeente@texel.nl.

Wij raden u aan om alle relevante stukken in kopie bij deze zienswijze te voegen (bijvoorbeeld: verleende vergunningen en/of contracten, situatiefoto's, situatietekeningen, enz.)
Bij vragen kunt u contact opnemen met Ellen Sickmann (telefoonnummer 0222 - 362228, maandag tot en met donderdag)
Wilt u dit formulier a.u.b. invullen met blauwe of zwarte pen en in blokletters?

1. Gegevens indiener zienswijze

Naam en voorletters		V
Evt. Naam bedrijf/organisatie		
Evt. Inschrijfnr. Kamer van Koophandel		
Adres	Schipperboonstraat 2	
Postcode en woonplaats	1795 AR. De Cocksdorp	
E-mailadres*		
Telefoonnummer		

Ik dien de zienswijze niet zelf in, maar laat mijn zienswijze uitbrengen door mijn gemachtigde:

2. Gegevens gemachtigde**

Naam en voorletters		☐ M	☐ V
Naam bedrijf/organisatie			
Inschrijfnr. Kamer van Koophandel			
Adres			
Postcode en woonplaats			
E-mailadres*			
Telefoonnummer		Mobiel	

* Om u zo snel mogelijk van dienst te kunnen zijn, zullen wij het ingevulde e-mailadres gebruiken om u of uw gemachtigde te informeren over de voortgang van uw inspraakreactie. U ontvangt dan geen papieren correspondentie meer over dit onderwerp.
** Indien u iemand heeft gemachtigd om namens u te reageren, ontvangt hij/zij alle correspondentie.

3. Zienswijze

Ontsluiting vuurtorenweg
en niet langs de school!!

4. Ondertekening

Plaats en datum	Ondertekening indiener zienswijze	Ondertekening gemachtigde
16-05-2002		

8

Gemeente Texel

.txl

Formulier indienen zienswijze ontwerp bestemmingsplan De Cocksdorp-verlengde Schipper Boonstraat

U kunt dit formulier inleveren bij de Publieksbalie in het gemeentehuis of opsturen naar:
Gemeente Texel, team Beleid, Postbus 200, 1790 AE Den Burg.
Of een (gescand) ondertekend exemplaar inclusief eventuele bijlagen via de e-mail naar gemeente@texel.nl.

Wij raden u aan om alle relevante stukken in kopie bij deze zienswijze te voegen (bijvoorbeeld: verleende vergunningen en/of contracten, situatiefoto's, situatietekeningen, enz.)
Bij vragen kunt u contact opnemen met Ellen Sickmann (telefoonnummer 0222 - 362228, maandag tot en met donderdag)
Wilt u dit formulier a.u.b. invullen met blauwe of zwarte pen en in blokletters?

1. Gegevens indiener zienswijze

Naam en voorletters		V
Evt. Naam bedrijf/organisatie	OBS DURPERHONK	
Evt. Inschrijfnr. Kamer van Koophandel		
Adres	KLIMPSTRAAT 27	
Postcode en woonplaats	1795 AL DE COCKSDORP	
E-mailadres*		
Telefoonnummer		

Ik dien de zienswijze niet zelf in, maar laat mijn zienswijze uitbrengen door mijn gemachtigde:

2. Gegevens gemachtigde**

Naam en voorletters		☐ M	☐ V
Naam bedrijf/organisatie			
Inschrijfnr. Kamer van Koophandel			
Adres			
Postcode en woonplaats			
E-mailadres*			
Telefoonnummer		Mobiel	

* Om u zo snel mogelijk van dienst te kunnen zijn, zullen wij het ingevulde e-mailadres gebruiken om u of uw gemachtigde te informeren over de voortgang van uw inspraakreactie. U ontvangt dan geen papieren correspondentie meer over dit onderwerp.
** Indien u iemand heeft gemachtigd om namens u te reageren, ontvangt hij/zij alle correspondentie.

3. Zienswijze

Om de veiligheid van onze kinderen te waarborgen zien wij graag dat de bocht in de Schipper Boonstraat bij de parkeerplaats voor de school gewijzigd wordt, vooral als het verkeer daar gaat toenemen i.v.m de nieuw te bouwen wijk. (en er geen ontsluitingsweg is) De situatie is niet overzichtelijk en onlogisch. De weg is te smal met name voor transporters en vrachtwagentjes of aanhangwagens. Vooral als de parkeerplaats in het hoogseizoen vol staat (14.30 of 12.30 uur als de school uit gaat). Het liefst een ontsluitingsweg vanaf de Vuurtorenweg of rotonde Vuurtorenweg/ Langeveldstraat met aansluiting nieuwe wijk. Voorkeur: éénrichtsweg de wijk in of tweerichtingen met paaltje naar bestaande wijk. Wel doorgang voor voetgangers/fietsers.

P.S. Parkeerplaats voor school géén camperparkeerplek maken! Doe dat bij gemaal Eierland.

4. Ondertekening

Plaats en datum	Ondertekening gemachtigde
DE COCKSDORP 30-05-2021	—

From:
To: **Gemeente Texel** <gemeente@texel.nl>
Subject: Zienswijze nieuwbouw Schipper-boon-straat- Vuur- toren- weg de Cocksdorp
Date: 02.06.2022 13:13:47 (+0200)
Attachments: 2022 06 06 Zienswijze ontwerp bestemmingsplan De Cocksdorp 2.pdf (3 pages)

9

Aan: Gemeente Texel, afdeling Beleid, Postbus 200, 1790 AE Den Burg. gemeente@texel.nl Betreft: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan De Cocksdorp-verlengde Schipper Boonstraat Datum: 6 juni 2022

Algemene opmerkingen:

Nieuwbouw is noodzaak: In al onze voorgaande uitingen, en we herhalen het nóg maar een keer, hebben wij u meegedeeld dat wij pertinent niet tegen nieuwbouw zijn en ook niet tegen de situering daarvan aan de noordwestkant van ons dorp. Waar wij moeite mee hebben is dat de gemeente een plan ontwikkelt en vaststelt zonder enige vorm van inspraak vooraf. Als directe bewoners zijn wij slechts achteraf geïnformeerd over een vaststaand plan. Dat is niet van deze tijd.

Leefbaarheid: In de stukken van de gemeente wordt herhaald dat met (versnelde) nieuwbouw de leefbaarheid in de dorpen is gediend. Wij herhalen ons standpunt dat leefbaarheid in de dorpen mede wordt gediend door rekening te houden met reeds aanwezige bewoners en het betrekken van bestaande bewoners bij het ontwikkelen van hun directe leefomgeving. Daar heeft het in dit proces volledig aan ontbroken. (N.B. de dorpscommissie vertegenwoordigt niet de bewoners).

Proces: Met betrekking tot het proces van nieuwbouw in de Cocksdorp lijkt het of de gemeente nog nooit heeft gehoord van de Omgevingswet. In een antwoord op raadsvragen naar aanleiding van het gebrek aan burgerparticipatie geeft het college letterlijk toe dat er niet met bewoners is gesproken en dat voor hen de bezwaar- en beroepsprocedure openstaat. Door deze opstelling dwingt de gemeente haar inwoners dus om de weg van de bezwaar- en beroepsprocedure te bewandelen. Ook dat is, al langer, niet meer van deze tijd.

Alternatieven: er zijn meerdere alternatieven mogelijk voor zowel de plaats van de nieuwbouw als voor de ontsluiting van de nieuw te bouwen wijk. Deze zijn vanuit de huidige bewoners meerdere malen aangedragen. De gemeente wenst hier niet naar te kijken en blijft haar uitgangspunten herhalen, maar kan of wil niet onderbouwen waarom zij volhardt in haar standpunt en wil hierover niet met direct belanghebbenden overleggen. Geen burgerparticipatie dus.

In de bijlagen bij het bestemmingsplan wordt gerapporteerd over diverse onderwerpen door “experts” waar wij enige kanttekeningen bij willen plaatsen.

Zo wordt natuurgebied Roggesloot volledig genegeerd. Dit natuurgebied is uiteraard niet opgenomen in Natura 2000 omdat het gebied na 2000 tot natuurgebied is verklaard. Wettelijk gezien kan dit gebied dus waarschijnlijk genegeerd worden, maar als de gemeente zichzelf serieus neemt qua natuurbescherming zou zij dit natuurgebied meenemen in haar overwegingen.

In de Quickscan Wet Natuurbescherming wordt gesteld dat de aanwezigheid van verblijfplaatsen van vleermuizen binnen en vlak buiten het plangebied op voorhand kan worden uitgesloten omdat binnen het plangebied geen bomen staan en er geen boomholten zijn aangetroffen in de bomen die het plangebied direct omringen. Wij hebben nieuws voor u: door eigen waarnemingen weten wij zeker dat hier vleermuizen leven.

Verkeersdruk, verkeersstromen en veiligheid:

Ontsluiting van de nieuwe woonwijk via de Schipper Boonstraat is waanzin. Dit is niet alleen de mening van de direct omwonenden, deze mening werd breed gedragen en gehoord tijdens de inzagemiddag van het bestemmingsplan in het Eierlandsche Huis. Werkelijk iedereen (behalve de vertegenwoordigers van de gemeente) vond ontsluiting via de Vuurtorenweg de voor de hand liggende oplossing en was onthutst over de voorliggende ontsluiting via de Schipper Boonstraat. De gemeente lijkt niet op de hoogte van de feitelijke situatie. Zowel de weg langs de school als “het pleintje” kruispunt Klimpstraat / Kikkertstraat / Molenlaan zijn zeer regelmatig onbegaanbaar, want vol met mensen midden op straat, wat gevaarlijke situaties oplevert voor wie hier niet bekend is. Bij de school is dat iedere middag wanneer de kinderen worden gehaald en op “het pleintje” krioelt het op wisselende dagen in voor-, hoog-, en naseizoen van de toeristen die geen idee hebben dat ze midden op een kruispunt staan of zitten. En dat hoort ook bij de charme van dit dorp, maar dat gaat niet goed met 300 extra verkeersbewegingen per dag.

De veiligheid van de schoolkinderen is al eerder aan de orde gebracht en ook dat heeft tot nu toe geen serieuze aandacht van de gemeente gekregen. De schooldirectie heeft op de inzagemiddag van het bestemmingsplan in het Eierlandsche Huis de ligging van de weg en de veiligheid van de kinderen laten zien en besproken en zal zelf hierover een zienswijze indienen. Wij hebben geconstateerd dat de vertegenwoordigers van de gemeente nu wél inzien dat de veiligheid van de schoolkinderen een aandachtspunt is en wij zien aankomen dat de gemeente dit knelpunt wil oplossen door de ontsluitingsweg te verleggen richting de flat aan de Klimpstraat. Hierdoor zou het kleine parkeerplaatsje voor bewoners van de flat komen te vervallen en wordt het mogelijk om met grotere snelheid de bocht om te rijden de Schipper Boonstraat in. U begrijpt dat wij dat niet zien zitten, ook voorbij de school blijft het een onoverzichtelijke bocht en is de veiligheid van bewoners en spelende kinderen in het geding. En op het “pleintje” blijft de verkeersveiligheid vanwege de aantallen toeristen een aandachtspunt dat door de gemeente tot op heden wordt genegeerd.

Er is voor de extra verkeersdruk een algemene berekening neergelegd , 300 auto’s extra per dag kan makkelijk, stelt dat rapport en zegt dus ook de gemeente. Je hoeft toch niet heel slim te zijn om te beseffen dat het iets anders is of je in een groter dorp als Den Burg een wijkje van 42 woningen bouwt of in De Cocksdorp, het noordelijkste dorp van Noord Holland met slechts 350 woningen in de kern. Met de huidige nieuwbouwplannen die er liggen: 3 woningen Joan Hodshonstraat, 27 appartementen Kikkertstraat en 42 woningen Schipper Boonstraat wordt een landelijk dorp in één keer met 20% uitgebreid, dat heeft een heel groot effect op verkeersdruk en leefbaarheid waar door de gemeente geen rekening mee gehouden wordt . Dan is er nog de stikstofuitstoot. Het meeste verkeer komt naar de Cocksdorp via de Postweg. Rechtdoor via de Vuurtorenweg en dan rechtsaf direct de nieuwe wijk in is de kortste weg naar de nieuwe wijk. Door ontsluiting via het hart van het dorp moeten nieuwe bewoners onnodig minimaal 8oo meter omrijden per dag, en dat dus 300 keer.

Er zijn kortom nog wel een aantal mankementen aan te wijzen aan het verkeersonderzoek met betrekking tot verkeersstromen, verkeersdruk en verkeersveiligheid.

Heeft u, gemeente Texel, dan niets geleerd van de Emmalaan? De experts vinden het een goed idee om fietsers te gebruiken als snelheid beperkend middel en de gemeente neemt dat klakkeloos over, terwijl ieder weldenkend mens zich nog steeds afvraagt hoe je zoiets kunt bedenken.

De beste oplossing voor ontsluiting van de wijk vinden wij als bewoners van De Cocksdorp: auto’s (gemotoriseerd verkeer) via de Vuurtorenweg en een fietspad en voetpad als ontsluiting naar het centrum van het dorp via de bestaande Schipper Boonstraat zodat iedereen lopend en fietsend veilig en via de kortste weg boodschappen kan doen en kinderen naar school kan brengen en halen.

Met vriendelijke groeten,
bewoners van De Cocksdorp,

Familie….

Familie…..

Familie…..

Aan: Gemeente Texel, afdeling Beleid, Postbus 200, 1790 AE Den Burg. gemeente@texel.nl
Betreft: 34 x Zienswijze ontwerp bestemmingsplan De Cocksdorp-verlengde Schipper Boonstraat
Datum: 6 juni 2022

Algemene opmerkingen:

Nieuwbouw is noodzaak: In al onze voorgaande uitingen, en we herhalen het nóg maar een keer, hebben wij u meegedeeld dat wij pertinent niet tegen nieuwbouw zijn en ook niet tegen de situering daarvan aan de noordwestkant van ons dorp. Waar wij moeite mee hebben is dat de gemeente een plan ontwikkelt en vaststelt zonder enige vorm van inspraak vooraf. Als directe bewoners zijn wij slechts achteraf geïnformeerd over een vaststaand plan. Dat is niet van deze tijd.

Leefbaarheid: In de stukken van de gemeente wordt herhaald dat met (versnelde) nieuwbouw de leefbaarheid in de dorpen is gediend. Wij herhalen ons standpunt dat leefbaarheid in de dorpen mede wordt gediend door rekening te houden met reeds aanwezige bewoners en het betrekken van bestaande bewoners bij het ontwikkelen van hun directe leefomgeving. Daar heeft het in dit proces volledig aan ontbroken. (N.B. de dorpscommissie vertegenwoordigt niet de bewoners).

Proces: Met betrekking tot het proces van nieuwbouw in de Cocksdorp lijkt het of de gemeente nog nooit heeft gehoord van de Omgevingswet. In een antwoord op raadsvragen naar aanleiding van het gebrek aan burgerparticipatie geeft het college letterlijk toe dat er niet met bewoners is gesproken en dat voor hen de bezwaar- en beroepsprocedure openstaat. Door deze opstelling dwingt de gemeente haar inwoners dus om de weg van de bezwaar- en beroepsprocedure te bewandelen. Ook dat is, al langer, niet meer van deze tijd.

Alternatieven: er zijn meerdere alternatieven mogelijk voor zowel de plaats van de nieuwbouw als voor de ontsluiting van de nieuw te bouwen wijk. Deze zijn vanuit de huidige bewoners meerdere malen aangedragen. De gemeente wenst hier niet naar te kijken en blijft haar uitgangspunten herhalen, maar kan of wil niet onderbouwen waarom zij volhardt in haar standpunt en wil hierover niet met direct belanghebbenden overleggen. Geen burgerparticipatie dus.

Voorgenomen wijziging bestemmingsplan:

In de bijlagen bij het bestemmingsplan wordt gerapporteerd over diverse onderwerpen door "experts" waar wij enige kanttekeningen bij willen plaatsen.

Zo wordt natuurgebied Roggesloot volledig genegeerd. Dit natuurgebied is uiteraard niet opgenomen in Natura 2000 omdat het gebied na 2000 tot natuurgebied is verklaard. Wettelijk gezien kan dit gebied dus genegeerd worden, maar als de gemeente zichzelf serieus neemt qua natuurbescherming zou zij dit natuurgebied meenemen in haar overwegingen.

In de Quickscan Wet Natuurbescherming wordt gesteld dat de aanwezigheid van verblijfplaatsen van vleermuizen binnen en vlak buiten het plangebied op voorhand kan worden uitgesloten omdat binnen het plangebied geen bomen staan en er geen boomholten zijn aangetroffen in de bomen die het plangebied direct omringen. Wij hebben nieuws voor u: door eigen waarnemingen weten wij zeker dat hier vleermuizen leven.

Verkeersdruk, verkeersstromen en veiligheid:

Ontsluiting van de nieuwe woonwijk via de Schipper Boonstraat is waanzin. Dit is niet alleen de mening van de direct omwonenden, deze mening werd breed gedragen en gehoord tijdens de inzagemiddag van het bestemmingsplan in het Eierlandsche Huis. Werkelijk iedereen (behalve de vertegenwoordigers van de gemeente) vond ontsluiting via de Vuurtorenweg de voor de hand liggende oplossing en was onthutst over de voorliggende ontsluiting via de Schipper Boonstraat. De gemeente lijkt niet op de hoogte van de feitelijke situatie. Zowel de weg langs de school als "het pleintje" kruispunt Klimpstraat / Kikkertstraat / Molenlaan zijn zeer regelmatig onbegaanbaar, want vol met mensen midden op straat, wat gevaarlijke situaties oplevert voor wie hier niet bekend is. Bij de school is dat iedere middag wanneer de kinderen worden gehaald en op "het pleintje" krioelt het op wisselende dagen in voor-, hoog-, en naseizoen van de toeristen die geen idee hebben dat ze midden op een kruispunt staan of zitten. En dat hoort ook bij de charme van dit dorp, maar dat gaat niet goed met 300 extra verkeersbewegingen per dag.

De veiligheid van de schoolkinderen is al eerder aan de orde gebracht en ook dat heeft tot nu toe geen serieuze aandacht van de gemeente gekregen. De schooldirectie heeft op de inzagemiddag van het bestemmingsplan in het Eierlandsche Huis de ligging van de weg en de veiligheid van de kinderen laten zien en besproken en zal zelf hierover een zienswijze indienen. Wij hebben geconstateerd dat de vertegenwoordigers van de gemeente nu wél inzien dat de veiligheid van de schoolkinderen een aandachtspunt is en wij zien aankomen dat de gemeente dit knelpunt wil oplossen door de ontsluitingsweg te verleggen richting de flat aan de Klimpstraat. Hierdoor zou het kleine parkeerplaatsje voor bewoners van de flat komen te vervallen en wordt het mogelijk om met grotere snelheid de bocht om te rijden de Schipper Boonstraat in. U begrijpt dat wij dat niet zien zitten, ook voorbij de school blijft het een onoverzichtelijke bocht en is de veiligheid van bewoners en spelende kinderen in het geding. En op het "pleintje" blijft de verkeersveiligheid vanwege de aantallen toeristen een aandachtspunt dat door de gemeente tot op heden wordt genegeerd.

Er is voor de extra verkeersdruk een algemene berekening neergelegd , 300 auto's extra per dag kan makkelijk, stelt dat rapport en zegt dus ook de gemeente. Je hoeft toch niet heel slim te zijn om te beseffen dat het iets anders is of je in een groter dorp als Den Burg een wijkje van 42 woningen bouwt of in De Cocksdorp, het noordelijkste dorp van Noord Holland met slechts 230 woningen in de kern. Met de huidige nieuwbouwplannen die er liggen: 3 woningen Joan Hodshonstraat, 27 appartementen Kikkertstraat en 42 woningen Schipper Boonstraat wordt een landelijk dorp in één keer met 31% uitgebreid, dat heeft een heel groot effect op verkeersdruk en leefbaarheid waar door de gemeente geen rekening mee gehouden wordt . Overigens zijn deze berekeningen dus alleen gebaseerd op de 42 nieuw te bouwen woningen aan de Schipper Boonstraat, aan de extra verkeersdruk voor het dorp door de 30 overige nieuw te bouwen woningen wordt compleet voorbij gegaan.
Dan is er nog de stikstofuitstoot. Het meeste verkeer komt naar de Cocksdorp via de Postweg. Rechtdoor via de Vuurtorenweg en dan rechtsaf direct de nieuwe wijk in is de kortste weg naar de nieuwe wijk. Door ontsluiting via het hart van het dorp moeten nieuwe bewoners onnodig minimaal 800 meter omrijden per dag, en dat dus 300 keer. Er zijn kortom nog wel een aantal mankementen aan te wijzen aan het verkeersonderzoek met betrekking tot verkeersstromen, verkeersdruk en verkeersveiligheid.

Heeft u, gemeente Texel, dan niets geleerd van de Emmalaan? De experts vinden het een goed idee om fietsers te gebruiken als snelheid beperkend middel en de gemeente neemt dat klakkeloos over, terwijl ieder weldenkend mens zich nog steeds afvraagt hoe je zoiets kunt bedenken.

De beste oplossing voor ontsluiting van de wijk vinden wij als bewoners van De Cocksdorp: auto's (gemotoriseerd verkeer) via de Vuurtorenweg en een fietspad en voetpad als ontsluiting naar het centrum van het dorp via de bestaande Schipper Boonstraat zodat iedereen lopend en fietsend veilig en via de kortste weg boodschappen kan doen en kinderen naar school kan brengen en halen.
Met vriendelijke groeten, bewoners van De Cocksdorp:

Fan
Fan
Fan
Fan
Me
Fan
Fan
Me
Me
De
Me
Fan
Fan
Fan
Me
Fan
Fan
Me
Fan
Fan
Fan
Fan
Fan
Fan
Fan
De
Fan
Me
Fan
Me
Fan
Fan
Fan
Fan

Contactpersoon namens deze bewoners is: de heer Schipper Boonstraat 5, 1795 AR, De Cocksdorp (heeft zelf een separate, uitgebreidere zienswijze ingediend)

Heeft u, gemeente Texel, dan niets geleerd van de Emmalaan? De experts vinden het een goed idee om fietsers te gebruiken als snelheid beperkend middel en de gemeente neemt dat klakkeloos over, terwijl ieder weldenkend mens zich nog steeds afvraagt hoe je zoiets kunt bedenken.

De beste oplossing voor ontsluiting van de wijk vinden wij als bewoners van De Cocksdorp: auto's (gemotoriseerd verkeer) via de Vuurtorenweg en een fietspad en voetpad als ontsluiting naar het centrum van het dorp via de bestaande Schipper Boonstraat zodat iedereen lopend en fietsend veilig en via de kortste weg boodschappen kan doen en kinderen naar school kan brengen en halen.

Met vriendelijke groeten,
bewoners van De Cocksdorp,

Familie....

Familie,....

Familie.....

Heeft u, gemeente Texel, dan niets geleerd van de Emmalaan? De experts vinden het een goed idee om fietsers te gebruiken als snelheid beperkend middel en de gemeente neemt dat klakkeloos over, terwijl ieder weldenkend mens zich nog steeds afvraagt hoe je zoiets kunt bedenken.

De beste oplossing voor ontsluiting van de wijk vinden wij als bewoners van De Cocksdorp: auto's (gemotoriseerd verkeer) via de Vuurtorenweg en een fietspad en voetpad als ontsluiting naar het centrum van het dorp via de bestaande Schipper Boonstraat zodat iedereen lopend en fietsend veilig en via de kortste weg boodschappen kan doen en kinderen naar school kan brengen en halen.

Met vriendelijke groeten,
bewoners van De Cocksdorp,

Familie....

Familie.....

Familie.....

Heeft u, gemeente Texel, dan niets geleerd van de Emmalaan? De experts vinden het een goed idee om fietsers te gebruiken als snelheid beperkend middel en de gemeente neemt dat klakkeloos over, terwijl ieder weldenkend mens zich nog steeds afvraagt hoe je zoiets kunt bedenken.

De beste oplossing voor ontsluiting van de wijk vinden wij als bewoners van De Cocksdorp: auto's (gemotoriseerd verkeer) via de Vuurtorenweg en een fietspad en voetpad als ontsluiting naar het centrum van het dorp via de bestaande Schipper Boonstraat zodat iedereen lopend en fietsend veilig en via de kortste weg boodschappen kan doen en kinderen naar school kan brengen en halen.

Met vriendelijke groeten,
bewoners van De Cocksdorp,

Familie....

Familie.....

Familie.....

Heeft u, gemeente Texel, dan niets geleerd van de Emmalaan? De experts vinden het een goed idee om fietsers te gebruiken als snelheid beperkend middel en de gemeente neemt dat klakkeloos over, terwijl ieder weldenkend mens zich nog steeds afvraagt hoe je zoiets kunt bedenken.

De beste oplossing voor ontsluiting van de wijk vinden wij als bewoners van De Cocksdorp: auto's (gemotoriseerd verkeer) via de Vuurtorenweg en een fietspad en voetpad als ontsluiting naar het centrum van het dorp via de bestaande Schipper Boonstraat zodat iedereen lopend en fietsend veilig en via de kortste weg boodschappen kan doen en kinderen naar school kan brengen en halen.

Met vriendelijke groeten,
bewoners van De Cocksdorp,

Familie.... 1

Familie.....

Familie.....

Kliingstr. 17

Heeft u, gemeente Texel, dan niets geleerd van de Emmalaan? De experts vinden het een goed idee om fietsers te gebruiken als snelheid beperkend middel en de gemeente neemt dat klakkeloos over, terwijl ieder weldenkend mens zich nog steeds afvraagt hoe je zoiets kunt bedenken.

De beste oplossing voor ontsluiting van de wijk vinden wij als bewoners van De Cocksdorp: auto's (gemotoriseerd verkeer) via de Vuurtorenweg en een fietspad en voetpad als ontsluiting naar het centrum van het dorp via de bestaande Schipper Boonstraat zodat iedereen lopend en fietsend veilig en via de kortste weg boodschappen kan doen en kinderen naar school kan brengen en halen.

Met vriendelijke groeten,
bewoners van De Cocksdorp, in de Klimpstraat

Familie....

Familie....

Familie.....

Molenlaan 20

Molenlaan 4

Heeft u, gemeente Texel, dan niets geleerd van de Emmalaan? De experts vinden het een goed idee om fietsers te gebruiken als snelheid beperkend middel en de gemeente neemt dat klakkeloos over, terwijl ieder weldenkend mens zich nog steeds afvraagt hoe je zoiets kunt bedenken.

De beste oplossing voor ontsluiting van de wijk vinden wij als bewoners van De Cocksdorp: auto's (gemotoriseerd verkeer) via de Vuurtorenweg en een fietspad en voetpad als ontsluiting naar het centrum van het dorp via de bestaande Schipper Boonstraat zodat iedereen lopend en fietsend veilig en via de kortste weg boodschappen kan doen en kinderen naar school kan brengen en halen.

Met vriendelijke groeten,
bewoners van De Cocksdorp, Klimpstraat

(23) Klimpstraat

Familie....

Familie.....

Familie.....

Heeft u, gemeente Texel, dan niets geleerd van de Emmalaan? De experts vinden het een goed idee om fietsers te gebruiken als snelheid beperkend middel en de gemeente neemt dat klakkeloos over, terwijl ieder weldenkend mens zich nog steeds afvraagt hoe je zoiets kunt bedenken.

De beste oplossing voor ontsluiting van de wijk vinden wij als bewoners van De Cocksdorp: auto's (gemotoriseerd verkeer) via de Vuurtorenweg en een fietspad en voetpad als ontsluiting naar het centrum van het dorp via de bestaande Schipper Boonstraat zodat iedereen lopend en fietsend veilig en via de kortste weg boodschappen kan doen en kinderen naar school kan brengen en halen.

Met vriendelijke groeten,
bewoners van De Cocksdorp,

Familie....

Familie..... Kimpostr. 25

Familie.....

Aan: Gemeente Texel, afdeling Beleid, Postbus 200, 1790 AE Den Burg. gemeente@texel.nl
Betreft: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan De Cocksdorp-verlengde Schipper Boonstraat
Datum: 6 juni 2022

10

Algemene opmerkingen:
Nieuwbouw is noodzaak: In al onze voorgaande uitingen, en we herhalen het nóg maar een keer, hebben wij u meegedeeld dat wij pertinent niet tegen nieuwbouw zijn en ook niet tegen de situering daarvan aan de noordwestkant van ons dorp. Waar wij moeite mee hebben is dat de gemeente een plan ontwikkelt en vaststelt zonder enige vorm van inspraak vooraf. Als directe bewoners zijn wij slechts achteraf geïnformeerd over een vaststaand plan. Dat is niet van deze tijd.

Leefbaarheid: In de stukken van de gemeente wordt herhaald dat met (versnelde) nieuwbouw de leefbaarheid in de dorpen is gediend. Wij herhalen ons standpunt dat leefbaarheid in de dorpen mede wordt gediend door rekening te houden met reeds aanwezige bewoners en het betrekken van bestaande bewoners bij het ontwikkelen van hun directe leefomgeving. Daar heeft het in dit proces volledig aan ontbroken. (N.B. de dorpscommissie vertegenwoordigt niet de bewoners).

Proces: Met betrekking tot het proces van nieuwbouw in de Cocksdorp lijkt het of de gemeente nog nooit heeft gehoord van wat de aankomende Omgevingswet zoal beoogt op het gebied van omgang met haar burgers. In een antwoord op raadsvragen naar aanleiding van het gebrek aan burgerparticipatie geeft het college letterlijk toe dat er niet met bewoners is gesproken omdat voor hen altijd de bezwaar- en beroepsprocedure openstaat. Door deze opstelling dwingt de gemeente haar inwoners dus om de weg van de bezwaar- en beroepsprocedure te bewandelen wanneer zij zich niet of onvoldoende gehoord en betrokken voelen. Wij doen dat dan ook bij dezen door (om te beginnen) een zienswijze in te dienen c.q. bezwaar te maken tegen het in de aanhef genoemde ontwerp bestemmingsplan De Cocksdorp-verlengde Schipper Boonstraat.

Alternatieven: er zijn meerdere alternatieven mogelijk voor zowel de plaats van de nieuwbouw als voor de ontsluiting van de nieuw te bouwen wijk. Deze zijn vanuit de huidige bewoners meerdere malen aangedragen. De gemeente wenst hier niet naar te kijken en blijft haar uitgangspunten herhalen, maar kan of wil niet onderbouwen waarom zij volhardt in haar standpunt en wil hierover niet met direct belanghebbenden overleggen. Geen burgerparticipatie dus.

Voorgenomen wijziging bestemmingsplan:
In de bijlagen bij het bestemmingsplan wordt gerapporteerd over diverse onderwerpen door "experts" waar wij enige kanttekeningen bij willen plaatsen.

In de eerste plaats wordt natuurgebied Roggesloot volledig genegeerd. Dit natuurgebied is uiteraard niet opgenomen in Natura 2000 omdat het gebied na 2000 tot natuurgebied is verklaard. Wettelijk gezien kan dit gebied dus genegeerd worden, maar als de gemeente zichzelf serieus neemt qua natuurbescherming zou zij dit natuurgebied meenemen in haar overwegingen.

Vervolgens wordt in de Quickscan Wet Natuurbescherming gesteld dat de aanwezigheid van verblijfplaatsen van vleermuizen binnen en vlak buiten het plangebied op voorhand kan worden uitgesloten omdat binnen het plangebied geen bomen staan en er geen boomholten zijn aangetroffen in de bomen die het plangebied direct omringen.
Wij menen dat in het algemeen op voorhand niets kan worden uitgesloten. Daarnaast hebben wij nieuws voor u: door eigen waarnemingen weten wij zeker dat hier vleermuizen leven.

Verkeersdruk, verkeersstromen en veiligheid:

Ontsluiting van de nieuwe woonwijk via de Schipper Boonstraat is waanzin. Dit is niet alleen de mening van de direct omwonenden, deze mening werd breed gedragen en gehoord tijdens de inzagemiddag van het bestemmingsplan in het Eierlandsche Huis. Werkelijk iedereen (behalve de vertegenwoordigers van de gemeente) vond ontsluiting via de Vuurtorenweg de voor de hand liggende oplossing en was onthutst over de voorliggende ontsluiting via de Schipper Boonstraat. De gemeente lijkt niet op de hoogte van de feitelijke situatie. Zowel de weg langs de school als "het pleintje" kruispunt Klimpstraat / Kikkertstraat / Molenlaan zijn zeer regelmatig onbegaanbaar, want vol met mensen midden op straat, wat gevaarlijke situaties oplevert voor wie hier niet bekend is. Bij de school is dat iedere middag wanneer de kinderen worden gehaald en op "het pleintje" krioelt het op wisselende dagen in voor-, hoog-, en naseizoen van de toeristen die geen idee hebben dat ze midden op een kruispunt staan of zitten. En dat hoort ook bij de charme van dit dorp, maar dat gaat niet goed met 300 extra verkeersbewegingen per dag.

De veiligheid van de schoolkinderen is al eerder aan de orde gebracht en ook dat heeft tot nu toe geen serieuze aandacht van de gemeente gekregen. De schooldirectie heeft op de inzagemiddag van het bestemmingsplan in het Eierlandsche Huis de ligging van de weg en de veiligheid van de kinderen laten zien en besproken en zal zelf hierover een zienswijze indienen. Wij hebben geconstateerd dat de vertegenwoordigers van de gemeente nu wél inzien dat de veiligheid van de schoolkinderen een aandachtspunt is en wij zien aankomen dat de gemeente dit knelpunt wil oplossen door de ontsluitingsweg te verleggen richting de flat aan de Klimpstraat. Hierdoor zou het kleine parkeerplaatsje voor bewoners van de flat komen te vervallen en wordt het mogelijk om met grotere snelheid de bocht om te rijden de Schipper Boonstraat in. U begrijpt dat wij dat niet zien zitten; ook voorbij de school blijft het een onoverzichtelijke bocht en is de veiligheid van bewoners en spelende kinderen in het geding. En op het "pleintje" blijft de verkeersveiligheid vanwege de aantallen toeristen een aandachtspunt dat door de gemeente tot op heden wordt genegeerd.

Er is voor de extra verkeersdruk een algemene berekening neergelegd; 300 auto's extra per dag kan makkelijk, stelt dat rapport en zegt dus ook de gemeente.
Deze berekeningen zijn echter alleen gebaseerd op de 42 nieuw te bouwen woningen aan de Schipper Boonstraat. Maar er liggen meer nieuwbouwplannen: 3 woningen Joan Hodshonstraat en 27 appartementen Kikkertstraat. Aan de extra verkeersdruk voor het dorp door de 30 overige nieuw te bouwen woningen wordt gemakshalve voorbijgegaan.

Gevoegd bij de 42 woningen Schipper Boonstraat wordt De Cocksdorp, een landelijk (en het noordelijkste) dorp van Noord Holland met op dit moment slechts 230 woningen in de kern in één keer met 31% uitgebreid. Dat heeft een veel groter effect op verkeersdruk en leefbaarheid van het dorp dan waar de gemeente woorden aan wijdt.

Heeft de gemeente Texel dan niet van de Emmalaan geleerd dat parameters niet in alle gevallen gelijkelijk kunnen (lees: mogen) worden gehanteerd? De experts vinden het een goed idee om fietsers te gebruiken als snelheid beperkend middel of menen dat een substantiële toename van verkeersbewegingen 'makkelijk kan' en de gemeente neemt dat klakkeloos over, terwijl ieder weldenkend mens zich afvraagt hoe je zoiets kunt bedenken.

Dan is er nog de stikstofuitstoot. Het meeste verkeer komt naar de Cocksdorp via de Postweg. Rechtdoor via de Vuurtorenweg en dan rechtsaf direct de nieuwe wijk in is de kortste weg naar de nieuwe wijk. Door ontsluiting via het hart van het dorp moeten nieuwe bewoners onnodig minimaal 800 meter omrijden per dag, en dat dus 300 keer.

Er zijn kortom nog wel een aantal mankementen en tekortkomingen aan te wijzen aan het "verkeersonderzoek" met betrekking tot verkeersstromen, verkeersdruk en verkeersveiligheid.

De beste oplossing voor ontsluiting van de wijk vinden wij als bewoners van De Cocksdorp: auto's (gemotoriseerd verkeer) naar het nieuwe wijkje via de Vuurtorenweg en een fietspad en voetpad als ontsluiting naar het centrum van het dorp via de bestaande Schipper Boonstraat zodat iedereen veilig lopend en fietsend vanaf huis via de kortste weg boodschappen kan doen en kinderen naar school kan brengen en halen.

Bestemmingswijziging perceel 6402: Het perceel naast en behorend bij Schipper Boonstraat 5 met kadasternummer : 6402 heeft nu groenbestemming. Als de gemeente haar bouwplannen in het verlengde van de Schipper Boonstraat in de huidige vorm meent te kunnen doorzetten, ondanks het feit dat die plannen zonder enige vorm van burgerparticipatie of inspraak tot stand zijn gekomen, verzoeken wij u , als eigenaren van dit perceel, de bestemming van perceel 6402, zonder financiële gevolgen voor ons vanwege het feit dat de gemeente de nieuwe woningen pal naast / aansluitend aan dit perceel gaat bouwen, te veranderen van groen naar bouwen zodat wij legaal een schutting o.i.d. kunnen plaatsen om directe inkijk vanuit de nieuwe woning(-en) te voorkomen.

Met vriendelijke groet

Schipper Boonstraat 5,
1795 AR De Cocksdorp.

11

Aan: Gemeente Texel,
afdeling Beleid,
Postbus 200, 1790 AE Den Burg.
gemeente@texel.nl

Van:
Schipper Boonstraat 10
1795AR De Cockdorp

Betreft: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan De Cocksdorp-verlengde Schipper Boonstraat
Datum: 4 juni 2022

Algemene opmerkingen:

Nieuwbouw is noodzaak: Ik wil u melden dat ik niet tegen nieuwbouw ben en ook niet tegen de situering daarvan aan de noordwestkant van ons dorp en mijn straat. Waar ik wel moeite mee heb is dat de gemeente een plan ontwikkelt en vaststelt zonder enige vorm van inspraak vooraf. Als directe bewoners zijn wij slechts achteraf geïnformeerd over een vaststaand plan. Dat is niet van deze tijd.

Leefbaarheid: In de stukken van de gemeente wordt herhaald dat met (versnelde) nieuwbouw de leefbaarheid in de dorpen is gediend. Ik sluit me aan bij het standpunt van het overgrote meerderheid van de straat dat de leefbaarheid in de dorpen mede wordt gediend door rekening te houden met reeds aanwezige bewoners en het betrekken van bestaande bewoners bij het ontwikkelen van hun directe leefomgeving. Daar heeft het in dit proces volledig aan ontbroken.

Proces: Met betrekking tot het proces van nieuwbouw in de Cocksdorp ben ik van mening dat de gemeente onvoldoende gebruik maakt van burgerparticipatie. In een antwoord op raadsvragen naar aanleiding van het gebrek aan burgerparticipatie geeft het college letterlijk toe dat er niet met bewoners is gesproken en dat voor hen de bezwaar- en beroepsprocedure openstaat. Door deze opstelling dwingt de gemeente haar inwoners dus om de weg van de bezwaar- en beroepsprocedure te bewandelen. Dat is niet meer van deze tijd.

Voorgenomen wijziging bestemmingsplan:

In de bijlagen bij het bestemmingsplan wordt gerapporteerd over diverse onderwerpen door “experts” Ik wil vooral een kanttekening plaatsen bij het onderwerp:

Verkeersdruk, verkeersstromen en veiligheid.

Ontsluiting van de nieuwe woonwijk via de Schipper Boonstraat niet wenselijk. Dit is niet alleen de mening van de direct omwonenden, deze mening werd breed gedragen en gehoord tijdens de inzagemiddag van het bestemmingsplan in het Eierlandsche Huis. Werkelijk iedereen (behalve de vertegenwoordigers van de gemeente) vond ontsluiting via de Vuurtorenweg de voor de hand liggende oplossing en was onthutst over de voorliggende ontsluiting via de Schipper Boonstraat. De gemeente lijkt niet op de hoogte van de feitelijke situatie. Zowel de weg langs de school als “het pleintje” kruispunt Klimpstraat / Kikkertstraat / Molenlaan zijn zeer regelmatig onbegaanbaar, want vol met mensen midden op straat, wat gevaarlijke situaties oplevert voor wie hier niet bekend is. Bij

de school is dat iedere middag wanneer de kinderen worden gehaald en op “het pleintje” krioelt het op wisselende dagen in voor-, hoog-, en naseizoen van de toeristen die geen idee hebben dat ze midden op een kruispunt staan of zitten. En dat hoort ook bij de charme van dit dorp, maar dat gaat niet goed met 300 extra verkeersbewegingen per dag.

De veiligheid van de schoolkinderen is al eerder aan de orde gebracht en ook dat heeft tot nu toe geen serieuze aandacht van de gemeente gekregen. De schooldirectie heeft op de inzagemiddag van het bestemmingsplan in het Eierlandsche Huis de ligging van de weg en de veiligheid van de kinderen laten zien en besproken en zal zelf hierover een zienswijze indienen. Wij hebben geconstateerd dat de vertegenwoordigers van de gemeente nu wél inzien dat de veiligheid van de schoolkinderen een aandachtspunt is en wij zien aankomen dat de gemeente dit knelpunt wil oplossen door de ontsluitingsweg te verleggen richting de flat aan de Klimpstraat. Hierdoor zou het kleine parkeerplaatsje voor bewoners van de flat komen te vervallen en wordt het mogelijk om met grotere snelheid de bocht om te rijden de Schipper Boonstraat in. U begrijpt dat wij dat niet zien zitten, ook voorbij de school blijft het een onoverzichtelijke bocht en is de veiligheid van bewoners en spelende kinderen in het geding. En op het “pleintje” blijft de verkeersveiligheid vanwege de aantallen toeristen een aandachtspunt dat door de gemeente tot op heden wordt genegeerd.

Er is voor de extra verkeersdruk een algemene berekening neergelegd , 300 auto’s extra per dag kan makkelijk, stelt dat rapport en zegt dus ook de gemeente. Ik wil benadrukken dat de gebruikte richtlijnen in Nederland niet van 1 op 1 kunnen worden toegepast op een eilanddorpje met minder dan 250 woningen in de kern. Het woongenot van mij en de direct omwonenden wordt ernstig benadeeld door de extra verkeersbewegingen.

De beste oplossing voor ontsluiting van de wijk, vind ik en met mij meerdere bewoners van de Schipper Boonstraat, (zie overige zienswijzen) dat auto’s en overig gemotoriseerd verkeer, via de Vuurtorenweg de nieuwe wijk kunnen inrijden. De vertegenwoordigers van de gemeente hebben mij niet overtuigd waarom dit niet zou kunnen in de bestaande getekende situatie. De verbinding met de Schipper Boonstraat tussen nummer 16 en nummer 5 en de nieuw te bouwen wijk wordt onderbroken met een neerklapbare paal waardoor lopend en met de fiets de school en dorpskern te bereiken zijn. Dit draagt bij aan het vergroten van de verkeersveiligheid in de bestaande Schipper Boonstraat en bij de school. Waardoor tijdens de piekmomenten van woon werk verkeer en het halen en brengen naar de school geen aanvullende maatregelen hoeven te worden genomen thv de school. Met de voorgestelde aanpassing worden onnodige verkeersbewegingen terug gedrongen en vergroot dit direct de leefbaarheid voor het gehele dorp. Daarnaast behouden we het rustige karakter van de bestaande Schipper Boonstraat, de nieuw te bouwen wijk en het gehele dorp.

Ik ben natuurlijk bereid om indien gewenst mijn zienswijze mondeling toe te lichten.

Met vriendelijke groeten,

Namens De Cockdorp, 04-06-2022

Schipper Boonstraat 10

DE GROOT DOUMA VOSMEIJER & FRANTZEN ADVOCATEN

20220610-1002

12

PER POST EN PER E-MAIL: gemeente @texel.nl
Aan de gemeenteraad van Texel
T.a.v. Team Beleid
Postbus 200
1790 AE DEN BURG

Amstelveen, 3 juni 2022
Inzake : 't Eibernest / Gemeenteraad Texel
Onze ref. : 2021.1319
Uw ref. : Z21o99394
Behandeld door : mevrouw mr. E.A. Wentink-Quelle, advocaat
e-mail direct :

ZIENSWIJZE ONTWERP-BESTEMMINGSPLAN VERLENGDE SCHIPPER BOONSTRAAT

Geachte Raad, geachte leden van de Raad,

Namens de vennootschap onder firma en haar firmanten de heer en mevrouw (bijlage 1), in hun hoedanigheid van exploitant en eigenaar van het bungalowpark 't Eibernest aan de Molenlaan 30-34 in De Cocksdorp, kadastraal bekend gemeente Texel sectie A nummer 5872, hierna de r, geef ik hierbij en derhalve tijdig een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan voor de Verlengde Schipper Boonstraat dat voorziet in de realisatie van 42 woningen op het aangrenzend perceel A 6648.

De heeft in het bijzonder bezwaar tegen de direct aangrenzend te realiseren woningen die het ontwerp mogelijk maakt; 2x een rij van 4 aaneengebouwde woningen vrijwel direct tegen hun noordelijke perceelgrens aan en 1x een blok van 6 aaneengebouwde woningen tegen hun westelijke perceelgrens aan. Zij stellen zich op het standpunt dat het bestemmingsplan een onevenredige inbreuk maakt op hun bestaande rechten en belangen, dat dit in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en dat zij daardoor schade lijden.

Om een belangenafweging tussen een goed woon- en leefklimaat in de omgeving en bedrijvigheid te kunnen maken, wordt in het algemeen en ook in het onderhavige bestemmingsplan gebruik gemaakt van de VNG-publicatie "Bedrijven en milieuzonering" (editie 2009); verder ook "B&M".

'de Groot Douma Vosmeijer & Frantzen advocaten' dan wel 'DGDV&F' is de gemeenschappelijke handelsnaam van de Groot Douma Vosmeijer advocaten B.V. en Frantzen advocaten B.V.
de Groot Douma Vosmeijer advocaten B.V. - Kamer van Koophandel nr. 67425240 | Frantzen advocaten B.V. - Kamer van Koophandel nr. 33258936

In deze uitgave is een lijst opgenomen met allerhande activiteiten, bijbehorende richtafstanden en milieunormen die gehanteerd worden voor gevoelige functies.

De VNG-publicatie is bedoeld voor nieuwe situaties en niet voor de toetsing van bestaande situaties. In bestaande situaties kan de VNG-brochure evenwel een indicatie geven van de mate van hinder bij bestaande conflictsituaties. Verder moet ook bij de vaststelling van een bestemmingsplan waarin mogelijk een (deels) feitelijk bestaande situatie wordt bestemd, worden onderzocht of het laten voortbestaan van een dergelijke situatie in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.

De VNG-brochure hanteert twee soorten omgevingstypen. Een rustige woonwijk/rustig buitengebied en gemengd gebied, voor beide omgevingstypen gelden andere richtafstanden en/of normen.

De definitie van een rustige woonwijk/rustig buitengebied is:

"*Een woonwijk die is ingericht volgens het principe van functiescheiding. Afgezien van wijkgebonden voorzieningen komen vrijwel geen andere functies (zoals bedrijven kantoren) voor. Langs de randen (in de overgang naar mogelijke bedrijfsfuncties) is weinig verstoring door verkeer. Een vergelijkbaar omgevingstype qua aanvaardbare milieubelasting is een rustig buitengebied (eventueel inclusief verblijfsrecreatie), een stiltegebied of een natuurgebied.*"

De definitie van een gemengd gebied is:

"*Een gebied met een matige tot sterke functiemenging. Direct naast woningen komen andere functies voor zoals winkels, horeca en kleine bedrijven. Ook lintbebouwing in het buitengebied met overwegend agrarische en andere bedrijvigheid kan als gemengd gebied worden beschouwd. Gebieden die direct langs de hoofdinfrastructuur liggen, behoren eveneens tot het omgevingstype gemengd gebied. Hier kan de verhoogde milieubelasting voor geluid de toepassing van kleinere richtafstanden en hogere milieunormen rechtvaardigen. Geluid is voor de te hanteren afstand van milieubelastende activiteiten meestal bepalend.*"

Blijkens de toelichting op het ontwerp-bestemmingsplan is de ontwikkeling getoetst aan de richtafstanden van B&M in een gemengd gebied voor wat betreft de aangrenzende begraafplaats en de sportvelden en wordt daarvan gesteld – volgens de ten onrechte - dat het aspect milieuzonering/geluid geen belemmering vormt voor de uitvoering van dit plan. Nagelaten is namelijk om de beoogde ontwikkelingen voor het aspect B&M te toetsen aan de richtafstand ten opzichte van haar bestaande bungalowpark.

Volgens B&M geldt bij een recreatiepark een richtafstand vanwege het milieuaspect lawaai van 50 m ten opzichte van een rustige woonwijk, of althans 30 m in een gemengd gebied. Aan beide richtafstanden wordt niet voldaan. Zowel de aaneengebouwde woningen aan de noordzijde, als die aan de westzijde van het bungalowpark voldoen niet aan de richtafstand. Het park wordt hierdoor in zijn huidige en toekomstige bestaan geschaad, of althans onevenredig beperkt. Er is niet, zoals in de toelichting op het bestemmingsplan (paragraaf 4.2) wordt geadverteerd - *bij de vaststelling van een bestemmingsplan waarin mogelijk een (deels) feitelijk bestaande situatie wordt bestemd -, (worden) onderzocht of het laten voortbestaan van een dergelijke situatie in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.*

De maakt dan ook bezwaar, niet tegen woningbouw, maar wel tegen woningbouw op deze locatie direct tegen hun bungalowpark aan. Zij hebben dit ook in het kader van burgerparticipatie ingebracht, maar dit is ten onrechte niet opgepakt. Extra pijnlijk daarbij is dat er in de directe nabijheid een alternatieve locatie beschikbaar is, die niet alleen weinig impact heeft op het voorgenomen bouwprogramma, maar bovendien eenvoudig realiseerbaar, aangezien die gronden (ook) in eigendom zijn van de gemeente, aansluiting op de Schipper Boonstraat onverkort mogelijk is, evenals de wens om in het midden een ruime, groene plek te realiseren. Dit kan eenvoudig door de op pagina 5 van de toelichting genoemde groen- en waterpartij, die nu overigens helemaal geen afstand creëert tussen de woningen en het park zoals wordt gesteld, uit te breiden en te verbreden opdat langs de hele noord-westgrens van het recreatiepark een brede groen/waterstrook van tenminste 30m breed wordt bestemd en gerealiseerd waardoor wordt voldaan aan B&M en een goede ruimtelijke ordening én geen onevenredige inbreuk wordt gemaakt op de bestaande rechten en belangen van de

De woningblokken die thans nog direct tegen de noordgrens van het park geprojecteerd staan, kunnen verplaatst worden naar het kleine trainingsveld. Het woningblok dat ten westen van het recreatiepark geprojecteerd staat kan ten noorden van de woningbouwlocatie, in het verlengde van de twee-onder-een-kappers gerealiseerd worden. Op die manier wordt onverminderd aangesloten op de bestaande bebouwing en de richtafstand ten aanzien van de bestaande basisschool – 10 m in een gemengd gebied - wordt eveneens gerespecteerd.

Samenvattend verzoek ik u namens de om met inachtneming van het voorgaande het voorliggende ontwerpbestemmingsplan niet, of althans gewijzigd vast te stellen, in die zin dat de zuidelijke bouwblokken worden verplaatst naar de noordzijde.

Namens de behoud ik alle rechten en weren voor.

Met vriendelijke groet,

Kandra Wentink-Quelle

Inzien uittreksel - BnB de Moerbei Texel (65159543)

Kamer van Koophandel, 02 juni 2022 - 09:38

KvK-nummer 65159543

De onderneming / organisatie wil niet dat haar adresgegevens worden gebruikt voor ongevraagde postreclame en verkoop aan de deur.

Samenwerkingsverband	
RSIN	
Rechtsvorm	Vennootschap Onder Firma
Naam	
Datum oprichting	01-01-2016
Duur	Onbepaald

Onderneming	
Handelsnamen	BnB de Moerbei Texel 't Eibernest
Startdatum onderneming	01-01-2016 (datum registratie: 25-01-2016)
Activiteiten	SBI-code: 55201 - Verhuur van vakantiehuisjes en appartementen SBI-code: 55102 - Hotels (geen hotel-restaurants), pensions en conferentie-oorden
Werkzame personen	2

Vestiging	
Vestigingsnummer	
Handelsnamen	BnB de Moerbei Texel 't Eibernest
Bezoekadres	Kikkertstraat 17, 1795AA De Cocksdorp
Telefoonnummers	
Internetadressen	
E-mailadres	
Datum vestiging	01-01-2016 (datum registratie: 25-01-2016)
Activiteiten	SBI-code: 55201 - Verhuur van vakantiehuisjes en appartementen SBI-code: 55102 - Hotels (geen hotel-restaurants), pensions en conferentie-oorden Verhuur, beheer en onderhoud van onroerend goed.
Werkzame personen	2

Vennoten	
Naam	
Geboortedatum	
Datum in functie	01-01-2016 (datum registratie: 25-01-2016)
Bevoegdheid	Onbeperkt bevoegd
Naam	
Geboortedatum	
Datum in functie	01-01-2016 (datum registratie: 25-01-2016)
Bevoegdheid	Onbeperkt bevoegd

Gegevens zijn vervaardigd op 02-06-2022 om 09.38 uur.

Raadscommissie

Dossiernummer	1120
Extern Zaak ID	3211718
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	6 september 2022
Agendapunt	6
Titel	Gewijzigd bijstelling investeringsbudget Thijssehuis (vanwege inspreker naar voren gehaald)
Organisatieonderdeel	Beleid & Vergunningen
Portefeuillehouder	R. van de Belt
Aanleiding	Programmabegroting

Bijlagen
Concept-raadsbesluit - 3211718 - Bijstelling investeringsbudget Thijssehuis
Bestuurlijk advies - Bijstelling investeringsbudget Thijssehuis
Bijlage 1. Notitie Stichtingskosten - NIET OPENBAAR

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
Planningscommisie	19 augustus 2022
Raadscommissie	**6 september 2022**
Raadsvergadering	21 september 2022

Toelichting

Het college stelt de raad voor het investeringsbudget voor het Thijssehuis te verhogen met € 1.500.000.
Het college is ondanks de hogere bouwkosten voorstander van doorgang van het Thijssehuis. Het Thijssehuis is een belangrijke schakel voor de leefbaarheid van Texel. Het college vindt het belangrijk dat de raad in staat wordt gesteld hierover ook een weloverwogen en integrale afweging te maken.
In december 2021 is er op basis van het Voorontwerp € 7.707.440 ex BTW aan stichtingskosten ter beschikking gesteld uitgaande van start bouw medio november 2022. Per start bouw 1 juni 2023 zijn de geraamde stichtingskosten € 9.205.107 ex BTW. Grofweg is meer dan twee-derde van de toename van de stichtingskosten het gevolg van indexering. De raad heeft ingestemd met de indexering van het krediet, maar er is sprake van excessieve bouwkostenstijgingen, die de gebruikelijke indexering ver te boven gaan. Daarnaast heeft de uitwerking van het Voorontwerp naar het Definitief ontwerp geleid tot extra maar noodzakelijke kosten en is er sprake van hogere advieskosten.
Uitgaande van start bouw 1 juni 2023 kan het Thijssehuis in het 2e kwartaal van 2024 in gebruik worden genomen.

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Bijstelling krediet Thijssehuis

Doelenboom

Programma	**6**	**Samen beleven en bewegen**
Maatschappelijk doel	6.1	Sport, kunst en cultuur op Texel stimuleren
Beleidsdoel	6.1.3	Kunst en cultuur stimuleren
Operationeel doel	6.1.3.12	Huisvesting Artex en Young4Ever faciliteren

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Besluit

Het investeringsbudget te verhogen met € 1.500.000 exclusief btw.

Uitgaande van de start van de bouw per 1 juni 2023 kan het Thijssehuis dan in het tweede kwartaal van 2024 in gebruik worden genomen.

Gemeente Texel

.txl

Advies

Bijstelling investeringsbudget Thijssehuis

Doelenboom

Programma	**6**	**Samen beleven en bewegen**
Maatschappelijk doel	6.1	Sport, kunst en cultuur op Texel stimuleren
Beleidsdoel	6.1.3	Kunst en cultuur stimuleren
Operationeel doel	6.1.3.12	Huisvesting Artex en Young4Ever faciliteren

Raadsvoorstel

Voorgesteld wordt te besluiten:
Het investeringsbudget bij te stellen met € 1.500.000 exclusief btw.

Toelichting

Voor de realisatie van het Thijssehuis conform het ambitieniveau is extra budget nodig.

Consequenties

Financieel	☑ Ja	☐ Nee	
Personeel/Organisatie	☐ Ja	☑ Nee	
Juridisch	☐ Ja	☑ Nee	
Beleid	☐ Ja	☑ Nee	
Inkoop/Aanbesteding	☐ Ja	☑ Nee	
Deregulering	☐ Ja	☑ Nee	

Majeure risico's	☑ Ja	☐ Nee	
Beheer	☐ Ja	☑ Nee	
Belanghebbenden	☐ Ja	☑ Nee	
Structuurvisie	☐ Ja	☑ Nee	
Regie			
Zaaknummer			3211718

Bijlagen

Notitie onderbouwing Stichtingskosten d.d. 20 juni 2022 (vertrouwelijk voor raad en commissie).

Bijstelling krediet Thijssehuis

Samenvatting

Het college stelt de raad voor het investeringsbudget voor het Thijssehuis te verhogen met € 1.500.000.

Het college is ondanks de hogere bouwkosten voorstander van doorgang van het Thijssehuis. Het Thijssehuis is een belangrijke schakel voor de leefbaarheid van Texel. Het college vindt het belangrijk dat de raad in staat wordt gesteld hierover ook een weloverwogen en integrale afweging te maken.

In december 2021 is er op basis van het Voorontwerp € 7.707.440 ex BTW aan stichtingskosten ter beschikking gesteld uitgaande van start bouw medio november 2022. Per start bouw 1 juni 2023 zijn de geraamde stichtingskosten € 9.205.107 ex BTW. Grofweg is meer dan twee-derde van de toename van de stichtingskosten het gevolg van indexering. De raad heeft ingestemd met de indexering van het krediet, maar er is sprake van excessieve bouwkostenstijgingen, die de gebruikelijke indexering ver te boven gaan. Daarnaast heeft de uitwerking van het Voorontwerp naar het Definitief ontwerp geleid tot extra maar noodzakelijke kosten en is er sprake van hogere advieskosten.

Uitgaande van start bouw 1 juni 2023 kan het Thijssehuis in het 2e kwartaal van 2024 in gebruik worden genomen.

Bijstelling krediet Thijssehuis

Argumenten tot advies

Dit advies is een aanvulling op het advies van december 2021 waarbij u besloten heeft over te gaan tot realisatie van het Thijssehuis.

Het Definitief Ontwerp voor het Thijssehuis is gereed en we staan gereed om de aanbesteding voor te bereiden. We komen hierbij tot de conclusie dat het beschikbare krediet onvoldoende is. In december 2021 heeft u op basis van het Voorontwerp € 7.707.440 ex BTW aan stichtingskosten ter beschikking gesteld uitgaande van start bouw medio november 2022. Per start bouw 1 juni 2023 zijn de geraamde stichtingskosten € 9.205.107 ex BTW.

Grofweg is meer dan twee-derde van de toename van de stichtingskosten het gevolg van indexering. U heeft reeds ingestemd met de indexering van het krediet, maar wij hebben hier te maken met excessieve bouwkostenstijgingen, die de gebruikelijke indexering ver te boven gaan. Daarnaast heeft de uitwerking van het Voorontwerp naar het Definitief ontwerp geleid tot extra maar noodzakelijke kosten en is er sprake van hogere advieskosten.

Het komt op het volgende neer:

- Extreme stijging van de bouwkosten (index): ca. € 1.050.000
- Onvoorziene maar noodzakelijke kosten als gevolg van de verdere engineering van het gebouw en de bijbehorende installaties: ca. € 175.000
- Omissies in de opzet van de advieskosten en het kunstbudget: ca. € 280.000

Belangrijk is dat er bij de uitwerking van VO naar DO gelijktijdig is gekeken naar verantwoorde bezuinigingen. Deze bezuinigingen groot ca. € 200.000 ex btw zijn meegenomen in de aangepaste stichtingskosten, anders waren deze engineringkosten ca. € 375.000 ex btw geweest. Verder bezuinigen wordt niet geadviseerd. Enerzijds zal dit de functionaliteit en kwaliteit van het gebouw aantasten, anderzijds zullen deze ‘bezuinigingen’ later in de exploitatie vaak tot extra kosten leiden.

Voor een nader toelichting op bovenstaande verwijzen u hier naar de bijlage. De bijlage is vertrouwelijk, omdat de aanbesteding nog moet plaatsvinden.

Stand van zaken fondsen en subsidies financiering eerste inrichting

In samenwerking met het Texelfonds is fondsenbegeleidingsbureau Blueyard met de drie gebruikers aan de slag gegaan om de wensen en mogelijkheden voor fondsenwerving goed in beeld te krijgen. Het bureau heeft in nauw overleg met de gebruikers geïnventariseerd voor welke investeringen en activiteiten fondsen, overheden of sponsors benaderd kunnen worden.

Met het Texelfonds is er naar verwachting in augustus een principeovereenstemming over de uit het Lof de Zotheid te financieren onderdelen in het Thijssehuis. Met deze invulling ligt het aanbiedingsboek klaar om na de raadsvergadering van september de aanvullende fondsen te benaderen met concrete aanvragen.

De financiering door het Texelfonds dekt ongeveer 60% van de kosten zoals de gebruikers begroot hebben. Het Texelfonds dekt met name de grote investeringen en investeringen met de hoogste prioriteit. Financiering van de resterende 40% wordt als kansrijk ingeschat. De eerste positieve signalen voor deelfinanciering zijn binnen. Zoals het zich laat aanzien sluiten de begroting en verwachte dekking van exploitatie-investeringen op elkaar aan.

Alternatieven

1. Stoppen op gereed definitief ontwerp (situatie heden).
   In dat geval moet er in ieder geval een alternatief plan gemaakt worden voor de huisvesting van Artex en Y4E, omdat de locatie Oude Ulo ‘op zijn eind’ is.

Aan de voorbereiding van het Thijssehuis is tot en met afronding DO-fase € 413.000 ex btw besteed. Dit bedrag moet dan worden afgeschreven.

2. Doorgaan tot aanbesteding-gereed (nog afronden technisch ontwerp). Vervolgens stoppen in afwachting van afkoeling bouwmarkt. In dat geval ligt er een pakket klaar dat direct in de markt kan worden gezet als de krapte op de bouwmarkt afneemt. Uiteraard valt niet te voorspellen of, in welke mate en wanneer dat het geval is. Op dit moment zijn er hooguit signalen van stabilisering. Extra kosten t.o.v. bedrag onder 1. € 253.000 ex btw
   Daarnaast moet er dan worden bezien wat er aan de Oude Ulo moet gebeuren om de huisvesting van Artex en Y4E op deze locatie te verlengen in afwachting van de herstart van het Thijssehuis.

Consequenties van het advies

- **Financieel**

Kosten		
Structureel		€ 75.000 (*)

Dekking			
Geen dekking *	☑ Begroting 2023 e.v.	☐ Halfjaarrapportage	☐ Jaarrekening

*** Toelichting**

Extra kapitaalasten structureel ca. € 75.000 per jaar inclusief btw, ten opzichte van het besluit in december 2021 dat neerkwam op structureel ca. € 345.000 (al opgenomen in perspectiefnota van 2023). De extra kapitaallasten zijn gebaseerd op een brutobedrag van € 1.738.000, waarbij er rekening is gehouden dat 20% btw aftrekbaar is. Er vindt nog nader fiscaal onderzoek plaats of de btw-aftrek verder is te optimaliseren.

Aanleiding / Voorgeschiedenis / Eerdere besluiten

- Raadsbesluit 29 mei 2019 - (Her)Huisvesting Artex en/of Young4Ever en/of Bibliotheek;
- Raadsinformatiebrief 8 juli 2020 - Realisatie Cultuurhuis Texel;
- Raadsbesluit 16 september 2020 - Voorbereidingskrediet Cultuurhuis Texel;
- Raadsinformatiebrief 20 januari 2021 – Voortgang en ontwikkelingen Cultuurhuis;
- Raadsbesluit 15 december 2021 – Realiseren Thijssehuis – Artex, Young4Ever en de bibliotheek huisvesten.

Gemeente Texel

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Bijstelling krediet Thijssehuis

Doelenboom

Programma	**6**	**Samen beleven en bewegen**
Maatschappelijk doel	6.1	Sport, kunst en cultuur op Texel stimuleren
Beleidsdoel	6.1.3	Kunst en cultuur stimuleren
Operationeel doel	6.1.3.12	Huisvesting Artex en Young4Ever faciliteren

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Besluit

Het investeringsbudget te verhogen met € 1.500.000 exclusief btw.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 21-09-2022,

De griffier, De voorzitter,

Zaaknummer 3211718

Bijlagen

Notitie onderbouwing Stichtingskosten d.d. 20 juni 2022 (vertrouwelijk voor raad en commissie).

Raadscommissie

Dossiernummer	1077
Extern Zaak ID	3199347
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	6 september 2022
Agendapunt	9
Titel	Vaststellen 3e reparatieplan Den Hoorn, Diek 10
Organisatieonderdeel	Beleid & Vergunningen
Portefeuillehouder	C. Hooijschuur

Aanleiding

Bijlagen
Concept-raadsbesluit - 3199347 - vaststellen BP 3e reparatieplan Den Hoorn Diek 10
Bestuurlijk advies - Vaststellen 3 reparatieplan Den Hoorn Diek 10
Bijlage 1 1A ontwerp bestemmingsplan 3e Reparatieplan Den Hoorn T&R
Bijlage 1B Verbeelding

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
B&W	5 juli 2022
Planningscommisie	19 augustus 2022
Raadscommissie	**6 september 2022**
Raadsvergadering	21 september 2022

Toelichting

Het ontwerp ‘3e reparatieplan Den Hoorn, Diek 10’ heeft van 16 mei tot en met 27 juni 2022 ter inzage gelegen. Er zijn geen zienswijzen ontvangen.
Het college stelt de raad voor het reparatieplan vast te stellen.
Waarom dit reparatieplan?
Het reparatieplan betreft een gedeeltelijke reparatie van het bestemmingsplan Den Hoorn. Een paar jaar na de vaststelling is geconstateerd dat het moederplan een omissie bevat voor de locatie Diek 10:
• Op de locatie Diek 10 (Hotel Op Diek) is op de verbeelding niet het juiste aantal (recreatieve) slaapplaatsen opgenomen. Het gaat om bestaande rechten, die voortvloeien uit een gevoerde planologische procedure. Het aantal slaapplaatsen wordt daarom aangepast van 38 naar 46.

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Vaststellen bestemmingsplan 3e Reparatieplan Den Hoorn Diek 10

Doelenboom

Programma	**3**	**Mooi en gastvrij Texel**
Maatschappelijk doel	3.5.	Zorgdragen voor een goede ruimtelijke ordening met behoud van de Texelse kernwaarden
Beleidsdoel	3.5.1	Voor een goede ruimtelijke ordening zorgdragen

De raad van de gemeente Texel;

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Gelet op

- Algemene wet bestuursrecht, Wet ruimtelijke ordening Standaard Vergelijkbare bestemmingsplannen 2012 (SVBP 2012)

Overwegende

- dat op 12 juli 2016 het bestemmingsplan Den Hoorn (moederplan) is vastgesteld;
- dat op 12 juni 2013 is het Initiatiefvoorstel ‘Ontwikkelen regels na vaststelling Bestemmingsplan Buitengebied en De Koog’ aangenomen;
- dat onderdeel van dit initiatiefvoorstel (punt 3) is een ‘Regeling voor kosteloze correctie van aantoonbare fouten in een bestemmingsplan’;
- dat op 27 januari 2015 de ‘regeling kosteloze correctie aantoonbare fouten’ door het college is vastgesteld (BenW besluitnummer 15);
- dat de omissie – het aantal recreatieve slaapplaatsen op de locatie Diek10 - in dit reparatieplan wordt hersteld.

Besluit

1. een fout in het bestemmingsplan Den Hoorn te herstellen door op de locatie Diek 10 het aantal recreatieve slaapplaatsen te verhogen van 38 naar 46;
2. het ontwerpbestemmingsplan Derde Reparatieplan Den Hoorn, locatie Diek10, zoals geometrisch is vastgelegd in het Geography Markup Language (GML) bestand NL.IMRO.0448.DHN2022BP0001-on01 vast te stellen;
3. als ondergrond voor de verbeelding te gebruiken: de Grootschalige Basiskaart (GBKN) ondergrond van 28 februari 2022;
4. voor het plangebied geen exploitatieplan vast te stellen ingevolge artikel 6.12 lid2 Wet ruimtelijke ordening aangezien er geen ontwikkellocatie is opgenomen.

(***ondertekening**: zie volgende blad)*

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 21-09-2022,

De griffier, De voorzitter,

Zaaknummer 3199347

Bijlagen

1. bestemmingsplan 3e Reparatieplan Den Hoorn, Diek 10

Advies

Vaststellen bestemmingsplan 3e Reparatieplan Den Hoorn Diek 10

Doelenboom

Programma	**3**	**Mooi en gastvrij Texel**
Maatschappelijk doel	3.5.	Zorgdragen voor een goede ruimtelijke ordening met behoud van de Texelse kernwaarden
Beleidsdoel	3.5.1	Voor een goede ruimtelijke ordening zorgdragen

Raadsvoorstel

Voorgesteld wordt te besluiten:

1. Een fout in het bestemmingsplan Den Hoorn te herstellen:
   - Op de locatie Diek 10 het aantal recreatieve slaapplaatsen te verhogen van 38 naar 46;
2. het ontwerpbestemmingsplan Derde Reparatieplan Den Hoorn, locatie Diek10, zoals geometrisch is vastgelegd in het Geography Markup Language (GML) bestand NL.IMRO.0448.DHN2022BP0001-on01 vast te stellen;
3. als ondergrond voor de verbeelding te gebruiken: de Grootschalige Basiskaart (GBKN) ondergrond van 28 februari 2022;
4. voor het plangebied geen exploitatieplan vast te stellen ingevolge artikel 6.12 lid2 Wet ruimtelijke ordening aangezien er geen ontwikkellocatie is opgenomen.

Toelichting

Dit bestemmingsplan is een gedeeltelijke reparatie van het moederplan Den Hoorn dat op 12 juli 2016 is vastgesteld. Op de locatie Diek 10 zijn de bestaande rechten voor het aantal recreatieve slaapplaatsen niet gerespecteerd. Dat wordt met dit reparatieplan hersteld.
Voor deze reparatie wordt terecht een beroep gedaan op de ‘regeling kosteloze correctie aantoonbare fouten’.
Het ontwerpplan heeft 6 weken ter visie gelegen en er zijn geen zienswijzen ontvangen. Daarom wordt voorgesteld het ontwerp bestemmingsplan ongewijzigd vast te stellen.

Consequenties

Financieel	☐ Ja ☑ Nee	Majeure risico’s	☐ Ja ☑ Nee
Personeel/Organisatie	☐ Ja ☑ Nee	Beheer	☐ Ja ☑ Nee
Juridisch	☐ Ja ☑ Nee	Belanghebbenden	☐ Ja ☑ Nee
Beleid	☐ Ja ☑ Nee	Structuurvisie	☐ Ja ☑ Nee
Inkoop/Aanbesteding	☐ Ja ☑ Nee	Regie	
Deregulering	☐ Ja ☑ Nee	**Zaaknummer**	3199347

Bijlagen

1. bestemmingsplan 3e Reparatieplan Den Hoorn, Diek 10

Vaststellen bestemmingsplan 3e Reparatieplan Den Hoorn Diek 10

Samenvatting

Het ontwerp ‘3e reparatieplan Den Hoorn, Diek 10’ heeft van 16 mei tot en met 27 juni 2022 ter inzage gelegen. Er zijn geen zienswijzen ontvangen.
Het college stelt de raad voor het reparatieplan vast te stellen.

Waarom dit reparatieplan?

Het reparatieplan betreft een gedeeltelijke reparatie van het bestemmingsplan Den Hoorn. Een paar jaar na de vaststelling is geconstateerd dat het moederplan een omissie bevat voor de locatie Diek 10:

- Op de locatie Diek 10 (Hotel Op Diek) is op de verbeelding niet het juiste aantal (recreatieve) slaapplaatsen opgenomen. Het gaat om bestaande rechten, die voortvloeien uit een gevoerde planologische procedure. Het aantal slaapplaatsen wordt daarom aangepast van 38 naar 46.

Vaststellen bestemmingsplan 3e Reparatieplan Den Hoorn Diek 10

Argumenten tot advies

Het reparatieplan betreft een gedeeltelijke reparatie van het bestemmingsplan Den Hoorn. Een paar jaar na de vaststelling is geconstateerd dat het moederplan een omissie bevat voor de locatie Diek 10:

- Op de locatie Diek 10 (Hotel Op Diek) is op de verbeelding niet het juiste aantal (recreatieve) slaapplaatsen opgenomen. Het gaat om bestaande rechten.

Voor deze reparatie wordt terecht een beroep gedaan op de 'regeling kosteloze correctie aantoonbare fouten'.

Diek 10 (Hotel Op Diek)

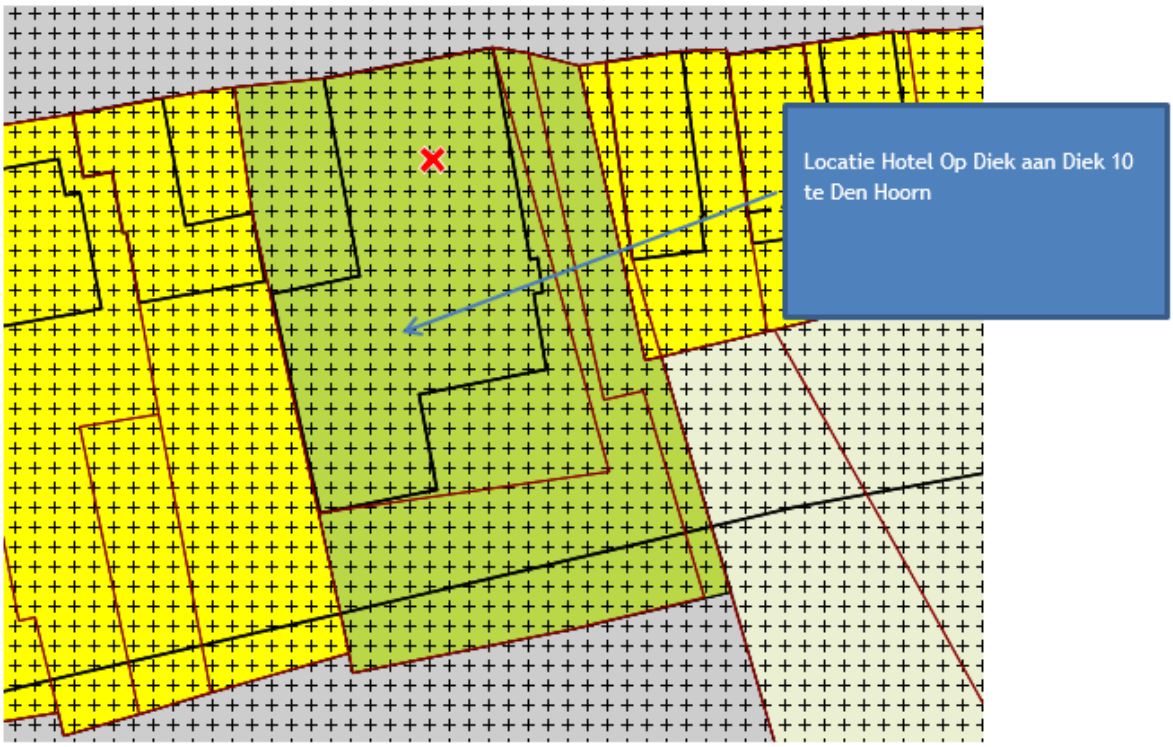
In het oude bestemmingsplan Den Hoorn Beschermd Dorpsgezicht (1989) had het perceel Diek 10 de bestemming Hh(1): horeca, categorie h: een horecabedrijf in de categorie hotel. Het cijfer 1 staat voor de maatvoering van de goot- en bouwhoogte en de dakhelling.
In het oude plan is geen aantal slaapplaatsen vastgelegd. Binnen het maximaal te bebouwen volume mochten zoveel hotelkamers (slaapplaatsen) gerealiseerd worden als bouwkundig mogelijk was.

In de systematiek van de nieuwe bestemmingsplannen is het aantal slaapplaatsen vastgelegd conform het aantal vergunde slaapplaatsen. In het geldende bestemmingsplan Den Hoorn 2014 is voor Diek 10 de enkelbestemming 'Recreatie – Verblijfsrecreatieve gebouwen' opgenomen met op de verbeelding een maatvoering voor het aantal recreatieve slaapplaatsen van 38.
De normtelling voor één hotelkamer is 2 recreatieve slaapplaatsen.

De reguliere bouwvergunning (BV230R-09) met verzenddatum 29 oktober 2010 betrof alleen de omzetting van het woongedeelte in 5 nieuwe hotelkamers. Ook op de tekeningen bij deze verleende vergunning staan de hotelkamers op de verdieping van de stolp niet ingetekend.

Op de tekening van de brandmeldinstallatie – onderdeel van de verleende omgevingsvergunning (WZH-2011-0161) voor het brandveilig gebruik van het hotel van 6 september 2011 - staan in totaal 23 hotelkamers afgebeeld. Dit aantal is getoetst in de beoordeling van deze vergunningaanvraag.

Er sprake is van een omissie van het aantal slaapplaatsen op de locatie Diek 10 in het bestemmingsplan Den Hoorn 2014. Er had een maatvoering voor 46 recreatieve slaapplaatsen opgenomen moeten worden in plaats van 38.



Uitsnede vigerend bestemmingsplan Den Hoorn 2014

Om de omissie op de bovengenoemde locatie te herstellen is dit reparatieplan opgesteld.
Het reparatieplan voor deze locatie bestaat enkel uit het herstel van de verbeelding, zoals hierboven is beschreven.
Voor al het overige blijft het bestemmingsplan Den Hoorn (2014) (hierna: moederplan) zoals vastgesteld met nummer NL.IMRO.0448.DHN2014BP0001-va01 en de 2 reparatieplannen ongewijzigd.



Plangebied Diek10 (oranje)

Ontwerpplan
Het ontwerp bestemmingsplan heeft van 16 mei tot en met 27 juni 2022 ter inzage gelegen. In die periode was het voor een ieder mogelijk om een zienswijze in te dienen. Er zijn geen zienswijzen ontvangen.

Geen exploitatieplan
Aangezien in het reparatieplan geen grond is opgenomen voor ontwikkelingen (bijvoorbeeld woningbouw) hoeft er geen exploitatieplan te worden opgesteld.

Ongewijzigd vaststellen
Geadviseerd wordt het ontwerp bestemmingplan Derde Reparatieplan Den Hoorn, Diek 10, ongewijzigd vast te stellen.

Belanghebbenden

- **Dorpscommissie(s)**

Het ontwerpplan is aan alle vooroverlegpartners, waaronder de dorpscommissie Den Hoorn, opgestuurd met het verzoek te reageren. Van de dorpscommissie is geen reactie ontvangen.

- **Externe belanghebbende(n)**

Bijna 40 vooroverlegpartners zijn gevraagd een reactie te geven op het ontwerpplan. Er zijn geen opmerkingen op het plan ontvangen.

Alternatieven
Als er geen reparatieplan wordt gemaakt, dan blijft het geldende bestemmingsplan met de fout gelden. Dit geeft onduidelijkheid en doet geen recht aan bestaande rechten. Dat is vervelend voor de eigenaren.

Consequenties van het advies

Relevante wet- en regelgeving of jurisprudentie
- Algemene wet bestuursrecht, Wet ruimtelijke ordening, Besluit ruimtelijke ordening, Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP 2012).

Aanleiding / Voorgeschiedenis / Eerdere besluiten
- reguliere bouwvergunning (BV230R-09) met verzenddatum 29 oktober 2010
- verleende omgevingsvergunning (WZH-2011-0161) voor het brandveilig gebruik van het hotel van 6 september 2011
- Op 12 juli 2016 is het bestemmingsplan Den Hoorn (moederplan) vastgesteld (raadsbesluit 058)
- Erfgoednota ‘Texel is de Reede’ is vastgesteld op 19 juli 2017
- Op 19 december 2018 is het reparatieplan Den Hoorn (reparatieplan) vastgesteld (raadsbesluit)
- Op 15 december 2021 is het Tweede Reparatieplan Den Hoorn m.b.t. schrappen van extensief dagrecreatief en educatie medegebruik op agrarische gronden met waarden vastgesteld (raadsbesluit)
- Op 12 april 2022 heeft het college besloten het ontwerp bestemmingsplan Derde Reparatieplan Den Hoorn ter visie te leggen

Gemeente Texel

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Vaststellen bestemmingsplan 3e Reparatieplan Den Hoorn Diek 10

Doelenboom

Programma	**3**	**Mooi en gastvrij Texel**
Maatschappelijk doel	3.5.	Zorgdragen voor een goede ruimtelijke ordening met behoud van de Texelse kernwaarden
Beleidsdoel	3.5.1	Voor een goede ruimtelijke ordening zorgdragen

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Gelet op

- Algemene wet bestuursrecht, Wet ruimtelijke ordening Standaard Vergelijkbare bestemmingsplannen 2012 (SVBP 2012)

Overwegende

- dat op 12 juli 2016 het bestemmingsplan Den Hoorn (moederplan) is vastgesteld;
- dat op 12 juni 2013 is het Initiatiefvoorstel ‘Ontwikkelen regels na vaststelling Bestemmingsplan Buitengebied en De Koog’ aangenomen;
- dat onderdeel van dit initiatiefvoorstel (punt 3) is een ‘Regeling voor kosteloze correctie van aantoonbare fouten in een bestemmingsplan’;
- dat op 27 januari 2015 de ‘regeling kosteloze correctie aantoonbare fouten’ door het college is vastgesteld (BenW besluitnummer 15);
- dat de omissie – het aantal recreatieve slaapplaatsen op de locatie Diek10 - in dit reparatieplan wordt hersteld,

Besluit

1. Een fout in het bestemmingsplan Den Hoorn te herstellen:
   - Op de locatie Diek 10 het aantal recreatieve slaapplaatsen te verhogen van 38 naar 46;
2. het ontwerpbestemmingsplan Derde Reparatieplan Den Hoorn, locatie Diek10, zoals geometrisch is vastgelegd in het Geography Markup Language (GML) bestand NL.IMRO.0448.DHN2022BP0001-on01 vast te stellen;

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 21-09-2022,

De griffier, De voorzitter,

Zaaknummer 3199347

Bijlagen

1. bestemmingsplan 3e Reparatieplan Den Hoorn, Diek 10

3. als ondergrond voor de verbeelding te gebruiken: de Grootschalige Basiskaart (GBKN) ondergrond van 28 februari 2022;
4. voor het plangebied geen exploitatieplan vast te stellen ingevolge artikel 6.12 lid2 Wet ruimtelijke ordening aangezien er geen ontwikkellocatie is opgenomen.

Gemeente Texel

.txl

Bestemmingsplan Derde Reparatieplan Den Hoorn Texel, locatie Diek 10



Status: Ontwerp
d.d. maart 2022

Inhoud

Toelichting

1. Inleiding 5
2. Planbeschrijving 7
2.1. Regels 7
2.2. Verbeelding 7
3. Economische uitvoerbaarheid en grondexploitatie 8
3.1. Economische uitvoerbaarheid 8
3.2. Grondexploitatie 8

Regels

1. Inleidende regels 9
2. Bestemmingsregels 11
3. Overgangs- en slotregels 12

1. Inleiding

Op 12 juli 2016 is het bestemmingsplan Den Hoorn (moederplan) en op 19 december 2018 is het (eerste) reparatieplan Den Hoorn (reparatieplan) door de gemeenteraad vastgesteld.
Het Tweede Reparatieplan Den Hoorn, waarin de mogelijkheid van het educatieve en recreatieve medegebruik op de 'agrarische gronden met waarden' is geschrapt, is op 15 december 2021 vastgesteld.

Enige tijd na de vaststelling van het reparatieplan is gebleken dat de verbeelding van het moederplan nog een omissie bevat:

1. Op de locatie Diek 10 (Hotel Op Diek) is op de verbeelding niet het juiste aantal (recreatieve) slaapplaatsen opgenomen. Hierbij zijn bestaande rechten niet gerespecteerd.

Diek 10 (Hotel Op Diek)

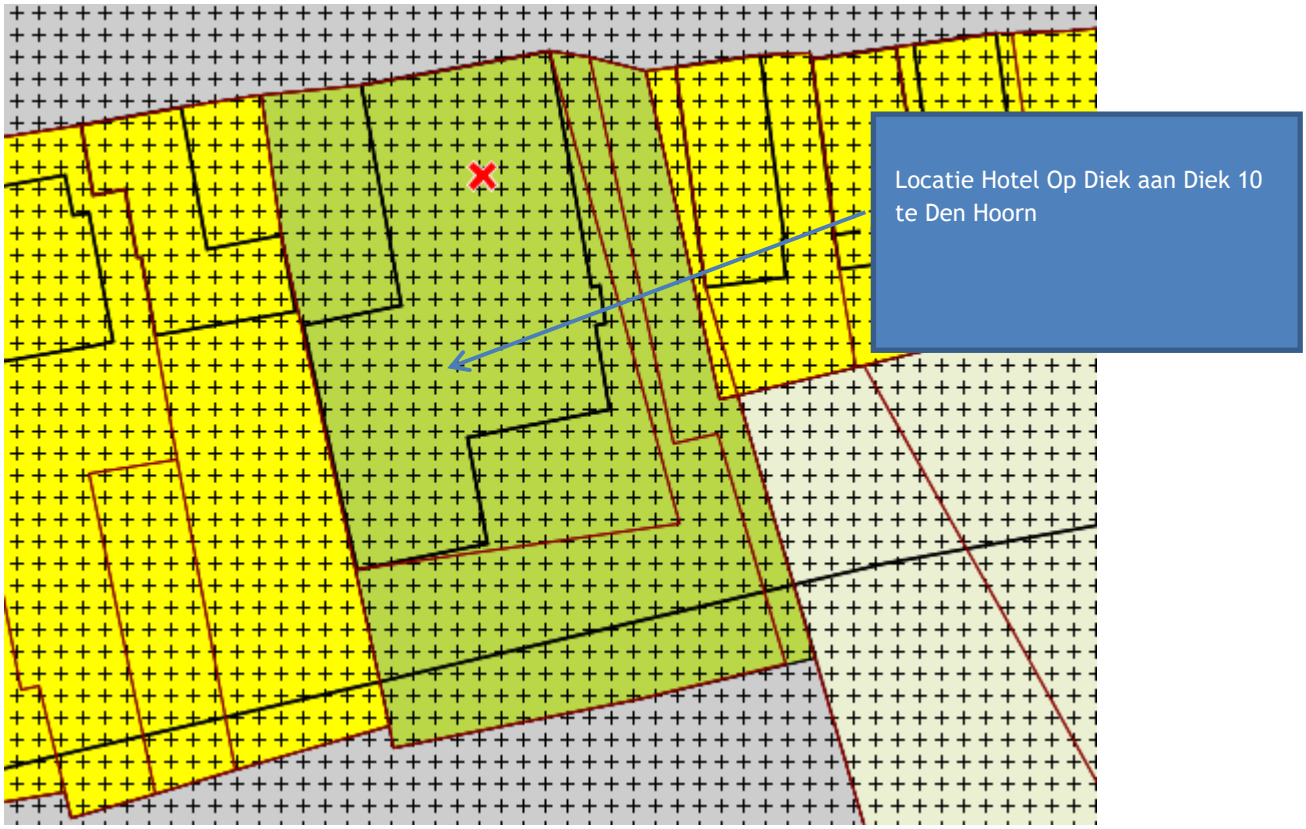
In het oude bestemmingsplan Den Hoorn Beschermd Dorpsgezicht (1989) had het perceel Diek 10 de bestemming Hh(1): horeca, categorie h: een horecabedrijf in de categorie hotel. Het cijfer 1 staat voor de maatvoering van de goot- en bouwhoogte en de dakhelling.
In het oude plan is geen aantal slaapplaatsen vastgelegd. Binnen het maximaal te bebouwen volume mochten zoveel hotelkamers (slaapplaatsen) gerealiseerd worden als bouwkundig mogelijk was.

In de systematiek van de nieuwe bestemmingsplannen is het aantal slaapplaatsen vastgelegd conform het aantal vergunde slaapplaatsen. In het geldende bestemmingsplan Den Hoorn 2014 is voor Diek 10 de enkelbestemming 'Recreatie – Verblijfsrecreatieve gebouwen' opgenomen met op de verbeelding een maatvoering voor het aantal recreatieve slaapplaatsen van 38.
De normtelling voor één hotelkamer is 2 recreatieve slaapplaatsen.

De reguliere bouwvergunning (BV230R-09) met verzenddatum 29 oktober 2010 betrof alleen de omzetting van het woongedeelte in 5 nieuwe hotelkamers. Ook op de tekeningen bij deze verleende vergunning staan de hotelkamers op de verdieping van de stolp niet ingetekend.

Op de tekening van de brandmeldinstallatie – onderdeel van de verleende omgevingsvergunning (WZH-2011-0161) voor het brandveilig gebruik van het hotel van 6 september 2011 - staan in totaal 23 hotelkamers afgebeeld. Dit aantal is getoetst in de beoordeling van deze vergunningaanvraag.

Er sprake is van een omissie van het aantal slaapplaatsen op de locatie Diek 10 in het bestemmingsplan Den Hoorn 2014. Er had een maatvoering voor 46 recreatieve slaapplaatsen opgenomen moeten worden in plaats van 38.



Uitsnede vigerend bestemmingsplan Den Hoorn 2014

Om de omissie op de bovengenoemde locatie te herstellen is dit reparatieplan opgesteld.
Het reparatieplan voor deze locatie bestaat enkel uit het herstel van de verbeelding, zoals hierboven is beschreven.
Voor al het overige blijft het bestemmingsplan Den Hoorn (2014) (hierna: moederplan) zoals vastgesteld met nummer NL.IMRO.0448.DHN2014BP0001-va01 en de 2 reparatieplannen ongewijzigd.



Plangebied Diek10 (oranje)

2. Planbeschrijving

2.1. Regels

Zoals in de inleiding is gezegd bevatten de regels van het moederplan en de reparatieplannen de juiste bestemming en maatvoering. Dat betekent dat de regels van het moederplan en de reparatieplannen geen aanpassing behoeven. Omdat er een digitale verbinding tussen de verbeelding en de regels moet worden gemaakt, zijn in dit reparatieplan voor de Diek 10 wel de enkelbestemming ‘Recreatie - Verblijfsrecreatieve gebouwen’ opgenomen. De inhoud van de regels van deze bestemming zijn volledig overeenkomstig het moederplan en de reparatieplannen. Daarom is enkel een verwijzing naar het artikelnummer opgenomen naar de regels van het moederplan van Den Hoorn.

2.2. Verbeelding

Op het perceel Diek 10 is de maatvoering ‘maximum aantal slaapplaatsen’ aangepast van 38 naar 46.

3. Economische uitvoerbaarheid en grondexploitatie

3.1. Economische uitvoerbaarheid

Middels dit plan wordt de benodigde wijziging alsnog op een juiste wijze vastgesteld als derde reparatie van het bestemmingsplan Den Hoorn (2014). Het aantonen van de economische uitvoerbaarheid van het plan door middel van een cijfermatige opzet, is voor dit bestemmingsplan niet aan de orde.

3.2. Grondexploitatie

De onderhavige reparatie heeft een conserverend karakter, waarbij de bestaande situatie als uitgangspunt geldt, die met inachtneming van de actuele bouw- en gebruiksregels wordt vastgelegd. Met deze reparatie worden geen bouwmogelijkheden geboden welke kunnen worden aangemerkt als aangewezen bouwplan zoals bedoeld in artikel 6.2.1 Besluit omgevingsrecht (Bro).

Maatschappelijk uitvoerbaarheid

De twee wettelijke vooroverlegpartners, provincie Noord - Holland en het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, hebben een mail ontvangen met het verzoek te reageren. Zij hebben de reactie gegeven dat voorliggend reparatieplan geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

1. Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

In deze regels wordt verstaan onder:

1.1 het plan

het bestemmingsplan Derde Reparatieplan Den Hoorn met identificatienummer NL.IMRO.0448.DHN2022BP0001-on01

1.2 het bestemmingsplan

de geometrisch bepaalde planobjecten met bijbehorende regels

1.3 het moederplan

het bestemmingsplan Den Hoorn (2016) met identificatienummer NL.IMRO.0448.DHN2014BP0001-va01 zoals vastgesteld door de gemeenteraad van Texel bij besluit van 12 juli 2016.

2. Bestemmingsregels

Artikel 2 Recreatie - Verblijfsrecreatieve gebouwen (artikel 13 moederplan)

De regels van de bestemming ‘Recreatie – Verblijfsrecreatieve terreinen’ - artikel 13 van het bestemmingsplan Den Hoorn, vastgesteld 12 juli 2016 - blijven ongewijzigd van toepassing.

3. Overgangs- en slotregels

Artikel 3 Overgangsrecht bouwwerken

a. Een bouwwerk dat op tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,
   1. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
   2. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk teniet is gegaan.

b. het bevoegd gezag kan eenmalig in afwijking van het bepaalde in lid 3.1 sub a een omgevingsvergunning verlenen voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in het lid 3.1. sub a met maximaal 10%.

c. Lid 3.1 sub a is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor gestelde plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

Artikel 4 Overgangsrecht gebruik

a. Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet, behoudens voor zover uit de Richtlijn 79/409/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 2 april 1979 inzake het behoud van de vogelstand onderscheidenlijk van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna beperkingen voortvloeien ten aanzien van ten tijde van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan bestaand gebruik.

b. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in lid 3.2 sub a, te veranderen of te laten veranderen in een ander et dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.

c. Indien het gebruik, als bedoeld in lid 3.2. sub a, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.

d. Lid 3.2. sub a is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd is met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.

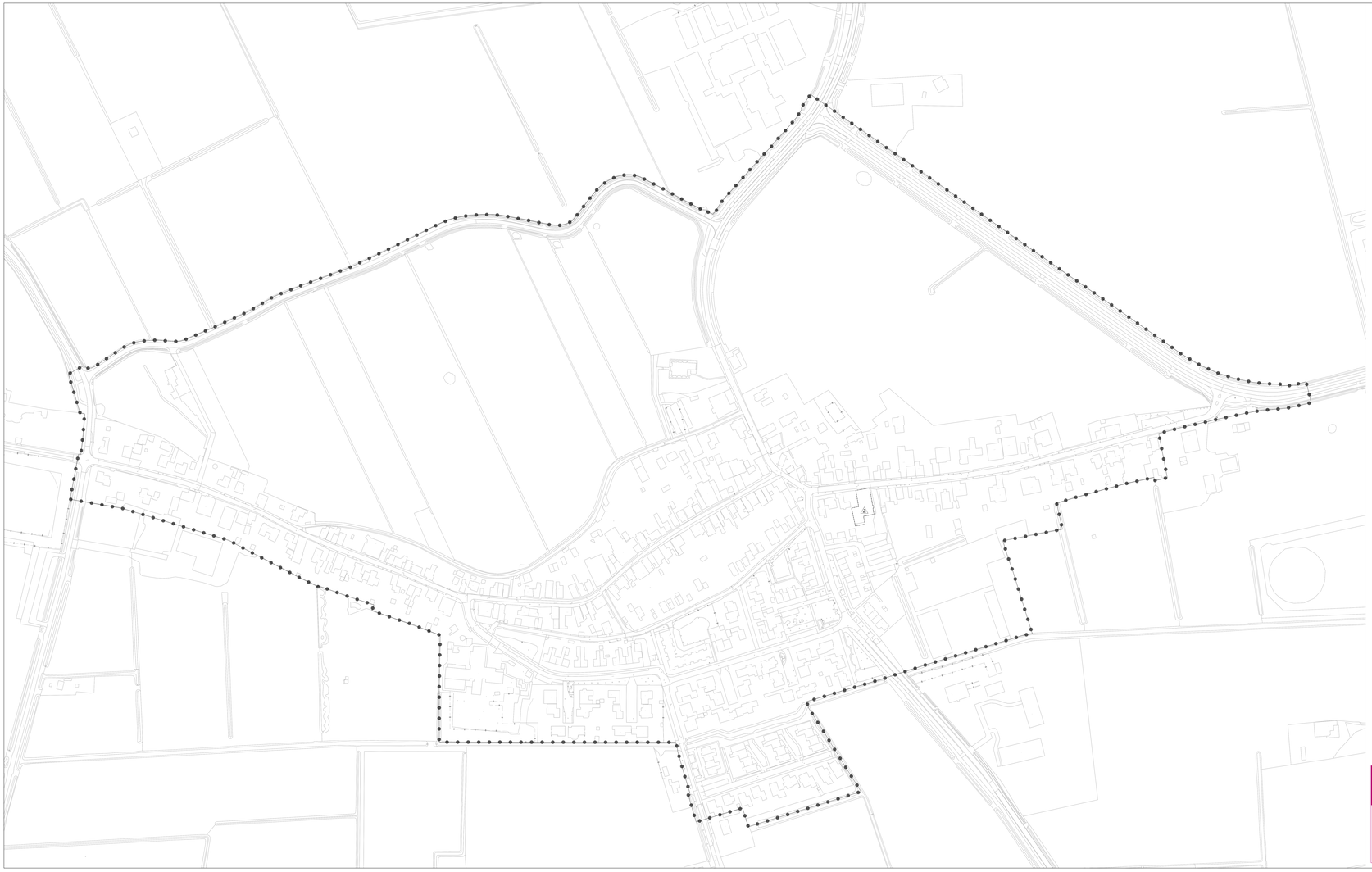
Artikel 6. Slotregel

Deze regels worden aangehaald als:

Regels van het

Bestemmingsplan Derde Reparatieplan Den Hoorn

behorende bij het besluit van _____



Plangebied

Bestemmingsplan Den Hoorn 2014

Maatvoeringen

A1 maximum aantal slaapplaatsen

Gemeente Texel
Reparatieplan Den Hoorn

Bestemmingsplan

PROJECT	2019029		
FORMAAT	841 x 1500 mm		
SCHAAL	1:5000	Vastgesteld	
KAART	1/1	Ontwerp	28-02-2022
GETEKEND	–	Voorontwerp	
ION	NL.IMRO.0448.DHN2020PO001-on01	Concept	

RHO ADVISEURS

RHO@RHO.NL
WWW.RHO.NL

Raadscommissie

Dossiernummer	1116
Extern Zaak ID	3224302
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	6 september 2022
Agendapunt	10
Titel	Kadernota Omgevingsvisie
Organisatieonderdeel	Beleid & Vergunningen (VTH)
Portefeuillehouder	H. Kieft
Aanleiding	Overig

Bijlagen
Concept-raadsbesluit - 3224302 - Kadernota Omgevingsvisie Toekomst van Texel
Bestuurlijk advies - Kadernota Omgevingsvisie Toekomst van Texel
Bijlage 1. - Kadernota Omgevingsvisie Texel (aug 22)

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
Planningscommisie	19 augustus 2022
B&W	23 augustus 2022
Raadscommissie	**6 september 2022**
Raadsvergadering	21 september 2022

Toelichting

De Omgevingswet eist van gemeenten het vaststellen van een Omgevingsvisie voor 2025. Met deze ‘kadernota Omgevingsvisie’ schetst het college de in haar ogen ideale werkwijze. Het draait daarbij om een gebiedsgerichte aanpak met uitgebreide participatie. Hierin is een grote en belangrijke rol voor bewoners, organisaties en ondernemers weggelegd. De bedoeling is om in oktober te starten en eind 2023 de ontwerp-versie van de Omgevingsvisie op te leveren.

Gemeente Texel

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Kadernota Omgevingsvisie Toekomst van Texel

Doelenboom

Programma	**3**	**Mooi en gastvrij Texel**
Maatschappelijk doel	3.5.	Zorgdragen voor een goede ruimtelijke ordening met behoud van de Texelse kernwaarden
Beleidsdoel	3.5.1	Voor een goede ruimtelijke ordening zorgdragen
Operationeel doel	3.5.1.10	Anticiperen op nieuwe Omgevingswet

De raad van de gemeente Texel:
gelezen het advies van burgemeester en wethouders;
gehoord de raadscommissie.

Gelet op

- De eisen van de Omgevingswet.

Overwegende

- de wettelijke vereiste tot het hebben van een Omgevingsvisie voor 2025;
- de wens van het college om burgers nauwer te betrekken bij belangrijke ontwikkelingen en besluiten;
- de grote uitdagingen die we hebben rondom bijvoorbeeld huisvesting, energietransitie, klimaat-adaptatie, gezondheid, verduurzaming etc. vragen duidelijkheid over de koers van de gemeente.

Besluit

1. akkoord te gaan met de in de ‘kadernota Omgevingsvisie Toekomst van Texel’ beschreven kaders, werkwijze en opzet van de te ontwikkelen Omgevingsvisie, waarin de ambities en ontwikkelingen voor de komende 15-20 jaar centraal staan en de basis zullen gaan vormen van beleid in de komende jaren. De verwachting is, dat de ontwerp-visie in het vierde kwartaal van 2023 gereed zal zijn.
2. middelen beschikbaar te stellen voor de begeleiding en uitvoering van de participatie en het opstellen van de omgevingsvisie ter waarde van 160.000 euro exclusief BTW, met dekking uit de Algemene Reserve.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 21-09-2022,

De griffier, De voorzitter,

Zaaknummer 3224302

Bijlagen

1. Kadernota Omgevingsvisie Toekomst van Texel.

Advies

Kadernota Omgevingsvisie Toekomst van Texel

Doelenboom

Programma	**3**	**Mooi en gastvrij Texel**
Maatschappelijk doel	3.5.	Zorgdragen voor een goede ruimtelijke ordening met behoud van de Texelse kernwaarden
Beleidsdoel	3.5.1	Voor een goede ruimtelijke ordening zorgdragen
Operationeel doel	3.5.1.10	Anticiperen op nieuwe Omgevingswet

Raadsvoorstel

Voorgesteld wordt te besluiten:

1. Akkoord te gaan met de in de 'kadernota Omgevingsvisie Toekomst van Texel' beschreven werkwijze en opzet van de te ontwikkelen Omgevingsvisie.
2. Middelen beschikbaar te stellen voor de begeleiding en uitvoering van de participatie en het opstellen van de omgevingsvisie ter waarde van 160.000 euro exclusief BTW, met dekking uit de Algemene Reserve.

Toelichting

De Omgevingswet eist van gemeenten het vaststellen van een Omgevingsvisie voor 2025. Met deze 'kadernota Omgevingsvisie' schetst het college de in haar ogen ideale werkwijze. Het draait daarbij om een gebiedsgerichte aanpak met uitgebreide participatie. Hierin is een grote en belangrijke rol voor bewoners, organisaties en ondernemers weggelegd. De bedoeling is om in oktober te starten en eind 2023 de ontwerp-versie van de Omgevingsvisie op te leveren.

Consequenties

Financieel	☑ Ja	☐ Nee	Majeure risico's	☐ Ja	☑ Nee
Personeel/Organisatie	☑ Ja	☐ Nee	Beheer	☐ Ja	☑ Nee
Juridisch	☐ Ja	☑ Nee	Belanghebbenden	☐ Ja	☑ Nee
Beleid	☑ Ja	☐ Nee	Structuurvisie	☑ Ja	☐ Nee
Inkoop/Aanbesteding	☑ Ja	☐ Nee	Regie		
Deregulering	☐ Ja	☑ Nee	**Zaaknummer**	3224302	

Bijlagen

1. Kadernota Omgevingsvisie Toekomst van Texel

Kadernota Omgevingsvisie Toekomst van Texel

Samenvatting

De Omgevingswet is een nieuwe wet die naar verwachting 1 januari 2023 in werking treedt. Deze wet vraagt om een integrale aanpak van de leefomgeving. Ook wordt in de wet gemeenten verplicht gesteld om een Omgevingsvisie gereed te hebben voor 2025.

Vandaar dat het college in de ‘kadernota Omgevingsvisie ‘Toekomst van Texel’ voorstelt om de Omgevingsvisie op z’n Texels te maken: met bewoners, ondernemers en organisaties samen aan de slag gaan met de lokale en Texelse leefomgeving. Eén van de eerste stappen is het vaststellen van de waarden die bewoners, ondernemers en organisaties vinden passen bij Texel en bij hun lokale leefomgeving.

Daarom is een uitgebreide participatie voorzien in 3 ronden voor de 7 kern-landschap combinaties. Nog dit jaar wordt de start gemaakt en eind volgend jaar moet de ontwerpvisie klaar zijn.

In deze kadernota wordt de werkwijze voor de Omgevingsvisie beschreven. Het college wil hiermee de gemeenteraad vragen of zij akkoord kan gaan met (a) de aanpak om gezamenlijk met de bewoners, ondernemers en organisaties de toekomst van Texel vorm te gaan geven en (b) om hiervoor voldoende middelen beschikbaar te stellen.

Kadernota Omgevingsvisie Toekomst van Texel

Argumenten tot advies

Voorgesteld wordt om het volgende vast te stellen:

- de werkwijze en uitgangspunten die in de kadernota Omgevingsvisie worden beschreven,
- de hiervoor noodzakelijke middelen beschikbaar te stellen.

De uitgebreide participatie in 3 ronden op niveaus van 7 kern + landschapcombinaties, plus de gebiedsgerichte aanpak vanuit kernwaarden, sluit aan bij eerder geuite wensen van de raad. Bureaus zullen de organisatie en participanten ondersteunen om een Omgevingsvisie te krijgen die past bij Texel en haar kernen en landschappen.

Het opstellen van een Omgevingsvisie is wettelijk verplicht voor (o.a.) gemeenten. De manier waarop is in principe vormvrij. Wel wordt gevraagd om duidelijk te maken welke kwaliteiten de huidige leefomgeving kenmerkt en welke kwaliteiten worden nagestreefd.

Alternatieven

De aanpak kan naar wens worden aangepast. De voorgestelde werkwijze past in de ogen van het college het beste bij Texel en de gedachte om samen de toekomst van de gemeente vorm te geven.

Consequenties van het advies

- **Financieel**

Kosten		
Incidenteel	Voor het jaar 2022 en 2023	€ 160.000 euro exclusief BTW

Geen dekking *	☐ Begroting	☐ Halfjaarrapportage	☑ Jaarrekening

**** Toelichting***
Voorgesteld wordt de middelen beschikbaar te stellen uit de Algemene Middelen.

- **Personele/Organisatorische consequenties**
  Naast de ureninzet van de projectleider, zal een ambtelijk projectteam zich met de procesbegeleiding bezighouden en zal medewerkers worden gevraagd een inhoudelijke bijdrage te leveren vanuit hun vakgebied.

- **Beleidsmatige consequenties**
  Niet zo zeer de kadernota maar de uiteindelijke Omgevingsvisie zal de opmaat zijn naar nieuw beleid.

- **Inkoop- en aanbestedingsbeleid**
  De expertise en arbeidsinzet rondom participatie en het opstellen van de Omgevingsvisie worden extern ingekocht.

Structuurvisie

- De Omgevingsvisie is de opvolger van de Structuurvisie. Een uitgebreide participatie ligt ten grondslag aan de totstandkoming van de Omgevingsvisie. In de beginfase daarvan zal (o.a.) met dorpscommissies worden overlegd.

Relevante wet- en regelgeving of jurisprudentie

- Omgevingswet

Gemeente Texel

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Kadernota Omgevingsvisie Toekomst van Texel

Doelenboom

Programma	**3**	**Mooi en gastvrij Texel**
Maatschappelijk doel	3.5.	Zorgdragen voor een goede ruimtelijke ordening met behoud van de Texelse kernwaarden
Beleidsdoel	3.5.1	Voor een goede ruimtelijke ordening zorgdragen
Operationeel doel	3.5.1.10	Anticiperen op nieuwe Omgevingswet

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Gelet op

- De eisen van de Omgevingswet,

Overwegende

- de wettelijke vereiste tot het hebben van een Omgevingsvisie voor 2025,
- de wens van het college om burgers nauwer te betrekken bij belangrijke ontwikkelingen en besluiten,
- de grote uitdagingen die we hebben rondom bijvoorbeeld huisvesting, energietransitie, klimaat-adaptatie, gezondheid, verduurzaming etc. vragen duidelijkheid over de koers van de gemeente,

Besluit

1. Akkoord te gaan met de in de ‘kadernota Omgevingsvisie Toekomst van Texel’ beschreven werkwijze en opzet van de te ontwikkelen Omgevingsvisie.
2. Middelen beschikbaar te stellen voor de begeleiding en uitvoering van de participatie en het opstellen van de omgevingsvisie ter waarde van 160.000 euro exclusief BTW, met dekking uit de Algemene Reserve.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 21-09-2022,

De griffier, De voorzitter,

Zaaknummer 3224302

Bijlagen

1. Kadernota Omgevingsvisie Toekomst van Texel

TOEKOMST VAN TEXEL

KADER NOTA OMGEVINGSVISIE

.txl



Texel samen vormgeven.. voordat we ongemerkt weer 200 jaar en 6 generaties verder zijn



Deze kadernota schetst de uitgangspunten en kaders van de Texelse Omgevingsvisie ‘Toekomst van Texel’.

Zodat na vaststelling van de nota door de raad deze de basis kan vormen van de uiteindelijke Omgevingsvisie.

Om uit te werken met de bewoners, organisaties en ondernemers van Texel.

Toekomst van Texel

De Texelse Omgevingsvisie,

Kadernota Omgevingsvisie

Augustus 2022

Samenvatting

Omgevingsvisie

Met de kadernota Omgevingsvisie wordt vooruit gekeken naar de Omgevingsvisie ‘Toekomst van Texel’. In een Omgevingsvisie worden de hoofdlijnen voor het lange termijnbeleid geschetst. Gemeenten zijn bij wet verplicht om een omgevingsvisie te maken.

In de te maken Omgevingsvisie staan dus de ambities en ontwikkelingen voor de komende 15-20 jaar centraal. En vormt daarmee de basis van beleid in de komende jaren.

Fysieke leefomgeving

De huidige wet- en regelgeving voor de fysieke leefomgeving is versnipperd. Over beleidsplannen per sector zoals wonen, toerisme, cultuur, sociaal beleid, bedrijventerreinen, natuur & landschap en erfgoed.

In een Omgevingsvisie staat juist de integrale samenhang voorop. Dat is immers ook de enige manier. Want we moeten met opgaven als verduurzaming, mobiliteit, klimaatadaptatie, circulariteit, gezondheid etc. flinke stappen maken. Op weg naar een gezonde, veilige en duurzame leefomgeving.

De raad wordt in de nota een achttal kaders voorgelegd waarover zij dient te besluiten. Dit gaat vooral over de te kiezen werkwijzen.

Kerngericht

We willen met de Omgevingsvisie praktisch en resultaatgericht aan de slag. Zodat bewoners en ondernemers zich in de inhoud van de visie herkennen. Want zij moeten immers duurzaam in een gezonde en veilige omgeving kunnen leven. Hun mening en gevoel telt.

Daarom wordt voorgesteld de bewoners per kern te betrekken. Niet alleen bij het dromen over de toekomst van hun leefomgeving, ook bij de te maken afwegingen. En bij de uiteindelijke keuzes. Dat motiveert bewoners om aan het roer van verbeteringen in hun eigen leefomgeving te staan. En met initiatieven te komen.

Landschapsgericht

De provincie en het Hoogheemraadschap zien graag dat we bodem en water als uitgangspunten nemen voor inrichting van onze toekomstige leefomgeving.

Die gedachte hebben we uitgewerkt in een Texelse aanpak vanuit de verschillende landschappen die we op Texel kennen. Zodat we de gewenste kwaliteiten per landschap (en de dorpen in dat landschap) kunnen vaststellen. En de voor Texel kenmerkende diversiteit in landschappen kunnen behouden en verbeteren.

Vanuit de waarden

De belangrijk gevonden waarden vormen de bril voor het kijken naar de toekomst. Dat geldt voor de Texelse kernwaarden en die van elke kern. Vanuit de waarden willen we de ontwikkelprincipes en de na te streven omgevingskwaliteiten beschrijven. Voor Texel en elke kern-landschap combinatie.

Texel is allereerst een plek om te wonen, om op te groeien en gelukkig oud te worden. Texel is tegelijk een gewilde bestemming voor overkanters omdat de Texelse leefomgeving aantrekkelijk is; vormgegeven door bewoners, bedrijven en organisaties. Dat betekent daarmee ook een verantwoordelijkheid voor die dorpen, natuurgebieden en landschappen.

Het zien van Texel als een te koesteren bekend merk kan helpen. Merken worden immers ook rondom sterke kernwaarden opgebouwd.

Participatie

Bij de Omgevingsvisie is participatie verplicht. Dat is logisch. Texel heeft betrokken bewoners. Die willen meedenken over de grote diversiteit in kernen en landschappen. En over het grote zoute water binnen de gemeentegrens. Die leefomgeving is van ons allen en gaat ons allen aan. Zodat leven op Texel nog meer draait om een gezonde duurzame leefomgeving.

Bureaus

Begeleiding is nodig voor het organiseren van de participatie op gemeente- en kernniveau. Om met bewoners, ondernemers en organisaties (a) te dromen, (b) de afwegingen te maken en (c) uiteindelijk de keuzes te maken tussen ontwikkelprincipes. Zodat we duidelijkheid krijgen over de beoogde evenwichtige balans tussen economische groei en leefbaarheid.

Voor het ontwikkelen van de Omgevingsvisie waarin de lokale en Texelse uitgangspunten en omgevingskwaliteiten centraal staan, zal ook externe hulp nodig zijn. In de Omgevingsvisie zullen we een voorstel doen voor de programma’s die kunnen volgen.

Omdat normaal gesproken de uitvoering van een visie gevolgen heeft voor natuur en milieu, zal ook voor het opstellen van een MER-beoordeling expertise worden ingeschakeld.

Tijdpad

De beoogde start is oktober a.s. en de oplevering van de ontwerpvisie wordt in Q4 2023 verwacht. Dat ontwerp zal in de commissie en raad worden behandeld. Ruim daarvoor zal in een opiniërende raadsbijeenkomst de mening van de gemeenteraad over de waarden, kwaliteiten en ontwikkelprincipes worden gevraagd. Zodat die mening nog in de conceptvisie kan worden meegenomen. Die conceptvisie wordt daarna aan de participanten teruggekoppeld voor reacties.

Over de voortgang en de participatie zal het college regelmatig verslag doen.



0. Voorwoord

De nieuwe Omgevingswet stelt dat we als gemeente een Omgevingsvisie nodig hebben. De Omgevingsvisie is een vooruitblik op de omgeving waarin we leven. Dus over hoe en waar we willen wonen, werken, recreëren, naar school gaan, winkelen, ondernemen en spelen.

De Omgevingsvisie wordt onze doorkijk op de toekomst, over hoe de kwaliteiten van de fysieke leefomgeving. Over wat we willen en niet willen met en op Texel.

Over de uiteindelijke inhoud van de Omgevingsvisie gaat de gemeenteraad. Zij stelt het gemeentelijke beleid voor de fysieke leefomgeving vast.

Dit document is een voorzet op de Omgevingsvisie. Om de werkwijze met elkaar af te spreken. En om te verduidelijken met welke bril we naar de toekomst willen kijken.

In de Omgevingsvisie bundelen we het beleid voor de ruimte om ons heen. Met als doel om de inrichting en het beheer van de omgeving te gebruiken om gezond, duurzaam en veilig te kunnen leven.

In een Omgevingsvisie gaat het over de fysieke leefomgeving op langere termijn. Deze kadernota is de basis van de te ontwikkelen Omgevingsvisie ‘Toekomst van Texel’. En de uitvraag naar de betrokken bureau’s.

Wat vinden we belangrijk?

Op weg naar de eerste Texelse Omgevingsvisie kijken we naar de toekomst. Hoe willen we dat de Texelse toekomst eruit gaat zien? Welke keuzes moeten we als Texel dan maken?

Keuzes maken is nodig. Want de wereld om ons heen verandert, of het nu gaat om de zeespiegelstijging, de toename van het aantal auto's, de hoge energieprijzen, de droogte of het tekort aan medewerkers en woonruimte voor hen.

En, kijkend naar de uitdagingen waar we voor staan, zijn richtinggevende keuzes niet te vermijden.

Als we duidelijk voor ogen hebben wat we belangrijk vinden (onze waarden), dan is de grootste stap gezet.

Want hoe we de toekomst zien, wordt bepaald door wat we belangrijk vinden. En als we weten wat we belangrijk vinden, wordt het kiezen van richtingen veel eenvoudiger.

Laten we de komende 12-16 maanden samen uitvinden wat we belangrijk vinden. Op weg naar een mooie, gezonde en duurzame toekomst.



Hoe zullen de komende 200 jaar Texel veranderen?

Gaan we veel meer bewoners en arbeidskrachten huisvesten? Kiezen we voor beperking of gaan we voor verdere groei?

Hoe gaan we de nationale doelstellingen over duurzaamheid halen? Hoe passen we ons aan de klimaatveranderingen aan ?

Worden we opgekocht door investeringsmaatschappijen of houden we eigen regie?

Willen we op Texel onze eigen regels vaststellen rondom geluid of milieu?

Kunnen we de fysieke leefomgeving veranderen zodat onze jeugd veiliger, gelukkiger en gezonder kan opgroeien?

Wat is eigenlijk typisch Texels? Wat zijn onze waarden en hoe maken we die leidend?

INHOUDSOPGAVE

Samenvatting 3

Voorwoord 4

I. Texel verandert 7
Veranderingen vormgeven
Waarden vaststellen

II. De opgaven 8
Van structuur- naar Omgevingsvisie
Van nationale naar Texelse belangen

III. Wat hebben we al 9
De eerdere participatie
Hoe hiermee verder
Dromen



12 **IV. De kaders**
12. Eisen
Door raad beïnvloedbaar
14. Uitgebreide participatie
16. Gebiedsgericht te werk
16. Waarden leidend
19. Meetbaar maken
20. Naar streefbeelden
21. Tijdpad en organisatie
22. Middelen
23. Betrokkenheid raad

25 **BIJLAGEN**

I. Texel verandert

Veranderingen vormgeven

De beelden op de voorzijde tonen het al: in 200 jaar kan heel veel veranderen. Dat lijkt een lange tijd terwijl het maar over een periode van drie mensenlevens gaat.

Ook binnen enkele generaties merken we grote veranderingen. In 60 jaar van zwart wit tv's met 2 zenders naar onbeperkte online content op mobiele apparaten die vrijwel overal bereik hebben.

Hoe gewoon was het om te crossen in de natuur of samen een sjekkie te draaien? Of dat vader werkte en moeder voor ons zorgde? Dat bij elke schapenboet schapen schuilden? Dat in het jaar 2000 in ons land 6,3 miljoen auto's rondreden en nu al bijna 9 miljoen?

In een halve eeuw zagen we campings met tenten veranderen in terreinen met luxe zomerhuizen, gingen we van enkele duizenden buitenlandse toeristen naar jaarlijks 4 miljoen overnachtingen op Texel.

Grote merken als Tesla, Adyen, Airbnb en Thuisbezorgd bestonden 20 jaar geleden nog niet. En wie kan tegenwoordig zonder snel internet, goede wifi en online bestellen?

Het afgelopen decennium toonde ook een flinke toename in alcohol- en drugsgebruik en de behoefte aan geestelijke zorg.

De conclusie? Dat de wereld blijft veranderen is een zekerheid. Op en rondom Texel ook. Dus is de vraag in hoeverre we zelf de veranderingen kunnen gaan vormgeven.

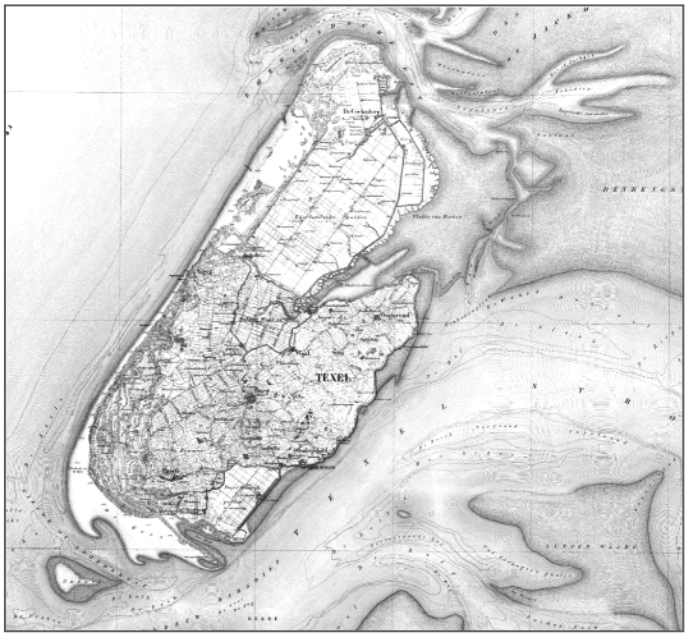


Fig. 1: De wereld verandert snel. Wat willen wij dat in de komende decennia (wel of niet) gaat veranderen?

Wat vinden we belangrijk?

Kunnen we veranderingen voorspellen? Ja, tot op zekere hoogte zijn ontwikkelingen en trends zijn goed voorspelbaar. Soms zijn disruptieve krachten nodig om ons te laten inzien dat het ook anders kan of moet.

Onderzoeken over wat mensen belangrijk vinden leveren waardevolle informatie. Zoals de participatie in 2019-2020 in het kader van de Omgevingsvisie aantoonde.

Hoe kunnen we zonder een glazen bol beslissingen nemen over het wel of niet mogelijk maken van activiteiten in de leef-omgeving?

Waarden vaststellen

Op basis van meningen, trendrapporten en rijks- en provinciaal beleid, is het niet eenvoudig om het Texels beleid voor de komende decennia vast te stellen.

Wat lijkt te missen is een fundament. In de discussie over het Toeristisch Toekomstplan in 2021 is dit in de gemeenteraad een Texelse grondwet genoemd.

De waarden die we op Texel echt belangrijk vinden willen we kunnen gebruiken om naar te kunnen en willen handelen.

Die waarden, duidelijk omschreven en variërend van sociaal-maatschappelijke en landschappelijke tot economische waarden, vormen het fundament voor beleid. Dat streven is de kern van het proces naar de beoogde omgevingsvisie.

II. De opgaven

Van structuurvisie naar omgevingsvisie

De Omgevingswet gaat over een ‘veilige, gezonde duurzame fysieke leefomgeving’. Dat is een breder uitgangspunt dan in 2008 toen een ‘goede ruimtelijke ordening’ conform de Wet ruimtelijke ordening voorop stond.

Meer dan ooit gaat het nu om de thema’s kwaliteit van leven (gezondheid, duurzaamheid en veiligheid), geluk, energietransitie, klimaatbestendigheid en circulaire economie. En vervolgens hoe je als gemeente door de inrichting van de leefomgeving en het beheer van de openbare ruimte positief kunt bijdragen aan de kwaliteit van deze thema’s.

Het overzicht rechts (fig. 2) illustreert de ommezwaai in denken: van de beschrijving van steeds één sector zoals wonen, bedrijvigheid, natuur, landschap, cultuur, infrastructuur etc. moeten we nu de onderlinge samenhang centraal te stellen. De fysieke leefomgeving lijkt daarmee op een levend organisme en kan als een ecosysteem worden beschouwd.

Uitdagingen

De uitdagingen van nu en de toekomst hebben passende oplossingen nodig. Opgaven als de verwachte groei in internationaal toerisme, het stijgen van de zeespiegel, het bouwen van veel betaalbare woningen op een eiland met weinig ruimte, het nemen van maatregelen tegen de uitstoot van fijnstoffen, CO2 en stikstof, de vergrijzing, het beperken van fossiele brandstoffen en vervuilende niet circulaire grondstoffen, het rekening houden met heftige regenbuien, verdroging en verzilting, langere perioden van droogte en stormen gedurende het hele jaar. Tegelijkertijd heerst schaarste van arbeidskrachten, is sprake van stijgende kosten van energie, bouw- en grondstoffen en bestaat spanning rondom de primaire behoeften comfort, veiligheid, voedsel en woonruimte. Hoe houden we in het werken aan deze uitdagingen als eiland de regie?

Van nationale naar Texelse belangen

In fig. 3 op de volgende pagina staan de nationale belangen vermeld. Die komen uit de Nationale Omgevingsvisie. Voorheen ging het vaak over thema’s (als wonen, natuur, mobiliteit) en was het minder duidelijk waar het eigenlijk om draaide. Nu zijn de belangen duidelijk.

Omgevingswet artikel 2.1

(..) Rekening houdende met de samenhang van onderdelen en aspecten van de fysieke leefomgeving en de rechtstreeks daarbij betrokken belangen. (..) De uitwerking of begrenzing heeft in ieder geval betrekking op:

a. Het waarborgen van de veiligheid,
b. Het beschermen van de gezondheid,
c. Het beschermen van het milieu,
d. Het duurzaam veilig stellen van de drinkwatervoorziening
e. Het beschermen van landschappelijke of stedenbouwkundige waarden,
f. Het behoud van cultureel erfgoed,
g. Het behoud van de universele waarde van werelderfgoed,
h. De natuurbescherming,
i. Het tegengaan van klimaatverandering,
j. De kwaliteit van bouwwerken,
k. De evenwichtige toedeling van functies aan locaties,
l. Het behouden van de staat en werking van infrastructuur,
m. Het beheer van infrastructuur,
n. Het beheer van watersystemen,
o. Het beheer van geobiologische en geothermische ecosystemen,
p. Het beheer van natuurlijke hulpbronnen,
q. Het beheer van natuurgebieden,
r. Het gebruik van bouwwerken,
s. Het bevorderen van de toegankelijkheid van de openbare buitenruimte.

Fig. 2: de wettelijk omschreven aspecten van de fysieke leefomgeving, waar we de voor Texel gewenste uitwerking moeten beschrijven, in samenhang en met oog voor de maatschappelijke belangen.

Fig. 3: De belangen van Nederland (bron: NOVI, 2020)

De nationale belangen:

1. Duurzame ontwikkeling
2. Leefomgevingskwaliteit
3. Gezonde en veilige fysieke leefomgeving
4. Woningvoorraad
5. Hoofdinfrastructuur voor mobiliteit
6. Circulaire economie
7. Waterveiligheid en klimaatbestendigheid
8. Vestigingsklimaat
9. Voedselproductie en -veredeling
10. Cultureel erfgoed, landschap en natuur
11. Natuur en biodiversiteit

Naar Texelse opgaven

De nationale opgaven spelen natuurlijk ook op Texel. Maar misschien is de prioriteitstelling, het karakter en de uitvoering wel anders dan elders in Nederland.

De bedoeling is om hier onder andere met een uitgebreide participatie achter te komen, met en vanuit bewoners, organisaties en ondernemers.

De uitkomst van de participatie zal belangen of opgaven op zowel Texels als lokaal niveau opleveren. Dat vraagt ongetwijfeld om een pragmatische Texelse aanpak. De opzet daarvan willen we ook met de participatie ophalen.

III. Wat hebben we al?

De eerdere participatie

In het kader van de nieuwe Omgevingsvisie is in 2019 en 2020 ‘opgehaald’ hoe bewoners en organisaties de Toekomst van Texel zien, conform de vastgestelde Kadernotitie ‘Burgerparticipatie in de omgevingsvisie, Naar een Omgevingsvisie voor en door Texel' (november 2018).

Met 160 gesprekken op straat, 242 online ingevulde vragenlijsten en 57 mensen die bijeenkomsten bezochten, zijn de meningen over diverse onderwerpen duidelijk geworden. Van deze 459 Texelaars waren 46 kinderen in de leeftijd van 9-15 jaar en 35 vertegenwoordigers van lokale organisaties.

Via het online platform Texel Spreekt konden mensen ook hun mening geven. Met 244 geregistreerde gebruikers (211 burgers) en 1.100 unieke bezoekers vormt dat een mooie basis om op verder te bouwen. Wel zijn gebruikers onder 50 jaar duidelijk ondervertegenwoordigd en de mensen uit Den Burg over-vertegenwoordigd (al zijn beide een realistische weergave van de werkelijke bevolkingsverdeling).

Ook het bewonersonderzoek in het kader van het Toeristisch Toekomstplan leverde informatie op over de beleving van de leefomgeving. Met als duidelijke boodschap dat de sociale acceptatie van toerisme haar grenzen kent.

Dit meedenken of participatie heeft geleid tot bevestiging van koersen die al waren ingezet maar ook tot opvallende cijfers. Onderwerpen die bewoners het meeste bezig houden zijn: wonen, toerisme, natuur en landschap, economie en werkgelegenheid, duurzaamheid, leefbaarheid en vergrijzing.

Tevredenheid

De deelnemers op Texel Spreekt zijn het meest tevreden over de veiligheid en natuur & landschap op Texel (al is het waarderingscijfer met een 7,7 niet opvallend hoog). Het minst tevreden is men over het verkeer en vervoer (een 6,0), duurzaamheid (6,1) en het onderwijs (6,2).

In het algemeen zijn Texelaars niet bijster enthousiast: Den Burg, Oudeschild, Den Hoorn, Oosterend en De Cocksdorp geven tussen de 6,0 en 7,3 voor de inrichting van hun dorp. Deze lage cijfers kunnen een gevolg zijn van een kritische houding maar ze bieden ook kansen op verbetering; blijkbaar weten de bewoners ook wanneer het een 8 of 9 kan zijn.

Wat volgens de bewoners echt beter moet op Texel is de communicatie vanuit de gemeente met Texelaars (en andersom), duurzame energie, woningbouw, openbaar vervoer, wegenonderhoud en het samenwerken.

Hoe hiermee verder

De uitkomsten per kern bieden houvast voor een verdere verdieping en aanpak in de dorpen.

De kleinschaligheid en de sfeer in de dorpen werden vaak genoemd als iets dat moet blijven. Ook de hechtheid van de gemeenschap in de dorpen wordt als pluspunt genoemd. Men maakt zich echter wel zorgen over de leefbaarheid in het algemeen; met het verdwijnen van voorzieningen als scholen en banken.

Het economisch belang van toerisme wordt als te eenzijdig beschouwd en vormt een risico zo stellen deelnemers. Diversiteit in de economie is nodig. Ook de verwachte bevolkingsafname (in 2019 werd nog verwacht dat in 2040 op Texel 500 minder mensen zouden wonen) maakt mensen ongerust. Dan gaat het over het kunnen wonen en werken op Texel, over een goede vervolgopleiding op Texel en over het gezond en veilig opgroeien.

De opgehaalde meningen geven een goed beeld maar zijn nog onvoldoende concreet en representatief om voor Texel en/of per kern leidend te zijn.

Vandaar ook het voorstel om qua participatie een verdiepingsslag te doen. Om onder leiding van professionals op kernniveau na te denken. Over ontwikkeling, behoud, realisatie en bescherming. Van de fysieke leefomgeving op Texel en in de kernen en het omringende landschap. En over integraal kijken.

Wat vinden bewoners?

Uit de participatie in 2019-20 zijn de volgende thema's gekomen die bewoners belangrijk vinden:

Drie thema's om te verbeteren:
1. wonen,
2. toerisme,
3. duurzaamheid/klimaatverandering.

Drie thema's om te behouden:
1. het landschap,
2. de eigenheid,
3. het karakter van Texel.

Onduidelijk is nog welk soort verbeteringen gewenst zijn en wat met de eigenheid en het karakter van Texel wordt bedoeld. Op dit soort vragen zou in de participatie voor de Omgevingsvisie antwoord moeten komen.



Andere oplossingen nodig

In de Omgevingsvisie zullen we de ontwikkelingsrichtingen concreet moeten maken: bij Texel passende strategieën zijn nodig om het hoofd te bieden aan de genoemde uitdagingen en noodzakelijke lokale verbeterpunten.

Deze strategieën of ontwikkelprincipes zullen recht moeten doen aan de schaal en kenmerken van Texel. Zoals oplossingen waarbij bewoners en ondernemers onderdeel zijn van die oplossing of zelfs als initiatiefnemer optreden. Want de toekomst vormgeven is niet (alleen) aan de gemeente.

Regionale afspraken

Vanzelfsprekend dienen voor Texel ook de regionale afspraken te worden meegenomen in de Omgevingsvisie, zoals het Uitvoeringsprogramma van de Agenda voor het Waddengebied, de Regionale Energie Strategie (RES) en de regionale samenwerkingsagenda Kop.


‘De raad zal zich uit moeten spreken over de
beoogde balans tussen het behouden en versterken
van de kwaliteiten enerzijds
en het bieden van ruimte aan initiatieven, innovaties
en nieuwe ontwikkelingen anderzijds’.
(Co Verdaas, Texel 6 september 2019)

IV. De kaders

De kaders van de opzet en uitwerking van de Omgevingsvisie komen in dit hoofdstuk puntsgewijs aan de orde. Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen door de raad beïnvloedbare kaders en het 1e kader dat (wettelijk) vaststaat.

Vaststaand kader 1. Eisen

De Omgevingswet kent voor de omgevingsvisie een duidelijke eis (verder is een omgevingsvisie vormvrij): namelijk het beschrijven op hoofdlijnen van:

1. De huidige kwaliteit van de fysieke leefomgeving,
2. De voorgenomen ontwikkeling, het gebruik, het beheer, de bescherming en het behoud van het gemeentelijk grondgebied.

Elke overheid maakt een omgevingsvisie. Zo bestaan de Nationale Omgevingsvisie (NOVI, 2020) en de provinciale (POVI). De Omgevingsvisie NH2050 is in 2018 vastgesteld. Het Hoogheemraadschap is met een integrale visie bezig en de gemeenten werken aan hun GOVI's.

De provincie heeft haar Omgevingsvisie uitgewerkt in een omgevingsverordening, die de regels bevat. De op te stellen Omgevingsvisie is weer de basis voor het op te stellen definitieve omgevingsplan, met de regels voor de fysieke leefomgeving.

Evenwichtige toedeling van functies

Onder de Omgevingswet gaat het over een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Dat kan door het stellen van regels aan omgevingactiviteiten en het koppelen van functieaanduidingen aan locaties (in het omgevingsplan). Het Rijk geeft in het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) instructieregels voor een (in haar ogen) evenwichtige toedeling. De provincie doet dat in haar omgevingsverordening.

In een gemeentelijke omgevingsvisie geldt hetzelfde streven: door een integrale kijk vast te stellen op een duurzame ontwikkeling van het leefklimaat bereik je de vereiste evenwichtige toedeling van functies en activiteiten. Oftewel:

1. Het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit,
2. Het doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de fysieke leefomgeving.

Een gemeentelijke Omgevingsvisie dient door de gemeenteraad te worden vastgesteld binnen drie jaar na de inwerkingtreding van de Omgevingswet, naar verwachting voor 2026.

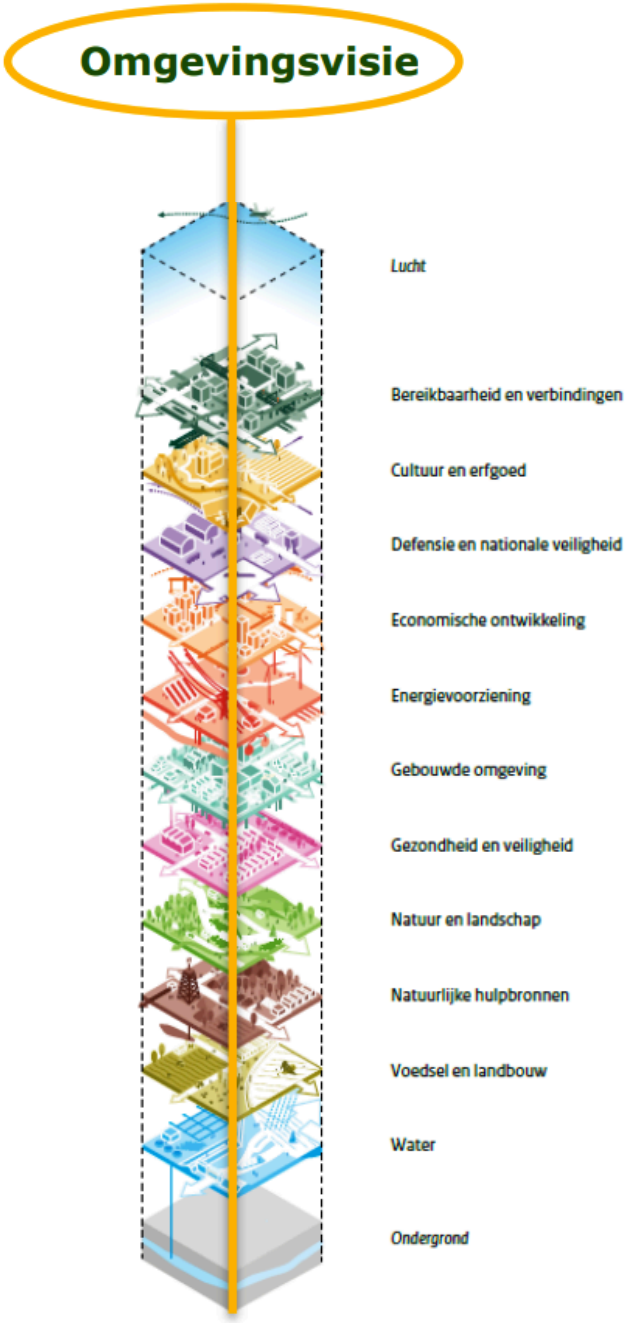


Fig. 4: In de omgevingsvisie staat de optimale toedeling van functies en omgevingsactiviteiten aan de ondergrond centraal. Bron: iplo.nl



Omgevingsvisie Noord-Holland

De in 2018 vastgestelde provinciale Omgevingsvisie NH2050 geeft aan hoe een omgevingsvisie tot stand kan komen. Het is geen ‘nietje’ door de bestaande plannen maar een breed gedragen nieuwe visie. Hiervoor zijn inwoners, overheden, belangenorganisaties en het bedrijfsleven betrokken.

De provincie wil balans tussen economische groei en leefbaarheid. Dit betekent dat in heel Noord-Holland een basiskwaliteit van de leefomgeving wordt gegarandeerd. Er zijn randvoorwaarden geformuleerd hoe om te gaan met klimaatverandering. De provincie ontwikkelt zoveel mogelijk natuur-inclusief en met behoud van karakteristieke landschappen, clustering van ruimtelijke economische ontwikkelingen rond infrastructuur en rekening houdende met de ondergrond.

In de provinciale visie zijn ontwikkelprincipes beschreven voor de ontwikkeling van de leefomgeving, waaronder:

- *Sterke kernen, sterke regio’s*, gaat over de ontwikkeling van centrum-gemeenten die de gehele regio waarin ze liggen vitaal houden.
- *Natuurlijk en vitaal landelijke omgeving*, waarin natuurwaarden en een economisch duurzame agrarische sector centraal staan.

De manier waarop de provinciale Omgevingsvisie tot stand is gekomen en het gebruik van zogenaamde ontwikkelprincipes, kunnen voor Texel als inspiratie worden gezien. Ook gemeenten als Raalte en Schagen hebben gekozen voor het betrekken van bewoners, het werken met toekomstbeelden, -scenario’s en/of ontwikkelprincipes.

Het door bewoners, ondernemers en organisaties meedenken over scenario’s of ontwikkelprincipes voor hun gemeente, dorp of landschap, zien wij voor Texel als ideaal.

Gezond, veilig en duurzaam

Als we net als het Rijk en de provincie een gezonde, veilige en duurzame leefomgeving nastreven, dan zullen de ontwikkelprincipes ook tot die doelen moeten leiden; daaraan werkend vanuit de Texelse waarden (zie kader 4 en verder).

Ontwikkelingen

In de Omgevingsvisie zullen natuurlijk de relevante ontwikkelingen worden geschetst, zoals die op:

- demografische gebied (meer ouderen, meer huishoudens),
- economisch gebied (online winkelen, duurzame bedrijventerreinen),
- sociaal gebied (vitaal oud worden, gezond veilig opgroeien),
- het houden van regie (met de komst van vreemd geld/ketens),
- het gebied van mobiliteit (zelfrijdende auto's, elektrificatie),
- energiegebied (van het aardgas af, lokale energieopwekking) en
- het gebied van gemak (top 5G verbindingen, opkomst digitale nomaden).
- het aanpassen aan het veranderende klimaat en de noodzakelijke biodiversiteit (ecologische en landschappelijke veerkracht).

Aan de andere kant is het misschien wel belangrijker hoe we op Texel willen inspelen op de ontwikkelingen. Welke Texelse vertaalslag van ontwikkelingen spreekt ons aan? Wat willen de bewoners, ondernemers en organisaties op Texel? En in hoeverre laten we ons leiden door de mening en wensen van bezoekers en toeristen?



Kader 2. Uitgebreide participatie

Verplicht

Voor de kerninstrumenten Omgevingsvisie, programma's en Omgevingsplan stelt de Omgevingswet dat participatie verplicht is. Texel heeft ook de wens om bewoners, ondernemers, organisaties en andere overheden te betrekken bij mogelijke ontwikkelingen op Texel. Daartoe zijn de Texelse aanpak burgerparticipatie en de Nota participatie onder de Omgevingswet vastgesteld.

In de Nota participatie onder de Omgevingswet wordt gesteld dat bij buitenplanse omgevingsplanactiviteiten de participatie verder dient te gaan dan het eenmalig informeren of eenmalig ophalen van reacties. Terugkoppeling van wat met de reacties is gedaan, wordt belangrijk gevonden. Ook in de totstandkoming van de Omgevingsvisie staat terugkoppeling van uitkomsten centraal.

De toekomst van Texel bepalen doe je met z'n allen. Dat past bij de gemeente die we willen zijn.

Het draait om de bewoners

Voorgesteld wordt om in het bepalen van wat belangrijk is voor Texel, uit te gaan van de kijk op de toekomst van de huidige bewoners (jong en oud) en ondernemers op Texel. En dat hun ideeën ook de basis gaan vormen van het Texel dat bezoekers en toeristen 2040 gaan zien en beleven. Want niet de toerist maar de Texelaar bepaalt de toekomst.

Participatie

Participatie is een breed begrip. Afhankelijk van de behoefte en situatie, kan de vorm waarin variëren van informeren tot (mee)beslissen. Het college ziet een toekomst waarin Texelaars, nog veel meer dan nu, medeverantwoordelijk worden voor hun leefomgeving.

Vandaar dat de gemeenteraad wordt gevraagd in te stemmen met een uitgebreide participatie waarin vertrouwen voorop staat. De Omgevingsvisie gaat over de directe leefomgeving van bewoners. Het is daarom logisch dat de gemeente en de bewoners/ondernemers elkaar als partner gaan zien; we moeten het immers samen doen. Daar hoort ook een ambitieus doel bij: in de participatie willen we tenminste 10% van de Texelse bevolking bereiken (1.380 mensen).

In participatie wordt betrokkenheid van 1-3% van de bewoners al als veel gezien. In 2019-2020 gingen we met 450 mensen al ruim over de 3% heen. De ambitie van 10% komt voort uit de wens om bewoners enthousiast te maken voor hun eigen leefomgeving. En om een representatieve afspiegeling van de lokale gemeenschap te krijgen.

De omgeving betrekken

Al woon je in een dorp, ook de omgeving hoort tot je leefomgeving. Omdat je daar speelt, je hond uitlaat, fietst of wandelt, daar vrienden hebt wonen. Dat decor bepaalt ook hoe gelukkig, veilig en gezond je kunt leven. En waar en wanneer overlast ontstaat. Feitelijk en gevoelsmatig. De bewoners weten het beste hoe het daar is en wat behouden en verbeterd kan worden. Door de dialoog te zoeken; online en via bijeenkomsten en ateliers halen we die kennis op.

Meedoen, meedenken en afwegen

Bij het serieus nemen van bewoners past terugkoppeling. Maar ook het laten meedenken over de te maken keuzes. Dat betekent naar verwachting ook dat de gemeente serieus wordt genomen, als partner voor bewoners, ondernemers en organisaties op weg naar de Toekomst van Texel.

Participatie in drie rondes wordt voorgesteld:

1. Het op diverse manieren ophalen van meningen, *dromen* en reacties.
2. Het terugkoppelen en *afwegen* van de verwerkte informatie.
3. De reacties ophalen op conceptvisie en *kiezen* van mogelijke scenario's.

Deze drie stappen of fasen noemen we dromen, afwegen en kiezen. Voor Texel, je omgeving en je dorp/wijk/bedrijventerrein. Zie fig. 4 rechts.

Bewoners zullen hierbij moeten worden geholpen en bijgestaan. Met informatie, opties en schetsen over de ruimtelijke invulling van de leefomgeving. Dat vraagt het nodige van de betrokken bureaus en mensen.

Van dromen naar kiezen

Voor participanten zal het aangeven van de gewenste toekomst niet eenvoudig zijn. Vandaar dat de eerste fase van de participatie ook 'dromen' heet. Hoe zou je willen dat je zelf, je kinderen of kleinkinderen in 2040 leven? Wat vinden we dan belangrijk? In die fase willen we de dromen zo concreet mogelijk kunnen schetsen en beschrijven. Inclusief het out of the box denken, dwarsdenken en omdenken.

Voor Texel en voor elke combinatie van kern+landschap hebben we die concrete dromen (de streefbeelden) over de toekomst nodig. Dat wordt een soort waslijn waaraan met wasknijpers de dromen, beelden en verhalen over de toekomst hangen, letterlijk. In de dorpshuizen en op het gemeentehuis.

Die streefbeelden worden al discussiërend met schetsen en referentiebeelden aangevuld. Zo schetsen we voor Texel en de kernen de gewenste toekomst. Op een begrijpelijke wijze. Want een Omgevingsvisie is een ideale manier om het democratische proces op Texel handen en voeten te geven. Om de toekomst samen vorm te geven.

Vanuit het dromen over de toekomst zullen ook de Texelse en lokale belangen duidelijk moeten worden, uitgaande van de al beschreven nationale en provinciale belangen en de uitdagingen die onder andere in het coalitieakkoord staan beschreven.

Onze ambitie is vooral om met vernieuwende Texelse oplossingen te komen, passend bij onze waarden, identiteit, bewoners en manier van ondernemen en leven.

Fig.4: De participatie op Texel: in 3 rondes voor kern, omgeving en gemeente

voor / *stappen*	Texel	de omgeving	dorp/buurt/ bedrijventerrein
Dromen	dromen over Texel als gemeente	dromen over de omgeving	dromen over je buurt/dorp
Afwegen	voors en tegens bepalen	voors en tegens bepalen	voors en tegens bepalen
Kiezen	welke scenario past het beste?	welke scenario past het beste?	welke scenario past het beste?

Kader 3. Gebiedsgericht te werk

Kern-landschap combinaties

In de Omgevingswet staat het integraal werken aan de opgaven centraal. Een integrale kijk is nodig. Dus niet alleen kijken naar meer huizen, maar ook werken aan bijvoorbeeld de energietransitie, biodiversiteit, gezondheid, circulariteit, voedselproductie, klimaatadaptatie, mobiliteit en veiligheid.

Daarom wordt voorgesteld gebiedsgericht te werk te gaan; in de participatie en in de uiteindelijke Omgevingsvisie. Daarvoor stellen we kern+landschap combinaties voor: het dorp plus omringend landschap als lokale leefomgeving.

De participatie zal plaatsvinden op het niveau van de 7 lokale leefomgevingen of kern-landschap combinaties (klc's). In het overzicht onder (fig. 5) is te zien dat sommige kernen in of nabij meerdere landschappen liggen. Het bijeenkomen gebeurt in vier participatieclusters (noord, midden, oost en zuid).

Bewoners nemen deel aan de participatie over het gebied waar ze wonen, en over hun eigen kern. Ondernemers en organisaties kiezen (ook) de kernen waar zij hun bedrijf en/of doelgroep hebben.

Noord	1	De Cocksdorp, Zuid–Eijerland, Midden Eijerland, Bargen, Schorrenweg en Noorderbuurt	Jonge duinlandschap + nieuwere & oudere aandijkingen (strandpolders & zeepolders) + Waddenzee + Noordzee
Midden	2	Den Burg & de Hoge Berg	Het Oude Land + de Hoge Berg
	3	De Koog t/m Westermient	Deels beboste strandwallen en –vlakten + jonge duinlandschap + Noordzee
Oost	4	De Waal	Het Oude Land
	5	Oosterend & Oost	Het Oude Land + Waddenzee
	6	Oudeschild	Het Oude Land + Waddenzee
Zuid	7	Den Hoorn	Het Oude Land + jonge duinlandschap + Noordzee
		Het Horntje en NIOZ	Oudere aandijkingen (zeepolders) + Waddenzee

Fig. 5: De participatie: 7 dorpen en hun omgeving c.q. landschappen worden in sessies op 4 locaties (Noord, midden, Oost en Zuid) fysiek betrokken (naast de online mogelijkheden).

Kader 4. Waarden zijn leidend

De toekomst van Texel

De toekomst van Texel in beeld brengen klinkt als iets dat je een extern bureau kunt vragen. Het schetsen van een mooie toekomst zal zo'n bureau vast lukken. Maar wordt dat de toekomst van de Texelaars, van de bewoners en ondernemers en organisaties op Texel? Daar hebben wij grote twijfel over, vandaar de keuze voor een uitgebreide participatie.

De identiteit

De allereerste stap is weten waar je voor staat of beter: waar je voor wilt staan; je gewenste identiteit. De identiteit (de kenmerken en omstandigheden die je eigen maken) wordt sterk beïnvloed door de waarden die je koestert. Als dorp en als gemeente.

De waarden waar Texel voor wil staan (en die waar de dorpen en hun omgeving voor willen staan) zien we als leidend. Die vormen de kaders, bepalen de richting en waar je qua uitwerking naar toe wilt. De identiteit is het geheel van die waarden uitgewerkt in tastbare en beleefbare kenmerken.

Fig. 6 toont de in elkaar grijpende cirkels rondom de identiteit van Texel en van de kernen + landschappen: de (uitvoerings-)programma's volgen uit het vastgestelde beleid (in dit geval de Omgevingsvisie). Dit beleid gaat uit van de waarden en na te streven omgevingskwaliteiten, vanuit het kloppend hart: de identiteit van Texel en van elke kern-landschap-combinatie.

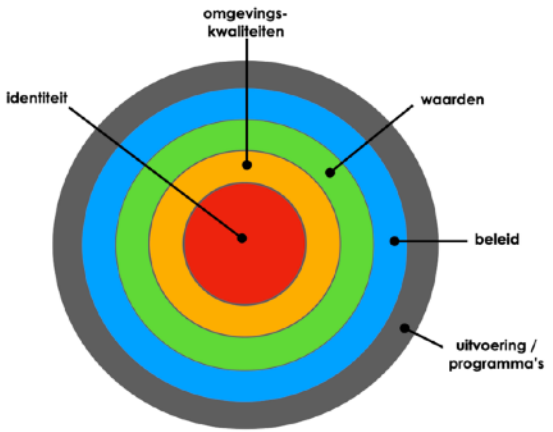


Fig.6: De van elkaar afhankelijke en opeenvolgende cirkels rondom de identiteit van een gebied (kern-landschap combinatie) of gemeente.

Inspiratie: o.a. Kuiper Compagnons.

Belang kernwaarden

Om de identiteit van Texel en de kernen + landschappen te duiden, is het nodig de waarden en wensen op te halen. De huidige kernwaarden helpen in dat proces. De waarden zijn de uitgangspunten om te bepalen wie of wat we willen zijn. Ze vormen onze bril die we op zetten om naar de toekomst te kijken. Ze kunnen richtinggevend zijn voor gewenste ontwikkelingen. Allereerst voor Texel en vervolgens per kern en omliggend gebied.

In het Beeldkwaliteitsplan (samenhangend met het bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013) zijn de volgende kernwaarden beschreven:

1. Rust en ruimte

   Ruimte is de drager van de landschappelijke identiteit en vindt zijn vertaling in open landschap, zichtlijnen en vergezichten. Rust is enerzijds een afgeleide van de kernwaarde ruimte, immers hoe meer ruimte, hoe meer rust. Anderzijds wordt rust ook beïnvloed door infrastructuur en activiteiten.

2. Rijkdom aan natuur en cultuurlandschappen

   Het Texelse landschap is de neerslag van de ontstaansgeschiedenis en is uniek door haar verscheidenheid en kwaliteiten. De rijkdom van de natuurgebieden en van het cultuurland vormt een belangrijke aantrekkingskracht voor toeristen en bewoners. De cultuurhistorische waarden zijn van belang om de belevingswaarde van Texel te waarborgen.

3. Grote afwisseling in landschappen en vormen van landgebruik

   Als eenheden van landschappelijke identiteit zijn er zeven landschappen onderscheiden. Ze vertonen een samenhang in historie en traditie, schaal, bebouwing, structuur, sfeer en grondgebruik. Het is van groot belang dat de landschappen in zichzelf samenhangend blijven en onderling verschillend. Alleen dan blijven de verschillende landschapen leesbaar.

4. Texelse identiteit

   Texelaars zijn trots op hun eiland en hun eigen identiteit. De Texelse identiteit wordt in sterke mate bepaald door haar cultuurlandschap, het grasland, de oude buitendorpen, de dijken, kerkjes, tuinwallen, stolpen en schapenboeten. De verbondenheid van Texelaars met hun eiland en met elkaar, de eiland-economie met zijn vele gevarieerde kleinschalige bedrijven, de gastvrijheid, de dienstverlening en de veiligheid maken Texel bijzonder. Om zich te blijven onderscheiden is het Texelse eigen van grote waarde, bijvoorbeeld de van het eiland afkomstige producten.

5. Specifieke eilandkarakter

   Texelaars zijn echte eilanders. Ze hebben een eigen cultuur, mentaliteit en identiteit en onderscheiden zich daardoor van de 'overkanters'. Door de eilandpositie hebben de Texelaars een grote mate van zelfstandigheid ontwikkeld, en willen vooral autonoom blijven. Het eilandgevoel wordt gevoed door rust, ruimte en verbondenheid met de natuur maar ook met de rijke historie van de eilanden.

6. Nachtelijke duisternis

   Het aanschouwen van een donkere heldere sterrenhemel bij nacht, liefst met de daarbij horende stilte zoals die in de natuur is te vinden. De aandacht voor duisternis als kwaliteit van de leefomgeving wordt in grote mate ingegeven door ontwikkelingen die een bedreiging vormen voor donkere nachten. De inzet is het terugdringen van overbodig en hinderlijk kunstlicht.

7. Maritieme monumenten

   Het maritieme verleden van Texel is een belangrijk cultureel erfgoed. Op het land en in het water zijn overal nog sporen te vinden van deze boeiende geschiedenis - de visserij, de Rede van Texel, de Schans, loodswezen, walvisvaart, WO II en de jutterij. Vanuit het maritieme verleden, heden en toekomst ontwikkelt Texel zich als (inter)nationaal kennis-centrum op het gebied van zeebeheer, onderwaterarcheologie, onderzoek en aanverwante activiteiten.

De kernwaarden worden breed gedragen in de Texelse samenleving. Ze worden gebruikt bij het beoordelen van plannen. Maar het blijkt lastig ze te gebruiken bij de beoordeling van initiatieven of ze toe te passen bij het opstellen van nieuw beleid.

Dat heeft ook te maken met het feit dat de waarden qua beschrijvingen op elkaar lijken, erg zijn verweven en daardoor algemeen blijven. Elke ideale kernwaarde zou qua naam en beschrijving duidelijk moeten zijn. Zodat van elke waarde de uitwerking in plannen en beleid kan worden getoetst.

De Stichting Kernwaarden Texel (hierna SKT) heeft daarom begin 2022 een voorstel gedaan en de kernwaarden opnieuw gedefinieerd in 6 ruimtelijke kernwaarden voor het buitengebied: rust, ruimte, landschappelijke kwaliteit, natuur, cultuurhistorie en nachtelijke duisternis.

Niet alleen voor het buitengebied

Het doel is echter ook om kernwaarden voor heel Texel te kunnen gebruiken, niet alleen voor het buitengebied. Kernwaarden zijn nodig die ook betrekking hebben op de kernen, bewoners, ondernemers en het leven op het eiland. De kenmerken en kracht vanuit historie, verenigingsleven en samenwerking zijn eveneens sterke waarden. Vandaar dat in de samenvatting van SKT (fig. 7, in rood en groen) ook de sociale, culturele en psychologische kenmerken zijn verwerkt in de werknaam Typisch Texels (in het oranje).

Met de kernwaarden als 'bril' worden de omgevingswaarden en -kwaliteiten vastgesteld, voor Texel en voor de kernen en hun omgeving/landschap.

Yin en Yang

Belangrijk wordt het benoemen van omgevingskwaliteiten die Texel en elke kern met haar omliggend landschap kenmerken. Die kwaliteiten kunnen als uitwerking worden gezien van de lokaal opgehaalde kernwaarden (yin-yang).

Texel is al eeuwen een smeltkroes van diverse afkomsten. De kernen op Texel hebben daardoor in meer of mindere mate een eigen signatuur gekregen.

De goede voorzieningen, het fijne woonklimaat, de werkgelegenheid en de goede walverbindingen maken Texel een Waddeneiland met een hoog aandeel 1e generatie overkanters. Dat tekent Texel ook.

Diezelfde kenmerken hebben ook gezorgd voor een grote afhankelijkheid van het toerisme. Dat heeft invloed op de kijk op de fysieke leefomgeving en de omgevingskwaliteiten.

Waarom die focus

Waarom de focus op waarden? Omdat de kernwaarden van Texel en die van de kernen & hun omgeving de vertrekpunten vormen; de vertrekpunten om naar de toekomst te kijken, van Texel en van elke kern.

Niet elke Texelse kernwaarde zal op dezelfde manier op heel Texel (kunnen) worden nagestreefd. Dat is gebied-specifiek. Zo wordt 'rust' niet op elke plek hetzelfde ervaren.

Vanuit die gebied-specifieke invulling van de Texelse kernwaarden, worden ook gebied-specifieke omgevingskwaliteiten vastgesteld. Die gaan immers hand in hand.

De kernwaarden zijn hiermee ook de bril voor de kijk op de te maken maatschappelijk keuzes en opgaven als circulariteit, klimaat, gezondheid etc. Dat is in onze ogen de meest zuivere manier op weg naar Texelse oplossingen van de uitdagingen waar we voor staan.

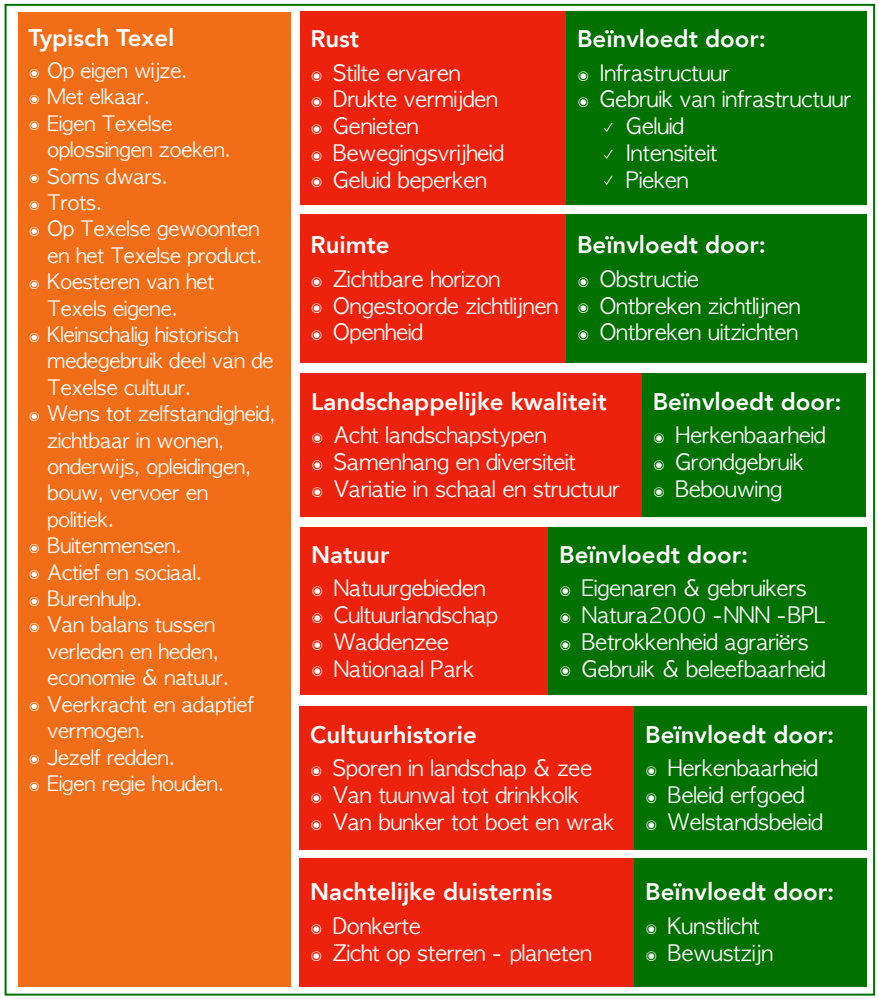


Fig.7: Samenvatting van de 6 kernwaarden van SKT voor het buitengebied van Texel (in het rood, met de invloeden hierop in het groen), aangevuld door een mogelijke kernwaarde 'Typisch Texel' die meer te maken heeft met de sociale, culturele en psychologische kenmerken van de Texelaars in het oranje.

Werken met waarden

Dat toewerken naar de toekomst doen we al. Onder meer met ‘het Toeristisch Toekomstplan, Texel in balans, naar een authentiek duurzaam en gastvrij eiland’, dat in september 2021 werd vastgesteld. In het plan werd breder gekeken dan toerisme. Maar wel vanuit toerisme. Het ‘hoe nu verder’ werd verwoord in zes waarden (zie fig. 8 onder).

De daarbij gebruikte woorden (authentieke elementen, uniek, leefbaar, bewust en waardevol, gastvrij en toekomstbestendig, duurzaam in woorden en daden) vragen om een nadere uitwerking c.q. aansluiting bij de kernwaarden.



Fig. 8: De waarden voor de toeristische toekomst van Texel, zoals aangegeven in het vastgestelde Toeristisch Toekomstplan (september, 2021).

Waarden in het Sociaal Domein

Maar ook in het sociaal domein zijn we al flink bezig vanuit waarden. En onder het mom van: ‘we willen bijdragen aan de kwaliteit van leven voor alle Texelaars. Wij willen dat alle inwoners van Texel zo volledig, volwaardig en onafhankelijk mogelijk kunnen deelnemen in de samenleving. Wanneer dat tijdelijk of langdurig niet lukt, ondersteunen we hen zo goed mogelijk. Daarbij maken we zoveel mogelijk gebruik van de eigen kracht en het eigen netwerk van deze inwoner’.

Kader 5. Meetbaar maken

de kaders

Kwaliteiten meetbaar maken

In de Omgevingsvisie worden de grote lijnen van het beleid - om de na te streven kwaliteiten te bereiken - beschreven. De uitwerking (wat precies wanneer) volgt in (uitvoerings)programma’s. De uit de Omgevingsvisie volgende regelgeving wordt in het definitieve omgevingsplan verwerkt.

De omgevingskwaliteiten van een landschap, dorp, bedrijventerrein en van geheel Texel zullen meetbaar moeten zijn, kwalitatief en/of kwantitatief. Zodat kan worden gemeten of we op de goede weg zijn. En omdat de Omgevingswet dat eist.

Het startpunt is 2022, het streefbeeld is de situatie in 2040, over 17-18 jaar.

Kenmerkende kwaliteiten

De wet eist dat we verduidelijken (1) welke kwaliteiten onze fysieke leef-omgeving van nu kenmerkt en (2) welke kwaliteiten we nastreven. Als we in de Omgevingsvisie kwaliteiten nastreven met milieubelastende gevolgen, is meestal een plan-MER (milieu effect rapportage) nodig. In het geval van woning- of werklocaties is al snel sprake van emissies, hinder of risico’s.

De Omgevingsdienst en de GGD hebben we alvast gevraagd te starten met een nulmeting naar bestaande kenmerken en omgevingswaarden. Die gaan we in de Omgevingsvisie aanvullen met andere waarden. De vast te stellen ontwikkelprincipes helpen de toekomstige omgevingskwaliteiten en -waarden mogelijk te maken.

Uiteenlopende kwaliteiten

In de participatie zal het gaan over kwaliteiten in het algemeen en over de door bewoners ervaren omgevingskwaliteiten in het bijzonder.

Omgevingskwaliteiten gaan over de aspecten die zorgdragen voor de leefbaarheid van onze fysieke omgeving, zoals cultureel erfgoed, architectuur, stedenbouw, milieu, gezondheid, landschap, natuur, veiligheid, beleving, economische vitaliteit, sociale samenhang en alles wat verder relevant wordt gevonden.

Omgevingskwaliteiten zijn wat we zien en gewoon zijn gaan vinden. Zoals structuren van een landschap, resten van schepen onder het water, een rondje om, monumentale gebouwen of juist eigentijdse panden.

Omgevingskwaliteiten gaan over de balans tussen bestaande kenmerken en de nieuwe opgaven en ontwikkelingen. Over de hoogte en vormen van gebouwen, hoe dicht ze op elkaar staan, de natuurwaarden en de inrichting van de ruimte om ons heen.

Soms wordt de term ruimtelijke kwaliteit wel gebruikt. Het draait echter steeds meer om het gebruik van die ruimte; de leefomgeving. Maar wat we belangrijk vinden verandert ook. Want wensen en behoeften veranderen.

De wetgever heeft het ook over omgevingswaarden. Dit zijn meetbare eigenschappen over de staat of kwaliteit van de leefomgeving. Lucht -kwaliteiten, kwaliteit van het oppervlaktewater, grondwater en zwemwater, geluidsniveaus, verdachte bodemlocaties, natuurkwaliteiten, gevoelens van veiligheid en drukte, het aantal aardkundige monumenten, veiligheid in de straat en verkeersintensiteit zijn voorbeelden van deze omgevingswaarden.

Kader 6. Van belangen naar ontwikkelprincipes

Centrale belangen

Onze op te stellen Omgevingsvisie kent de volgende centrale belangen, waarvan de eerste twee wettelijk zijn voorgeschreven:

1. Bijdragen aan het bereiken en instandhouden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en goede omgevingskwaliteiten.
2. Bijdragen aan het doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de fysieke leefomgeving om maatschappelijke functies te vervullen.
3. Een sterke eigen regie. Vanuit de overtuiging dat de Texelse belangen en opgaven het beste gediend zijn met een grote eigen inbreng.

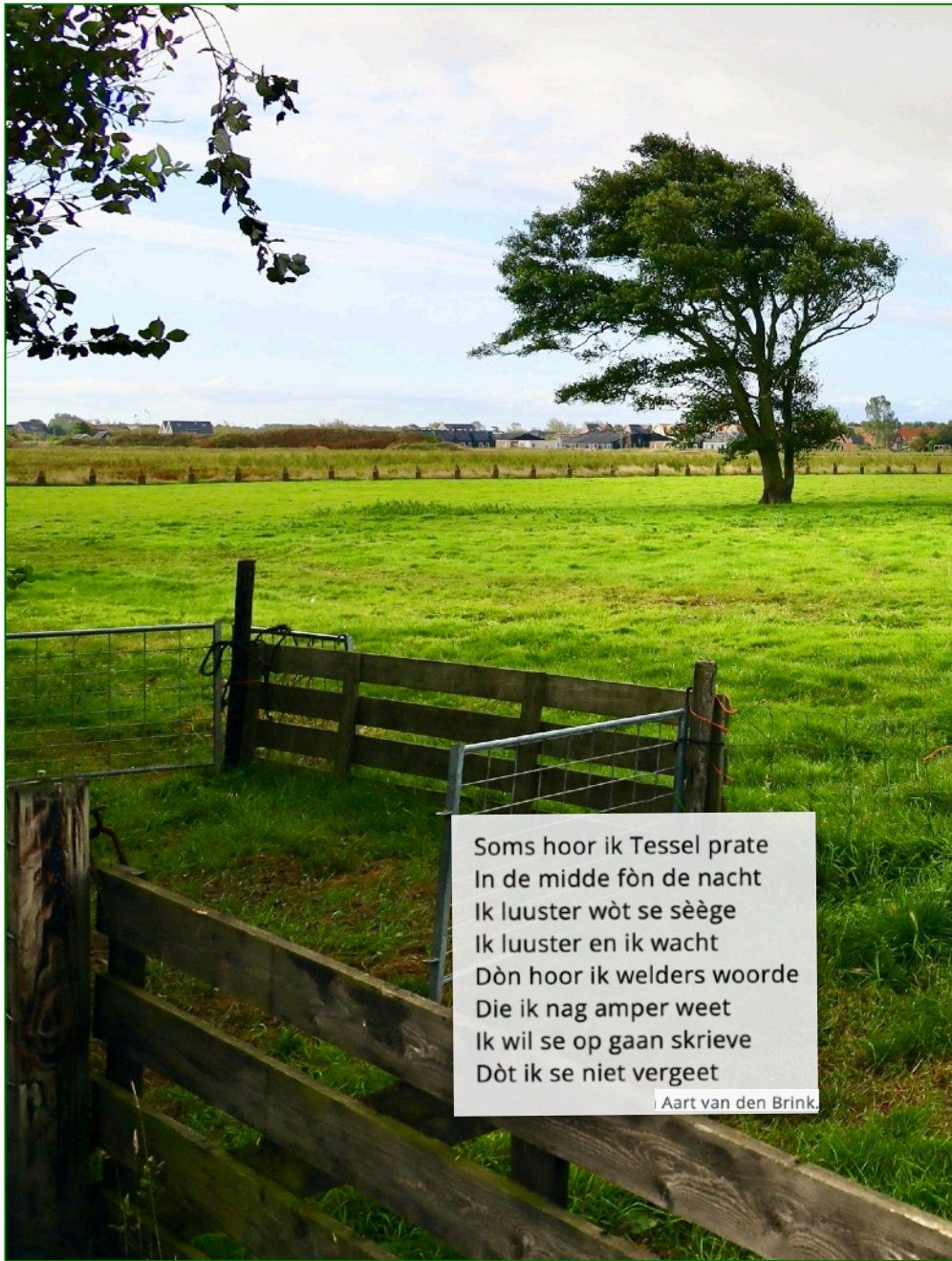
Deze belangen zijn het geraamte van de Omgevingsvisie. En daarmee ook van de streefbeelden van Texel 2040 van de Texelaars. Als stip op de horizon met de toetsbare kenmerken van de na te streven kwaliteiten.

Ook gaan we de paden naar die streefbeelden aangeven: dat noemen we de ontwikkelprincipes of -routes. De input hiervoor komt uit de participatie.

Voorgesteld wordt die ontwikkelroute(s) aan te leggen door het:

a. Bepalen wie of wat (willen) we zijn in 2040.
b. Vaststellen van de na te streven kwaliteiten in 2040.
c. Bepalen hoe we die kwaliteiten meetbaar kunnen vaststellen.
d. Schetsen en definiëren van de ontwikkelprincipes en ambities.
e. Beschrijven van de omgevingskwaliteiten/-waarden, tussen nu en 2040.
f. Na de afronding van de Omgevingsvisie concreet maken in een Beeldkwaliteitsplan.

De streefbeelden dienen begrijpelijke beelden te zijn, voor Texel en voor de lokale gemeenschappen. Dat betekent het verbeelden in schetsen en in fotomateriaal. Maar ook het verwoorden in lokale (omgevings-)kwaliteiten. Die zullen het grote einddoel van een gezonde, veilige en duurzame leef-omgeving helpen verduidelijken. Voor elk dorp, landschap en voor heel Texel inclusief haar grondgebied in het omringende water.



Kader 7. Tijdpad en organisatie

Tijdpad

Het is belangrijk om de tijd te kunnen nemen voor de Omgevingsvisie en vooral voor de participatie. Voorgesteld wordt om in Q4 2022 te starten (met het dromen), in Q2 2023 met bewoners te gaan afwegen en met hen in Q3 2023 te kiezen voor de ontwikkelprincipes. Zodat uiterlijk in Q4 2023 de conceptvisie kan worden aangeboden aan de raad. Zie fig. 9 onder.

Organisatie

De aansturing van de externe bureaus en het projectmanagement zal door de ambtelijk opdrachtgever gebeuren. Een ambtelijk projectteam draagt zorg voor de vakinhoudelijke ondersteuning en fungeert als inhoudelijk klankbord. In het projectteam hebben medewerkers zitting van Beleid en Vergunningen, Sociaal Domein, Team Gemeentewerken en communicatie. De portefeuille-houder is namens het college bestuurlijk verantwoordelijk en informeert regelmatig de raad. Zie ook fig. 10 op de volgende pagina.

Succesfactoren en risico's

De Omgevingsvisie is een belangrijk, complex project dat grote aandacht zal trekken. Openheid over de opzet en de noodzaak van deelname van bewoners, ondernemers en organisaties, staat voorop. Het beïnvloeden van de bereidheid om mee te doen, begint met oprechtheid en vertrouwen in een goede uitkomst. De gewekte verwachtingen moeten worden waargemaakt, in een tijd waarin bewoners, ondernemers en organisaties steeds vaker worden opgeroepen te participeren. Het participatie-moe zijn is een risico en vraagt om een frisse aansprekende manier van communiceren en campagne voeren.

DE succesfactor is het gevoel van participanten om het verschil te kunnen gaan maken door te participeren, door mee denken, te dromen en af te wegen. Dat geloof is waar het om draait, bij alle betrokkenen.

Naar onderlegger

Visies lezen vaak als glossy magazines; mooie plaatjes met aansprekende teksten waar niemand moeite mee kan hebben. Toch moet de Omgevingsvisie gaan fungeren als onderlegger van de toekomst: daar waar we met elkaar naar toe willen, vertaald in programma's en een omgevingsplan. Dan is duidelijkheid nodig vanuit een logisch kader.

Externe bureaus

Begeleiding is nodig voor het organiseren van de participatie op gemeente- en kernniveau. Voor het dromen, afwegen en kiezen van de ontwikkelprincipes. Deze begeleiding moet hand-in-hand gaan met de werkzaamheden voor de Omgevingsvisie. Sommige bureaus zullen in staat zijn beide goed uit te voeren (de participatie coördineren en een visie opstellen) terwijl andere bureaus een gespecialiseerde partner in de arm zullen nemen. In de uitvraag wordt hier rekening mee gehouden.

Het inhoudelijk begeleiden van de participatie (welke vragen worden voorgelegd, wat wordt beoordeeld en afgewogen, het vertalen van de opbrengst van de participatie in de te maken afwegingen en te formuleren ontwikkelprincipes) zal in samenspraak gaan tussen de bureaus en ons als opdrachtgever. Daar hoort ook de bewaking bij van de huidige kernwaarden en de totstandkoming van waarden per gebied (kern+landschap en voor de hele gemeente) en het beschrijven van de ontwikkelprincipes.

Uitvraag

De uitvraag zal plaatsvinden met een budgettair en kwalitatief kader. Hierdoor kan op kwaliteit, ervaring en klik met het bureau worden geselecteerd. Naast de schriftelijke offerte laten we de bureaus een pitch geven. De bureaus (of het bureau) van keuze zullen in hun eerste maand via een RIA de raad informeren over de aanpak en zienswijze op de opdracht.

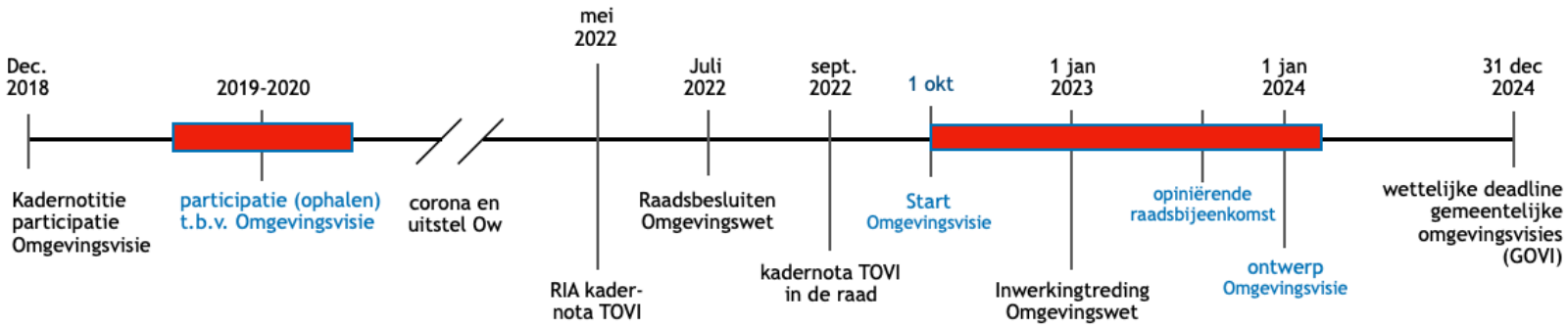


Fig. 9: Het voorgestelde tijdpad voor de Texelse Omgevingsvisie Toekomst van Texel.

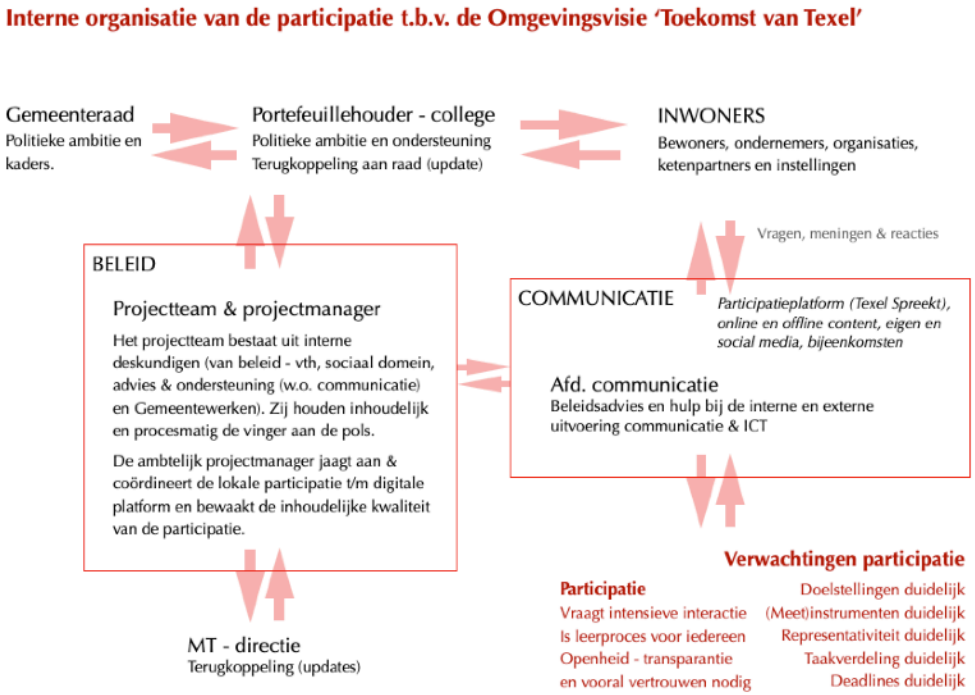


Fig. 10: Al staan bewoners, ondernemers en organisaties centraal, het is wel zaak dat de Omgevingsvisie een beleidskader oplevert dat de raad handen en voeten biedt. Daartoe is het nodig duidelijk en open te communiceren (en verwachtingen te managen) maar vooral om beleidsmatig voldoende inhoudelijke diepgang te krijgen. Voor dat laatste is de relevantie voor genoemde bewoners, ondernemers en organisaties cruciaal. De opgaven waaraan de komende jaren gewerkt moet worden, dienen qua uitwerking ook te leiden tot de gewenste situatie in 2040. Dit betekent dat gedurende het proces het projectteam voor zowel inhoudelijk als procesmatig vinger aan de pols houdt. De terugkoppeling naar de raad zal via raadsinformatie-brieven en raadsinformatie-avond en tijdens de commissie- en de raadsvergaderingen gebeuren.

Kader 8. Middelen

Externe betrokkenheid

Voor de begeleiding van de participatie, het opstellen van de omgevingsvisie en de MER-beoordeling (c.q. planMER), zullen naast ambtelijke betrokkenheid ook middelen voor de externe hulp nodig zijn.

De kostenraming voor de Texelse Omgevingsvisie ziet er als volgt uit:

- Ontwikkeling (tussen)producten, overleggen/afstemming (ambtelijk, stakeholders), uitgaande van drie fasen (ophalen, ontwikkelprincipes, conceptvisie) een doorlooptijd voor de visie van 12 maanden: 75k.
- Participatie in 3 ronden, in fysieke en digitale, diverse activiteiten (met als doel 10% van het inwonertal of 1.380 betrokkenen te betrekken) inclusief communicatie namens de gemeente: 55k.
- Milieu-effectenscreening (planMer light): 20k.
- Kosten gemeente ten behoeve van accommodaties voor participatie: 6K.
- Extra functionaliteiten van het platform Texel Spreekt (CitizenLab), 10K.
- Kosten communicatie gemeente (vormgeving, website, print en drukwerk etc.) 28K, zijnde 8K voor vormgeving, 10K media inkoop en 10K inhuur t.b.v interne coördinatie van de communicatie.

Voor dit project 'totstandkoming van de Omgevingsvisie' vragen wij de raad extra middelen voor 2022 en 2023 beschikbaar te stellen. Het gaat hierbij om €160.000 exclusief BTW, met dekking uit de Algemene Middelen.

Interne betrokkenheid

De Omgevingsvisie is domein-overstijgend en vraagt van de organisatie inhoudelijke betrokkenheid: naast het geven van input en het controleren van de teksten ook (voor 6 medewerkers) deelname aan het projectteam.

De inschatting van de totale ambtelijke ureninzet bedraagt naar schatting 900 a 1.000 uren, verdeeld over: RO/Leefomgeving (inclusief de ambtelijk projectleider): 400-500 uren, Beleid andere domeinen: 120 uren, sociaal domein 120-150 uren, Gemeentewerken 60 uren en communicatie 200-300u uren inclusief beschikbaarheid van een vaste adviseur.

De verwachting is dat deze werkzaamheden door de medewerkers binnen hun takenpakket uitgevoerd kunnen worden.

Kader 9. Betrokkenheid gemeenteraad

Bij de start

Aan het begin van het proces zal het gekozen bureau (of zullen de bureau's) de gemeenteraad uitleg komen geven over hun aanpak.

Raadsleden staat het vrij op deel te nemen aan de lokale participatie, zij het dat het deelnemen aan de lokale participatievormen natuurlijk een zekere kleuring kan geven.

Informeren

De portefeuillehouder zal namens het college de raad periodiek informeren over de voortgang, minimaal 1 keer per kwartaal. Indien gewenst kan ook aanvullende informatie via raadsinformatie-brieven worden verstrekt.

Natuurlijk gaat de raad over de uiteindelijke inhoud. Daarom wordt voorgesteld om in Q3-2023 een opiniërende raadsbijeenkomst te houden. Daarin kan de raad haar mening geven en zo inhoudelijk sturing geven aan de concept-visie die vervolgens aan de participanten wordt voorgelegd.

Betrokken

Gestreefd wordt om de participatie-uitkomsten representatief te laten zijn voor elke kern+landschapscombinatie en voor de gemeente als geheel. Vandaar de intentie om minimaal 10% van de bewoners te betrekken, per kern en voor de gemeente.

In het stimuleren van participatie-deelname zal ook het gemeentebestuur en de organisatie zich moeten inzetten. Vooral het tonen van geloof in deze omvangrijke participatie en het willen betrekken van iedereen (jong en oud, mobiel, analfabeet, digibeet of niet) is cruciaal.

Denken vanuit waarden

Texel verdient een Texelse visie en Texelse aanpak. Dan is het fijn te weten welke waarden in elke kern-landschap combinatie worden gekoesterd, en welke als de centrale Texelse waarden worden gezien.

Het college zou graag zien dat we vanuit die waarden beleid maken en beleidsvoorstellen beoordelen. Dat vraagt om tijd en ondersteuning.

Voorgesteld wordt om, als onderdeel van het proces naar de Omgevingsvisie, de raad te leren denken en werken vanuit waarden, met de uitvoerende bureau's als trainers.

Het huis van de Omgevingsvisie

Analoog aan het bouwen van een huis kan het proces van de ontwikkeling van de Omgevingsvisie worden gezien. In fig. 11 wordt op schematische wijze die gedachtengang met betrekking tot de Omgevingsvisie in kaart gebracht:

- Het huidige vastgestelde beleid is het fundament van het huis;
- De kernwaarden fungeren als isolatie-schil om het huis heen;
- De opgehaalde dromen en waarden vormen de verdiepingen en
- De uiteindelijke inhoud van de visie het overkoepelende dak
- Die vervolgens weer het fundament van het huidig beleid gaat vormen en de basis van gemeentelijke en lokale programma's.

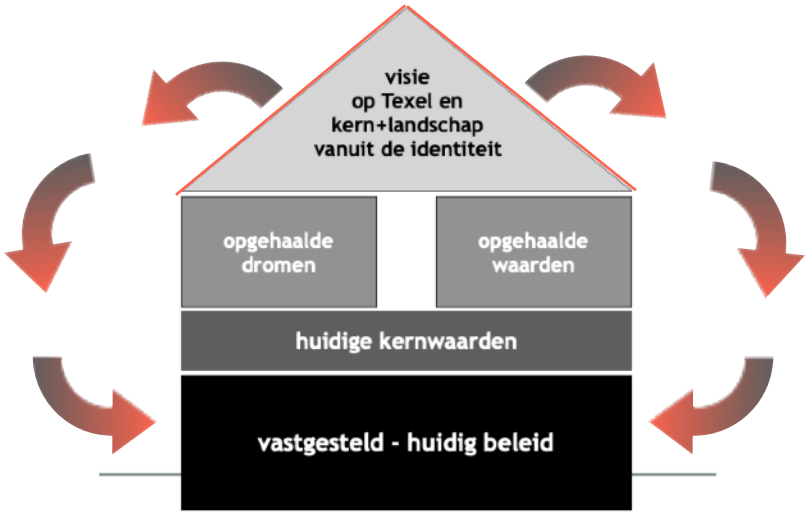


Fig. 11: Het Huis van de Texelse Omgevingsvisie 'Toekomst van Texel' met als vertrekpunt of fundament het huidige vastgestelde beleid, de isolatie in de vorm van de kernwaarden, de verdiepingen van dromen en waarden en de uiteindelijke visie als overkoepelend dak. Na de vaststelling van de Omgevingsvisie wordt deze het vastgelde huidige beleid en basis voor vervolg.



Co Verdaas
presentatie 6 sept. 2019

De Omgevingsvisie

- Beschrijft de identiteit en waarden van het gebied (de huidige kwaliteiten),
- Schetst in hoofdlijnen de gewenste en integrale ontwikkeling,
- Gaat over de strategische opgaven voor de komende 20 jaar,
- Met vastgestelde visies als uitgangspunt,
- Passende vorm van participatie,
- Gedeeld perspectief van bestuur, partners, inwoners en ondernemers.

Rol van de raad

- Sturen op hoofdlijnen en de verder uitvoering ligt, via het omgevingsplan, op het bord van de initiatiefnemers en het college.
- Sturen op ontwikkelingen in onze fysieke leefomgeving en dus ook op heldere kaders voor dit initiatief en nauwe betrokkenheid vanuit de raad.

Ambitie Omgevingsvisie *(voorbeeld)*

- We willen een omgevingsvisie die uitnodigt maar die ook zorgt dat we onze doelen bereiken. De visie moet duidelijkheid bieden over de ontwikkelingen die we wel of niet wenselijk vinden in onze gemeente.
- Dit betekent dat we ruimte bieden waar mogelijk en kaders stellen ter bescherming van kwaliteiten binnen de gemeente. We kiezen voor een omgevingsvisie die voor zowel de gemeente als bewoners en ondernemers richting geeft.
- Naast een beschrijving van de fysieke leefomgeving is integrale aandacht voor onderwerpen als economie, gezondheid en duurzaamheid. We vermijden gedetailleerde zaken en sturen vooral op hoofdlijnen.
- We sluiten met de omgevingsvisie aan op de opgaven die regionaal benoemd zijn en maken een kort en digitaal toegankelijk product.

BIJLAGEN

BIJLAGE 1. Het beleid sinds 2008

Structuurvisie 2020

‘Texel op Koers’ is de laatste visie over de toekomst van Texel en dateert van begin 2009. Dit was de actualisatie van ‘De Toekomst van Texel, Structuurvisie 2020’ uit 2002.

De structuurvisie ‘Texel op koers’ volgde op de ruimtelijke analyse uit 2007 getiteld ‘beeld van Texel’ (2007). Die structuurvisie ging het beeldkwaliteitsplan ‘Texel in ontwikkeling’ uit 2013 vooraf.

De gewenste ontwikkelingen werden in ‘Texel op Koers’ uitgewerkt aan de hand van drie hoofdlijnen: Economie, Ruimte & milieu en Vitale samenleving.

De structuurvisie kwam tot stand na een breed en omvangrijk burgerparticipatietraject. Met de vaststelling door de raad in 2009 werd afgesproken om de structuurvisie als leidraad voor beleidskeuzes en raadsbesluiten te hanteren.

Als raad heeft u vier jaar geleden aangegeven dat de Omgevingsvisie moet voortbouwen op thema’s en elementen uit de structuurvisie ‘Texel op Koers’. Daarom is een evaluatie uitgevoerd van de structuurvisie. Hierover heeft u in maart 2020 een RIB en toelichting ontvangen (zaaknummer 1452010). De uitkomsten van die evaluatie worden meegenomen in het maken van de Omgevingsvisie.

Wat kunnen we leren van de structuurvisie om in de totstandkoming van de Omgevingsvisie te gebruiken?

Evaluatie Structuurvisie

Enkele algemene conclusies en lessen zijn te trekken uit de evaluatie:

1. Veel is gelukt: op alle 21 beleidsthema’s van de visie is goede voortgang geboekt. Veel zaken zijn uitgekomen.
2. De structuurvisie heeft zijn beoogde rol vervuld als richtinggevend document en inspiratiekader.
3. De structuurvisie kon fungeren als paraplu voor diverse beleidsvisies, ook die waarin de rolverdeling tussen overheid en anderen werd aangegeven.
4. Les: denk goed na over het doel van de visie: gaat het om uitvoering door de gemeente of is het een inspiratiedocument voor heel Texel.
5. Les: in de structuurvisie staan ook zaken waar de gemeente zelf niet over gaat en met meerdere overheden en organisaties heeft te maken.
5. Les: de structuurvisie bevatte soms ‘wollig’ omschreven toekomstwensen. Welk doel willen we eigenlijk bereiken? Wat zijn de consequenties? Wie gaat actie ondernemen?
6. Les: andere zaken zijn weer juist te specifiek opgeschreven. De Omgevingsvisie draait om de vraag ‘wat willen we op Texel bereiken?’ en (iets) minder over de wijze hoe je daar denkt te komen.
7. De onderwerpen werden als losstaande thema’s behandeld (zoals landbouw, water, wonen en natuur).

   Deze thema’s hangen echter nauw samen en zullen in de Omgevingsvisie meer integraal moeten worden benaderd (dat is ook een hoofddoel van de Omgevingswet).
8. Het verankeren van de gewenste ruimtelijke kwaliteit in het Beeldkwaliteitsplan biedt kansen.

Welk beleid is sinds de Structuurvisie 2020 gevoerd? Welke beleidsstukken zijn sinds 2008 vastgesteld en leidend geweest?

Het afgelopen decennium zijn onder andere de volgende beleidsstukken vastgesteld:

- Woonvisie,
- Cultuurvisie,
- Erfgoednota,
- Welstandsnota,
- Nota Bodembeheer,
- Archeologische beleidskaart,
- Actieplan wonen,
- Strategische visie bedrijventerreinen,
- Regionale visie bedrijventerreinen,
- Texel zelfvoorzienend en duurzaam,
- Strategie Klimaatadaptatie Noordkop,
- Visie Duurzame Waddeneilanden,
- Verkenning haven Oudeschild 2025,
- Retailvisie Texel + kop van NH,
- Nota standplaatsenbeleid,
- Notitie grondbeleid,
- Beleidsregels uitgifte grond in erfpacht,
- Integraal veiligheidsplan,
- Uitgangspunten VTH,
- Beleidsnotitie natuur en landschap,
- Nota voorschoolse educatie,
- Beleidsregels zendmasten,
- Beheerplan wegen,
- Actieplan toekomstvisie toerisme,
- Beleidsnota motorische remedial teaching,
- Kansen en kaders huisvesting werknemers,
- Contouren Ontwikkeling Onderwijs Texel,
- Beleidsregels toepassing logies met ontbijt,
- Strandnota Texel,
- Beleidsregels nieuwe evenementen,
- Mobiliteitsvisie,
- Visie Sociaal Domein, wij zijn Texel,
- Actieplan gezondheidsbeleid,
- Zorg voor de jeugd op Texel,
- Beleidsplan schuldhulpverlening,
- Met kop en schouders,
- Kader mantelzorg en vrijwilligerswerk,
- Plan van aanpak beschermen wonen,
- Gebiedsvisie Hoge Berg,
- Wegencategoriseringsplan,
- Beleidsplan duurzame openbare verlichting,
- Gedragscode soortbescherming gemeenten,
- Gemeentelijk rioleringsplan,
- Beleidsplan civiele kunstwerken,
- Beleidsnota Sport-Texel als sporteiland,
- Parkeerverkeerscirculatieplan Den Burg,
- Uitvoeringsbeleid ANWB-bewegwijzering,
- Bestuurlijke inrichting voortgezet onderwijs,
- Texel proeftuin en andere economische kansen,
- Toekomstbestendige invulling vrijkomend maatschappelijk vastgoed,
- Toeristisch Toekomstplan,
- Reglement adviescommissie ruimtelijke kwaliteit,
- Preventie- en handhavingsplan Alcohol en Drugs,
- Beleidsregels handhaving wet kinderopvang en kwaliteit peuterspeelzalen,
- Maritiem Beleidsplan,
- Richting voor de Economie,
- Beleidsnota Verblijfsrecreatie 2016,
- Uitvoeringsrichtlijnen monumentenzorg Texel 2020,
- Transitievisie Warmte Texel 2021,
- Visie en Meerjarenprogramma strand en duingebied Noordzeekust Texel 2021.

BIJLAGE 2. Dromen door participanten

Dromen

Uit de participatie in 2019-2020 zijn diverse gedachten over de toekomst van Texel opgehaald, sommige ook prachtig uitgeschreven. Hiervan een selectie:

Dat Texel Texel blijft. Als eiland, het landschap, de schapen, schone lucht, wel toerisme maar niet te veel. De toerist komt voor het merk Texel en de toerist is belangrijk voor de werkgelegenheid.

Juist door grenzen te stellen aan het toerisme houd je voor iedereen het eiland mooi. Anders ga je ten onder aan je eigen succes, zoals Amsterdam.

Mooie uitgebreide brede fietspaden en fietsverbindingen over het hele eiland. De ruimte voor de auto wordt ingeperkt. De meeste mensen verplaatsen zich met een (elektrische) fiets of ander stil vervoermiddel.

Minder auto's zodat minder parkeerplaatsen nodig zijn. Meer groen in het straatbeeld voor een gezonde leefomgeving. Daar word je gelukkig van!

De entree van Texel is een warm welkom, levendig en groen, Veel meer natuur, rust en stilte, een breed strand, minder verstening en toeristen, mooie gerenoveerde schapenboeten en monumenten en de verrommeling van het landschap is opgelost.

Gebruik wordt gemaakt van natuurlijke materialen, elementen en krachten (licht, wind, water, zwaartekracht). Het gebruik is aangepast aan de natuurlijke omgeving, in plaats van borden bijvoorbeeld augmented virtual reality die naar wens aan of uit te zetten is.

Het eiland is blijft bestuurlijk zelfstandig en voorzien van alle basisvoorzieningen. Texel is op nagenoeg alle terreinen in staat om in eigen behoefte te voorzien. Energie, voedsel, onderwijs en zorg.

Aandacht voor het gedachtengoed van positieve gezondheid: kijk niet naar wat er niet kan maar vooral naar de dingen die wel kunnen, die men zelf belangrijk vindt, waar men blij van wordt en wat iemand zelf kan doen, uitzoeken, regelen.

Ik kom met de superschone kleinere boot aan. Wat is het mooi geworden! Duinen, een windmolen, een prachtige fietsenstalling en niet meer die asfalt-uitstraling. Texel straalt duurzaamheid uit. Ik pak een elektrische fiets en zoef naar Den Burg. Die paar auto's die van de boot komen rijden aan de zijkant, hier gaat langzaam verkeer voor.

Gezamenlijke opslagschuren in de dorpen waar spullen staan die iedereen kan gebruiken. Het is een echte deel-economie geworden. Voor een naaimachine, nintendo of grasmaaier kijk je in je app, je reserveert 'm en je haalt 'm op.

De jeugd wordt uitgedaagd nieuwe dingen te ontdekken en zich op eigen niveau zo goed mogelijk te ontwikkelen. Niet alleen theoretisch, maar juist ook praktisch. Opleidingen in de bouw, de zorg, het toerisme, de sport- en cultuursector zijn beschikbaar op MBO niveau.

Maatschappelijke stages zijn ruim beschikbaar zodat jongeren al vroeg leren dat zij onderdeel zijn van de Texelse samenleving en dat hun bijdrage van belang is voor het welzijn van iedereen.

Voldoende uitgaansgelegenheden, hangplekken en ontspanningsmogelijk-heden voor de jeugd, die uitdagend zijn en aansluiten op hun levensfase. Extra handhaving in uitgaansgebieden zodat Texel drugsvrij blijft voor jong en oud.

Verder dromen?

Durven dromen - los van beperkingen - is een goede methode die op kernniveau ook in de volgende fase van de Omgevingsvisie kan worden gebruikt. Door inwoners, ondernemers en organisaties. Door samen te dromen en die dromen te bespreken, kunnen stappen worden gezet om dromen waar te maken.

BIJLAGE 3. Texel zien als merk

Het merk Texel

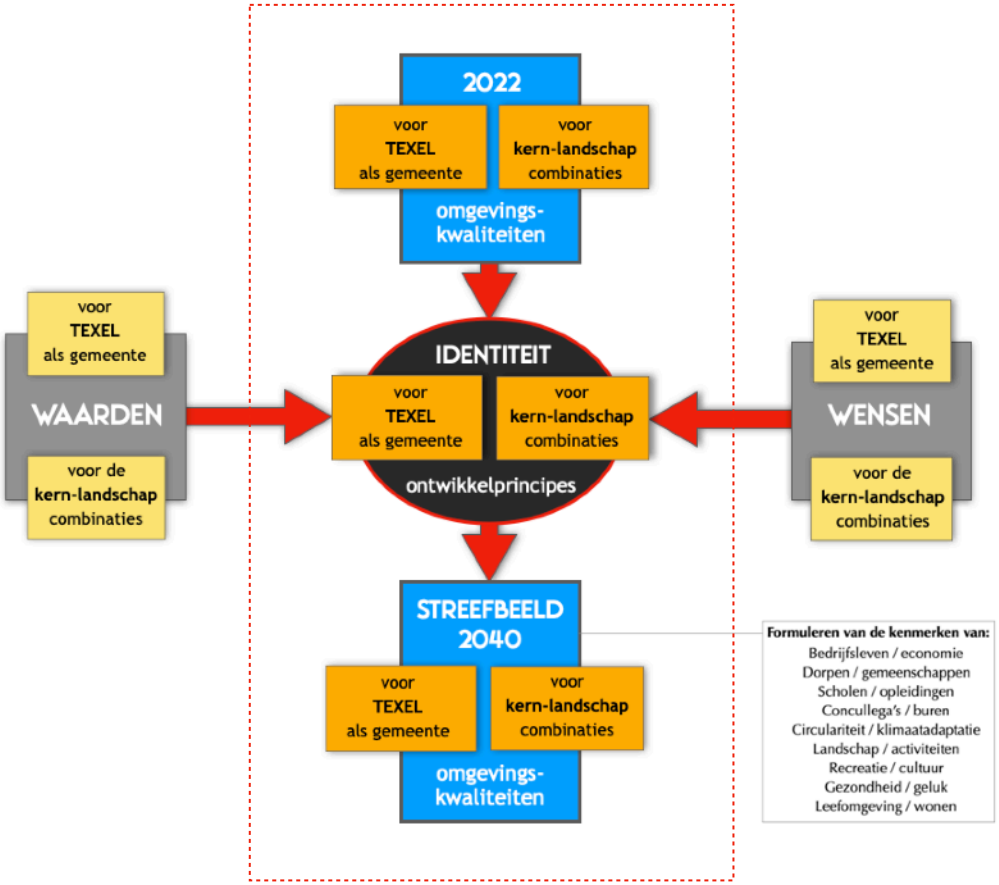
Steeds vaker worden steden, toeristische attracties en gemeenten als merk gezien. Als herkenbaar en aantrekkelijk A-merk, als een Tesla of Apple. Sterke merken hebben trouwe klanten die zich vaak als ambassadeurs gedragen. En die gedrag vertonen dat aansluit bij waar het merk voor staat. Bijvoorbeeld op het gebied van natuurbeleving of mobiliteit.

Texel is zo'n sterk merk. Net als Amsterdam, Drenthe of het Rijksmuseum. Maar realiseren we ons dat wel? Zorgen we ook dat duidelijk is waar we voor staan, wie we zijn? En hoe we daar optimaal gebruik van kunnen maken?

Of is Texel nog een leeg merk dat we nog moeten vullen met onze kernwaarden?

Hoe onderscheidend is Texel eigenlijk? In haar buurten, campings, winkelgebieden, hotels, bewoners of bedrijven? Wat is typisch Texel's? Wat is authentiek aan Texel? Hoe onderscheidend is Texel als Waddeneiland?

De Omgevingsvisie Toekomst van Texel is een mooi moment om weer naar onszelf te kijken. Naar wie of wat we zijn en vooral willen zijn. En hoe we naar die gewenste identiteit willen toewerken.



BIJLAGE 4. Het proces 2022-2040

De wetgever vraagt het in beeld brengen van de huidige en de te realiseren omgevingskwaliteiten en -waarden. Dus van de situatie in 2022 en die van 2040, met hulp van de participanten maar ook op basis van data van o.a. GGD, CBS en Omgevingsdienst.

Voor het aangeven van de gewenste omgevingskwaliteiten en -waarden in 2040, is het nodig de waarden en wensen op te halen (via participatie) en te gebruiken voor het duiden van de identiteit van zowel Texel als de 7 lokale kern-landschapscombinaties.

De (gewenste) identiteiten van Texel en van de 7 kern-landschapscombinaties vormen de geraamten of het fundament voor de noodzakelijke keuzes; over drukte, woonomgeving, werk, groen, burenhulp, vitaal blijven etc. en natuurlijk over de maatregelen voor de grote opgaven: klimaatveranderingen, het tekort aan woningen, de toekomst van de agrarische sector, waar en hoe gaan meer bewoners leven, wat is betaalbaar en passend wonen, hoe over naar een circulaire economie, grotere biodiversiteit en een blijvend gezonde veilig leefomgeving.



De kaders voor de Texelse Omgevingsvisie

samen op weg naar een toekomst waarin we geloven.

Raadscommissie

Dossiernummer	1102
Extern Zaak ID	3210365
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	6 september 2022
Agendapunt	11
Titel	(Her-)benoeming leden Raad van Toezicht Stichting OSG De Hogeberg
Organisatieonderdeel	Beleid & Vergunningen
Portefeuillehouder	R. van de Belt
Aanleiding	

Bijlagen
Concept-raadsbesluit - 3210365 - Herbenoeming leden Raad van Toezicht OSG
Raadsvoorstel Herbenoeming leden Raad van Toezicht OSG
Bijlage 1. - Verzoek RvT OSG De Hogeberg

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
Planningscommisie	19 augustus 2022
Raadscommissie	**6 september 2022**
Raadsvergadering	21 september 2022

Toelichting

Het college van burgemeester en wethouders heeft besloten om 2 leden van de Raad van Toezicht van OSG De Hogeberg voor herbenoeming en één nieuw lid voor de RvT voor benoeming voor te dragen aan de gemeenteraad.
De eerste benoemingsperiode van vier jaar van de RvT van OSG De Hogeberg eindigt per 1 oktober aanstaande. Twee jaar geleden zijn de heren Albers en Mesu al voorgedragen voor herbenoeming.
De (her-)benoeming van de overige drie leden is nu aan de orde. De heren T. Pennink en P. Lijklema hebben aangegeven beschikbaar te zijn voor herbenoeming voor een nieuwe periode van 4 jaar. Zij worden op voordracht van het college van burgemeester en wethouders, respectievelijk de oudergeleding van de medezeggenschapsraad, voorgedragen voor herbenoeming.
De heer Limper is niet beschikbaar voor herbenoeming. De benoemingsadviescommissie heeft de RvT geadviseerd om mevrouw P. Schut voor benoeming voor te dragen. De RvT heeft dit advies overgenomen. Daarom adviseert de RvT het college van burgemeester en wethouders om mevrouw Schut voor te dragen als lid van de RvT.

Gemeente Texel

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

(Her-)benoeming leden Raad van Toezicht Stichting OSG De Hogeberg

Doelenboom

Programma	**5**	**Toekomst voor de jeugd**
Maatschappelijk doel	5.1	Goed onderwijs faciliteren
Beleidsdoel	5.1.4	Goed onderwijs faciliteren

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Overwegende

- dat op 1 oktober aanstaande de eerste benoemingsperiode van vier jaar van de Raad van Toezicht van OSG De Hogeberg eindigt;
- conform het rooster van aftreden de heren Albers en Mesu al na twee jaar door de gemeenteraad zijn herbenoemd;
- de heren P. Lijklema, T. Pennink en R. Limper voor herbenoeming in aanmerking komen;
- de heren P. Lijklema en T. Pennink hebben aangegeven beschikbaar te zijn voor herbenoeming voor een nieuwe periode van 4 jaar;
- de heer R. Limper heeft aangegeven niet voor herbenoeming in aanmerking te willen komen;

Besluit op verzoek van de Raad van Commissarissen van OSG De Hogeberg conform de akte van oprichting:

1. de heer P. Lijklema op bindende voordracht van de oudergeleding van de medezeggenschapsraad van OSG De Hogeberg te herbenoemen als lid van de Raad van Toezicht;
2. op voordracht van het college van burgemeester de heer T. Pennink te herbenoemen als lid van de Raad van Toezicht en
3. mevrouw P. Schut op bindende voordracht van de medezeggenschapsraad van OSG De Hogeberg te benoemen als lid van de Raad van Toezicht.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 21-09-2022,

De griffier, De voorzitter,

Zaaknummer 3210365

Bijlagen

1. Verzoek Raad van Toezicht OSG De Hogeberg voor (her-)benoeming leden.

Gemeente Texel

.txl

Advies

(Her-)benoeming leden Raad van Toezicht Stichting OSG De Hogeberg

Doelenboom

Programma	**5**	**Toekomst voor de jeugd**
Maatschappelijk doel	5.1	Goed onderwijs faciliteren
Beleidsdoel	5.1.4	Goed onderwijs faciliteren

Raadsvoorstel

Voorgesteld wordt te besluiten:

1. de heer P. Lijklema op bindende voordracht van de oudergeleding van de medezeggenschapsraad van OSG De Hogeberg te herbenoemen als lid van de Raad van Toezicht;
2. op voordracht van het college van burgemeester de heer T. Pennink te herbenoemen als lid van de Raad van Toezicht en
3. mevrouw P. Schut op bindende voordracht van de medezeggenschapsraad van OSG De Hogeberg te benoemen als lid van de Raad van Toezicht.

Toelichting

Op 1 oktober aanstaande eindigt de eerste benoemingsperiode van vier jaar van de Raad van Toezicht van OSG De Hogeberg. Conform het rooster van aftreden zijn na twee jaar al twee leden van de RvT herbenoemd. In dit voorstel volgt de (her)benoeming van de andere drie leden van de RvT.

Consequenties

Financieel	☐ Ja ☑ Nee	Majeure risico's	☐ Ja ☑ Nee
Personeel/Organisatie	☐ Ja ☑ Nee	Beheer	☐ Ja ☑ Nee
Juridisch	☑ Ja ☐ Nee	Belanghebbenden	☐ Ja ☑ Nee
Beleid	☐ Ja ☑ Nee	Structuurvisie	☐ Ja ☑ Nee
Inkoop/Aanbesteding	☐ Ja ☑ Nee	Regie	
Deregulering	☐ Ja ☑ Nee	**Zaaknummer**	3210365

Bijlagen

1. Verzoek raad van Toezicht OSG De Hogeberg voor (her-)benoeming leden

(Her-)benoeming leden Raad van Toezicht Stichting OSG De Hogeberg

Samenvatting

Het college van burgemeester en wethouders heeft besloten om 2 leden van de Raad van Toezicht van OSG De Hogeberg voor herbenoeming en één nieuw lid voor de RvT voor benoeming voor te dragen aan de gemeenteraad.

De eerste benoemingsperiode van vier jaar van de RvT van OSG De Hogeberg eindigt per 1 oktober aanstaande. Twee jaar geleden zijn de heren Albers en Mesu al voorgedragen voor herbenoeming.
De (her-)benoeming van de overige drie leden is nu aan de orde. De heren T. Pennink en P. Lijklema hebben aangegeven beschikbaar te zijn voor herbenoeming voor een nieuwe periode van 4 jaar. Zij worden op voordracht van het college van burgemeester en wethouders, respectievelijk de oudergeleding van de medezeggenschapsraad, voorgedragen voor herbenoeming.

De heer Limper is niet beschikbaar voor herbenoeming. De benoemingsadviescommissie heeft de RvT geadviseerd om mevrouw P. Schut voor benoeming voor te dragen. De RvT heeft dit advies overgenomen. Daarom adviseert de RvT het college van burgemeester en wethouders om mevrouw Schut voor te dragen als lid van de RvT.

(Her-)benoeming leden Raad van Toezicht Stichting OSG De Hogeberg

Argumenten tot advies

Op 1 oktober aanstaande eindigt de eerste benoemingsperiode van vier jaar van de Raad van Toezicht (RvT) van OSG De Hogeberg. Volgens het rooster van aftreden zijn de heren Albers en Mesu zijn al na twee jaar door de gemeenteraad herbenoemd.

Nu komen in beginsel de heren Pennink, Lijklema en Limper voor herbenoeming in aanmerking.
De heren Pennink en Lijklema hebben op 17 juni aan de RvT aangegeven beschikbaar te zijn voor herbenoeming voor een nieuwe periode van 4 jaar. Vervolgens heeft de oudergeleding van de medezeggenschapsraad op 30 juni het besluit genomen om de heer P. Lijklema voor herbenoeming bindend voor te dragen.

Het voorstel is daarom om op verzoek van Raad van Toezicht van OSG De Hogeberg:

- de gemeenteraad voor te stellen de heer P. Lijklema op bindende voordracht van de oudergeleding van de medezeggenschapsraad van OSG De Hogeberg te herbenoemen als lid van de Raad van Toezicht van OSG De Hogeberg en
- op voordracht van het college van burgemeester en wethouders de gemeenteraad voor te stellen de heer T. Pennink te herbenoemen als lid van de raad van toezicht van OSG De Hogeberg.

De heer Limper heeft aangegeven niet voor herbenoeming in aanmerking te willen komen. Daardoor is er een vacature ontstaan in de RvT. Naar aanleiding van deze vacature heeft de benoemingscommissie op 17 juni de RvT unaniem het advies gegeven mevrouw P. Schut te doen benoemen. De RvT heeft op 21 juni besloten dit advies op te volgen. Vervolgens heeft de medezeggenschapsraad op 30 juni besloten om mevrouw P. Schut voor benoeming bindend voor te dragen.

Het voorstel is daarom om op verzoek van Raad van Toezicht van OSG De Hogeberg:

- de gemeenteraad voor te stellen mevrouw P. Schut op bindende voordracht van de medezeggenschapsraad van OSG De Hogeberg te benoemen als lid van de Raad van Toezicht van OSG De Hogeberg.

Alternatieven

Alternatieven n.v.t. Twee voordrachten zijn bindend. De niet-bindende voordracht van de heer T. Pennink door het college betreft een herbenoeming. Er is geen aanleiding om niet tot herbenoeming over te gaan.

Consequenties van het advies (relevante wet- en regelgeving)

- **Juridische consequenties**
  Alhoewel er geen consequenties zijn, is het goed om de juridische basis achter het voorstel aan te geven. Leidend voor de (her)benoeming van leden van de RvT van OSG De Hogeberg zijn de statuten omtrent de oprichting van de Stichting OSG De Hogeberg, met in het bijzonder artikel 10, lid 3:

  a. De RvT bestaat uit 5 leden;
  b. Twee leden van de RvT worden op bindende voordracht van de oudergeleding van de medezeggenschapsraad door de gemeenteraad benoemd;
  c. Een lid van de RvT wordt door de gemeenteraad op bindende voordracht van de medezeggenschapsraad benoemd;
  d. De overige leden van de RvT worden door de gemeenteraad op voordracht van het college van burgemeester en wethouders benoemd;
  e. Ten minste twee van de vijf leden van RvT moeten woonachtig zijn in de gemeente Texel;

f. Ten minste twee van de vijf leden van de RvT moeten woonachting zijn buiten de gemeente Texel.

Gemeente Texel

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

(Her-)benoeming leden Raad van Toezicht Stichting OSG De Hogeberg

Doelenboom

Programma	**5**	**Toekomst voor de jeugd**
Maatschappelijk doel	5.1	Goed onderwijs faciliteren
Beleidsdoel	5.1.4	Goed onderwijs faciliteren

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Overwegende

- dat op 1 oktober aanstaande de eerste benoemingsperiode van vier jaar van de Raad van Toezicht van OSG De Hogeberg eindigt;
- conform het rooster van aftreden de heren Albers en Mesu al na twee jaar door de gemeenteraad zijn herbenoemd;
- de heren P. Lijklema, T. Pennink en R. Limper voor herbenoeming in aanmerking komen;
- de heren P. Lijklema en T. Pennink hebben aangegeven beschikbaar te zijn voor herbenoeming voor een nieuwe periode van 4 jaar;
- de heer R. Limper heeft aangegeven niet voor herbenoeming in aanmerking te willen komen;

Besluit op verzoek van de Raad van Commissarissen van OSG De Hogeberg conform de akte van oprichting:

4. de heer P. Lijklema op bindende voordracht van de oudergeleding van de medezeggenschapsraad van OSG De Hogeberg te herbenoemen als lid van de Raad van Toezicht;
5. op voordracht van het college van burgemeester de heer T. Pennink te herbenoemen als lid van de Raad van Toezicht en
6. mevrouw P. Schut op bindende voordracht van de medezeggenschapsraad van OSG De Hogeberg te benoemen als lid van de Raad van Toezicht.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 21-09-2022,

De griffier, De voorzitter,

Zaaknummer 3210365

Bijlagen

1. Verzoek Raad van Toezicht OSG De Hogeberg voor (her-)benoeming leden.

Raadsbesluit van : (Her-)benoeming leden Raad van Toezicht Stichting OSG De Hogeberg

DE HOGEBERG

Aan het College van B&W van de gemeente Texel

Den Burg, 5 juli 2022

Betreft: (her)benoeming leden Raad van Toezicht Stichting OSG de Hogeberg

Geacht College,

Op 1 oktober aanstaande eindigt de eerste benoemingsperiode van vier jaar van de Raad van Toezicht. Conform het rooster van aftreden zijn de heren Albers en Mesu al na twee jaar door de gemeenteraad herbenoemd. In beginsel komen nu de heren Pennink, Lijklema en Limper voor herbenoeming in aanmerking. Laatstgenoemde heeft echter laten weten niet voor herbenoeming in aanmerking te willen komen. Daardoor ontstaat een vacature.

Op 17 juni heeft de Raad van Toezicht de heren Lijklema en Pennink gevraagd of zij beschikbaar zijn voor een nieuwe periode van vier jaar. Beiden hebben op deze vraag positief geantwoord.

Op grond van artikel 10 Statuten heeft vervolgens de oudergeleding van de medezeggenschapsraad op 30 juni het besluit genomen de heer P. Lijklema voor herbenoeming bindend voor te dragen.

De heer Pennink is door uw College voorgedragen voor benoeming in eerste termijn. De Raad van Toezicht verzoekt u bij dezen de heer T. Pennink aan de gemeenteraad voor te dragen voor herbenoeming.

Met betrekking tot de vacature heeft de benoemingsadviescommissie op 17 juni de Raad van Toezicht unaniem het advies gegeven mevrouw P. Schut uit Haarlem te doen benoemen. De Raad van Toezicht heeft op 21 juni besloten het advies op te volgen.

Op grond van artikel 10 Statuten heeft vervolgens de medezeggenschapsraad op 30 juni het besluit genomen mevrouw P. Schut voor benoeming bindend voor te dragen.

Bijgevoegd zijn de brief en het CV van mevrouw Schut, die - zoals te doen gebruikelijk - voor de gemeenteraad ter inzage kunnen worden gelegd.

Wij verzoeken u genoemde herbenoemingen respectievelijk benoeming te agenderen voor de vergadering van de gemeenteraad op 21 september opdat per 1 oktober de Raad van Toezicht volledig in functie is.
Met vriendelijke groet,

b/a

R. Limper, voorzitter Raad van Toezicht

Bijlagen: brief en CV Mw. P. Schut

Postbus 153, 1790 AD Den Burg, T (0222) 312 121
secretariaat@dehogeberg.nl
www.dehogeberg.nl

Raadscommissie

Dossiernummer	1050
Extern Zaak ID	3160800
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	6 september 2022
Agendapunt	12
Titel	Ander gebruik gemeentelijke gebouwen
Organisatieonderdeel	Beleid & Vergunningen
Portefeuillehouder	Burgemeester

Aanleiding

Bijlagen
Raadsvoorstel Ander gebruik gemeentelijke gebouwen
Concept-raadsbesluit - 3160800 - Ander gebruik gemeentelijke gebouwen

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
B&W	7 juni 2022
B&W	21 juni 2022
Planningscommisie	19 augustus 2022
Raadscommissie	**6 september 2022**
Raadsvergadering	21 september 2022

Toelichting

Onze omgeving is voortdurend in ontwikkeling, dingen veranderen, ook door de coronacrisis. Dit heeft ook consequenties voor het gebruik van gemeentelijke gebouwen. De gevolgen hiervan zullen in beeld gebracht worden.

Gemeente Texel

.txl

Advies

Ander gebruik gemeentelijke gebouwen

Doelenboom

Programma	**8**	**Goed wonen, goede bereikbaarheid**
Maatschappelijk doel	8.2	Gebiedsontwikkelingen faciliteren
Beleidsdoel	8.2.1	Een nieuwe bestemming ontwikkelen voor vrijkomende locaties

Raadsvoorstel

Voorgesteld wordt te besluiten:

1. Een extern bureau opdracht te geven om de gevolgen voor de verschillende gemeentelijke gebouwen als gevolg van externe ontwikkelingen in beeld te brengen;
2. Hiervoor een bedrag van € 25.000,-- beschikbaar te stellen;
3. Dit bedrag in afwijking van bestaand beleid ten laste te brengen van de algemene reserve.

Toelichting

Onze omgeving is voortdurend in ontwikkeling, dingen veranderen, ook door de coronacrisis. Dit heeft ook consequenties voor het gebruik van gemeentelijke gebouwen. De gevolgen hiervan zullen in beeld gebracht worden.

Consequenties

Financieel	☑ Ja	☐ Nee	Majeure risico's	☐ Ja	☑ Nee
Personeel/Organisatie	☐ Ja	☑ Nee	Beheer	☐ Ja	☑ Nee
Juridisch	☐ Ja	☑ Nee	Belanghebbenden	☐ Ja	☑ Nee
Beleid	☐ Ja	☑ Nee	Structuurvisie	☐ Ja	☑ Nee
Inkoop/Aanbesteding	☐ Ja	☑ Nee	Regie		
Deregulering	☐ Ja	☑ Nee	**Zaaknummer**	3160800	

Bijlagen

Geen bijlagen

Ander gebruik gemeentelijke gebouwen

Samenvatting

Onze omgeving is voortdurend in ontwikkeling, dingen veranderen, ook door de coronacrisis. Dit heeft ook consequenties voor het gebruik van gemeentelijke gebouwen. Denk hierbij bijvoorbeeld aan het hybride werken en de mogelijkheid dat de huidige Bolder de komende jaren omgevormd wordt van een productiebedrijf naar een kleinschaliger, meer dienstengerichte beschutte werkplek.

Een extern bureau zal de consequenties voor de gemeentelijke gebouwen in beeld brengen. Het college stelt de raad voor hier een bedrag van €25.000,-- beschikbaar te stellen.

Ander gebruik gemeentelijke gebouwen

Argumenten tot advies

Onze omgeving is voortdurend in ontwikkeling, dingen veranderen, ook door de coronacrisis. Dit heeft ook consequenties voor het gebruik van gemeentelijke gebouwen. Denk hierbij bijvoorbeeld aan het hybride werken en de mogelijkheid dat de huidige Bolder de komende jaren omgevormd wordt van een productiebedrijf naar een kleinschaliger, meer dienstengerichte beschutte werkplek (zie uitvoeringsplan werk en inkomsten, inclusief inburgering d.d. 15-12-2021 door de raad vastgesteld).

Het is goed om vooraf in beeld te hebben wat de gevolgen zijn voor de verschillende gemeentelijke gebouwen. De gevolgen/consequenties voor deze gebouwen zullen in beeld gebracht worden. De scholen en ander gemeentelijk vastgoed vallen buiten de opdracht.

Voorstel is om in Q2 2022 opdracht te verstrekken aan een bureau om genoemde zaken inzichtelijk te maken. Q4 2022 zullen de uitkomsten gepresenteerd worden.

De volgende onderwerpen zullen aan bod komen:

1. Welke maatschappelijk ontwikkelingen vinden plaats die consequenties hebben voor het gebruik van gemeentelijke gebouwen;
2. Er zal een inventarisatie gemaakt worden op welke wijze de gemeentelijke gebouwen gebruikt worden;
3. Er zal een doorkijkje gegeven worden van de toekomstig benodigde hoeveelheid en soort gemeentelijke gebouw(en);
4. Ook niet gemeentelijk vastgoed kan in de uitwerking betrokken worden als dat kansen biedt. Denk hierbij bijvoorbeeld aan dorpshuis De Waal in combinatie met de veelal leegstaande kerk inclusief koffieruimte in het dorp.
5. Er zal een advies gegeven worden op welke wijze het beste ‘toegegroeid’ kan worden naar deze toekomstige situatie.

Naast de benodigde interne inzet van personeel zal er een bedrag van € 25.000,-- benodigd zijn om een extern bureau in te huren.

Alternatieven

De consequenties van het mogelijk anders gebruiken van gemeentelijke gebouwen niet in beeld brengen.

Consequenties van het advies

- **Financieel**

Kosten		
Incidenteel	Voor het jaar 2022	€ 25.000

Geen dekking *	☐ Begroting	☑ Halfjaarrapportage	☐ Jaarrekening

*** Toelichting**

Voor het in beeld brengen van de consequenties van het anders gebruiken van gemeentelijke gebouwen is externe deskundigheid benodigd. De kosten hiervan bedragen circa € 25.000. Voorgesteld wordt om dit bedrag in afwijking van bestaand beleid ten laste te brengen van de algemene reserve.

Gemeente Texel

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Ander gebruik gemeentelijke gebouwen

Doelenboom

Programma	**8**	**Goed wonen, goede bereikbaarheid**
Maatschappelijk doel	8.2	Gebiedsontwikkelingen faciliteren
Beleidsdoel	8.2.1	Een nieuwe bestemming ontwikkelen voor vrijkomende locaties

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Overwegende

- Dat het gebruik van gemeentelijke gebouwen door externe ontwikkeling wijzigt;
- Dat het goed is om de gevolgen hiervan in beeld te brengen.

Besluit

1. Een extern bureau opdracht te geven om de gevolgen voor de verschillende gemeentelijke gebouwen als gevolg van externe ontwikkelingen in beeld te brengen;
2. Hiervoor een bedrag van € 25.000,-- beschikbaar te stellen;
3. Dit bedrag in afwijking van bestaand beleid ten laste te brengen van de algemene reserve.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 21-09-2022,

De griffier, De voorzitter,

Zaaknummer 3160800

Bijlagen

Geen bijlagen

Gemeente Texel

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Ander gebruik gemeentelijke gebouwen

Doelenboom

Programma	**8**	**Goed wonen, goede bereikbaarheid**
Maatschappelijk doel	8.2	Gebiedsontwikkelingen faciliteren
Beleidsdoel	8.2.1	Een nieuwe bestemming ontwikkelen voor vrijkomende locaties

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Overwegende

- Dat het gebruik van gemeentelijke gebouwen door externe ontwikkeling wijzigt;
- Dat het goed is om de gevolgen hiervan in beeld te brengen.

Besluit

1. een extern bureau opdracht te geven om de gevolgen van o.a. maatschappelijke ontwikkelingen voor de verschillende gemeentelijke gebouwen in beeld te brengen. Er zal een doorkijkje gegeven worden van de toekomstig benodigde hoeveelheid en soort gemeentelijke gebouw(en) en er zal een advies gegeven worden op welke wijze het beste ‘toegegroeid’ kan worden naar deze toekomstige situatie. De uitkomsten zullen in het **eerste kwartaal van 2023** gepresenteerd worden;
2. Hiervoor een bedrag van € 25.000,-- beschikbaar te stellen;
3. Dit bedrag in afwijking van bestaand beleid ten laste te brengen van de algemene reserve.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 21-09-2022,

De griffier, De voorzitter,

Zaaknummer 3160800

Bijlagen

Geen bijlagen

Gemeente Texel

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Halfjaarrapportage 2022

Doelenboom

Paragraaf	D Bedrijfsvoering

De raad van de gemeente Texel:
gelezen het advies van burgemeester en wethouders;
gehoord de raadscommissie.

Gelet op

- de financiële verordening gemeente Texel (artikel 212 gemeentewet).

Besluit

1. Akkoord te gaan met
   a. verhoging van het krediet met € 130.000 voor renovatie van de atletiekbaan;
   b. verhoging van het krediet met € 50.000 voor aanleg van bluswatervoorzieningen natuurgebied;
   c. verhoging van het krediet met € 19.300 voor vervanging iseki tractor;
   d. verlaging van het krediet voor de reconstructie fietspaden met € 272.743 in verband met ontvangen subsidie van een identiek bedrag van STIFT;
   e. verhoging van het krediet met € 10.000 voor een duiker in het Eierlandskanaal;
   f. verhoging van het krediet met € 8.000 ten behoeve van verlichting kruispunt Pontweg/Californiëweg en dorpen;
   g. verhoging van het krediet met € 5.000 voor inrichting terrein den burg zuid;
   h. omzetting incidenteel krediet met € 20.000 naar structureel budget van € 7.000,- voor vervanging en support incl. beschikbaarheidsgarantie Wifi apparatuur.
   In totaliteit geeft dit een **nadeel van € 11.044**.
2. Akkoord te gaan met de financiële consequenties opgenomen in hoofdstuk 2.1 en het
   a. incidentele voordeel 2022 € 2.473.724 ten gunste van de algemene reserve te brengen;
   b. structurele nadeel 2022 € 595.568 ten laste van de algemene reserve te brengen en vanaf 2023 structureel mee te nemen in de programmabegroting 2023.
3. Kennis te nemen van de aangepaste stand van de meerjarenraming (2.3) 2023 – 2026.
4. Kennis te nemen van de stand van de algemene reserve (2.4) van € 14.217.378.
5. akkoord te gaan met hogere onttrekking uit de bestemmingsreserve de Bolder van € 13.000.
6. De halfjaarrapportage 2022 vast te stellen.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 21-09-2022,

De griffier, De voorzitter,

Zaaknummer 3207941

Bijlagen

1. halfjaarrapportage 2022

Gemeente Texel

.txl

Advies

halfjaarrapportage 2022

Doelenboom

Paragraaf	D Bedrijfsvoering

Raadsvoorstel

Voorgesteld wordt te besluiten:

1. Akkoord te gaan met
   a. verhoging van het krediet met € 130.000 voor renovatie van de atletiekbaan;
   b. verhoging van het krediet met € 50.000 voor aanleg van bluswatervoorzieningen natuurgebied;
   c. verhoging van het krediet met 19.300 voor vervanging iseki tractor;
   d. verlaging van het krediet voor de reconstructie fietspaden met € 272.743 in verband met ontvangen subsidie van een identiek bedrag van STIFT;
   e. verhoging van het krediet met € 10.000 voor een duiker in het Eierlandskanaal;
   f. verhoging van het krediet met € 8.000 ten behoeve van verlichting kruispunt pontweg/californiëweg en dorpen;
   g. verhoging van het krediet met € 50.000 voor inrichting terrein den burg zuid;
   h. omzetting incidenteel krediet met € 20.000 naar structureel budget van € 7.000,- voor vervanging en support incl. beschikbaarheidsgarantie Wifi apparatuur.
   In totaliteit geeft dit een nadeel van € 11.044.
2. Akkoord te gaan met de financiële consequenties opgenomen in hoofdstuk 2.1 en het
   a. incidentele voordeel 2022 € 2.473.724 ten gunste van de algemene reserve te brengen;
   b. structurele nadeel 2022 € 595.568 ten laste van de algemene reserve te brengen en vanaf 2023 structureel mee te nemen in de programmabegroting 2023.
3. Kennis te nemen van de aangepaste stand van de meerjarenraming (2.3) 2023 – 2026.
4. Kennis te nemen van de stand van de algemene reserve (2.4) van € 14.217.378.
5. Akkoord te gaan met een hogere onttrekking uit de bestemmingsreserve de Bolder van € 13.000.
6. De halfjaarrapportage 2022 vast te stellen.

Samenvatting

De halfjaarrapportage geeft de stand weer van de uitvoering van de programmabegroting 2022. Het is een afwijkingen rapportage op hoofdlijnen. Er wordt niet gerapporteerd over de investeringen waarbij geen afwijkingen ten opzichte van de planning - budget en resultaat zijn.
De wijziging ten opzichte van voorgaand jaar, is dat op advies van de Auditcommissie, samenhangende onderwerpen zoveel mogelijk op één plaats worden gepresenteerd. Daarnaast is, op advies van de Auditcommissie, gelet op de leesbaarheid en begrijpelijkheid van (met name) financiële passages.

Consequenties

Financieel	☑ Ja ☐ Nee	Majeure risico's	☐ Ja ☑ Nee
Personeel/Organisatie	☐ Ja ☑ Nee	Beheer	☐ Ja ☑ Nee
Juridisch	☐ Ja ☑ Nee	Belanghebbenden	☐ Ja ☑ Nee
Beleid	☐ Ja ☑ Nee	Structuurvisie	☐ Ja ☑ Nee
Inkoop/Aanbesteding	☐ Ja ☑ Nee	Regie	
Deregulering	☐ Ja ☑ Nee	**Zaaknummer**	3207941

Bijlagen

1. halfjaarrapportage 2022

Per saldo sluit de halfjaarrapportage met een incidenteel voordeel van € 2.473.724 en een structureel nadeel van € 595.568. Het structurele nadeel bestaat voornamelijk uit extra budget voor de wegen en maaibestek ten behoeve van de prijsstijgingen en een stijging op het gebied van de WMO. Het incidentele voordeel bestaat uit de algemene uitkering, vrijval kapitaallasten en extra kosten op het gebied van personeel en organisatie. Daarnaast is er nog een incidenteel nadeel op het gebied van jeugdhulp.

De algemene reserve is ruim € 14,2 miljoen, dit is inclusief het rekeningresultaat 2021 zijnde € 4,6 miljoen en na verwerking van bovengenoemde resultaten van de halfjaarrapportage 2022.

halfjaarrapportage 2022

Argumenten tot advies

In de halfjaarrapportage wordt de raad geïnformeerd over de stand van de programmabegroting 2022 en de daaruit voortvloeiende financiële consequenties.

Alternatieven

Niet van toepassing.

Relevante wet- en regelgeving of jurisprudentie

- Financiële verordening gemeente Texel (artikel 212 Gemeentewet)

Gemeente Texel

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

halfjaarrapportage 2022

Doelenboom

Paragraaf	D Bedrijfsvoering

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Gelet op

- financiële verordening gemeente Texel (artikel 212 gemeentewet)

Besluit

1. Akkoord te gaan met
   a. verhoging van het krediet met € 130.000 voor renovatie van de atletiekbaan;
   b. verhoging van het krediet met € 50.000 voor aanleg van bluswatervoorzieningen natuurgebied;
   c. verhoging van het krediet met 19.300 voor vervanging iseki tractor;
   d. verlaging van het krediet voor de reconstructie fietspaden met € 272.743 in verband met ontvangen subsidie van een identiek bedrag van STIFT;
   e. verhoging van het krediet met € 10.000 voor een duiker in het Eierlandskanaal;
   f. verhoging van het krediet met € 8.000 ten behoeve van verlichting kruispunt pontweg/californiëweg en dorpen;
   g. verhoging van het krediet met € 5.000 voor inrichting terrein den burg zuid;
   h. omzetting incidenteel krediet met € 20.000 naar structureel budget van € 7.000,- voor vervanging en support incl. beschikbaarheidsgarantie Wifi apparatuur.
   In totaliteit geeft dit een nadeel van € 11.044.
2. Akkoord te gaan met de financiële consequenties opgenomen in hoofdstuk 2.1 en het
   a. incidentele voordeel 2022 € 2.473.724 ten gunste van de algemene reserve te brengen;
   b. structurele nadeel 2022 € 595.568 ten laste van de algemene reserve te brengen en vanaf 2023 structureel mee te nemen in de programmabegroting 2023.
3. Kennis te nemen van de aangepaste stand van de meerjarenraming (2.3) 2023 – 2026.
4. Kennis te nemen van de stand van de algemene reserve (2.4) van € 14.217.378.
5. akkoord te gaan met hogere onttrekking uit de bestemmingsreserve de Bolder van € 13.000.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 21 september 2022,

De griffier, De voorzitter,

Zaaknummer 3207941

Bijlagen

1. halfjaarrapportage 2022

6. De halfjaarrapportage 2022 vast te stellen.

Gemeente Texel

.txl

Halfjaarrapportage 2022



Gemeenteraad 21 september 2022

Inhoudsopgave

Leeswijzer **3**

Bestuurlijke boodschap **4**

Hoofdstuk 1 – Actuele zaken **5**

Hoofdstuk 2 – Financieel **12**

2.1 Uitkomsten financieel halfjaarrapportage 12

2.2 Resultaat programmarekening 2021 12

2.3 Tussenstand meerjarenraming 2023-2026 12

2.4 Tussenstand algemene reserve 13

2.5 Meicirculaire 2022 13

Hoofdstuk 3 – Investeringen en overheveling projectbudgetten **15**

3.1 Voortgang in de realisatie van investeringen 15

3.2 Voortgang overheveling projectbudgetten 23

Hoofdstuk 4 – De Bolder **25**

Leeswijzer

Het doel van de halfjaarrapportage is de raad te informeren over de inhoudelijke en financiële afwijkingen over de eerste helft van 2022.

De afspraak met de gemeenteraad is dat over de afwijkingen gerapporteerd moet worden, naast dat de rapportage de mogelijkheid biedt om extra budget te vragen. Dit laatste is alleen mogelijk als dit voldoet aan de drie O's, onvoorzien, onuitstelbaar en onoverkomelijk.

In deze halfjaarrapportage komt aan de orde:

- Hoofdstuk 1: Actuele zaken
- Hoofdstuk 2: Financiële ontwikkelingen
- Hoofdstuk 3:
  3.1 Voortgang in de realisatie van investeringen
  3.2 Voortgang overheveling projectbudgetten
- Hoofdstuk 4: De Bolder

In hoofdstuk 1 zijn, conform de gemaakte afspraken, per programma de financiën gecombineerd met de beleidsmatige toelichting op mogelijke afwijkingen.

In hoofdstuk 2 zijn de financiële consequenties in totaliteit opgenomen van deze halfjaarrapportage. In dit hoofdstuk ook een korte terugblik naar de programmarekening 2021, de tussenstand van de geactualiseerde MeerJaren raming, de stand van de Algemene Reserve en een toelichting op de uitkomsten van de Mei-circulaire 2022.

In het hoofdstuk 3 is de voortgang in de realisatie van investeringen en overheveling budgetten opgenomen, waarbij ook een aantal investeringen worden afgesloten.

Planning halfjaarrapportage

Halfjaarrapportage 2022	Onderwerp	Betrokken
19-07-2022	Tweede behandeling concept halfjaarrapportage in college	College
25-07-2022	Verzenden halfjaarrapportage naar raadsfracties	Advies & Ondersteuning
03-08-2022	Persconferentie voorbereiden	Advies & Ondersteuning/ Communicatie
23-08-2022	Vergadering Auditcommissie	Auditcommissie
06-09 / 07-09-2022	Bespreking halfjaarrapportage in raadscommissie	Raadscommissie
21-09-2022	Vaststelling halfjaarrapportage in raad	Raad

Bestuurlijke boodschap

Als college presenteren wij u onze eerste bestuurlijke rapportage, de halfjaarsrapportage 2022.

Deze rapportage, op inhoudelijke en financiële afwijkingen, laat per programma zien welke mutaties er op dit moment zijn ten aanzien van het vastgestelde beleid in de programmabegroting 2022. De algehele conclusie is dat er op de taakvelden nagenoeg geen beleidsmatige afwijkingen gemeld hoeven te worden. Een bevestiging van het feit dat we op Texel er met z'n allen de schouders onder kunnen zetten, ook in moeilijke tijden, om te zorgen dat de gemaakte afspraken worden nagekomen.

Het nieuwe coalitieprogramma "Bouwen aan vertrouwen voor een sociaal en duurzaam Texel" is inmiddels grotendeels doorgerekend en in een meerjarige planning gezet. In de programmabegroting 2023-2026 zullen de eerste uitkomsten van het nieuwe akkoord als voorstel worden meegenomen. Over een aantal weken (eerste week oktober) zult u onze programmabegroting toegezonden krijgen.

Op dit moment, vlak na de ontvangst van de meicirculaire 2022, is onze financiële positie uitstekend te noemen. Alle jaarschijven hebben een fors overschot, in ieder geval tot 2026. Het Rijk gaat voor de jaren 2022 tot en met 2026 fors in de buidel tasten, om de economie op macroniveau blijvend te stimuleren. Op gemeentelijk niveau heeft dat, in het kader van de afspraken "gezamenlijk de trap op en gezamenlijk de trap af" positieve gevolgen voor het Gemeentefonds. Het Gemeentefonds groeit met ongeveer € 5 miljard tot 2026. In dat jaar halveert het rijk dit bedrag en staan gemeenten voor het "financiële ravijn". Voor Texel geldt dit in iets mindere mate: wij hebben in de afgelopen jaren een structurele financiële buffer opgebouwd, die ook in 2026 nog voldoende is om zwarte cijfers te schrijven. Ook onze incidentele buffer, de algemene reserve, is goed gevuld met ruim € 14 miljoen na de halfjaarrapportage.

Op basis van deze cijfers hoeven er dus geen beleidsmatige voorstellen te worden gedaan om de financiën op orde te krijgen. Er zijn wel een tweetal aandachtspunten die we op basis van de meicirculaire aan u mee willen geven.

- In het kader van de herverdeling van het gemeentefonds is er een risico dat de "Overige Eigen Middelen" (= voor ons voornamelijk de toeristenbelasting) op een andere wijze dan nu toegerekend worden aan de gemeenten. Voor onze gemeente zou dat kunnen betekenen dat we fors minder uit het gemeentefonds zullen ontvangen, net als veel andere toeristische gemeenten. Samen met de Wadden en een aantal andere toeristische gemeenten proberen we zitting te krijgen in een landelijke onderzoekscommissie die mede adviseert op dit onderwerp.
- Daarnaast ligt (wederom) het voorstel "Herziening gemeentelijk belastinggebied" op de bestuurstafel in Den Haag. Hierin worden onder andere voorstellen gedaan om de Forensenbelasting (heffing niet-Texelaars tweede woning) af te schaffen onder gelijktijdige invoering van een gemeentelijk ingezetenenheffing. Voor de Texelse gemeenschap betekent invoering van dit rapport geen financiële vooruitgang.

De oorlog in de Oekraïne, de ontwikkelingen rondom het Corona virus, de explosieve inflatie en de ontwikkelingen rondom de Algemene Uitkering, blijven grote onzekerheden voor de komende bestuursperiode. Met die wetenschap in het achterhoofd gaan wij samen met u werken aan een sociaal en duurzaam Texel.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van gemeente Texel,
de secretaris, de burgemeester,

drs. E.C. van der Bruggen M.C. Uitdehaag



Hoofdstuk 1 - Actuele zaken

In het hoofdstuk actuele zaken wordt u geinformeerd over (financiële) afwijkingen van het beleid per programma.

Programma 1: Voor en door bewoners

Structureel voordeel € 8.795 en Incidenteel voordeel € 158.687.

Afhandelen bezwaarschriften

De samenwerking met Hollands Kroon voor de gezamenlijke commissie bezwaarschriften is met 3 jaar verlengd (loopt nu t/m 2024) Er wordt voor wat betreft de secretaris van de commissie gewerkt met een inhuurconstructie. De coördinator wordt per gemeente intern ingevuld. We verwachten daarmee binnen de begrote kosten te blijven.

Waddensamenwerking

Het Programma Waddeneilanden en het Uitvoeringsplan Waddeneilanden - met haar 5 Programmalijnen - is door alle vijf gemeenteraden vastgesteld. Thans wordt gewerkt aan het concretiseren van projecten met als doel dat in te dienen als een Regiodeal op het moment dat de tender wordt opengesteld. Het programma is gericht op versterking van de samenwerking in het kader van Verbrede Welvaart.

Gemeenschappelijke regeling de Wadden (structureel voordeel € 23.795)

De begroting van GR De Wadden is door de veranderde systematiek van de btw verrekening te hoog opgenomen. De begroting 2022 kan structureel verlaagd worden met € 23.795, zodat de budgetten weer aansluiten bij de vastgestelde begroting 2022 van GR De Wadden.

Belastingen en Heffingen (structureel nadeel € 15.000 en incidenteel nadeel € 11.313)

- Onroerende Zaak Belastingen: de hogere taxatie waarden in de afgelopen jaren hebben geleid tot meer gehonoreerde bezwaarschriften en dus lagere waardes. De begrote opbrengsten moeten naar beneden worden bijgesteld. Structureel nadeel € 60.000.
- In de afgelopen twee jaren zijn relatief veel verhuur objecten belastingplichtig voor de Forensenbelasting geworden. De opbrengsten zijn daardoor te laag geraamd en moeten naar boven worden bijgesteld. Structureel voordeel € 80.000.
- De opbrengsten voor de precarioheffing zijn lager geworden, mede doordat voor veel ondernemers de belastingplicht is veranderd van jaarrond naar de zomerperiode. Structureel nadeel € 35.000.
- Evenals in voorgaande (corona) jaren konden bepaalde doelgroepen geen of minder gebruik maken van de door hun aangevraagde en betaalde dienst bij de gemeente Texel. Als tegemoetkoming voor de maatregelen van de Rijksoverheid in verband met het coronavirus over de periode 12 november 2021 – 16 februari 2022 is € 11.313 incidenteel beschikbaar gesteld. Dit betrof voornamelijk precariobelasting voor terassen.

Rentelasten (incidenteel voordeel € 170.000)

De rentelasten voor de gemeente kunnen eenmalig met € 170.000 verlaagd worden in verband met de ontvangen afkoopsommen voor de exploitatie van de haven en een aantal wegen. Met de programmabegroting 2023 wordt dit voordeel structureel meegenomen.

Programma 2: Zorg voor elkaar, veiligheid op orde

Structureel nadeel € 126.130 en Incidenteel nadeel € 373.577.

Subsidies

Jeugdwerk (incidenteel nadeel € 96.600, incidenteel voordeel € 96.600)

In aanvulling op de al ontvangen NPO (Nationaal Programma Onderwijs) gelden is er in 2022 nog € 96.598 ontvangen. Deze middelen worden ingezet voor extra inzet op de psychische gezondheid van de jeugd, inzet van een gespecialiseerde online-jongerenwerker, voor schoolmaatschappelijk werk, een pilot kenniswerkplaats en nog nader te bepalen doelen.

Werk en inkomen

Uitkeringen (Incidenteel voordeel € 50.000)

Het aantal bijstandsuitkeringen was eind mei 115. Door de plaatsing van statushouders is het de verwachting dat de uitgaven van dit budget in de tweede helft van het jaar zullen stijgen. De rijksbijdrage is gebaseerd op de aantallen van 2 jaar geleden. In de prognose verwachten wij een voordeel van ongeveer € 50.000.

Minimabeleid

Energietoeslag

Met de meicirculaire wordt een bedrag van € 406.000 toegevoegd aan de algemene uitkering voor het verstrekken van een eenmalige bijdrage aan minima voor de gestegen energiekosten. In januari heeft het college al besloten aan de Texelse minima een bijdrage van € 200 voor eenpersoons- of € 300 voor meerpersoonshuishoudens te verstrekken. Op basis van uitbreiding van de regeling wordt deze bijdrage verhoogd tot € 800 voor eenpersoons- en € 900 voor meerpersoonshuishoudens. De verwachting is dat de lasten binnen de beschikbare rijksbijdrage blijven.

Peuteropvang (structureel nadeel € 15.000)

De vraag naar peuteropvang neemt structureel toe, dit komt omdat er meer kinderen gebruik maken van een gemeentelijke peuterplaats door een toename van het aantal statushoudergezinnen met kinderen.

Vroeg- en voorschoolse educatie (incidenteel voordeel € 26.423)

De vraag naar vroeg- en voorschoolse educatie neemt structureel toe, vanwege een hoger aantal geïndiceerde kinderen dan voorzien. Er zijn relatief veel jongere statushoudergezinnen met kinderen die in aanmerking komen voor vroeg- en voorschoolse educatie op Texel komen wonen. De door het Rijk beschikbaar gestelde GOAB-gelden (Gemeentelijk Onderwijs Achterstandenbeleid) worden ingezet voor vroeg- en voorschoolse educatie. Dit is voldoende om de verwachte kosten te dekken waardoor het beschikbare budget VVE van € 26.423 overblijft.

Wmo (structureel nadeel € 125.000)

Het budget voor huishoudelijke hulp lijkt op dit moment toereikend. Alleen is er sprake van een wachtlijst bij zorgaanbieders. Dit wordt veroorzaakt door personeelstekort, er wordt op dit moment door het sociaal team en de aanbieders met creatieve oplossingen gewerkt.

Op de kosten voor vervoersvoorzieningen is een structurele toename zichtbaar. Voorgesteld wordt structureel € 25.000 bij te ramen.

Het budget voor woningaanpassingen lijkt nu structureel ontoereikend te zijn. Naast de stijgende vraag stijgen ook de onderhouds- en servicekosten. Voorgesteld wordt om het structurele budget te verhogen met € 50.000. Hierbij is nog geen rekening gehouden met eventuele (onvoorziene) incidentele grote woningaanpassingen.

Sinds de invoering van de eigen bijdrage blijkt dat de ontvangsten vanuit het CAK lager zijn dat wat hiervoor in de begroting is opgenomen. Jaarlijks moet in de jaarrekening een tekort worden gemeld van circa € 50.000. Voorgesteld wordt nu om de geraamde opbrengsten met € 50.000 te verlagen.
Het kabinet werkt aan een aanpassing van de eigen bijdrage van de huishoudelijke hulp in de Wmo, de beoogde implementatiedatum is niet eerder dan 2025.

Jeugdhulp (incidenteel nadeel € 450.000)

In 2022 wordt er net als in 2021 een tekort op jeugdhulp verwacht. Op dit moment is de schatting een tekort van € 450.000, wat een kleiner tekort is dan in 2021. De wijzigingen rondom het woonplaatsbeginsel pakken voor de gemeente Texel financieel gunstig uit.
Het tekort wordt, net als in 2021, o.a. veroorzaakt door inzet schoolmaatschappelijk werk door MEE. Hiervan wordt in 2023 de inzet geëvaluteerd. Daarnaast is er in 2022 sprake van enkele dure gesloten trajecten.

Preventie in het sociaal domein (structureel voordeel € 31.370)

Voorgesteld wordt om structureel € 31.370 af te ramen voor inzet verslavingszorg. De Brijder heeft sinds 2019 geen zelfstandige inloop/steunpunt meer op Texel wegens te weinig cliënten en is sinds die tijd een samenwerking gestart met 'de Skuul'. Op het moment dat er aanvullende expertise noodzakelijk is, dan kan er door de Brijder een consult op het eiland worden verzorgd of een nieuw voorstel worden gedaan.

Veilig thuis (structureel nadeel € 17.500)

Als gevolg van de gestegen kosten, met name door extra inzet personen voor casussen, is ook onze bijdrage aan Veilig Thuis Noord-Holland Noord gestegen.

De Bolder

Het jaar 2022 is een onderzoeksjaar waarin het huis van ontwikkeling en een duurzame, toekomstbestendige Bolder het onderwerp is.
Voor overige en aanvullende informatie omtrent de Bolder wordt verwezen naar Hoofdstuk 4.

Programma 3: Mooi en gastvrij Texel

Structureel nadeel € 73.000 en Incidenteel nadeel € 5.000.

Strand (structureel nadeel € 13.000)

De kosten voor de strandbewaking zijn gestegen als gevolg van het toekennen van de indexatie. In totaal structureel € 13.000.

Openbaar Groen, maaibestek (structureel nadeel € 60.000 en incidenteel nadeel € 5.000)

Het maaibestek moest opnieuw aanbesteed worden. Het bestaande budget moet met ongeveer 60% verhoogd worden (€ 60.000) om het werk uitgevoerd te krijgen. Daarnaast moest één van de motoren van een maaimachine vernieuwd worden, extra lasten € 5.000.

Sail 2022 en 2023

Het contract voor Sail 2023 is getekend. Er wordt voor de informele Sail in 2022 geen programma voorbereid omdat er geen duidelijkheid gegeven kon worden of er Tall Ships naar Oudeschild komen.

Programma 4: Texel werkt!

Structureel nadeel € 20.000 en Incidenteel nadeel € 4.000.

Stabiele economie

De Texelse economie stabiliseert steeds meer. Het tekort aan werknemers blijft een zorgpunt. Werkgevers zijn via HR-netwerk bezig om oplossingen in kaart te brengen.

Dorpscentra behoren visitekaartjes te zijn

Nog niet alle acties uit de Retailvisie zijn uitgewerkt. In 2020 en 2021 is vanwege Corona hier geen prioriteit aangegeven, hierdoor zijn is een achterstand ontstaan in de geplande acties.

Bedrijvigheid

De regionale strategische visie Werklocaties met het convenant zijn vastgesteld. Hierdoor weten we in welke richting ontwikkelingen mogelijk zijn.

Haven Oudeschild (structureel nadeel € 12.000)

Het beheer- en exploitatieplan dat voor 40 jaren de onderhoudsstatus weergaf is niet vastgesteld door de gemeenteraad. Wel is akkoord gegaan met een beheerplan voor vijf jaren. De exploitatie-gedachte wordt de komende tijd verder onder de loep genomen.

Met ingang van 2023 moet gewerkt worden met een nieuw havenregistratiesysteem. Dit komt door de verplichte koppeling met Portbase (Havenbeveiligingswet) waar het huidige en verouderde systeem niet geschikt voor is. De inwerkingtreding van Portbase is in een stroomversnelling gekomen en per 1 januari 2023 verplicht. De structurele extra lasten zijn € 12.000 per jaar.

Markt (structureel nadeel € 8.000)

Er zijn hogere onvoorziene stroomkosten door nieuwe marktkasten met een hoger amperage en door de ingebruikname van de Waag die nu verhuurd is aan een lokale ondernemer. Meerkosten structureel € 8.000.

Vogelgriep (incidenteel nadeel € 4.000)

Door de vogelgriep zijn de kosten voor het afvoeren van de dode vogels (incidenteel) verhoogd met € 4.000.

Programma 5: Toekomst voor de Jeugd

Gemeentelijk Onderwijs Achterstandenbeleid (GOAB)

Met de schoolbesturen van Texelse basisonderwijs en de voorschoolse voorzieningen zijn in 2021 plannen tot stand gekomen en in uitvoering gebracht voor de aanpak van onderwijsachterstanden. Nog niet alle middelen voor de GOAB-periode 2019-2022 zijn besteed. Met de partners wordt onderzocht of er nog aanvullende wensen zijn.

Programma 6: Samen beleven en bewegen

Structureel nadeel € 1.689

Evenementen

In het eerste halfjaar van 2022 kwamen het aantal evenementen, na de coronaperiode, weer gestadig op niveau. In totaal zijn er voor 2022 112 evenementen aangemeld, waarvan 50 gepland in het eerste halfjaar. Hiervan zijn er 7 ingetrokken vanwege onzekerheid door corona en/of organisatorische redenen.

Lokale omroep Texel (structureel nadeel € 1.689)
Met Stichting lokale Omroep Texel (SLOT) is een nieuwe overeenkomst gesloten voor de uitzendingen van de raads- en commissievergaderingen via de ether. Het tarief, onder de oude situatie, was meer dan 20 jaar niet geïndexeerd. In de nieuwe overeenkomst is indexatie van de tarifering opgenomen en loopt dat gelijk met de indexatie van de overige budgetten in de gemeentebegroting.

Zwembad Molenkoog
De financiële consequenties voor de gestegen energieprijzen voor gas en elektra zijn nog niet bekend. Vooralsnog zullen deze worden meegenomen met de programmarekening 2022. Er moet wel rekening worden gehouden met een substantiële stijging van deze kosten.

Programma 7: Duurzaam, schoon en innovatief
Structureel voordeel € 5.000 en Incidenteel nadeel € 107.000

Duurzaam (per saldo structureel voordeel € 5.000)
- Rijksbijdrage bestemd voor energiebesparende maatregelen ter bestrijding van energiearmoede wordt in de loop van 2022 opgesteld met inbreng van sociale partners. Deze bijdrage zal in 2022 worden verdubbeld, zo heeft het Rijk aangekondigd. De extra inkomsten en uitgaven zijn € 87.965.
- Er zijn een aantal subsidie maatregelen samengevoegd, de uitvoeringskosten kunnen met € 5.000 verlaagd worden.

Tractiemiddelen (incidenteel nadeel € 7.000)
De reparatie aan de arm van een zijlader heeft geleid tot € 7.000 extra (niet begrote) lasten.

Regio (incidenteel nadeel € 40.000)
Bestuurlijk is toegezegd aan de kop-regio € 40.000 over de jaren 2022 en 2023 bij te dragen voor de Strategie Klimaatadaptatie 2021-2026 (vastgesteld door de raad op 16 juni 2021). In het raadsbesluit zijn deze middelen niet expliciet benoemd en beschikbaar gesteld en daarom nu meegenomen in de halfjaarrapportage.

Riool (incidenteel nadeel € 60.000)
Het budget voor het aanpassen van de riolering Schilderend moet verhoogd worden met € 60.000 vanwege onvoorziene kostenstijgingen door bodemvervuiling en gestegen prijzen.

Programma 8 Goed wonen, goede bereikbaarheid
Structureel nadeel € 377.500 en Incidenteel voordeel € 31.500

Openbare verlichting (structureel nadeel € 30.000)
Dit gaat om inhuur van ingenieursdiensten voor het begeleiden van de contracten van de openbare verlichting. Hiervoor is specifieke kennis noodzakelijk. De structurele kosten bedragen € 30.000.

Wegen (structureel nadeel € 400.000 en incidenteel voordeel € 31.500)
In 2021 is een bedrag van Rijkswaterstaat ontvangen voor de afkoop wegen. De begrote jaarlijkse ontvangst ad € 88.500 van RWS voor de wegen vervalt. Daarnaast valt het extra budget voor bermverharding van € 120.000, beschikbaar gesteld via actieplan Mobiliteit, vrij. Beide bedragen voor 2022 incidenteel, structureel zijn deze bedragen al meegenomen in de meerjarenraming Perspectiefnota 2023.
De prijzen van asfalt en bestratingsmateriaal inclusief de bijbehorende werken stijgen fors, met in mei 2022 een indexatie van 40%. Door extra budget van € 400.000 beschikbaar te stellen voor groot en klein onderhoud wegen, voorkomen we dat er dit jaar veel minder werk kan worden uitgevoerd dan gepland. De kans dat deze prijsstijgingen de komende jaren teniet worden gedaan lijkt gering.

Parkeren (structureel voordeel € 55.500)
De opbrengst naheffingsaanslagen is niet aangepast aan de prognose 2022. Het begroot bedrag kan met € 55.500 naar boven worden bijgesteld op basis van ongeveer 500 naheffingsaanslagen.

Startersleningen (structureel nadeel € 3.000)
Er is € 600.000 extra budget beschikbaar gesteld voor de Startersleningen (dit was € 2.200.000). Het budget voor de externe beheerskosten ad 0,5% moet daardoor verhoogd worden met € 3.000.

Programma 99 Overhead
Incidenteel voordeel € 243.256

Personeel en organisatie (incidenteel nadeel € 860.000)
- De CAO die eind 2021 is voorgelegd en in 2022 is bekrachtigd levert onvoorziene nadelen op. In de CAO is een salarisverhoging van 3,9%, een eenmalige uitkering en eenmalige onkostenvergoeding opgenomen. Daarnaast is vanaf 2022 een thuiswerkvergoeding aan de orde. Er is in de begroting rekening gehouden met een CAO verhoging van 2%. De extra CAO verhoging van 1,9% bedraagt € 298.000 structureel en wordt hier incidenteel meegenomen. Vanaf 2023 is dit bedrag meegenomen in de perspectiefnota 2023. De eenmalige onkostenvergoeding is € 210.000.
- Langdurig zieken vragen intensieve begeleiding die extern wordt ingehuurd. Het ziekteverzuimpercentage over de laatste 12 maanden bedraagt 6,22% (tot en met mei 2022). 4,94% betreft langdurig verzuim. Door het hoge percentage langdurig zieken in combinatie met de krappe arbeidsmarkt lopen ook de kosten voor inhuur bij vervanging van langdurig zieken stevig op. Hiervoor wordt een eenmalig extra budget van € 330.000 gevraagd.
- De huidige arbeidsmarktsituatie brengt ons nieuwe uitdagingen. Medewerkers kunnen makkelijk een andere baan krijgen en pakken die kans daardoor nu sneller en het wordt moeilijker om nieuwe mensen aan te trekken. We hebben veel vacatures en de markt is zeer krap waardoor de kosten stevig oplopen. De verwachting is dat eenmalig € 22.000 extra nodig is voor werving.

Rationeel gebouwenbeheer (incidenteel voordeel € 101.000)
Dit is een administratieve mutatie van de begroting en levert een structureel voordeel van € 101.000 op (lagere storting in het rationeel gebouwenbeheer). In deze rapportage is rekening gehouden met een incidenteel voordeel. Vanaf 2023 is dit voordeel meegenomen in de perspectiefnota 2023.

Vrijval afschrijvingslasten (incidenteel voordeel € 1.002.256)
Er kan € 1.002.256 eenmalig vrijvallen door latere uitvoering van diverse projecten. Het gaat o.a. om Postweg-Nieuwlanderweg en andere infrastructurele werken, Thijssehuis, tractie en fietspaden SBB.

Paragraaf D: Bedrijfsvoering

ICT

Begin 2022 is er gestart met het uitleveren van de ICT-middelen voor medewerkers thuis. Hiermee voldoen we als werkgever aan de arbo-eisen van het hybride werken. Daarna zijn we gestart met het voorbereiden van een pilot om het gebouw van Gemeentewerken volledig hybride in te richten. Alle werkplekken zijn ingericht zodat er met laptops gewerkt kan worden en alle medewerkers die een binnen functie hebben zijn voorzien van een laptop. De ervaringen worden later dit jaar geëvalueerd.

Er is een app ontwikkeld om werkplekken te kunnen reserveren, collega's te kunnen opzoeken en bezetting per gebouw te analyseren. Deze informatie kan worden gebruikt voor de gebouwenstrategie die later dit jaar wordt bepaald.

Op dit moment loopt het uitnutten van de budgetten nog volgens plan, maar de verwachting van de schaarste aan grondstoffen zal de prijzen van ICT-middelen opdrijven en de levering ervan vertragen. Op dit moment ervaren we daar nog geen grote gevolgen van, maar die gaan later dit jaar vast ontstaan.

Communicatie/participatie beleid

In 2022 is de Texelse aanpak voor burgerparticipatie vastgesteld. Bij de implementatie hiervan heeft de Kwartiermaker Burgerparticipatie een centrale rol. Hij/zij is het aanspreekpunt en de aanjager binnen de organisatie voor participatieprojecten. Momenteel vindt de werving & selectie plaats en het is nog steeds de bedoeling dat deze functionaris in september 2022 aanvangt. Bij de implementatie hiervan worden stakeholders waaronder de gemeenteraad regelmatig betrokken over de stand van zaken.
Zodra het Coalitieprogramma is uitgewerkt in een Uitvoeringsprogramma en vastgesteld is, volgt het Communicatie Uitvoeringsprogramma hierop. Ook worden de speerpunten van de communicatievisie waar nodig geactualiseerd.

Paragraaf F: Financiering

Er is een lening van € 8 miljoen vervroegd aangetrokken per 2 september 2022 vanwege de verwachting dat de rente verder oploopt. Deze lening vervangt een lening van € 8 miljoen die op dezelfde dag geheel wordt afgelost. De nieuwe lening wordt in 15 jaar lineair afgelost. De rente bedraagt 2,44%. De rentelasten zijn gewaarborgd in de reguliere begroting.

Hoofdstuk 2 - Financieel

2.1 Uitkomsten financieel halfjaarrapportage

Onderstaand resumé per programma van de uitkomsten van de halfjaarrapportage.

resumé		
	Totaal structureel	Totaal incidenteel
programma 1	€ 8.795	€ 158.687
programma 2	€ -126.130	€ -373.577
programma 3	€ -73.000	€ -5.000
programma 4	€ -20.000	€ -4.000
programma 5	€ 0	€ 0
programma 6	€ -1.689	€ 0
programma 7	€ 5.000	€ -107.000
programma 8	€ -377.500	€ 31.500
programma 99	€ 0	€ 243.256
Subtotaal programma's	€ -584.524	€ -56.134
Algemene uitkering meicirculaire 2022 na labeling	€ 0	€ 2.529.858
extra kapitaallasten	€ -11.044	€ 0
overhevelingen		€ 5.468
Totaal halfjaarrapportage	€ -595.568	€ 2.473.724

* -Min is nadeel

De verwerking van de halfjaarrapportage geeft onderstaande tussenstand van de meerjarenraming (2.3) en de algemene reserve (2.4).

2.2 Resultaat programmarekening 2021

Het jaar 2021 is afgesloten met een positief rekeningresultaat. Bij de analyse van het rekeningresultaat zijn er een aantal posten die structureel financiële consequenties hebben. Deze zijn verwerkt in de halfjaarrapportage. Het betreft o.a. opbrengst parkeren, een aantal uitgaven binnen het sociaal domein, waaronder de WMO (vervoer en woningaanpassingen), rente, de gemeenschappelijke regeling De Wadden en diverse belastingen.

2.3 Tussenstand meerjarenraming 2023-2026

Bedragen x 1.000	2023	2024	2025	2026
Tussenstand per perspectiefnota 2023 obv septembercirculaire 2021	1.120	1.057	1.175	899
Tussenstand na verwerking meicirculaire 2022 en raadsbesluiten t/m 22 juni 2022	2.529	2.859	3.792	784

In de tussenstand na verwerking meicirculaire 2022 is ook rekening gehouden met een aangepast bedrag voor indexatie. In de perspectiefnota 2023 was het uitgangspunt nog 1,9%, nu 3%. Hetzelfde geldt voor de index van de leges en de OZB. Daarnaast is rekening gehouden met de uitkomst van deze halfjaarrapportage 2022.

Winstwaarschuwing: In het kader van de herverdeling gemeentefonds is het rijk nog bezig met een onderzoek naar de herverdeling van de overige eigen middelen waaronder de toeristenbelasting. Dit kan nog een behoorlijke nadelige impact hebben. Ook het voorstel “uitbreiding gemeentelijk belastinggebied” kan negatieve gevolgen hebben doordat mogelijk de forensenbelasting wordt afgeschaft.

2.4 Tussenstand algemene reserve

Onderaan zijn alle raadsbesluiten tot met de raad van 22 juni 2022 verwerkt

Tussenstand per perspectiefnota 2023	**7.753.914**
Raad 16/2/2022 Inkoop- en aanbesteding (fin.cons.stonden niet in het besluit vandaar nu pas ontdekt)	-25.000
Raad 25/05/2022 Ontwikkel- en tenderstrategie locaties Jozef- en Fonteinschool	-80.000
Raad 24/05/2022 Herberekening grondexploitaties	132.000
Raad 22/06/2022 Rekeningresultaat 2021	4.612.669
Raad 22/06/2022 Begroting de Waddeneilanden 2023 extra bijdrage	-54.361
Mutaties halfjaarrapportage 2022 incidenteel	2.473.724
Mutaties halfjaarrapportage 2022 strcutureel dekking inc. in 2022	-595.568
Tussenstand per halfjaarrapportage 2022	**14.217.378**

Dit is € 12.217.378 boven de ondergrens van € 2 miljoen.

2.5 Meicirculaire 2022

Financiele consequenties 2022

De algemene uitkering, meicirculaire 2022 is voor het begrotingsjaar 2022 € 3.306.422 hoger dan met de prognose meicirculaire 2021 voor dit jaar. De verhoging is het gevolg van o.a. een hoger accres (samen trap op samen trap af). De omvang van het gemeentefonds is namelijk gekoppeld aan de ontwikkelingen van de rijksuitgaven. Daarnaast is een bedrag ontvangen voor compensatie energietoeslag lage inkomens, uitvoeringskosten klimaatakkoord en jeugdzorg.

Algemene uitkering 2022 o.b.v. meicirculaire 2021	**27.311.779**	**Structureel**
Mutatie algemene uitkering 2021 o.b.v. meicirculaire 2021	3.306.422	Incidenteel
Algemene uitkering 2022 o.b.v. meicirculaire 2021	**30.618.201**	
Mutatie meicirculaire 2022 t.o.v. meicirculaire 2021	3.306.422	Incidenteel
Labelen (specificatie onderaan)	-/-776.564	Incidenteel
Resteert voor de algemene reserve	**2.529.858**	**Incidenteel**

Deze posten worden toegevoegd aan de bestaande budgetten voor de genoemde taken.

30.883	Extra capaciteit BOA's
155.759	Uitvoeringskosten klimaatakkoord
4.452	Inburgering
13.130	Jeugd/voogdij 18+
106.256	Participatie/re-integratie
3.713	Toezicht/handhaving kinder/gastouderopvang
8.325	Bijzondere bijstand II (5e steunpakket)
16.550	Gemeentelijk schuldenbeleid II (5e steunpakket)
2.818	Aanvullende pakket re-integratie II (5e steunpakket)
8.305	Impuls Re-integratie II (5e steunpaket)
1.890	Rijksvaccinatieprogramma HPV mannen
6.608	Prenataal huisbezoek door de jeugdgezondheidszorg
5.994	Wet Open Overheid structureel
5.694	Digitale voorzieningen (niet transactiegerichte voorzieningen GDI, Mijn overheid, Digid en BSN)
406.187	Energietoelage lage inkomens
776.564	Totaal labelingen

Financiële consequenties meicirculaire 2023-2026

De uitkomst van de meicirculaire 2022 is ook meerjarig positief ten opzichte van de septembercirculaire 2021. Voornaamste oorzaak is een stijging van het accres (samen trap op, samen trap af) met zo'n 5 miljard cumulatief tot 2025 landelijk. Vanaf 2026 wordt dit accres weer gehalveerd. De herverdeling van het gemeentefonds is uiteindelijk positief voor de gemeente Texel (€ 30,34 per inwoner meer algemene uitkering). Ook worden gemeenten gecompenseerd voor de tekorten op de jeugdzorg. Een aantal integratie uitkeringen zijn overgeheveld naar de algemene uitkering. Dit heeft een positief effect voor de berekening van de hoogte van de algemene uitkering omdat deze bedragen dan meegenomen worden in het accres. Verder is wederom de opschalingskorting tijdelijk geschrapt (lagere apparaatskosten door samenwerken) en heeft de verdeelsleutel "vast bedrag per gemeente" een postitief effect op kleinere gemeenten. Daarnaast ontvangen gemeenten fors meer voor gestegen loon- en prijsinflatie.

Let wel: In het kader van de herverdeling gemeentefonds is het rijk nog bezig met een onderzoek naar de herverdeling van de overige eigen middelen waaronder de toeristenbelasting. Dit kan nog een behoorlijke nadelige financiële impact hebben voor de gemeente. Ook het voorstel "uitbreiding gemeentelijk belastinggebied" kan negatieve financiële gevolgen hebben, doordat mogelijk de forensenbelasting wordt afgeschaft.

De raad is vooruitlopend op de behandeling van de halfjaarrapportage 2022 via een RIB geinformeerd.

Hoofdstuk 3 – Investeringen en overheveling projectbudgetten

Onderstaand wordt u geïnformeerd over de realisatie van de investeringen en de overheveling van de projectbudgetten door middel van onderstaande toelichting op de kleuren.
Ook is met de gemeenteraad afgesproken dat er alleen gerapporteerd wordt over afwijkingen. Staat de investering/overheveling projectbudget op drie keer groen, dan is de investering niet opgenomen, behalve langer lopende investeringen (kredietaanvraag – overheveling voor 2018).

-/- = subsidie en/of eigen bijdrage
**De stand van zaken per investering wordt met kleurtjes weergeven

- Budget
  - groen = krediet van de raad is toereikend;
  - oranje = krediet wordt minimaal overschreden (minder dan 10% van het krediet en in ieder geval minder dan € 50.000,-);
  - rood = krediet wordt ruimschoots overschreden (meer dan 10% van het krediet of meer dan € 50.000,-).
- Resultaat
  - groen = resultaat / product is conform raadsvoorstel;
  - oranje = resultaat / product wijkt minimaal af van het raadsvoorstel;
  - rood = resultaat / product wijkt significant af van het raadsvoorstel.

- Planning
  - groen = de planning zoals die aan de raad is voorgelegd wordt gehaald,
  - oranje = de planning wordt minimaal overschreden,
  - rood = de planning wordt ruimschoots overschreden;

3.1 Voortgang in de realisatie van investeringen

Omschrijving krediet	Raadskrediet	Jaar raads-besluit	Werkelijk uitgegeven per 2/6	Jaar afronding	Stand van zaken**			Toelichting
					B	R	P	
712033 bluswatervoorziening natuurgebied aanl.	50.000	2017	38.333	2022/2023				Krediet is beschikbaar gesteld voor 5 brandputten. 2 daarvan zijn gerealiseerd. Het krediet is te laag (5 x € 10.000). De verwachting is dat de putten 2x zoveel kosten. Hoe dit komt is toegelicht in navolgend hoofdstuk “aanvraag krediet-wijzigingen”.
721010 ondergrondse afvalbakken voor restafval	236.611	2018	220.914	2023				Uitvoering bijna gereed.
721011 afvalbakken voor zwerfvuil vervangen	33.057	2018	24.720	2023				Beperkt aantal bakken moet nog worden geplaatst.
772313 zonnepanelen zonnepark	1.067.455	2019	892.330					Restant krediet bestemd voor realisatie zonne-carports parkeerterreinen. Krediet wordt dit jaar afgesloten.
790056 houtversnipperaar	40.500	2019	0	2024				Houtversnipperaar doorgeschoven naar 2024

Omschrijving krediet	Raadskrediet	Jaar raads-besluit	Werkelijk uitgegeven per 2/6	Jaar afronding	Stand van zaken**			Toelichting
					B	R	P	
								i.v.m. goede staat van huidige machine.

790059 vervanging auto technische dienst	50.000	2020	0	2024				Opdracht verleend, wacht op levering.
790061 auto plantsoen	39.500	2021	0	2023				Wordt naar elektrisch alternatief gekeken.
790063 vervangen vrachtwagen bz-vr-29	320.000	2022	24.034	2023				Opdracht verleend, ivm lange levertijd verwacht in 2023.
791033 iseki vervangen	25.700	2022	0	2023				Is € 45.000 benodigd. Het budget is te laag begroot voor de tactor die benodigd is voor de werkzaamheden. Tevens een kostenstijging in de automotive industrie meegenomen.
793132 ICT werkplekken	83.469	2015	78.615	2022				In het project hybride werken kijken we naar de werkplekken als geheel en hebben we dit krediet nodig om de werkplekken te laten voldoen aan het hybride werken. Dit krediet zal dit jaar dus volledig besteed worden.
793164 cad werkplekken	12.500	2019	0	2023				In het project hybride werken kijken we naar de werkplekken als geheel en hebben we dit krediet nodig om de werkplekken te laten voldoen aan het hybride werken. Dit krediet zal volgend jaar dus volledig besteed worden.
793165 alarmsysteem balie en spreekkamers	25.000	2020	0	2022				Reserverings- en alarmsysteem zal dit jaar aangeschaft en vervangen gaan worden.
793166 digitale aansluiting op omgevingswet	35.000	2020	31.635	2023				De invoering van de omgevingswet is nog steeds niet geaccordeerd. Doordat er wel steeds nieuwe en veranderende inzichten moeten worden doorgevoerd lopen de kosten tot het moment van invoering door.

793167 vervanging 30 werkplekken	10.000	2020	0	2023				In het project hybride werken kijken we naar de werkplekken als geheel en hebben we dit krediet nodig om de werkplekken te laten voldoen aan het hybride werken. Dit krediet zal volgend jaar dus volledig besteed worden.
793168 vervangen digitale handtekening	20.000	2020	9.707	2023				Er wordt onderzocht of het toevoegen van digitale handtekeningen voor teams zoals het sociaal domein of HR voordelen biedt t.o.v. van de huidige procesgangen. Mocht dit positief beoordeeld worden dan worden deze handtekening in 2023 aan de procesgangen toegevoegd.
793169 30 ict werkplek verv.	10.000	2020	0	2023				In het project hybride werken kijken we naar de werkplekken als geheel en hebben we dit krediet nodig om de werkplekken te laten voldoen aan het hybride werken. Dit krediet zal volgend jaar dus volledig besteed worden.
793170 ict omgeving vervangen	42.000	2022	0	2023				Deze investering is in een inschatting die gemaakt is bij de vervanging van de complete ICT-omgeving in 2019/ 2020. Op dit moment wordt onderzocht wat de daadwerkelijke groei van de data is en wat de kosten van de uitbreiding werkelijk bedragen.

793171 zaaksyst aansl regionaal e-depot	10.000	2022	1.354	2023				Aansluiting van het zaaksysteem op het regionaal e-depot. Verwachting is dat hier wel een overschrijding op de investering kan ontstaan.
793174 wifi apparatuur vervangen	20.000	2022	0	2022				Wifi apparatuur vervangen die het hybride werken volledig ondersteund zoals de wifi6(e) standaarden. Door de gestegen elektronica prijzen zullen we extra krediet/ budgetten in moeten zetten om de vervanging volledig te kunnen implementeren.
793176 scanner interne post	10.000	2022	10.783	2022				Scanner vervangen. Kosten hoger dan verwacht door gestegen elektronica prijzen.
Thijssehuis: 754122 cultuurcentrum (gebouw) 754123 (install.en vaste inr.) 754125 deel radio texel 754124 (parkeer-voetpad-vlonder)	 5.330.279 3.130.481 240.000 72.000	2021	 372.482 ex 0 0 0	2024				Raad is per rib geïnformeerd over stand van zaken Thijssehuis (zaaknr. 3080265). Aanvullende besluitvorming september 2022.
720110 inrichting hogereind voorbereiden	20.661	2018	10.853	2023				In voorbereiding, uitvoering 2022.
720119 rotonde keesomlaan	254.000	2018	0	onbekend				De uitvoering ligt bij de provincie.
720158 inrichten-aanpassen emmalaan		2021	37.881	2023				Uitvoering wordt zo spoedig mogelijk gerealiseerd. Gesprek met provincie over afwijken van subsidievoorwaarden.

720115 herinr.den burg zuid terrein	392.512	2018	3.260.869	2023				Enkele aanpassingen in de nieuwe situatie zijn niet geraamd. Met name rondom boulevard achter scholen. Hiervoor wordt extra budget gevraagd , naast extra middelen in verband met meer resten van de oude sporthal in de grond die zijn opgeruimd. (€ 50.000)
720140 herinr.den burg zuid omg.sporthal en oct	839.645	2020	268.850	2023				Bij inrichting Skoolplein bleek de ondergrond meer puin te hebben dan geschikt was voor een Skoolplein. Hier wordt een extra krediet voor aangevraagd.
720124 terrein gemeentewerken herinrichten	600.897	2019	639.616	2022				Werk is nagenoeg uitgevoerd, krediet kan afgesloten worden. Deze onrechtmatige overschrijding is toegelicht in de jaarrekening 2021.
720154 duiker Eierlandskanaal	130.000	2022	0	2022				In voorbereiding, door prijsstijging grondstoffen en materialen overschrijding van € 10.000 van het beschikbaar gestelde krediet.
721012 verlichting kruisp.pontweg-calweg+dorpen	110.000	2018	67.346	2022				Is in uitvoering, Oosterenderweg/Konings weg moet nog gedaan Er wordt een overschrijding verwacht van circa € 8.000 i.v.m. langere uitvoeringperiode en contractbegeleiding.
720122 iconische trap aanleggen	24.793	2019	0	2022				Het participatietraject vergt meer tijd.
722011 investering haven oudeschild 2022	1.554.254	2022	0	2023				Door de aanwezigheid van het hotelschip kan anodisering van de damwanden niet uitgevoerd worden in 2022. Het hotelschip blokkeert de werkzaamheden. Aanbesteding wordt gestart.
753061 renovatie atletiekbaan	372.005	2020	470.742	2022				Zie volgend blad “Kredietwijzigingen”

Resumé

De volgende kredieten worden bij de programmarekening 2022 afgesloten:

- Krediet 772313 zonnepanelen zonnepark
- Krediet 793132 ICT werkplekken
- Krediet 793164 cad werkplekken
- Krediet 793165 alarmsysteem balie en spreekkamers
- Krediet 793172 in hybride werken investeren
- Krediet 793173 ipads raadsleden vervangen
- Krediet 793174 wifi apparatuur vervangen
- Krediet 793175 ups computerruimte vervangen
- Krediet 793176 scanner interne post
- Krediet 794020 kantoorstoelen gemeentehuis (pb 2021)
- Krediet 742343 ontwikkeling Onderwijscentrum Texel
- Krediet 742344 grond onderwijscentrum texel
- Krediet 754121 constructieve veiligheid de waag
- Krediet 720124 terrein gemeentewerken herinrichten
- Krediet 720113 herinr.centrum den burg bestr.en groen
- Krediet 720114 herinr.den burg centrum terreininr.
- Krediet 720143 verharding rehabiliteren(PB2021)
- Krediet 720138 herinr.centrum den burg vismart e.a.
- Krediet 720147 wegenverf door koudplast vervang.(3e tr)
- Krediet 720151 reconstr.fietspaden jaarcluster 2021
- Krediet 753061 renovatie atletiekbaan
- Krediet 793600 walstroomvoorziening aanleggen
- Krediet 793601 walstroom haven oudeschild aanl.(kasten)
- Krediet 793602 walstroom haven oudeschild aanl.(kabels)

Resumé

Investeringen waarvoor kredietwijziging wordt gevraagd

	Beschikbaar gesteld krediet	Jaar	Extra krediet nodig	Verwachte extra kapitaallasten	Stand van zaken en bijzonderheden	gereed
753061 renovatie atletiekbaan	372.005	2020	130.000	9.967 N	Juni 2021 heeft de raad een wensen en bedenkingen procedure gevolgd m.b.t. de atletiek baan i.v.m. de hogere inschrijving van de aanbesteding. De raad is akkoord gegaan met het collegevoorstel en heeft aanvullende besluitvorming gedaan, wat echter niet geleid heeft tot (een formele) aanpassing van het beschikbaar gestelde krediet. In het jaarverslag 2022 zal het krediet afgerond en afgesloten worden.	
712033 bluswatervoorziening natuurgebied aanl.	50.000	2017	50.000	3.000 N	De aanleg van 5 bluswatervoorzieningen is ws 2 x zo duur. Het uitgangspunt is onjuist gebleken omdat bij geboorde putten in natuurgebieden soms een extra onderwaterpomp nodig is i.v.m. de diepte van het grondwater. Voor de inmiddels geslagen putten was dit het geval. Er wordt nog onderzocht of bij de overige 3 locaties ook een onderwaterpomp nodig is. Zo ja, of het ook praktisch en haalbaar is om op die gewenste locaties de benodigde elektra te kunnen realiseren. Vooruitlopend op het resultaat wordt nu ervan uitgegaan dat de overige 3 putten ook aangelegd worden. Als dit niet het geval wordt het overbodige krediet weer ingeleverd.	

791033 iseki vervangen	25.700	2022	19.300 N	2.123 N	Het budget is te laag begroot voor de tractor die benodigd is voor de werkzaamheden. Tevens een kostenstijging in de automotive industrie meegenomen.	
720151 reconstr. fietspaden jaarcluster 2021	1.363.713	2021	272.743 V	9.546 V	STIFT heeft een subsidie van € 272.743 toegekend.	
720154 duiker Eierlandskanaal	130.000	2022	10.000 N	350 N	Door prijsstijging grondstoffen en materialen overschrijding van € 10.000 van het beschikbaar gestelde krediet.	
721012 verlichting kruisp.pontweg-calwg+dorpen	110.000	2018	8.000 N	400 N	Er wordt een overschrijding verwacht van circa € 8.000 i.v.m. langere uitvoeringperiode en contractbegeleiding.	
720115 herinr.den burg zuid terrein		2022	50.000 N	1.750 N	Betreft aanpassing fietspad achter de OSG en de Skool (verbreding). Bij inrichting Skoolplein bleek de ondergrond meer puin te hebben dan geschikt was voor een Skoolplein. Hier wordt een extra krediet voor angevraagd. Raadsinformatiebrief wordt verzonden, omdat in de zomervakantie de mogelijkheid is om aan te passen, omdat de scholen dan gesloten zijn.	

793174 Wifi apparatuur vervangen	20.000	2022	-20.000 V	4.000 V 7.000 N	De prijzen voor WiFi apparatuur is exponentieel gestegen dit jaar. De kosten voor deze vervanging is cf offerte € 35.000. Bij aanvraag van deze investering zijn we ervan uitgegaan dat we investeren en afschrijven. De situatie nu vraagt om een structurele oplossing incl.support en beschikbaarheids-garantie. Het krediet van € 20.000 wordt daarom omgezet naar een structureel budget van € 7.000.	
Totaal structureel				11.044 N		

3.2 Voortgang overheveling projectbudgetten

Bij de behandeling van de programmabegroting 2022 en de behandeling van de programmarekening 2021 heeft de raad besloten een aantal projectbudgetten over te hevelen van 2021 naar 2022 waarvan de uitvoering langer duurt dan één jaar. In het onderstaande overzicht wordt de stand van zaken weergegeven.

Project	Pr	Datum raads-besluit	Kpl.	Over-heveling	Stand van zaken			Toelichting
					B	R	P	
Opleidingskosten kwaliteit uitvoering VTH taken borgen	1	2018	682240	€ 20.940				Dit jaar zullen de opleidingen worden gevolgd.
Recreatie toerisme	3	2019/2020	656301	€ 110.000				Ondersteuningsbudget voor lokale toeristische investeringen en task force verblijfsrecratie dat tot 2025 loopt.
Strand (onderhoud heiningen/afrit)	3	2020	656404	€ 50.000				Afronding september 2022
Programma Sail 2022 in Oudeschild	4			€ 5.500				Programma in 2022 gaat niet door. Wenselijk dit budget bij Sail Den Helder 2023 te boeken. Er is een aantal posten die bij de programmabegrotin

Project	Pr	Datum raads-besluit	Kpl.	Over-heveling	Stand van zaken			Toelichting
					B	R	P	
								g niet waren voorzien.
Uitvoering Lokaal Sportakkoord	6	N.v.t.	653000	€ 30.000				Uitvoering loopt via Sportstichting Texel. Door Coronaperiode vertraagd.
Bermverharding Muyweg aanleggen		7 juli 2021	620107	€ 169.000				In uitvoering.
Warmtevisie	7	dec.circu-laire 2019	672306	€ 202.101				In uitvoering

Inleveren; budget niet meer nodig:					
Kosten administratieve afhandeling	8	2020	621402	5.468	Evaluatie heeft plaatsgevonden, restant budget kan terugvallen.
Totaal vrijval overhevelingen budgetten				**5.468**	

Hoofdstuk 4 - De Bolder

Bijdrage resultaat WSW

Hogere bijdrage dan begroot (structureel)		106.000	
Lagere loonkostensubsidie Begeleid Werken (structureel)		6.000	
		112.000	
Meer loonkosten WSW, enerzijds lager door hogere uitstroom dan begroot, anderzijds lager door minder loonkostensubsidie LIV, per saldo meer lasten (structureel)	7.000		
Minder personeelskosten WSW (werkkleding) (incidenteel)	- 2.000		
		5.000	
Per saldo hoger bijdrageresultaat WSW			**107.000**

Bijdrage resultaat PW

Lagere bijdrage dan begroot:			
- Minder loonkostensubsidie beschut (structureel)	- 30.000		
- Meer loonkostensubsidie intern (incidenteel)	15.000		
- Hogere vergoeding begeleiding beschut, cf. meicirculaire (s)	3.000		
- Meer vergoeding begeleiding interne medewerkers (i)	13.000		
- Minder loonkostensubsidie externe werkgevers (s)	- 5.000		
- Meer begeleiding extern (s)	3.000		
- Minder trajecten werkervaring (s)	- 7.000		
- Minder trajecten inburgering (i)	- 60.000		
- Lagere tegemoetkoming extra kosten taalcoaches etc. (i)	- 5.000		
Per saldo lagere vergoeding vanuit gemeente		- 73.000	
Minder loonkosten beschut (s)	- 89.000		
Meer loonkosten intern (i)	45.000		
Meer loonkosten individuele voorziening (i)	7.000		
Minder loonkostensubsidie aan externe werkgevers (s)	- 5.000		
Minder kosten taalcoaches etc. (i)	- 5.000		
		47.000	
Per saldo lager bijdrageresultaat PW			**- 26.000**

Overige trajecten

Lagere bijdrage door minder trajecten dan begroot (s)			**- 9.000**

Bedrijfsopbrengsten

Hogere opbrengst verkoop en productie (s)	25.000		
Minder afschrijvingskosten t.l.v. productie (s)	6.000		
	31.000		
Meer overige bedrijfskosten t.b.v. productie, vanwege hogere kosten onderhoud machines (i)	4.000		

Per saldo hoger bedrijfsresultaat			**27.000**
Overige opbrengsten			
Lagere opbrengst uit verhuur gebouwen (i)			**- 3.000**
			96.000
Kosten bedrijfsvoering			
Meer salariskosten ambtelijk personeel, t.w.			
- Per saldo minder salarissen en sociale lasten in- en uitdiensttredingen (i)		- 60.000	
- Hogere kosten vanwege inhuur payroll-medewerker (i)		112.000	
		52.000	
Hogere overige bedrijfskosten, t.w.			
- Meer onderhoudskosten gebouwen en installaties (i)	31.000		
- Meer kosten energie (s)	5.000		
- Meer overige algemene kosten, door toename kosten dienstverlening door derden, extra kosten hardware vanwege nieuwe mobiele telefoontoestellen, opleidingskosten onder-nemingsraad, totaal (i)	25.000		
		61.000	
Meer kosten bedrijfsvoering			**113.000**
Per saldo lager bedrijfsresultaat dan in oorspronkelijke begroting			**- 17.000**
Financiële baten en lasten, hoger door meer ontvangen betalingskortingen			**4.000**
			- 13.000
Te onttrekken uit bestemmingsreserve egalisatie rekeningresultaten De Bolder			**13.000**
Per saldo wijziging begroot resultaat			**0**

Wijziging onttrekkingen aan reserves

Onttrekking Reserve egalisatie rekeningresultaten (incidenteel, wegens incidenteel hogere lasten, waarvoor geen directe dekking is)	**13.000**
Wijziging onttrekkingen aan reserves	

Aan: Gemeenteraad
Van: de Auditcommissie

Datum: 6 september 2022

Betreft: Adviezen over de Halfjaarrapportage 2022

Geachte raadsleden,

De Auditcommissie heeft in haar vergadering van 1 september 2022 gesproken over de Halfjaarrapportage 2022.
Allereerst: complimenten van de Auditcommissie voor de leesbaarheid en de wijze waarop de adviezen van vorig jaar zijn overgenomen in dit document.

Hieronder de adviezen (voor de volgende tussenrapportage):

1. N.a.v. bladzijde 21, Renovatie Atletiekbaan (Er is € 130.000 extra nodig) adviseert de Auditcommissie de gemeenteraad om goede afspraken te maken over wat via een paar regels in de Halfjaarrapportage/een Tussenrapportage kan worden geregeld en wat een separaat raadsvoorstel vraagt (qua hoogte van het bedrag met name).
2. De Auditcommissie adviseert de gemeenteraad om in de financiële verordening te regelen dat ingaande 2023 de Halfjaarrapportage (dan: Tussenrapportage of Kwartaalrapportage) over de eerste 4 maanden van een jaar gaat (en dus niet meer over 6 maanden), met een doorkijkje naar de rest van het lopende jaar; behandeling daarvan vindt plaats in de laatste vergadering voor het reces. Dit o.a. omdat daarmee de aangeboden informatie actueler is (nu wordt de Halfjaarrapportage altijd in september behandeld; als er dus alweer een paar maanden voorbij zijn t.o.v. het rapportage-moment). Daarnaast ontstaat een mooie P & C-cluster in juni/juli: De Programmarekening kijkt terug, de Perspectiefnota kijkt vooruit en de Tussenrapportage geeft de afwijking weer van het huidige jaar.
3. N.a.v. o.a. de besluitvorming over de Renovatie van de Atletiekbaan: de raad moet scherper zijn op de formulering van in elk geval de financiële beslispunten in raadsbesluiten (klik hier ter voorbeeld op dit eerdere besluit over de atletiekbaan – geen expliciete teksten over hoe om te gaan met de (financiële) resultaten van het doorzetten van de gunning-procedure).

De Auditcommissie constateert dat er geen technische belemmeringen zijn om de Halfjaarrapportage 2022 vast te stellen.

Hoogachtend, De leden van de Auditcommissie,

Mevrouw Visser-Veltkamp (voorzitter)
Mevrouw Van de Wetering (vicevoorzitter)
Mevrouw Van der Werf
Mevrouw Dros
De heer Schuiringa
De heer (P.) Hoogerheide
De heer Kooiman

Ondersteuning:
Mevrouw Lubach (controller)
Mevrouw de Porto (griffier)

Motie

Raad	21-09-2022
1 Voor en door bewoners	
Portefeuillehouder	Burgemeester
Zaaknummer	N.v.t.

Ook met 16 of 17 jaar heb je recht van spreken

We hebben het al vaker gezegd en op papier gezet: de stem van de jeugd, van de toekomst, vinden wij belangrijk.

Toelichting

De gemeenteraad heeft eerder (tot twee keer toe) geprobeerd de jeugd een stem te geven via een Jongeren Advies Raad, maar dat was -helaas- steeds geen lang leven beschoren.
Maar de wens is gebleven: dat jeugdigen aan het woord komen in onze raadzaal.

Op Texel hebben we een eigen, Texelse regel bedacht: **commissieleden** moeten bij ons 18 jaar of ouder zijn. Dit is geen wettelijke eis - het is een eigen aanscherping.
Dat betekent dat het potentieel dat daar nèt onder zit, de 16- en 17-jarigen, geen ruimte kunnen krijgen om in de raadzaal, daar waar het debat over de toekomst van Texel plaatsvindt, hun stem te laten horen.

Zoals bekend wordt op dit moment gewerkt aan een actualisatie van **Verordening die alle werkzaamheden van de gemeenteraad regelt**, en daarin moeten dit soort dingen geregeld worden. Het zal echter nog een paar maanden duren voordat deze verordening vastgesteld is en in werking is getreden, en dus voldoet aan de wensen van de gemeenteraad die in 2022 aantrad.

Vandaar dat wij nu deze motie indienen.

Zodat, vooruitlopend op formalisering, fracties alvast 16- of 17-jarige partijgenoten achter de microfoon kunnen zetten, om tijdens de **raadscommissie** bij een of meerdere agendapunten het woord te kunnen laten voeren, en ze dus ruimte geven zich te laten horen, maar ook om hen het vak van politicus in de praktijk te laten leren (waar het hebben van commissieleden ook voor is bedoeld: de kweekvijver van toekomstige raadsleden).

Spreekt uit dat

- het fracties alvast wordt **toegestaan** om, in lijn met de Gemeentewet die ook geen ondergrens van 18 jaar hanteert voor **commissieleden** en totdat de geactualiseerde **'Verordening die alle werkzaamheden van de gemeenteraad regelt'** in werking is getreden, personen van 16 of 17 jaar alvast het woord mogen voeren in de raadscommissie.
- in de eerstvolgende raadsvergadering (26 oktober 2022) zal een nieuw moment voor benoeming van commissieleden plaatsvinden.
- de overige voorwaarden die we nu stellen blijven gelden: alle commissieleden moeten ingezetene zijn van de gemeente, openbare betrekkingen bekend maken, en: er kunnen niet meer dan 4 commissieleden per fractie zijn.

Motie

Raad	21-09-2022
2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	
Portefeuillehouder	C. Hooijschuur
Zaaknummer	3084611

Veilig van rotonde tot rotonde

Het college heeft aangegeven dat de gemeenteraad op 26 oktober ook inzicht krijgt (de zogeheten 'variant 6') in tijdelijke maatregelen die genomen kunnen worden tot aan het moment dat het project Fietspaden Emmalaan gereed is, maar we willen met één maatregel niet wachten, te weten: een maximumsnelheid van 30 kilometer per uur op de gehele Emmalaan tussen rotonde Schilderend en Rotonde Elemert.

Toelichting

Op 15 december 2021 heeft de raad opdracht gegeven om de Emmalaan ter hoogte van de OSG aan te passen om het veiligheidsgevoel voor fietsers te verbeteren. Het college is goed op weg en heeft een planning aangegeven. Die planning heeft wel tot gevolg dat de situatie op de Emmalaan tot de zomer 2023 ongewijzigd blijft.

Daarom vinden we dat er meer tijdelijke maatregelen genomen moeten worden om de verkeersituatie voor fietsers en andere weggebruikers te verbeteren. Aan het college laten we over wat die tijdelijke maatregelen kunnen zijn. Die kunnen uiteenlopen van extra borden tot aanduidingen op het wegdek, van tijdelijke fiets- en voetpaden tot verkeersbesluiten, tot het verwijderen van de betonplaten op de tussenberm.

Wel willen wij graag dat er nu alvast iets gedaan wordt om de verkeerssituatie logischer te maken.
Er is namelijk op de paar honderd meter tussen de rotonden Schilderend en Elemert veel onduidelijkheid voor weggebruikers: Er zijn 5 zebrapaden, meerdere fietsoversteken en dan ook nog verschillende maximumsnelheden, namelijk 30 en 50 kilometer per uur.

Wij vinden dat daar op korte termijn voor de weggebruikers een logische, eenduidige verkeersituatie moet komen die ten goede zal komen aan de verkeersveiligheid, en dat kan ook: door tussen die rotonden een maximumsnelheid van 30 km/u in te stellen (dat scheelt voor een auto maximaal 4 seconden).

Vandaar deze motie, vooruitlopend op de verdere voorstellen die het college ons in oktober zal doen.

Roept het college op

Zo spoedig mogelijk de volgende maatregel te nemen om de situatie op de Emmalaan verder te verbeteren:

De maximumsnelheid op de Emmalaan tussen rotonde Schilderend en Rotonde Elemert op het gehele traject naar 30 kilometer per uur te brengen.

En dit onmiddellijk te effectueren vooruitlopend op eventuele aanpassingen van voetpaden en rij- en fietsstroken en de overige maatregelen die het college in oktober zal voorstellen.

Onderwerp	Raad kwartaal	Datum Raad	Programma	Bron	Portefeuillehouder	Stand van zaken
update uitvoerings- en handhavingsstrategie	2022-2	-	3 Mooi en gastvrij Texel	Overig	Michiel Uitdehaag	nog niet gestart
Exploitatieplan Onderwijshuisvesting vaststellen m.n. buitendorpen	2022-2	-	5 Toekomst voor de jeugd	Overig	Remko van de Belt	In Den Burg is de huisvesting op orde (OCT en OSG). In overleg met Schooltij zal dit jaar een plan gemaakt worden voor de scholen in de buitendorpen waarin in elk geval de aspecten duurzaamheid en capaciteit aan de orden zullen komen.
Actualisatie financiële verordeningen ex artikel 213 en 213a Gemeentewet	2022-4		1 De Gemeente Texel: voor en door bewoners	Overig	Cees Hooijschuur	In overleg met de accountant wordt de verordening aangepast aan de nieuwe rechtmatigheidsverklaring die moet worden afgegeven door het college. Hier moet een afspraak raad/college voor worden gemaakt. Op dit moment is de wetswijziging nog niet van kracht.
Actualisatie financiële verordeningen ex artikel 212 Gemeentewet	2022-4		1 De Gemeente Texel: voor en door bewoners	Overig	Cees Hooijschuur	In overleg met de accountant wordt de verordening aangepast aan de nieuwe rechtmatigheidsverklaring die moet worden afgegeven door het college. Hier moet een afspraak raad/college voor worden gemaakt. Op dit moment is de wetswijziging nog niet van kracht.
Bestemmingsplan De Cocksdorp - Verlengde Schipper Boonstraat	2022-3	20220921 - 21 sept 2022	3 Mooi en gastvrij Texel	Volgend uit raadsbesluit	Remko van de Belt	ontwerpplan ligt ter visie
Visie Noordzeekust Texel -Visie en Meerjarenprogramma	2022-3	20220921 - 21 sept 2022	3 Mooi en gastvrij Texel	Volgend uit RIB	Michiel Uitdehaag	Tijdens de raadsinformatieavond van 6 juli 2022 zal SBB een presentatie verzorgen over de zgn. kerven en zal HHNK het begrip dynamisch kustbeheer en de Kustvisie toelichten. Vervolgens worden wensen en bedenkingen voorgelegd aan de raad. Deze kunnen dan meegenomen worden in de verdere uitwerking van het Meerjarenprogramma strand en duingebied Noordzeekust Texel.
Beheer- en exploitatieplan Oudeschild	2022-3	-	4 Texel werkt!	Volgend uit raadsbesluit	Rikus Kieft	De raad heeft aangegeven te willen wachten met besluitvorming tot er duidelijkheid is over de hoogte van de afkoopsom die Rijkswaterstaat betaald voor de overname van de haven. Het is nog onduidelijk wanneer deze definitief zal zijn, vooralsnog wordt geprobeerd in het derde kwartaal van 2022 met een herzien plan te komen.
Aanpassing Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Texel.	2022-3	-	5 Toekomst voor de jeugd	Overig	Remko van de Belt	De VNG heeft recentelijk bekend gemaakt dat de eerder aangekondigde (omvangrijke) wijziging van de verordening in 2023 volgt. Derhalve volgt een voorstel in 2022 om de recente technisch-inhoudelijke wijzigingen van de verordening over te nemen. Deze worden voorgelegd in het eerstvolgende Op Overeenstemming Gericht Overleg (OOGO) met de schoolbesturen.
Wijziging verordening materiële financiële gelijkstelling	2022-3	-	5 Toekomst voor de jeugd	Overig	Remko van de Belt	Is gestart. Vanaf Q3 wordt het Lokaal Onderwijsbeleid in samenwerking met de schoolbesturern geëvalueerd en in overeenstemming gebracht met het nieuwe GOAB-beleid.
Herijken subsidiebeleid met oog voor verenigingsondersteuner	2022-3	-	6 Samen beleven en bewegen	Coalitieprogramma	Remko van de Belt	Dit is onderdeel van de uitvoering van het Lokaal Sportakkoord.
Reconstructie fietspaden Staatsbosbeheer jaarclusters 2022 en 2023	2022-3	-	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Overig	Cees Hooijschuur	Voor de verschillende fietspaden die staan gepland voor het cluster 2022 is in de programmabegroting krediet beschikbaar gesteld. In het laatste cluster (2023) zitten een aantal dilemma's (beperkte ruimte vs. natuurwetgeving) waarover nu met betrokkenen wordt gesproken. Het programma voor de laatste twee clusters wordt gelijktijdig aan u voorgelegd.

Onderwerp	Raad kwartaal	Datum Raad	Programma	Bron	Portefeuillehouder	Stand van zaken
Evaluatie - Delegatiebesluit en beleidregels uithangen bijzondere vlaggen	2022-4	20221026 - 26 okt 2022	1 De Gemeente Texel: voor en door bewoners	Overig	Michiel Uitdehaag	Verzoeken worden nu door het college afgehandeld. het overzicht wordt bijgewerkt voor de evaluatie
Emmalaan - voorleggen voorkeursvariant	2022-4	20221026 - 26 okt 2022	2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	Volgend uit antwoord op raadsvraag	Cees Hooijschuur	Voorkeursvariant in oktober voorleggen aan de raad
Verordening Nadeelcompensatie (i.r.t. Omgevingswet)	2022-4	20221026 - 26 okt 2022	3 Mooi en gastvrij Texel	Overig	Rikus Kieft	In voorbereiding.
Instelling van de commissie omgevingskwaliteit (i.r.t. Omgevingswet)	2022-4	20221026 - 26 okt 2022	3 Mooi en gastvrij Texel	-	Cees Hooijschuur	Raadsvoorstel wordt geschreven
de nieuwe erfgoedverordening (i.r.t. Omgevingswet)	2022-4	20221026 - 26 okt 2022	3 Mooi en gastvrij Texel	-	Remko van de Belt	Raadsvoorstel wordt geschreven
Paraplubestemmingsplan verblijfsrecreatie	2022-4	20221026 - 26 okt 2022	3 Mooi en gastvrij Texel	Volgend uit raadsbesluit	Rikus Kieft	Rho werkt ons voorwerk uit. Nu met 3e conceptversie bezig. Dan wordt het ontwerp voorgelegd. De reactie op de motie 'verstening tegengaan', is als RIB van tevoren rondgestuurd.
Verordening (en commissie) omgevingskwaliteit	2022-4	20221026 - 26 okt 2022	3 Mooi en gastvrij Texel	-	Cees Hooijschuur	Raadsvoorstel wordt geschreven
Participatieverordening (i.v.m. Omgevingswet)	2022-4	20221026 - 26 okt 2022	3 Mooi en gastvrij Texel	Overig	Cees Hooijschuur	Door zomerreces is het werken met een projectteam wat moeilijk. Maar communicatie-beleid-GW-vth werken hierin samen.
Vaststellen bestemmingsplan Akenbuurt 12	2022-4	20221026 - 26 okt 2022	3 Mooi en gastvrij Texel	Overig	Cees Hooijschuur	ontwerp bestemmingsplan heeft ter inzage gelgen. Reacties verwerken en advies maken voor college. Planning is raad oktober 2022 vaststellen
Verordening kwaliteit VTH (i.r.t. Omgevingswet)	2022-4	20221026 - 26 okt 2022	3 Mooi en gastvrij Texel	Overig	Rikus Kieft	Wordt momenteel voorbereidt
Plan van aanpak Parkeerterreinen Strandslagen	2022-4	20221026 - 26 okt 2022	3 Mooi en gastvrij Texel	Volgend uit RIB	Rikus Kieft	De inventarisatie is bijna afgerond, waarna met betrokkenen een voorstel wordt gemaakt.
Ontwikkelen kerkenvisie Texel	2022-4	20221026 - 26 okt 2022	6 Samen beleven en bewegen	-	Remko van de Belt	Behandelend ambtenaar wordt wethouder op Terschelling. Opvolger zal het proces oppakken en afronden
Nieuwe Uitvoeringsregeling Subsidie schapenboeten en monumenten	2022-4	20221026 - 26 okt 2022	6 Samen beleven en bewegen	Volgend uit RIB	Remko van de Belt	Behandelend ambtenaar wordt wethouder op Terschelling. Opvolger zal het proces oppakken en afronden.
Actualisatie grondbeleid	2022-4	20221026 - 26 okt 2022	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Volgend uit antwoord op raadsvraag	Remko van de Belt	Actualisatie is opgestart. Proces ligt tijdelijk stil tot nieuwe coalitie er is.
Omgevingsvergunning Texel Zoo	2022-4	20221026 - 26 okt 2022	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Overig	Cees Hooijschuur	Vanwege de verkiezingen en een nieuw raadsprogramma lag het niet in de rede om belangrijke besluitvormingsstappen in dit dossier voor de verkiezingen te nemen.
Woningbouwlocatie Tuunen II	2022-4	20221109 - 09 nov 2022 (Pl	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Overig	Remko van de Belt	Er is reeds veel vooronderzoek/werk gedaan. Uitkomst nieuw coalitieakkoord wordt meegenomen bij programma. Inzet is om de grex gelijktijdig met de begroting te behandelen.
Nota Risicomanagement	2022-4	20221215 - 15 dec 2022	1 De Gemeente Texel: voor en door bewoners	Overig	Cees Hooijschuur	Door prioriteitstelling van werkzaamheden en de invoering van het nieuwe pakket Naris is dit een kwartaal naar "achteren" geschoven. Op dit moment zijn wij druk bezig met het vullen van het pakket, ook in relatie tot de rechtmatigheid.
Evaluatie Preventie- en Handhavingsplan Alcohol en Drugs	2022-4	20221215 - 15 dec 2022	2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	Overig	Remko van de Belt	Door afstemming met en ontwikkelingen in het jeugd- en gezondheidsbeleid is de planning verschoven naar uiterlijk het vierde kwartaal van 2022. Moet gelijktijdig met het Lokaal gezondheidsbeleid worden vastgesteld.
Verordening individuele studietoeslag en individuele inkomenstoeslag gemeente Texel 2022	2022-4	20221215 - 15 dec 2022	2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	Volgend uit antwoord op raadsvraag	Remko van de Belt	Inmiddels wordt het - door het rijk bepaalde - hogere bedrag gehanteerd van 300 euro per maand individuele studietoelage. Zoals opgenomen in het uitvoeringsprogramma Werk en Zekerheid wordt in het 3e kwartaal van 2022 een gesprek gevoerd met de raad over de ondersteuning aan minima.

Onderwerp	Raad kwartaal	Datum Raad	Programma	Bron	Portefeuillehouder	Stand van zaken
Legesverordening 2022 (i.r.t. Omgevingswet)	2022-4	20221215 - 15 dec 2022	3 Mooi en gastvrij Texel	Overig	Cees Hooijschuur	Al een impactanalyse laten maken. Na zomerreces de volgende stappen. Komt in november of december naar de raad.
Bestemmingsplan 3e Reparatieplan Den Hoorn, Diek 10	2022-4	20221215 - 15 dec 2022	3 Mooi en gastvrij Texel	-	Cees Hooijschuur	in voorbereiding
Schapenboetenbeleid	2022-4	20221215 - 15 dec 2022	6 Samen beleven en bewegen	Volgend uit RIB	Remko van de Belt	Enquête schapenboeten en evaluatie monumentensubsidie uitgevoerd. RIA op 7 december 2021. Nadere uitwerking onderzoeksresultaten.
Programma Stedelijk water en riolering 2023-2027	2022-4	20221215 - 15 dec 2022	7 Duurzaam, schoon en innovatief	Overig	Cees Hooijschuur	nieuw Gemeentelijk Rioleringsplan / Programma Stedelijk Water en Riolering (conform vijfjaarlijkse cyclus)
Grondstoffenplan vaststellen	2022-4	20221215 - 15 dec 2022	7 Duurzaam, schoon en innovatief	Overig	Rikus Kieft	In de laatste RIB is het proces beschreven, waarin we de nieuwe raad eerst informeren over de dilemma's en de mogelijkheden, waarna uiterlijk in het eerste kwartaal van 2023 een grondstoffenplan wordt voorgelegd.
Motie 'Betaalbare koopwoningen' (voorstel over mogelijkheden betaalbaar maken en houden woningen)	2022-4	20221215 - 15 dec 2022	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Motie	Remko van de Belt	In voorbereiding.
Motie 'Koophuizen betaalbaar maken en houden' (keuze voor koopgarant of vergelijkbare regeling)	2022-4	20221215 - 15 dec 2022	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Motie	Remko van de Belt	In voorbereiding.
Evaluatie Parkeer- en verkeerscirculatieplan De Koog	2022-4	20221215 - 15 dec 2022	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Volgend uit raadsbesluit	Cees Hooijschuur	Er wordt gewerkt aan een plan voor de Nikadel waarbij alle stakeholders worden betrokken, in samenhang met andere plannen en herinrichtingen in De Koog. Daarnaast worden een aantal tijdelijke ingrepen overwogen
Resultaten onderzoek strategische regionale samenwerking	2022-4	-	1 De Gemeente Texel: voor en door bewoners	Volgend uit raadsbesluit	Michiel Uitdehaag	keuze tussen raadsvoorstel of RIA volgt nog
Nota Reserves en Voorzieningen 2022 opstellen	2022-4	-	1 De Gemeente Texel: voor en door bewoners	Overig	Cees Hooijschuur	nog niet gestart
Actualisatie overzicht van de grote projecten	2022-4	-	1 De Gemeente Texel: voor en door bewoners	Volgend uit RIB	Cees Hooijschuur	
Beschermd wonen	2022-4	-	2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	Overig	Remko van de Belt	Op 7-12-2020 is besloten om de invoering van het nieuwe objectieve verdeelmodel met één jaar uit te stellen naar 1 januari 2023. Dit heeft invloed op de decentralisatie van beschermd wonen, met name voor de financiële doordecentralisatie van centrumgemeenten naar lokale gemeenten. Het inhoudelijke proces loopt door. Er wordt meer ruimte genomen om de regionale uitvoeringsafspraken te maken tussen de vier gemeente. In 2022-3 nemen de individuele gemeenteraden een besluit over de middelen BW die in de voorjaarsnota/kadernota worden opgenomen. 12-07-2022: De Afdeling advisering van de Raad van State heeft op 28 april 2021 advies uitgebracht over het wetsvoorstel waarbij alle gemeenten verantwoordelijk worden voor beschermd wonen. Het advies is op 3 juni 2022 openbaar gemaakt en gepubliceerd naar aanleiding van een concreet verzoek op grond van de Wet open overheid. De Afdeling advisering adviseert beschermd wonen niet over te hevelen naar alle gemeenten en het woonplaatsbeginsel niet in te voeren, zolang niet zeker is dat de cliënten en de
Evaluatie Actieplan Gezondheidsbeleid 2018-2022	2022-4	-	2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	Overig	Remko van de Belt	van 2022-3 naar 2022-4; de planning loopt uit

Onderwerp	Raad kwartaal	Datum Raad	Programma	Bron	Portefeuillehouder	Stand van zaken
Actualiseren van het Dorpshuizenbeleid	2022-4	-	2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	Programmabegroting	Remko van de Belt	Het dorpshuizenbeleid zal zich voornamelijk richten op 3 aspecten nl, 'maatschappelijke ondersteuning en meedoen', 'vastgoed van dorpshuizen' en 'relatiebeheer dorpscommissies – gemeenten'. Het eerste onderdeel valt onder het 'Uitvoeringsprogramma Maatschappelijke ondersteuning en meedoen 2022-2023'. Waarin een pilot wordt voorgesteld met in elk geval 1 dorpscommissie en dorpshuis. De ervaringen en opbrengsten hieruit worden opgenomen in het integrale dorpshuizenbeleid. De planning is dat dit in het 4e kwartaal van 2022 naar de raad komt.
Aanpassen verwijzingen in gemeentelijke verordeningen en beleidsregels (i.r.t. Omgevingswet)	2022-4	-	3 Mooi en gastvrij Texel	Overig	Michiel Uitdehaag	15-8-2022: Op dit moment is niet duidelijk of er naast de APV en andere documenten in het kader van de Omgevingswet ook nog andere verordeningen aangepast moeten worden. Meer informatie komt in het 4e kwartaal.
MOTIE - Openbare, toegankelijke en feitelijke registratie bedden	2022-4	-	3 Mooi en gastvrij Texel	Volgend uit raadsbesluit	Rikus Kieft	van 2022-2 naar 2022-4; in overleg met de nieuwe portefeuillehouder komt dit stuk in het 4e kwartaal naar de raad toe.
Evaluatie van pilotjaar Praktijkplaats Texel (sept 2021- sept 2022)	2022-4	-	5 Toekomst voor de jeugd	Volgend uit raadsbesluit	Remko van de Belt	
Aanbieden notitie over Rioolheffing	2022-4	-	7 Duurzaam, schoon en innovatief	Overig	Cees Hooijschuur	Uitgesteld tot eind 2022 ivm Covid-19 in relatie tot het ondernemerschap en nieuwe modelverordening VNG met andere heffingsgrondslagen.
Periodieke aanpassing APV en evt. uitvoeringsregelingen	2022-4	-	2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	Overig	Michiel Uitdehaag	Het gaat om periodieke aanpassingen en evt. wijzigingen i.v.m. de invoering van de Omgevingswet. Waar mogelijk worden beide wijzigingen gecombineerd in een voorstel. I.v.m. met uitstel invoering Omgevingswet (nu: 1-1-2022) is ook de planning voor het aanpassen van de APV opgeschoven naar 2022). 16-2-2022: Op dit moment zijn de voorbereidingen nog niet gestart. Ook is de invoering van de Omgevingswet opnieuw uitgesteld. Een nieuwe datum is nog niet bekend. Er wordt een nieuwe planning gemaakt voor de APV-wijzigingen. Voorlopig is deze nu op het 3e kwartaal gesteld. 15-8-2022: De aanpassing is een kwartaal opgeschoven. Gelet op de werkdruk is het niet gelukt dit voor het derde kwartaal gereed te hebben. Bovendien adviseert de VNG om de wijzigingen met het oog op de Omgevingswet zo kort mogelijk voordat de Omgevingswet in werking treedt vast te stellen. Dit om te voorkomen dat er twee keer een wijzigingsvoorstel moet worden opgesteld. Pas in november komt er definitief duidelijkheid of de Omgevingswet op 1-1-2023 echt in werking treedt.
Bestemmingsplan Tweede Reparatieplan Oudeschild, De Ruyterstraat 35	2023-1	2023 – 1e kwartaal	3 Mooi en gastvrij Texel	Overig	Cees Hooijschuur	in voorbereiding
Bestemmingsplan Tweede Reparatieplan Oosterend, Peperstraat 19 en 19A	2023-1	2023 – 1e kwartaal	3 Mooi en gastvrij Texel	Overig	Cees Hooijschuur	in voorbereiding
Bestemmingsplan Oosterend - Cor Bremerstraat/Bijenkorfweg	2023-1	2023 – 1e kwartaal	3 Mooi en gastvrij Texel	Volgend uit raadsbesluit	Cees Hooijschuur	concept plan in voorbereiding

Onderwerp	Raad kwartaal	Datum Raad	Programma	Bron	Portefeuillehouder	Stand van zaken
Locatie Oude Ulo - programma en exploitatie	2023-2	20221215 - 15 dec 2022	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Volgend uit RIB	Remko van de Belt	Nog niet gestart. Nieuwe planning sluit aan op gewijzigde planning Thijssehuis. Nu volledige inzet op onder meer Tuunen II.
MOTIE - Nieuwe democratische vormen	2023-2	2023 - 2e kwartaal	1 De Gemeente Texel: voor en door bewoners	Motie	Remko van de Belt	Vanuit de ambtelijke organisatie is iemand nodig die dit traject meeloopt.
Voorontwerp herinrichting van het IJsbaanterrein Den Burg	2023-2	2023 - 2e kwartaal	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Volgend uit raadsbesluit	Remko van de Belt	VO gaat opgestart worden.
Zendmastenbeleid actualiseren	2023-2	-	3 Mooi en gastvrij Texel	Programmabegroting	Cees Hooijschuur	update 21-02-2022: uitstel naar Q4- 2022 De Telecommunicatiewet is nog niet in werking, maar is nu wel in week 7 door de Eerste Kamer heen gekomen. De landelijke leidraad small cells van het ministerie is nog niet gereed. En de voorbeeldnota van het Antennebureau wordt aangepast aan de nieuwe wetgeving en de leidraad. Het advies is dat de gemeenten deze als basis gebruiken voor hun lokale beleidsnota. Juist de min of meer verplichte medewerking door gemeenten aan het plaatsen van small cells gaat het verschil maken. Deze small cells worden de komende jaren (tm 2026) nog niet verwacht of zullen zich beperken tot drukke locaties zoals bijvoorbeeld Utrecht Centraal, Amstedam Arena, maar het beleid moet er wel liggen voordat de eerste aanvraag binnenkomt. Voor de overige (hogere) zendmasten gelden nu de beleidsregels.
Evaluatie beheer en exploitatie TXL Sporthal	2023-2	-	6 Samen beleven en bewegen	Volgend uit antwoord op raadsvraag	Remko van de Belt	
Evaluatie Huisvestingsverordening 2020 in 1e kwartaal 2023	2023-2	-	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Overig	Remko van de Belt	
Uitvoeringsagenda toerisme en recreatie 2024-2026	2023-3	2023 - 3e kwartaal	3 Mooi en gastvrij Texel	Volgend uit raadsbesluit	Rikus Kieft	Aan het einde van Q3 2023 wordt een nieuwe uitvoeringsagenda toerisme en recreatie voorgelegd aan de raad. Daarbij wordt de eerste uitvoeringsagenda (2022-2024) als basis genomen en ook geevalueerd: wat is bereikt, wat heeft nog meer tijd nodig, waar kunnen we van leren en wat moet in de nieuwe agenda worden opgenomen (voortschrijdend inzicht).
Texelse aanpak burgerparticipatie - Terugkoppeling en evaluatie	2023-3	2023 - 4e kwartaal	1 De Gemeente Texel: voor en door bewoners	Volgend uit raadsbesluit	Remko van de Belt	In juni 2022 start de werving van de coordinator Burgerparticipatie. Naar verwachting zal deze in september aan de slag gaan met implementatie en uitvoering.
Diverse evaluaties uitvoeren - 1 jaar na het inwerking treden van de Omgevingswet	2023-4	2023 - 4e kwartaal	3 Mooi en gastvrij Texel	Volgend uit raadsbesluit	Rikus Kieft	Betreft vooral (a) het werken met de beperkte tijd voor de raad om haar advies uit te brengen (hiervoor volgt nog voor de inwerkingtreding Omgevingswet een raadsvoorstel) en (b) een overzicht van de vergunningaanvragen die buitenplans zijn en volgens het college toch dienen te worden verleend.

Onderwerp	Raad kwartaal	Datum Raad	Programma	Bron	Portefeuillehouder	Stand van zaken
De nieuwe Omgevingswet invoeren - nieuwe Omgevingsvisie vaststellen	2023-4	2023 - 4e kwartaal	3 Mooi en gastvrij Texel	Programmabegroting	Remko van de Belt	In april 2017 is de organisatie gestart met het project 'anticiperen op de invoering Omgevingswet'. De kadernota voor het onderdeel 'Omgevingsvisie' is vastgesteld door de raad op 27 februari 2019. Het interactieve participatie proces is gestart in het 3e kwartaal van 2019 en afgerond in het 2e kwartaal van 2020. In april 2021 is besloten de omgevingsvisie een jaar uit te stellen. Na de verkiezingen kan dan in 2022 de Omgevingsvisie door de nieuwe raad weer opgepakt worden. Dan ligt er een contourendocument met de kaders. Het aan de hand daarvan opstellen van de omgevingsvisie - inclusief de voor te stellen participatie en werkwijzen - zal tot eind 2023 duren.
Tentoonstellingsruimte archeologie Den Burg realiseren	2023-4	2023 - 4e kwartaal	6 Samen beleven en bewegen	Coalitieprogramma	Remko van de Belt	RIB verzonden 2021-2 waarin tentoonstellingsruimte gekoppeld is aan 2de fase Groeneplaats project. datum vervolg onbekend.
Evalueren behoefte parkeerterreinen Den Burg	2024-4	2024 - 4e kwartaal	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Volgend uit raadsbesluit	Remko van de Belt	Wordt in 2024 opgestart.
Brede evaluatie parkeren	2025-2	2024 - 3e kwartaal	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Toezegging uit commissie of raad	Cees Hooijschuur	er zal eerst met wethouder Hooijschuur overlegd moeten worden over de doelen van de evaluatie, tevens in de pgb 2024 budget aangevraagd moeten worden voor de brede verkeerstellingen en enquêtes. Let op: mozard heeft nog geen 2025 datum.
Opstellen terrassenbeleid	2025-2	-	4 Texel werkt!	Volgend uit raadsbesluit	Michiel Uitdehaag	
Evaluatie inzet extra Boa bij de handhaving betaald parkeren (in 2025)	2025-4	-	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Volgend uit raadsbesluit	Cees Hooijschuur	
Gemeentelijke vertegenwoordigingen verbonden partijen	-	-	1 De Gemeente Texel: voor en door bewoners	Overig	Michiel Uitdehaag	
Plan voor hybride werken en de gevolgen voor dienstverlening en beschikbaarheid gemeentehuis	-	-	1 De Gemeente Texel: voor en door bewoners	Volgend uit antwoord op raadsvraag	Michiel Uitdehaag	
Toekomstvisie voor het Leer-werkbedrijf De Bolder	-	-	2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	Volgend uit antwoord op raadsvraag	Remko van de Belt	
Handhavingsbeleid en uitvoeringsprogramma incl. WKB (i.r.t. Omgevingswet)	-	-	3 Mooi en gastvrij Texel	Overig	Michiel Uitdehaag	
Verzoek om financiële ruimte voor nieuwe uitvoeringsregeling ‘Eenmalige subsidie sport’	-	-	6 Samen beleven en bewegen	Volgend uit antwoord op raadsvraag	Remko van de Belt	
Omgevingsvergunning zonnepanelen op waterbasin Schorreweg 12	-	-	7 Duurzaam, schoon en innovatief	Overig	Cees Hooijschuur	Plan gaat waarschijnlijk niet door omdat Liander de stroom niet kan afvoeren. Tenzij de aanvrager 1 miljoen betaalt. Wordt waarschijnlijk binnenkort ingetrokken. Volgend jaar weer?
MOTIE - Voors- en tegens verruiming woningsplitsing in kaart brengen	-	-	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Motie	Remko van de Belt	Zie rib 22-026 d.d. 12 mei 2022. Als eerste stap worden 2 inloopbijeenkomsten georganiseerd. Een voor en een na de zomer 2022. Bij grote interesse kan dan worden overgegaan tot stap 2 (formuleren van beleid, praktisch stappenplan voor de burger en voldoende capaciteit voor (begeleiding bij) het verkrijgen van een vergunning & handhaving). Bij beperkte interesse kunnen er maatwerktrajecten worden gestart voor degenen die wel tot woningsplitsen willen overgaan. De eerste bijeenkomst is geweest. Maandag 13 september volgt de tweede. Aansluitend worden de vervolgstappen bepaald.

Onderwerp	Raad kwartaal	Datum Raad	Programma	Bron	Portefeuillehouder	Stand van zaken
Actualisatie Beheerplan Wegen - met voorstel voor de aanleg van nieuwe bermverharding	-	-	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Volgend uit antwoord op raadsvraag	Cees Hooijschuur	
Reconstructie fietspaden Staatsbosbeheer 4e tranche	-	-	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Volgend uit antwoord op raadsvraag	Remko van de Belt	
Strategisch Uitvoeringsprogramma VTH 2023-2027	N.v.t.	-	3 Mooi en gastvrij Texel	-	Michiel Uitdehaag	Het betreft een collegebevoegdheid om het strategisch uitvoeringsprogramma vast te stellen en deze wordt na vaststelling ter kennisgeving verstuurd aan de raad.
Fietsparkeren	N.v.t.	-	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Overig	Michiel Uitdehaag	Voorbereidende werkzaamheden zijn gestart.

Oplegger van de griffie bij het Lange Termijn Overzicht (LTP), versie 19-8-2022

Was-Wordt lijst voor de onderwerpen die volgens het vorige overzicht van de LTP aangeleverd zouden worden voor de raad in 2022-2 en 2002-3 en die (nog) niet zijn aangeleverd voor de raad.

Dit overzicht beschrijft de wijzigingen van datums/termijnen ten opzichte van de laatste planning (19/5/2022).

	Was op het LTP overzicht van 19-5-2022	Wordt op het LTP-overzicht van 19-8-2022	Toelichting voor het schuiven door/namens college
Onderwerp	Datum Raad	Datum Raad	
Actualisatie financiële verordeningen ex artikel 212 Gemeentewet	2022-3	2022-4	In overleg met de accountant wordt de verordening aangepast aan de nieuwe rechtmatigheidsverklaring die moet worden afgegeven door het college. Hier moet een afspraak raad/college voor worden gemaakt. Op dit moment is de wetswijziging nog niet van kracht.
Actualisatie financiële verordeningen ex artikel 213 en 213a Gemeentewet	13 juli 2022	2022-4	Zie tekst hierboven.
MOTIE - Openbare, toegankelijke en feitelijke registratie bedden	2022-2	2022-4	Van 2022-2 naar 2022-4, in overleg met de nieuwe portefeuillehouder komt dit stuk in het 4e kwartaal naar de raad toe
update uitvoerings- en handhavingsstrategie	2022-2		Noot griffie: er is nog geen informatie verstrekt/bekend over de nieuwe termijn.
Exploitatieplan Onderwijshuisvesting vaststellen m.n. buitendorpen	2022-2		Noot griffie: er is nog geen informatie verstrekt/bekend over de nieuwe termijn.
Nieuwe naam: Paraplubestemmingsplan verblijfsrecreatie *(Was: Paraplubestemmingsplan Texel)*	13 juli 2022	26 okt 2022	Rho werkt ons voorwerk uit. Nu met 3e conceptversie bezig. Dan wordt het ontwerp voorgelegd. De reactie op de motie 'verstening tegengaan', is als RIB van tevoren rondgestuurd.
Omgevingsvergunning Texel Zoo	21 sept 2022	26 okt 2022	Noot griffie : Er is geen toelichting genoemd voor het schuiven
MOTIE - Nieuwe democratische vormen	13 juli 2022	2023 – 2e kwartaal	Vanuit de ambtelijke organisatie is iemand nodig die dit traject meeloopt.
Nota Risicomanagement	21 sept 2022	15 dec 2022	Door prioriteitstelling van werkzaamheden en de invoering van het nieuwe pakket Naris is dit een kwartaal naar "achteren" geschoven. Op dit moment zijn wij druk bezig met het vullen van het pakket, ook in relatie tot de rechtmatigheid.
Visie Noordzeekust Texel -Visie en Meerjarenprogramma	20220921 – 21 sept 2022		Noot griffie: er is nog geen informatie verstrekt/bekend over de nieuwe termijn.
Nieuwe naam: Reconstructie fietspaden Staatsbosbeheer jaarcluster 2022 en 2023	2022-3		Noot griffie: er is nog geen informatie verstrekt/bekend over de nieuwe termijn.
Periodieke aanpassing APV en evt. uitvoeringsregelingen	2022-3	2022-4	Het gaat om periodieke aanpassingen en evt. wijzigingen i.v.m. de invoering van de Omgevingswet. Waar mogelijk worden beide wijzigingen gecombineerd in een voorstel. I.v.m. met uitstel invoering Omgevingswet (nu: 1-1-2022) is ook de planning voor het aanpassen van de APV opgeschoven naar 2022). 16-2-2022: Op dit moment zijn de voorbereidingen nog niet gestart. Ook is de invoering van de Omgevingswet opnieuw uitgesteld. Een nieuwe datum is nog niet bekend. Er wordt een nieuwe planning gemaakt voor de APV-wijzigingen. Voorlopig is deze nu op het 3e kwartaal gesteld. 15-8-2022: De aanpassing is een kwartaal opgeschoven. Gelet op de werkdruk is het niet gelukt dit voor het derde kwartaal gereed te hebben. Bovendien adviseert de VNG om de wijzigingen met het oog op de Omgevingswet zo kort mogelijk voordat de Omgevingswet in werking treedt vast te stellen. Dit om te voorkomen dat er twee keer een wijzigingsvoorstel moet worden opgesteld. Pas in november komt er definitief duidelijkheid of de Omgevingswet op 1-1-2023 echt in werking treedt.
Evaluatie Actieplan Gezondheidsbeleid 2018-2022	2022-3	2022-4	Van 2022-3 naar 2022-4, de planning loopt uit
Beschermd wonen	2022-3	2022-4	Op 7-12-2020 is besloten om de invoering van het nieuwe objectieve verdeelmodel met één jaar uit te stellen naar 1 januari 2023. Dit heeft invloed op de decentralisatie van beschermd wonen, met name voor de financiële doordecentralisatie van centrumgemeenten naar lokale gemeenten. Het inhoudelijke proces loopt door. Er wordt meer ruimte genomen om de regionale uitvoeringsafspraken te maken tussen de vier gemeente. In 2022-3 nemen de individuele gemeenteraden een besluit over de middelen BW die in de voorjaarsnota/kadernota worden opgenomen. 12-07-2022: De Afdeling advisering van de Raad van State heeft op 28 april 2021 advies uitgebracht over het wetsvoorstel waarbij alle gemeenten verantwoordelijk worden voor beschermd wonen. Het advies is op 3 juni 2022 openbaar gemaakt en gepubliceerd naar aanleiding van een concreet verzoek op grond van de Wet open overheid. De Afdeling advisering adviseert beschermd wonen niet over te hevelen naar alle gemeenten en het woonplaatsbeginsel niet in te voeren, zolang niet zeker is dat de cliënten en de gemeenten daar klaar voor zijn.
Strategisch Uitvoeringsprogramma VTH 2023-2027	2022-3	N.v.t.	Het betreft een collegebevoegdheid om het strategisch uitvoeringsprogramma vast te stellen en deze wordt na vaststelling ter kennisgeving verstuurd aan de raad.

Beheer- en exploitatieplan Oudeschild	2022-3		Noot griffie: er is nog geen informatie verstrekt/bekend over de nieuwe termijn.
Aanpassing Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Texel.	2022-3		Noot griffie: er is nog geen informatie verstrekt/bekend over de nieuwe termijn.
Wijziging verordening materiële financiële gelijkstelling	2022-3		Noot griffie: er is nog geen informatie verstrekt/bekend over de nieuwe termijn.
Herijken subsidiebeleid met oog voor verenigingsondersteuner	2022-3		Noot griffie: er is nog geen informatie verstrekt/bekend over de nieuwe termijn.
Woningbouwlocatie Tuunen II	2022-3	20221109 - 9 nov 2022	Er is reeds veel vooronderzoek/werk gedaan. Uitkomst nieuw coalitieakkoord wordt meegenomen bij programma. Inzet is om de grex gelijktijdig met de begroting te behandelen.

Nieuwe onderwerpen ten opzichte van het eerdere LTP-overzicht

Onderwerp	Datum Raad
Emmalaan - voorleggen voorkeursvariant	20221026-26 okt 2022
Instelling van de commissie omgevingskwaliteit (i.r.t. Omgevingswet), en: Verordening omgevingskwaliteit	20221026-26 okt 2022
De nieuwe erfgoedverordening (i.r.t. Omgevingswet)	20221026-26 okt 2022
Participatieverordening (i.v.m. Omgevingswet)	20221026-26 okt 2022
Vaststellen bestemmingsplan Akenbuurt 12	20221026-26 okt 2022
Verordening kwaliteit VTH (i.r.t. Omgevingswet)	22021026-26 okt 2022
Legesverordening 2022 (i.r.t. Omgevingswet)	22021215-15 dec 2022
Programma Stedelijk water en riolering 2023-2027	22021215-15 dec 2022
Bestemmingsplan 2e reparatieplan Oudeschild, De Ruyerstraat 35	2023 - 1e kwartaal
Bestemmingsplan 2e reparatieplan Oostend, Peperstraat 19 en 19a	2023 - 1e kwartaal
Diverse evaluaties - 1 jaar na het inwerking treden van de Omgevingswet	2023 - 4e kwartaal
Brede evaluatie parkeren	2025-2
Resultaten onderzoek strategische regionale samenwerking	2022-4
Evaluatie inzet extra Boa bij de handhaving van betaald parkeren (in 2025)	2025-4
Aanpassen verwijzingen in gemeentelijke verordeningen en beleidsregels (i.r.t. Omgevingswet)	
Handhavingsbeleid en uitvoeringsprogramma incl. WKB (i.r.t. Omgevingswet)	
Verordening Nadeelcompensatie (i.r.t. Omgevingswet)	
Motie 'Betaalbare koopwoningen' (voorstel over mogelijkheden betaalbaar maken en houden woningen)	
Reconstructie fietspaden Staatsbosbeheer 4e tranche	
Motie 'Koophuizen betaalbaar maken en houden' (keuze voor koopgarant of vergelijkbare regeling)	
Voorontwerp herinrichting van het IJsbaanterrein Den Burg	2023 - 2e kwartaal
Evalueren behoefte parkeerterreinen Den Burg	2024 - 4e kwartaal
Gemeentelijke vertegenwoordiging verbonden partijen	
Toekomstvisie voor het Leer-werkbedrijf De Bolder	
Actualisatie Beheerplan Wegen - met voorstel voor de aanleg van nieuwe bermverharding	