

Beste Griffie,

Wilt u er a.u.b. voor zorgen dat deze mail voor de vergadering van morgen bij de commissieleden van de Commissie Zorg Welzijn Cultuur en Sport terecht komt? Het heeft te maken met het agendapunt over de volkstuinen.

Als volkstuinder in de gemeente Rotterdam en als inwoner van de gemeente Rotterdam heb ik kennisgenomen van de conceptvisie Volkstuinen. En er vallen een aantal zaken op:

Wat ik me primair afvraag is of er wel onafhankelijk onderzoek naar het belang van volkstuinen, volkstuinverenigingen en het verenigingsleven in algemeen zin heeft plaatsgevonden?

Er staan verder vrij veel fouten in, enkele van pagina 5:

1. Derde alinea: Zo zou er geen rechtstreekse relatie zijn tussen de gemeente en de individuele leden ... echter door natrekking is de gemeente eigenaar van de opstal die ik heb gekocht. Dan is er wel degelijk sprake van een rechtstreekse relatie tussen gemeente en eigenaar.
2. De gemeente is naar mijn beste weten niet verantwoordelijk voor het beheer en onderhoud van de gemeenschappelijke delen, zelfde alinea als 1 ... VTV Blijdorp organiseert dit allemaal zelf met haar leden, wij hebben allemaal een aantal zaterdagen per jaar dat we werkzaamheden voor de vereniging verrichten.

Het is een eenzijdig geschreven concept visie met maar 1 doel lijkt het: namelijk een haakje bieden om volkstuinen op te kunnen heffen. Nergens lees ik terug dat als een volkstuin verdwijnt er een nieuwe volkstuin 3.0 voor terug komt?! Terwijl dat toch een kans is om met een nieuw model te experimenteren. Helemaal als ik moet geloven dat de volkstuinen belangrijk zijn voor de gemeente Rotterdam.

Niets lees ik terug over de participatie, het doorlopen participatietraject, voldoet dat aan de eisen die de gemeente hieraan stelt? Laat staan over de toekomstige participatie ,hoe dat vorm krijgt? Waar zijn gebieden waar geïnvesteerd kan worden door de gemeente in nieuwe volkstuinen als oude moeten verdwijnen?

Het komt op mij over als sturend haastwerk deze concept visie. Het doel van de gemeente lijkt een haakje bieden om verenigingen op te kunnen heffen. Maar er worden geen alternatieven geboden? Wat is nu de echte waarde en waar kunnen opgeheven verenigingen nu een nieuwe plek krijgen? Dat zijn toch hele normale vragen die in een visie beantwoord zouden moeten worden? Of op zijn minst zou er opgenomen moeten worden dat dit onderzocht gaat worden en hoe dat dan onderzocht gaat worden.

Ik wil u dan ook nadrukkelijk vragen hier eerst beter onderzoek in te doen en met een echte visie te komen.

Bij voorbaat dank voor uw aandacht.

Met vriendelijke groet,