Aan de gemeenteraad van de gemeente Eijsden Margraten
Postbus 10

6269 ZG Margraten

Z/15/INTERN/025093 - 604268

Banholt, 24 oktober '22

Gemeente Eijsden-Margraten
Burg. | Nr. 25093 | Hoev.
Secr. | Afd. | Prijs
W I | Pers. | Berek.
W II | 25 OKT. 2022 | Kwal.
W III
W IV | Kopie | Raad
W V
BW

Betreft: zienswijze tegen ontwerp bestemmingsplan Bredeweg 29-29a Banholt.

Geachte raad,

In het gemeenteblad met nummer 410169 van 14 september jl. is het ontwerp bestemmingsplan Bredeweg 29-29a te Banholt bekendgemaakt.

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over dit ontwerp bestemmingsplan.

1-Verkeersveiligheid

De verkeersveiligheid komt in het gedrang door de gekozen plek van de nieuwe wegaansluiting op de Bredeweg. Veiligheidsoverwegingen zijn:

a) De wegaansluiting ligt in een onoverzichtelijke bocht, zie foto 1 in de bijlage.
b) De wegaansluiting ligt in een talud, zie foto 2 en foto 3 in de bijlage.
c) De verkeersinrichting ter plekke van de aansluiting is al belast met een toegang tot de begraafplaats welke veelal bezocht wordt door kwetsbare voetgangers.
d) De verkeersinrichting ter plekke van de aansluiting is al belast met een toegang tot de parkeerplaats.
e) De verkeersinrichting ter plekke van de aansluiting is al belast met een veldweg.
f) De verkeersinrichting ter plekke van de aansluiting is al belast de uitritten van de woningen Bredeweg nummers 22 en 27.
g) De verkeersinrichting wordt gebruikt door schoolgaande jeugd.
h) Het inrijden in de geplande weg, komende vanuit Noordelijke richting, dwingt tot het maken van een grote bocht. Dat leidt mogelijk tot opstoppingen en daardoor onveilige situaties. Zie tekening 1 in de bijlage.
i) De Bredeweg is een verkeersader geworden voor landbouwbedrijven. Denk aan verkeer in verband met aardappelloodsen, mais, mest, gewasbescherming en grasvervoer voor de melkveehouders in Banholt en Reijmerstok.

Er is geen onderzoek gedaan naar de verkeersveiligheid welke voetgangers en fietsers meeneemt. Gehanteerde cijfers van de verkeersintensiteit zijn verouderd en de meest kwetsbare, fietsers en voetgangers, zijn niet gemeten en meegenomen.

Door het bord van de bebouwde kom iets meer, tussen de 15 en 35 meter, Noordelijker (richting Reijmerstok) te verplaatsen en de geplande weg daar te ontsluiten, wordt de verkeerssituatie waarschijnlijk overzichtelijker en veiliger. Zie tekening 2 in de bijlage.

2-Leefklimaat

De situering van de ontsluitingsweg van de vijf woningen naast de woning van mijzelf geeft verkeersbewegingen welke van negatieve invloed zijn op het leefklimaat. Ik denk daarbij aan toename van omgevingslawaai. Het inrijden van de ontsluitingsweg in de avonduren geeft dat mijn huis wordt aangestraald door de verlichting van de auto's. Dit wordt versterkt doordat de toegangsweg in een talud bergop gelegen is.

3-Waterhuishouding

Mijn woning is gelegen aan het laagst gelegen punt in het ontwerp bestemmingsplan. Het plan geeft onvoldoende aandacht aan de afvoer van hemelwater en de betekenis daarvan voor mijn woning en perceel.

Het plan bevat geen waarborgen tegen wateroverlast terwijl bij het bouwrijp maken van de hoger gelegen percelen de waterhuishouding verstoord wordt ten opzicht van de huidige situatie. Volgens Google Earth is mijn woning gelegen op 186 meter NAP en is het hoogst gelegen punt van het plan 191 meter NAP.

Graag zien wij onze woning beschermd tegen het risico van mogelijke wateroverlast als gevolg van het hoogteverschil. Mogelijk door het creëren van een water afvoerende greppel.

4-Bestemming wonen

Een gedeelte van mijn perceel heeft de bestemming verkeer, perceel Mheer A4831. Dit is onterecht omdat dit gedeelte al jaren in gebruik is als tuin en de bestemming 'wonen' meer recht doet. Hiervan heb ik de gemeente in een e-mail op de hoogte gesteld en heb daarnaast ook telefonisch contact opgenomen. Mijn pogingen om de bestemming te veranderen in de bestemming wonen zie ik in het ontwerp bestemmingsplan niet terug. Zie tekening 3 in de bijlage. Graag zie ik wat dit betreft een aanpassing in het definitieve plan.

Op basis van de bovenstaande argumenten heb ik bezwaar tegen het ontwerp bestemmingsplan Bredeweg 29-29a Banholt.

Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u met inachtneming van mijn zienswijze het ontwerp bestemmingsplan niet vast te stellen/gewijzigd vast te stellen, namelijk door;

- Het verplaatsen van de ontsluitingsweg in Noordelijke richting;
- Aandacht te geven aan het mitigeren van mogelijk wateroverlast;
- Perceel Mheer A4831 te voorzien van bestemming wonen.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,

Banholt

Bijlagen /

Bijlage

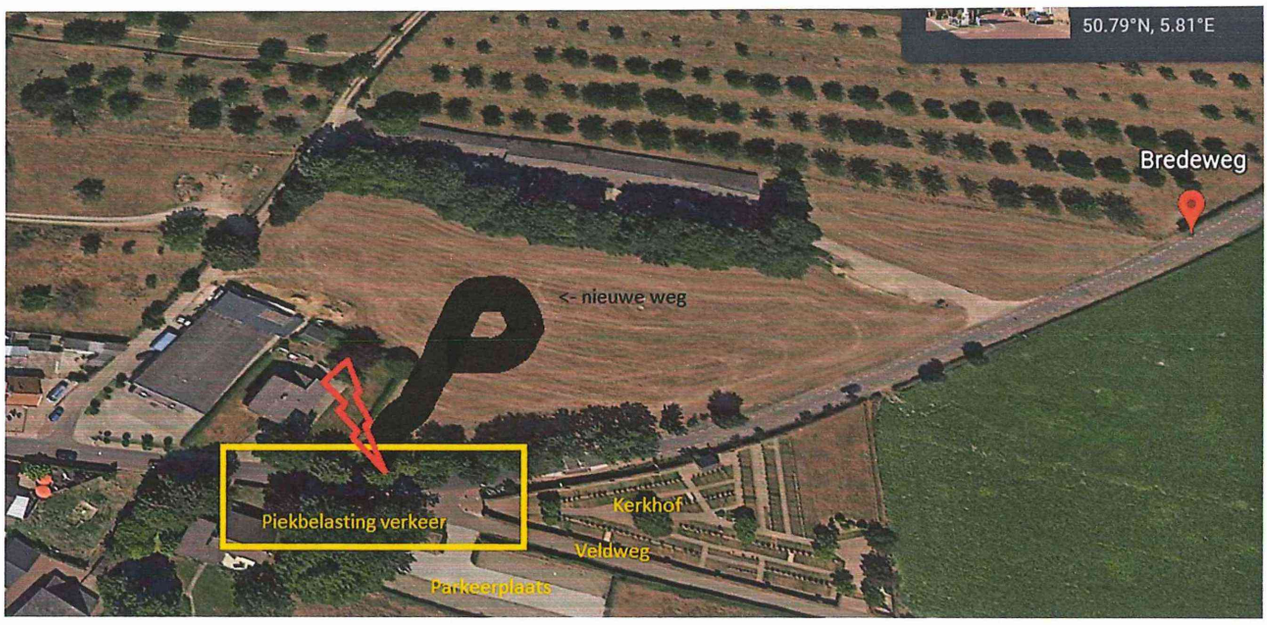


Foto 1: Ontwerp aansluiting op Bredeweg bij kerkhof in de bocht, bron google Earth.



Foto 2: Ontwerp aansluiting op Bredeweg gezien bovenzijde talud, oktober '22.

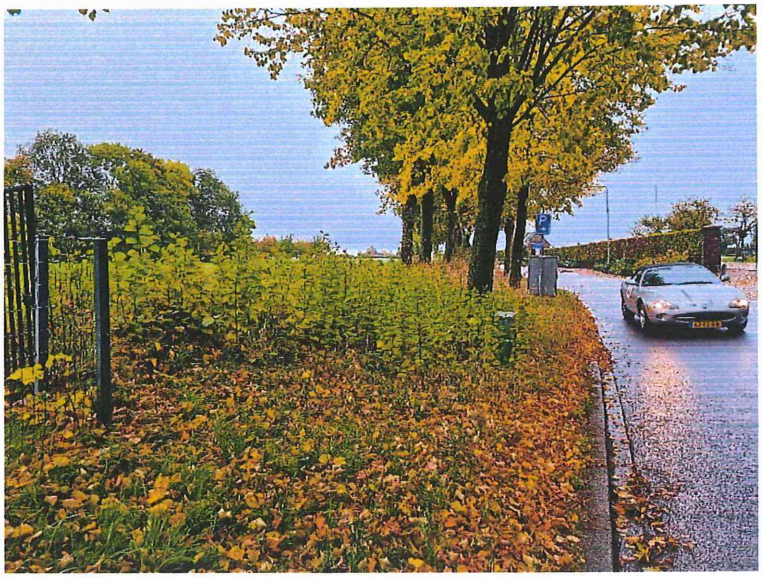
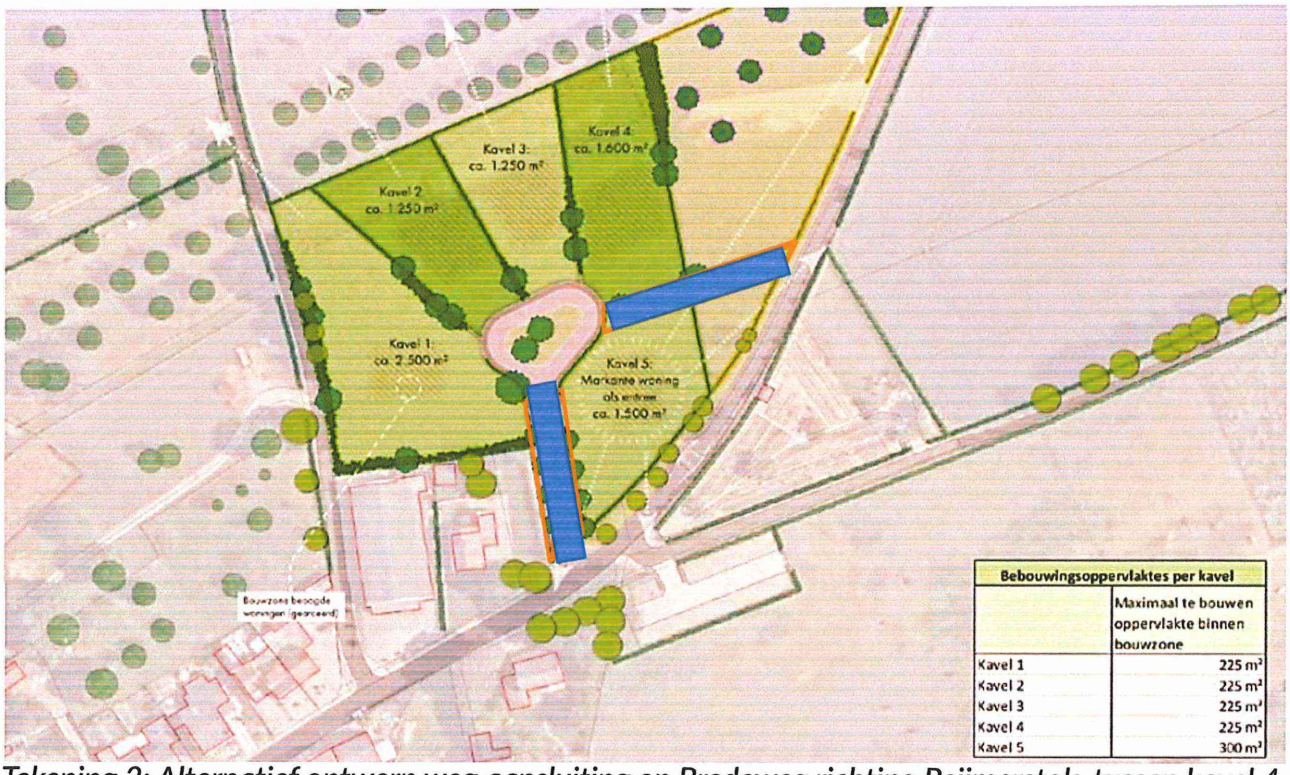


Foto 3: Ontwerp aansluiting op Bredeweg zijaanzicht talud, oktober '22.



Tekening 1: Indraaien in ontwerp weg vanuit Reijmerstok is alleen mogelijk met een wijde bocht.



Tekening 2: Alternatief ontwerp weg aansluiting op Bredeweg richting Reijmerstok, tussen kavel 4 en kavel 5.



Tekening 3: Perceel Mheer A4831 met te wijzigen bestemming naar 'wonen'.

Geleidebrief scanning :

Invullen door registrator					**Invullen door scanner**
Zaaknummer	*Documentnr.*	*Aantal pagina's*	*Fysiek naar afdeling*	*Indien fysiek, routing*	*Akkoord voor scanning*
25093	604268	5			