Gemeente Utrecht

2 0 2 6

TRANSCRIPTIE RAADSVERGADERING 26 FEBRUARI

2e vergadering – 26-02-2026

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 26 februari 2026 om 10:00 uur.

Voorzitter: Aanvankelijk Sharon Dijksma, later Gertjan te Hoonte, later Pepijn Zwanenberg

Aanwezig zijn de leden: Gert Dijkstra (EenUtrecht), Hester Assen (PvdA), Yvonne Hessel (Utrecht Solidair), Pepijn Zwanenberg (LINK), Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren), Dirk-jan van Vliet (D66), Mahaar Fattal (GroenLinks), Rick van der Zweth (PvdA), Stevie Nolten (BIJ1), Victor Paalman (Horizon), Berdien van der Wilt (D66), Hans Geleijns (D66), Gertjan te Hoonte (VVD), Bert van Steeg (CDA), Venita Dada-Anthonij (D66), Maarten Koning (D66), David Bosch (UtrechtNu!), Mahmut Sungur (DENK), Tess Meerding (VVD), Julia Kleinrensink (GroenLinks), Cees Bos (Stadsbelang Utrecht), Bina Chirino (ChristenUnie), Linda Bode (Volt), Louise de Vries (Partij voor de Dieren), Marijn de Pagter (VVD), Kirsten Alblas (ChristenUnie), Charlotte Passier (Volt), Joost Vasters (D66), Mariam Al-Saqaff (VVD), Achraf Aït Daoua (D66), Titus Stam (PvdA), Margreet Ramaker (VVD), Job van den Broek (CDA), Hessel Stellinga (CDA), Maarten van Heuven (Partij vd Dieren), Fred Claasen (GroenLinks), Rachel Heijne (GroenLinks), Ruben Snijder (Student & Starter), Fred Dekkers (GroenLinks), Susanne Schilderman (College), Maartje Vermeulen (GroenLinks), Ruud Maas (Volt)

Aanwezig zijn de wethouders: Eva Oosters, Senna Maatoug, Sharon Dijksma, Susanne Schilderman, Linda Voortman

Griffier: Miguel Israel

Opening van de vergadering.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:17:10]:**

Geachte aanwezigen, ik wil jullie allemaal van harte welkom heten en ik open hierbij de laatste raadsvergadering van deze raadsperiode. Dus dat is natuurlijk voor een aantal mensen onder jullie ook wel een bijzonder moment. Gaan we later nog heel uitgebreid bij stilstaan, uiteraard. Maar niet nu. Ik wil ook de mensen die thuis meekijken en meeluisteren van harte welkom heten. En daarnaast natuurlijk iedereen die aanwezig is op de publieke tribune. Het is misschien goed om te zeggen, we hebben dat ook via de app gedaan, dat er vanuit de VNG een aantal opnames worden gemaakt voor nieuwe raden om te laten zien hoe wij ons werk doen. Het is natuurlijk prachtig dat de Utrechtse raad daarvoor uitgekozen is, ook de leukste raad van Nederland. Precies. Dus dat iedereen dat maar even weet.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:18:19]:**

Ik heb geen meldingen van afwezigen gekregen. Sommige mensen zijn ietsjes later... Oh, ik kijk even. De heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[00:18:30]:**

Ja, ik ben aanwezig zoals u ziet. Maar vanmiddag zal ik even niet aanwezig zijn vanwege campagneverplichtingen. Vandaar ook mijn wandelschoenen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:18:40]:**

Kijk, dat wekt nieuwsgierigheid. Goed, er zullen waarschijnlijk nog een enkel raadslid iets later binnenkomen. Ik zie nog een hand. Even kijken. Ja, mevrouw Fattal.

Mahaar Fattal (GroenLinks) **[00:18:54]:**

Ja, ons fractielid Ingeborg Hornsveld komt ook pas later op de dag, helaas vanwege haar gezondheid.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:18:58]:**

Dat begrijpen we, zeker. Oké, ik stel voor dat wij de agenda gaan doornemen. En als u ergens een punt van orde wil maken, dan vraag ik u dit bij het desbetreffende agendapunt te doen. En het idee is om vanwege praktische redenen het geheime raadsvoorstel onderwijs voor de pauze af te ronden. Dus daar gaan we wel op sturen. Dat kan eventueel ook iets betekenen in de volgorde. Dan zeg ik dat alvast.

Ingekomen stukken. Er zijn geen opmerkingen binnengekomen op de lijst ingekomen stukken. En ik stel u dus voor om deze vast te stellen. Iedereen akkoord? Al dus besloten.

Dan komen we bij de geheimhouding. Is iedereen akkoord met het raadsvoorstel? Al dus besloten.

Dan komen we bij de transcriptie van de raadsvergaderingen van 11 december en 8, 15 en 22 januari 2026. Er zijn geen opmerkingen binnengekomen op de transcripties. En ik stel u dus voor deze vast te stellen. Iedereen akkoord? Al dus besloten.

Dan komen we bij agenda punt 6, reparatie raadsbesluit. Het amendement zoals aangenomen op 29 januari is niet verwerkbaar in het raadsbesluit. De strekking is helder en met het voorliggende voorstel goed te verwerken in het raadsbesluit. En dan kijk ik even of er ook stemverklaringen hierbij zijn.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:20:31]:**

Ja, de heer Van Heuven, Partij voor de Dieren.

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) **[00:20:34]:**

Ja, dank voorzitter. Fijn dat dit amendement gerepareerd is. Eerlijk gezegd snapten we hem al niet goed toen hij werd ingediend. Dat was een van onze redenen om tegen het amendement te zijn toen. Desalniettemin, de inhoud van het amendement kunnen we ook niet steunen. Dat betekent dus dat we ook tegen de reparatie van het amendement zijn.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:20:51]:**

Waarvan akten. Ik kijk even verder. Als er geen anderen zijn, dan is met uitzondering van de stem van de Partij voor de Dieren... Dit voorstel aangenomen. Dan komen we bij agenda punt 7. Het raadsvoorstel vaststelling besluit op bezwaarschrift conform advies van de bezwaarschriftencommissie van de gemeenteraad. Zijn er stemverklaringen? Nee. Al dus besloten. Dan komen we bij agenda punt 8. Het raadsvoorstel zienswijze ontwerp liquidatieplan en begroting 2026 van de RUD. Zijn er stemverklaringen? Nee. Al dus besloten. Dan komen we bij agenda punt 9. Het raadsvoorstel wijzigen afvalstoffenverordening. Zijn er stemverklaringen? Nee. Al dus besloten. Dan komen we bij agenda punt 10. Het raadsvoorstel zienswijze begroting AVU 2027 en uittreding gemeente DRV-Eemnes. Zijn er stemverklaringen? Nee. Al dus besloten. Dan komen we bij agenda punt 11, het raadsvoorstel zienswijze kaderbrief 2027 GGD regio Utrecht. Zijn er stemverklaringen? Nee, al dus besloten. Dan komen we bij agenda punt 12, het raadsvoorstel pauzering Overvecht Noord aardgasvrij, regeling risicovolle projecten. Zijn er stemverklaringen? Nee, al dus besloten. En dan gaan we over naar agenda punt 13. Maar voordat ik dat doe, ga ik aan u vragen of er nog punten zijn die u eventueel van de agenda zou willen afvoeren. Punten die nu een B-punt zijn, maar misschien nog een A-punt zijn geworden. De heer Stellinga, CDA.

Hessel Stellinga (CDA) **[00:22:46]:**

Ja, het voorkeursrechtenbesluit, daar wilden wij geen voorstel over indienen, maar een stemverklaring afleggen.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:22:56]:**

28, kijk, dat helpt. Ja, de heer Van Heuven, gaat uw gang.

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) **[00:23:04]:**

Ja, wij hadden daar ook een paar korte woorden willen zeggen, maar als dat nu kan in een stemverklaring, dan kunnen we het volgens mij afhandelen.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:23:10]:**

Ja, want ik was net even aan het rondkijken of er inderdaad steun is voor het voorstel om het af te voeren. Maar dan kunnen we het nu inderdaad met stemverklaring afdoen. En ik kijk even rond of iedereen daar mee akkoord is. Dus dan stel ik nu agenda punt 28 aan de orde. En dan ga ik eerst even terug voordat ik naar de heer Ter Hoonte ga, naar de heer Stellinga voor het afleggen van de stemverklaring.

Hessel Stellinga (CDA) **[00:23:33]:**

Het CDA vindt dat het goed is dat het vestigen van een voorkeursrecht als wettelijk middel bestaat. Maar de manier waarop dat hier in Utrecht wordt toegepast zorgt ervoor dat wij alle vertrouwen van mensen gaan verliezen. Dus wij stemmen tegen dit voorstel.

Gertjan te Hoonte (VVD) **[00:23:52]:**

Ja, voorzitter. In eerste instantie wat het CDA zegt. En daar willen we op aanvullen dat we ook vinden dat de manier waarop hier nu ineens deze locatie voor het voorkeursrecht in zicht is gekomen, met het hele subsidieverhaal daaraan vastgekoppeld, eigenlijk niet een grondslag vinden om een grondeigenaar te belasten met voorkeursrecht. En daarom worden wij ook geacht tegen dit voorstel te hebben gestemd.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:24:16]:**

Dank u wel. Ja, de heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[00:24:19]:**

Ik zie dat de tikker meetelt met de... Het gaat ten koste van de tijd, de stemverklaring?

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:24:25]:**

Nee, dat is niet de bedoeling.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[00:24:27]:**

Hij loopt wel mee met anderen.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:24:28]:**

Ja, dat draaien we even terug.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[00:24:30]:**

Ik wil wel de stemverklaring geven, maar dan niet...

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:24:32]:**

Maar alleen als het niet uit uw eigen tijd is. Ja, dat is onze fout. Dus gaan we heel goed alert, meneer Dijkstra, dat gaan we herstellen. En dan geef ik u nu de gelegenheid om het woord te voeren, als u het kort houdt.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[00:24:48]:**

Jazeker, het kan kort zijn. Wij zullen ook tegen stemmen. Dat wil niet zegnen dat we het wet voorkeursrecht gemeente afwijzen als middel. Want het kan zeker een heel goed middel zijn. Maar het lijkt er nu meer op dat het standaard wordt toegepast. En dat lijkt me niet goed, om heel veel redenen. Dus vandaar dat we ook dit keer tegen zullen stemmen.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:25:09]:**

Mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) **[00:25:11]:**

Dank u wel, voorzitter. Utrecht Solidair sluit zich daarbij aan. Ik vind het gaat de kant op van misbruik zelfs maken van het voorkeursrecht.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:25:23]:**

Ja, de heer Bosch, UtrechtNu!.

David Bosch (UtrechtNu!) **[00:25:28]:**

Ik sluit me aan bij een aantal stemverklaringen die al gedaan zijn. Wij stemmen hier in ieder geval mocht geacht worden hier tegen hebben gestemd.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:25:35]:**

Oké, dan met de stemmen van, ga ik even kijken, VVD, CDA, de heer Dijkstra, mevrouw Hessel en de heer Bosch tegen. Is het voorstel toch aangenomen? Ja? Helder. Dan hebben we agenda punt 28 hiermee ook afgehandeld. Dan kijk ik nog even opnieuw, mevrouw Van der Wilt gaat uw gang.

Berdien van der Wilt (D66) **[00:26:03]:**

Ja, ik wil even checken. Volgens mij, agenda punt 21 binnen het advies Wetering Zuid stond er nog op, omdat er mogelijk nog een amendement zou komen. Maar de griffier, of in ieder geval de raadsgriffier, heeft aangegeven dat inmiddels het laatste advies ook binnen is. Dus volgens mij hoeft er dan geen amendement meer ingediend te worden. En kunnen we dan... Oh, u weet al, u heeft nog een motie. Ja, ik heb niks gezegd. We moeten dit behandelen.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:26:25]:**

Oké, mevrouw Sasbrink komt nog met een motie. Goed, de heer Koning?

Maarten Koning (D66) **[00:26:31]:**

Ja, dan bij agenda punt 8 in het raadsvoorstel over de VRU. Wij zullen niet met een voorstel komen. Ik heb geen andere concepten gezien, dus ik denk en ik stel voor dat het een A-punt wordt. Kan dat, want er was destijds, ik weet dit toevallig aangezien ik ook portefeuillehouder ben, inderdaad een overweging om misschien nog met een voorstel te komen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:26:46]:**

Ik heb ook niks gehoord daarover, maar kijk ook even naar het CDA, want volgens mij was uw fractie daar misschien nog van plan. Nee? Kijk, als er niemand verder het woord wil voeren, dan maken we er een aanpunt van.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:27:10]:**

Mooi. Dan is dat ook helder. Goed, dan hebben we in ieder geval agenda punt 18 en agenda punt 28. Zijn er nog stemverklaringen bij agenda punt 18? Dat moet ik ook even vragen. Goed zo, meneer De Pagter. Dank u. Nee? Dus dan hebben we ook agenda punt 18 aangenomen en dan zijn die beide agenda punten van de agenda afgevoerd. Yes? Dan gaan we terug naar de agenda. Een initiatiefvoorstel, namelijk dat van de heer Sungur. En dan gaan we twee dingen doen, namelijk de heer Sungur uitnodigen om in het vak van de portefeuillehouders in vak C te komen zitten. En dan vraag ik de heer Zwanenberg om mij even te vervangen want ik ga het woord voeren namens het college bij dit voorstel.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[00:28:51]:**

En we waren aangekomen daarbij bij agendapunt 13. Een initiatiefvoorstel, de heer Sungur heeft al plaatsgenomen in vak C. Initiatiefvoorstel gemeentelijke uitvaart naar Wens. Heeft u behoefte aan een kort openingswoord?

Mahmut Sungur (DENK) **[00:29:05]:**

Ja, dank u wel voorzitter. Even kort inderdaad. Naar aanleiding van de commissie hebben we nog een strekt ter vervanging gestuurd. Waarin we eigenlijk zijn ingegaan op een aantal kleine wijzigingen. Namelijk de twee medewerkers die we voor ogen hadden die het huisbezoek zouden plegen, dat hebben we uit het voorstel geschrapt. Ook omdat we vinden dat het een kwestie is van een werkwijze en dat nader invulling kan krijgen op het moment dat het wordt aangenomen. Een andere was de jaarlijkse indexatie. Dat stond inderdaad in het voorstel op een manier die wij niet zo hebben bedoeld, dus dat hebben we ook geschrapt. En verder hebben we huisbezoeken die op een aantal plekken in het voorstel toch wel een verplichtend karakter leken te hebben, hebben we nu wat explicieter neergezet als een mogelijk instrument die je kunt inzetten. Dat zijn de inhoudelijke wijzigingen. Voorts wil ik eigenlijk vooral een aantal mensen bedanken. Dat is André Slot, een ondersteuner van mij, die een flinke bijdrage heeft geleverd bij de totstandkoming van het initiatiefvoorstel. Onze Griffie-medewerkers, Jelmer en Wilhelmien, die wil ik ook van harte bedanken. En eigenlijk iedereen die heeft bijgedragen aan het tot stand komen van het voorstel zoals hij is. Dat betekent ook de collega raadsleden die naar mijn idee toch wel een goede commissie debat hebben gevoerd. Daar was ik ook blij mee. En natuurlijk leden van het college. Dank u wel, voorzitter. Dat was het.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[00:30:31]:**

Dank. Welke fractie kan ik het woord geven? Sorry? Ik begrijp niet wat u bedoelt, meneer Snijder. U wilt naar het katheder komen. Ja, maar dan steekt u uw hand toch op en dan zeg ik Student & Starter, zeg ik dan. Meneer Snijder, komt u naar voren. Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter) **[00:31:08]:**

Ja, dank voorzitter. We steunen de intentie van het initiatiefvoorstel volledig. Meer regie, meer menselijkheid en meer oog voor de wens van de overledenen. Het college gaf in de commissie aan dat de financiële onderbouwing op onderdelen onzeker was. Een gedeelte is in de strekt ter vervanging opgelost, zoals de heer Sungur net zelf ook aangaf. Een gedeelte alleen nog niet. Daarom dien ik het amendement eerst beproeven en evalueren in, zodat we de nieuwe

werkwijze eerst twee jaar gaan uitproberen en evalueren en daarna besluiten over het vervolg en het verhogen van het uitvaartbedrag.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[00:31:38]:**

En dat amendement krijgt de aanleiding A17. Ik moet nog even wennen aan de nieuwe telling. Vol.

Ruud Maas (Volt) **[00:31:46]:**

Dank u wel, voorzitter. Student & Starter dient een amendement in met als argumentatie dat de financiële onderbouwing van het voorstel, in ieder geval door het college, als onvoldoende wordt beschouwd. Wat vindt Student & Starter daar zelf van?

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[00:32:03]:**

Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter) **[00:32:05]:**

Nou voorzitter, wat we gezien hebben in het stuk is dat er mogelijkheden waren om het daadwerkelijk te gaan realiseren. En wij denken dat op basis van het amendement dat we nu hebben ingediend, dat we daar een stap in vooruit kunnen zetten. Het college heeft namelijk gezegd dat het richtbedrag verhoogd kon worden. En als we dat bedrag nu juist gaan inzetten om eerst te gaan kijken wat er wel mogelijk is en of het verstandig is om het in te voeren, dan kunnen we dat op die manier oplossen.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[00:32:28]:**

Maas.

Ruud Maas (Volt) **[00:32:29]:**

Voorzitter, ja dat begrijp ik natuurlijk. Echt in het voorstel wordt natuurlijk gesproken over dat het netto eigenlijk iets zou kunnen opleveren. Dus waarom gaan we dan niet gewoon meteen akkoord?

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:32:45]:**

Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter) **[00:32:46]:**

Ja, dank voorzitter. Ik heb wel het idee dat we dan de commissiebehandeling weer opnieuw gaan doen. Op basis van wat het college eerder heeft gezegd, hebben wij realistisch ingeschat dat wij denken dat het voorstel het dan niet gaat halen. En daarom hebben wij nu een poging gedaan om het uiteindelijk wel realisierbaar te maken. En ik hoop dat Volt daar ook oog naar heeft.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[00:33:04]:**

Geen andere fracties die vragen bedankt. Zijn er andere fracties die het woord wensen? Ja, BIJ1.

Stevie Nolten (BIJ1) **[00:33:12]:**

Dank voorzitter. Allereerst dank bijeen, denk voor dit belangrijke initiatiefvoorstel. Een waardige afsluiting van het leven is een fundamenteel recht, ook wanneer iemand is aangewezen op een gemeentelijke uitvaart. Een gemeentelijke uitvaart mag daarom nooit een standaardprocedure zijn die voorbij gaat aan wie iemand was, wat iemand geloofde of wat iemand nodig had. Dit voorstel is een belangrijke stap om inclusiviteit beter te waarborgen en daarom steunt bijeen dit voorstel van harte.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[00:33:35]:**

Dank. Geen andere fracties. Volgens mij is er geen vraag aan het college gesteld.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[00:33:44]:**

Maar u wilt toch graag iets zeggen? Ik ken mijn pappenheimers, burgemeester Dijksma.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:33:50]:**

Dat weet u goed inderdaad. Ik mag het, denk ik, vanaf deze plek wel even doen. Ik heb een positief oordeel over dit amendement. En het helpt inderdaad ook, omdat daarmee een stuk van de financiële onzekerheid die de wethouder in het commissiedebat naar voren heeft gebracht, wel wordt weggenomen. En het geeft ons de gelegenheid om in ieder geval de bedoeling achter het initiatiefvoorstel van de heer Sungur ook tot uitvoering te laten komen. En dat is belangrijk, want er is zeker ook vanuit het college waardering voor het initiatief. We vinden het begrijpelijk dat daar aandacht aan wordt besteed, maar zoals in het commissiedebat gewisseld er zitten wel ook andere verwachtingen tussen de initiatiefnemen over wat het zou kunnen opbrengen en datgene wat onze mensen op dit moment berekenen. En dit amendement kan de brug brengen, vormen, hoop ik, voor een begin maken met datgene wat het initiatief van de heer Sungur ook beoogt. Dus vandaar dat ik het toch wel verstandig vond om even het woord te voeren. En dank ook aan de initiatiefnemer, want het is een hele klus, weet ik, en het is altijd mooi. We gaan er nog een straks doen van mevrouw Passier als raadsinitiatievennemer.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[00:35:08]:**

Dank, burgemeester. En dan geef ik het woord aan de heer Sungur. Oh, excuses. Koning, D66.

Maarten Koning (D66) **[00:35:15]:**

Ja, toch een hele korte vraag aan de burgemeester dan. Want betekent dit ook, wanneer dit amendement zou worden aangenomen, dat dit wezenlijk iets doet met de appreciatie over het voorstel als geheel van de burgemeester?

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[00:35:26]:**

Burgemeester.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:35:28]:**

Wezenlijk is misschien een zwaar woord, maar we komen daarmee wel in een situatie terecht waarin we inderdaad een soort try-out zouden kunnen doen. Daarmee kunnen we misschien niet alles wat in het initiatiefvoorstel nu wordt beoogd uitvoeren. Maar we kunnen wel met een beginbedrag, want dat stelt dit amendement ook van student en starter beschikbaar ook echt aan de slag. En dat is nodig, denken wij, omdat de veronderstelling dat dit meteen geld oplevert een andere is bij het college dan bij de

initiatiefnemer. En dit amendement zorgt ervoor dat we zeker geld beschikbaar hebben om in ieder geval een end op weg te komen, laat ik het zo zeggen.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[00:36:11]:**

Dank. VVD?

Marijn de Pagter (VVD) **[00:36:14]:**

Ja, voor het heel kort, maar wij hebben toch dan heel graag even heel scherp van de burgemeester wat nou het advies is, want... Aan de ene kant zegt ze ik kan nog niet alles uitvoeren, dus daar hoor ik een ontrading eigenlijk in. Aan de andere kant zegt ze we hebben dat amendement nodig, dus graag wat meer toelichting.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:36:30]:**

Als het amendement wordt aangenomen, zeg ik erbij, dan kan dit een oordeel raad zijn. waarbij ik één sterretje plaats, dat misschien niet alles wat nu meteen in het initiatief staat ten volle uitgevoerd kan worden. Als dat niet zo is, dan stellen we u tijdig op de hoogte. Want dit gaat ook investeringen vergen in hoe je dit moet doen. En dit bedrag geeft ons eigenlijk de gelegenheid, dat is wat het amendement ook beoogt, om daarmee aan de slag te gaan en te gaan oefenen. En als dat niet past binnen de wijze waarop het initiatiefvoorstel is omschreven, dan krijgt u zoals gebruikelijk daarvan ons ook bericht. Maar het amendement is wel noodzakelijk om een oordeel raad aan u te kunnen geven. Als het amendement niet wordt aangenomen dan is dat oordeel zoals het eerder in het commissiedebat was.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[00:37:23]:**

Helder. Geen andere vragen? Nee, dan geef ik het woord aan de heer Sungur. Vanuit die chique positie waar je nu zit, denk ik.

Mahmut Sungur (DENK) **[00:37:35]:**

Dan ga ik dat doen, voorzitter. Ja, vooropgesteld, wij staan nog steeds achter het voorstel zoals we het hebben ingediend en zijn ook overtuigd van het feit dat het wel wat gaat opbrengen. Tegelijkertijd hebben we natuurlijk ook... De commissiedebat goed gevolgd, aangehoord, ook wat de twijfels waren bij zowel het college als bij sommige partijen. Dus wij denken wel dat het amendement zoals hij voorligt een positieve bijdrage kan leveren aan het tot stand komen van het idee wat wij voor ogen hebben. Dus ook vanuit ons gezien een positief advies rondom het amendement, voorzitter.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[00:38:16]:**

Dan gaan we vanavond stemmen over het initiatiefvoorstel van de heer Sungur en over het amendement. Goed, dan gaan wij verder naar het volgende initiatiefvoorstel. Dat is agendapunt dank. U mag inderdaad weer naar uw eigen plek toe gaan. We gaan naar het volgende initiatiefvoorstel. APV-wijziging beschermde zonden bij medische zorg voor geboorteregeling. En dan vraag ik mevrouw Passier als portefeuillehouder, initiatiefnemer, om plaats te nemen in vak C.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[00:39:09]:**

En zoals dat gebruikelijk is, vraag ik dan in de indienen van de initiatiefvoorstel of u nog even kort het woord wilt om er iets over te zeggen.

Charlotte Passier (Volt) **[00:39:18]:**

Dank u wel, voorzitter. Iedere Utrechter moet vrije, veilige en ongehinderde toegang hebben tot medische zorg en dus ook tot abortuszorg. De recente uitspraak van de Raad van State biedt ruimte om demonstraties rond abortusklinieken te reguleren en op afstand te zetten. Maar die uitspraak ziet alleen toe, zoals u weet, op demonstraties van twee of meer personen. Eenmansacties vallen daar buiten en precies die leemte vullen wij in met dit voorstel. Wij stellen daarom een gerichte afstandsnorm in de APV voor die zich uitsluitend richt op het actief aanspreken of benaderen van personen rondom de ingang van een abortuskliniek, niet op de inhoud van de boodschap. Tijdens de commissie werd duidelijk hoe belangrijk het merendeel van deze raad deze vrije toegang vindt. Maar ook hoe lastig dit ligt. Omdat we als gemeente alleen kunnen reguleren op plaats, tijd en duur. En dus niet op de inhoud van de boodschap. En omdat we ervan uitgaan dat ons voorstel het niet gaat halen, hebben we naar aanleiding van het debat een tweetal moties. En die zal mijn collega gaan indienen.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[00:40:20]:**

We gaan het meemaken. Dank. Dan geef ik het woord aan iemand anders van Volt, mevrouw Bode.

Linda Bode (Volt) **[00:40:35]:**

Ja, dank voorzitter. Het is ook mijn laatste optreden als raadslid vanaf deze plek. Dat is toch even bijzonder. In december heeft de Raad van State geoordeeld dat burgemeesters demonstraties bij de ingang van een abortuskliniek op afstand mogen zetten, mits wordt voldaan aan de eis van zicht- en gehoorafstand. En die uitspraak heeft betrekking op demonstraties, dus dat betekent twee of meer mensen. Eenmensacties die vallen daarbuiten aan. In de huidige praktijk wordt ook gehandhaafd op grond van de algemene hinderbepaling van de APV, dus wanneer eenlingen hun mening willen uiten en daarbij personen lastigvallen die een abortuskliniek bezoeken. In de praktijk is echt gebleken dat naast het daadwerkelijk fysiek hinderen van toegang tot abortuszorg, meerdere soorten gedrag kunnen leiden tot belemmering. Het onder druk zetten of het afschrikken van personen die toegang zoeken tot die zorg. Experts waarschuwen dat de algemene hinderbepaling alleen geschikt is om te handhaven bij fysieke hinder. En daarmee zijn dus die andere gedragingen nog steeds mogelijk. En we willen daarom dat 2026 gebruikt wordt om de huidige situatie rondom het Vreelinghuis te evalueren. En daarom dienen we mede namens Student & Starter, Een Utrecht, BIJ1, PvdA GroenLinks en Partij voor de Dieren, de motie evaluatie rondom het Vreelinghuis in met als dictum. Verzoekt het college om in Q1 2027 een evaluatie met de raad te delen waarbij wordt geëvalueerd of de recente uitspraak van de Raad van State en de huidige algemene hinderbepaling, dat is artikel 2.2 van de APV, voldoende handvatten bieden om de vrije toegang tot zorg te kunnen waarborgen. In deze evaluatie tenminste in te gaan op de handhaving bij hinderlijk ofwel belemmerend gedrag door eenlingen waarbij de vrije toegang tot abortuszorg van personen wordt verstoord en eventuele knelpunten in de praktijk. Dat gaat over tot de orde van de dag.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[00:42:29]:**

Motie 88. Gaat u verder?

Linda Bode (Volt) **[00:42:33]:**

Tijdens het debat gaf de burgemeester aan dat het wenselijk is als in lijn met de uitspraak van de Raad van State ook een toelichting wordt gegeven wat de uitspraak betekent voor aansprakelijke acties. Daarom dienen we mede namens Student & Starter, Een Utrecht, BIJ1, PvdA, GroenLinks, Partij voor Dieren, de motie briefadvies Raad van State in met als dictum verzoekt het college om de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State te verzoeken om een briefadvies dat toeziet op:

a. een duiding van de verschillende uitspraken van de Raad van State rondom het demonstreren bij een abortuskliniek, in het bijzonder hoe deze uitspraken in de juridische praktijk van gemeenten geïnterpreteerd moeten worden.

b. Welke ruimte de afdeling daarbij ziet voor gemeenten om op basis van de APV te kunnen handhaven, specifiek om zorgbehoevenden bij abortusklinieken te beschermen.

c. Met daarbij tevens aandacht voor de rol van eenmansacties in deze context.

En gaat over tot de orde van de dag.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[00:43:27]:**

Motie 89.

Linda Bode (Volt) **[00:43:30]:**

Dank u wel.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[00:43:31]:**

Dank. Fijn dat u daar nog even stond. Andere fracties? Nee?

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[00:43:41]:**

Dan gaan we naar de burgemeester. Bijna, mevrouw Passier. Burgemeester.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:43:55]:**

Ja, voorzitter. Kort reactie op de beide ingediende moties. Motie 89, dat was de laatste ingediende motie. Ja, daar heb ik eigenlijk ook in het debat een beetje om gevraagd. Van hier zouden we uit kunnen komen. Dat helpt me ook heel erg. Omdat ik denk dat zo'n brievenadvies van de Raad van State ook wat licht kan brengen. Niet alleen op de situatie van die eenmansacties... Maar ook omdat er echt wel vier of vijf verschillende uitspraken in verschillende casussen zijn. En daar moet ergens ook wat eenheid in worden gebracht. En ik weet ook dat het Nederlands Genootschap van Burgemeesters... inmiddels ook aan het kijken is of men niet gezamenlijk ook hier iets op zou kunnen doen. Dus misschien krijgen we nog hulp van al mijn vrienden bij het vragen van dit advies. Dus zeer positief advies. Ook een positief advies op motie 88, maar ik ga u wel vertellen hoe ik die ga uitvoeren. En als het anders moet, dan verandert dat advies. Kijk, ik ben best bereid om de betrokkenen gewoon te vragen naar hun ervaringen en dat in de reguliere berichtgeving over demonstraties aan u terug te koppelen. Maar als dit een soort hele uitgebreide evaluatie moet worden waar ik mijn schaarse mensen die zich bezighouden met het faciliteren van demonstraties ook op moet loslaten... dan gaat dat

gewoon niet worden. Dus de evaluatie, dat wordt een samenvatting van wat zijn de ervaringen. En we koppelen dat in de reguliere berichtgeving aan uw raad over demonstraties terug.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[00:45:34]:**

U krijgt een vraag, VVD.

Tess Meerding (VVD) **[00:45:37]:**

Ja, even terug op het briefadvies, ging even snel. Maar is het briefadvies iets wat namens een burgemeester of een gemeente gevraagd kan worden? Want in mijn ogen is dat vooral middel van de Eerste of de Tweede Kamer.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:45:48]:** Nou, dat gaan we uitzoeken. Ik denk dat dat op zichzelf wel zou kunnen, want de Raad van State mag ook ongevraagd adviseren. En ik heb nog wel wat contacten daar.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[00:46:01]:**

Kijk, Old Boys Network.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:46:05]:**

Girls Network. Het is wel 2026, voorzitter, dat ik u dat nou moet zeggen.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[00:46:12]:**

The future is female. Goed, dank u wel burgemeester. En dan geef ik het woord aan mevrouw Passier. En dat mag vanaf de plek waar u nu zit.

Charlotte Passier (Volt) **[00:46:25]:**

Ik ben heel erg blij met de beantwoording van de burgemeester. En daar wil ik het denk ik vooral bij laten.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[00:46:33]:**

Dank. Oké, dan gaan we later vandaag daarover stemmen. En dan zijn we aangekomen bij agenda punt 15. En dan hebben we weer een korte voorzitterswissel.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:47:17]:**

We gaan verder. Ik heropen de vergadering met agenda punt 15. Dat is ook een initiatiefvoorstel. Tijd voor een nieuw pact. Ik wil Maartje Vermeulen en Hester Assen uitnodigen om in vak C te komen zitten. Ja, de wortels zijn van wethouder Schilderman. De chocolaatjes ook trouwens.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:48:03]:**

Ik kijk even naar de initiatiefnemers. Wilt u nog een kort openingswoord? Mevrouw Assen als eerste.

Hester Assen (PvdA) **[00:48:12]:**

Ja, voorzitter, dank. Graag nog even een toelichting op de strekte vervanging, maar beginnen met een woord van dank. Met name aan Jasper voor de ambtelijke ondersteuning, Jacob, Willemien en collega's. We hadden dit ook graag tot een goed einde gebracht met wethouder Eerenberg,

maar hij heeft een aardig excuus. We hebben een mooi debat gehad in de commissie, waarvan van onder andere DENK, ChristenUnie, D66 voelt... Suggesties kwamen tot verduidelijking of verbetering. Net als van het college. Die hebben we opgenomen in de strekte vervanging die u heeft kunnen lezen. Onder andere het belang van de relatie met jeugd geëxpliciteerd. Ook omdat het samenwerkingsverband ons dat nog had meegegeven. Het belang van participatie van ouders en jongeren die dat niet vanzelf doen benadrukt. En het betrekken van maatschappelijke organisaties. Wanneer die om een jongere heen een rol spelen. En dan financiën. Waarbij we hebben geëxpliciteerd dat we met dit voorstel besluiten tot een nieuw pakt. Wat past bij de doelstellingen die er al zijn. En daarmee dus niet vooruit lopen op nieuw beleid dat daar mogelijk achterweg komt. En we zijn dan ook blij dat het college daarop een positief oordeel heeft gegeven. En dan zetten we met dit pakt een belangrijke stap om met het onderwijs samenwerkingspartijen, ouders en jongeren thuis zitten te voorkomen en sneller op te lossen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:49:40]:**

Dank u wel. Dan kijk ik even. Wie wil er nog een voorstel indienen? Dat lijkt niet het geval. Nou ja, dat kan ook. Oh, wacht even. Mevrouw Chirino. ChristenUnie.

Bina Chirino (ChristenUnie) **[00:49:56]:**

Ja, geen voorstel. Maar wel even dank aan de initiatiefnemers voor de moeite die ze hebben gedaan om alle punten uit het debat op te nemen in het initiatief. Goed zo. Dank u wel. Mooi. Ik denk eigenlijk dat we dan op een later moment vanavond gaan stemmen over dit voorstel. En heel veel dank voor al het werk, want wat mevrouw Chirino zegt. We gaan verder. Naar agenda punt 16. Dat is opnieuw een initiatiefvoorstel. Namelijk seniorvriendelijke bankjes in de binnenstad. En daarvoor wil ik de heer Van Steeg uitnodigen om als portefeuillehouder in vak C te komen zitten.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:50:59]:**

Ik kijk even. Meneer Van Steeg, heeft u behoefte aan een kort openingswoord?

Bert van Steeg (CDA) **[00:51:03]:**

Ja, dank. Kort, voorzitter. Voorzitter, seniorvriendelijke bankjes zijn hard nodig in de binnenstad. Dat hebben we ook gemerkt in de gesprekken die met name onze medewerkers, die wil ik ook even noemen, Joop Mulderij en Wijnand Staal, hebben gedaan. Onder andere met Centrum Management Utrecht, maar ook met U op Leeftijd. Eigenlijk heeft iedereen, en dat merkte ik ook in het debat in de commissie, dat er behoefte is aan de bankjes in de binnenstad. Er waren nog wel wat opmerkingen en vragen tijdens de behandeling. En daarop hebben wij het voorstel aangepast. Een vraag was of dit alleen voor de binnenstad zou moeten gelden. Nee, wat ons betreft zou dit ook uiteindelijk voor alle wijken in Utrecht moeten gelden. Dit voorstel gaat over de binnenstad. Maar daarop hebben we wel een kleine aanpassing gedaan. Twee was de kritiek in de naam van het college dat er eigenlijk geen ruimte was om het adoptieprogramma zoals dat erin stond om dat mee te nemen. Dat er ook ambtelijk dat tot knelpunten zou leiden. Daarom hebben we dat er nu uitgehaald. Daar zijn we eigenlijk wel voor en vinden we het een mooi idee. Maar het staat nu niet meer in dit voorstel. En drie was natuurlijk de dekking. Ik had al eerder gezegd, de rioolheffing is ook al eerder in veel ruimere mate door het college zelf gebruikt, maar oké. Het gaat hier om 42.000 euro... Die dekking werd niet geaccepteerd. Dus daarom hebben

we de dekking gebruikt die ook de wethouder zelf heeft voorgesteld. Dat is de dekking uit de reserve sport, spel en bewegen. En dat gaat natuurlijk om een aantal projecten die niet worden uitgevoerd. Waardoor er in die reserve wat ruimte is. Dat betekent wel dat er op termijn een andere keuze wordt gemaakt. Maar die ruimte is er op dit moment wel. En die dekking hebben we nu dan ook voorgesteld.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:52:49]:**

Dank u wel. Dan kijk ik even naar de raad. Ja, mevrouw Kleinrensink, GroenLinks.

Julia Kleinrensink (GroenLinks) **[00:52:54]:**

Er zit een korte vraag aan de indiener en dank ook voor de wijzigingen en het zoeken daarnaar. In de dekking wordt nu inderdaad, dat zou gaan om een speeltuin die dan uiteindelijk niet kan komen. Kan de indiener en misschien ook het college nog iets kort toelichten over wat dat betekent? Want we willen heel graag de normen halen voor speeltuinen, daar lopen we ook op achter. En uiteindelijk gaat dit wel ten koste van een speeltuin of zit dat toch anders? Dus ik ben graag benieuwd naar nog iets meer duiding daarop.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:53:25]:**

De heer Van Steeg?

Bert van Steeg (CDA) **[00:53:26]:**

Ja, wat je ziet is dat het programma voor sporten, spelen en bewegen niet ieder jaar wordt waargemaakt. Als je kijkt naar het programma, dan blijft het afgelopen jaar is dat geld overgebleven. Dat betekent dat projecten zich naar de lange baan schuiven. En dat is een soort van planningsoptimisme. En dat betekent dat je dat geld op dat moment niet uitgeeft. Dus dan maak je inderdaad een andere keuze. Alleen wat je wel ziet, en wat we het afgelopen jaar natuurlijk hebben gezien, is dat als zo'n reserve oploopt... Dat er op een gegeven moment ook vaak een andere keuze wordt gemaakt. Daarom zeggen wij ja, dan kun je beter deze keuze nu maken. Die is heel concreet en die is heel praktisch. In plaats van te zeggen ja, maar dan laten we dat geld zitten. En wel zeggen ja, dat is misschien voor een project over een aantal jaar. Maar we weten ook uit de praktijk dat dat ook niet altijd in praktijk wordt gebracht.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:54:12]:**

Ik kijk even naar de raad of er nog andere opmerkingen of vragen zijn. En als dat niet zo is, kijk ik ook even naar de wethouder Schilderman of zij nog een reactie heeft.

Susanne Schilderman (College) **[00:54:23]:**

Dank voorzitter en ook dank aan de indieners voor de strik ter vervanging. Want die kwam eerder deze week, dus ik zal de reactie even vanuit hier doen. We zien eigenlijk veel verbeteringen in de strik ter vervanging ten opzichte van de eerste versie. En daarmee is het een uitvoerbaar voorstel geworden om het op deze manier te doen. Het ging net nog even over de gewijzigde dekking. Voor de omvang van dit geld zou ongeveer een kleine blokplek zijn. Dus dat zou een kleine speeltuin zijn waar het dan ten koste zou gaan. Maar wel eentje die... nog niet geprogrammeerd en niet gepland is. Dus ergens op een gegeven moment, verderop in de rit, kan je dan op een gegeven moment één speeltuin minder maken. Maar op de korte termijn is dat niet zo. Dus er is niet eentje die nou in de planning staat of aan omwonenden toegezegd is die dan niet meer door

zal gaan. Dat gezegd hebben we bij elkaar. Vinden wij het oordeel raad nu dit voorstel geworden? En is het aan u wat u daarover stemt?

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:55:18]:**

Ik kijk even of de initiatiefnemer nog een laatste woord wil. Nee, dat is niet het geval. Volgens mij gaan we later vanavond dan stemmen. Mooi. Dan gaan wij verder met agenda punt 17. Dat is het raadsvoorstel verordening behandeling bezwaarschriften. Wie kan ik, allereerst vraag ik mevrouw Meerding ook namens het DB om even in vak C te komen zitten.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:55:52]:**

Daar wordt even een bordje voor gehaald. Ga ik ondertussen alvast even kijken. Ja, de heer Dijkstra, gaat u gang voor een voorstel.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[00:56:30]:**

Dank voorzitter. Twee moties bij dit punt. De eerste onder de titel bij bezwaren alles openbaar tenzij. Vooral vooruit de overweging dat je ook kijkend vanuit de samenleving zou moeten willen dat alles wat je hier doet in deze samenstelling, in deze raad, in de raadscommissies, adviescommissies van deze raad, alles wat openbaar kan, zou openbaar moeten zijn. Dat zou je moeten willen met elkaar. Daar moet je op inzetten. En dat kan hier op één plek. En daar gaat deze motie over. Met als dictum draagt het dagelijks bestuur van de Raad op om als werkwijze voor de afhandeling van bezwaarschrift te hanteren dat de adviezen van de commissie aan de gemeenteraad, na besluitvorming in de raad en toezending van beslissing op bezwaar aan bezwaarmaker, in beginsel openbaar worden gepubliceerd, dit met uitzondering van de tekst, waarin wordt beschreven op welke wijze advies binnen de commissie tot stand is gekomen.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:57:29]:**

Ja, de motie krijgt nummer 90, maar u moet hem nog wel mailen. We hebben hem niet. Ja, daar is even omissie. Ik stel voor dat u ze gewoon even indient en dan meteen op cent drukt. Of misschien is er nog iemand die meeluistert van uw ondersteuning die dat ondertussen doet.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[00:57:48]:**

Ik dacht dat ik ze ingediend had. Ik heb het zelf niet gecheckt, maar ik ga ervan uit. Drukke dag. Goed.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:57:59]:**

De heer Stellinga.

Hessel Stellinga (CDA) **[00:58:01]:**

Interruptie kan dat?

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:58:02]:**

Ja. Dat kan.

Hessel Stellinga (CDA) **[00:58:03]:**

Ja, dat kan. Dank voorzitter aan de heer Dijkstra. De enige vraag die ons bezighoudt is van, is er ambtelijk naar gekeken en wat is de meerwaarde ten opzichte van de Algemene Wet Bestuursrecht? Want daar staat in dat ook een heleboel openbaar is tenzij. Ook daar zit zo'n regeling in.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[00:58:26]:**

Ja, klopt. Er is ambtelijk uitvoerig naar gekeken. Er is een aantal keren ook heen en weer geweest en aangepast, aangepast. Dus dit is een versie waar ambtelijk op gecheckt is, ook juridisch. Het punt is juist dat inderdaad in de ANWB worden een aantal zaken genoemd, heel expliciet, wat niet openbaar gemaakt kan worden. Het gaat met name dan om de processtukken, de interne processtukken van... van de bezwaarschriftencommissie. Maar dat geldt niet voor het advies uiteindelijk van de bezwaarschriftencommissie zelf. Dus dat wordt niet expliciet als zodanig benoemd in die ABB. En het is dus mogelijk voor ons om hier met elkaar te zeggen wij maken dat openbaar. En ik denk dat dat ook voor bezwaarmakers, ook voor de samenleving gewoon goed is als we dat doen. Omdat er geen strikte wettelijke bepalingen zijn die ons daartoe beletten.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:59:12]:**

Dank u wel. Volgende motie.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[00:59:19]:**

Ja, voorzitter, u heeft als titel bij bezwaren eerst naar de raadscommissie. Dat is nu niet vanzelfsprekend, dat hangt er van af. En we hebben vorige keer ook hier gemerkt bij één afhandeling dat het ook heel ongemakkelijk kan zijn om dat alsnog dan tot een B-punt te verklaren. En het is juist zo dat bezwaarmakers het vaak juist heel prettig zullen vinden... Om te zien dat wij hier maximaal gebruik maken van de mogelijkheid om er eventueel in debat over te gaan. Dat geldt voor alle raadsleden, niet alleen voor degenen die deelnemen in een adviescommissie. Dus vandaar deze inzet om dat mogelijk te maken. Met als dictum draagt het dagelijks stuur van de gemeenteraad op. Om als werkwijze voor de afhandeling van bezwaarschriften te hanteren dat de adviezen van de bezwaarschriftencommissie aan de gemeenteraad altijd in beginsel eerst aan een raadscommissie worden aangeboden. Zodat raadsleden voldoende in de gelegenheid zijn om aan te geven of zij het advies eerst inhoudelijk in de commissie willen bespreken. Dan wel direct als A-punt willen doorgeleiden naar de gemeenteraad.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[01:00:22]:**

Motie krijgt nummer 91. Ik kijk even, zijn er nog anderen die het woord wensen? Nee, dat is niet het geval. Vanuit het dagelijks bestuur gaat mevrouw Meerding het woord voeren en advies over de ingediende moties geven. Het woord is aan mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD) **[01:00:50]:**

Ja, voorzitter. Allereerst dank aan de heer Dijkstra voor het indienen van deze twee moties. In de commissie is er natuurlijk ook al eventjes over gegaan. Ik zal beginnen met de appreciatie vanuit het dagelijks bestuur van motie 90. Alle bezwaren openbaar tenzij. We zien hier ook dat de heer Dijkstra wel moeite heeft gedaan om zijn voorstel nog een beetje aan te passen. Om het inderdaad zo op te schrijven dat het technisch gezien zou kunnen. Dus daar spreken we waardering voor uit. Echter blijft het nog steeds zo dat het dagelijks bestuur deze motie toch

afraadt. En dat heeft ermee te maken dat er ook op het gebied van openbaarheid op dit moment al het een en ander speelt. Met name bij de wet open overheid. En eigenlijk stelt die wet al op termijn het verplicht om dit soort beschikkingen waar de heer Dijkstra om vraagt, om deze openbaar te maken. Er zijn dan wel weer een aantal wettelijke uitzonderingen op. En juist omdat deze verplichting waarschijnlijk in de eerste helft van 2026 al ingaat zeggen wij, ga nou niet als raad je eigen regels hier omtrent maken maar vaar op de wet open overheid. Wacht hoe die zo meteen wordt geïmplementeerd. Ook met die uitzonderingsgronden die daarbij horen... En ja, maak daar eigenlijk gebruik van. En dan zou het zomaar kunnen dat het doel wat de heer Dijkstra voor ogen heeft, dat dat wel wordt bereikt. Maar dan maken we niet als gemeente onze eigen regels, maar sluiten we aan bij het bestaande kader.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[01:02:24]:**

Dat is de eerste motie. Ja, dan heeft u een interruptie van de heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[01:02:29]:**

Ja, maar dat is toch een beetje afwachten van wat er nog komt. Dat is mogelijk eerste helft, maar misschien wel tweede helft of eerste helft 2027. Is het niet verstandig, vindt ook niet het DB, om er gewoon nu naar te handelen met het inzicht wat wij nu hebben. En te zijn tijd al even weer aan te passen aan de woorden die dan weer bepaald gaan zijn.

Tess Meerding (VVD) **[01:02:48]:**

Ja, en het dagelijks bestuur vindt dat dus expliciet niet handig. En ik snap dat de heer Dijkstra daar anders over denkt. Maar wij zeggen, sluit nou gewoon aan bij de wet open overheid. Juist omdat daar ook wettelijke uitzonderingen weer in staan. Die in het voorstel van de heer Dijkstra niet zijn opgenomen. Het dagelijks bestuur zou dus graag bij die wet aansluiten. En niet als gemeenteraad nu onze eigen regels gaan bedenken.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[01:03:12]:**

Gaat u verder.

Tess Meerding (VVD) **[01:03:15]:**

Ja, dan motie 91. En dat gaat er eigenlijk over of de adviezen van de bezwaarschriftencommissie standaard een A-punt of een B-punt zouden moeten zijn. En ook hier is de applicatie van het DB helaas dat we dit afraden, dit voorstel. En dat heeft ermee te maken dat er bewust voor is gekozen om in de huidige werkwijze en de nieuw voorgestelde werkwijze Juist een a-punt van de bezwaarschriften te maken. Het doel hiervan is om het eigenlijk ook niet politiek te maken. Dat is de hele achterliggende gedachte van de bezwaarschriftencommissie. En ook gewoon om de snelheid in het proces te houden. De druk voor raadsleden minder groot te maken. En minder werkdruk te creëren. En als we ervoor zouden kiezen, zoals de heer Dijkstra voorstelt, om er standaard een B-punt van te maken. En dan gaan we juist wel weer heel erg aan de raadsleden voorleggen. Maken we het wel weer politiek. En spreken we eigenlijk minder vertrouwen uit aan de professionele externe voorzitter die we met dit raadsvoorstel nu juist gaan aanwijzen. En daarom is de appreciatie van het dagelijks bestuur dat we dit voorstel afraden.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[01:04:28]:**

Onderkent het DB ook dat bezwaarmakers het juist heel prettig zouden vinden als het iets langer duurt, maar wel met de zekerheid dat alle raadsleden even de gelegenheid kunnen nemen om er een oordeel over te vullen.

Tess Meerding (VVD) **[01:04:42]:**

Nou, voorzitter, ik denk dat het per bezwaarmaker heel erg kan verschillen of er de voorkeur wordt gegeven aan snelheid of dat de hele raad de mogelijkheid heeft ervan na te gaan. En sowieso is het natuurlijk zo dat de raad er altijd de mogelijkheid heeft ervan na te gaan. Ook al wordt het standaard als een A-punt aangeboden, ieder oplettend raadslid kan dan gewoon nog zeggen ik wil er een B-punt van maken. Dat is goed gebruik in deze raad en dat moeten we volgens het DB ook niet veranderen. Maar om de snelheid erin te houden zeggen we standaard A doorgeleiden als A-punt.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[01:05:13]:**

De heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[01:05:14]:**

Nou, dat eerste betwist ik echt. Ik denk dat alle bezwaarmakers het juist heel prettig zullen vinden als ze in de wetenschap, dat ze weten dat de hele raad er goed naar kan kijken. Dat is één. Dan even het tweede punt, dat het politiek maken. Daar heb ik best veel moeite mee, want in mijn motie beschrijf ik juist heel zorgvuldig dat het aan de ene kant gaat om juridische afwegingen, tegelijkertijd gaat het ook om procesafwegingen. Het beoordelen van, hebben we er genoeg naar gekeken? Dat wil niet zeggen dat we een politieke heroverweging doen van alles en nog wat. Nee, dat je kijkt, heeft deze raad zorgvuldig genoeg een aantal afwegingen, argumenten gewisseld en gedeeld? Ziet het DB ook, dan kom ik tot mijn vraag. Dat dat een belangrijk punt is wat je eigenlijk mee zou moeten willen nemen. Zorgvuldig. En dan maak je het niet politiek, maar dan kijk je kritisch naar het proces.

Tess Meerding (VVD) **[01:06:00]:**

Ja, en ik denk dat dat een andere manier is waarop je hier naar kan kijken. Ik hoorde de heer Dijkstra duidelijk zeggen, ik vind het zorgvuldiger als het standaard een B-punt is. Maar het dagelijks bestuur deelt die mening niet. Wij vinden het zorgvuldig dat er nu een nieuwe verordening voor ligt waar een externe voorzitter ook wordt aangewezen. Maar we vinden ook snelheid in het proces houden en het niet politiek maken vinden we belangrijk. En daarom houden wij vast aan het in principe maken van een A-punt van dit soort voorstellen.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[01:06:31]:**

Laatste keer meneer Dijkstra op dit punt.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[01:06:33]:**

Ik vind het echt wel niet handig dit. Ik maak het niet politiek. Wat ik hier wil doen is juist ruimte geven aan raadsleden. Of voldoende tijd ook geven. Dat zij zelf in een raadsconventie kunnen beoordelen. Geeft het proces aanleiding. Dus niet strikt juridisch, maar het proces zelf aanleiding. Om tot een heroverweging te komen. Dat is wat ik probeer te doen. Ik merk dat het DB dat niet lijkt te zien. En dat vind ik heel spijtig.

Tess Meerding (VVD) **[01:07:03]:**

Ja, en ik denk dat iedereen daar zijn eigen interpretatie aan kan geven. Maar het DB ziet het dus wel nadrukkelijk als het politiek maken door dit standaard als B-stuk aan te bieden. En daar zit dan een bepaalde gedachte achter van de raad moet hier wat van vinden. En we spreken nu juist met z'n allen uit dat we... Eigenlijk een andere weg kiezen. En zo is het tot op heden ook altijd gegaan. Dat het in principe een A-punt is. En de heer Dijkstra heeft ook toegelicht. Maar het DB kijkt er anders naar dan de heer Dijkstra.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[01:07:35]:**

Helder. We gaan op een later moment over het raadsvoorstel en beide ingediende moties stemmen. En ik dank mevrouw Meerding voor haar bijdrage vanuit het DB. Dan gaan wij verder en dan komen we al bij agenda punt 19. Gebiedsontwikkeling Galgenwaard. Wie kan ik het woord geven voor een aanvullend voorstel bij dit onderwerp? De heer Snijder, Student & Starter.

Ruben Snijder (Student & Starter) **[01:08:21]:**

Dank voorzitter. Met de ontwikkeling bij de Galgenwaard bouwen we aan een stedelijk knooppunt en zetten we een flinke stap om de woningcrisis op te lossen. Het moet een plek worden die niet alleen overdag, maar ook avonds en 's nachts uitnodigt tot ontmoeting, cultuur en veiligheid. Utrecht groeit en er moet levendigheid niet alleen in de binnenstad plaatsvinden. Daarom is spreiding van horeca en nachtfuncties over de stad nodig. Zo ontlasten we de binnenstad. Galgenwaard is daar wat ons betreft een logische plek voor. Een gebied met veel nieuwe bewoners, sportcultuur en een groot plein dat wat ons betreft nu te vroeg stilvalt. Daarom dien ik samen met D66 de motie in Galgenwaard levendig en veilig dag en nacht in met als dictum te onderzoeken hoe 24-7 levendigheid als uitgangspunt kan worden meegenomen in de nare uitwerking van het omgevingsplan Galgenwaard. Met oog voor de fase van transformatie en de ruimtelijke en leefbaarheidsaspecten. Te onderzoeken waar ruimte is, verzwaarding horeca en avond-nachtfuncties in deze mogelijkheden waar passen te verwerken in het omgevingsplan in lijn met de nachtvisie. En het parkplein zo uit te werken dat ook in de avonduren aantrekkelijk en sociaal veilig functioneert. Binnen de metromix ruimte voor nachtcultuur op broedplaatsen en avondfuncties mee te nemen. Daar gaat u over te informeren bij de uitwerking richting het omgevingsplan.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[01:09:21]:**

Motie krijgt nummer 92. Mevrouw Chirino.

Bina Chirino (ChristenUnie) **[01:09:25]:**

Ja, wel even een vraag aan Student & Starter. Het wordt echt een hele drukke plek. Het is een voetbalstadion. Ik hoor van alles aan levendigheid dat moet worden toegevoegd. Blijft het nou wel leefbaar voor de mensen die hier nu gaan wonen?

Ruben Snijder (Student & Starter) **[01:09:39]:**

Voorzitter, ik heb geen glazen bol. Daarom vragen we om een onderzoek. Dus wat ons betreft gaan we dat lekker onderzoeken. Wij denken dat dit wel een aangewezen plek is. Zeker omdat er nu ook wat levendigheid zit. Dus wat ons betreft kan dit wel. Onderzoek moet het uitwijzen. En daarom staat er ook niet. We gaan het sowieso doen.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[01:09:55]:**

Dank u wel. Ik kijk even of er anderen zijn die het woord wensen. Ja, de heer Zwanenberg.

Pepijn Zwanenberg (LINK) **[01:10:25]:**

Dank u wel, voorzitter. Utrecht heeft woningen nodig en het is van ons betreft goed dat hier 1100 woningen worden toegevoegd. Met een groot betaalbaar aandeel hadden wij natuurlijk liever gezien dat dat 50% sociale huur was. Tegelijkertijd zien we in dit voorstel een aantal keuzes die wij niet delen. Ten eerste de twee voetgangersbruggen over de Kromme Rijn. Deze landen een ecologisch zeer waardevol gebied waar rust, natuur en erfgoed samenkomen. We delen de zorgen van de stichting Kromme Rijn park en vrienden van Amelisweerd. Daarom staan we onder een amendement van GroenLinks hierover om de brug te schrappen wat straks ingediend gaat worden. Ten tweede de optie om 5.000 tot 6.000 plekken toe te voegen aan het stadion. Wij denken echt dat deze uitbreiding verkeerstechnisch voor problemen gaat zorgen. En een veel te zware druk ook legt op het Kromme Rijn park aan Maarschalkerweerd de wedstrijddagen. Daarom hebben wij een amendement gemaakt en ingediend. Inmiddels met bijlagen om deze onderzoeksvraag te schappen.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[01:11:15]:**

Het amendement krijgt nummer 18. Dank u wel. Ik kijk even. Ik zag GroenLinks. Mevrouw Vermeulen.

Maartje Vermeulen (GroenLinks) **[01:11:57]:**

Als GroenLinks zien wij de ontwikkelingen bij Galgenwaard ook als een ambitieus plan. In een algemene zin zijn we ook positief. We zijn nog wel wat kritisch op de short stay en daarbij hebben wij heel veel vragen over de bruggen. Daarom willen wij ook, juist voor de natuurwaarde, gaan wij een amendement indienen op de bruggen. Daarbij kregen we ook bij de technische sessie nog te horen dat de bruggen ook nog voor extra veiligheidsrisico's zouden zorgen bij voetbalwedstrijden van FC Utrecht. Dus des te meer reden om hier actie op te ondernemen. En namens een groot aantal partijen, onder andere LINK, Partij voor de Dieren, VVD, Partij van de Arbeid, Volt, dienen wij het amendement in met de strekking Schrap de Bruggen en Bescherm het Kromme Rijn park. En daarvoor dank.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[01:12:46]:**

Ja, en het amendement krijgt ook een nummer en dat is nummer 19. En een vraag van de heer Dijkstra en een vraag van de heer... Oh, nee. Vraag van de heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[01:12:55]:**

We staan ook onder het amendement dat ik dit doorgeef.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[01:12:58]:**

Oké, helder. Voor de record. Goed, dan gaan we naar een bijdrage van de Partij voor de Dieren, de heer Van Heuven.

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) **[01:13:22]:**

Ja, voorzitter. Ik kan heel veel over mijn t-shirt zeggen, maar ik zeg steun de stadsduif. Maar we hebben het nu over de Galgenwaard. Een grijze, stenige vlakte wordt omgezet in woningen en in groen. Dat is een ontwikkeling die in de visie van de Partij voor de Dieren past. Wij zijn kritisch ook op de short stay en ook op het mogelijke hotel dat daar gaat komen. Wat ons betreft hoeven die functies niet. Maar meer groen is meer dan welkom. En het groen wil de Partij voor de Dieren op sommige plekken beschermen tegen bovenmatige menselijke recreatie... GroenLinks kwam met een amendement om de twee bruggen uit het plan te halen. Dat was een amendement dat wij met veel enthousiasme en ook consistentie hebben kunnen steunen. Aan de noordelijke oever staat een volwaardig voetpad gepland. Niet uit het SPvE en ook niet uit het debat in de commissie blijkt dat het hier om een reeds geasfalteerd pad gaat. Dat wordt omgevormd tot een hal verwart voetpad. Dat pad is net geasfalteerd en dat wordt dus omgezet. Maar als wij dan toch aan het pad werken, lijkt het ons een goed idee om het hele pad maar te gaan verwijderen en er groen van te gaan maken. Om zo de flora en fauna aan de natuurlijke oever, de noordelijke oever, met rust te laten. En daarom hebben wij een amendement hier gediend.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[01:14:30]:**

Amendement krijgt nummer 20.

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) **[01:14:32]:**

En dat was het.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[01:14:33]:**

Dank u wel. Ik kijk even. De heer Van Steeg, CDA.

Bert van Steeg (CDA) **[01:14:51]:**

Dank voorzitter. Ook wij zien dat het belangrijk is om hier woningen te bouwen. En ze willen dit plan in de basis ook steunen. Wij hebben een aantal zorgpunten. Eén is het parkplein wat wordt ontwikkeld. Daar zullen we zeker kritisch naar kijken. Belangrijk dat daar echt een plek komt die ook voor bewoners, maar ook voor FC Utrecht goed kan worden gebruikt. Dus die ontwikkeling zullen we in de gaten houden. Daarnaast de ontwikkeling bij de Herculeslaan. En de relatie ook met de kromhoutkazerne, daar werken heel veel mensen en die zorgen leveren daar wel dat dat tot congestieproblemen kan leiden. Dus ook daar zullen we kritisch naar blijven kijken. Ook wij zijn geen fan van de bruggen, dus wij hebben daar een eigen amendement voor gemaakt. We zullen ook het GroenLinks amendement steunen indien dit amendement het niet zou halen. Maar we vinden eigenlijk dat de bruggen die niet gewend zijn, deze twee, en ook niet noodzakelijk zijn in onze ogen... Dat die zou kunnen worden, een deel daarvan, zou kunnen worden geïnvesteerd in de Mytylbrug. Waarvan iedereen zegt, nou die moeten komen. En daarvoor is ook al geld gereserveerd. Daarom het amendement, bouw een brug die gewenst is. En die stelt dat eigenlijk voor om een deel van de opbrengst van de bruggen te investeren voor de Mytylbrug. Samen met Een Utrecht.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[01:16:04]:**

Allereerst, het amendement krijgt een nummer. Dat wordt 21 en de heer Van Heuven heeft een vraag aan u.

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) **[01:16:12]:**

De heer Van Steeg zegt iedereen wil die natuurbrug, of die Mytylbrug. Nou, dat is niet het geval, want wij willen die brug niet. Omdat ook die brug de kosten van groen en drukte bevorderd. Waarom is het CDA wel tegen deze twee bruggen, maar wel voor de Mytylbrug?

Bert van Steeg (CDA) **[01:16:29]:**

U heeft gelijk, dat is niet iedereen. Maar de toegevoegde waarde van deze bruggen zien we niet. En die van die Mytylbrug, die is er. Daar hebben wij al vaker een pleidooi voor gehouden. Zeker de ontsluiting van de sportparken daar. Heeft die Mytylbrug daar nog voor grotere toegevoegde waarde. Dus daarom zijn we hier wel voor en voor die andere twee niet.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[01:16:52]:**

Dank u wel. De heer Koning, D66.

Maarten Koning (D66) **[01:17:09]:**

Voorzitter, wat een geweldig plan. Echt gewoon fantastisch wat er hier rondom het stadion gaat gebeuren. En ook een uniek plan in Nederland om zo dicht bij een stadion heel veel broodnodige betaalbare huizen te gaan toevoegen. Wij vinden het als D66 best een beetje jammer dat er een meerderheid lijkt af te tekenen om die bruggen helemaal te schrappen. Wij hadden dat liever wat minder uitzichtloos gezien. Want ook in deze raad wordt er altijd gezegd... Langzaam vervoer, langzaam verkeer is belangrijk. Daar moeten we in investeren. Maar als het puntje bij paaltje komt, dan zegt deze raad blijkbaar nee. We hebben wel gekeken, want als het amendement dan zou worden aangenomen, dan is al dat geld wat daarvoor ook bij elkaar is gesprokkeld, dat zou wel echt ten gunste moeten komen van betere verbindingen in het gebied. En daarom heb ik een motie samen met studenten en starter, draagt het college op, integraal te onderzoeken hoe de voetgangersverbindingen tussen het Galgenwaard Sportpark, Maarschalkerweerd en het Lunettenpark het beste kunnen worden vormgegeven. Daarbij de mogelijkheden tot verbetering van bestaande oversteekpunten en verbindingen te betrekken. In dit onderzoek aandacht te besteden aan gebruikswaarde, veiligheid, loopstromen, toekomstige groei van het gebied en ecologische impact. En de uitkomsten van deze afweging in overleg met de ontwikkelaars aan de gemeenteraad voor te leggen. Zodat voordat een definitief besluit wordt genomen over de realisatie van nieuwe bruggen.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[01:18:35]:**

Motie krijgt nummer 93.

Bert van Steeg (CDA) **[01:18:37]:**

En dan heb ik, voorzitter, ook een andere motie over evenementen. Die staat een beetje haaks denk ik op wat de heer Zwanenberg beoogt. Ook mede ingediend door de heer Snijder van Student & Starter. Draagt het college op bij verdere uitwerking van de gebiedsontwikkeling Galgenwaard. De mogelijkheden voor kleinschalige en middelgrote evenementen in het stadion te onderzoeken. Daarbij rekening te houden met de toekomstige woningbouw, geluidsnormen, veiligheid en bereikbaarheid. En hierover in gesprek te gaan met de betrokken partijen. Waaronder FC Utrecht en de ontwikkelaars.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[01:19:11]:**

Motie krijgt nummer 94.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[01:19:14]:**

Dank u wel. Ik kijk even. Zijn er nog anderen die het woord wensen? Ja, de heer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA) **[01:19:19]:**

Ja, vanaf hier heel kort wat ons betreft ook gewoon een mooi plan. Iets minder, maar mooi plan. Heeft de heer Koning gelijk in. En het wordt wat ons betreft gewoon nog mooier dat we met een amendement die bruggen, die verbindingen eruit gaan halen. En dat is voor het groen en de ecologie daar van belang. We waren ook heel lang bezig met die short stay die wat ons betreft daar echt onwenselijk is. Maar het is gewoon een gedwongen kwaad. Zonder die short stay gaat het plan het niet halen. En je kan dat financieel niet dicht krijgen. Dus wij kunnen daar geen alternatief voor indienen. En dan accepteren we het maar steunen dan zeker het hele plan.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[01:19:55]:**

Meerding.

Tess Meerding (VVD) **[01:19:56]:**

Ja, voorzitter, mooi dat we dit gebied verder gaan ontwikkelen. Dat heb ik in de commissie al gezegd. Maar na de commissievergadering bereikt ons toch nog wel veel signalen van bewoners van de Apollo-flat die zich niet gehoord voelden in het participatieproces voor deze plannen. En daarom heb ik toch nog een vraag aan de wethouder. Wanneer hebben de bewoners voor het eerst tekeningen gehad van het definitieve ontwerp zoals dat nu aan de raad voorligt? En zijn er daarna nog bijeenkomsten georganiseerd om in te spreken? En zo ja, hoeveel? Want hier hadden de bewoners nog een kritische nood op. Dan heb ik in het commissiedebat iets gezegd over de verkeersstromen en de drukte. Naar aanleiding daarvan is er ook een strekte vervanging gekomen, dat is fijn. Ik wil toch nog één keer de wethouder om een toezegging vragen dat we de drukte van het verkeer in dit gebied heel goed in de gaten blijven houden. Dat het daar niet helemaal dicht slipt, maar dat het gebied ook bereikbaar blijft, ook voor de auto. En dan tot slot iets over de bruggen. In het commissiedebat was ik kritisch op de bruggen. Maar er is denk ik iets fout gegaan dat ik ineens op een amendement van GroenLinks sta om de bruggen te schrappen. Want dat was niet helemaal de bedoeling. Dus ik ga nog even goed alle voorstellen lezen. En dan bepalen we vanavond dat we gaan stemmen.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[01:21:08]:**

Mevrouw Chirino.

Bina Chirino (ChristenUnie) **[01:21:09]:**

Ja, voorzitter. Wij zijn ook enthousiast over deze ontwikkeling. We houden wel de nieuwe fietsroute in de gaten, want daar zijn we enigszins sceptisch over. En we zijn niet blij met de short stay die er komt en alle voorstellen die de leefbaarheid op deze plek verder inperken. Tijdens het debat hebben we de wethouder gevraagd of bewoners hun fietsen zoveel mogelijk binnen kunnen parkeren. Daar staat nu 80% op. Wij zien graag 100% zodat die fiets parkeerplekken ook passen bij het uitgangspunt van Hufterproef waar het college over spreekt. Dus graag een formele toezegging dat de bewoners binnen hun fietsen kunnen parkeren.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[01:21:39]:**

Dank u wel. Kijk even verder. Ik zie geen andere woordmeldingen meer. Kijk ik even naar de wethouder. Heeft u nog even tijd nodig?

Sharon Dijksma (voorzitter) **[01:21:54]:**

Ja, dat kan ook, maar we kunnen ook even kort schorsen. Zullen we dat even doen? Ik denk dat er misschien wel wat meer mensen behoefte aan hebben. Ik zie u om kwart over elf weer terug in de zaal. De vergadering is geschorst.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[01:30:25]:**

Ik doe een poging de vergadering te heropenen. Ik wil alle mensen vragen om hun plek in de zaal weer in te nemen. Zodat wij kunnen gaan luisteren naar wethouder Schilderman die een reactie geeft op de ingediende amendementen en op de ingediende moties. Het woord is aan wethouder Schilderman.

Susanne Schilderman (College) **[01:30:52]:**

Dank u wel, voorzitter. Bedankt ook aan de gemeenteraad voor bespreking van dit echt grote plan. En ik durf ook wel te zeggen eigenlijk het grootste plan hierin. 1100 woningen, zo'n ruimte voor zo'n 3000 mensen om ook een huis te vinden. Ruimte om te werken, ook 20.000 vierkante meter die er ook is voor allerlei voorzieningen op deze plek. En ik denk ook gewoon echt een veel mooier stadion. Met een mooiere omgeving daar rondom heen. U heeft dat volgens mij goed en uitgebreid met elkaar behandeld. Met nog wat extra flexibiliteit daarvoor. Dus veel dank ook in die richting van de gemeenteraad. Ik zal de voorstellen langslopen. Ik zal even beginnen bij de amendementen. Amendement 18 van Link. Die stelt voor om de onderzoeksvraag richting de uitbreiding van het stadion te schrappen. En dat amendement ga ik ontraden. Dat heeft ermee te maken dat juist de uitbreiding van het stadion een van de vertrekpunten is geweest van de gebiedsontwikkeling hierin. Het is namelijk ook belangrijk voor het voetbal en ook de mogelijkheden om daadwerkelijk tot de top te gaan behoren daarin. Maar het biedt ook extra kansen voor evenementen waar we het in het verleden ook wel eens over hebben gehad. Bijvoorbeeld het vrouwen-EK en WK waar we het over hebben gehad, wat juist ook ruimte zou kunnen bieden in deze gevallen. Deze inperking zou er eigenlijk voor zorgen dat die ruimte er niet is en daarmee ontraad ik deze. Dan amendement 19 van GroenLinks, maar daarbij ook amendement 21 van het CDA. Die schrappen eigenlijk beide de bruggen in dit plan. U heeft dit volgens mij eerder uitgebreid met elkaar besproken. Het is misschien goed dat ik nog wat toelicht over waarom wij die bruggen juist zo'n belangrijk onderdeel van dit plan vinden. U heeft in de ontwikkelvisie van Maarschalkerweerd al aangegeven wat willen wij nou met dit gebied? En toen heeft de gemeenteraad gesteld wij willen juist dat er meer ruimte is om het groen te beleven dat er een open sportcampus ontstaat. Daar is toen nog vrij expliciet over gesproken juist dat het een open sportcampus zou moeten zijn. En ook in uw bredere beleid staat dat u ruimte wilt hebben juist voor voetgangers, juist voor het fijnmazigere vervoer daarin. En dat mensen met kwaliteit moeten kunnen wonen. Deze bruggen dragen daar juist aan bij. Want er komen dus zo'n 3000 extra mensen daar. Die ook op zoek zijn naar een plek om een rondje te lopen. Daar passen deze bruggen juist in. Daarmee ontraad ik dan ook beide amendementen. Daarbij moet ik richting het amendement van het CDA nog wel even specifiek aangeven. En hoewel er een belangrijke poging in staat voor de mytylbrug, die volgens mij echt wel herkend wordt wordt hier ook eigenlijk al meteen voorgesteld om het geld te verschuiven daarin. Dit is gewoon nog niet de fase waar we in dit project zijn. Het is al best een uitdagende business case.

Volgens mij heeft u dat ook wel al een beetje tot u kunnen nemen. En om dat dan meteen te schuiven, dat zorgt er ook voor dat eigenlijk de mogelijkheden om problemen op te lossen binnen die business case ook verder af zou nemen. Dus dat raden wij u nog extra niet aan.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[01:34:02]:**

De heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) **[01:34:04]:**

Ja, dat begrijp ik op zich, maar dat betekent natuurlijk wel dat er gewoon meer financiële ruimte is. Dus als er een krappe business case is, betekent het schrappen van de bruggen, maar ook de investeringen in de metielbrug, dat die business case voor de gemeente beter wordt. Dat klopt toch?

Susanne Schilderman (College) **[01:34:16]:**

Ja, die business case kan er beter op worden. De andere kant wel is dat wij nog steeds zullen streven naar een eigenlijk een gebiedsontwikkeling waar mensen ruimte hebben om ook te kunnen lopen. Dat is namelijk ons beleid wat hier keer op keer wel onderstreept wordt. Dus daar zullen wellicht ook nog andere maatregelen voor nodig zijn op het moment dat u deze bruggen niet wilt. En überhaupt, het was nog best een onderzoekende fase. U heeft dat natuurlijk volgens mij ook tijdens de technische sessie wel gezien. Dus om te zeggen dat dit exact gaat kunnen, daar is het in dit stadium te vroeg voor. Dat neemt niet weg dat de Mytylbrug zeker onze aandacht heeft.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[01:34:50]:**

De heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) **[01:34:52]:**

Ja, maar deze business case is wel sluitend voor dit plan. En de schrappen van de bruggen levert voor ze extra meer geld op, waardoor die business case beter wordt. Dus als de wethouder zegt, ja maar dat geld hebben we eigenlijk nodig om het voor de voetganger beter te maken, dan zegt ze toch eigenlijk, ja dat zit eigenlijk te krap in het plan dat we nu hebben.

Susanne Schilderman (College) **[01:35:10]:**

Er zitten duidelijke maatregelen in dit plan. Namelijk om bruggen aan te leggen daarvoor. En uw voorstel schrapt die bruggen. Wat betekent dat er veel minder plek is om te gaan lopen. En daar zullen we dan wel weer maatregelen voor moeten nemen. Want zoals ik zei, er komen zo'n 3000 mensen bij. En die moeten ook ergens naartoe lopen.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[01:35:29]:**

Laatste keer meneer Van Steeg op dit punt.

Bert van Steeg (CDA) **[01:35:30]:**

Ja, maar die voetgangersroutes zijn er natuurlijk nu wel. Het jaagpad en vlak omheen zijn natuurlijk die voetgangersroutes. En ik snap dat er wat investeringen voldoende zijn. Maar het punt blijft wel dat het schrappen van die bruggen de business case fors verbetert.

Susanne Schilderman (College) **[01:35:44]:**

Enerzijds ja, want deze bruggen leg je niet aan. Anderzijds zal je andere maatregelen wellicht ook moeten nemen. Juist voor de voetgangers daarin. Dus het is gewoon te prematuur om nu te zeggen dat bedrag kan ik uitgeven aan iets anders.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[01:35:56]:**

De heer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA) **[01:35:59]:**

Ja, klein punt van orde. Ik wil een heel klein ogenblik schorsen. Want ik wil iets zeggen waarvan ik denk dat het mag, qua geheimhouding, maar ik weet het niet 100% zeker. Wil ik even bij de wethouder checken. Dus echt secondes.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[01:36:09]:**

Dat begrijp ik, ja. Dat gaan we kort schorsen.

Rick van der Zweth (PvdA) **[01:38:02]:**

Ja, korte terugkoppeling uit de schorsing. Ik mag wel noemen, dat is dus uit niet mijn eigen tijd. Het is gewoon heel kort wat uit die schorsing. Ik mag een bedrag niet noemen, maar dat het er is mag ik wel noemen. Nu kan die naar mijn eigen tijd. Dat is namelijk voortbordurend op het CDA. In dit plan zit al een risicoreservering, waar ik het bedrag niet van mag noemen. Maar wel dat het er is. En dat is best wel voorzichtig al. Daarmee heb je een buffertje in je plan gezet. Als je nu dit geld ook niet mag allokeren, dan zet je een tweede buffertje erbovenop. Dus in die zin is dat toch helemaal niet nodig, juist omdat je die risicoreservering al hebt.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[01:38:39]:**

De wethouder.

Susanne Schilderman (College) **[01:38:39]:**

Dat zou niet ons beeld zijn. Allereerst nemen we de maatregelen die je eventueel op een andere plek moet nemen door het niet realiseren van de bruggen dus ook toe. Dus je weet, er is een kans dat je extra kosten gaat moeten maken om bijvoorbeeld andere dan, ja, ontsluitingsgebieden, mogelijkheden uit het gebied. Dus je hebt meer voetgangers die andere routes gaan moeten nemen. Dan ga je misschien andere routes moeten verzwaren en verbreden. Want zoals ik al zei, 3000 mensen zijn er toch best wel wat. Dus die kan en wil je denk ik ook niet op een half voetbal laten lopen. Dus daar zitten extra kosten in. Maar daarnaast zeg ik ook niet dat het niet per definitie nooit kan maar dat het te vroeg is om nu te bepalen dat het kan... En u heeft eerder ook met elkaar gezien. Dit is echt wel een complexe business case. Die bestaat uit echt veel verschillende onderdelen. Ook een complexe gebiedsontwikkeling. Waarin je en een stadion en een bijzondere mix aan voorzieningen en woningen hebt. Ook nog op een plek die ook nog door moet kunnen. Waarvan u volgens mij ook nog de verkeersontsluiting heeft besproken. Dus hij is in die zin ook nog best uitdagend.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[01:39:42]:**

Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA) **[01:39:42]:**

Ja, maar dat klopt. Maar dat is de reden dat er een risicoreservering is. Dus dat is vreemd om dat argument opnieuw dan te gebruiken. Dan had die risicoreservering hoger moeten zijn. Nog één vraag over het antwoord wat de wethouder gaf. Dat ook andere verbindingen dan misschien te versterken. Dus begrijp ik eruit dat als dan die bestaande twee bruggen versterkt moeten worden. Omdat je deze twee niet doet. Dat de wethouder dat eronder schaft. Dat ze het daarover hebben.

Susanne Schilderman (College) **[01:40:04]:**

Ja, bijvoorbeeld of dat je zou moeten kijken of je een ander pad zou moeten aanpassen. Kijk, dit zou je verder moeten uitzoeken. En dat hebt u ook gezien hè. Dit is een eerste inzet van hoe die bruggen eruit zouden kunnen zien. Maar u weet ook, daar zou best veel over uitgewerkt moeten worden. Dat geldt ook voor de alternatieve maatregelen die je dan zou moeten nemen. En dat geldt in die zin wel voor het geheel, want het verhaal is in die zin wel gewoon nog complexer geworden. Gaat u verder. Dan ben ik bij het amendement A20 van Partij voor de Dieren. Geen volwaardig voetpad langs de noordelijke oever van de Kromme Rijn. Gegeven de rest van het gesprek dat we net hebben gehad. Voelt u zich aankomend dat dit dan ook geen goed idee is wat betreft het college. Namelijk dat u eigenlijk ook nog een extra voetpad probeert te schrappen hierin. Daarnaast zie ik hier een risico op dat er ook al bruggen geschrapt gaan worden. En nogmaals. Huizen voor zo'n 3000 mensen betekent ook dat die mensen ergens naartoe moeten lopen. En juist ons beleid is om het mogelijk te maken dat mensen ook wandelen in hun directe omgeving.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[01:41:05]:**

De heer Van Heuven.

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) **[01:41:07]:**

Al die nieuwe huizen betekent ook het risico dat het groen platgelopen gaat worden. En dat we dus het groen moeten beschermen. En dat is ook een doel van het SPvE. Een goede balans tussen rust en reuring. Daar past het amendement prima in.

Susanne Schilderman (College) **[01:41:20]:**

Wat wij juist doen in ons beleid is zorgen dat routes die mensen nemen, namelijk dat ze daadwerkelijk een goed aangelegd pad hebben. Want je ziet nou ook al dat mensen routes proberen te pakken die er eigenlijk niet zouden moeten zijn omdat ze niet goed gefaciliteerd worden in het gebied. Dat gaat alleen nog maar meer worden. Dat is ook een risico voor de natuur erin. En juist door spreiding, want dat heeft u wel vaker bij mobiliteit, zijn we ook aan het zorgen dat je juist ook meer rust overhoudt op de verschillende plekken. Dan ben ik volgens mij bij de moties. Dan als eerst motie 92 van Student & Starter, een levendig en veilig voor dag en nacht. Nou heel terecht dat hier aandacht voor is. Levendigheid heeft ook een belangrijke rol in het SPvE. Echter wordt in deze motie ook echt vastgesteld dat het 24-7 levendigheid zou moeten zijn. En wordt er best eigenlijk wel heel veel ook nog meegenomen hierin. expliciete meters reserveren voor cultuur- en broedplaatsen, dat maakt het echt wel minder flexibel. Dus daarom ontraden wij deze motie. Dan motie 93.

Ruben Snijder (Student & Starter) **[01:42:29]:**

Maar wel even voor de helderheid, voorzitter. Dit is wel gewoon technisch mogelijk, toch? Dus het is gewoon een keuze aan de Raad, neem ik aan.

Susanne Schilderman (College) **[01:42:37]:**

Een keuze aan de raad die is er altijd. Wij raden u het gewoon niet aan om dit te doen. Omdat u nou zegt 24-7 levendigheid op een plek waar volgens mij nu net aan de andere kant bediscussieerd wordt. Of zelfs een brug al te veel is voor 3000 woningen. Om dan te zeggen dan gaan we nog extra onderzoek doen. Omdat levendigheid er wat bij moet hebben. Ik heb het idee dat de balans toch wat anders zou moeten liggen. Dan de motie 93.

Ruben Snijder (Student & Starter) **[01:43:03]:**

Ja, voorzitter, dat mag wel. Maar er staat letterlijk te onderzoeken hoe 24-7-legenheid kan worden meegenomen. Dus het is niet zozeer dat we het gaan doen. Het is alleen de vraag of we het kunnen onderzoeken. Dat is volgens mij echt een belangrijk verschil.

Susanne Schilderman (College) **[01:43:16]:**

Dat verandert niets aan het oordeel. Motie 93 van D66. Onderzoek de brugverbindingen. Nou, dit is er eentje eigenlijk de andere kant op. Sluit in die zin zeker ook beter aan op wat je überhaupt zou doen. Het is namelijk ook belangrijk dat als je die woningen maakt, dat het dan ook prettig leven is. Dus het feit dat je dat gaat onderzoeken lijkt ons heel logisch. In deze motie laat je dat ook nog expliciet terugkomen naar de gemeenteraad. Dan heb je ook nog een kans in de toekomst om af te wegen. Vindt u nou dat wij in deze brugverbindingen en andere verbindingen nou de juiste balans hebben gezocht tussen dat mensen daar kunnen wonen en de natuur daaromheen? Positief advies. Dan motie 94, ook van D66, meer dan voetbal in Galgenwaard. Daar is aandacht eigenlijk voor de gebiedsontwikkeling over hoe je ook kleine en middelgrote evenementen zou kunnen onderzoeken. Dat werd eigenlijk ook grotendeels al onderzocht, of was in ieder geval ook het plan vanuit FCU en Galgenwaard Development. Dus ook daarover een positief advies. Dan zijn mij nog enkele toezeggingen gevraagd. ChristenUnie heeft mij gevraagd naar de fietsparkeerplekken binnen voor bewoners. Dat dat echt de bedoeling is. Ja, dat is inderdaad de richting die wij daarin hadden. Volgens mij hebben we dat in de commissie ook besproken. Maar zeker de volledige parkeereis voor bewoners is binnen. Alleen je hebt ook sprake van bezoekers. De VVD vroeg ook de drukte qua verkeer. Volgens mij is daar eerder ook meer over gewisseld. En u heeft eigenlijk gevraagd, kunnen wij nou er echt voor zorgen dat het niet verder dicht slipt. We hebben ook in het raadsvoorstel gezegd dat de gebiedsontwikkeling Galgenwaard kan verkeerskundig verantwoord verder binnen de kaders van het SPvE. En het klopt inderdaad dat Utrecht-Oost een druk verkeersgebied is. En dat dat in die zin ook wel toeneemt, maar in het onderzoek zien we eigenlijk dat deze ontwikkeling daar passend is. We zullen daar verder ook onderzoek op blijven doen, breed op Utrecht-Oost. En dat moet leiden tot een breder maatregelenpakket waar u dan ook over geïnformeerd wordt. De VVD vroeg mij ook naar de bewoners van de Apollo-flat. En hoe is dat nou gegaan in de participatie? De laatste participatie met de Apollo-flat is geweest op 7 oktober. Daar lagen de tekeningen uit het SPvE ter inzage. Het SPvE lag dan voor de rest ook in september en in oktober ter inzage. En de reacties zijn ook verwerkt in de reactie nota. Het SPvE is nadrukkelijk geen definitief ontwerp, maar een schets van de uitgangspunten. En daarmee is er ook niet een enorme wijziging geweest ten opzichte van wat daar toen gezien is. Tot zover, voorzitter.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[01:46:01]:**

Mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD) **[01:46:01]:**

Ja, en omdat het dan geen definitief ontwerp is, is er volgens de wethouder nog een mogelijkheid om toch die ongeruste geluiden uit de Apollo-flat nog wat meer mee te nemen. Dat ze toch opnieuw worden betrokken bij de verdere uitwerking.

Susanne Schilderman (College) **[01:46:13]:**

Ja, zeker. Absoluut. En dat geldt ook over na SPvE. Er komt altijd ook een volgende stap waar dingen preciezer worden. En ook daarin is participatie zeker belangrijk. Dus dat zullen wij ook in de toekomst blijven doen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[01:46:26]:**

Dank u wel. Dan kijk ik even, want ik weet dat er inmiddels door GroenLinks, door mevrouw Vermeulen, een gewijzigd amendement is rondgestuurd, omdat er een technische reden voor was. Misschien wilt u daar een toelichting op geven.

Maartje Vermeulen (GroenLinks) **[01:46:45]:**

Korte toelichting, dat was bij het besluit. Daar stond nog een referentie aan het raadsbestel, maar het moet daar het SPvE zijn. Dat is echt een technisch onderdeel. Daarnaast heb ik geprobeerd de VVD er weg te halen. Dus dat heb ik geprobeerd, zodat dat niet meer zichtbaar is.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[01:47:02]:**

Goed, dat zijn twee wijzigingen en uw toelichting. Zijn er nog anderen die het woord wensen? Want dan gaan we vanavond over het voorstel, over de amendementen en over de ingediende moties stemmen. En dat betekent dat wij snel verder gaan met het volgende agendapunt. En dat is agendapunt 20. Dat betreft het raadsvoorstel vaststellen nota van uitgangspunten UPG Ravellaan 96 en naast gelegen parkeerterrein. Wie kan ik het woord geven? De heer Snijder, Student & Starter.

Ruben Snijder (Student & Starter) **[01:47:53]:**

Ja, dank voorzitter. We zijn blij dat onze motie heeft geleid tot extra studentenwoningen in Welgelegen. Het plan ziet er goed uit, met ook ruimte voor cultuur... En dus veel studentenwoningen. Tegelijkertijd weten we, jongeren zijn de grootste groep woningzoekenden. En betaalbare kamers zijn er nog steeds niet voldoende. Uit de stukken blijkt dat hier 260 woningen kunnen komen. Toch blijven we steken op 220. Mede omdat in de participatie vooral huidige bewoners zijn gehoord. En toekomstige bewoners, studenten, nauwelijks. Dat klopt niet in onze ogen met de woningcrisis. Daarom, voorzitter, moeten we bouwen wat kan. Daarom dien ik het amendement bouwen wat kan in Welgelegen in. Tot zover.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[01:48:27]:**

Dat amendement krijgt nummer 22. Mevrouw Van der Wilt, voor een vraag aan de heer Snijder. Gaat u gang.

Berdien van der Wilt (D66) **[01:48:35]:**

Ja, dank. En ik wil de heer Snijder natuurlijk bedanken voor de aandacht voor ook de stem van woningzoekenden. Volgens mij is dat blijvend en altijd nodig. Ik ben wel benieuwd. Ik vind het een goede suggestie. Maar ik had wel het idee dat het raadsvoorstel ook aangaf dat dat keuzes betekent of dat het mogelijk implicaties heeft. Heeft de heer Snijder daar zicht op?

Ruben Snijder (Student & Starter) **[01:48:52]:**

Ja, voorzitter, dat heb ik uiteraard uitgevraagd. Ik moet zeggen dat het contact wel lastig verliep, dus alle details weet ik niet. Ik hoop dat ook gedeeltelijk van het Stadskantoor dan zelf te kunnen horen. Wat ons betreft kan het milieu technisch. Het zou binnen hetzelfde bouwvolume kunnen en heeft het MER laten zien dat het ook mogelijk zou kunnen zijn. Dus ik ben heel benieuwd of het college daar misschien straks meer duiding over kan geven, want voor ons is dat niet helder gebleken.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[01:49:17]:**

Oké, volgens mij gaan we dan kijken. Oh, de heer Claasen gaat uw gang.

Fred Claasen (GroenLinks) **[01:49:22]:**

Voorzitter, ook GroenLinks vindt het mooi als we tempo maken. Voor een bijdrage, denk ik, of niet? Een interruptie.

Ruben Snijder (Student & Starter) **[01:49:30]:**

Oh, een interruptie. Oh, oké, ja.

Fred Claasen (GroenLinks) **[01:49:32]:**

Korte vraag. Gaat dit effect hebben op het tempo? Want we wilden wel heel graag snel die woningen hebben die u ook zo graag wilt.

Ruben Snijder (Student & Starter) **[01:49:48]:**

Dat is altijd de afweging GroenLinks. Overigens ook als de partij die altijd zegt, we moeten zoveel mogelijk sociaal bouwen. Wat ons betreft gaan we dat dus hier doen door die extra woningen toe te voegen. Uiteraard is het dan wel even de vraag in hoeverre dit de tempo gaat schaden. Wat ons betreft is het wel de moeite waard om die extra woningen te bouwen. Zeker op deze locatie en zeker ook de grote ambitie die we hebben op studentenhuisvesting in onze stad.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[01:50:09]:**

Ja, even kijken. Ik zie nu alleen niet de heer Claasen. Heeft u nog een vervolgvraag of niet? Goed, ik kijk even naar anderen. Wie wil er nog een bijdrage leveren? De heer Te Hoonte, VVD.

Gertjan te Hoonte (VVD) **[01:50:22]:**

Ja, heel kort vanaf hier, want we gaan dit gewoon steunen. Maar we hadden nog een vraag gesteld over het OV in dit gebied. Nou, dat was een hele korte passage. En voor 1100 woningen waren bushaltes op veel afstand best wel een goede oplossing. Toen dacht ik ineens, goh, soms. Als het zes keer zoveel woningen zijn, heb je een metrolijn nodig. Dus ik vond dat dan

gewoon een dunne beantwoording. Maar wij komen daarop een ander moment nog wel op terug.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[01:50:46]:**

Dank u wel. De heer Van Heuven.

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) **[01:51:02]:**

Ja, voorzitter. Op zich is het een goede ontwikking. Waar het niet dat er toch gevolgen zijn voor het groen. De bomenparagraaf in het SPvE vonden we echt buitengewoon zwak. Er stond nergens vermeld hoeveel bomen er weg moesten, waarom ze weg moesten en dat de compensatie zou plaatsvinden op welke manier. Ik had ook al een motie paraat liggen om die compensatie te gaan regelen in het plangebied. Gisteren kwam er informatie dat er gecompenseerd gaat worden daar. Dus die motie hoef ik gelukkig niet in te dienen. Er wordt wel 350 vierkante meter uit de stedelijke groenstructuur verwijderd, notabene voor parkeren. Er komt 1000 vierkante meter groen voor terug en wat ons betreft komt je ook terug in de groenstructuur. Nu blijkt dat het ambtelijk makkelijker is om groen uit de groenstructuur te verwijderen, want dat kan gewoon met een pennenstreek. Dan toe te voegen, want dat is ingewikkeld en er zouden consequenties kunnen zijn, financieel, juridisch en ga zo maar door. Dus ik heb nou een motie geschreven waarin ik samen met Volt, LINK en EenUtrecht het college opdraagt te onderzoeken of het juridisch financieel ruimtelijk mogelijk is om de circa 1000 vierkante meter nieuw groen toe te voegen aan die stedelijke groenstructuur. En als dat ook mogelijk is, dat ook daadwerkelijk te gaan doen.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[01:52:11]:**

Motie krijgt nummer 95. Dank u wel. Ik kijk even. Mevrouw Chirino.

Bina Chirino (ChristenUnie) **[01:52:18]:**

Ja, wij deden ook mee aan die motie, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[01:52:21]:**

Goed, bij deze. Ik kijk even nog verder. De heer Snijder?

Ruben Snijder (Student & Starter) **[01:52:26]:**

Ja, voorzitter. Punt van orde. De VVD stond ook onder het amendement.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[01:52:30]:**

Oké, heel goed. Helder. Anderen nog? Want dan ga ik gelet op de tijd naar de wethouder voor beantwoarding. Hij heeft een klein moment nodig. Schors heeft voor twee minuutjes. Is dat voldoende? Ja.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[01:55:24]:**

Ik heropende vergadering het woord is aan de wethouder.

Susanne Schilderman (College) **[01:55:27]:**

Dank u wel, voorzitter. Zal ik eerst stilstaan bij het amendement 22 van Student & Starter. Dit amendement stelt eigenlijk voor om ja, toch het nog een grote toevoeging te doen, eigenlijk aan het volume dat hier gebouwd wordt. En dit plan is natuurlijk ook tot stand gekomen op een manier die passend is in het geheel. Op het moment dat wij dit bouwvolume volledig zouden benutten, krijgen we een heel hoge wand aan de ene kant. En daarmee een enorme wandvorming op deze plek. Veel meer studentenwoningen, maar daarmee ook veel meer belasting op de omgeving en de buurt. En we hebben juist eigenlijk gekeken naar wat is het maximale wat je zou kunnen doen op deze plek. Maar wel met behoud van draagvlak van de omgeving daarin. En juist ook te kijken over hoe kan je dat hoogteaccent inbouwen. Maar kan je niet dat hoogteaccent zo maken dat het echt een blok is waar je niet meer prettig naar kan kijken. Daarom ontraden wij dit amendement. Dan motie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[01:56:36]:**

Dat leidt tot interrupties. De heer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA) **[01:56:38]:**

Ja, omdat er ook dus verwarring was in het voortraject. Even voor de scherpte. Het wordt ontraden omdat het niet mooi is en niet goed werkt met die hoogtes. Maar het kan wel. Het wordt ontraden omdat de buurt het niet wil en omdat het niet helemaal goed past in die afspraak. Maar in die zin kan het wel. Dus het is puur de afweging maakt dat het college zegt doen maar niet. Maar je kan dat besluit en het gaat niet ten koste van iets anders binnen het programma in dit project.

Susanne Schilderman (College) **[01:57:02]:**

Niet direct. De andere kant wel is dat je je wel kan afvragen, want dit is een nota van uitgangspunten. Je zal het daarna nog verder moeten afwegen en verder moeten uitwerken. Het zou wel kunnen dat er daar toch naar voren komt dat een aantal van die gevolgen zo groot zijn dat we wat zwakker komen te staan over past dat stedenbouwkundig nou in je omgeving. Het is een inschatting, wij zeggen vanuit de expertise hebben we echt het idee dat het grenst aan wat is nou nog verantwoord om neer te zetten en niet. Dus je zou kunnen zeggen, aan de ene kant kan het, want technisch gezien zou je er iets bovenop kunnen zetten. En aan de andere kant, je maakt jezelf wel echt kwetsbaarder ook richting bezwaar vanuit de omgeving. Omdat je toch echt wel aan het flirten bent een beetje met het maximale wat hier aan past.

Rick van der Zweth (PvdA) **[01:57:56]:**

Ja, voorzitter, ik zit na te denken. Want ik vind, als je het maximale doet wat mag, dan doe je volgens mij precies wat net nog mag. Dus ik vind een heel verwarrende beantwoording dat je doet net nog wat mag en dan kom je in de problemen. Zo klinkt de beantwoarding. Dat is toch vreemd?

Susanne Schilderman (College) **[01:58:11]:**

Ja, het heeft een beetje te maken met de totaliteit ervan. Je bent en een heel grote wand aan het maken als je dit gaat doen. Je bent een veel hoger hoogteaccent aan het toevoegen dan dat we op andere plekken zouden doen. Je bent de hoeveelheid studenten uitgebreid aan het uitbreiden ook nog in dat stuk. En het is niet zo digitaal dat je zou kunnen zeggen het maximum is het en dit hoekje kan wel en dat hoekje kan niet. Het gaat over hoe je het totale project hier uiteindelijk

bekijkt. En kan je nu zeggen dat dit nog passend is in de omgeving? En daarvan zeggen wij de juiste weging zou wat ons betreft het voorstel zijn dat hiervoor ligt. Dit amendement doet daar meer in. Ja, dat zouden we u niet aanraden.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[01:58:53]:**

Van der Zweth laatste keer op dat punt.

Rick van der Zweth (PvdA) **[01:58:54]:**

Maar nu gaat het weer over of het in die omgeving past. Maar we hadden het net over het programma. En dan hoor ik dus eigenlijk dat het vanuit het programma wel kan. En dan zegt het amendement ook. Die expliciteert opnieuw die percentages. En zegt dan ga kijken naar die 15 bouwlagen. En als dan later blijkt dat dat niet samen kan. Dan komt het college vanzelf terug bij deze raad. Dus dan zou dat in proces en in inhoud goed moeten gaan. Maar het wordt ontraden. Vanwege past het fysiek mooi en goed vinden we dat. En wat doet het met je participatie uit de buurt. Dat is dan de juiste samenvatting, toch?

Susanne Schilderman (College) **[01:59:24]:**

Dat is een best aardige samenvatting. Ik merk dat ik één aspect nog niet naar voren heb gebracht. Namelijk het tijdsaspect. Dit was een project waar best wel wat tijdsdruk op stond. Namelijk dat u wilde dat het ook voor 2030 klaar zou zijn. En terecht, want we willen natuurlijk iets doen aan de woningnood op deze plek. Dit maakt het wel een heel stuk complexer. En daarmee wordt het halen van die planning... Spannend, ja. Ik wil een soort ja-nee-antwoord. Het kan wel of het kan niet. Het antwoord is, u maakt het gewoon gecompliceerder. Het programma gaat verder onderzoek vragen. Het heeft consequenties voor hoe we naar parkeerplaatsen moeten kijken. En daarmee kan ik geen garantie afgeven dat je dan voor 2030 op deze manier klaar gaat zijn. En die garantie kan ik u ook nooit aangeven. Wat ik u aangeef is dat ik het u ontraad.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[02:00:02]:**

Mevrouw Chirino.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[02:00:15]:**

Mevrouw van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66) **[02:00:18]:**

Dat ging snel. Ja, ik hoorde het kan wel, dus ik was alweer aan. Maar nee, want ik ben dan wel benieuwd. Het college kan dan inderdaad, wat de heer Van der Zweth zegt, terugkomen bij ons. En ook aangeven, het kan niet, het gaat vertragen. Maar wil niemand dat in deze raad. Dus ik denk, als dat gewoon is hoe het proces loopt, dat we daar ons wel naar kunnen voegen. Dat het dan ook niet gaat lukken, zeg maar.

Susanne Schilderman (College) **[02:00:40]:**

Ja, maar kan u nu zeggen dat dit überhaupt voor vertraging gaat zorgen als u dit nu besluit? Het gaat langer duren. De enige vraag is, kunnen we dat nog een beetje inlopen? En dat ga ik nooit zeker weten van tevoren. Ik raad het u niet aan. Als u zegt, ik wil zeker op korte termijn daar iets

gaan bouwen, dan neemt dit amendement niet aan. Als u zegt, ik wil het risico nemen op dat het potentieel nog langer duurt, dan neemt u het wel aan.

Berdien van der Wilt (D66) **[02:01:03]:**

Ja, en excuus voorzitter dat ik nog even doorvraag, maar volgens mij uit de technische beantwoording en ook in het raadvoorstel zie ik niet dat het risico op vertraging er is. Het staat niet in de argumenten om dit niet te doen. Dus dan vind ik wel dat ik over de goede informatie moet beschikken als raadslid om dat zeker te weten of dat echt zo is. Dus ik merk dat ik daardoor nu het moeilijk vind om deze motie te beoordelen.

Susanne Schilderman (College) **[02:01:25]:**

Het is geen onderdeel van het plan, dit amendement. Dus daarom staat het niet in de argumentatie van dit plan, dit amendement. Dat dient u in, dus daar reageer ik nu op. En daarom krijgt u de argumenten nu.

Berdien van der Wilt (D66) **[02:01:42]:**

Het wordt een beetje een welles-nietes, maar er staat in het voorstel wel degelijk het risico als er meer woningen zouden komen hier, dus het voorstel van de heer Snijder, is dat. En dan staan er wel risico's genoemd, waaronder deze dus niet.

Susanne Schilderman (College) **[02:01:56]:**

Ja, dat is ook omdat hier nog de verleden, daar ook nog aangegeven wordt, de toegestane bouwvolume volledig wordt benut. Dus deze gaat ook nog aan de buitenkant daarvan zitten. Dus dat neemt u ook nog mee in dit voorstel. Maar het advies wijzigt er niet op. Dan heb ik nog motie 95 van partij voor...

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[02:02:15]:**

Oh, wacht even, de heer Snijder nog.

Ruben Snijder (Student & Starter) **[02:02:17]:**

Maar voorzitter, er gebeuren hier dan wel echt heel rare dingen in de proces. We hebben een motie ingediend die vroeg om in te spannen om snelheid te maken. Dan gaan we ervan uit dat het op een goede, degelijke manier gebeurt. Dus volgens mij hebben we al ingehaald. Daarnaast hebben we ook aangegeven, volgens mij ook met het initiatiefvoorstel van D66, betrek de woningzoekenden hierbij. Dat is volgens mij ook niet voldoende gebeurd. Dat verbaast ons wel een klein beetje in de reactie dat daar niet echt een antwoord op is gegeven. Ook in het wat niet en ook nu eigenlijk niet. We hadden gewoon willen zien dat hier gewoon niet 260 woningen waren gekomen. En eigenlijk hebben we dat nu op basis van deze beantwoording ook niet tot de conclusie gekomen dat dit ineens niet zou kunnen.

Susanne Schilderman (College) **[02:02:54]:**

Het is mij niet helemaal helder wat uw interruptie is, maar volgens mij wilt u uw amendement graag hebben. En heb ik daar de appreciatie van gegeven. Dan motie 95 van Partij voor de Dieren over nieuw groen toevoegen. Wij vinden dat eigenlijk wel een mooi voorstel. Daarin zullen we moeten kijken over wat er daarna in mogelijk is. En pas daarna kan de groenstructuur daadwerkelijk worden aangepast. Maar dat gezegd hebben we een positief advies.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[02:03:20]:**

Dank u wel. Volgens mij gaan we op een later moment stemmen over de ingediende motie en het amendement en het voorstel. Dan komen we bij agenda punt 21, bindend advies Wetering Zuid. Wie kan ik het woord geven? Mevrouw Sasbrink.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) **[02:04:03]:**

Voorzitter, de Partij voor de Dieren was en is in principe nog steeds wel voor het realiseren van tijdelijke woningen hier. Maar inmiddels zijn er ook weer hazen gaan wonen op dit terrein. En we kennen inmiddels allemaal ook de voorbeelden van dieren die de dood vinden omdat mensen besluiten ergens te willen bouwen. En het is belangrijk om echt alles op alles te zetten om dat te voorkomen. Daarom heb ik een motie, mede namens Volt, bescherm de hazen. Het is een inspanningsverzoek en het dictum luidt verzoekt het college om zich in te spannen om de aanvrager te helpen met het beschermen van de hazen. En daar waar mogelijk aan te sturen op een mitigerend plan waarin geregeld wordt dat a. een alternatief leefgebied beschikbaar komt, b. daar logische vluchtroutes naartoe gaan, c. alleen passieve verplaatsing gekozen wordt en d. het voortplantingsseizoen ontzien wordt. En de raad daarover een terugkoppeling te geven over die inspanningen en gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[02:04:49]:**

Motie krijgt nummer 96. Dank u wel. Ik kijk even. Zijn er anderen? Mevrouw Chirino.

Bina Chirino (ChristenUnie) **[02:04:58]:**

Ja, vanuit ons graag een toezegging die we willen vragen aan de wethouder over de ontmoetingsruimtes. Er staat nu in het advies dat die mogelijk als kantoorruimte worden gebruikt. We zouden graag zien dat het advies wordt opgevolgd om die toch echt als ontmoetingsruimtes te gebruiken.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[02:05:13]:**

Dank u wel, de heer Te Hoonte, VVD.

Gertjan te Hoonte (VVD) **[02:05:15]:**

Ja, voorzitter, want wij gaan dit steunen, maar wij krijgen wel, niet het hazen verhaal, maar het voorstel. Maar wij krijgen wel terug uit de buurt dat er qua communicatie het echt wel een stuk stiller is geworden in de laatste tijd. En nu de bouw weer opgestart lijkt te zijn, lijkt het ons wel goed dat dat ook weer beter gaat. Dus daar graag ook een toezegging van de wethouder op, dat dat nu wel echt volle aandacht gaat krijgen, dat de buurt nu ook aangehaakt blijft bij wat hier gebeurt.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[02:05:45]:**

Ik kijk even rond. Zijn er nog anderen die het woord wensen? Dat is niet het geval. Dus dan kijk ik even naar de wethouder en die gaat reageren.

Susanne Schilderman (College) **[02:06:19]:**

Dank u wel, voorzitter. Ik ga dit gewoon even staan en de vergadering even doen met Partij voor de Dieren. Ik had een motie gezien waar ook iets in stond wat was over het juridisch mogelijk

een aantal dingen vasthouden. Klopt het in de motie die u nu heeft ingediend dat u dat er niet meer in heeft staan? Want dat doet iets met hoe ik hem ga appreciëren.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) **[02:06:40]:**

Ik heb het idee dat u het niet zei net. Voor zover dat juridisch mogelijk is. En dat geeft volgens mij het college gewoon de ruimte om als dat juridisch niet kan. Of als er juridisch heel weinig kan. Dat niet te doen.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[02:06:56]:**

De wethouder.

Susanne Schilderman (College) **[02:06:57]:**

Ik had goede hoop dat deze zin er net uit was. Wat wij tegenkomen is dat de provincie degene is die over dit onderdeel van deze wetgeving en deze toestemming gaat. En dat is eigenlijk het probleem van deze motie. Echter heb ik het idee dat Partij voor de Dieren en wij hetzelfde willen. Namelijk dat wij gebruik maken van de expertise van het team Ecologie. En het team ook opdragen om de ervaringen die opgedaan zijn bij andere plannen, ook wat de raadsleden hebben aangejaagd, om dat te gaan gebruiken hierin. Dus om bijvoorbeeld meer te drijven en dat niet op een andere manier te doen. Dat is wat wij willen gaan doen. Dus ik zeg u toe dat we dat op die manier daar invulling aan gaan geven. We gaan dat eigenlijk juist samen met casus en de provincie dan ook oppakken daarin. En ik hoop dat dat voldoende is voor Partij voor de Dieren. Dan de vroeg...

Sharon Dijksma (voorzitter) **[02:07:53]:**

Mevrouw Sasbrink, eerst nog.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) **[02:07:55]:**

Zijn dat dan eigenlijk al die wensen die wij in dictum 1 hebben gezet, wat het college meeneemt? En kan de wet er dan nog toe zeggen om in ieder geval de raad ook een brief te sturen over de inspanningen die gepleegd zijn en wat daar de resultaten van geweest zijn?

Susanne Schilderman (College) **[02:08:09]:**

Ja, zal ik zeker doen. En ik kom straks ook even terug op een termijn.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[02:08:15]:**

Gaat u verder.

Susanne Schilderman (College) **[02:08:16]:**

De ChristenUnie vroeg naar dat wij ook daadwerkelijk de gemeenschappelijke ruimte zullen gebruiken voor samenkomst. Ja, het is ook echt een volwaardige gemeenschappelijke ruimte daarvoor. Dus dat is ook een plek voor bijeenkomsten, zingeving eventueel. Dus daar is de ruimte zeker voor. De VVD vroeg ook naar de communicatie in dit plan. Het plan is nu weer op stoom, dus we moeten dat ook weer oppakken. En dat zullen wij zeker doen. Dus die suggestie neem ik zeker mee. Nou heb ik te snel gepraat, anders weet ik de termijn niet. Maar anders kom ik daarbij Partij voor de Dieren later even op terug.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[02:08:55]:**

Oké, ik kijk even rond. Kunnen we hiermee dit agendapunt als afgehandeld beschouwen? Want dan gaan we later stemmen. En dan gaan we verder met agenda punt 22. Raadsvoorstel, beleidsnota, voetganger. Wie kan ik het woord geven voor een voorstel? Ja, mevrouw Sasbrink en daarna de heer Van Steeg.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) **[02:09:36]:**

Dank voorzitter. De Partij voor de Dieren is positief over de nota voetganger, maar we zien nog wel een aantal verbeterpunten. In de nota voetganger worden voor iedere wijk groene ommetjes uitgewerkt, maar er is geen budget voor grote herinrichtingen die ook voor meer groen gaan zorgen. En we gaan dus extra aangewezen zijn op kleinschalige vergroeningsprojecten samen met inwoners. En daar moeten we dan wel ruimte voor vastleggen. En daarom dienen wij twee amendementen in. De eerste heet meer ruimte voor groen in de bestaande stad. Is mede namens Een Utrecht en LINK. En de strekking is dat de minimale breedte maat bij groen gewijzigd wordt van 2 meter naar 1,65. Waardoor er in smalle straten meer ruimte voor de hoognodige vergroening komt.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[02:10:15]:**

Dat amendement krijgt nummer 23.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) **[02:10:18]:**

En het tweede amendement heeft...

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[02:10:19]:**

Wacht even, een vraag van de heer Dekker.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[02:10:25]:**

U wilt eerst het andere amendement ook ingediend zien worden. Oké, dan gaan we dat eerst doen.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) **[02:10:30]:**

Het andere amendement heeft de titel ruimte voor groen beter vastleggen. Is ook mede namens Een Utrecht. En link en de strekking is dat de breedte maat bij bestaand groen ook bij nieuw groen gaat gelden. En dat ruimte voor groen een prominentere plaats krijgt in het afwegingskader van de nota.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[02:10:46]:**

Ja, en dan krijgen we een interruptie van de heer Dekkers.

Fred Dekkers (GroenLinks) **[02:10:50]:**

Ja, bedankt voorzitter. Formeel wordt hier over minimale breedte genoemd, maar in feit is dat de standaardbreedte van een voetpad, omdat er ruimte is en op heel veel plekken ook afgeweken moet worden van die breedte tot 1,35 meter. Nu wijkt u af van het uitgangspunt voor de normale breedte van een voetpad bij groen, dat dat een voetpad moet zijn waar je ook nog mensen kunt

passeren of mensen tegen kunt komen. Is dat wel slim? Ook al is het belang van dat groen naast het voetpad echt heel belangrijk.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) **[02:11:39]:**

Ja, we hebben gekozen voor die 1,65 meter en ik probeerde even het amendement erbij te pakken, want dat gaat ook nog voor een kant van de stoep. Maar dat hangt even vanaf over welke van de twee amendementen u vraagt. Omdat je bij die 1,65 meter ook nog steeds elkaar kunt passeren en er ook nog steeds ruimte is als je bijvoorbeeld een kinderwagen of een rolstoel of een ander hulpmiddel hebt om ook dan elkaar te kunnen passeren. Dus volgens ons heb je ook bij die 1,65 meter daar nog voldoende ruimte voor, en heb je dan ook die hoognodige vergroening nodig. En dat is ook waarom we dus kiezen voor die 1,65 meter en niet meegaan tot 1,30 meter.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[02:12:12]:**

De heer Dekkers?

Fred Dekkers (GroenLinks) **[02:12:12]:**

Ja, toch een vervolgvraag, want u zegt dat u ervan uitgaat dat er inderdaad gepasseerd moet kunnen worden, maar de redenering van die 1,65 meter is het optellen van de bewegingsruimte van iemand met een rolstoel en iemand zonder rolstoel, dus zonder nog de persoonlijke ruimte en dat soort dingen, dus dit is echt het niet mogelijk maken van het passeren of inhalen van iemand. Herkent u dat nee? Dat erkennen ik niet, omdat als je die maten bij elkaar optelt dan

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) **[02:12:48]:**

Kom je dus op die 1,65. Als je wel uitgaat van iemand met een hulpmiddel. En iemand die dat wil passeren. En u heeft het inderdaad over de persoonlijke ruimte. Maar er zit volgens mij ook nog dat je dan aan de. Wordt een beetje technisch. Dat je aan beide zijkanten. Als dat groen is. Dan heb je daar ook wel een soort je persoonlijke ruimte. Dus dan is het op zich. Kan je daar dus ook weer wat centimeters vandaan halen. Omdat er vanuit gegaan wordt bij die 2 meter. Dat je naast je dus ruimte nodig hebt. Als je daarnaast. Een groenstrook hebt, dan is die ruimte voor die persoonlijke ruimte waar de heer Dekkers het over heeft, er eigenlijk ook.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[02:13:25]:**

De heer Dekkers, laatste keer op dit punt.

Fred Dekkers (GroenLinks) **[02:13:27]:**

Ja, en het lijkt een technisch punt maar u schrapt inderdaad alle persoonlijke ruimte. Toch nog een laatste vraag dan. Dit is best wel een ingrijpende aanpassing van de nota, terwijl we daar eigenlijk op wat daaronder zit in de commissie niet zo uitgebreid gesproken hebben. Is het niet verstandig om deze aanpassing te verschuiven naar het moment dat we de beleidsnota voetgangen verwerken in het HOR en dan kunnen we daaruitgebreider over discussiëren?

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) **[02:14:00]:**

Het HOR wordt volgens mij door het college vastgesteld en niet door de raad. En wat we hiermee doen is dus als raad aangeven, wij vinden die ruimte voor groen ook in het kader van klimaatadaptatie bijvoorbeeld, maar ook gewoon in een fijne beweegruimte belangrijk. Dus we

geven dit mee. Waarbij we ook aangeven dat er, wanneer er wel meer ruimte is voor zowel groen als een brede stoep, die ruimte er is. Dus dat dit, als er wel meer ruimte is voor een brede stoep en groen, dat er ook een brede voetpaddoorgang nog steeds kan zijn. Dus die 1,65 is echt het minimum om daarnaast, als je een smalle straat hebt, ook ruimte voor groen te creëren.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[02:14:38]:**

Oké, ik stel voor dat we... U bent klaar met uw bijdrage. Ik kijk even of er anderen zijn die het woord wensen. Ja, gaat uw gang mevrouw Alblas.

Kirsten Alblas (ChristenUnie) **[02:15:00]:**

Ja, voorzitter. De klimaatcrisis zorgt voor extremer weer, waaronder meer warme en hete dagen. Hittestress is een gevaar voor de volksgezondheid. Het leidt onder andere tot hogere sterftecijfers en meer klachten voor mensen met luchtwegproblemen. Daarom is meer schaduw in wandelgebieden prettig. En noodzakelijk. In de beleidsnota Voetganger wordt uitgegaan van percentages van 30-40%. En om voorgaande redenen zouden wij die percentages waar mogelijk graag op 50% zien. En waar mogelijk door bomen. En daarom dienen wij samen met de Partij voor de Dieren een amendement in met die strekking. Dank u wel.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[02:15:35]:**

Amendement krijgt nummer 25. Ik kijk even verder. Ik zag net nog de heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) **[02:16:08]:**

Dank u, voorzitter. Voorzitter, we hebben een goed debat over de beleidsnota voetgangen gehad. En wij zijn ook blij met de beleidsnota. We hebben ook ons CDA vaker toe opgeroepen. En daarom zijn we dus blij met deze nota. Wat we wel zien is dat er nog veel geld gaat naar uitwerking van plannen. En dat wij eigenlijk wel willen dat er gewoon echt snel wordt geïnvesteerd. Geïnvesteerd in verbetering van de plek van voetganger in de stad en daarom twee moties. Een motie die heeft de titel pragmatisch investeren in groene ommetjes. En die draagt het college op direct investeringen te doen in groene ommetjes waar het de voetganger het meest oplevert. Dit bij de verdere uitwerking van wijkplannen mee te nemen en uitbreiding van groene ommetjes te doen waar dit het meest bijdraagt aan leefbaarheid en voorkoming van hittestress. En de raad over de concrete aanpak te informeren bij de verdere wijkuitwerkingen.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[02:16:51]:**

De motie krijgt nummer 97.

Bert van Steeg (CDA) **[02:16:53]:**

En de tweede over onveilige oversteken. Maak werk van onveilige oversteken. Die draagt het college op gevaarlijke oversteken zo snel mogelijk aan te pakken te beginnen met genoemde gevaarlijke en drukke oversteken binnen de beschikbare financiële financiën voor knelpunten onveilige oversteken prioriteit te geven en indien de genoemde analyse daar aanleiding toe geeft een aanpassing in financiële dekking te doen zodat veilige oversteken met voorrang worden aangepakt en de uitwerking van de tweede dictum concreet te maken in de toegezegde wijkuitwerking van onveilige oversteken.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[02:17:22]:**

Motie krijgt nummer 98.

Bert van Steeg (CDA) **[02:17:23]:**

Die laatste mede-ingediend met de heer Dekkers van GroenLinks.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[02:17:27]:**

Dank u wel. Ik kijk even naar de heer Dekkers voor een bijdrage.

Fred Dekkers (GroenLinks) **[02:18:01]:**

Bedankt voorzitter. Het mondkapje is overigens vooral om te voorkomen dat ik onnodig mensen besmet. Als het goed is ben ik al zowat genezen. Mooi dat we in deze veegraad nog de beleidsnoodvoetgangen bespreken en niet in de laatste plaats omdat we nu eindelijk in de raad kunnen praten over het herstel van zebrapaden.

Fred Dekkers (GroenLinks) **[02:18:20]:**

In de negentig jaren zijn die op grote schaal verdwenen...

Sharon Dijksma (voorzitter) **[02:18:23]:**

Meneer Dekkers, u moet iets meer in de microfoon praten, want u bent slecht verstaanbaar.

Fred Dekkers (GroenLinks) **[02:18:27]:**

Oh, sorry. I will then say it in another way. In the ninety years, those have been on a large scale disappeared, after which just wettically the legal position of pedestrians on the Zebrapath was strengthened. And the counteracting of apparent safety became increasingly weighted, also in for example CROW-norms. And thereby we reward ourselves actually asocial and unsafe behavior. We choose more and more to organize traffic in such a way that different types and speeds of mobility must share the same space. And therefore it is important that you always take into account the behavior of others when organizing traffic. And therefore the motion for the restoration of Zebrapaths with as a dictum in the weighing whether or not to apply pedestrian protection on the Zebrapath and normalization that you take into account others other road users more seriously than in the past period. And this to be worked out in guidelines and a plan to implement this step by step and goes over to the agenda. And this we should do on behalf of PvdA, CDA, Party for the Animals and Volt.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[02:19:34]:**

Motie krijgt nummer 99.

Fred Dekkers (GroenLinks) **[02:19:34]:**

We hebben in Utrecht beleid om te handhaven op gevaarlijk en onnodig hinderlijk geparkeerde fietsen. Omdat er voldoende stallingsruimte is en dat in de buurt van de binnenstad en het stationsgebied. In veel woonbuurten is de loopruimte op stoepen echter heel beperkt. Soms ook onder de minimumnorm van 1,35 meter. En een motie om onnodig hinderlijk fiets parkeren ook hier te normeren. Waarin we concreet hebben gemaakt wat we met dat normeren bedoelen. En de dictum luidt. Even een voorstel uit te werken hoe geparkeerde fietsen te organiseren zodat ze vrije doorloopruimte voor voetgangers niet in de weg staan. Dit voorstel aan de raad voor te

leggen en te verwerken in het addendum van het HOR als uitwerking van de beleidsnota voetganger. Middelen voor positief fietsparkeergedrag in te zetten voor bewustwording van de hinderen die geparkeerde fietsen in woonstraden kan opleveren. Waarbij het college vooral inzet op het gesprek tussen bewoners, het toegankelijk houden van stoepen en het gebruik van de schaarsruimte in de straat. En hierover te rapporteren in de voetgangersrapportage mobiliteit. Hij gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[02:20:49]:**

Motie 100.

Fred Dekkers (GroenLinks) **[02:20:50]:**

Ook mede namens PvdA, Partij van de Dieren en Volt. En tenslotte een amendement om in de beleidsnota voetganger ook Overvecht centrum te benoemen als A-zone, mede namens PvdA, Partij van de Dieren en Volt.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[02:21:05]:**

Amendement 26. Dank u wel. Ik kijk even, zijn er anderen? Dat is niet het geval. Ik kijk even naar de wethouder of zij meteen overgaan. We gaan tot beantwoording en dat kan zij. Het woord is aan wethouder Maatoug.

Senna Maatoug (College) **[02:21:36]:**

Voorzitter, ik zal de voorstellen vanuit de raad appreciëren. En voordat ik dat doe, even twee zinnen. Want dan wil ik ons oud-collega Swinkels vanuit het CDA en collega Dekkers vanuit GroenLinks, want die hebben de afgelopen jaren eigenlijk consequent met heel veel partijen in de stad het college gevraagd en gezegd, kom nou met zo'n nota, want we missen dat. En ik dacht, die complimenten op zo'n laatste raad wil ik ook geven hier. Dan de voorstellen. Het eerste amendement van de Partij voor de Dieren gaat over meer ruimte voor groen in de bestaande stad. Ik snap de wens heel goed, maar die moet ik jammer genoeg ontraden. De uitgangspunten voor voetgangersruimte willen we vereenvoudigen. En dat betekent dat wij het echt onwenselijk vinden om nog een extra nieuwe breedte maat te introduceren. Ik zeg niet voor niks, ik snap het. Dat is ook waarom de nota ruimte biedt tot 1,30 meter aan één zijde van de straat in plaats van 1,65. Dus je kunt toch kiezen voor groen en gaan naar die 1,30 meter. Dus daarmee is een extra maat wat ons betreft overbodig en kun je ook sturen naar die allerlaatste. Maatwerk, dat is ook precies het doel van de nota, blijft altijd mogelijk tussen de breedte van 2,20, 2 meter en 1,30. Maar dat houdt het ook overzichtelijk. Dus al snappen we de gedachte, om die reden moet ik hem ontraden. Dan ben ik bij amendement 24, over ruimte voor groen beter vastleggen. Dat snappen we heel goed. Hiermee borg je vergroening nog meer. Dat was ook de bedoeling en ik kan hem daarmee ook oordeel raad geven, voorzitter. Dan ben ik bij amendement 25. Over meer schaduw voor hittestress vanuit de ChristenUnie. We hebben daar uitgebreid over gesproken tijdens het commissiedebat. Ik moet hem helemaal genoeg toch ontraden. Want de genoemde percentages, 30% en 40% schaduwrijkheid die komen één op één uit bestaand beleid. Namelijk de visie klimaatadaptatie en ook de ruimtelijke strategie Utrecht en de stedenbouwvisie. En dat betekent dat het voorstel zoals het er nu ligt, ingaat tegen onze bestaande beleidskaders. Dat kan niet, dan gaat het botsen en wordt het onduidelijk. En dat is de reden dat ik hem moet ontraden. Dan ben ik bij de motie van het CDA over pragmatisch investeren in groene ommetjes. Voorzitter, dat lijkt ons heel goed, sluit ook heel erg aan bij wat

nu in de nota staat. Zowel als het gaat om de koppeling met de bestaande programma's, de hittestress. En ik wil ook wel toezeggen dat we hierover gaan rapporteren in de voortgangsrapportage van het mobiliteitsplan. En geef hem daarmee oordeel

Sharon Dijksma (voorzitter) **[02:24:08]:**

Mevrouw Sasbrink.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) **[02:24:10]:**

Ja, dan nog even terug op amendement 25 over meer schaduw. Want de wethouder zegt het kan niet, want het draait in tegen ander beleid. Maar als we nu die beleidsnota voetganger vaststellen, dan wordt die toch ook onderdeel van de omgevingsvisie. En dan is dit toch het laatste, recentste afspraak hierover. En dan wordt dit toch het beleid.

Senna Maatoug (College) **[02:24:31]:**

Een van de dingen die we in de brief ook bij de voetgangersnota heel erg hebben aangegeven is, en u heeft onlangs ook een brief van ons gekregen over omgevingsvisie, is dat wij in ons beleidshuis heel veel botsingen zien. Daar lopen we in de praktijk dan heel erg tegenaan. Dan is er onduidelijkheid. Dat is waarom er zoveel tijd is gestopt. Ook in het kader mogelijk maken. En de HOR aanpassing ook zo te doen. Zodat we weten hoe we omgaan met die schaarse ruimte en dat afwegingskader. Als je hier een ander percentage gaat noemen dan wat je doet in de hoofdbeleidsstukken die gaan oververhitten. Dan krijg je een botsend beleidshuis. En dat is niet wenselijk. Als u een fundamentele discussie wilt hebben, dat percentage moet omhoog. Daar kan ik me iets bij voorstellen. Maar dan moeten we... moeten we dat beleid aanpassen. En we zien dat we in de problemen zijn gekomen de afgelopen jaren als we in dat beleidshuis verschillende signalen krijgen en dan is het in de uitvoering ook niet duidelijk. Dus ik snap de wens, maar dit is echt wel de appreciatie van het voorstel om die technische reden. Voorzitter, dan ga ik...

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[02:25:27]:**

Oh, wacht even. Mevrouw Alblas.

Kirsten Alblas (ChristenUnie) **[02:25:30]:**

Ja, even een vraag ter verduidelijking. Want ik heb deze dus wel ambtelijk laten checken en daar kreeg ik terug dat het technisch mogelijk is om dit te wijzigen in een nota. Dus... Ik had dit antwoord graag bij de technische check dan al teruggekregen. Dus ja, nu weet ik niet goed hoe zit het nou. Want de wethouder zegt het kan niet, maar ik krijg ook terug dat het wel kan.

Senna Maatoug (College) **[02:25:53]:**

Voorzitter, dus even voor de scherpte. Twee dimensies. Dus de eerste is, is het wenselijk? Daarvan geeft het college aan. Op dit moment hebben wij een ander percentage. En vinden we een hoger percentage niet wenselijk. Omdat het ook niet haalbaar is door ruimtegebruik. En ook omdat het niet wenselijk is omdat het op de plaatsen dan juist te donker wordt. Dat is de eerste reden voor ontraden. De tweede reden, vervelend dat daar verwarring is over. Als dat nodig is, kunnen we dat zo nog even bespreken, verduidelijken, want dat is gewoon vervelend ook voor de raad, dat snap ik. En dan gaf ik ook aan, hoe zit dat nou in het beleidshuis? En dat is de reden waar ik net op antwoordde in het interruptiedebat.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[02:26:31]:**

Gaat u verder.

Senna Maatoug (College) **[02:26:32]:**

Voorzitter, ik was bij motie 97 bij de groene ommetjes, maar die had ik volgens mij al oordeel raadgegeven. Dan ben ik nu bij motie 98, maak werk van onveilig oversteken. Voorzitter, dat kunnen we omarmen, dat past in onze aanpak. Ten aanzien van het derde dictum vind ik het belangrijk om te verduidelijken, als u hier bedoelt de wijkuitwerking, namelijk de voetgangersnetwerken groene ommetjes, zo hebben we dat begrepen, dan kunnen we deze motie oordeel raad geven. Ik zie geknikt bij het CDA, dan lezen wij de motie hetzelfde. Voorzitter, dan ben ik bij amendement 26 van GroenLinks over Overvecht Centrum ook aan de A-zone. Goed over gewisseld commissiedebat. Ook gewoon fijn om dat te verduidelijken en up-to-date te maken met de situatie. Dus die geven we graag een positief advies. Dan ben ik bij motie 99 over eerherstel zebrapaden. Voorzitter, dat gaan we doen. Met de wijkuitwerking markeren we waar de oversteekbaarheid voor de voetganger in het netwerk willen verbeteren. En in het addendum van het hoor, mocht u instemmen met de voetgangersnota, komt het ook in het afwegingskader. En daarmee kunnen we deze oordeel raad geven. Dan ben ik bij motie 100. Normeer onnodig hinderlijke fiets parkeren op smalle stoepen.

Senna Maatoug (College) **[02:27:55]:**

Voorzitter, hier hebben we... Ik heb even 30 seconden schorsing nodig. Schorsen, 30 seconden.

Senna Maatoug (College) **[02:28:17]:**

Versie van de motievormen, dus ik dacht even voordat ik daar verwarring creëer. Er is een nieuwe versie over het normeren. Die is meer richting de uitvoering die we nu met elkaar hebben en ook in de uitvoerbaarheid beter aangepast. En geeft daarmee, helpt in het beter inzetten van instrumenten die we al gebruiken. En ik kan hem daarmee ook oordeel raad geven, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:28:40]:

Dank u wel. Volgens mij bent u daarmee aan het einde van uw beantwoording. Dan kijk ik even, maar volgens mij gaan we dan op een later moment over... De heer Dekkers nog.

Fred Dekkers (GroenLinks) **[02:28:51]:**

Ik had nog wel een vraag aan de wethouder. Ik snap niet goed het verschil in waardering van de twee noties van de Partij van de Dieren. Want volgens mij gaan die, of amendementen van de Partij van de Dieren. Volgens mij gaan die over hetzelfde problematiek en speelt de discussie over wel of niet een extra norm in alle twee die amendementen.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[02:29:12]:**

Oké, de wethouder kan vanaf haar plek even hierop nog een antwoord geven.

Senna Maatoug (College) **[02:29:17]:**

Voorzitter, dan maak ik dit ook nog een keertje mee. Dus ik had bij amendement 23, even voor de duidelijkheid, over meer ruimte voor groen in de bestaande stad, heb ik beargumenteerd hoe het oordeel is van het college over een extra maat toevoegen en waarom dat onwenselijk is. Dus

die heb ik ontraden. Dat was mijn appreciatie bij amendement 23. Bij amendement 24 zien we het als een onderstreping van het afwegingskader wat we al hebben met alle instrumenten die daarin zitten. En daarom heeft die een oordeel raad appreciatie.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[02:29:56]:**

Helder. Oké, volgens mij gaan we op een later moment stemmen over de ingediende amendementen en moties en het voorstel. Ik wil u even een ordevoorstel doen. Want we hadden afgesproken dat agenda 23, omdat we dat geheim gaan doen, voor de middagpauze valt. Daar hebben we een kwartier voor gerekend. En eigenlijk is mijn voorstel, in het kader van een beetje doorstomen, dat we dan nu alvast agenda punt 24, en als dat zou kunnen, ook nog agenda punt 25 meteen doen. En dan eindigen we voor de middagpauze, die om één uur begint, met agenda punt 23. Vindt u dat goed, de heer Dijkstra? Oh, u stak uw duim op. Ja, heel goed. Fijn, steun. Als dat akkoord is, dan betekent dat ik in ieder geval nu ga beginnen met agenda punt 24. Het raadsvoorstel zienswijze wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling BGHU. Wie van u kan ik het woord geven? Ja, mevrouw Ramaker.

Margreet Ramaker (VVD) **[02:31:30]:**

Voorzitter, het innen van onze lokale lasten doen we samen met andere gemeenten en het hoogheemraadschap via de BGHU. En omdat de BGHU achterstanden aan het inlopen is met de inning, ligt nu het voorstel bestuurlijk dichter op deze organisatie te zitten door het instellen van een dagelijks bestuur. En ons voorstel is bij de opstart van dit dagelijks bestuur te opteren voor de rol van voorzitter in het DB. Met de motie meede ondertekend door GroenLinks en PvdA... Draagt het college op zich in te spannen bij de totstandkoming van de gewijzigde inrichting van het openbaar lichaam van de BGU. De overige deelnemers te vragen de opstart van het dagelijks bestuur te laten aanvoeren onder voorzitterschap van de gemeente Utrecht. In het ter besluitvorming voor te leggen raadsvoorstel met de definitieve tekst van het wijzigingsbesluit van de BGHU. Het resultaat van deze inspanning gemotiveerd toe te lichten.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[02:32:24]:**

Motie krijgt nummer 101. Dank u wel. Ik kijk even, zijn er anderen? De heer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA) **[02:32:31]:**

Ja, voorzitter, heel kort, want wij twijfelden al lang of we dit gingen steunen. Maar ook na de technische sessie hebben we besloten dat wel te doen. Het is de afgelopen vier jaar nooit gestemd. Meerdere gemeenten bewegen naar een openbaar lichaam, dus wij volgen dat. En vinden de motie van de VVD een hele fijne toevoeging daarop en aan steun.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[02:32:46]:**

Dank u wel. Anderen nog? De heer Stellinga, CDA.

Hessel Stellinga (CDA) **[02:32:50]:**

Ja, we sluiten ons kort uit z'n halve aan bij de PvdA.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[02:32:53]:**

Ik kijk nog even rond. Volgens mij waren dit de bijdragen vanuit de Raad. Kijken naar de wethouder voor haar appreciatie op de ingediende motie.

Susanne Schilderman (College) **[02:33:17]:**

Bedankt voorzitter en bedankt ook voor de gemeenteraad, want zo'n wijziging van zo'n gemeenschappelijke regeling vraagt altijd best wel eventjes wat van ons. De VVD diende motie 101 in en ik ga even kijken of ik de VVD goed heb begrepen, want het is over best een aantal verschillende dingen gegaan tijdens de behandeling in de commissie. Dus ik lees deze motie zo van de VVD dat ik me ga inspannen. Dat ik de eerste keer voorzitter word van de BGHU. Zodra wij in de ABDB structuur zitten. En daarna zullen we in de periodes daarna zien wie daarna de voorzitter zal worden. Dat is wat de VVD beoogt. Oké, nou dan heb ik dat begrepen. Daar ben ik positief over.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[02:34:03]:**

Waarom verbaast mij dat nou niet? Goed. We gaan over de ingediende motie en het raadsvoorstel op een ander moment stemmen. En dan komen we bij agenda punt 25. En dat is het raadsvoorstel verbonden partijen. Ik kijk even wie... Ja, de heer Claasen.

Fred Claasen (GroenLinks) **[02:34:59]:**

Voorzitter, wij zijn blij dat deze nota er ligt. Hij gaat ons de jaren richting geven. De complimenten daarvoor heb ik al in de commissie gemaakt. Wij zien in de nota ook dat de gemeente taken naar zich toe haalt of in de markt zet. Zo staat het in het afwegingskade. Wat ons betreft is het altijd belangrijk als de gemeente iets tot stand wil brengen om de vraag te stellen moet de gemeente het zelf doen. Kan ze het overlaten aan partijen in de samenleving, aan collectieven? Of is de markt het enige alternatief? Daarom hebben wij gemeente een amendement in te dienen met het beslispunt... Aan besluitpunt 1 van het raadsvoorstel geactualiseerde beleidsnota toevoegen, met dien verstanden dat in de handreiking op bladzijde 9 onder punt 3 de passage als volledige gemeentelijke betrokkenheid niet noodzakelijk is, bekijk de gemeente of het publieke belang kan worden geborgd als de gemeente de taak aan de markt overlaat en fungeert als regelgever, opdrachtgever, subsidieverlener, facilitator, wordt vervangen door als volledige gemeentelijke betrokkenheid niet mogelijk of zeer wenselijk is. Bekijkt de gemeente of het publieke belang kan worden geborgd als de gemeente de taak overlaat aan collectieven, bewonersgroepen, maatschappelijke initiatieven, kerkelijke organisaties, etc. of de markt. Of de markt. En fungeert als regelgever, opdrachtgever, subsidieverlener, lening verstrekker of facilitator of samenwerking. Ik dien dit in, mede namens Partij van de Arbeid, LINK, Volt, Partij voor de Dieren, Een Utrecht en ChristenUnie.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[02:36:44]:**

Dank u wel. Het amendement krijgt 27 en bij een amendement mag u gewoon een strekking vertellen. U hoeft niet per se het hele amendement mee te delen. Even tip. Mevrouw Ramaken, voor een vraag.

Margreet Ramaker (VVD) **[02:36:56]:**

Ja, in het kader ook van scheiding van kerken en staten en met zo'n publiek belang ook wegzetten bij religieuze organisaties of bij maatschappelijke organisaties. Hoe ziet GroenLinks die scheiding?

Fred Claasen (GroenLinks) **[02:37:10]:**

GroenLinks ziet dat allerlei organisaties in de samenleving een belangrijke bijdrage kunnen realiseren aan het tot stand brengen van onze maatschappelijke doelen. En GroenLinks vindt als dat kerkelijke organisaties zijn, dat die net zo goed in hun aanmerking moeten kunnen komen. Wij zijn niet tegen religie, we zijn voor samenleving.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[02:37:32]:**

Mevrouw Ramaker.

Margreet Ramaker (VVD) **[02:37:33]:**

Nou, dit gaat over behartigen van een algemeen belang, publiek belang. En daar is echt ook belangrijk om dat neutraal te kunnen houden. Dus daarom nogmaals de vraag. In hoeverre houdt GroenLinks de scherpte in de scheiding van kerk en staat?

Fred Claasen (GroenLinks) **[02:37:52]:**

GroenLinks kijkt naar de activiteiten waar het om gaat en zegt dan, er zijn partijen die dat kunnen doen. En dat kunnen ook kerkelijke partijen zijn. Wat ons betreft is dat geen inbreuk op de scheiding van kerk en staat.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[02:38:08]:**

Oké, ik kijk even verder, want ik zag meerdere. De heer Van Heuven. Excuses. Voor een bijdrage. Ja, nee, daar zijn we inmiddels toe. En ik zie de heer Maas ook.

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) **[02:38:37]:**

Deze nota wil bij verbonden partijen gaan sturen op maatschappelijk verantwoord ondernemen. Daar hebben wij twee goede ideeën voor. Dus daarom hebben we ook twee moties om hier verdere concrete invulling aan te geven. Als eerste hebben wij een motie duurzame bank met als dictum bij verbonden partijen waar de gemeente Utrecht een stemgewecht van meer dan 10% aandringen op het overstappen naar een duurzame bank. En deze is mede ondertekend door 1 Utrecht, GroenLinks, PvdA, Link en Volt. Motie 102. Tweede motie gaat over het idee carnivoren geven door. Voor wie het niet weet, catering is standaard vegetarisch tenzij iemand het vooraf doorgeeft. Dat is iets wat wij in de gemeente Utrecht al een hele tijd doen zonder enige vorm van probleem. Dus wij zouden dit graag ook willen voorstellen aan de verbonden partijen. En hebben wij dus een motie. Bij verbonden partijen waar de gemeente Utrecht een stemgewicht heeft van meer dan 10% aandringen op het carnivoren geven door principe. En deze motie mede ondertekend door Een Utrecht en LINK.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[02:39:34]:**

Motie 103.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[02:39:37]:**

Dank u wel. De heer Maas, Volt.

Ruud Maas (Volt) **[02:39:58]:**

Dank u wel, voorzitter. Ook voor mij mijn laatste bijdrage aan deze raad. Met veel genoegen overigens. Voorzitter, een nota met wel doelen maar geen indicatoren is voor Volt op zijn zachtst

gezegd zeer onwenselijk. De wethouder stelde in het commissiedebat dat het met zoveel verschillende verbonden partijen is om indicatoren te maken, dat onderschrijven. Maar we hebben toch daarom een amendement geschreven waarin we een zestal kwalitatieve dan wel procesindicatoren beschrijven. En volgens ons is het weinig moeite deze te gaan gebruiken bij de rapportage. Dat amendement hebben we gemaakt ook namens Utrecht Solidair.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[02:40:44]:**

Amendement krijgt nummer 28.

Ruud Maas (Volt) **[02:40:47]:**

Verder hebben we een motie gemaakt die is gericht aan deze raad en het DB om te gaan werken met raadsrapporteurs. Deze werkwijze is volgens de vereniging van raadsleden effectiever gebleken dan zonder en wordt ook bij de Europese Unie met succes uitgevoerd. Het dictum luidt: De gemeenteraad spreekt uit dat het wenselijk is om vanaf de raadswissel voor een periode van minimaal twee jaar met raadsrapporteurs te werken bij een geselecteerd aantal verbonden partijen. Draagt het dagelijks bestuur van de Raad op om een voorstel uit te werken met daarin onder andere een prioritering van gemeenschappelijke regelingen op basis van criteria als maatschappelijke, bestuurlijke en financiële impact. Op basis hiervan een selectie van drie regelingen op te stellen waarvoor een raadsrapporteur aangesteld kan worden. Een taakomschrijving van raadsrapporteurs te maken. Na afloop van deze periode deze werkwijze te evalueren en te bekijken of dit gecontinueerd en misschien uitgebreid kan worden. En gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[02:42:01]:**

Motie krijgt nummer 104.

Ruud Maas (Volt) **[02:42:03]:**

Mede namens Utrecht Solidair en het CDA.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[02:42:05]:**

Dank u wel. Ik kijk verder. Ja, mevrouw Ramaker.

Margreet Ramaker (VVD) **[02:42:09]:**

Ja, punt van orde. Want ook de VVD heeft voor deze motie. Voor de raadsrapporteurmotie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[02:42:15]:**

Juist, helder. Ik kijk even, zijn er nog anderen? Nee? Dan kunnen we allereerst, denk ik, naar de wethouder voor beantwoording.

Susanne Schilderman (College) **[02:42:46]:**

Dank u wel, voorzitter, en dank voor de goede behandeling van de nota verbonden partijen. Een verbonden partij is zoiets waar je vaak over de ene praat, maar niet zo vaak over het gehele beleid. Ik ben heel blij dat we dat alsnog in de commissie hebben kunnen doen. Ik zal even stilstaan bij de ingediende voorstellen. Eerst het amendement van GroenLinks, nou ben ik het nummer vergeten. 27, dank daarvoor. Volgens mij heeft GroenLinks, net zoals wij, heel erg zitten

puzzelen over hoe kan je dit nou op een goede wijze weergeven. Ik zag eigenlijk dat GroenLinks diezelfde poging heeft gedaan om daar vervolgens nog wat specifieker weer te geven aan wie je nou allemaal denken. Want soms zou je kunnen zeggen, ja de markt daar bedoel ik gewoon iedereen mee. Maar u heeft gewoon aangegeven, nee we willen juist specifiek ook collectieve en andere vormen van organiseren benoemen daarin. En daar zijn wij positief over. Dan ben ik bij de Partij voor de Dieren die twee moties indient die eigenlijk allebei gaan over beleid dat wij ook hebben als gemeente om dat verder in te zetten bij verbonden partijen. Ik vind dat wel een worsteling in deze omdat de onderdelen waar aandacht voor is, zoals een duurzame bank en ook minder vlees eten ontzettend goede idee zoals u weet. De andere kant wel is dat sturen via verbonden partijen eigenlijk al wel complex is, want je gaat in veel gevallen... Ook niet over alles van de bedrijfsvoering. En je bent jezelf wel ver aan het doorstrekken zonder dat je de gevolgen daar goed van kent. Wij denken eigenlijk dat het beter is om gewoon strakker te sturen op waar zijn die verbonden partijen nou toe op aarde. Hoe kunnen ze daarbinnen eigenlijk de grootste duurzaamheidswinst halen. Want wij denken in de meeste gevallen. Dat het niet op deze onderwerpen zal zitten, maar veel meer op de kern. En dat is dan ook wat wij doen. Dat vinden wij de betere invulling daarvan. Daarmee zouden wij u deze moties niet aanraden.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[02:44:45]:**

Meneer Van Heuven.

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) **[02:44:45]:**

Volgens mij maakt de wethouder deze moties nou echt heel groot. Wij zeggen niet dat wij als gemeente Utrecht dit moeten gaan opleggen en opdringen en weet ik veel. We hebben het woord aandringen gebruikt. En dat betekent dat je gewoon in een vergadering of in een e-mail of op een andere manier kan laten vallen. Hé, wij doen dit, want dit is wat de gemeente Utrecht al doet. En we vinden het voor jullie ook een goed idee, juist in het kader van maatschappelijk verantwoord ondernemen. Dat is redelijk simpel om te doen, toch? Dat heeft ook niet hele grote gevolgen die wij dus verplichten.

Susanne Schilderman (College) **[02:45:14]:**

Nee, mijn appreciatie was wel bedoeld als in, ik raad hem niet aan, ik had niet ontraden gezegd. Ik dacht, nou, ik krijg er een beetje gevoel daarbij. Het zijn niet de aller zwaarste moties op aarde, maar wij denken dat een andere inzet doelmatiger is.

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) **[02:45:31]:**

Maar deze inzet hoeft niet heel groot te zijn. Deze moties vragen niet om een beleidsplan van 36 pagina's en dat de wethouder hier echt maandenlang over door moet zeuren. Het is gewoon een goed idee om te laten vallen en te verzoeken om hiermee aan de slag te gaan.

Susanne Schilderman (College) **[02:45:44]:**

De ervaring leert wel een beetje dat iedere keer als de betrokken partij langskomt in een vergadering, ik vervolgens vragen van Partij voor de Dieren daarover aanbeantwoord ben. Dus of het nou helemaal zo zonder inspanning is, dat weet ik niet. Maar ik heb de appreciatie gegeven.

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) **[02:46:02]:**

Zonder inspanning is het niet, een kleine inspanning is het wel. En als er toch al een traditie bestaat dat vragen van Partij voor de Dieren op tafel liggen, dan is het een hele fijn om deze toe te voegen.

Susanne Schilderman (College) **[02:46:13]:**

Uw aanbevelingen zijn helder. Dan ben ik bij Volt, die een amendement en een motie indient. Die motie is echter een opdracht aan het dagelijks bestuur, dus laat ik die even aan mij voorbij gaan. Dan hebben we nog wel amendement 28 van Volt en dat gaat over indicatoren. En hier hebben we het inderdaad eerder uitgebreid over gehad. Al die verbonden partijen zijn onderdeel van beleid dat je voert als gemeente. Dus daar is het onderdeel van. In dat brede beleid zitten natuurlijk de indicatoren die daarbij horen. Dus het is niet zo dat als u dit voorstel niet aanneemt, dat er dan onze verbonden partijen geen indicatoren hebben waarop getoetst wordt. Die zijn er wel degelijk. En ook een aantal van de indicatoren die hier genoemd worden dat zijn zaken die u als raad ook tegenkomt. Namelijk als er een verbonden partij wordt afgesloten of gestart wordt, dan komt dat bij u langs. Dus u komt er dan al achter in hoeverre u vindt dat dat consistent is toegepast. Dus dat komt u in die zin al tegen. Vervolgens worden er een aantal andere indicatoren ook genoemd waarvan we denken dat de toegevoegde waarde eigenlijk erg beperkt is, maar vervolgens wel best redelijk arbeidsintensief is. En ook om dit goed te kunnen monitoren moet je eigenlijk heel veel voorbeelden hebben. We hebben maar een beperkt aantal verbonden partijen. Dat alles samen bij elkaar ontraden wij dit amendement.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[02:47:35]:**

Dank u wel. Dan kijk ik even naar de heer Zwanenberg of hij even vanaf hier namens het dagelijks bestuur op motie 104 zou willen reageren.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[02:47:51]:**

Wordt heel even bordje gehaald. Zeker nu we alles op beeld vastgelegd krijgen. Moet wel precies. Even wachten.

Pepijn Zwanenberg (LINK) **[02:48:11]:**

Fijn dat jullie me allemaal aanmoedigen. Heel dank jullie wel inderdaad. Komt goed.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[02:48:28]:**

Het woord is aan de heer Zwanenberg namens het DB.

Pepijn Zwanenberg (LINK) **[02:48:32]:**

Dank voorzitter. En ik reageer inderdaad op het voorstel wat Volt heeft gedaan. Het is goed uitvoerbaar. We kunnen ook werken binnen de gestelde termijnen die Volt voorstelt. En het is wat ons blijft eigenlijk ook wenselijk. Want de raadsrapporteurs, op die manier kun je als raad eigenlijk beter grip krijgen op verbonden partijen. Andere raden doen het vaak ook al. Dus wij zijn positief over het voorstel van de heer Maas.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[02:48:54]:**

Dank u wel. Dan zijn we denk ik daarom aan het einde van de behandeling van agenda punt 25. En dat betekent dat wij geheim gaan vergaderen. Dames en heren, ik stel voor om overeenkomstig artikel 23 lid 2 van de gemeentewet over het agenda punt 23 geheim

raadsvoorstel beleidsveld onderwijs besloten te vergaderen. Kunt u hiermee instemmen? Dat is het geval, al dus besloten. Dat betekent dat ik de dames en heren op de publieke tribune vraag om de zaal te verlaten. Dat geldt ook voor de ambtelijke ondersteuning die voor het onderwerp dat besproken wordt in de besloten vergadering niet aanwezig hoeft te zijn. En voor de media. En voor fotografen.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[02:49:51]:**

Ik schors de vergadering voor een kort ogenblik.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[04:17:55]:**

Ik heropen de vergadering. Aan de orde is agenda punt 26, het raadsvoorstel vaststelling stedenbouwkundig programma van Eisen Gageldijk, Archimedeskwartier. Wie van u kan ik het woord geven? Ja, de heer Stam.

Titus Stam (PvdA) **[04:18:33]:**

Dank u wel, voorzitter. Fijn om dit voorstel nog deze raadsperiode te bespreken. En ook fijn dat de strekte vervanging nog lang is gekomen. Waarbij buurtvoorrang expliciet wordt genoemd. Daarnaast willen we wel nog één voorstel doen, een amendement. Omdat in het raadsvoorstel, in het SPVE zelf wordt gesproken over duidelijke percentages betaalbaar. Dus sociaal, middenhuur en onzelfstandige studentenwoningen. Maar in het raadsvoorstel... Wat om vloers wordt verteld, gezegd met circa's. En als het aan ons ligt, klikken we dat gewoon vast. Dan weten we aan de voorkant wat we kunnen verwachten. En kunnen we ook de rest van het proces versnellen. Dat we dan duidelijkheid hebben wat onze inzet is als gemeente. Dus daarom dien ik dan het amendement in bouw betaalbaar in Rijnsweerd.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[04:19:19]:**

Dat wordt amendement 29.

Titus Stam (PvdA) **[04:19:20]:**

Nou, dan is dat het alweer.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[04:19:23]:**

Dank u wel. Dank u wel. Ik kijk even verder. Zijn er ook anderen? Ja, mevrouw Vermeulen.

Maartje Vermeulen (GroenLinks) **[04:19:57]:**

Als GroenLinks zijn we ook blij met de ontwikkeling bij Archimedeskwartier. En goed dat we nu eindelijk gestart hebben met deze ontwikkeling. Want hier wachten we al een enige tijd op. En mooi dat er gemixt gebouwd wordt. Jong en oud door elkaar. En goed om te lezen dat de beloofde voorzieningen zoals een gezondheidscentrum en supermarkten er nu echt gaan komen. In de commissie hebben we toezeggingen gehad op de vergroening van de openbare ruimte en de ontmoetingsplekken. We hebben nog wel een motie vanuit onze zorg over de te kappen bomen. Daarom dienen wij in dat de motie behoudt zoveel mogelijk bomen voor het Archimedeskwartier. Mede namens Partij van de Arbeid, Volt, ChristenUnie en LINK met als dictum zich in te zetten om de kap van bomen tot een minimum te beperken en samenwerking met experts te onderzoeken of en hoe er minder bomen gekapt kunnen worden en de gemeenteraad uiterlijk in Q3 te informeren over de uitkomsten en gaat over tot de dag.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[04:20:52]:**

Tot de orde van de dag. Motie 105.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[04:20:59]:**

Dank u wel. Ik kijk even verder. De heer Stellinga, CDA.

Hessel Stellinga (CDA) **[04:21:36]:**

Voorzitter, we zijn positief over het plan voor het Archimedes kwartier. Vorig jaar hebben we als Raad de beleidsnota wonen vastgesteld. In juni, geloof ik, het CDA heeft deze nota gesteund. Volgens deze nota, waarvan de inkt dus net droog is, is er binnen het middensegment sprake van 2,5 keer zoveel midden huur als betaalbare koop. Vandaar dat wij deze verdeling met een amendement ook voor Archimedes kwartier voorstellen. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[04:22:02]:**

Is er een dilemma? Want dat amendement kennen we niet.

Hessel Stellinga (CDA) **[04:22:08]:**

Ik heb het net gemaild en ik heb het ook al aangeboden voor een technische toets.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[04:22:27]:**

Ik schors heel even, dat gaan we even oplossen.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[04:24:03]:**

Via nu, bij wijze van service van de zaak, doet hij niet elke keer, zeg ik er even bij, het amendement rondgestuurd. Dat krijgt ook een nummer en dat wordt nummer 30. Dank u wel. Dan kijk ik even verder. Zijn er nog anderen? Ja, de heer D66.

Achraf Aït Daoua (D66) **[04:24:35]:**

We zijn ook heel positief over dit raadsvoorstel. Wij willen voorkomen dat cultuur verdwijnt tussen commerciële functies in de plint. Daarom dienen wij deze motie in waarvan het dictum luidt. Bij de verdere uitwerking van het stedenbouwkundige plan en het omgevingskwaliteitsplan is precies te borgen dat in de plinten naast commerciële functies ruimte wordt gereserveerd voor laagdrempelige maatschappelijke functies die ontmoeting, verblijf en culturele activiteiten faciliteren. En de raad bij de vaststelling van het stedenbouwkundig plan te informeren over in de programmering van de plint. En gaat over tot de orde van de dag. Mede ingediend namens Een Utrecht en ChristenUnie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[04:25:11]:**

Motie krijgt nummer 106. Dank u wel. Ik kijk even verder. Zijn er nog andere? Dat lijkt... Oh, de heer Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter) **[04:25:40]:**

Ja, dank voorzitter. We zijn blij met de ontwikkeling van het Archimedeskwartier. Op een plek waar ooit tijdelijke studentenkamers waren en het daarna lang stil lag, ligt nu eindelijk een plan waar jonge woningzoekenden echt iets aan gaan hebben. Dat is goed nieuws voor de duizenden

jongeren en starters die vaak jaren wachten op hun woonruimte. Juist daarom moeten we hier helder houden waar voorzieningen voorzien zijn. De voorzieningen hier zijn voor de leefbaarheid van het Archimedeskwartier zelf en mogen geen vervanging worden voor wat het Utrecht Science Park als eigen woon- en werkwijk nodig heeft. Het Utrecht Science Park groeit en verdient een volwaardig eigen voorzieningsniveau. Daarom dienen we samen met de PvdA en GroenLinks de motie geen vervanging van de USP-voorzieningen in Utrecht Oost in met de dictum, spreekt uit, de ontwikkeling van voorzieningen in omliggende ontwikkelingen in Utrecht Oost, zoals het Archimedeskwartier, de Galgenwaard en de Koningsweg, niet mag dienen als vervanging, compensatie of alternatief voor de noodzakelijke voorzieningen op het Utrecht Science Park. Deze ontwikkelingen afzonderlijk moeten kunnen functioneren met een eigen passend voorzieningsniveau en draagt het college op te borgen dat voorzieningen in omliggende ontwikkelingen in Utrecht Oost niet worden meegerekend als vervanging voor noodzakelijke voorzieningen op het Utrecht Science Park. Binnen de gebiedsprogrammering van het Science Park. Deze ontwikkelingen exclusief mee te nemen in de programmeringsgesprekken met ontwikkelaars. En verdere uitwerkingsplannen en de raad hierover te informeren in vervolgstappen.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[04:26:48]:**

Dank u wel. Motie krijgt nummer 107. Misschien een kleine tip of een kortere motie of toch iets langzamer voorlezen. Want ik zeg u eerlijk, het is niet te volgen.

Ruben Snijder (Student & Starter) **[04:26:57]:**

Ja, dank voorzitter. Volgens mij ga ik over mijn eigen woorden. Ik zal er in het vervolg op letten. Het is mijn laatste raad. Ik doe mijn best.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[04:27:04]:**

Ik heb alleen dat laatste gehoord, geloof ik. Goed. Ik kijk even. Zijn er nog anderen die het woord wensen? Ja, de heer Stellinga, u had het woord al, hè?

Hessel Stellinga (CDA) **[04:27:20]:**

Punt van orde, voorzitter. Heel kort. Het was inderdaad iets misgegaan met de verzending van dat amendement. Dus ik heb het alsnog verstuurd. Het enige verschil met de versie van de Griffier is dat het amendement mede is ingediend namens mevrouw Bode van Volt. Verder niks.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[04:27:35]:**

Nou, dat bij deze. Mevrouw Chirino.

Bina Chirino (ChristenUnie) **[04:27:37]:**

Ja, voorzitter. Een korte bijdrage vanuit ons. Wat ons betreft ligt er een mooi raadsvoorstel. Wij willen alleen een formele toezegging vragen van de wethouder. Eigenlijk hebben we die handreiking al gehad. Over ruimte voor zingeving. Zij gaf aan dat kan in de buurthuiskamers. Dus we willen graag horen dat er expliciet ruimte voor is op die locatie. Dank.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[04:27:59]:**

Dank. Anderen nog? Dan kijk ik naar de wethouder.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[04:28:08]:**

Wethouder Schilderman

Susanne Schilderman (College) **[04:28:53]:**

Mijn plek? Ah, kijk, I'm back. Oké, dank allemaal voor de bespreking van dit toch wel bijzondere bouwplan. In totaal meer dan 1600 wooneenheden staan gepland hier. Na toch jarenlang van gesprekken, ook wel op best een moeilijke plek. En denk ik ook wel belangrijk om te noemen, 600 onzelfstandige studenteneenheden. En juist die inzet daarin is zo belangrijk. Ook vanwege dat enorme tekort wat we daar hebben. En aan dit plan is best wel een tijd gewerkt. En dat was ook omdat het zo'n ingewikkelde plek ook al was. Met de A27 daarnaast. En hoe ga je dat nou doen? Daarom ben ik heel blij dat dit plan hier nou ligt. En dat hoorde ik ook bij de gemeenteraad volgens mij. Om nog maar niks te zeggen over de mooie voorzieningen hier. Een supermarkt, volgens mij een diepe wens in dat gebied. Dus dat is goed om terug te zien hierin. Lijkt me verstandig om eerst even stil te staan bij de amendementen. Eerst die van de PvdA, waar ik best een beetje mee heb staan worstelen. Want daar staat bijna hetzelfde in als wat er in het stuk staat alleen is het woord circa weggehaald. En dat roept dan de vraag op wat is de bedoeling daarvan? Want een SPvE is een moment van tevoren en daarna ga je een aantal dingen specifiek maken. Namelijk, je bekijkt hoe groot een bouwblok is dan ga je op basis daarvan zeggen nou, daar passen daar circa zoveel woningen in en daarna ga je ze heel precies tekenen. En dan gebeurt het wel eens ooit dat door de lift of door de deur dat er een woning meer of minder, of dat de ene net groter of net kleiner wordt. En dat doet soms iets met die percentages. En daarom staat daar het woord circa bij. Maar begrijpt u ons goed? In ons voorstel is de inzet degene die u hier vaststelt. Dit voorstel zet het echter vast en biedt dus geen ruimte meer dat als er stel door de liftschacht kan er net één woning anders gerealiseerd wordt dan heb ik geen haalbaar SPvE meer. Dat lijkt me niet verstandig, want dat kan de potentiële vertraging van al die woningen betekenen, wat volgens mij niemand wil. Daarmee ontraad ik dit amendement.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[04:30:59]:**

De heer Stam.

Titus Stam (PvdA) **[04:31:01]:**

Voorzitter, de wethouder geeft allemaal voorbeelden die wel gewoon nog kunnen worden gewijzigd. Het eerste woord van het amendement staat circa 1600 woningen. Dus als er een woning minder kan doordat er een liftschacht moet worden aangepast, kan daar nog van worden afgeweken. Dus het voorbeeld van de wethouder gaat niet helemaal op volgens mij.

Susanne Schilderman (College) **[04:31:19]:**

Dit zou alleen opgaan dat stel ik kan dus op deze manier alleen één sociale huurwoning minder creëren. Dat ik ook één middenhuurwoning minder moet creëren. Ook een vrije sectorwoning en ook een onzelfstandig studentenwoning. Want dan heb ik de percentages pas weer gelijk. Dat is waarom in het voorstel van het college de circa's overal staan. Maar begrijpt u ons goed? We hebben dezelfde bedoeling. Namelijk om deze woningen in deze percentages te creëren daar.

Titus Stam (PvdA) **[04:31:45]:**

Ja, maar voorzitter, er wordt in het SPvE heel duidelijke cijfers gegeven. Er worden heel duidelijke beelden getekend van dit is hoeveel woningen we gaan realiseren. 388 middensegment woningen, 303 sociale huurwoningen, 600 onzelfstandig studentenwoningen. Er kan tot en met 1610 duidelijk hoeveel woningen er zijn. En dan zegt de wethouder nu, ja maar we moeten ruimte hebben. Waarom is er dan zo duidelijk in het SPvE en zo onduidelijk in het gaasvoorstel dan?

Susanne Schilderman (College) **[04:32:11]:**

Ook in het SPvE staat het woord circa voor de 600 onzelfstandige studentenheden. En ook voor de reguliere huurwoningen. Daarna niet voor het percentage, omdat ze voor de aantallen staan. Maar begrijpt u ons goed? Wij proberen dit te realiseren. En als er net iets misgaat met de liftschap, dan kan het zijn dat het op één onderdeel uitwerkt. Maar dat hoort u dan alsnog bij de uitwerking van het plan.

Titus Stam (PvdA) **[04:32:33]:**

Ja, voorzitter. Het is fijn dat we hetzelfde doel nastreven.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[04:32:36]:**

Laatste keer, meneer Stam, op dit punt.

Titus Stam (PvdA) **[04:32:37]:**

Dank u wel. En zo herken ik de wethouder natuurlijk ook op dit onderwerp. Maar daarom is het volgens mij alleen maar een ondersteuning van bestaand beleid dat wij die percentages willen vasthouden en willen realiseren. En mocht het inderdaad niet komen, dat we dat gesprek dan voeren. Maar dat ons inzet duidelijk is, die 30% sociaal en 40% middenuur.

Susanne Schilderman (College) **[04:32:55]:**

De inzet is nou ook helder, namelijk hetgeen wat u hier vaststelt, dat is de inzet waar we mee aan de slag gaan. Als de bedoeling is om dat alleen maar te onderschrijven, dan is het amendement overbodig, want dan is het exact hetzelfde als wat er stond. Maar als de bedoeling is om aan te geven dat je niet meer af kan wijken, dan heeft u het voorstel van de PvdA hierover. Wat mogelijk leidt tot vertraging hiervan, omdat je op een exact punt net een klein stukje af zou kunnen wijken. Wij zouden dat erg zonde vinden, want wij willen graag snel woningen realiseren.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[04:33:25]:**

Mevrouw Chirino.

Bina Chirino (ChristenUnie) [04:33:27]:

Ja, voorzitter. Ik ben dan even benieuwd. Staat er altijd bij elk SPvE om deze reden circa? Of is dat bij een ander SPvE dan weer anders?

Susanne Schilderman (College) **[04:33:36]:**

Dat doen we in de meeste gevallen wel. Dat is als er wat meer ruimte daarin nodig is. Dit is echt een heel groot plan. Dus als je een wat kleinere plan hebt, kan je soms in een vroegere fase al wat specifieker zijn. Omdat je dan misschien dit soort vraagstukken niet meer hebt. Maar zo'n

eentje als deze gebeurt zeker vaker op deze manier. Dan het amendement van het CDA. Amendement 30 is dat. Die wijzigt eigenlijk de inzet op het middensegment. En ik snap die aandacht en die passie voor dat middensegment. Dat hebben wij ook. Dat heeft u namelijk ook recentelijk gezien in het gewijzigde beleid. Dat juist die aandacht in de focus naar midden huur er ook zeker in zit. Dit is echter een project dat al zo ontzettend lang loopt. Dat daar al zoveel verschillende afspraken over gemaakt zijn. En als u nou eigenlijk al deze woningen van betaalbare koop naar het midden huursegment zou brengen dat doet iets met de business case. En best wel aanzienlijk wat met de business case. Dus als u dit op deze manier aanneemt, dan kan ik niet uit de voeten met het plan. Wat ik u wel wil toezeggen, is dat ik in de volgende fase nog een keer het gesprek aanga... in een poging om te kijken of wij nog meer van het betaalbare koopsegment naar het midden huursegment zouden kunnen plaatsen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[04:34:47]:**

De heer Stellinga.

Hessel Stellinga (CDA) **[04:34:48]:**

Goed, dat zijn dan afspraken.

Hessel Stellinga (CDA) **[04:34:52]:**

Vraag 1 is dan van, ik heb nu gezegd 70-30, conform de nota. Stel we zouden 60-40 of 55-45, ik bedoel elke midden huurwoning is er één.

Susanne Schilderman (College) **[04:35:04]:**

Als u ons nou een motie meegeeft waarin u zegt wij streven daarna om te kijken of wij in dit geval ook de betaalbare koop nog om kunnen vormen naar midden huurwoningen.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[04:35:34]:**

Ik stel voor dat de wethouder haar beantwoording even vanaf vak C doet. Dan gaan wij ondertussen even kijken wat er aan de hand is. Maar lopen we geen vertraging op in de agenda. Goed plan hè.

Susanne Schilderman (College) **[04:35:58]:**

Even kijken. Ja, met geluid. Het CDA vraagt, maar wat als ik de percentages nu aan zou passen? Dit is gewoon een herberekening van de business case. En dat is niet een die ik nou nog in tien minuten een ander antwoord op kan geven. Dus wat ik u meegeef, zoals u zegt, streeft ervoor naar om te kijken of je nog wat zou kunnen aanpassen. Bijvoorbeeld in een motie om dat mee te geven. Dan zou ik dat zeker bereid zijn om te doen.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[04:36:24]:**

De heer Stellinga.

Hessel Stellinga (CDA) **[04:36:25]:**

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil die motie graag maken. Maar ik breng die eerste ook in stemming. Dat zal sowieso. En ik kijk even mevrouw Van der Wilt aan. Om even mee te denken over de motie waar u het net over had. Dank u wel.

Susanne Schilderman (College) **[04:36:39]:**

Oké, nou dat is altijd interessant om te zien wat daaruit komt. Dan de moties. Dan dient even kijken, GroenLinks, motie 105 in. Behoud zoveel mogelijk bomen in het Archimedeskwartier. Daar zijn we het helemaal mee eens met die inzet. Het is al wel zo dat de ontwikkelaar al wel zijn best heeft gedaan om deze inzet al wel te plegen. Maar we zullen dat zeker verder onderzoeken op weg naar het stedenbouwkundig plan. Dus een positief advies. Dan motie 106, die van de E60 over levendige plinten, cultuur en ontmoeting. Nou, we zien eigenlijk de economische meerwaarde hiervan. Je zou echt op een aantal onderdelen nog wel even moeten kijken hoe je dat in precisie uit gaat werken. Maar met die invulling, met die tekst zouden we daarmee aan de slag kunnen. Dus een positief advies daarvoor. Dan motie 107 van Student & Starter dat deze voorzieningen geen vervanging zijn van voorzieningen die er ook nodig zijn voor de rest in Utrecht Oost. En volgens mij specifiek op het Utrecht Science Park. Dat kan ik me helemaal voorstellen. Daarnaast denk ik nog steeds wel dat überhaupt het dichterbij hebben van een grote supermarkt. Al ligt er nog steeds een verbetering zal zijn voor mensen. Dat gezegd hebben we een positief oordeel. Dan de ChristenUnie. Die vroeg nog een toezegging over die maatschappelijke ruimte. Is daar dan ook echt ruimte voor zingeving? Ja, die ruimte is er zeker. Daarbij geldt nog steeds wel dat zingeving niet iets is dat altijd automatisch gebeurt. Dus er zal ook nog wel wat initiatief vanuit de buurt voor nodig zijn. Dat kunnen we in een latere fase wellicht ook bespreken.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[04:38:20]:**

Ik kijk even. Zijn we daarmee volgens mij gekomen aan het einde van behandeling van agenda punt 26. En gaan we twee dingen doen. Namelijk even een korte schorsing voor een voorzitterswissel. En dan kan de publieke tribune deels ook vertrekken. En we kijken even naar de techniek.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[04:41:32]:**

Ja, we gaan weer verder vergaderen. Als het goed is, werkt de microfoon weer. Voor zolang het duurt. En we hebben beeld natuurlijk ook. En we zijn aangekomen bij agentpunt 27. Het raadsvoorstel deelneming en publiek warmte- en afvalbedrijf HVC. Stilte in de zaal. Welke fractie mag ik het woord geven? Ja, Utrecht Nu!.

Stilte in de zaal.

David Bosch (UtrechtNu!) **[04:41:59]:**

Vandaag nemen we een besluit dat tientallen jaren vast zit. Toetreden tot HVC via kwasi-inbesteden en een uitsluitend recht. Onze zorgen zijn fundamenteel. Die hebben we dan ook ruimschoots benoemd in de commissie. En we denken dat de gemeente hiermee een groot risico loopt. Op meerdere vlakken zoals ongeloofde oorlog de staatssteun. Dit gaan rechtszaken worden en de wethouder was zelfverzekerd. Maar voor ons is het toch een soort Russische roulette met het geld van de inwoners van Utrecht. Feitelijk vraagt het college om een blanco zak en die geven wij niet. Dat kan niet zo en daarom stemmen we zeker tegen dit voorstel. Dank u wel, voorzitter.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[04:42:34]:**

Dank. Andere fracties. Partij van de Arbeid. Stam.

Titus Stam (PvdA) **[04:42:53]:**

Dank u wel, voorzitter. Wij doen nog één voorstel bij dit agendapunt.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[04:43:02]:**

Kunnen jullie wat stiller in de zaal zijn? Er is heel veel rumoer.

Titus Stam (PvdA) **[04:43:06]:**

Klopt het eigenlijk dat we geen agendapunt bovenaan...

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[04:43:09]:**

Nou, daar wordt aan gewerkt.

Titus Stam (PvdA) **[04:43:10]:**

Helemaal goed, dan hou ik mijn mond. Kijk, geweldig. In lijn met het voorstel willen wij een motie indienen. Niemand in onze stad afhankelijk van Eneco. Om in gesprek te gaan met de Rijksoverheid, de provincie Utrecht, HVC, EBN en net verder. En aan te dringen op overname van bestaande Utrechtse warmtenetten door een publieke partij. De mogelijkheden te verkennen om bestaande warmtenetten in Utrecht over te nemen. Drie, de raad over de voortgang en mogelijke overname van bestaande warmtenetten te informeren. Binnen zijn raadsbrief uiterlijk Q4 2026. En deze motie dien ik mede in namens GroenLinks, Student & Starter en Een Utrecht.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[04:43:47]:**

Motie 108. U krijgt een vraag van Volt.

Charlotte Passier (Volt) **[04:43:51]:**

Ja, dank voorzitter. Ik ben benieuwd, is het voor de PvdA ook een mogelijkheid als bewonersinitiatief een warmtenet over willen nemen?

Titus Stam (PvdA) **[04:43:59]:**

Nou ja, we hebben nu best wel een grote warmtenet die van Eneco. Dat gaat niet om de kleinste dingen. Dat is ook gewoon, als je de grote klap wil maken en van Eneco afscheid wil nemen en naar een publiek warmtenet wilt gaan, wat wij willen, is het volgens mij het realistische om gesprekken aan te gaan met de publieke partijen genoemd in de motie.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[04:44:17]:**

Passier.

Charlotte Passier (Volt) **[04:44:19]:**

Volgens mij is het gewoon een principevraag. staat de Partij van de Arbeid er positief tegenover als bewoners, als zij zich inderdaad zo groot kunnen organiseren als zij gezamenlijk zo'n warmtenet over kunnen nemen.

Titus Stam (PvdA) **[04:44:34]:**

Dit gaat niet per se over de principevraag. Dit gaat over het overnemen van de Eneco-warmtenetten. En dan wil ik ook gewoon het eerlijke verhaal vertellen. Het eerlijke verhaal is dat dat best wel lastig is, omdat het grote aanbod zijn. En dan denk ik dat als we dat op korte termijn willen realiseren naar die publieke partijen moeten kijken.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[04:44:50]:**

Laatste keer, Passier.

Charlotte Passier (Volt) **[04:44:52]:**

Ja, dan wil ik ook het eerlijke verhaal vertellen en dan constateer ik dat het voor de PvdA geen mogelijkheid is dat bewonersinitiatieven zo'n warmtenet overnemen. Volgens mij is dat dan het eerlijke verhaal.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[04:45:03]:**

Gaat u verder.

Titus Stam (PvdA) **[04:45:04]:**

Wij zijn met de vorige antwoorden dat echt veel professionaliteit en inzet vraagt om dat te doen. Nou, voorzitter, dan is dat het, denk ik.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[04:45:13]:**

Dank voor uw beide andere fracties. Ja, D66.

Hans Geleijns (D66) **[04:45:19]:**

Ja, dank voorzitter. Pardon, ik doe het even vanaf hier. Maar namens D66 kan ik u mededelen dat de stap naar HVC een goede stap is, want daarmee kiezen wij als stad voor een ervaren publieke partner die ons gaat helpen bij warmtetransitie en de schonere afvalverwerking. En we zetten daarmee in op een toekomst met duurzaam opgewerkte warmte, minder afval en een betere recycling. En we krijgen als gemeente ook eens invloed op belangrijke en verdere duurzame stappen die HWC nog gaat zetten. En daarom steunen wij dit voorstel.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[04:45:55]:**

Interruptie, UtrechtNu!

David Bosch (UtrechtNu!) **[04:45:58]:**

Ja, want alle zorgen die er zijn slaat D66 dan maar in de wind omdat het lekker duurzaam is. Begrijp ik dat goed?

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[04:46:03]:**

Geleijns.

Hans Geleijns (D66) **[04:46:05]:**

Dank voorzitter. Zeker niet. In het commissiedebat is dat behoorlijk aan de orde gekomen. Het gaat vooral om de juridische risico's. Ik heb daar technische vragen over uitgesteld. Ik heb daar

tot drie keer toe antwoord op gekregen die in ieder geval ons als D66 geruststellen in de risico's dat die afgedekt zijn.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[04:46:25]:**

CDA? Oh, nee. Dank. Andere fracties nog die een bijdrage willen doen? Ja, CDA.

Hessel Stellinga (CDA) **[04:46:30]:**

Ja, voorzitter, namens het CDA eigenlijk het tegenovergestelde verhaal. We zien dat dit besluit om voor HWC te kiezen ten eerste veel te snel en veel te onder de dag genomen wordt. Daarnaast zetten we de omliggende gemeentes met wie we bezig waren een regionaal warmtebedrijf op te zetten, zetten we in de kou. Dus wat ons betreft niet doen, maar daar laat ik het bij.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[04:46:51]:**

Te Hoonte, VVD.

Gertjan te Hoonte (VVD) **[04:46:56]:**

Voorzitter, alles afwegende lijkt dit nu de beste oplossing voor de energietransitie. Het is eigenlijk een beetje jammer dat daarmee ook een besluit over afval meekomt, want dat leidt toch nogal tot discussie, hebben wij gemerkt. Zeker doordat er recent nog een Europese uitspraak is gedaan en andere marktpartijen stellen dat de gemeente hiermee ook verantwoordelijk kan worden voor eventuele claims voortkomend uit die uitspraak en uit het verleden. We worden daarover met informatie bestookt door andere partijen. Ik denk dat iedereen dat ervaren heeft. En daarmee is het een welles nietes geworden tussen het college en marktpartijen. En dat maakt het voor ons als raad gewoon denk ik heel lastig om hier een afgewogen beslissing nog in te kunnen nemen. Ik wil daarom zelf nog van het college horen dat in de huidige opzet echt voldoende geborgd is dat Utrecht geen last krijgt van claims die voortkomen uit het verleden en uit de recente uitspraak. Is dit echt niet aan de orde? En heb ik dat correct geïnterpreteerd op basis van alle informatie die wij nu hebben? Want als dat zo is, dan kunnen wij het voorstel steunen. Maar mocht nou in de toekomst blijken dat het toch anders uitpakt, dan hebben we in ieder geval ook Een basis om er dan politiek over te praten. Want ja, we kunnen nu eigenlijk niet anders dan het college vertrouwen op de informatie die wij krijgen en dat beoordelen. En dat staat bij ons alles overwegende nu uit naar steun voor dit voorstel. Maar ik heb daar nog wel die bevestiging over die claims voor nodig.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[04:48:25]:**

Dank. Volgens mij zijn er geen andere fracties die het woord wensen te voeren. Daar gaan we voor beantwoording over na. Wethouder Maatoug of wethouder Schilderman? We beginnen met wethouder Maatoug.

Senna Maatoug (College) **[04:48:54]:**

Dank u, voorzitter. We hebben een heel uitgebreid commissiedebat gehad. En in de vorige fase ook al met het vorige raadsvoorstel. Dus ik ga gewoon nu de ingediende motie appreciëren. En dat is die van de Partij van de Arbeid over de overname van de warmtenetten. Dat gaat over drie onderdelen. In gesprek gaan met de Rijksoverheid. Die gesprekken lopen al, ook gezien het nieuwe coalitieakkoord. De mogelijkheid te verkennen om bestaande warmtenetten in Utrecht

over te nemen. Als ik dat mag interpreteren, als dat we dat doen samen met het Rijk. Want ik wil gewoon even heel duidelijk zijn. De optie waarin we dat als Utrecht zelf doen is niet alleen onwenselijk, maar ook volledig onrealistisch. Daar loopt nu een heel groot programma ook met het Rijk. Dat is iets wat we landelijk met elkaar doen. Als ik dat zo kan interpreteren, dan kan ik deze motie oordeel raad geven, want zo zijn we het aan het doen. Ten aanzien van de rapportage wil ik toezeggen dat Q4 2026... Maar dit gaat wel, dit soort trajecten kunnen jaren gaan duren, moet je ook goed en nauwkeurig doen. Dat is ook wat we richting de Rijkspartners aangeven. En dat betekent ook, nou ja, we gaan u informeren wanneer er informatie is. We zeggen toe, nu Q4-26, maar dat kan ook een ander tijdspad worden. Met al die contexten, voorzitter, oordeel raad.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[04:50:04]:**

Dank. En dan het woord aan wethouder Schilderman, denk ik. Neem uw tijd.

Susanne Schilderman (College) **[04:50:33]:**

Dank u wel, voorzitter. Dank ook aan de raad voor dit uitgebreide behandeling in meerdere onderdelen eigenlijk een goed dat zeker de VVD ook nog aandacht heeft over hoe wij kijken naar de juridische gevolgen hiervan dat is ook de reden dat wij eigenlijk uitgebreide analyses hebben laten maken Juridische analyses, financiële analyses... wat ze netjes noemen de due diligence. Daarin is eigenlijk ook uitgegaan van wat uiteindelijk ook deze uitspraak is geworden die u hier ook gezien heeft. Op basis daarvan hebben wij voldoende vertrouwen dat wij gevrijwaard blijven van claims vanuit het verleden. Belangrijk ook nog wel om aan te geven dat die uitspraak die er is geweest ook wel gaat over een bedrijf dat heel anders in elkaar zit en ook wel andere activiteiten heeft. Het ging ook niet over HWC deze uitspraak en daarmee achten wij het risico inderdaad ook klein.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[04:51:35]:**

Dank voor uw beantwoording. Het roept geen verder vragen op. Oké, de besluitvorming gaan we aan het einde van de dag plaatsvinden.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) **[04:51:47]:**

Goedendag voorzitter. Ik wou graag tweede termijn, want ik had nog een motie.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[04:51:53]:**

U bedoelt uw eerste termijn, wilt u de tweede termijn doen, toch?

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) **[04:51:56]:**

Ik weet niet wat ik wil, maar ik wil graag een motie wel indienen.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[04:51:59]:**

Oké, dat kan.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) **[04:52:01]:**

Kan dat nu?

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[04:52:02]:**

Ja. Maar dan moet u even naar de katheder komen.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) [04:52:08]:

Ja. Ja, dat had ik al gedaan.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[04:52:10]:**

Doet u uw microfoon uit, daar?

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) **[04:52:47]:**

Dank u wel, voorzitter. Even voor de goede orde, daarom was ik ook wat laat. Want ik denk wel dat het zo ver is om dat hier te zeggen. Utrecht Solidair heeft nu een melding gemaakt bij de Rijksrecherche dat we meer onderzoek willen. Want hoe dieper ik in dit dossier duik, hoe meer dingen ik tegenkom waarvan ik toch denk, er is hier sprake van belangverstrengeling. En ik denk dat het wel goed is dat mensen van dat onderzoek op de hoogte zijn. En dan ga ik nu mijn motie indienen. Ja, ik heb veel te hard gerend. Niet in zee met HWC. De gemeenteraad van Utrecht... NV HWC heeft de schuld van 116 miljoen naar leningen. Een negatief werkkapitaal. De gemeente Utrecht zou garant staan voor 100 miljoen. Uit onderzoeken waaronder het rekenkamerrapport Lelystad ontstaat geen rooskleurig beeld van HWC... HWC als voorwaarde stelt dat het afval van aaneengesloten gemeenten door HWC verwerkt moet worden om warmtevoorziening te garanderen. Dat is bij andere warmtenettenbedrijven anders. En dit gaat leiden tot juridische procedures met de nodige kosten. De gemeente Utrecht zo nodig gebruik wil maken van haar aanwijsbevoegdheid om wijken gedwongen van het gas af te sluiten. Om haalbaarheid en betaalbaarheid te bevorderen. Overwegende dat de deelname aan HWC verstrekkende gevolgen heeft voor de inwoners van Utrecht. Het verwijderen van gasaansluitingen onomkeerbare gevolgen heeft. Deze deelname grote financiële risico's met zich meebrengt waarvoor de inwoners uiteindelijk opdraaien. De aanname dat een publiek warmtebedrijf per definitie beter functioneert dan een privaat bedrijf gaat niet altijd op. Mede doordat een monopolypositie prikkels tot kostenbeheersing vaak vermindert. De verhouding van zeven directeuren op 1400 werknemers wijst op een organisatie met een omvangrijke overhead. In het verleden zijn directeuren boven de HWC-norm betaald. Draagt het college op de beslissing over deelname aan HVC uit te stellen tot naar de gemeenteraadsverkiezingen. Zodat een nieuw college deze deelname opnieuw en onafhankelijk kan beoordelen. En dat hiermee alle schijn van belangenverstrenging wordt voorkomen. En gaat over tot het orde van de dag.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[04:55:24]:**

Het is uw eigen tijd natuurlijk, maar u hoeft eigenlijk alleen maar het dictum voor te lezen van de motie die u indient.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) **[04:55:29]:**

Maar ik dacht, ik heb toch nog heel veel tijd.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[04:55:30]:**

Ja, dat klopt. Inderdaad, motie krijgt aanduiding 109.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[04:55:36]:**

Komm u maar hier naar voren. Wethouder Maatoug.

Senna Maatoug (College) **[04:55:50]:**

Ja, voorzitter. Dan toch nog een extra voorstel om te appreciëren. Er werden een aantal onderdelen genoemd. Een daarvan is de werkwijze die we uitgebreid met elkaar besproken hebben in de nota warmte, die unaniem is aangenomen door de Raad. Dus daar verwijs ik naar dat debat. De negatieve beschrijving van de bedrijfsvoering van HWC, die wordt niet bevestigd in onze due diligence onderzoek en de uitgevoerde financiële analyse. Daar hebben we het uitgebreid met elkaar over gehad in het commissiedebat. Het besluit over de deelneming is iets anders dan het besluit over het aardgasvrij maken van de wijken. Verwijs ik naar de andere debatten die we daarover gehad hebben. En in de commissie hebben we het met elkaar gehad over dat er geen sprake is van belangenverstrengeling. En we hebben urgente opgave in onze stad. In de combinatie van die redenen, en ik heb geprobeerd op alle overwegingen te reageren, ontraadt het college deze motie.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[04:56:37]:**

Dank. Oké, dan gaan we nu wel later vandaag over stemmen. Oh, CDA.

Hessel Stellinga (CDA) **[04:56:46]:**

Ja, voorzitter, dat was even het punt van orde. Nog even over het Archimedeskwartier, want ik had net een interactie met de wethouder. Volgens mij hebben we geen tweede termijn gehad daar. En ik had ook al aangegeven dat ik de motie die de wethouder voorstelde ook wel wilde indienen. Dus ik hoop dat daar nog de gelegenheid voor bestaat.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[04:57:04]:**

Met de voorzitterswissel ging ik vanuit dat we bij het volgende punt waren aangekomen. Maar we gaan terug in de tijd. Voor zover dat kan.

Hessel Stellinga (CDA) **[04:57:11]:**

Kan dat nu meteen?

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[04:57:12]:**

Ja, we gaan het gewoon nu meteen doen.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[04:57:13]:**

Dat punt is nu klaar. Nu komt Te Hoonte.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[04:57:18]:**

Nee, volgens mij is het helder. Dit punt was nu afgerond. Dus nu gaan we terug naar het Archimedes. Ja, ik had al gezegd dat we er later vandaag over gaan stemmen. Dus dan gaan we nu terug naar het Archimedes kwartier. En het woord aan de heer Stellinga graag.

Hessel Stellinga (CDA) **[04:57:31]:**

Dank voorzitter. In overleg draagt het college op in overleg met de ontwikkelaars te onderzoeken of en in hoeverre de percentages midden huurwoningen en betaalbare koopwoningen in het SPvE Archimedeskwartier kunnen worden aangepast in die zin dat het percentage midden

huurwoningen stijgt ten opzichte van het percentage betaalbare koopwoningen. 2. De raad uiterlijk Q2 2026 te informeren over de uitkomsten van dit onderzoek.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[04:57:57]:**

Dit komt in vervanging van welk nummer had u uw motie? Dit komt in aanvulling op het amendement, want ook het amendement brengen wij in stemming.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[04:58:06]:**

Oké, dus het is een nieuw amendement en dan krijgt het amendement...

Hessel Stellinga (CDA) **[04:58:08]:**

Het is een nieuwe motie.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[04:58:09]:**

Het amendement brengt u in stemming. Je had al een nummer. Ja, heel goed. Het amendement had al een nummer en dit is motie 110.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[04:58:16]:**

Zijn we nu klaar met het Archimedes kwartier? Ja, heel goed. Dan gaan we een reactie van de wethouder.

Susanne Schilderman (College) **[04:58:25]:**

Dank voorzitter. Deze motie kan ik goed volgen met het beleid dat hier eerder is vastgesteld. Misschien wel. Wij gaan dat dan onderzoeken en dat zal dan moeten blijken. Wat dat ook doet met de business case daarin. U heeft voorgesteld dat we daar in Q2 op terugkomen. Dat is wel echt erg snel. Maar ik zou zeggen, stel u neemt dit aan en dan zou het wel eens kunnen zijn dat het in ieder geval voor het einde van dit jaar is. Dat gezegd hebbende wil ik dit best noemen dus een positief advies.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[04:58:58]:**

Dank. En later vandaag gaan we daarover stemmen. Nu hoor ik dat pas te zeggen. Wij gaan verder met agentpunt 29. En dat is afrondende besluitvorming na het debat over verkeersveiligheid op en rond de Meernbrug. Geagendeerd door de fracties van de VVD en CDA. En als eerst geef ik het woord aan de VVD. De Pagter.

Marijn de Pagter (VVD) **[04:59:32]:**

Ja, hij doet het. Voorzitter, de verkeerssituatie bij de Meernbrug leeft enorm. Dat zien we aan een petitie voor het openhouden van de brug die bijna 4000 keer is ondertekend. Maar ook aan de drukbezochte bijeenkomst afgelopen dinsdag. Dat is ook niet zo gek, want de Meernbrug is het hart van de Meern. Heel veel inwoners van de Meern maken er zowel wandelend, fietsend als met de auto regelmatig gebruik van. En daar ben ik er zelf ook een van. Voorzitter, het is ook zo dat heel veel mensen zich al jaren zorgen maken over de verkeerssituatie bij de Meernbrug. De VVD heeft zich al jaren voor ingezet dat hier maatregelen komen. En we zijn blij dat het ons nu ook is gelukt om onafhankelijk onderzoek te laten doen. En dat onderzoek gaf al die mensen de Meern gelijk. Het is een onveilig punt en het kan beter. Voor de afgelopen tijd heb ik mogen

werken aan een voorstel dat wij op 14 januari hebben gepubliceerd. En over dat voorstel wil ik graag twee moties indienen. De eerste motie heeft als titel meer ruimte voor fietsers op de Meerenbrug. En draagt het college op om 1. meer ruimte te maken voor fietsers op de Meernbrug door aanbeveling 4 van verkeersbureau DTV alsnog op te volgen. En daarbij het eerste onderdeel van het voorstel voor veilige verkeer Meernbrug als uitgangspunt te hanteren. 2. bij de uitwerking in het definitief ontwerp rekening te houden met nadere adviezen van DTV. Drie, het ontwerp zo spoedig mogelijk, bij voorkeur in de zomervakantie van 2026, in uitvoering te brengen. En vier, de verkeerssituatie na de uitvoering goed te monitoren, waardoor onder ook op de eerste schooldagen na de uitvoering en de instelling van de verkeerslichten op basis daarvan te optimaliseren. En gaat over tot de orde van de dag. Deze dien ik samen in met de leden Vasters, Bos, Passier en Stellinga.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[05:01:11]:**

De motie krijgt de aanduiding 111.

Marijn de Pagter (VVD) **[05:01:15]:**

De tweede motie heeft als titel overweeg openstellende busbaan tussen Meernbrug en Regenboogbrug en draagt het college op om 1. Variant A uit de netwerkstudie beperkt openstellende busbaan als nog serieus te overwegen en om de voorbouw van toestemming van de provincie uit te werken. Mits A uit de peiling via Denkmee inderdaad blijkt dat er draagvlak voor deze maatregel is. B er geen verslechtering optreedt in de overheidszijde dan wel dat er maatregelen kunnen worden genomen om een eventuele verslechtering te niet te doen. En twee, bij de uitwerking na te gaan welke maatregelen nodig zijn om ervoor te zorgen dat de zandweg tussen de Meernbrug, Regenboogbrug en Loobrug na het openstellen van de busbaan alleen nog wordt gebruikt door bestemmingsverkeer en gaat over tot de orde van de dag.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[05:01:48]:**

Motie 112. U krijgt een vraag. Partij van de Arbeid.

Titus Stam (PvdA) **[05:01:51]:**

Ja, voorzitter. Dank voor de voorstel van de heer De Pagter. Maar de versie die u net noemde wordt meegenomen al in de Denk mee. In hoeverre is deze motie dan eigenlijk niet gewoon overbodig en doorkruist u het proces dat bewoners nu hun mening kunnen geven en als de bewoners het inderdaad een belangrijke optie vinden dat wordt uitgewerkt?

Marijn de Pagter (VVD) **[05:02:07]:**

Ik vind het belangrijk om deze juist mee te geven, omdat het college tot nu toe deze variant niet heeft onderzocht. Pas toen wij het nader hebben bekeken als VVD en in ons voorstel hebben opgenomen, is het ook meegenomen in de Denk Mee-peiling. Wij merken dat het college hier wat terughoudender in is een emotie, juist meegeven van wij zien dit best zitten en als mensen in de meer dit zien zitten, deze maatregelen dus in die peiling inderdaad zien, dat laten zien dat ze dit willen dan kunnen we dat gewoon doen. En daar is deze motie voor. Dus inderdaad, als er draagvlak is, dan moeten we dit gaan doen.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[05:02:45]:**

Stam.

Titus Stam (PvdA) **[05:02:45]:**

Bent u dan niet de paard achter de wagen aan het spannen als je zegt van we willen wachten tot de uitkomst van het Denk mee onderzoek en die variant gaan we uitwerken. Is dat dan niet een veel betere optie dan te zeggen van ik heb deze mijn eigen variant, die vind ik zelf nog eigenlijk het beste. We gaan ook nog een denk meedoen en dan gaan we verder uitwerken.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[05:03:01]:**

De Pagter.

Marijn de Pagter (VVD) **[05:03:02]:**

Nee, voorzitter, dat is niet wat we hier doen. Dat zou ik tegen meneer Stam willen zeggen. Want deze maatregel kan je ook nog heel goed met andere varianten combineren. Zoals ook een maatregel die ik zo meteen voorstel, variant E, juist uitwerken. Dat je meer naar 30 kilometer gaat en de voorkeursroute verbetert. Dus het is niet zo dat er één maatregel naar boven komt en dat er enige is die kan worden uitgevoerd. Dit is wel een eenvoudige die je op korte termijn kan uitvoeren. Dat is ook wat de meer nodig heeft.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[05:03:28]:**

Dank voor uw... O, u gaat verder.

Marijn de Pagter (VVD) **[05:03:32]:**

Ja, ik ga verder, voorzitter. We willen absoluut niet dat de Meernbrug wordt afgesloten voor autoverkeer. Dat is ook wat de petitie toe oproept. En daar is de Meernbrug ook veel te belangrijk voor in de Meern. Daarom dien ik ook nog de motie Knip de Meernbrug niet in tweeën in. Die het college opdaagt om 1. niet te kiezen voor een knip-of inrichtingsverkeer op de Meernbrug. En deze maatregelen ook niet verder te onderzoeken. 2. Verder onderzoek te doen naar het aantrekkelijke maken van de gewenste route door de Meerdijk en de Castellumlaan versneld te herinrichten naar 30 kilometer. En de route via de Oude Rijnseweg te verbeteren. En drie, bij de aanbieding van het meerjarenprogramma bereikbaarheid de kostenraming voor de verschillende onderdelen van variant 1 nader te onderbouwen. Zodat de raad deze kan prioriteren en gaat over tot de orde van de dag.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[05:04:06]:**

Motie 113, wederom Partij van de Arbeid.

Titus Stam (PvdA) **[05:04:09]:**

Ja, want voorzitter, de eerste zei de heer De Pagter bij de vorige motie vindt heel belangrijk wat er uit de Denk mee komt. Twee van de opties die worden onderzocht is een lichtingsverkeer in de knip. En nu zegt de heer De Pachter voor de hand eigenlijk u moet niet doorgaan met die opties, hoe dan ook, wij zijn geen voorstander van. Dat is toch ook een beetje fout, dat is nep participatie als je zegt u mag ervoor kiezen, maar we gaan er sowieso niks mee doen.

Marijn de Pagter (VVD) **[05:04:27]:**

De VVD heeft eigenlijk al meer dan genoeg geluiden uit de meer gehoord dat er gewoon geen draagvlak is voor die andere maatregelen. Dus als je kijkt naar een petitie die 4000 keer is

ondertekend. En ook afgelopen dinsdagavond bij die sessie merk je dat heel veel mensen niet zitten te wachten op een knip. Het is gewoon het hart van de meer. Dus ik vind dat je daarop dit moment ook al van mag zeggen dat willen we niet. En u kent de VVD ook, wij zijn tegen knips. Dus het zal u ook niet verbazen dat we deze motie indienen.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[05:04:53]:**

Stam.

Titus Stam (PvdA) **[05:04:54]:**

Nou ja, ik hoop toch ook dat we de pas op plaats durven te maken als raad. En ook kunnen zeggen, we gaan het nu voorleggen aan de bewoners van de meer. Die mogen nu kiezen voor een variant. En dat je dat leidend maakt in plaats van de ideologische stokpaartjes die de heer De Pachter heel graag nu wil bereiden.

Marijn de Pagter (VVD) **[05:05:08]:**

Nou, ik weet dat de heer Stam heel graag aan zijn ideologische stokpaartje wil vasthouden van een knip. De VVD niet, omdat er gewoon geen draagvlak meer is.

Titus Stam (PvdA) **[05:05:17]:**

Voorzitter, dan zou ik de heer De Pagter toch willen uitnodigen om te wachten op de uitkomst van het Denk Mee-onderzoek.

Marijn de Pagter (VVD) **[05:05:23]:**

Nou, meneer De Pagter, nog één keer. Volgens mij worden jullie het niet eens.

Marijn de Pagter (VVD) **[05:05:26]:**

Voorzitter, ik denk inderdaad dat wij het niet eens worden. Maar ik denk dat meneer Stam in die peiling die er gaat komen ook gaat zien dat dit geen draagvlak heeft. Dus dat willen we gaan zien, voorzitter. Vol verwachting klopt ons hart. Voorzitter, vanaf deze plek wil ik al die mensen die zich de afgelopen tijd hebben laten horen bedanken voor hun betrokkenheid. En ook wil ik iedereen oproepen zich af en toe te blijven laten horen. En ik kan u, voorzitter, in ieder geval ook alvast beloven dat ik dat ook zal blijven doen. Ook als ik straks niet meer in deze zaal zit. Dank u wel.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[05:05:49]:**

Dank voor uw bijdrage, meneer De Pagter. We gaan verder naar het CDA, Stellinga.

Hessel Stellinga (CDA) **[05:06:24]:**

Voorzitter, CDA Utrecht is blij met de onderzoeken van DTV en Goudappel. En we zijn ook voor de keuze om de busbaan op de Rijkstraatweg in westelijke richting te openen. Die de VVD ook maakt. Echter, DTV en Goudappel hebben hun onderzoek uitgevoerd uitgaande van de huidige fysieke inrichting van dit kruispunt. En met die fysieke inrichting, met die busbaan, met die smalle brug, met al die verkeersdeelnemers, fietsers, voetgangers, auto's, bussen... Zal het voor de meer nooit voldoende veilig worden op deze plek, wat je ook doet. Daarom willen wij ingrijpen in die infrastructuur. En ja, wij weten dat is duur. En CDA Utrecht is in principe tegen dure

infrastructuurprojecten die niets oplossen. Maar bij de Meernbrug is heel duidelijk iets op te lossen. En ondanks dat dit niet op korte termijn zal gebeuren, willen wij de eerste stap zetten. En die stap is te onderzoeken met welke scenario's de fysieke inrichting kan worden aangepakt. Vandaar de volgende motie. Draagt het college op onafhankelijk onderzoek te laten doen naar verschillende ontwerpscenario's voor een fysieke herinrichting van het knooppunt Meernbrug. Naar de voor- en nadelen van deze scenario's en naar de kosten. Twee, voor dit onderzoek een bedrag van 40.000 euro uit te trekken en dit te dekken door dit bedrag te onttrekken aan de uitbreidingsinvestering. Uitbreiding betaalt parkeren 2026 dan wel uit de reserve parkeerexploitatie. Die de raad uiterlijk Q4 2026 over de uitkomsten van dit onderzoek te informeren. Dank u wel.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[05:07:50]:**

Motie krijgt de aanduiding 114. Dank. Ja, Stadsbelang Utrecht. De heer Bos.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) **[05:08:21]:**

Bonjour. Ja, ik krijg altijd weer wat lachers. Heel goed. Iedereen is weer wakker. Goed, voorzitter. We hebben de rapporten zorgvuldig gelezen. Verkeersveiligheidsonderzoek, netwerkstudie, cameraonderzoek laten zien dat op en rond de Meernbrug meerdere verkeersstromen samenkomen in een beperkt profiel. Auto's, fietsers, busverkeer en voetgangers kruisen elkaar op één plek. En dat leidt tot onoverzichtelijkheid, weegbewegingen en een verhoogde kans op conflicten. Dat zei ik eigenlijk, zei ik dat in 2012 al. Toen hebben we het er al over gehad. Ik weet nog goed de gesprekken die ik met wethouder Lindmeijer daarover heb gehad. Plekken die we hebben bekeken. Ga zo maar door. Voorzitter, belangrijk is dat dit probleem zich vooral manifesteert bij hoge verkeersintensiteiten. En dat is in de ochtendspits en in de middag rond de vijftien, 15 uur tot 16 uur. Dan stapelen bewegingen zich op. Dan ontstaat druk. Dan ontstaat fouten. Dan ontstaat risico. En daarmee ligt een duidelijke keuze voor. Gaan we optimaliseren binnen een structureel mengprofiel? Of gaan we conflicterende modaliteiten daadwerkelijk uit elkaar halen? Oftewel, gaan we kijken wat we kunnen met de huidige inrichting? Of zeggen we gewoon, de fiets en de auto... Die moeten gescheiden worden van elkaar, want het is veel te gevaarlijk. De voorstellen van de VVD wijzen vooral op optimalisatie binnen het bestaande systeem. Doorstroomverbetering, routes aanpassen, capaciteit anders benutten. Maar de kern blijft hetzelfde. Fietsers en gemotoriseerd verkeer blijven elkaar in de ruimte kruisen. Sterker nog, het voorstel kent een reëel risico voor verplaatsing van het probleem. Door verkeer anders te routeren verschuif je druk richting andere schakels in het netwerk, waaronder de regenboogbrug. En daarmee maak je het systeem elders kwetsbaarder zonder het fundamentele conflict op te lossen. En dat is geen regie, voorzitter. Dat is verschuiven. En wij vinden dat veiligheid leidend moet zijn. En dat betekent dat je verkeersstromen moet scheiden. Voorzitter, dat kan tijdelijk. De risico's concentreren zich namelijk op piekmomenten. Dan is een spitsknip, het idee van een spitsknip, is een hele logische maatregel. Je haalt namelijk het doorgaande autoverkeer op de drukste momenten weg. En creëert ruimte voor de fietsen en voetgangers wanneer de kans op conflicten het grootst is. Daarmee scheid je de modaliteiten precies wanneer het nodig is. En bovendien doorbreek je het automatisme van de kortste route. Want die ligt hier, dat automatisme. Al jaren, sinds jaar en dag... Al tientallen decennia lang rijdt autoverkeer over de Meerndijk via de Meernbrug verder. En als je er nu voor kiest om op die spitsmomenten mensen een andere route te laten kiezen. Dan stuur je het verkeer naar de

hoofdstructuur. In plaats van door een kwetsbaar knelpunt te laten lopen. Dan realiser je de hiërarchie van het netwerk.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[05:11:46]:**

UtrechtNu!

David Bosch (UtrechtNu!) **[05:11:48]:**

Kijk, op zich heeft de heer Bos natuurlijk gelijk, maar dat wist hij ook wel. Maar de knelpunten liggen ook verderop in die hoofdstructuurroute, want dat blijkt ook uit het onderzoek, dat de knelpunten ook bij de lange rijbaan liggen en verderop naar de A12, dat moet ook aangepakt worden. Heeft Stadsbelang daar ook een idee voor om dat ook aan te pakken dan?

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) **[05:12:07]:**

Nou ja zeker, dat zit sowieso in de plannen. Hoe je het went of keert, in 2035, 2040 gaan we tegen een probleem aanlopen. Dat moet er wat gebeurd zijn en het is heel verstandig om dat naar voren te trekken, zeker. Alleen waar je voor uit moet kijken is dat je nu, bam, die knip erin zet. En je hebt het geld niet om die Langerijkbaan, et cetera, om die aan te gaan pakken nu. Dan ga je echt problemen creëren. En waar je ook voor uit moet kijken is nu een knip toepassen. En dan zorg je ervoor dat die Langerijkbaan de hele dag, dat daar enorme verkeersdrukte is. Je zou het ook kunnen beperken tot bijvoorbeeld de spits en tussen drie en vier.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[05:12:50]:**

Gaat u verder?

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) **[05:12:52]:**

Ja, nou ja, ik wilde eigenlijk naar die motie toe, voorzitter, met uw permissie. En die motie, die krijgt het nummer. Die motie krijgt het nummer. Dat doen we altijd nadat u de motie heeft ingediend. Dat is ook goed. Motie Spits knip Meernbrug voor gerichte verbetering verkeersveiligheid. Ik spreek uit. De raad spreekt uit. Veiligheid op piekmomenten prioriteit heeft boven doorstroming van doorgaande autoverkeer door een kwetsbaar knelpunt. We zoeken het college een spitsknip pilot uit te werken en naar realisatie nieuwe loopbrug uit te voeren op de Meernbrug. Voor de ochtendspit en de middagpiek. De effecten van de verkeersveiligheid, bereikbaarheid en mogelijke verplaatsingseffecten in beeld te brengen. En hiervoor benodigde middelen te dekken uit de reeds gereserveerde budget van 150.000 euro voor maatregelen rond de Meernbrug. Dat is overigens een hele simpele, goedkope oplossing. Wat maar zeer beperkt. Pollers heten ze. Pollers dat zijn die dingen die omhoog gaan. Die hebben we hier ook in de stad. We hebben geen auto's in de stad. Wat maar een zeer beperkt financieel beslag heeft. Goed.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[05:14:04]:**

De motie krijgt de aanduiding 115.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) **[05:14:07]:**

Ja. Nou voorzitter. Dan ga ik door met mijn inbreng. En waar had ik mijn inbreng? Even zien. Ja. Voorzitter wil je het nou structureel oplossen. Dan moet je permanent ontvlechten. Dan moet je er gewoon voor zorgen dat die fiets eigenlijk niet meer over de Meernbrug gaat. Maar dan moet je er eigenlijk gewoon een aparte fietsbrug voor aanleggen. En dat kan zonder dat het conflicteert

met de auto. En dat kan als je ter hoogte van de Woerdlaan over de Leidse Rijn met directe aansluiting op de Taats van Amerongenlaan. En de Taats van Amerongenlaan is eigenlijk de school die langs de Drie Koningen loopt. Dus dan kan je gelijk, zeg maar, als je met de fiets over die brug gaat, zit je gelijk bij de Drie Koningenschool. Of je kunt rechtdoor naar de Meander, et cetera. Dus die scholenroute via de Taart van Amerongenlaan ontsluit je daarbij. En daarmee haal je schoolgaande fietsers uit het mengprofiel op de Meernbrug. Je vermindert het aantal conflictpunten fundamenteel in plaats van ze te vermengen. En voorzitter, dit is geen technische optimalisatievraag. Dit is een keuze tussen veiligheid en het blijven prioriteren van doorstroming met de bijbehorende risico's. En sommige partijen kiezen voor dat laatste, maar wij kiezen voor de veiligheid, voor regie. Niet voor het verplaatsen van het probleem naar de regenbrug of elders in het netwerk. En ik wil trouwens nog even melden dat met betrekking tot die spitsknip... dat het Partij voor de Dieren die mede heeft ingediend. En u wilt natuurlijk nog even dictum horen. Van de motie schoolfietsroute Woerdlaan-Taats-van-Amerongelaan, voorzitter. We zoeken het college de haalbaarheid te onderzoeken van een nieuwe fietsbrug te hoogte van de Woerdlaan over de Leidse Rijn met directe aansluiting op de schoolfietsroute via de Taats-van-Amerongelaan. De effecten op de verkeersveiligheid, bereikbaarheid, ruimte voor inpassing en kosten in te gaan in beeld te brengen. En voor de nadere uitwerking het reeds gereserveerde budget van 150.000 euro te betrekken. En daarmee sluit ik mijn inbreng af, voorzitter.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[05:16:20]:**

Motie 116. Dank. Andere fracties nog met een bijdrage? Ja, Utrecht Nu! Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) **[05:16:42]:**

Dank u wel, voorzitter. De situatie bij de Meernbrug speelt al jaren. Onveilig, onoverzichtelijk en vooral te lang niets gebeurt. Het is geen theoretisch knelpunt, maar een plek waar dagelijks kinderen, ouders, ouderen en meerdere verkeersstromen samenkomen. Het cameraonderzoek bevestigt dat het nog onveilig was dan eerder werd aangenomen. Toch viel er nogal wat opmerkelijks op tijdens de bijeenkomst. Het onderzoek van Goudappel bleek zich uitsluitend hebben gericht op de verkeersveiligheid vanuit het autoperspectief en niet op het gedrag van fietsers. Terwijl daar ook justièlijk volgens veel bewoners een groot probleem zit. De meeste ongelukken en bijna ongelukken ontstaan door fietsers op de zandweg die met hoge snelheid, vaak e-bikes en fatbikes, de favoriete voermiddel van de heer Job, vanaf beide richtingen van de kruising komen. En toen een bewoner vroeg waarom dit niet was meegenomen bleek daar simpelweg geen opdracht voor te zijn gegeven. En dat veroorzaakte commotie in de zaal. Voorzitter... Hoe kun je de veiligheid beoordelen als je niet kijkt naar alle verkeersdeelnemers? Wat wij horen uit de wijk is helder. Pak de snelheid van de fietsen op de zandweg richting de kruising ook aan. Daar ligt volgens veel bewoners ook een probleem. En kijk serieus naar de openstelling van de bus, maar aan de andere kant voor de auto's om de druk te verlagen. Het voorstel van de VVD. En laat duidelijk zijn, het is onacceptabel dat er nu niet naar bewoners wordt geluisterd. En mensen wachten al jaren en zien dagelijks dat het misgaat. UtrechtNu! steunt dan ook het VVD-plan als stap vooruit. Het is concreet en helder en beter dan uitstellen. Stel die busbaan open, dat kan prima zonder dat het OV daar last van heeft, voorzitter. En de heer De Pagter die lacht erbij en die vindt het fantastisch deze woorden. En laat één ding glashelder zijn. Het afsluiten van de brug is voor UtrechtNu! geen optie. Dat is een onacceptabel voor bewoners en ondernemers en schaadt de bereikbaarheid van de mieren. In de mieren hebben gewoon heel veel mensen ook nog gewoon een auto. Of het college nu droomt van

andere beelden of niet. Voorzitter, kies voor voortgang. Voer dat plan uit. Maar pak ook de fietssnelheid aan en kijk breder dan alleen het autoperspectief. Het gaat niet om beleid op papier. Het gaat om mensen die veilig hun dagelijkse route willen gebruiken. Dank u wel, voorzitter.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[05:19:16]:**

Dank voor uw bijdrage. Andere fracties die het woord wensen? Nee? Kijken we naar de wethouder. Ja, die kan gelijk overgaan tot beantwoording. Wethouder Maatoug.

Senna Maatoug (College) **[05:19:44]:**

Dank u wel, voorzitter. Ik zit een beetje met een dilemma, zeg ik even in alle openheid tegen de Raad. We hebben een heel goed commissiedebat met elkaar gehad over de beide onderzoeken. Ik heb in dat debat ook meteen toegezegd, op basis van het initiatiefvoorstel van de heer De Pagter, dat ik DTV een extra variant, een combivariant, zou laten uitzoeken. Daar hebben we meteen haast van gemaakt, omdat ik het onverstandig vind om daar meteen in de politiek-bestuurlijke appreciaties mee te doen. Die opdracht ligt er. Dat komt in maart. En ik hoop eerder maart, ik heb u toegezegd daar echt op te drukken, formeel is het volgens mij Q2-staten, maar dat we in maart die resultaten hebben. Tegelijkertijd loopt de buurtpeiling, dus we zitten in het ongemak dat vandaag de laatste raad is. We hebben een enorm goed commissiedebat met elkaar gewisseld, ook echt op de inhoud. Afgelopen dinsdag is er een bewonersavond geweest met meer dan 200 mensen. We zijn van locatie moeten wisselen. Mocht het de gast zijn bij de kerk. Waar echt alle inwoners vanuit alle perspectieven met elkaar. En ik herhaal dat toch even hier in deze raad, voorzitter. Toen de avond begon. En de vraag was wie rijdt er met de auto? Alle handen in de lucht. Wie wandelt er? Alle handen in de lucht. Wie fietst er? Alle handen in de lucht. En zo ging dat. En dat was precies het gesprek. Ook over de veiligheid voor de eigen kinderen. Maar ik zit met het procesdilemma dat ik in maart die gegevens heb. U in april een brief wil sturen met alle informatie. Hoop ik ook met de buurtpeiling die af is. Met ook suggesties die gedaan zijn. Dan alles klaarmaken voor besluitvorming. En dat betekent dat ik eigenlijk alle voorstellen, ik zal een paar inhoudelijke dingen terugzeggen, op de voorstellen. Want ik snap ook dat u ze heeft ingediend. Maar dat we ze allemaal ontraden omdat we daar zitten in het proces, voorzitter. En ik zeg daar wel bij vanuit het college dat ik denk dit is een langslepend dossier geweest. Bewoners zijn heel lang hebben gezegd we ervaren dit en het onderzoek heeft het goed laten zien. Dus ik vind ook dat we met z'n allen een verantwoordelijkheid hebben om ervoor te zorgen dat dit een dossier is wat niet tussen deze raad, volgende raad en colleges komt weg te vallen. Zodat er echt besluitvorming komt na de zomer volgend jaar. Dan ga ik snel, dank dat ik deze inleiding zo mag doen, naar de voorstellen. De motie van de VVD, dus ontraden gezien wat ik net heb gezegd ter introductie. Ik heb ook gezegd, midden maart verwachten we de resultaten van deze variant en dan kunnen we hem ook inhoudelijker appreciëren.

Senna Maatoug (College) **[05:22:04]:**

Dan motie 112. Die ontraden we ook. Ik ga dat nu allemaal niet herhalen. Er zijn onderdelen die staan natuurlijk ook al in de onderzoeken en daar hebben we het commissiedebat ook over gehad. Dan de motie 113. De meer, niet een twee, die ontraad ik ook, want we vinden het ook belangrijk dat alle opties op tafel blijven. Dus ook hier is het denk ik onverstandig om nu dingen te laten wegvallen, want daar wordt echt heel verschillend over gedacht. Voorzitter, dan ben ik bij het CDA. Motie 114. Ik snap de gedachte. En ik snap ook de gedachte dat het goed is om met

elkaar soms na te denken wat zou er nou gebeuren als er geen belemmeringen zijn in de wereld rond financiën? Hoe zou je het ideaal inrichten als je gewoon helemaal opnieuw mag beginnen? Tegelijkertijt, en dat wil ik echt ook zeggen richting de CDA-fractie, dit dossier is al heel lang slepend. Een van de hoofdboodschappen die ik heb gehoord dinsdag is... Geef nou duidelijkheid. Dus we denken dat met waar we nu zitten en ook dat we het echt onrealistisch achten. Gezien de gemeente financiën, gezien de creatieve oplossingen, uiteindelijk infrastructuur ingrepen zijn. Waar we echt geen middelen voor hebben. In het infrasonds, want dan moet je aan hele grote bedragen denken. Dat ik ook niet de verwachting wil wekken dat dat kan. Dus om die reden, ook om verwachtingsmanagement, naast mijn openingsstatement, ook deze ontraden. Terwijl ik het wel goed vind dat het CDA zegt, blijf af en toe creatief denken, maar nu voelt dat goed, maar ga dat niet tot andere resultaten leiden.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[05:23:36]:**

Stellinga.

Hessel Stellinga (CDA) **[05:23:37]:**

Ja, voorzitter, het is toch wel een beetje een gebrek aan visie op het moment dat je denkt, stel, visualiseer je het dorp de Meern over 10 à 20 jaar. Ik kan u voorspellen, dan is deze situatie infrastructureel niet zoals die nu is. Dat gaat echt gebeuren. Dus dan vraag ik me af, waar zit dan die aarzeling om te zoeken naar de juiste oplossing? En ik heb inderdaad tijdens die bewonersbijeenkomst gezegd van stel nou eens, hier heb je een zak geld. Geld is geen issue. Gewoon een vraag stellen. Hoe zou je dat dan willen hebben? Waar zit nou die aarzeling? Durf te dromen.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[05:24:14]:**

Wethouder Maatoug.

Senna Maatoug (College) **[05:24:17]:**

Ja, voorzitter, dit is het verschil tussen ons lot. Want ik ben de bestuurder aan deze kant, die ook de taak heeft om u ook de werkelijkheid waar we in zitten. Dus even durf te dromen en denk vooruit. Inhoudelijk ook. We zien de verkeersstromen in heel Utrecht en ook rond de meerde gaan toenemen. En dat is ook waarom wij denken, kies nou niet voor een tijdelijke oplossing en los het probleem daar structureel op. Maar tegelijkertijd in een groeiende stad, en dat weet u ook, en zeker in de commissie Mobiliteit, we hebben trajecten met elkaar, we hebben wensen, we hebben ook lobby vergoten infrastructuren, we hebben een RNU. Dus als je kijkt naar het portfolio op dit moment, en de schaarste aan middelen die we hebben, is het op geen enkele manier realistisch. Dat er in de aankomende periode, met ook de stand van het mobiliteitsfonds, dat wij orde grote van dit project kunnen doen. En dan vind ik het ook onverstandig om te zeggen, durf te dromen, maar er gebeurt toch niks. Gezien ook dat de opening statement, ook op die avond, dat mensen ook snel cynisch zijn. Want dan krijg ik weer mooie woorden, maar wat gebeurt er nou in de praktijk? En dat is de reden dat ik zeg, doe het dan niet, en dan is het ook zonde van het geld. Want dan kan je dit geld ook gebruiken van dat onderzoek. Voor echte maatregelen.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[05:25:21]:**

De vraag was lang, maar de antwoord is ook een beetje lang.

Hessel Stellinga (CDA) **[05:25:26]:**

Ja, voorzitter. Zoals ik hier wel vaker in deze raad zeg. Je moet het allebei doen. Om het cynisme tegen te gaan moet je indirecte, ogenblikkelijke maatregelen nemen. Zoals het openstellen van die busbaan. Dat moet je doen. En er zijn nog andere zaken. Maar als je kijkt naar de middellange tot lange termijn. Dan moet je ook daar wel perspectief inzetten in bieden als gemeentebestuur aan het dorp de Meern. En als deze nu weer wordt ontraden, want ik heb hem in november 2023 ook al een keer ingediend, dan vind ik dat dit gemeentebestuur de Meern onvoldoende perspectief geeft op een oplossing van dit probleem, dat het toch voor hele grote delen van de Meern heel zwaar weegt.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[05:26:06]:**

Wethouder.

Senna Maatoug (College) **[05:26:08]:**

Ja, voorzitter, wat ik heel mooi vind, is dat eigenlijk zoals op de avond afgelopen dinsdag ook gebeurde, de verschillende mensen uit de meer vanuit hun hart spraken. En die waren het, net als de vele Meernarezen in deze raad misschien, ook niet altijd met elkaar eens. Ik wil wel echt even zeggen, dit gemeentebestuur, we hebben dit onderzoek gedaan, we hebben er haast achter gezet. En ik zeg juist, als we schaarse middelen hebben, willen we die inzetten voor maatregelen. Dat is ook een van de dingen die gezegd werd op dinsdagavond. Ga nou niet nog een onderzoek doen. Dus dat is echt wat ik herhaal. En ik vind het wel mooi vanuit CDA te horen. Laten we verder kijken. Dus laten we niet in een groef blijven zitten. Want u heeft gelijk. Onze gemeente groeit, de meer groeit, het toename van verkeer is er. En dat betekent dat we ook toekomstbestendig moeten kijken. Dus sluit nu niet al varianten af die je misschien brood nodig hebt voor de leefbaarheid.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[05:26:56]:** Laatste keer, Stellinga.

Hessel Stellinga (CDA) **[05:26:58]:**

Ja, voorzitter, wij sluiten geen varianten af. Kijk, dat onderzoek heeft alleen maar op korte termijn betrekking. En dat onderzoek willen wij breder trekken voor de meer. Doe het gewoon allebei. En dat is gewoon wat ik ook zelf als Meernees gewoon dit gemeentebestuur wil meegeven.

Senna Maatoug (College) **[05:27:13]:**

Ja, voorzitter. Dank voor deze wisseling, ook in de interruptie. En het oordeel blijft ontraden. Dan, voorzitter, ben ik bij motie 115 van Stadbelang Utrecht. Eigenlijk gezien mijn openingswoorden over het proces waarin we zitten, ook dit voorstel ontraden. Daarnaast wil ik wel toevoegen dat een splitsluiting zorgt voor onduidelijkheid van weggebruikers. En gezien de aantallen ook gedurende de rest van de dag, dat dit wel een onderdeel is geweest dat is meegenomen in het onderzoek. Dan ben ik bij motie 116, Stadsbelang Utrecht ook, over de route Woerdenlaan van Amerongenlaan. Uit onderzoek is al gebleken dat een extra voetgangersbrug geen duidelijke meerwaarde heeft voor de verkeersveiligheid. En daarmee valt het al af. En zoals met alle voorstellen, mijn opening statement. En dus ontraden. Wel wil ik in combinatie hierover zeggen dat wij in gesprek gaan met de scholen. Om te kijken of we iets

kunnen doen in de tijdstippen. Dus dat is iets wat we wel aan het doen zijn. Dat wil ik richting Stadsbelang Utrecht aangeven.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[05:28:18]:**

Stadsbelang Utrecht.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) **[05:28:19]:**

Ja, voorzitter. Ik weet niet of ik het nou zo jammer vind. Ik vind het zo jammer dat de wethouder zich al heeft ingegraven en er vrij geharnast in staat. Ik merkte dat ook in dat gesprek met het CDA. En niet openstaan voor suggesties en voor mogelijkheden die er echt wel zijn en die ook betaalbaar zijn. En binnen de bandbreedtes van de mogelijkheid zeker tot reële mogelijkheden bestaan. En waar ook steun voor is vanuit de bevolking. Maar dat de wethouder zich nu al in het kader van we zijn in een proces bezig en we moeten snel zijn en ik wil snel tot besluitvorming komen niet meer open staan voor andere beelden, dat vind ik heel jammer.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[05:28:59]:**

Wethouder.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) **[05:29:00]:**

Voorzitter, ik vind dit jammer. Want we hebben een heel uitgebreid commissiedebat gehad. Daar zijn voorstellen naar voren gekomen. Ik reageer heel uitgebreid op het CDA, want die hebben een heel ander voorstel. Er is een ontzettend mooi initiatief voorstel vanuit de VVD gekomen. We hebben gezegd, we nemen die meteen mee. Ik laat onderzoekers naar kijken zodat die mee kan. We zorgen ervoor dat die meteen mee kan in de participatie. Die loopt nu. Wij vragen de meer. Laat ons weten wat vind je. Dus wat ik aan het doen ben hier is terughoudend zijn met zeggen wat het college vindt. Want wij hebben nog geen standpunt ingenomen. Omdat wij ook, en dat bleek uit de onderzoek en ook uit het gesprek dinsdagavond, dat er is niet één variant die op alles groen scoort. Dus je moet wat kiezen. Vind je de autobereikbaarheid belangrijk of vind je de verkeersveiligheid? Daar moet je een keuze maken. En dan vind ik het, als ik daar op een podium heb gestaan tegenover meer dan 200 mensen. Die zeggen, ik word cynisch. Ik geloof niet dat u echt naar me gaat luisteren. Me dunkt dat ik hier sta en zeg, ik ben daar heel terughoudend in. Dit college heeft nog geen standpunt ingenomen. En dat is helemaal niet voor ingenomen. Dat is nakomen wat je mensen beloofd hebt, voorzitter.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) **[05:30:06]:**

Voorzitter, ik heb geen vooringenomenheid genoemd. Ik heb gezegd dat u zich ingraaft en dat u niet open staat voor andere mogelijkheden. En daarnaast is het zo, ik heb het gehad over een fietsersbrug van de Woerdlaan naar de Taats van Amerongelaan. Ik heb het niet gehad over een voetgangersbrug. Dus als u zegt, we hebben gekeken naar een voetgangersbrug of we willen geen voetgangersbrug omdat die geen effect sorteert. Natuurlijk niet. Een voetgangersbrug, daar vraag ik ook niet om. Ik vraag om een fietsersbrug.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[05:30:35]:**

Wethouder.

Senna Maatoug (College) **[05:30:36]:**

Ja, voorzitter. En wat ik zei aan het begin, de appreciatie blijft dus ontraden. Dan ben ik nu bij Utrecht Nu!. Ik vond het daar even belangrijk om te reageren op het betoog. Want het beeld ontstaat dat er helemaal niet gekeken is naar fietsers. In het DTV-onderzoek is er gekeken naar buitenkruisingen in alle modaliteiten, inclusief fiets. Alleen zijn er varianten afgevallen omdat die niet werkbaar waren. Dus die zijn op toetsing afgevallen. Dus bij DTV is er echt ook gekeken naar fietsinfrastructuur, maar het klopt, de netwerkstudie, maar dat was ook de opdracht, gaat over de autobereikbaarheid in de regio gezien de samenhang met de ring. Dus dat is het goudappel onderzoek. Dus ik dacht om te voorkomen dat die twee door elkaar gehaald werden. Voorzitter, ik ben dan aan het einde gekomen van mijn beantwoording.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[05:31:25]:**

Dank voor uw beantwoording. Dan gaan we later vandaag stemmen over de ingediende voorstellen. En dan gaan we even een korte voorzitterswissel doen.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[05:32:18]:**

Ik heropen de vergadering en aan de orde is agenda punt 30, de afrondende besluitvorming na het debat over de raadsbrief uitkomsten BO MIRT 2025. Deze afrondende besluitvorming is geagendeerd door de fracties van de VVD en GroenLinks. Dus ik kijk allereerst naar de VVD en hij is al in aantocht, de heer De Pagter.

Marijn de Pagter (VVD) **[05:32:50]:**

Ja, voorzitter. Er is een tijd van komen en gaan. En er is ook een tijd van komen en gaan als je naar de woonboulevard moet. En ja, daar heb je wel een snelwegoprit nodig. Daar gaat deze motie ook voor over, voorzitter. Deze motie draagt de college op om 1. het onderzoek naar het verwijderen van de op- en afrit van de A12 bij kanalen aan te stoppen. En 2. bij de verdere ontwikkeling van Groot Merwede uit te gaan van behoud van de op- en afrit. En gaat over tot de orde van de dag. Deze motie dien ik in samen met de hele leden van de Broek en Bosch. En dat was het, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:33:23]:**

Nou, dat was motie 117. En dank ook voor uw bijdrage. Met weemoed zeggen we dat erbij. Ik kijk even GroenLinks. De heer Dekkers.

Fred Dekkers (GroenLinks) **[05:34:01]:**

Bedankt voorzitter. In het BO MIRT zijn belangrijke afspraken gemaakt over investeringen in de infrastructuur die nodig zijn voor de ontwikkeling van Groot Merwede. En er zijn ook afspraken gemaakt over een aantal onderzoeken. En die onderzoeken zijn behoorlijk ingrijpend voor zowel de bestaande als de nieuwe stad. En daarom wil de Raad betrokken zijn bij die onderzoeken en de motie de Raad aanzet bij kritieke infra... Groot-Merwede, Rijnenburg dien ik daarom in en die draagt het college op. De raad in Q2 met een technische sessie en een raadsbrief te informeren over de opzet van de onderzoeken, zodat de raad in staat is richtinggevende uitspraken te doen over de verschillende onderzoeken. De raad actief te betrekken bij de uitvoering van de onderzoeken en de keuzes die worden gemaakt in en naar aanleiding van deze onderzoeken. En bij de keuzes in en aan leiding van de onderzoek en bij de ontwikkeling van Groot Merwe in de Rijnenburg. Alle vormen van mobiliteit te betrekken, integraal te kijken en keuzes te maken op basis van brede welvaart. En die tien ik in mede namens PvdA, Volt en D66.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[05:35:17]:**

Dank u wel. Motie krijgt nummer 118. Dan kijk ik even. Zijn er nog andere fracties die het woord wensen, maar die zich niet gemeld hebben? Dat is niet het geval. Dan kijk ik even naar de wethouder en zij kan meteen de twee moties van een antwoord voorzien.

Senna Maatoug (College) **[05:35:51]:**

Dank, voorzitter. En een afsluiting van een bijzonder BO MIRT-traject met verkiezingen aan de Rijkskant, verplaatsingen van de agenda's. En daar hebben we hele goede gesprekken over gehad. En daar trekken we in de regio heel erg samen op, in het belang ook van onze regio. En fijn om te weten, zo was dat commissiedebat ook, dat dat ook onderstreept werd door de Raad. Voorzitter, ik ga naar de appreciatie. Motie 117. Houd de op- en afrit naar Kanaleneiland open. Ik ga een beetje herhalen wat ik in het debat zeg, maar ik vind het belangrijk dat ik dat hier inderdaad ook herhaal, voorzitter. Want het beeld dat nu ontstaat is de afritten gaan sowieso weg. Dat is niet het geval. Er wordt onderzocht of ze weg kunnen, en als ze weg kunnen, kan dat alleen maar als de autobereikbaarheid en verdere bereikbaarheid op een andere manier geborgd kan worden. Dat is de opdracht van de onderzoeken. Waarom is dat, voorzitter? Dat is omdat je op die manier ruimte creëert voor hoog stedelijke ontwikkelingen in de A12-zone Westraven. In het BO MIRT-onderzoek hebben we als Rijk en Regio geconcludeerd dat hoog stedelijke woon-werkgebied, waar je gezond en prettig kan leven, alleen mogelijk is als de snelwegaansluiting verwijderd wordt. Met keiharde randvoorwaarden dat het gebied altijd bereikbaar blijft voor bestemmingsverkeer voor bewoners en economische functies. Het oordeel, u kunt het al raden, is ontraden. Want het stoppen van het onderzoek is strijdig met de BO MIRT-afspraken. En deze afspraken zijn onderdeel van een gezamenlijk bestuurstraject met het Rijk, de provincie en omliggende gemeenten. En het college kan die afspraken niet, en dat zouden we ook onverstandig vinden, eenzijdig aan de kant zetten. En ook is het niet in het belang van de regio. Wel, en dat heb ik in het debat ook gezegd, voorzitter, gaan we al die resultaten met u delen. Die gaan we met elkaar bespreken, want het heeft grote gevolgen. En dat snappen we heel goed. En daarom ontraden we als college motie 117. Dan ben ik bij motie 118. We zien veel elementen die we met elkaar besproken hebben in het debat. Die ook onderdeel zijn van de lopende onderzoeken. Dus we kunnen deze motie oordeel raad geven. Ik wil wel de verwachtingen managen. Want volgens mij is het goed om al deze dingen niet los te bespreken, maar in samenhang. Dus dat gaan we in zijn samenhang zoveel mogelijk voor u inzichtelijk maken. Als dat ook de verwachting is van de indienervoorzitter, kan ik die motie oordeel raadgeven. En dat betreft motie 118.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[05:38:06]:**

Ja, dank u wel. Nou, ik zie verder niks gebeuren, dus ik denk dat uw vraag met een... Wie zwijgt stem toe, zeg ik dan altijd maar. Nee, hè. Dit is uitlokking eigenlijk ook. Ik stel voor dat als een punt van orde... Nee? U heeft geen behoefte om er iets over te zeggen?

Marijn de Pagter (VVD) **[05:38:31]:**

Nou, voorzitter nodig me zo uit, maar ik zou het een beetje flauw vinden om dat uit diverse potten te gaan doen. Dus dat gaan we toch niet doen met z'n allen?

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:38:38]:**

Dan gaan iedere andere dat ook doen, dus ik zou dat niet willen aandoen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:38:41]:**

Ja, en u had geen tijd meer, zei u. Dus dat is nou helemaal zo. Oké, de VVD wel, maar ze hebben ook nog andere onderwerpen, weten we wel. Sommige mensen doen aan time management, zeg ik er maar bij. Ik zeg verder niks. Agenda punt 31 zijn we dan aan toegekomen. Dat is de afrondende besluitvorming na het debat over kringloopwinkels behouden voor de stad. En die is geagendeerd door de fractie van de ChristenUnie. En mevrouw Alblas krijgt het woord.

Kirsten Alblas (ChristenUnie) **[05:39:26]:**

Dank voorzitter. We staan hier vandaag omdat er ruim een jaar na een eerder aangenomen motie waarin het college werd verzocht een concrete oplossing te vinden voor kringloop de waarde nog altijd geen nieuwe plek is gevonden. En voorzitter, daarmee is het voortbestaan van de kringloop in acuut gevaar. Want wat de ChristenUnie betreft kan het niet zo zijn dat er geen ruimte meer in onze stad is voor zo'n waardevolle plek. En daarom moet de zoektocht in gezamenlijkheid worden voortgezet. Daarom dienen we een motie in samen met Een Utrecht en Volt met het volgende dictum verzoekt het college om de zoektocht naar een concrete oplossing voor een nieuwe locatie voor Kringloop der Waarden voor te zetten. Hierover nadrukkelijk in gesprek te blijven met Kringloopwinkel der Waarden om in gezamenlijkheid naar geschikte opties te zoeken. En de raad uiteindelijk eind Q2 te informeren over de gedane inspanningen en voortgang van de zoektocht. En gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[05:40:14]:**

Motie krijgt nummer 119.

Kirsten Alblas (ChristenUnie) **[05:40:17]:**

Dan zijn we zelf ook samen met de kringloop op zoek gegaan naar een locatie en Koningsweg 2 is een interessante geschikte plek gebleken. Het is nu eigendom van de gemeente en het Rode Kruis verlaat over een aantal maanden het pand. De kringloop zit hier volop kansen, al dan niet in combinatie met een culturele broedplaats waarmee ook al gesprekken worden gevoerd. En daarom dienen we een motie in, samen met 1 Utrecht en Volt, met het volgende dictum. Draagt het college op, op korte termijn een nieuwe haalbaarheidsstudie uit te voeren voor een kringloopwinkel op de locatie aan Koningsweg 2. Al dan niet in combinatie met ruimte voor een culturele broedplaats. Kringlooporganisatie de waarde mee te nemen bij het uitvoeren van de haalbaarheidsstudie voor de locatie aan de Koningsweg 2. En de raad te informeren over de uitkomsten van deze haalbaarheidsstudie en het vervolgtraject. En gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[05:41:03]:**

120.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[05:41:06]:**

Dank u wel. Zijn er nog anderen die een voorstel willen indienen? Nee? Dan gaan we naar wethouder Schilderman.

Susanne Schilderman (College) **[05:41:25]:**

Dank u wel, voorzitter. Tijdens de commissie bespraken wij wat voor een uitdagende situatie kringlopen ook zitten in onze stad. Namelijk, de stad is best duur om zaken te kunnen huren. En helaas levert de kringloop nog niet evenveel geld op als ander commercieel vastgoed. Ook heeft de gemeente geen subsidiepot voor het subsidiëren van kringlopen in het eigen vastgoed. En daarmee blijkt dat maar lastig een plek te zijn ook voor kringlopen. Dit bespraken we al tijdens de commissievergadering. De ChristenUnie dient motie 119 in. Om door te gaan met de zoektocht voor een locatie voor kringloop De Waarde. Ik heb aangegeven dat we dat al zouden doen. Daarover in gesprek zouden blijven. En dat is dus al overbodig. Maar u vraagt mij om daar in Q2 op terug te komen. En ja, dat gaat niet een heel groot verschil maken ten opzichte van de huidige situatie. Als we zien hoe uitdagend de zoektocht nu al is geweest, kan ik me niet voorstellen dat er binnen Q2 al echt een aanmerkelijk ander beeld uit ontstaan is. Daarmee ontraad ik deze motie omdat hij overbodig is en een onhaalbare termijn bevat. Daarna de ChristenUnie op motie 120 over de haalbaarheidsstudie van de Koningsweg. We hebben de locatie van de Koningsweg ook tijdens de commissie besproken en hebben dat toen nog verder toegelicht in de raadsbrief die u heeft gehad. Als wij een nieuw haalbaarheidsonderzoek zouden starten, kost dat ruim vier maanden. En dat kost ook geld en heeft dus daarmee ook nadelijke financiële effecten voor deze raadsbrief. De invulling van deze locatie als broedplaats. Daarnaast kom je een aantal zaken tegen die de plaatsing van de kringloop uitdagend zouden maken op deze plek. Namelijk dat de bestemming niet past, dat we hem niet één op één kunnen toewijzen aan deze specifieke kringloop. En dat ze dan mee zullen moeten doen in een openbare procedure. En dat de parkeerdruk op dit moment al hoog is. En dat het toevoegen van een kringloop eigenlijk de parkeerdruk meer verhoogt dan de broedplaats. Dit hiermee heeft eigenlijk een negatief effect op de snelheid en de haalbaarheid van de broedplaats hierin. En het college adviseert u om dat dan ook niet te doen.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[05:43:29]:**

Dank u wel. Dan gaan we op een later moment vanavond stemmen over de ingediende moties. En dan gaan we verder met agenda punt 32. Afrondende besluitvorming naar het debat over resultaten onderzoek nieuwe grondslag rioolheffing. Die is geagendeerd door de fracties van VVD en Student en Starten. Kijk eerst naar de VVD-fractie. Mevrouw Ramaker.

Margreet Ramaker (VVD) **[05:44:15]:**

Ja, voorzitter. In navolging van Marijn de Pagter met Komen en Gaan... zal ik me houden aan mijn eigen stijl. Het is tijd voor drukken en loslaten. De rioolheffing. Goed.

Margreet Ramaker (VVD) **[05:44:33]:**

De VVD heeft in deze raadsperiode meerdere malen gemeld dat we toch echt heel graag de lokale heffingen, waarvan de nota is uit 2019, tegen het licht willen houden. Omdat deze huidige nota niet meer is dan een kapstok waaraan diverse belastingverordeningen hangen. En wanneer gedraaid wordt aan een belastingknop, dan is het ook belangrijk te weten wat dat betekent voor inwoners en voor ondernemers en voor bezoekers. En daarom stelt de VVD met deze motie bekijk de rioolheffing in breder perspectief van lokale heffingen te plaatsen en stelt voor eerst in beeld te brengen of en in hoeverre de nota lokale heffingen uit 2019 aansluit op lokale heffingen en de impact daarvan voor inwoners, ondernemers en bezoekers.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[05:45:20]:**

Even kijken, deze motie krijgt een nummer en dat wordt 121.

Margreet Ramaker (VVD) **[05:45:26]:**

Verder, wat betreft de rioolheffing zijn we duidelijk. Stop het onderzoek naar andere rioolheffingen. Omdat dit zeker de portemonnees van alle huurders en meer persoonshuishoudens gaat raken. Zonder duidelijkheid of de inning eerlijk is. Laat staan de uitvoerbaarheid. En daarom de motie die we samen met... Ik ben het even kwijt Marijn. Maar goed, geen verder onderzoek te doen naar veranderen van de grondstraf voor de rioolheffing. Samen met CDA en...

Margreet Ramaker (VVD) **[05:45:55]:**

En UtrechtNu! natuurlijk.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[05:46:02]:**

Dank u wel. Er moet een nummer nog komen. 122. Nee, wacht. Ja, 122.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:46:13]:**

Helder. Even kijken. Ik begrijp dat student en starter geen inbreng heeft. En dan kijk ik rond of er nog... Anderen die zich niet gemeld hebben voor een inbreng komen. Mevrouw Sasbrink.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) **[05:46:47]:**

Dank voorzitter. Het is zonde om nu al een uitspraak te doen dat we helemaal geen verandering in de rioolheffing zouden willen, zoals nu net door de VVD is voorgesteld. Want de gebruiker betaalt is namelijk in de kern best een goed idee. En als Partij voor de Dieren zien we het liefst een wijziging in het stelsel waarbij eigenaren niet per se heel veel minder gaan betalen dan nu, maar waarbij er wel een kleine gebruikersheffing bij komt. En met die meer opbrengsten zou dan drinkwaterbesparende en klimaatadaptieve maatregelen uitgevoerd kunnen worden. En dat moet met name huurders gaan helpen, want die zijn minder makkelijk in staat om zelf maatregelen te nemen, zoals een andere douchekop of een regenton. En als huurder ga je ook minder snel investeren in een andere inrichting van je tuin, mocht je die hebben. En door als gemeente maatregelen te faciliteren waarmee de hoeveelheid afvalwater en oppervlakte water die in het riool terecht komt vermindert. Kan op de termijn de rioolheffing voor iedereen weer omlaag. Want dan gaat die druk op het riool omlaag. Laten we dit echter niet overhaast doen. De BGU heeft sowieso ook een jaar nodig voor implementatie. En mijn oproep is dus vooral laten we de ruimte nemen om dit verder te onderzoeken bij de actualisatie van de visiewater en riolering. En laten we dus vooral niet nu al de invoering van de gebruikersheffing per definitie helemaal afserveren. Maar nu we hem toch op de agenda hebben staan, wil ik wel graag een motie indienen die een klein beetje richting meegeeft. Want wat de Partij voor de Dieren betreft komt er dus een kleine gebruikersheffing en komen er zoveel mogelijk maatregelen die waterbesparing en klimaatadaptatie bevorderen. Een motie mede namens Volt en Link verzoekt het college om de opbrengsten van de rioolheffing Meer dan nu het geval is in te zetten voor maatregelen en subsidies voor waterbesparing voor particulieren en voor klimaatadaptaties voor iedereen. Dit te bekostigen door de heffing voor pandeigenaren niet of in ieder geval niet zoveel als voorgesteld in een scenario met gebruikersheffing te verlagen. Als er geen gebruikersheffing zou komen die maatregelen te bekostigen door de rioolheffing voor pandeigenaren een klein beetje te verhogen. En een voorstel hiertoe mee te nemen in de

volgende actualisatie van de visie water en riolering. En nu las ik net dat de visie water en riolering de beleidsnota water en riolering gaat heten. Maar ik hoop dat de wethouder hem dan zo interpreteert dat het daarin komt.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[05:48:54]:**

Van den Broek, CDA.

Job van den Broek (CDA) **[05:49:12]:**

Dank u wel, voorzitter. Het liefst laten wij de rioolheffing zoals deze is, vandaar ook de steun voor de motie van de VVD, maar voor de zekerheid en voor de toekomst toch nog snel een motie over het ontzien van gezinnen bij een eventuele toekomstige aanpassing van de grondzaag rioolheffing. En die luidt, verzoekt het college om bij een eventuele verdere uitwerking van het voornemen om de grondzaag rioolheffing te herzien met een nieuwe voorkeursvariant te komen, waarbij grotere gezinnen meer ontzien worden, bijvoorbeeld, maar niet gelimiteerd tot, door minderjarigen niet of minder mee te laten tellen, zoals voorgesteld in de oorspronkelijke motie. Dank.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:49:48]:**

Ik kijk even verder. Zijn er nog anderen? Nee, dat is niet het geval. Dan kijk ik naar de... Oh, sorry. Ja, de heer Geleijns. Excusus.

Hans Geleijns (D66) **[05:50:00]:**

Dank, voorzitter. Een korte bijdrage vanuit ons. In het verkennende commissiedebat, dat was op 11 december vorig jaar, hebben wij duidelijk gemaakt dat D66... dat we willen werken aan een eerlijker rioolheffing en die past ook bij deze tijd. Gebaseerd op de vervuiler betaald, het werd al genoemd, waterbesparing, stimulatie en begrijpelijk en uitvoerbaarheid is daarbij een belangrijk onderdeel. Dat debat was ook bedoeld om met elkaar en met het college de mogelijkheden van differentiatie te verkennen, richting te geven aan een eerlijker heffing en daarbij ook goed te letten op sociale effecten en uitvoerbaarheid. We hebben gezien, en dat hebben we net ook gehoord, dat de meningen uiteenlopen en dat juist daarom zorgvuldigheid nodig is, vinden wij. Dit onderwerp vraagt om toekomstgericht denken en daarom vinden wij het verstandig om dit na deze oriënterende fase mee te geven aan de volgende raad, zodat daar op basis van alle feiten en ook nieuwe rekenvoorbeelden de echte keuzes kunnen worden gemaakt. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:51:02]:**

Dank u wel. En dan kijk ik even, heb ik nu nog iemand over het hoofd gezien? Dat is niet het geval. Dan gaat wethouder Schilderman beantwoorden.

Susanne Schilderman (College) **[05:51:28]:**

Dank u wel, voorzitter. Dank aan de Raad, maar het was zeker ook aan de commissie voor het levendige debat over de rioolheffing. Zo ontzettend vaak hebben we het er niet eens over, dus het was leuk om dat nog wat verder naar voren te zien komen. Eigenlijk komen er de komende periode een aantal zaken aan die ook betrekking hebben op de rioolheffing. Dat wat vroeger inderdaad de visie water en riolering was, zo meteen binnenkort inderdaad terecht de nota die over water en riolering, misschien zelfs ook nog over klimaatadaptatie, maar goed, daar moeten we nog even naar kijken, zou moeten gaan, gaat een heel aantal zaken ook kunnen bepalen voor

u, waar u dan wel of niet mee instemt, welke invulling u daar moet geven. Ook is de manier waarop je heffingen oplegt best wel een fundamenteel onderdeel. Dat merk ik nu aan u en dat was zeker in de commissie ook zo. Met dat in het achterhoofd dachten wij misschien is het logischer om een aantal van dit soort keuzes te maken... in samenhang met het beleid. Of in samenhang, in ieder geval, ten opzichte van een totaalbeeld. Doordat de riolering langer meegaat. U misschien ook zaken op het gebied van waterbesparing zou willen zoals de Partij voor de Dieren noemde of een aantal zaken die meer met klimaatadaptatie te maken hebben. Daarop in zich heel dachten wij dat het niet opportuun zou zijn om daar nou een besluit over te nemen. Dat is ook de reden dat het college geen voorstel heeft voorgelegd, maar alleen heeft geïnformeerd over de huidige stand van het denken. Dat gezegd hebben zou ik u ook adviseren om daar nu geen definitief besluit over te nemen, over wilt u dat nou wel of niet. Om die reden zou ik dan ook de voorstellen VVD 122, Partij voor de Dieren 123 en CDA 124 eigenlijk met een negatief oordeel mee willen geven. U kunt het natuurlijk gewoon wegen met elkaar, maar het advies van het college zou zijn om het later in zijn geheel met elkaar te wegen. Dan diende de VVD ook motie 121 in en die refereerde naar onderdeel 2, hetzelfde stuk van de grondslag. Daarvoor geldt hetzelfde als wat ik net heb gezien, maar deel 1 zegt iets over in hoeverre de nota lokale heffingen aansluit op toekomstige lokale heffingen... En de impact daarvan. Maar de nota lokale heffingen die geeft eigenlijk geen inzicht in deze ontwikkeling. Ook niet in relatie tot de impact van inwoners en ondernemers. Dus dat kunnen we eigenlijk niet op die manier in beeld brengen. En daarom ontraden wij deze motie.

Margreet Ramaker (VVD) **[05:53:59]:**

Dat staat ook in de motie, dat de nood aan lokale heffingen een soort kapstok is voor verordeningen. Ik gun deze nieuwe raad echt dat er inhoudelijk een discussie gaat komen over lokale heffingen en beleid daarvoor. Kan de wethouder zich daar ook in vinden?

Susanne Schilderman (College) **[05:54:13]:**

Die discussie over lokale heffingen kan ik altijd alleen maar aanmoedigen. Want zoals u ook zag in dit onderzoek, is nadenken over hoe je je heffingen het beste wilt laten aansluiten bij de doelen die je nastreeft. Bijvoorbeeld juist rondom waterbesparing en klimaatadaptatie een heel logisch gesprek om te hebben. Dat zal ik de volgende raad ook aanraden. En dat is ook de reden dat we hiervoor onderzoek hebben gedaan, zodat de raad dat straks kan wegen.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[05:54:41]:**

Dank u wel. En dan gaan we over naar agenda punt 33. En schors ik heel kort voor een voorzitterswissel.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[05:55:20]:**

Voordat we al bij motie 125 zijn, vergadering 2. En dat we zijn bij punt 33, de afrondende besluitvorming naar het debat over de beleidsregels hotels en tijdelijk verblijf short stay. Wie kan ik het woord geven? Wie gaat iets indienen? ChristenUnie.

Bina Chirino (ChristenUnie) **[05:55:58]:**

Voorzitter, short stay. Het is geen hotelkamer en geen woning. Het is een tijdelijk verblijf in de stad. In 2019 geïntroduceerd hier in Utrecht om de woningmarkt te beschermen. Maar wat blijkt? Het is zes maanden zonder huurrechten in een klein appartement dat niet geschikt is om

te wonen. Door geluidsoverlast, stank of anderszins. Voor prijzen tot een maandelijkse huur van 3.500 euro. Ook in 2019 was er in de raad discussie over kamerprijzen, huurrechten en de maximale duur van verblijf. Maar er was ook optimisme en het idee dat we het als gemeente wel zouden kunnen reguleren. Er zou gepoogd worden na zes maanden contracten met huurrechten te verlenen en internationale studenten zouden betaalbaar in short stay kunnen verblijven. Maar wat de raad in 2019 wilde is helaas niet mogelijk. De gemeente kan niets afdwingen en er niet op handhaven. We waarderen de pogingen van het college om de prijzen te maximeren en huurders te beschermen. Maar ook met deze juridische risicovolle stap in de goede richting verdient short stay wat ons betreft niet de ruimte en de prioriteit die het nu krijgt. Daarom dienen wij vandaag drie moties in. De eerste pleit voor het herzien van het short stay beleid. Het college kiest er nu voor dit niet te doen, maar wij zien daar wel aanleiding voor. Daarom samen met In Utrecht de motie herzien we het short stay beleid. Met als dictum draagt het college op het short stay beleid uiterlijk in 2027 te herzien... en gaat over tot de orde van de dag.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[05:57:17]:**

En dan krijgt u een vraag over van de D66-fractie.

Maarten Koning (D66) **[05:57:20]:**

Ja, want ik zie dat ChristenUnie een soort van kruistocht aan het voeren is tegen short stay. En dat verbaast me wel, want short stay is natuurlijk een oplossing voor een specifieke doelgroep die ook gewoon op zoek is naar verblijfsruimte in de stad. En het is ook een oplossing tegen overlast in de stad. En we kunnen illegale verhuur juist een stukje tegen gaan door ook zwartsteen toe te voegen. Mijn vraag gaat erover dat er net gezegd werd door ChristenUnie dat er tot wel 3500 euro gevraagd wordt. Ja, dat kan wel zo zijn, maar... Voor de nieuwe short stay, wat wordt toegevoegd en wat voorgesteld door het college. Onder andere het plan Galgenwaard waar we het ook over hebben gehad vandaag. Wordt het echt gemaximeerd? Wordt het op fatsoenlijke bedragen vastgezet? Erkent de ChristenUnie dat dat ook onderdeel is van het beleid?

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[05:58:16]:**

Ja, het woord.

Bina Chirino (ChristenUnie) **[05:58:17]:**

Ja, voorzitter, hier is echt een fundamenteel verschil tussen ChristenUnie en D66. Dat hebben we ook in het commissiedebat gehad. Ik hoor de heer Koning zeggen, fatsoenlijke bedragen. We wilden als raad dat het betaalbaar zou zijn. Ik vind 1300 euro voor een studentenkamer niet betaalbaar. Dus daarom vinden wij dat het short stay echt anders moet.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[05:58:36]:**

D66, en het mag iets korter. U loopt al even mee. U weet hoe het werkt.

Maarten Koning (D66) **[05:58:40]:**

Ja, zeker, voorzitter. Nou, kijk, waar het over gaat is natuurlijk, het zijn gemeubileerde verblijven. Maar er worden niet alleen afspraken gemaakt over prijzen, maar ook bijvoorbeeld over dat het contract niet eenzijdig kan worden opgezegd. Het is echt iets anders dan een hotelkamer en het zit in veel lagere prijscategorieën. Dat bent u toch met mij eens, mag ik hopen.

Bina Chirino (ChristenUnie) **[05:59:03]:**

Nee, daar zijn we het niet mee eens. Blijkbaar is D66 heel tevreden met heel weinig wat ons betreft. Dit is helemaal geen oplossing voor het woningprobleem. Het beleid doet nu helemaal niet wat we voor ogen hadden in 2019. Dus wat ons betreft moet er een koerswijziging zijn. En dat zetten wij met deze moties in.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[05:59:21]:**

De heer De Koning.

Maarten Koning (D66) **[05:59:23]:**

Ja, het is echt jammer, constateer ik dan maar, dat ook ChristenUnie eigenlijk gewoon niet wil helpen met het tegengaan van... Het bestrijden van illegale verhuur. Dat de ChristenUnie eigenlijk niet hier ook een oplossing wil bieden voor mensen die tijdelijk in onze stad een betaalbare verblijfsruimte willen bieden. Want op het moment dat je dat allemaal uit plannen gaat slopen en tegengaat, dan sta je daar niet voor. Helaas.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[05:59:52]:**

Ik hoorde geen vraag, dus u kunt verder. U mag heel kort reageren.

Bina Chirino (ChristenUnie) **[05:59:56]:**

Ja, is goed. Ik zal even kort reageren. Wij delen deze doelen, maar wij zien hier ineens geen oplossing. D66 wel. Nou, dat verbaast mij, want we hebben dezelfde stukken gelezen. Wij willen graag iets anders doen met deze ruimte en echt iets doen om betaalbare woningen te realiseren in de stad.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[06:00:11]:**

Oké. Dat was uw bijdrage of u was nog bezig? Nee, dat was de eerste motie. U ging er drie indienen en volgens mij waren we nog niet eens met één klaar, of wel?

Bina Chirino (ChristenUnie) **[06:00:19]:**

Dit was de interruptie bij de eerste motie.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[06:00:21]:**

Ja, die heeft al motie 125 gekregen.

Bina Chirino (ChristenUnie) **[06:00:23]:**

Oké, dan de tweede. Die roept op om niet alleen prioriteit te geven aan woningen, maar ook aan de voorzieningen waarvoor in onze gemeente vaak ruimtegebrek is. Deze motie, de barcode gaat voor, heeft als dictum, draagt het college op in het short stay beleid prioriteit te geven aan niet alleen wonen, maar aan alle voorzieningen in de Utrechtse barcode ten opzichte van short stay. 2. Op te nemen dat short stay alleen mogelijk is op locaties waar niet alleen wonen niet mogelijk en of wenselijk is, maar ook waar de voorzieningen in de Utrechtse barcode niet wenselijk en of mogelijk zijn. 3. Het short stay beleid bij de eerstvolgende herziening uiterlijk in 2027 hierop aan te passen en gaat over tot de orde van de dag.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[06:00:59]:**

En die motie krijgt nummer 126.

Bina Chirino (ChristenUnie) **[06:01:02]:**

En dan de derde en laatste motie met als titel geen uitbreiding short stay. Met als dictum draagt het college op het aantal short stay units in het Utrecht short stay beleid niet uit te breiden. En gaat over tot de orde van de dag. Ingediend samen met Een Utrecht, GroenLinks en PvdA. En die eerste twee samen met Een Utrecht.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[06:01:19]:**

En dat is nummer 127.

Bina Chirino (ChristenUnie) **[06:01:22]:**

En dan nog kort de vraag om een toezegging, voorzitter. Ik wil de wethouder vragen of zij in gesprek kan gaan met omliggende gemeenten over de huisvesting van kennismigranten. Gezien wij nu als Utrecht de taak op ons nemen om een groot deel van de kennismigranten van de hele regio te huisvesten.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[06:01:36]:**

Dank. Dank. Dan kijken we verder. Wie wil er iets indienen? Indienen? Ja, mag u hierheen komen. Mag? Ja. GroenLinks. GroenLinks.

Julia Kleinrensink (GroenLinks) **[06:02:07]:**

Dank u wel, voorzitter. Als GroenLinks zijn we altijd heel kritisch geweest op short stay, omdat we vinden dat het geen wonen mag verdringen. We zien hoe het college heel erg heeft geprobeerd om het te reguleren, met name ook voor studenten. Maar wat ons betreft gaat dat eigenlijk niet ver genoeg en laat dat precies zien waarom short stay eigenlijk geen wenselijke vorm van verblijf is. En wat ons betreft gaan we dat dus ook verder inperken. Ik heb daarom twee moties. En de eerste heet motie beperken van short stay plekken. Waarvan het dictum is met ontwikkelaars en eigenaars in gesprek te gaan om geen short stay te ontwikkelen bij projecten die aanspraak hebben gedaan op de ontwikkelruimte voor short stay. Maar nog in de beginfase zitten. En in uiterlijk Q3 bij de raad terug te komen met een raadsvoorstel om het beleid aan te passen. En daarmee de ontwikkelruimte voor short stay te beperken.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[06:02:54]:**

En u gaat over tot de orde van de dag en dan krijgt u motie 128.

Julia Kleinrensink (GroenLinks) **[06:02:59]:**

Ja, en die was samen met de PvdA en ChristenUnie. En de andere is, draag het college op om de toelichting in de beleidsregels aan te passen naar het college van burgemeester en wethouders wil tijdelijk verblijf reguleren. En ook daar ga ik over tot de orde van de dag. En deze is samen met de PvdA, ChristenUnie en Volt. En daarmee wordt het woord faciliteren dus vervangen voor reguleren in de tekst.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[06:03:22]:**

En dat wordt motie 129.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[06:03:26]:**

En dat was uw bijdrage. Ik kijk even, Student & Starter. Stond ook bij de agenderende fracties? Nee, geen behoefte. Anderen die een korte bijdrage hebben? CDA?

Job van den Broek (CDA) **[06:03:53]:**

Voorzitter, het CDA vindt principieel dat short stay niet ten koste mag gaan van reguliere woningbouw. Wel zien we short stay als een beperkte oplossing voor de woningnood op plekken waar reguliere woningbouw niet mogelijk is. We leggen hierbij de nadruk op short stay voor internationale studenten. Zij brengen kennis en ervaring mee die voor Utrecht als wetenschapstad en Nederland als kennisland van onschatbare waarde is. Gezien de enorme tekorten aan studentenhuisvesting, waar ook internationale studenten onder te lijden hebben, zien we ruimte om het huidige plafond voor short stay beperkt uit te breiden, maar alleen voor short stay woningen bedoeld voor internationale studenten. Daarom de volgende motie. Draagt het college op uitbreiding van het bestaande plafond voor short stay eenheden alleen mogelijk te maken voor de ontwikkeling van short stay woningen voor internationale studenten en gaat over tot de orde van de dag. Mede ingediend door Student & Starter en D66.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[06:04:39]:**

Dank. Dat is motie 130. ChristenUnie.

Bina Chirino (ChristenUnie) **[06:04:47]:**

Ja, dank voorzitter. Even een vraag aan de indiener, want volgens mij kan hier niet op gehandhaafd worden, want het college kan helemaal geen onderscheid maken tussen deze verschillende soorten studenten.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[06:04:58]:** CDA.

Job van den Broek (CDA) **[06:04:59]:**

Ja, ik ga nu mijn hand opsteken, maar ik mag natuurlijk gewoon antwoorden. Ja, voorzitter, ik heb even gekeken naar wat er nu in de beleidsregels staat. En in de beleidsregels wordt wel degelijk het onderscheid gemaakt tussen short stay woningen voor expats en short stay woningen voor internationale studenten. Dus dat onderscheid wordt wel degelijk gemaakt, ook al in de nu bestaande beleidsregels.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[06:05:20]:**

ChristenUnie, zijn jullie klaar? PvdA.

Titus Stam (PvdA) **[06:05:21]:**

En hoe wenselijk vindt het CDA, want CDA was vrij kritisch in de commissie, dat wij studenten 1300, 1400 euro in de maand laten betalen voor een kleine studentenkamer? Dat hoop ik dat ze dat onwenselijk vinden.

Job van den Broek (CDA) **[06:05:34]:**

Ja, voorzitter, onwenselijk. Het lastigste van dingen is, dat heb ik ook in het overwegende van de motie opgeschreven, iets is beter dan niets. En natuurlijk zouden wij liever goedkope studentenwoningen hebben voor studenten, alleen de realiteit is dat er in Utrecht een enorm tekort is. En dan heb ik liever dat we internationale studenten een te duur dak boven hun hoofd kunnen geven, dan helemaal geen dak boven hun hoofd kunnen geven.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[06:05:55]:**

Tweede maal.

Titus Stam (PvdA) **[06:05:57]:**

Ja, maar voorzitter, we hebben ook in de vorige graaf bijvoorbeeld heel expliciet gezegd, wij willen geen studenthotels hier in Utrecht, omdat je die studenten en heel veel per maand vraagt, en vervolgens ook nog geen huurrecht geeft. Dus op het moment dat ze een ruzie krijgen met een huisbaas, wat best kan als je 1300 euro in de maand betaalt, dat ze nergens recht hebben. De heer Van den Broek van het CDA vindt dat toch ook geen goede optie.

Job van den Broek (CDA) **[06:06:18]:**

Ja, voorzitter, wij leven niet in die ideale wereld, dus soms moet je keuzes maken. En dan zeg ik toch, iets is beter dan niets. En dan realiseren we dit om die mensen een dak boven hun hoofd te kunnen bieden, omdat ze anders überhaupt niet in Utrecht zouden kunnen studeren en wonen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[06:06:31]:**

Dat was een, laat maar. Oké. Dank voor uw bijdrage. Zijn er anderen op dit agendapunt? Die zijn er niet. Kijken we naar het college. Ik zie wethouder Schilderman al lopen. Dus ik denk dat de beantwoording direct kan. Het woord is aan de wethouder.

Susanne Schilderman (College) **[06:07:00]:**

Dank u wel, voorzitter. Ja, een debat over short stay en in dit geval duidelijk ook echt met de wethouder economie. Want short stay is een variant van een hotelbestemming. Zeker in de wijze waarop we het in Utrecht uitvoeren. Short stay heeft in onze stad alleen een plek gekregen op een plaats waar je niet zou kunnen wonen. Alleen dan kan er in zo'n geval short stay komen. En in 2019 heeft uw gemeenteraad al aangegeven dat het aantal short stay eenheden gemaximeerd moet worden. Dus dat we maar een beperkt aantal ontwikkeling aantal plekken zullen ontwikkelen. En daarin heeft u ons een aantal pogingen meegegeven om zoveel mogelijk eigenlijk regelgeving die niet van toepassing is op hotelovernachtingen toch zoveel mogelijk van toepassing te verklaren op deze vorm van eigenlijk logies. Dat is denk ik misschien het chique woord voor wat eigenlijk hotelovernachtingen zijn daarin. Nou, daar heeft het college hard aan gewerkt en daar de afgelopen jaren invulling aan gegeven. En dat was best wel een uitdaging. Daarbij is het ook nog wel een stuk duurder geworden, want de overnachtingsprijs is omhoog gegaan vanwege de hogere btw's. Zoals u denk ik ook bekend is dat het namelijk naar 21% heeft gedaan. Dat maakt het inderdaad wel ingewikkeld daarin. Waarom heeft u dan toch die ruimte voor short stay in 2019 mogelijk gemaakt? Dat is omdat het eigenlijk een aanvulling is op wat je voor de rest hebt in de stad. Er komen namelijk mensen wel eens hier die hier een korte tijd verblijven omdat ze hier bijvoorbeeld werken of studeren. En we hebben echt een heel krappe woningmarkt zoals u weet. Mensen komen dan lastig aan een plek om te verblijven en daar is

short stay dan een oplossing voor. We vonden het erg belangrijk dat het dan ook niet wonen zou verdringen. En daarom mag het dus ook niet op een locatie waar wonen wel mogelijk is. Dat is ook de reden dat het zo opgenomen staat in ons woonbeleid. Dit hebben we de afgelopen jaren uitgevoerd. En dat is ook de reden dat er de afgelopen jaren gewerkt is aan het realiseren van die eenheden. U heeft ook in het onderzoek gezien dat er eigenlijk wel marktruimte is voor meer eenheden short stay. Maar we hebben ook het niet grote enthousiasme voor short stay gehoord en hebben op basis daarvan, volgens mij al een jaar geleden toen wij met u dat debat hadden aangegeven, het college is niet voornemens om dat plafond te gaan verhogen. Nu staan we in dit debat en daar komen een aantal zaken in naar voren waarin eigenlijk gevraagd wordt om het beleid in veel gevallen weer aan te passen. Dat kan. Je kunt altijd vragen om het beleid aan te passen. Maar het beleid wat er nu is, is al sinds 2019 van kracht. En daar hebben we dus ook sinds 2019 aan gewerkt. Dus alle ontwikkelingen die er nou zijn, zijn natuurlijk gebaseerd op het beleid wat er nu is en zullen ze blijven totdat wij nieuw beleid hebben vastgesteld. Dat gezegd hebben, dan ga ik wat versnelling mogelijk maken voordat de voorzitter mij boos zal kijken en snel langs de moties. De ChristenUnie diende motie 125 aan. Nee, dat zou die nou doen natuurlijk. Het short-stay beleid uiterlijk in 2027 te herzien. Dat is een vrij snelle planning om die in zijn geheel te gaan herzien. Dat is ook afhankelijk van eventuele wetswijzigingen die er zouden komen. Minister Keizer heeft inderdaad wat aangekondigd. Hij leek wel over de short stay variant binnen wonen te gaan en niet de short stay variant binnen logies. Wat dit in dit geval is. In onze algemene herziening heeft u ons ook opgedragen om het horecabeleid en daarmee detailhandel beleid te gaan herzien. Onze verwachting is daarmee niet dat wij een volledige herziening in 2027 kunnen doen. Dat hebben wij u eerder ook aangekondigd, een jaar geleden toen wij zaten in de herziening van het hotelbeleid, dat wij niet voornemens waren om het volledige hotelbeleid te herzien. Daarmee ontraad ik dit voorstel. Motie 126, daarin wordt aangegeven prioriteiten...

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[06:10:46]:**

Voordat u verder gaat, gaan we naar de ChristenUnie, want die is het niet eens, denk ik, met uw advies.

Bina Chirino (ChristenUnie) **[06:10:51]:**

Dat klopt, voorzitter. Want het college had besloten om het beleid niet te herzien voor überhaupt een evaluatie te hebben gedaan. Wij zien daar naar aanleiding van de evaluatie wel aanleiding voor. En ook gezien de wetwijziging. Er is dan twee jaar de tijd voor. Wij denken dat die wetwijziging daarbinnen wel plaats kan vinden. Dus hoezo kunnen we het beleid dan niet herzien?

Susanne Schilderman (College) **[06:11:10]:**

Het is een wetswijziging die alleen in een bericht is aangekondigd door een kabinet dat er niet meer is, waar we op papier niets van hebben gezien, die ook nog betrekking lijkt te hebben op wonen en niet op logies. Dus daarmee achten wij dat niet logisch.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[06:11:23]:**

Tweede maal.

Bina Chirino (ChristenUnie) **[06:11:24]:**

Volgens mij staat er in de brief keizer wel degelijk dat het ook slaat op logies, want er wordt ook iets gezegd over logies en kennismigranten. Maar stel dat zou niet gebeuren, dan kunnen we nog steeds ons eigen beleid herzien en dat er niet in meenemen. Dus volgens mij kunnen we nog steeds ons beleid herzien.

Susanne Schilderman (College) **[06:11:39]:**

U kan het beleid herzien, maar u heeft ook gevraagd om andere vormen van beleid te herzien. En op deze termijn achten wij dat niet haalbaar. En overigens raden wij het u ook niet aan. Want wij zijn niet voornemens om de maximering aan te passen. Ja, dus dan hoor ik eigenlijk dat het wel kan, maar dat het college daar niet voorkeur voor heeft. En u zal dan moeten prioriteren, dus bijvoorbeeld niet het horecabeleid aanpassen waar u eerder een motie toe hebt ingediend. Of daar extra geld voor vrijmaken. Dan motie 126. Ook de ChristenUnie vroeg over waar we de prioriteit kunnen aangeven. Dit is eigenlijk een voorstel tot de beleidsmatige stop van iedere ontwikkeling van Short stay. Want een barcode is altijd een ingewikkelder optelling daarvan. Wat in ieder geval heel helder staat en daarom begon ik daar ook mee. Dat het nooit op een plek gerealiseerd kan worden waar ook wonen gerealiseerd had kunnen worden. Dat gezegd hebbende, daarmee ontraad ik dit voorstel, omdat het uiteindelijk de facto betekent dat short stay geen plek meer zou hebben. Dan motie 127, ook van de ChristenUnie, het aantal short stay units van het Utrecht niet uit te breiden. Wij waren dat niet van plan, dat hebben we u eerder ook aangegeven, dus wij gingen dat niet doen. Maar gegeven dat u hier een debat over heeft, wilt u zich er misschien uitspreken. Dus dan laat ik dat aan oordeel raad, maar het college was het niet van plan in ieder geval. Dan motie 128, daar vraagt GroenLinks eigenlijk om te gaan kijken naar de short stay ontwikkelingen die nog in de planning staan hierin. Daar hebben we het in de commissie ook verder over gehad en waar ik in die zin wel blij mee ben is dat GroenLinks het echt zich ook richt op de zaken die nog in de beginfase zitten. En dat zijn er ook best een aantal niet. Dus u heeft het voorbeeld duidelijk ook gezien vandaag. Namelijk Galgenwaard, hetzelfde geldt voor Wolvenplein en Kapgebouw. Waar ook al eerdere onderdelen eigenlijk al vastgesteld zijn daarin. Dat zou een heel lastige situatie betekenen voor de ruimte die daar verder nog in zit. Daar zijn ook al wel gesprekken over geweest. Volgens mij geeft GroenLinks hiermee de ruimte om te zeggen ga dat gesprek aan. En ga dan zien hoe ver je daarin kan komen. Dat zou nog steeds niet het voorstel van het college zijn, want u heeft eerder met reden aangegeven dat er een maximum is in het aantal short stay en dat we die eenheden zouden ontwikkelen daarin. Ja, dat zou tegen u eerder raadsbesluit ingaan, dus dat kan ik u niet aanraden. Maar ook de reden dat dit eerder is besloten is dat de behoefte eigenlijk nog veel groter is dan het maximum dat u hier eerder in heeft aangegeven. En daarmee lijkt ons het verder inperken daarvan ook geen logische stap daarin. Vervolgens zou het inderdaad ook moeten betekenen dat je dat maximum naar beneden terug zou kunnen brengen. Ik denk dat Q3 wel een beetje krap zou zijn om dat te doen. Maar wellicht mocht u hem aannemen dan kunnen we daar een poging te doen over hoe we dat een beetje passend zouden kunnen maken. Maar omdat wij die behoefte dus wel zien en er zitten ook nog steeds risico's in. Want er zijn op dit moment al wel daadwerkelijk gesprekken geweest. Dus we zullen in dit geval echt afhankelijk zijn van de medewerkingsbereidheid ook van derden. Dat gezegd heb ik hem wel ontraad.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[06:14:53]:**

En dan was u er doorheen. Sorry, ik zit niet goed te kijken. GroenLinks.

Julia Kleinrensink (GroenLinks) **[06:15:00]:**

Dank u wel, voorzitter. Dank ook aan de wethouder dat het in principe dus wel mogelijk is. Ik snap ook dat het college voor iets anders kiest. Tegelijkertijd hoort de wethouder ook telkens te zeggen dat er een maximum is vastgesteld. Het lijkt dat we er nu ook telkens op koersen dat we per se dat maximum moeten invullen. Dat is volgens mij ook nooit het doel geweest op zichzelf, in ieder geval niet van de Raad. Ik weet dat de wens in de stad wel groter is. Dus over die wenselijkheid kunnen we het volgens mij ook nog meer hebben.

Susanne Schilderman (College) **[06:15:25]:**

Ja, ik begrijp dat heel erg. En aan de andere kant, op het moment dat er ontwikkelruimte wordt vastgesteld, dan is er daar ontwikkelruimte voor. En daar kunnen natuurlijk partijen ook wel rechten aan ontlenen. Op het moment dat je zegt, dit kan, hier is ontwikkelruimte voor en onder de volgende voorwaarden kan dat. Dan gaat die ook ingevuld worden en ontstaan daar wel ook rechten uit. Dus dat is wel het gevolg van zo'n maximum daar in zetten. Maar volgens mij is de bedoeling van uw motie helder. Dan motie 129, ook van GroenLinks om de beleidsregels voor de rest aan te passen. Wij vonden het een licht semantische discussie want in de praktijk zal het niks veranderen namelijk dat wij het blijven doen zoals we het deden. Het kost wel een beetje capaciteit, dus ik sta er niet helemaal om te springen om iets te wijzigen wat niet per se iets verandert. Maar dat gezegd hebben de oordeel raad. Als u daaraan hecht, dan past u het aan. Maar het blijft voor de rest een beetje hetzelfde. CDA, motie 130. Die zin speelt eigenlijk op een uitbreiding van de ontwikkelruimte. Ook dat zou moeten gaan via een raadsbesluit want uw raad heeft eerder de ontwikkelruimte vastgesteld. Het college ziet aan de ene kant wel dat er behoefte is naar een ruimere ontwikkelruimte, maar heeft ook eerder gehoord dat deze raad wat minder sterk is. Leek ons daarmee niet logisch om dat te doen. Maar ik heb aan die anderen om niks toe te voegen aan die ontwikkelruimte ook oordeelraad geven. Dus deze krijgt net zo goed oordeelraad mee. Er is ook nog een toezeggingsvraag gekomen. Om met de omliggende gemeenten te praten over het huisvesten van kennismigranten, daar kunnen we ons zeker wat bij voorstellen om te gaan bespreken. Je kan dat echter niet per se verplichten aan elkaar. Dus ik kan u wel toezeggen dat we dat zullen bespreken met elkaar. Misschien dat we dat wel op basis van een woontafel zullen doen en niet een economietafel.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[06:17:19]:**

Dank. Dit was een raadsbrief, dus dan zijn we ook klaar met de behandeling van dit agendapunt. Dan gaan we over naar agendapunt 34, de afrondende besluitvorming na het debat over broedplaatsenbeleid in de portefeuille van de wethouders Oosters en de Vries. En daarbij is de fractie van de PvdA als eerste aan de beurt. Wie kan ik het woord geven? Mevrouw Assen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[06:18:36]:**

Volgens mij voor iedereen hier, er is niet geschorst of zo. Het oogt een beetje alsof alle raadsleden en ook wethouders denken dat het een pauze is. Maar we zijn eigenlijk in het midden van het behandelen van agentenpunt 34. Dus ik zou toch moeten werken aan het overwicht wat Pepijn en de burgemeester op deze groep hebben. Maar dat lijkt geheel weg. Er komt ook een andere woordvoerder ineens. We gaan beginnen bij D66, begrijp ik ineens. D66, de heer Van Vliet.

Dirk-jan van Vliet (D66) **[06:19:08]:**

Ja, dank voorzitter. En dat allemaal bij het belangrijkste onderwerp van vandaag. Goed, voorzitter. De motie die ik ga indienen, die is geboren uit mijn liefde voor de broedplaatsenmeter. En daar waar je van houdt, moet je in investeren. Want anders raak je elkaar kwijt. Daarom de motie, mede namens GroenLinks, studentenstarter en PvdA, met als titel naar een broedplaatsmeter 2.0, met het volgende dictum. Te onderzoeken hoe de broedplaatsmeter doorontwikkeld kan worden, zodat deze in ieder geval tot de komende jaren en zoveel mogelijk tot 2040 een prognose toont van het totale toegevoegde aantal vierkante meter broedplaatsen. En dit te baseren op de punten genoemd onder punt 3 van de genoemde constateringen die jullie terug kunnen lezen in de motie. Daarbij eenduidige definities te hanteren en onderliggende data daarop te laten aansluiten. En de website, dat is een aanrader, broedplaatsenutrecht.nl slash meter hierop aan te passen. En de raad hierover te informeren in Q4 26.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[06:20:09]:**

Ik dacht dat ik 130 net al uitgedeeld had. Dan is het 131. Assen.

Hester Assen (PvdA) **[06:20:23]:**

Excuses nog, voorzitter. Niet zo'n mooie inleiding als mijn collega. Maar wel een dank aan iedereen die dinsdag bij het Broedplaatsoverleg was. En twee moties. Waarvan de eerste is... Breng samen met Broedplaatsen knelpunten regelgeving in kaart. Mede namens GroenLinks, Volt, Student & Starter, D66, LINK, Een Utrecht, CDA en Partij voor de Dieren. Draagt het college op. in gesprek te gaan met betrokken partijen, waaronder broedplaatsorganisaties, makers en vastgoedeigenaren, om knelpunten in huidige regelgeving in kaart te brengen, te onderzoeken waarbinnen de bestaande wet en regelgeving ruimte is voor maatwerk, vereenvoudiging of betere toepassing ten behoeve van broedplaatsen, waar nodig met een aanpak te komen voor aanpassing in gemeentelijke regels, werkwijze of beleidskaders om broedplaatsen beter te faciliteren en de Raad hierover te informeren in Q4 2026.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[06:21:18]:**

Motie 102.

Hester Assen (PvdA) **[06:21:21]:**

En dan de volgende. Broedplaatsen bij gebiedsontwikkeling beter verankeren. Mede ingediend namens GroenLinks voelt studenten starter 1 Utrecht linkerpartij voor de dieren. Draagt het college op te onderzoeken hoe broedplaatsen binnen de barcode structureel meegenomen kunnen worden in grote gebiedsontwikkeling in Utrecht. Daarbij de inzet van diverse instrumenten te verkennen, zoals langjarige huurconstructies, samenwerking met ontwikkelaars en publiek-private modellen. In dit onderzoek en bij toekomstige gebiedsontwikkelingen nadrukkelijk makers, broedplaatsenorganisaties en de broedplaatsencoördinator te betrekken vanaf het begin van een proces en als gelijkwaardig partner. En de raad hierover te informeren in Q4 2026.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[06:21:57]:**

Motie 134.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[06:22:07]:**

Dan gaan we over naar de Partij voor de Dieren. Wacht even, had de PvdA nou twee of drie moties? Twee. Dan was de laatste motie 133. Voor de administratie die op veel plekken op dit moment wordt bijgehouden.

Louise de Vries (Partij voor de Dieren) **[06:22:30]:**

Dank voorzitter. Broedplaatsen komen vaak op tijdelijke locaties in afwachting van verdere ontwikkeling. Daar vindt mijn fractie wel wat van, want broedplaatsen maken juist vaak een plek, voegen waarde toe en zouden dan wat ons betreft ook langer moeten kunnen blijven. Bovendien neemt ook het netto vierkante meters ruimte voor broedplaatsen in onze stad af. Maar op sommige locaties is de tijdelijkheid nou eenmaal vastgelegd, zoals bijvoorbeeld bij parkeergarage Paardenveld. De broedplaats daar wordt pas in Q4 2027 werkelijkheid, kregen we mee tijdens het commissiedebat. Met de sleutels in de hand als gemeente toch een kwart van de beschikbare tijd verspillen, dat lijkt onze fractie zonde. Vandaar dat we met een motie komen, samen met Volt, LINK, PVDA, D66 en GroenLinks. Met als dictum draagt het college op Gelijktijdig aan het afwachten van de resultaten van de studie over de invulling van parkeergarage Paardenveld in samenwerking met het creatieve veld in onze stad en de broedplaatscoördinator al werk te maken van een creatieve invulling van het pand, bijvoorbeeld in pop-up vorm. En twee, de raad in Q4 26 over de resultaten hiervan en mogelijke lessen voor andere ontwikkelingen van broedplaatsen in de stad te informeren.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[06:23:36]:**

En die motie krijgt dus motie 134.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[06:23:43]:**

Dan heb ik staan Student & Starter Behoefte? Nee, LINK. Volgens mij wel. Want anders... Dan had ik hier niet gezeten. Het woord is aan de heer Zwanenberg.

Pepijn Zwanenberg (LINK) **[06:24:07]:**

Dat is correct, voorzitter. Voor LINK zijn broedplaatsen een voorwaarde voor een levendige, vrije en eigenzinnige stad. In ons manifest Cultuur en tegencultuur schreven we dat cultuur ruimte biedt aan experimenten tegen cultuur en aan mensen die niet vanzelfsprekend een plek krijgen. Zonder betaalbare werk- en maakruimte verdwijnt die ruimte en daarmee ook natuurlijk Utrechtse talent. De Raad heeft daarom een terechte ambitie om 80.000 vierkante meter extra broedplaatsen te realiseren, maar het blijkt natuurlijk dat ondanks alle inzet er een netto afname is dit jaar. Ambitie op papier, maar krimpen in de praktijk. Tegelijkertijd vallen cruciale instrumenten weg, zoals de subsidie voor muziekstudio's en de broedplaatscoördinator. Zonder de structureleborging van deze instrumenten is die 80.000 vierkante meter denk ik niet haalbaar. Voorzitter, juist omdat broedplaatsen financieel kwetsbaar kunnen zijn, dient LINK de motie additionele horeca bij broedplaatsen in samen met D66, GroenLinks en Partij van de Arbeid, waarvan het dictum luidt. Verzoekt het college 1. te onderzoeken of culturele broedplaatsen kunnen worden toegevoegd aan de categorieën waarvoor bij ondergeschikte of additionele horeca geen exploitatievergunning is vereist. 2. Daarbij expliciet te borgen dat culturele maatschappelijke hoofdfunctie leidend blijft. 3. De raad uiterlijk voor de zomer te informeren over de uitkomsten en eventuele benodigde aanpassingen van regelgeving. En dan het leegstandsbeheer, voorzitter.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[06:25:23]:**

Dat kan een belangrijk instrument zijn om snel... Dan geven ze eerst even hun nummer. Dat wordt dan motie, dat heb ik nu goed gezegd, 135.

Pepijn Zwanenberg (LINK) **[06:25:32]:**

Leegstandsbeheer kan een belangrijk instrument zijn om snel betaalbare ruimte te realiseren. Maar wat ons betreft ontbreekt daar wel transparantie en sturing op maatschappelijke waarden. Daarom hebben wij de motie Toets de culturele en maatschappelijke invulling bij leegstandsbeheer, waarvan het dictum luidt...

1. In kaart te brengen in hoeverre de culturele maatschappelijke invulling bij leegstandsbeheer, waaronder bij commerciële aanbieders, daadwerkelijk voldoet aan de doelstelling van het broedplaatsenbeleid.

2. Te beschrijven hoe de gemeente onderscheid maakt tussen creatieve bedrijvigheid en ruimte voor kunstenaars en makers. En hoe hierop wordt gestuurd en gecontroleerd.

3. De raad hierover te informeren, inclusief eventuele voorstellen om criteria sturing en toezicht aan te scherpen voor het maatschappelijk leegstandsbeheer in gemeentelijk vastgoed.

Voorzitter, de Raad heeft eerder uitgesproken dat bij leegstand langer dan een half jaar maatschappelijk beheer en waar mogelijk bruikleen moet worden ingezet. Tegelijk kiest het college nu vooral voor kostprijs dekkende huur, terwijl maatschappelijke en culturele initiatieven die huur vaak niet kunnen dragen. Daarom hebben we bij de motie pilot maatschappelijk bruikleen bij leegstand langer dan zes maanden. Met als dictum draagt het college op:

1. Een pilot te starten waarbij minimaal één geschikt gemeentelijk pand, dat na verwachting langer dan zes maanden leeg staat, tijdelijk wordt ingezet op basis van een bruikleenconstructie.

2. In deze pilot expliciet ruimte te bieden voor een combinatie van maatschappelijke functies, waaronder culturele initiatieven, buurtgerichte activiteiten en sociale of educatieve functies.

3. De selectie van de invullingen plaats te laten vinden op basis van maatschappelijke meerwaarde, toegankelijkheid en buurtgerichtheid.

4. De partner te evalueren op financiële consequenties, maatschappelijke opbrengst en juridische uitvoerbaarheid.

5. De raad hierover te informeren voor besluitvorming over een nieuwe tenner voor leegstandsbeheer.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[06:27:19]:**

En dat is motie 137.

Pepijn Zwanenberg (LINK) **[06:27:21]:**

Eigenlijk hadden we nog een andere motie, omdat we natuurlijk leegstandsbeheer hebben van een commercieel bedrijf. En wij gingen ervan uit dat dat ons geld kostte als gemeente. Maar na uitvoerig met de ambtenaar te hebben gesproken, blijkt dat wij dus niet betalen aan die commerciële leegstandsbeheerder. Maar dat we zelfs een vergoeding daarvoor krijgen. Ik wilde nog even extra checken of dat echt zo is, want dat was voor mij helemaal nieuw. Maar dat zou dan goed nieuws natuurlijk zijn. En dan voorzitter, tot slot. Link wil een broedplaatsbeleid dat niet alleen ambitieus is op papier, maar natuurlijk daadwerkelijk betaalbare vierkante meters oplevert. Met structurele middelen, eerlijke huren en leegstandsbeheer dat in dienst staat aan Utrecht en cultuur en tegen cultuur.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[06:27:59]:**

Dank voor uw bijdrage. Ik kijk even of er anderen zijn die nog iets hebben toe te voegen op dit punt, maar dat vergeten te melden. Die zijn er niet. Dan gaan we heel kort schorsen voor een voorzitterswissel. Ja, het is echt, het is de laatste raad ofzo. Ik zie ook griffiers die helemaal in paniek op de tribune zitten denken, wat zijn ze nou aan het doen? Mevrouw Oosters, uw laatste beantwoording schat ik dan zo in, nee, misschien nog actuele motie? Ja, actuele motie nog, maar echt agendapunt in uw portefeuille in deze raad. Het woord is aan u.

Eva Oosters (College) **[06:28:44]:**

Zo is het. Voer de druk maar op, zou ik bijna willen zeggen, voorzitter. Dank u wel en ook dank aan de fracties voor de bijdrage op dit belangrijke onderwerp. Betaalbare vierkante meters voor cultuur. Nou, u heeft er een hart voor, dat heb ik gemerkt in alle debatten. En te beginnen met de motie van D66, motie 131. Niet alleen de vierkante meter, maar ook de meter heeft u in uw hart gesloten. En de motie krijgt daarom ook een positief advies. Want niet alleen u, maar ook wij zien dat die meter zich echt wel verder kan door ontwikkelen om meer inzicht te bieden. Ik zei het ook al in het commissiedebat. Je kan ook niet altijd laten zien wat er nog in de plannen staat. En dat blijft ook ingewikkeld. Maar ik denk dat als we dit door ontwikkelen dat het dan wel echt beter wordt. Dus een positief advies. PvdA, motie 132. Die moeten we helaas wel ontraden. We zetten een mooie stap wat ons betreft al wel in het convenant waar regelgeving bijvoorbeeld ook soms wel eens ingewikkeld is. Dat willen we meer in kaart brengen en meer helder maken. Maar deze motie is wel echt te breed om goed te begrijpen wat de opdracht van de Raad aan ons als college is. En niet kunnen uitvoeren, dat is toch wel echt ontraden. Dus bij deze.

Eva Oosters (College) **[06:29:59]:**

Dan motie 133. Broedplaatsen bij gebiedsontwikkeling beter verankeren. Nou, onze inschatting is dat met die 80.000 vierkante meter bij de ruimtelijke strategie Utrecht dat dat al wel echt verankerd is. En de vraag is wat deze motie dan aan dat feit ook echt kan veranderen. Want de kansen die in het dictum worden beschreven pakken we eigenlijk al met beide handen aan. En ik zou niet de suggestie willen wekken dat hier dan nu echt iets anders op gaat gebeuren door de motie op dit moment. En met name omdat het nog niet integraal afwegen en kiezen binnen een gebiedsontwikkeling oplost. En je ook nog eens zonder middelen deze motie zou moeten gaan

doen. Dus dat is wat mij betreft toch eigenlijk wel waarom we hem zouden willen ontraden. Voorzitter, dan Partij voor de Dieren motie 134. Die vind ik lastig.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[06:30:48]:**

Voordat u daar heen gaat, mevrouw Assen van de PvdA.

Hester Assen (PvdA) [06:30:52]:

Ja, ik hoor enerzijds bijna doen we al overbodig. En aan de andere kant geen middelen dus het kan niet. Dus wat is het dan?

Eva Oosters (College) **[06:31:02]:**

Als ik een dictum moet lezen als neem het nou mee in gebiedsontwikkeling. Dan zeg ik ja dat doen we al. En daar zijn we echt keihard mee bezig. En we grijpen alle kansen die u in een dictum omschrijft met beide handen aan. Als er staat we moeten iets extra's daar bovenop gaan doen. En dus ervoor zorgen dat in iedere gebiedsontwikkeling daadwerkelijk ook die vierkante meters gerealiseerd worden. Dan zeg ik yes laten we dat doen. Maar dan heb ik wel een zak geld van u nodig om dat ook te kunnen gaan doen. Dus aan de ene kant is u of overbodig of er moet een zak geld bij.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[06:31:30]:**

Tweede maal.

Hester Assen (PvdA) **[06:31:31]:**

Het lastige is dat we dinsdag dat overleg gehad hebben met broedplaatsen. En dat we allemaal in de praktijk niet dan de resultaten van die inzet zien. En daarom willen we dat wel steviger borden. Waarbij we ook weten dat er verschillende dingen moeten worden afgewogen. Maar in ieder geval dan het punt om broedplaatsen beter te betrekken bij die kansen. Dat lijkt me wel een hardie in deze motie staan.

Eva Oosters (College) **[06:32:00]:**

Ja, dus kijk, het betrekken van partijen bij dat soort besluiten, dat is natuurlijk altijd een mooie toevoeging en daar kan je altijd een stap op bijzetten. Maar dat het wezenlijk iets gaat veranderen aan onze inzet op dit moment, wat nu in de dictum wordt gevraagd, dat durf ik gewoon echt niet te zeggen, zonder extra middelen om dat doel te bereiken. Dan voorzitter, motie 134 over Paardenveld. Dat is lastiger dan u misschien denkt. Want ik dacht ook een pop-up, dat moet lukken. Maar er is een kans dat zoiets niet in het bestaande omgevingsplan past. En als dat zo is, dan betekent dat dus vertraging voor het geheel. Dit weten we niet zeker. En daarom wil ik hem eigenlijk oordeel raad laten. Wij hebben echt nog wat uitzoekwerk te doen. En ik wil u ook toezeggen om daar in ieder geval in Q1, de brief die u dus nog krijgt daarover, daarop te reflecteren. Maar ik durf nog niet te zeggen met zekerheid of dit nou echt iets is wat heel erg problematisch is of iets dat we gewoon kunnen doen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[06:32:55]:**

En daar krijgt u een vraag over van D66.

Dirk-jan van Vliet (D66) **[06:32:57]:**

Ja, dank voorzitter. Vraag aan de wethouder of zij, en waarschijnlijk vindt ze van niet, of ze de definitie van pop-up niet iets te serieus invult. Volgens mij is die juist bedoeld als vrij losse invulling; van deze kunstenaar heeft even een plek nodig om te schilderen, daar geven we plek voor. Wat is de definitie van de wethouder van pop-up?

Eva Oosters (College) **[06:33:26]:**

Nou, ik denk dat dit eerlijk gezegd ook een van de vragen is die best wel speelt. Dus wat kan je dan doen? Is dat met bestaande partijen? Moet je een nieuwe broedplaats daarvoor oprichten? Dat zijn allemaal dingen die effect hebben op die vraag of het nou uiteindelijk wel of niet al in een omgevingsplan gaat passen. Daar gaan we de komende tijd mee aan de slag. Maar ik zou zeggen dat is ook echt wat ik u daarover kan zeggen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[06:33:53]:**

Partij voor de Dieren.

Louise de Vries (Partij voor de Dieren) **[06:33:55]:**

Ja, dank. Twee dingen. Pop-up, dat staat natuurlijk als een voorbeeld. Als de wethouder daar een ander idee bij heeft, dan kan dat ook. En ik zou zeggen, er is een broedplaatsenetwerk. Er zijn heel veel makers. Wij hebben het meegekregen dat ze hier graag op deze locatie aan de slag willen. Dus ga daar, zou ik zeggen, mee aan de slag.

Eva Oosters (College) **[06:34:12]:**

Volgens mij, dat wil ik ook, maar omdat ik toch echt uw dictum ook serieus neem en de woorden die daarin staan, durf ik niet met 100% zekerheid zeggen dat we die zo kunnen uitvoeren. En dat komt dus door dat juridische vraagstuk. En daarom laat ik mijn oordeel raad, maar ik ga echt mijn best doen om ook in de tijdelijkheid zoveel mogelijk te organiseren. Voorzitter, dan motie 135 van LINK. Die krijgt een positief advies. Is technisch mogelijk en ook interessant om uit te zoeken. Timing in de dictum is alleen wel ingewikkeld. Dus ik zou hem wel willen koppelen aan de mogelijke herziening van het ontwikkelkader horeca Utrecht. Voorzitter, dan motie 136. De toets van de culturele invulling. Ook die krijgt een...

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[06:34:59]:**

Voordat u daarheen gaat, gaan we naar de heer Zwanenberg.

Pepijn Zwanenberg (LINK) **[06:35:02]:**

Ja... Ik heb geen idee wanneer die komt, dus ik wil graag een termijn weten dan.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[06:35:10]:**

Ik heb net uit betrouwbare bron dat u waarschijnlijk nog een paar keer terugkomt voordat er een nieuw college is. Dus wilt u het zelf nog beantwoorden of komt het daarna? Dat is denk ik de vraag. U heeft toch tijd, denkt u even na.

Eva Oosters (College) **[06:35:21]:**

Ik weet niet exact wanneer dat op de planning staat. En dat hangt volgens mij ook af van de snelheid waarmee ook een nieuw college dat zou willen gaan uitvoeren. Dus dat betekent dat

het echt wel om een langere termijn gaat dan voor de zomer. Dat is het meer. Voorzitter, dan motie 136, toets van de culturele invulling. Die krijgt een positief advies, een begrijpelijke wens om dit meer in beeld te krijgen. Ook naar aanleiding van het commissiedebat over de invulling van die vierkante meters. En ik zou dat graag willen meenemen in de update die u jaarlijks krijgt over de creatieve huisvesting. Dan voorzitter, motie 137, de pilot bruikleen leegstandsbeheer. Er is natuurlijk al eerder een motie van uw raad aangenomen om leegstandsbeheer na zes maanden standaard op basis van bruikleen in te vullen. En we zien dat dit alleen kan met aanvullende middelen en niet zonder. Ook door het beleid dat we hebben om vast te houden aan de kostprijs seconde huur. Zelfs een pilot kan in ieder geval niet gestart en afgerond worden voor een nieuwe leegstandsbeheer tenderprocedure. En dat is met name waarom we de motie op deze manier moeten ontraden. Voorzitter, dat waren de moties.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[06:36:31]:**

Dank. Dat was ook dit agendapunt. Nu wel, echt waar. Dus ik ga even heel kort schorsen, nu wel voor een voorzitterswissel.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[07:00:47]:**

Beste mensen, als iedereen wil gaan zitten. De Partij van de Arbeid heeft de schorsing aangevraagd, dus schakel ik als het eerste naar de heer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA) **[07:01:09]:**

Ja, er was afstemming over een motie en die kan ik zo indienen als ik mijn bijdrage gewoon ga doen.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[07:01:18]:**

Nou, kom maar naar het katheder. Oh, dat staat hier niet. Oké, dan krijgen we de eerste agendeerder. Hier staat helemaal niks. En ik volg altijd mijn blaadje, maar ik geloof ook de mensen in de zaal. Misschien een slechte eigenschap, maar toch. Jullie werken samen, kijk.

Gertjan te Hoonte (VVD) **[07:02:28]:**

Voorzitter. In onze ogen heeft de raad vorig jaar een goed besluit genomen over de kop Amsterdamse straatweg, Daalsep ark of hoe je het ook zou willen noemen. Met goedgeëndeerde amendementen die meer ruimte bieden dan werd gezien in de uitvoering en in de raadsbrief. En daarvoor dien ik zo een motie in om dat uit te voeren. Als die motie het onverhoopt niet haalt vanavond, zullen wij de motie die de PvdA straks gaat indienen om het plan terug te brengen naar groen en een beperkt aantal koopwoningen ook steunen. De motie luidt het raadsbesluit uit te voeren, draagt het college op het raadsbesluit uit te voeren en hierbij specifiek aandacht te hebben voor de punten genoemd onder twee en drie van de overwegingen. En in de nota van uitgangspunten nadrukkelijk uit te werken bij welke aanpassingen in het programma wel tot een oplossing binnen de financiële kaders gekomen kan worden. En dit ter afweging voor te leggen aan de raad en gaat over tot de orde van de dag. En dat is mede namens D66 en Student & Starter.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[07:03:26]:**

De motie krijgt de aanduiding 138. Dank. Ik heb wel een lijstje gevonden nu, dan geef ik nu het woord aan de Partij van de Arbeid.

Rick van der Zweth (PvdA) **[07:03:55]:**

Dank voorzitter. Het is een levendige discussie geweest bij het Daalsepark, kop Amsterdamse straatweg. En dat kwam ook omdat we als deze raad ooit hebben besloten om toch geen groen en geen parkje te ontwikkelen, maar woningen, omdat hier geld verdiend moest worden. Maar er wordt hier nu ook geld bijgedragen vanuit de gemeente en er wordt weer geld op verdiend, waardoor het eigenlijk een soort balletje balletjes geworden en het eigenlijk helemaal niet meer draait om een extra plus daarop. En dan resteert voor ons echt wel de keuze, wat is daar dan de goede keuze om te doen? En dan zeggen wij ja, weet je, als dat geld verdienen niet meer als doel op die manier opgaat zonder in de techniek te duiken maar mensen weten wat ik bedoel. Dan kiezen wij toch echt voor een park zoals een groot deel van deze raad dat eigenlijk de voorkeur had toen deze discussie überhaupt begon. En wij dienen dan ook een motie in om ook daar weer gewoon in te zetten. De motie zegt, draagt het college op om 1. het Daalsepark als groenlocatie te realiseren en af te zien van de huidige woningbouwplannen. 2. dit financieel mogelijk te maken door de verdiencapaciteit van de locatie met de bijdrage uit de reserve op te lossen zoals dat nu gebeurt. De grond van de Oude Daalstraat 6 en de grond in de panden van de Oude Daalstraat 8 en 10 te gebruiken voor een maximaal financieel resultaat. Door ze dan waarschijnlijk in de huidige staat te verkopen. De opbrengsten van de grond en de panden te benutten voor het dekken van de plankosten. Een heel beperkt aantal, vijf, zes, vrije sectorkoopwoningen te realiseren op de hoek Oude daalstraat ASW waar nu parkeren zit. En hiermee de resterende plankosten te dekken. En een flinke hoeveelheid voor de benodigde groeninvestering te dekken. En de kosten voor het opheffen van de parkeerplaatsen en het inzaaien van het groen te dekken uit het bestaande budget van de 1% regeling om parkeerplaatsen op te heffen. 3. Bij de toekomstige planvorming van de omgeving, denk aan Park Paardenveld, Daalse Tunnel, Lombokpark, kansen te inventariseren voor het versterken van de hoofdgroenstructuur en de natuurwaarde. 4. De stenen schaapjes in het gebied te handhaven of ludiek terug te laten komen. 5. Het plangebied voortaan de naam Daalse Park te geven. PvdA, GroenLinks, Een Utrecht, Volt.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[07:05:58]:**

Vasters.

Joost Vasters (D66) **[07:06:00]:**

Ja, dank u voorzitter. Ik moet zeggen, ik vind het toch wel echt wel schokkend. De PvdA wilde nu ineens een aantal dure koopwoningen realiseren, want daar komt het plan op neer, om de grondexploitatie te dichten. En we hadden juist de kans om precies de woningen te bouwen waar de stad zo'n behoefte aan heeft, namelijk betaalbare woningen, voor juist ook de doelgroep waar volgens mij de PvdA heel erg achter staat. Mijn vraag, wat zegt Van der Zweth tegen al die woningzoekenden die juist snakken naar een betaalbare woning?

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[07:06:22]:**

PvdA.

Rick van der Zweth (PvdA) **[07:06:23]:**

Ja, voorzitter. Kleine opmerking en dan ga ik naar de beantwoording. De motie die ik heb rondgestuurd, daar staan alle logos van de partijen boven. Dat is niet correct, dus die pas ik zo

aan. En ik ben de partij Link vergeten in het rijtje te zetten. Corrigeer ik zo. Antwoord op de heer Vasters. Wij maken hier inderdaad de keuze voor groen. Dit valt in twee heel groenluwe gebieden. Noordwest en het stationsgebied waar groen hard nodig is. Het doet heel veel goed voor de luchtkwaliteit, voor de biodiversiteit, voor de ecologie. En hier ligt een kans om dat te realiseren. Dat wilden we toen al, dat willen we nu. Dus daar kiezen we inderdaad onverkort voor. Ook als je daar een paar koopwoningen voor nodig hebt. Wat zeggen we tegen mensen die een woning zoeken? Dan zeg ik vandaag stemmen we maar liefst 3000 woningen in met deze raad. Alleen niet op deze plek.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[07:07:09]:**

Vasters.

Joost Vasters (D66) **[07:07:10]:**

Toch even op dat groen. Een groen doel, zegt de heer Van der Zweth. Ik ben er vanochtend langs gefietst. Er wordt een heel park aangelegd, precies aan de overkant, Park Paardenveld. Dus met dat groen daar in het gebied valt het volgens mij wel mee. Tegelijkertij, we hebben hier gewoon een enorme tekort aan woningen. En het is een mix van functies. Dus wonen plus ook realiseren van wat groen, dan ligt het toch niet veel logischer op die plek.

Rick van der Zweth (PvdA) **[07:07:29]:**

Voorzitter, dit zijn gewoon feiten de gebieden met de minste groen. Dus het klopt, er komt een heel mooi parkje in Park Paardenveld, maar dat betekent niet dat je meteen je groenachterstand daarin hebt ingelopen. We stemmen vandaag 3.000 woningen in. Het zijn er 1.600 in Archimedes. Het zijn er 1.100 in Galgenwaard. We stemmen er nog 200 in in de Ravellaan, 250. We gaan waarschijnlijk een amendement aanvaarden van studenten starten die ook weer 40 woningen op lust bij Ravellaan. Dus dit gaat om... Ja, goed zo Ruben. Dit gaat om 55 woningen. Of een kleine 50 woningen. Versus het andere plan. Het is een klein aantal. Je hebt op groen hier veel te halen. En er komen 3.000 woningen bij. Alleen op de besluitvorming vandaag.

Joost Vasters (D66) **[07:08:21]:**

Tot slot wil ik in ieder geval heel veel mensen met een grote portemonnee feliciteren. Want die hebben zo meteen kans op een hele mooie woning. Aan een park. Ergens aan de rand van de binnenstad. Wat jammer voor mensen die een woning zoeken. Want die gaan nog een tijdje verder moeten zoeken naar een woning. Wat betreft de PvdA althans.

Rick van der Zweth (PvdA) **[07:08:35]:**

Ja, voorzitter, nogmaals. Dit gaat om 1,5% van de woningen die we vandaag zouden vaststellen. Dus die 98,5% die we wel gewoon vaststellen, daar kunnen mensen terecht. En daar is het overgrote deel van betaalbaar. Dus dat komt helemaal goed. En ja, hier komen wat duurdere koopwoningen waarschijnlijk. Maar daarmee kan je een hele ruime groene investering doen. Op een plekje waarvan de wens al heel lang is om er een mooi park van te maken. En we gaan het vandaag, hoop ik, ook gewoon doen.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[07:09:03]:**

Kan de zaal wat stiller zijn alsjeblieft? Ik was al vergeten te zeggen dat deze motie aanduiding 139 krijgt. U trecht Solidair.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) **[07:09:12]:**

Dank u wel, voorzitter. Ik had gewild dat de Partij van de Arbeid bij de kap op die voordreess van de 120 oude vergroeide bomen hetzelfde had geredeneerd. Maar toen kreeg ik te horen, oh, mevrouw Hessel wil dat mensen buiten blijven slapen. Want die bomen moesten gekapt worden, want precies daar moesten de flats komen. En nu hoor ik in één keer, oh, een parkje is heel belangrijk en er komen een stel miljonairswoningen in. De Partij van de Arbeid is voor mij onherkenbaar op deze manier.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[07:09:38]:**

Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA) **[07:09:40]:**

Voorzitter, uw voordrijf ging over 300 woningen. Dat is sowieso al, en het is echt appels met peren, maar dat had ik ook wel verwacht inmiddels. Maar dat gaat om 300 woningen. Nu gaat het om 50 woningen die je dan niet realiseert. Nogmaals, op een dag waar we 3000 woningen met elkaar gaan instemmen. En ja, die woningen zijn dan ietsje duurder, maar we hebben heel veel kleine ontwikkelingen in Utrecht die helaas uit alleen koop bestaan. En nu komt die winst niet in de zakken van ontwikkelaars terecht, maar gaat die regelrecht terug in dat parkje en krijg je een fatsoenlijk en mooi park ervoor terug. Waarvan ik hoop dat mevrouw Hessel daar ook enthousiast over gaat zijn.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[07:10:12]:**

Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) **[07:10:14]:**

Dank u wel, voorzitter. Ja, misschien kan ik daar net zo van genieten als het parkje bij de woningen van de Croeselaan die gesloopt worden.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[07:10:20]:**

Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA) **[07:10:28]:**

Onze bijdrage was altijd, waarom worden aan de ene kant van het spoor woningen gesloopt voor een parkje, om aan deze kant van het spoor een parkje weg te halen voor woningen. Nou, nu corrigeren we in ieder geval 50% daarvan. En dan hoop ik dat mevrouw Hessel steunt.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[07:10:44]:**

Dank. Gaat je verder? Oh, nee, ik krijg nog een andere vraag. Student & Starter.

Ruben Snijder (Student & Starter) **[07:10:49]:**

Ja, dank voorzitter. Mooi dat we steun krijgen voor de Ravellaan. Ik vroeg me nog wel af, zou je dan ook met terugwerkende kracht datzelfde zeggen over de 60%? Sociaal de huurwoningen bij het Smakkelaarsveld of de 100 sociale huurwoningen bij de Veilinghaven? Vraag ik aan de heer Van der Zweth.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[07:11:02]:**

Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA) **[07:11:04]:**

Ik snap deze vraag niet. De Veilinghaven, dat is 100% sociaal geworden of 90%? Bij Smakkelaarsveld was nul sociaal ingetekend, nu is daar sociaal ingetekend. Dat is goed, positief, maar ik snap de vraag daarover niet.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[07:11:16]:**

Nou, meneer Snijder, Licht toe.

Ruben Snijder (Student & Starter) **[07:11:19]:**

Dank voorzitter. Wat het punt is, we gaan hier nu gewoon sociale huurwoningen die we hadden kunnen realiseren opofferen. En dat vinden we gewoon ontzettend jammer. En ik probeer die vraag te stellen om dat geweten misschien ergens nog naar boven te halen.

Rick van der Zweth (PvdA) **[07:11:32]:**

Voorzitter, het is echt potsierlijk. Het gaat hier om hele kleine aantallen op een plek waar men nooit woningbouw bouwt voor het overgrote deel van deze raad. Uit de tijd dat volgens mij zelfs studenten starten nog niet in de raad. Het zat zo lang dat het loopt. En nogmaals, alleen al vandaag stemmen we letterlijk 3000 woningen in. En hier worden het er dan 50 niet. Nou, dat is nog steeds een heel mooi resultaat van 2950 woningen die je dan... Nou ja, die 3000 was al exclusief dit trouwens. Dus wat een verschil is dat, zeg maar.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[07:11:58]:**

Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter) **[07:11:59]:**

Dat is dus het punt. Het gaat hier ook om een klein aantal woningen, net zoals daar. Maar goed, los daarvan. Wat vindt de heer Van der Zweth dan specifiek richting de bewoners die geparticipeerd hebben? Wat vindt de heer Van der Zweth dan van alle ambtenaren die aan dit project hebben gewerkt? Dat is gewoon het weggooien van geld. En ik hoop dat de heer Van der Zweth ook beseft dat dat ook wat doet met het vertrouwen richting onze stad.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[07:12:18]:**

Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA) **[07:12:20]:**

Voorzitter, ik weet dat uit de buurt de wens eigenlijk altijd is geweest om het gewoon groen te houden. Dat is voor mij overigens ook niet doorslaggevend. Ik vind het fijn dat het nu bij elkaar komt, maar wij kiezen hier voor groen omdat we groen hier nodig vinden. En richting de ambtenaren volgens mij hoort dat ook niet helemaal hier en nu en bij onze rol. Maar ik snap wel dat het heel vervelend is als je heel lang werkt aan het een en hij loopt toch anders. Maar ik ben afgelaste week ook weer uitstekend geholpen om te komen tot een eigen voorstel. Dus wat dat betreft alleen maar waardering voor onze ambtenaren.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[07:12:52]:**

Bent u klaar met uw bijdrage of heeft u nog meer? Klaar. Dan GroenLinks. Dekkers.

Fred Dekkers (GroenLinks) **[07:13:27]:**

Bedankt, voorzitter. Soms moet je terugkomen op een plan. We hebben jaren geworsteld met een plan om woningen te bouwen, omdat er een oude verdienopdracht lag, terwijl bijna iedereen daar een Daalse park wilde. De hoogte van de VVD heeft echt een mooie poging gedaan om beide te verenigen, maar het uitwerken daarvan levert ook heel veel akkertjes en ogen op. Wij staan onder het voorstel om af te zien van de huidige bouwplannen en heel mooi dat op weliswaar een laat moment, maar toch dat dit ook nog aangevuld is met een voorstel voor financiering van een groeninvestering hier die het groen buiten de stad verbindt met het groen binnen de stad, het park rondom, het Singelpark rondom het centrum. Wij hebben ook nog een motie voor als dat voorstel niet aangenomen wordt en ik hoop eerlijk gezegd dat dat niet dat we die straks kunnen intrekken. Namelijk geen fietspark door het Daalse Park. En die motie zegt bij eventuele uitwerking van de nota van uitgangspunten... uit te gaan van de bestaande fietsroute langs de rijbaan van de Daalse tunnel. En gaat over tot de orde van de dag. En dat is de motie van GroenLinks, PvdA, LINK en Een Utrecht.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[07:14:44]:**

De motie krijgt aanduiding 140. Dank voor je bijdrage. Partij voor de Dieren heeft nog 7 prachtige seconden.

Louise de Vries (Partij voor de Dieren) **[07:14:51]:**

Ik ga het snel doen, voorzitter. Wij willen het Daalse park niet bebouwen. Dat hebben we altijd al gezegd. En eerdere plannen voor bebouwing hebben we ook nooit gesteund. Er is nu een mogelijkheid het merendeel groen te houden en ecologisch te versterken. Door toch een gering aantal woningen te bouwen op waar nu steen is. Het liefst hadden wij dat anders gezien. Want het geld voor de versterking van groen kunnen wij, denken we, ook ergens anders gaan vinden met z'n allen. Maar om erg te voorkomen gaan we hier nu toch mee akkoord.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[07:15:14]:**

Dank voor uw bijdrage. U bent nu door uw tijd heen. Vol. Willen jullie nog iets zeggen? Ik word heel verstoord aangekeken door jullie. Oké. En dan hebben we nog het CDA.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[07:15:27]:**

Nee, ook niet. Andere fracties? Ja, D66.

Joost Vasters (D66) **[07:15:31]:**

Ja, dank voorzitter. Net wat een en ander al gezegd. Maar het belangrijkste punt voor D66 is dat wij pal achter de toevoeging staan van deze woningen. Omdat de woningnood zo hoog is. En waarschijnlijk iedereen in deze zaal kent wel iemand die staat te springen om een woning. Daarnaast, voorzitter, het is bijna tien jaar geleden toen voor het eerst werd nagedacht over dit project. En we hebben ons als raad vorig jaar uitgesproken voor een voorkeursscenario. En wat ons betreft gaan we daar dan ook voor. Daarom steun voor het voorstel van de VVD om het raadvoorstel met amendement uit te voeren binnen de financiële kaders. En ik vraag andere

fracties om tegen het idee van de PvdA te stemmen om alle plannen in de prullenbak te gooien en in plaats van betaalbare woningen hier nu alleen een aantal dure koophuizen neer te zetten. Dank u wel. Andere fracties?

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[07:16:11]:**

Nee? Dan gaan we voor beantwoording naar de wethouder.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[07:16:27]:**

Wethouder Schilderman.

Susanne Schilderman (College) **[07:16:30]:**

Dank u wel, voorzitter. Zo op de val reep een spannend debat over een project dat al meer dan tien jaar loopt. Een project waar deze raad eigenlijk meer dan tien jaar geleden al aangaf dat dit een plek was voor woningbouw. En eigenlijk alle consequenties die daar daarna zijn geweest. Financiële schuiven die er zijn geweest in het gebied over hoe je daar invulling aan zou geven. Veel gesprekken met de omwonenden om de invulling aan te geven, op een andere manier invulling aan te geven. Het weer aan te passen, maar ook meerdere moties vanuit de raad om weer dingen aan te passen, weer dingen aan te doen. En dat was ook de aanleiding dat er eerder een brief kwam. Nou, volgens mij een brief die niet helemaal het gewenste effect had, maar een brief die zei de combinatie van deze dingen maakt het toch best wel eens uitdagend daarin. Nou, dat heeft weer een heel debat bij u losgemaakt en daar zien we vandaag dan ook de gevolgen van. Goed om daar dan ook bij stil te staan. De VVD dient met motie 138 eigenlijk een voorstel in om juist te zeggen we gaan door met dit project. En vervolgens kijk nou gewoon goed naar wat de overwegingen waren bij die amendementen. Geeft daar volgens mij ook eigenlijk iets meer de kleuring aan die in eerste instantie ook bedoeld was bij de amendementen. Nou dat helpt ons om er verder invulling aan te geven. Nou dat gezegd hebben we daarmee een positief oordeel. En dan de spannende van vandaag, waar uw debat ook over ging, namelijk motie 139 van de PvdA. Wat dit voorstel doet, zijn een aantal verschillende onderdelen. Dus ik vind het wel belangrijk om die onderdeel even te benoemen. Hij schrapt inderdaad de 60 woningen die grotendeels in het betaalbare segment zaten op deze plek. Dus het heeft minder woningen dan het andere onderdeel nou wij zijn nu eerder door uw raad opgeroepen om alles uit de kast te halen om de woningnood op te lossen nou daar zien wij dit duidelijk als geen onderdeel van het is ook een project dat al best wel heel vaak in allerlei verschillende fases is aangepast ook daarin. Het realizeert inderdaad, Groen betaalt dat door een aantal extra woningen toe te voegen op dat gebied waar dat dan ook uit betaald zou kunnen worden. Er is één onderdeel daarin waarvan ik toch nog heel even zat te studeren, namelijk het opheffen van de parkeerplaatsen. Daar hebben we eigenlijk alleen specifiek een budget voor als het een inwonersinitiatief of gekoppeld is aan een openbare ruimteproject. Dit is een GRIX en een gebiedsontwikkeling, dus die komt net niet helemaal uit. Maar je zou dat misschien alsnog kunnen betalen uit die dure woningen die dan hier voorgesteld gaan worden. Dit samengevoegd in dit plan wordt er nog steeds een bijdrage gedaan uit het reserve betaalbaar wonen, terwijl er geen betaalbare woningen gerealiseerd worden. Wij vinden dat als college een raar beeld van reserve dat u heeft ingesteld, dat bedoeld is voor betaalbare woningen. Daarmee ontraden wij dit voorstel. Er is tien jaar gewerkt aan een plan om hier juist ook meer woningen toe te voegen. Om betaalbare woningen toe te voegen. Daarom zouden we u niet aanraden om met dit voorstel mee te gaan.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[07:19:36]:**

Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA) **[07:19:36]:**

Ja, voorzitter. De wethouder begint over de besteding van die reserve. Die miljoen die er nu ingaat. Er wordt nu ook een miljoen uit het plan van het college. Er wordt ook een miljoen uit het plan gehaald om in de grondexploitatie van het stationsgebied te plaatsen. Dus vindt... Vindt de wethouder dat wel een goede besteding van de reserve betaalbaar wonen, namelijk een tekort op een andere grondexploitatie sluiten?

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[07:19:54]:**

Wethouder.

Susanne Schilderman (College) **[07:19:55]:**

Het is geen andere grondexploitatie. Want eigenlijk is het hele beeld van het stationsgebied eigenlijk steeds een totaalonderdeel geweest. Je gaat allerlei verschillende onderdelen realiseren. En een heel groot gedeelte hebben we natuurlijk al gedaan de afgelopen jaren. En toen is er steeds gezegd we pakken hier wel een stukje verlies en daar wel een stukje verlies. Maar straks gaan we dat terugverdienen op deze plek. Dat is een afspraak die al heel lang staat. En ook een afspraak die voort is gekomen uit het feit dat je eerder gewoon je winst hebt genomen op andere plekken en toen hebt afgesproken dat dat hier zou komen. Wij vinden het beeld om het toch te betalen uit de reserve betaalbaar woning zonder dat er betaalbare woningen toevoeg worden, wij vinden dat een raar beeld. Dan ben ik bij een motie.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[07:20:39]:**

Ik krijg nog een vraag. Dekkers.

Fred Dekkers (GroenLinks) **[07:20:41]:**

Ja, bedankt voorzitter. De wethouder zegt we kunnen het opheffen van die parkeerplaatsen betalen uit het verkoop van die woningen. Maar er bestaat een budget voor het opheffen van parkeerplaatsen. De betrokken bewoners zijn bereid om daar zelf ook een initiatief voor te nemen. Maar de gemeente kan daar zelf ook een initiatief voor nemen, hebben wij begrepen. Dat zou alleen als het ware niet in de komende twee jaar kunnen of op termijn wel. Dus klopt het dat ook uit die pot er wel een financiering voor het opheffen van die parkeerplaatsen kan komen? GroenLinks is door de tijd heen.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[07:21:20]:**

Wethouder.

Susanne Schilderman (College) **[07:21:21]:**

Nee, eigenlijk niet. Er zijn drie manieren waarop je kan betalen voor het weghalen van parkeerplaatsen. De ene is een bewonersinitiatief. Als ze dat zouden doen, dan zou je er naar kunnen kijken. Maar daarvoor zijn we van hen afhankelijk. Het andere dat je kan doen, is als je een project in de openbare ruimte hebt... en in zo'n geval dat gaat opheffen. Daarvoor is de komende twee jaar geen budget. Daarna wel, maar dat is dit project niet. Dit project is namelijk

een grondexploitatie. En dat is niet een van de onderdelen waar dat budget voor die 1%-regeling van bedoeld is. Maar dat hoort dan eigenlijk bij de grondexploitatie van dat stationsgebied. Dat gezegd hebbende zei ik het in eerste instantie wel wat voorzichtiger. Namelijk dat je zou kunnen kijken of je daaruit zou kunnen betalen. En ik zou wel zeggen dat van alle problemen in deze motie zou ik nou niet zeggen dat ik dit het grootste probleem vind van deze motie. Dan ben ik bij 140, namelijk de motie van GroenLinks. Die sluit weer aan bij het eerdere amendement wat GroenLinks ook indiende hierin. U heeft dat eerder besloten, dus dat zou dan een voortzetting zijn van dat besluit. Maar de vorige keer toen dit amendement voorbij kwam, hebben wij dat ook ontraden. En met als reden is dat het juist beter zou zijn voor andere lopende projecten, bijvoorbeeld de Dom tot Dam route. Volgens mij vond u ook erg gewenst om een andere route te hebben die ook over lage weiden gaat. zou een andere invulling van dat fietspad eigenlijk logischer zijn. Dat was ook de reden dat we in eerste instantie dat amendement hebben ontraden. Maar u heeft eerder al iets aangenomen die richting op. Daarom laat ik hem oordeel raad. En dat was het, voorzitter.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[07:23:00]:**

Dank voor uw beantwoording. Ja, VVD.

Gertjan te Hoonte (VVD) **[07:23:03]:**

Ja, kort punt van orde. Want we hebben straks ook heel uitgebreid gepraat over wat nou de logische volgorde is om te stemmen. En het verzoek is om de moties in stemming te brengen die van de VVD en PvdA en de volgorde waarin ze nu ook zijn ingediend. Dus 138 eerst en dan 139. Eerst het hele project en als dat het dan niet haalt, dan stemmen we over het voorstel van de PvdA.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[07:23:28]:**

Maar zo zijn ze toch ook ingediend? Dus we houden gewoon de volgorde aan.

Gertjan te Hoonte (VVD) **[07:23:31]:**

Mocht u erover gaan praten, wat is de verstrekkendheid en daar denken mensen over na, weet ik. Dan is het verzoek om die volgorde niet aan te passen.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[07:23:40]:**

Dank, PvdA.

Rick van der Zweth (PvdA) **[07:23:40]:**

Dank. Ja, voorzitter, volgens mij is de gewoonte dat je ze dan in verstrekkendheid indient. En het laatst aangenomen raadsbesluit is het voorstel van het college. En de motie van onze hand wijkt daarvan af en is daarmee het meest verstrekkend, volgens mij.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[07:23:57]:**

Volgens mij doen we ook altijd, als een fractie vraagt of er eentje eerder ingediend kan worden, dat we kijken of dat mogelijk is. Als daar geen grote bezwaren tegen zijn, dat het gewoon heel pragmatisch is dat we dat doen. Toch? Lijkt mij. We gaan het even de schorsing bespreken. Zullen we dat afspreken voordat we in een goddelijk debatje vervallen? Oké, dan zijn we aan het

einde gekomen van dit onderwerp. En daar gaan we dan vanavond over. Oh, nog een vraag. Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter) **[07:24:25]:**

Ja, punt van orde. Ik weet niet of het toegestaan is of u mij dat zou willen verlenen. Maar ik had eigenlijk nog een vraag aan wethouder Schilderman.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[07:24:33]:**

Dat mag altijd natuurlijk.

Ruben Snijder (Student & Starter) **[07:24:38]:**

Dank voorzitter, want als ik het goed begreep, het staat dus in het voorstel van de heer Van der Zweth en de PvdA dat we de reserve betaalbaar wonen dus gaan uitgeven aan koopwoningen. Of heb ik dat dan verkeerd gezien en vindt de wethouder dat dan wenselijk, gezien de afspraken die we met elkaar hebben?

Susanne Schilderman (College) **[07:24:51]:**

Volgens mij heb ik dat in de appreciatie aangegeven dat dit inderdaad gebeurt in het voorstel en dat het college dat niet wenselijk vindt.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[07:24:59]:**

Goed, dan zijn we nu aan het einde gekomen van dit onderwerp en dan staat agenda punt 36 op de agenda. Dat zijn de actuele moties en dan hebben we een voorzitterswissel.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:25:32]:**

Ik heropen de vergadering. We gaan over naar het punt actuele moties. En we behandelen dat altijd tussen 12 minuten over 6 en 6 uur. Nee, tussen 5 en 6. We zijn iets later. We behandelen actuele moties. Er zijn moties ingediend door Utrecht Nu!. Studenten & Starter, ChristenUnie, PvdA, BIJ1, LINK, EenUtrecht en CDA. Het zijn er negen. En u wilt ze allemaal denk ik voor de dinerpauze bespreken. We beginnen met actuele motie. 79, motie 79. En dat is een veilig maximapark en die is ingediend door de heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) **[07:26:10]:**

Ja, dank u wel voorzitter. Het Maxima Park moet een plek zijn waar je 's avonds kunt hardlopen, waar kinderen veilig hun training kunnen fietsen en waar gezinnen zonder zorgen kunnen wandelen. Maar de realiteit is anders. De afgelopen periode zijn er opnieuw meerdere straatroven en berovingen in en rond het Maxima Park. Minderjarigen zijn onder de bedreiging van een mes beroofd. Ouders gaven aan dat hun kinderen 's avonds niet meer alleen door het park durven. Sportverenigingen waarschuwen dat hun jeugdleden via groepsapp niet meer alleen naar huis gaan. En dat is geen incident meer, dat is een patroon. Sinds 2023 horen we steeds dezelfde woorden. Extra aandacht, gesprekken, pilots. Maar ondertussen blijven jongeren slachtoffer worden. En bewoners passen hun gedrag aan, terwijl daders vrij spel hebben. En dat is de wereld op z'n kop. En juist daarom nu een duidelijke uitspraak van de Raad nodig. Niet over een paar maanden, maar vandaag. Het Maxima Park is geen experiment locatie. Het is een van onze belangrijkste recreatiegebieden van de stad. En een veilig park is geen luxe, dat is een basisvoorwaarde. En daarom dienen wij vandaag deze actuele motie in. Mede

namens de VVD en Een Utrecht. En het CDA had ook graag erbij gewild, maar dat heb ik op een of andere manier gemist.

David Bosch (UtrechtNu!) **[07:27:31]:**

Draagt het college op, op korte termijn extra toezicht en handhaving in en rond het Maxima Park in te zetten, met nadruk op de avonturen bij bekende risicolocaties. Aanvullende maatregelen te treffen, zoals verbetering van verlichting, het aanpassen van groen en zichtlijnen en het inzetten van tijdelijk of structureel camera toezicht op hotspots. In samenwerking met de politie, handhaving, bewoners, ondernemers en parkgebruikers komen we tot een integraal pakket van preventieve en repressieve maatregelen gericht op het terugdringen van berovingen en het vergroten van veiligheidsbeleving. De meldingsbereidheid en communicatie richting de parkgebruikers te versterken door gerichte voorlichting en zichtbare terugkoppeling over meldingen en incidenten. De raad uiterlijk voor juni 2026 te informeren over de voortgang getroffen maatregelen en de kosten en effecten. En gaat over tot de orde van de dag.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:28:19]:**

En dat is dan motie 79. En die was al eerder hier aangegeven. En dan gaan we kijken of er vragen zijn aan de indiener vanuit de raad. Die zijn er niet. Dan gaan we kijken naar de appreciatie van het college van deze motie. Het woord is aan de burgemeester.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[07:28:45]:**

Voorzitter, ik snap natuurlijk de zorgen. Zeker naar aanleiding van het laatste incident. Er is een politieonderzoek gegaan. Er is ook een opsporingsbericht uitgegaan. Waarbij we ook echt met alle inzet op zoek zijn naar wat er gebeurd is. En toch ga ik deze motie ontraden. En dat doe ik, voorzitter, omdat als je kijkt naar het aantal incidenten. Die hebben we op basis van politiecijfers opgevraagd. 3 in 2024, 3 in 2025. En één, als het om straatroof gaat, want daar hebben we het nu over in 2026. Als je dat vergelijkt met bijvoorbeeld wat er bij Hoog Catharijne het Bollendak gebeurt, dat waren er 42 vorig jaar. Dus wij moeten onze inzet, onze schaarse inzet van zowel boa's als politie wel echt daar hebben waar dat ook het hardst nodig is. Camera's zijn niet per definitie een oplossing, omdat op verschillende plekken Dit plaatsvindt. Dus je bent er niet in zo'n groot park. Met maar één camera. En verlichting. Daar zouden we misschien wel iets aan kunnen doen. Maar wel binnen de geldende ecologische regels. Paden naar de sportpark zijn verlicht, maar op een aantal andere plekken in het park om ecologische redenen niet. En binnen dat kader willen we ook wel blijven. En daar komt bij dat als het om extra inzet zou gaan die niet ten koste zou moeten gaan van bijvoorbeeld de boa's of de politiemensen in de stad, ja, dan is deze motie zonder dekking. Dus u vraagt een heel plan van aanpak, maar u leeft er geen rekening bij. En ik moet dan kiezen waar ik de mensen die ik nu inzet in de stad niet meer inzet om ze extra in te zetten in het maximapak. En dat vind ik, gelet op wat er gaande is, een niet verstandige keuze. Dus ontraden.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:30:47]:**

Dan gaan we nu kijken of er fracties zijn die een vraag hebben aan de burgemeester. Die zijn er niet. En dan kijken we naar de indiener of die nog een slotvraag heeft.

David Bosch (UtrechtNu!) **[07:30:58]:**

Ja, want eigenlijk wordt er gezegd, bij het Bollendak hebben we de boel niet in de hand, dus de rest van de stad heeft aan het nakijken. Dat is eigenlijk wat ik hier hoor. En dat is ook gewoon pijnlijk voor mensen die in Leidsche Rijn wonen. Want dat is niet wat de burgemeester bedoelt, maar dat is wel wat er uiteindelijk gebeurt. Dan wordt er eigenlijk gezegd, ja, er worden mensen in het Leidsche Rijnpark beroofd. Ja, maar op het Bollendak is het veel erger. Daar hebben mensen in Vleuten de Meern en Leidsche Rijn niets aan. Wat vindt de burgemeester daar nou van?

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[07:31:26]:**

Ja, voorzitter, maar ik vind de vergelijking van de heer Bosch en de conclusie die hij trekt ook niet gerechtvaardigd. Want we doen natuurlijk ook het een en ander hier. En dat heeft u inderdaad in uw eigen bijdrage ook al gememoreerd. We zijn bereid om met politie te kijken naar bijvoorbeeld extra surveillance. Maar dat moet wel ook passen binnen de capaciteit. We hebben in het verleden ook extra inzet gehad, ook van boa's. En daar waar bijvoorbeeld verlichting nodig is... En dat kan binnen het ecologisch plan, wil ik dat ook doen. Dus wij zeggen niet dat we niets willen doen, maar we moeten wel ook gewoon met schaarse capaciteit die daarin zetten, waar dat ook gewoon op basis van de cijfers het meest gerechtvaardigd is. En dat is wat ik zeg.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:32:11]:**

Oké, dank. En eigenlijk had u dat niet meer moeten zeggen, want de beheer Bosch had eigenlijk niet een vraag mogen stellen, maar een concluderend woord moeten spreken. U kent allemaal de spelregels. Zeker de heer Bosch en de burgemeester die hier wel zitten in dit rondje. Maar u nam de vrijheid met elkaar. Maar laten we tempo wat opvoeren. Want u heeft eigenlijk ook voor alle indieners vanaf nu. We gaan timen. U heeft twee minuten voor je inbreng. En dat is inclusief het voorlezen van het dictum van uw motie. En het college heeft maximaal twee minuten voor de beantwoarding van uw motie. Van de bespreking. Dus dan weet u... Vanaf nu gaan we het handhaven. We zijn bij motie 80. Kinderen en jongeren aan de Utrechtse formatietafel. En de heer Snijder, dat bent u. U bent aan de beurt.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:33:09]:**

U wilt jongeren aan de... En daarheeft u een motie voor ingediend. En die krijgt zo meteen nummer 80 als u het dictum heeft voorgelezen.

Ruben Snijder (Student & Starter) **[07:33:27]:**

Ja, dank voorzitter. En voordat ik aan mijn laatste inbreng begin, toch wel leuk om te noemen dat de visbel weer terugkomt. Dat wilde ik graag nog even zeggen. En daarnaast, ondanks dat we natuurlijk niet al mooie woorden mogen spreken hier, ga ik dat toch lekker wel doen. Dus eigenlijk aan en richting iedereen. Ik heb het ontzettend leuk gevonden. Dank jullie wel voor de samenwerking. Ik ga het ontzettend missen, maar ik heb echt elke dag genoten. En dat komt mede ook door jullie. En dan de motie.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:33:52]:**

Ik moet natuurlijk zeggen dat dit niet de bedoeling is. Maar we waarderen het wel. U kunt verder.

Ruben Snijder (Student & Starter) **[07:34:02]:**

Altijd van de regeltjes, nu ook weer top. Bij elke coalitievorming worden keuzes gemaakt die jarenlang doorwerken in het leven van kinderen en jongeren. Toch zitten ze zelf nooit aan tafel. Terwijl artikel 12 van het VN-kinderrechtenverdrag stelt dat kinderen het recht hebben om gehoord te worden bij besluiten die hen raken. Als we in Utrecht echt willen bouwen aan een generatiebestendige toekomst, dan hoort hun stem ook mee te klinken in de vormen van de nieuwe coalitie. Daarom dien ik voorlopig mijn allerlaatste motie in. Kinderen en jongeren aan de Utrechtse formatietafel. Met als dictum voor te bereiden hoe kinderen en jongeren kunnen worden betrokken bij de coalitievorming in 2026. Deze aanpak uit te werken in samenwerking met Utrechtse partners en jongerenorganisaties. Deze aanpak als voorstel mee te geven aan de informateur en partijen aan de formatietafel. En tijdens de formatiegesprekken met kinderen en jongeren te organiseren. Over de gevolgen van de voorgenomen beleidskeuzes. En te evalueren hoe dit proces is verlopen bij het perspectief van kinderen en jongen. Nadrukkelijk wordt meegenomen. En voordat ik tot zover zeg, wil ik ook nog één ander ding zeggen. Anders krijg ik ruzie thuis. En dat is richting Bram, de nummer drie van D66. Ik wens je ontzettend veel succes straks. En ik hoop echt van harte dat je het naar je zin gaat krijgen. Heb ik wel gedaan. En ik hoop vooral ook dat je Gertjan en specifiek Rick natuurlijk het ontzettend moeilijk mag maken. Tot zover.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:35:17]:**

Nou, dan gaan we... U mag nog even blijven staan, want misschien heeft er nog iemand een vraag aan u. Is er iemand die de heer Snijder toch nog meer spreektijd wil geven dan dat hij al heeft genomen? Ik zie dat iedereen daar consensus in heeft dat het genoeg is geweest. We gaan over naar de burgemeester.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[07:35:42]:**

Ja, voorzitter. Lat ik het kort houden. Het is een briljante motie, maar wel aan het verkeerde adres. Want het is echt een goed idee om jongeren te laten meepraten. We gaan tien stembussen in de basisscholen plaatsen. We gaan pubers vragen om hun ideeën te schilderen. Met een beetje goede wil van de formateurs straks worden die ook ontvangen en komt er een gesprek over. Maar de laatste die bepaalt of een nieuw college ook met kinderen gaat samenwerken is dit college. Dus mijn advies zou zijn dien deze motie bij het duidingsdebat in met de hartelijke steun van uw burgemeester.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:36:23]:**

Zijn er vragen aan de burgemeester? Die zijn er niet. Een kort slotwoord voor de heer Snijder. Het mag dus geen vraag zijn. Een kort slotwoord.

Ruben Snijder (Student & Starter) **[07:36:36]:**

Ja, voorzitter. Ik heb een minuut. En de burgemeester wijst mij altijd op zijn tijd. Dus dan kan ik nog even doorpraten. Ja, kijk. Volgens mij is het zo dat wij nu als raad regelen wat er moet gaan gebeuren. En ook daar kunnen we een uitspraak over doen. Hoe we dat straks moeten doen met elkaar. En wat ons betreft kunnen we het daarom dus ook wel doen. Sterker nog, Utrecht heeft ook. De soortgelijke motie ingediend richting de formatietafel. Daar waren we zelfs mede-ondertekenaar van. Dus ik vind het zelf persoonlijk best wel een beetje gek dat we dat nu ineens niet zouden kunnen doen. Volgens mij kunnen we als raad prima deze opdracht meegeven. En

dan gaan we gewoon doen wat Utrecht ook heeft verkondigd richting de VNG. En dat waren daadwerkelijk mijn laatste woorden. Tot zover.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:37:15]:**

En daar gaat dan deze raad vanavond stemmen. Motie 80. En dan gaan we over naar motie 81. Stop met beboeten van buiten slapen. En die is van de ChristenUnie. Mevrouw Alblas.

Kirsten Alblas (ChristenUnie) **[07:37:38]:**

Voorzitter, laat ik mijn bijdrage heel helder openen. Dak- en thuislozen zijn mensen die hulp nodig hebben. Daarvoor staan wij als gemeente aan de lat en zetten wij ons met vele maatschappelijke organisaties dag in dag uit in. Vanaf deze plek wil ik dan ook allereerst iedereen die zich voor deze groep inzet bedanken. Het doel van de huidige maatregel in de APV was ook precies dat. Mensen die dat keihard nodig hebben, toe geleiden naar zorg. Zorg moet het begin, het midden en het einde zijn van wat wij doen hier. In onze stad en in de enorme opgave die er voor ons ligt, zijn er soms gevallen denkbaar waarbij daar helaas dwang bij nodig is. Ik denk dan bijvoorbeeld aan mensen die in een psychose verkeren of aan mensen die om andere redenen niet aanspreekbaar zijn. Zij kunnen daarbij wel een gevaar zijn voor zichzelf, voor hun eigen welzijn, bijvoorbeeld door de kou of door sneeuw, of voor hun directe omgeving. In die gevallen is het in hun eigen belang dat politie een middel heeft om deze mensen aan te spreken. Wij moeten als raad blijven toetsen of onze regelgeving zo doeltreffend mogelijk is, zonder dat er ruimte is voor onbedoelde implicaties of uitwerkingen. Dit APV-artikel stond daarom al eerder ter discussie en vandaag weer. Met onze moties schrappen we de regel en roepen we op om een nieuwe regel te formuleren waarbij het stigma verdwijnt en het doel de zorg centraal staat. Het dictum luidt, draagt het college op bij de eerstvolgende herziening van de APV artikel 2.31 over het liggen of slapen op of aan een openbare plaats te schrappen en een nieuw artikel op te nemen dat alleen een verbod inhoudt op het slapen in de openbare ruimte wanneer ondanks aanbod van zorg sprake blijft van aanhoudend overlastgevende of onveilige situaties voor de omgeving of buitenslapers zelf waarbij uiteindelijke toeleiding naar zorg wel de inzet blijft en gaat over tot orde van de dag.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:39:27]:**

En dan krijgt hij nummer 81 officieel. En dan gaan we naar mevrouw Nolten met een vraag.

Stevie Nolten (BIJ1) **[07:39:34]:**

Ja, BIJ1 heeft achter de schermen meerdere pogingen gedaan om samen met het college eruit te komen betreft deze boetes. En daarin hebben ook de wethouder een handreiking gedaan in de vorm van evaluatie. Nu dient de ChristenUnie een motie die nagenoeg ons voorstel kopieert, met dezelfde titel, maar in de essentie strafbaar blijft stellen dat mensen geen onderdak hebben. Dan wel een aangepaste taal. En daarmee legt ze advies van dezelfde partijen die ze net bedanken naast zich neer. Waarom blijft de ChristenUnie vastklampen aan dit middel, terwijl het maatschappelijke kantelpunt in deze raad overduidelijk bereikt is?

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:40:03]:** ChristenUnie.

Kirsten Alblas (ChristenUnie) **[07:40:07]:**

Volgens mij delen we hetzelfde doel en willen we ook allemaal op een goede manier zorg dragen voor mensen zonder dak boven hun hoofd. Wij vinden het wel belangrijk dat er handvatten zijn om in te kunnen grijpen wanneer iemand een gevaarlijke situatie creëert. Onbewust meestal, voor zichzelf en een ander. Dus voor ons, het hoeft geen boete of verbod te zijn. We willen dat die kaders er zijn. We denken dat dat belangrijk is. En daarom hebben we die kaders met deze motie erin gezet, juist om die zorg goed te kunnen bieden.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:40:46]:**

Utrecht Solidair.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) **[07:40:49]:**

Dank u wel, voorzitter. Is de ChristenUnie ervan bewust dat je deze mensen nergens naartoe kan begeleiden omdat er gewoon helemaal geen instellingen bijna meer zijn? Ik heb op station gewerkt, heel veel verwarde mensen die heel veel last maar er zijn geen opvangmogelijkheden. Dat we daar eerst eens aan moeten gaan werken. Vroeger had je in de Lange Nieuwstraat crisisdienst, die konden mensen opnemen. Dat hebben we allemaal wegbezuinigd. Er komt nu een mooi museumhotel. Den Dolder, er komt woningbouw. We hebben ze allemaal op de straat gelaten. We moeten eerst voor opvang zorgen. Want nu kunnen ze nergens naartoe. Hoe staat u daar tegenover?

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:41:26]:** ChristenUnie.

Kirsten Alblas (ChristenUnie) **[07:41:27]:**

Voorzitter, er is opvang. Die is niet voor iedereen passend. Dat realiseren we ons ook. Dat is ook de reden waarom mensen er soms voor kiezen om op straat te slapen. Wij vinden ook dat die mensen geen boete zouden moeten krijgen. Dat is namelijk geen probleem. De crisisdienst bestaat gelukkig nog steeds. Zij zijn heel strikt in wanneer ze iemand een maatregel mogen opleggen. Ook dat is heel terecht, want dat is echt... Een heel groot ding. Ik weet dat, want ik heb zelf jaren in de jeugd GGZ gewerkt. Bij een organisatie waar ook volwassen GGZ was. Waar een crisisdienst is. Dus ik denk dat ik me heel goed realiseer wat dat betekent. Die is er ook nog steeds. Die zal er ook blijven. Dus op dat stuk heeft Utrecht Solidair gewoon echt geen punt. Dat is namelijk gewoon niet waar.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:42:12]:**

D66. Nee, het is gewoon één vraag en antwoord. D66.

Berdien van der Wilt (D66) **[07:42:18]:**

Ja, dank voorzitter. Nou ja, en ik lees ook wel in de ChristenUnie een hele hoop overwegingen waarvan ik weet dat we er hetzelfde in staan. Dus dat wil ik ook wel echt zeggen. Maar we hebben in de motie met bij Ede natuurlijk ook genoemd, er mag iets nieuws komen als het nodig is. Maar we willen dan ook echt af van dat stigmatiseren op buitenslapen. En in dit voorstel noemt de ChristenUnie dit nog wel in de titel weer, dat dat moet terugkomen. En we zijn benieuwd, zou dit niet just het moment zijn om te komen met een artikel waarin dat niet meer centraal staat?

Kirsten Alblas (ChristenUnie) **[07:42:50]:**

Voorzitter, we hebben er bewust voor gekozen om niet het hele artikel al te schrijven. We willen juist ruimte geven aan het college om dat op een goede manier te verwoorden. En als dat zonder het woord verbod of boete kan, dan zou dat voor ons heel fijn zijn. Dus volgens mij delen we dat met D66 dat dat idealiter zo is. We weten niet of dat kan. Maar ja, als we het zo kunnen omschrijven zonder dat, volgens mij zijn we het daar gewoon over eens. Ik streef te denken of ik de hele vraag heb beantwoord. Want het was veel en het ging ook nog over de evaluatie. Maar volgens mij had mevrouw van der Wild daar geen vraag over.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:43:28]:**

Nee, maar er mag eigenlijk ook maar één vraag in zitten. Dus dat scheelt. Dan gaan we over naar de VVD. Tien seconden. Probeer het.

Tess Meerding (VVD) **[07:43:39]:**

Ja, oprechte vraag. Is dit nou wel een ondersteuning van het bestaande beleid? Van de bestaande manier van handhaven en alleen het herschrijven van het artikel? Of moet ik dat ook nog anders zien?

Kirsten Alblas (ChristenUnie) **[07:43:52]:**

Ik sta even na te denken om zeker te weten dat ik de vraag goed begrijp. Kijk, we willen niet voor niks het artikel herschrijven. Het gaat ons echt om de goede zorg leveren. En we willen dat dat er veel duidelijker in terugkomt. Ik denk dat dat het beste antwoord is wat ik nu kan geven.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:44:17]:**

Student & Starter, toch nog?

Ruben Snijder (Student & Starter) **[07:44:19]:**

Ja, toch nog. Echt mijn allerlaatste vraag. Ik vroeg me nog wel even af, hoe gaat de ChristenUnie nou oplossen dat niet iedereen recht heeft op opvang en zorg? Want dat werkt dan toch niet in dit artikel?

Kirsten Alblas (ChristenUnie) **[07:44:33]:**

Kan de heer Snijder zijn vraag verduidelijken? Want ik begrijp hem niet goed.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:44:39]:**

U mag dat dan even opnieuw doen.

Ruben Snijder (Student & Starter) **[07:44:43]:**

Voorzitter, het heeft te maken met het feit dat het gaat om het categoriseren van mensen. En wat ons betreft, als we dit artikel lezen, dan gaan we daar dus niet voor zorgen. En iedereen heeft in principe wel recht op die zorg die ze nodig hebben.

Kirsten Alblas (ChristenUnie) **[07:44:56]:**

Volgens mij is dat ook precies juist wat we willen. Dat mensen de zorg krijgen waar ze recht op hebben en die ze nodig hebben. En juist daarom willen we het anders verwoorden. Om nog

beter, nog helder te krijgen dat dat het doel is. Dat mensen gewoon de juiste zorg krijgen en daar belanden.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:45:11]:**

Oké, volgens mij waren alle vragen nu gesteld. Ik zag net alleen de hand nog van de heer Snijders. Snijder, ga ik nu aan het eind een fout maken. Volgens mij is het weer de burgemeester die gaat beantwoorden. Het woord is aan de burgemeester.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[07:45:34]:**

Voorzitter, volgens mij zit er niemand in deze raadzaal die mensen zou willen beboeten enkel vanwege het feit dat ze buiten slapen. Misschien kunnen we het daar gewoon om te beginnen eens zijn. Dan als het gaat om het categoriseren, er zijn heel veel verschillende soorten mensen die buiten slapen. Er zijn ook mensen die als toerist hier naartoe komen, heel veel drinken en geen zin hebben om een hotel te betalen. En die overlast veroorzaken en dan zou ik eigenlijk wel fijn vinden dat ik daar iets op zou kunnen doen. Er zijn ook mensen die zorg nodig hebben, maar dat om wat voor reden dan ook niet willen. En overlast veroorzaken of een probleem voor zichzelf zijn. Ook in hun eigen veiligheid. En ook dan zou ik iets willen doen. En we hebben gemerkt, want dit debat voeren we niet voor het eerst en waarschijnlijk ook niet voor het laatst, dat het heel moeilijk blijkt om andere zaken dan in de handhavingspraktijk ook gewoon heterdaad te kunnen zien. En om die reden is er een link met het buitenslapen. Niet om te stigmatiseren, maar wel om ook in de praktijk, daar waar er excessen zijn, ook te kunnen doorpakken. En voorzitter, dat is wat we nu doen. En dankzij uw raad zijn we met dat aantal boetes enorm gezakt. Echt excessen, dat zijn er nog maar elf. En dat gezegd hebben begrijp ik de wens van de ChristenUnie en van breeder deze raad om het APV-artikel te herschrijven. Maar het zal nooit kunnen zonder helemaal een link te hebben naar iets wat je als hete daad nou eenmaal nodig hebt ook in de handhaving. We kunnen wel die stigmatisering die nu in het artikel nog zit, niet meer in de toelichting, maar wel in het artikel, weghalen. En om die reden ervaar ik de motie als ondersteuning van het huidige beleid. Snap ik dat er iets nodig is, ook in de APV, en zou ik met een positief oordeel deze motie aan uw raad willen voorleggen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:47:38]:**

Dan gaan we nu inderdaad even een rondje vragen doen van raadsleden. Mevrouw Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1) **[07:47:43]:**

Ja, en het is inderdaad niet dat we deze discussie voor het eerst hebben. Maar we zien wel dat het beeld veranderd is in de Raad. Ook met meer informatie die we hierover hebben. En toch blijft de burgemeester wel terugkomen op het stukje heterdaad betrappen van andere vormen van overlast. En dat is toch eigenlijk niet een zuivere manier van dat middel inzetten. En als het bedoeld is om te begeleiden naar zorg en opvang, kan dat ook niet de juiste bedoeling zijn. Daar hebben we toch andere protocollen voor.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[07:48:12]:**

Maar voorzitter, dit maakt het heel lastig. Want we hebben echt de complexiteit uitgelegd, ook met voorbeelden en al van wanneer we het soms doen. Bijvoorbeeld die situatie waarbij er mensen in een speeltuin liggen te slapen, eroveral vervuilde spuiten liggen waarbij er ontlasting is, waarbij er overlast wordt aangegeven door buurtbewoners. Een aantal van de dingen die de

mensen gedaan hebben kunnen niet op hete daad worden vastgesteld als de boa komt of de politieagent, maar wel het slapen en dan is dat soms je last resort ook omdat mensen soms agressief dan reageren op het aanspreken om iets te kunnen doen en als u dat helemaal wegneemt komen zo meteen bij de motie van BIJ1. Dan gaat u mij ook in dit dossier met de handen op de rug in heel lastige situaties eigenlijk geen enkel middel meer hebben om door te pakken. En dat vind ik echt een probleem.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:49:11]:**

D66.

Berdien van der Wilt (D66) **[07:49:14]:**

Ja, maar ik denk dat waar het ongemak zit, er zijn natuurlijk meer situaties in de stad waar we mensen niet kunnen betrappen op hete daten. Er zijn ook wel vaker dingen die mensen doen die niet mogen waar we ze niet op kunnen betrappen. En volgens mij ongemak in de raad hierin, dat dat nu voor iemand zonder dak boven zijn hoofd anders uitpakt dan iemand die dat niet heeft, omdat je daar heel concreet buitenslapen gebruikt. Daar zit het ongemak en daar zoekt iedereen op, kan dit anders? En de ChristenUnie doet daar een poging voor, maar er staat toch weer dat buitenslapen daarin. En daar, volgens mij zoeken we daar heel erg in, want dat kan het niet zijn. En ik ben heel benieuwd hoe de wethouder daar ook van die blik op reflecteert.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:49:50]:**

Ja, de burgemeester.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[07:49:52]:**

Precies. Ik begrijp het ongemak wel, maar ik voel inmiddels ook een ander ongemak. Namelijk het ongemak dat als je geen dak boven je hoofd hebt, dat je misschien wel meer mag doen van deze raad dan andere mensen die dat dak boven hun hoofd wel hebben. En daar moet u ook goed over nadenken, over het signaal wat u daarmee afgeeft.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:50:19]:**

Zijn er anderen? Nee? Volgens mij komt het onderwerp nog een keer terug, maar er is nog een slotwoord voor de ChristenUnie. Als dat gewenst is. Niet gewenst? Nee? Oké. Dan gaan we door met de volgende actuele motie. En die komt van de PvdA van de heer Stam. En die is mede ingediend door de heer Bosch, de heer Dekkers. Stevie Nolten, Anne Sasbrink, Ruben Snijder. Ik kan ook de voornamen erbij lezen. Mahmut Sungur, Pepijn Zwanenberg en Joost Vasters, de heer Cees Bos. Maar die is niet aanwezig, dus die kan eigenlijk ook niet de motie indienen dan. Maar we gaan naar de heer Stam.

Titus Stam (PvdA) **[07:51:03]:**

Ja, voorzitter. We hebben het allemaal wel meegekregen. De afgelopen weken, eigenlijk sinds 14 december, hebben we ongelooflijk last van slecht openbaar vervoer. Mensen die niet kunnen komen waar ze moeten zijn. Levens die worden ontwricht van de duizenden Utrechters die dagelijks afhankelijk zijn van het openbaar vervoer. En het kan zo niet langer doorgaan. Daarom dienen wij ook samen met een hele rits aan partijen deze motie in om het vertrouwen in het openbaar vervoer te herstellen. En dan draagt het college op, in samenwerking met de OV-

alliantie en de provincie, de vervoerders aan te spreken op de grote problemen bij het Utrechtse OV en alle middelen in te zetten voor:

a, het snelle herstel van betrouwbare dienstverlening, informatievoorziening, conform de concessie.

b, goed werksgeverschap van het vervoersbedrijf, goed uitvoerbaar werk, goede werkomstandigheden, werktijden en arbeidsvoorwaarden voor buschauffeurs.

c, compensatie van reizigers voor de overlast.

En twee, een onderzoek te doen naar het probleem met het huidige systeem van concessieverlening en overvang van commerciële vervoersbedrijven. Hierbij de gevolgen voor reizigers en uitvoerende medewerkers mee te nemen en te komen met voorstellen ter verbetering. Waaronder een voorstel om het openbaar vervoer weer zelf uit te voeren.

Drie, in het uitwerken van de voorstellen samen te werken met provincie, omliggende gemeenten, reizigersorganisaties, vakbonden en medewerkers. Uiterlijk te rapporteren aan de Raad in Q3 2027.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:52:16]:**

Ja, en volgens mij hadden we wel een afspraak gemaakt om te proberen om de moties nog in de spreektijd in te dienen. Maar voor deze keer gaan we daarmee kort. En ik zie een vraag van de heer Bos met CH.

David Bosch (UtrechtNu!) **[07:52:30]:**

Ja, dank u wel. Want dat het een zooitje in de stad is, dat is duidelijk. Maar deze motie... En de heer Stam zat net heel fijntjes de heer De Pagter de les te lezen over de Meerenbrug. Want er is een onderzoek, et cetera. En op de Meerenbrug, daar gaan we nog over. Maar nu komt de heer Stam zelf met een motie... Waar het helemaal niet over gaat. Waar de staten ook al moties over aan hebben gekondigd van exact dezelfde strekkingen. En waar de heer Stam helemaal niets over te zeggen heeft. En dan dat maar in de pers blijven ontkennen. Dat is toch gewoon heel kwalijk om bij de mensen in de stad ook net te doen of het is oplossing. Want deze motie gaat ook nog eens pas in Q3 27 iets doen. Dat is toch geen oplossing voor nu. Dit is toch gewoon een soort... Ja, ik zou zeggen, gewoon een doekje voor het bloeden voor de verkiezingen, zodat de heer Stam herkozen wordt.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:53:18]:**

Een korte, aanvullende of verduidelijkende vraag. Dat is wat u in dit rondje allemaal mag stellen. Ik denk, ik lees het nog een keertje voor van het briefje. We gaan over naar de heer Stam.

Titus Stam (PvdA) **[07:53:28]:**

Ik vind het fijn dat de heer Bosch en ik het tenminste over eens zijn dat het inderdaad echt een rotzooi is bij het openbaar vervoer en niet zo langer door kan gaan. En daarom roept deze motie ook op om de vervoerders tot orde te roepen en ook om te zorgen dat buschauffeurs en de reizigers gecompenseerd worden voor de chaos. Daarnaast moeten we inderdaad naar een oplossing. De gemeente heeft er nu inderdaad niks over te zeggen en dat kan gewoon niet. Als stad, grote stad in Nederland, moeten we daar gewoon verantwoordelijkheid over hebben als we ons ambities waar willen maken. En daarom willen we het ook het onderzoek hebben om te kijken hoe gaan we dit probleem in de toekomst voorkomen en oplossen. Mijn vraag is om.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:54:02]:**

Hessel

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) **[07:54:02]:**

Dank u wel, voorzitter. Is dit populisme voor de bune, voor de verkiezingen? Of gaan we met z'n allen een motie van wantrouwen tegen de provincie indienen?

Titus Stam (PvdA) **[07:54:12]:**

Nou ja, volgens mij is het probleem van Transdev, het bedrijf. Het bedrijf die dingen heeft beloofd die ze niet kunnen waarmaken. De elektrificatie, de dienstvreesing van 14% meer. Het goede werkroos voor werknemers. Dat allemaal hebben ze niet waargemaakt. Volgens mij heeft Transdev het... Verpest? Ik had andere krachten in mijn hoofd. En moeten we dat oplossen? En ik hoop dat de provincie daarbij een bondgenoot is.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:54:37]:**

Anderen? De heer Paalman.

Victor Paalman (Horizon) **[07:54:41]:**

Ja, ik ben eigenlijk toch wel benieuwd op het antwoord van de vraag die mevrouw Hessel stelde. Is het nou een campagnetrucje of niet dit?

Titus Stam (PvdA) **[07:54:48]:**

Nee, voorzitter. Ik ben al de hele tijd bezig. Ik ben al sinds januari bezig om het punt aan te maken dat het openbaar vervoer goed moet zijn in onze stad. Dat hebben we ook gewoon nodig. Het coalitieakkoord ademt bij ons dat openbaar vervoer een randvoorwaarde is voor een groene, duurzame stad. En daar willen we mee aan de slag. En als commerciële bedrijven dat niet meer kunnen leveren, dan moeten we volgens mij onderzoeken dat we een permanente oplossing bedenken. En ik heb dat idee wat een permanente oplossing is. Dat terugbrengen we aan het GVU. Maar dat gaan we ook zien met de uitkomst van het onderzoek.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:55:15]:**

En we gaan niet door de zaal heen schreeuwen. Zijn er anderen die nog een vraag hebben aan de heer Stam? Nee, dan gaan we naar... Meneer Bosch, door de microfoon. Maakt het mij nou niet zo moeilijk? Ja, het maakt het mij heel moeilijk. We gaan over naar de wethouder mobiliteit. Niet verkeer, dat was vroeger. Mobiliteit.

Senna Maatoug (College) **[07:55:50]:**

Voorzitter, dank voor het voorstel. Goed dat er vanuit het raad zoveel aandacht is voor het openbaar vervoer. En dat u met zoveel aanwezig was bij de raadsinformatiebijeenkomst. En ik wil ook via hier ook even de gedeputeerden bedanken. Want wij waren als raad, zijn wij eerder met elkaar geïnformeerd. En dat is gewoon heel fijn gezien ook de taakverdeling. Dus dat wilde ik hier richting gedeputeerde van Schie ook nog even doen, voorzitter. Laat ik even twee dingen zeggen. De situatie die we nu hebben met het openbaar vervoer en het busvervoer in de stad. Dat is echt een probleem. Dat is in de hele regio. Daar wordt heel hard aan gewerkt door de provincie. Op alle lagen is nu opgeschaald. Iedereen, of je de bus gebruikt of niet. Het duurt langer dan we dachten. En dat heeft de allerhoogste prioriteit bij de provincie. En ook bestuurlijker is er opgeschaald. Dus met de U10 hebben wij richting... De gedeputeerde, een brief geschreven, de bestuurlijke overleggen, die zijn intensiever. En de prioriteit is er op oplossingen op de korte termijn. Want mensen moeten naar school, mensen moeten naar het ziekenhuis, mensen moeten naar werk, naar geliefde. Het leven moet geleefd kunnen worden. Wij blijven u, dat heb ik de afgelopen periode ook gedaan, zodra er nieuwe updates zijn binnen de taakverantwoordelijkheid die we ook hebben met de provincie, melden we dat aan u en sturen we dat meteen aan u door, zodat u goed geïnformeerd bent. Dat over de korte termijn. Op de langere termijn, wat in deze motie ook staat, is er zowel in onze provincie, in andere provincies en op rijksniveau, en nu een fundamentele gesprek gaande, want dit is niet de eerste concessie die niet goed verlopen is, in de overgang van juridische procedures tot aan in de uitvoering en reizigers betalen daarvan de prijs. Daar zijn wij nu voor benaderd vanuit het Rijk voor een verkenning om te kijken wat dat bij ons betekent. Vanuit de stad doen we daaraan mee. Daarnaast loopt er via de OV-alliantie een onderzoek en die komt na de evaluatie van de concessie. Die wordt door 26 provincies en vervoerders uitgevoerd en ook daar proberen wij onze bijdrage in mee te geven. Daar kunnen fundamentele elementen die in deze motie staan aan de orde komen. Dus als ik de motie mag interpreteren op de manier dat de lopende onderzoeken bij het Rijk en die via de OV-alliantie lopen en dat ik die daarover op de hoogte stel, neem ik mee in mijn volgende bestuurlijke overleg een paar suggesties die in deze motie staan. In die context kan ik een oordeel raadgeven.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:58:19]:**

We gaan voor een rondje vragen. De heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) **[07:58:22]:**

Kijk, nu gaat de wethouder modus interpreteren. Hartstikke leuk en aardig, maar ook de wethouder kan dit niet waarmaken. De provincie is gewoon de concessiehouder. Die zal uiteindelijk moeten beslissen of er dan een OV-bedrijf komt, al dan niet provinciaal of gemeentelijk. En daar gaat de provincie ook onderzoeken naar doen. En dat er dan hier wordt gezegd, ja, de wethouder zou gewoon moeten zeggen, deze motie ontaad ik, want we gaan er niet over. En ik vind het allemaal heel veel woorden om daartoe te komen, om te zeggen van, ja, ik ga er mee, want ik zou wel iets willen zeggen, maar dat mag ik niet zeggen hier. Dank u wel, voorzitter.

Senna Maatoug (College) **[07:58:59]:**

Ja, voorzitter, dan hebben we daar toch een andere opvatting over. Dus wat de heer Bosch heel goed vertelt... is de verhouding en de verantwoordelijkheid van de concessie. En volgens mij ben ik daarmee begonnen. Maar ik heb in het kader van een rijksopdracht die nu loopt op basis van meerdere concessies die niet zijn goed gegaan, het verzoek gekregen om vanuit hoe dat bij ons in de stad gaat in gesprek te gaan. Ik hoop dat u snapt dat ik dat doe. En waarom doen wij dat? Omdat het openbaar vervoer voor ons heel belangrijk is. En dat doen we ook met de provincie. Dus laat ik heel duidelijk zijn, de taakverdeling in de bestaande concessie, in de bestaande wet- en regelgeving, is zoals die is. Maar er is nu een landelijke discussie gaande over, werkt dit systeem nou? En ik hoop dat u ons als raad, dat u als raad het college, zoals u ons altijd aanmoedigt, om daarvanuit het belang van de stad goed in positie te zijn en daarover mee te praten binnen de taakverdelingen die er zijn.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:59:51]:**

Volgens mij is de antwoord ook helder. Mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) **[07:59:55]:**

Dank u wel, voorzitter. Kan de wethouder toezeggen dat alle verkeersplannen... die dat hier uit 2021 parkeerplaatsen weghalen, alles maar opknips... allemaal op nul worden gezet, zolang er geen alternatief openbaar vervoer is?

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[08:00:12]:**

Volgens mij is dit bedoeld voor korte aanvullende vragen over het onderwerp. En u vraagt nu een toezegging aan de wethouder. Past dat in het format? We doen het gewoon, maar... Nou, u kunt gewoon antwoorden.

Senna Maatoug (College) **[08:00:29]:**

Voorzitter, ik weet niet waarop ik moeten reageren. Ik snap de vraag niet.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[08:00:36]:**

U mag hem nog een keer proberen heel kort en duidelijk te stellen met een vraagteken aan het eind.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) **[08:00:44]:**

Alle knips, verkeersplannen, parkeerplaatsen weghalen zijn gebaseerd op goed OV. Zolang we dat niet hebben moet dat gewoon allemaal op onhold worden gezet. Want de mensen hebben namelijk geen andere mogelijkheid nu als de auto te nemen als ze naar het ziekenhuis moeten, naar vrienden moeten, naar de weet ik wat zorg moeten. Dus kan dat nu gewoon allemaal op hold worden gezet zolang er geen fatsoenlijk openbaar vervoer is. Dat is eigenlijk gewoon een hele simpele vraag.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[08:01:13]:**

De wethouder.

Senna Maatoug (College) **[08:01:14]:**

Voorzitter, dank dat er even ruimte was om verder toe te lichten. Twee reacties. De eerste, wat fijn dat u ons als college aanmoedigt om hier stevig in positie te zijn. Om goed op te kunnen komen voor het openbaar vervoer in de stad Utrecht. En ten tweede, dit is waarom op de korte termijn de oplossingen het allerbelangrijkste zijn. En gelukkig hebben wij een mobiliteitssysteem dat niet op één ding hangt. Want zoals u allen, we fietsen, we nemen de bus, we rijden met de auto. Dus het is niet een afhankelijkheid van één ding. En dit is waarom ik ook aan het begin zei, de urgentie is echt op de korte termijn. Want het busvervoer moet nu beter, voorzitter.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[08:01:50]:**

Anderen, ik zie de heer De Pagter. E en hele korte vraag.

Marijn de Pagter (VVD) **[08:01:52]:**

Ja, voorzitter. Ik hoorde de wethouder zeggen, een toezegging doen, na de aanleiding van deze motie eigenlijk. En zeggen dat ze in gesprek gaat, maar de motie vraagt om een heel onderzoek te doen. Moet ik dan zo begrijpen dat dat deel van de motie, dus dat hele onderzoek doen, dat de wethouder dat niet gaat doen?

Senna Maatoug (College) **[08:02:12]:**

Voorzitter, dank voor deze verduidelijkende vraag. Ik gaf aan. De OV-alliantie doet onderzoek naar de evaluatie. Dat loopt al. Daar zijn we in betrokken. Daarnaast is er sowieso al een verkenning lopend bij het Rijk. Als ik de motie kan interpreteren dat die onderzoeken waar wij aan deelnemen, dat ik die aan u deel, want dat waren we al aan het doen, daarin neem ik mee de suggesties die hierin zitten. En dat is het onderzoek wat we al deden, wat ik aanviel met de suggesties uit deze motie. Op die manier geef ik het oordeel raad. Dus dat is onderzoeken die al lopen waar we aan participeren, waar ik dit in meeneem, voorzitter.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[08:02:44]:**

Oké, anderen? En er lopen steeds meer fracties door hun eigen... Mag ik nog een kort slotwoord van de heer Stam? Nee, geen behoefte? U heeft geen sprektijd? Nee, dan mag u dat ook niet doen. Nee, er lopen steeds meer fracties uit hun sprektijd. En sommigen houden hun sprektijd op voor hun eigen actuele motie die nog aankomt. Dus ik verwacht dat we heel veel tempo gaan maken. En iedereen ook zo meteen hele korte vragen gaat stellen. Want we hebben nog tien minuten. We gaan over naar motie 84. Help het spoorwegmuseum op de juiste spoor door de heer Zwanenberg.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[08:03:25]:**

Oké, ik heb eentje te veel weggestreept. Excuses. Motie 83. Van mevrouw Nolten. En die gaat wederom over het beboeten van buitenslapen. Ik ga iedereen hier wel vragen om af te zien van vragen aan de burgemeester die u net al hebt gesteld. En waar u al een antwoord heeft gehad. En ook een herformulering op een creatieve wijze. Laten we het even overslaan. We gaan naar mevrouw Notten.

Stevie Nolten (BIJ1) **[08:04:00]:**

Dank voorzitter. BIJ1 roept al drie jaar op om te stoppen met beboeten van buiten slapen. Twee keer haalde ons voorstel het net niet. Maar Utrecht is nu wel terughoudender met het uitdelen van boetes. Maar het maatschappelijke kantelpunt lijkt nu dan echt bereikt. In deze raad en in

de stad. Intussen zijn ook andere gemeenten tot het voortschrijdend inzicht gekomen. En zelf de voormalige staatssecretaris van VWS riep gemeenten op om te stoppen met deze boetes. Want als een thuis niet voorhanden is, de opvang vol is of je hier geen recht op hebt omdat je niet over de juiste papieren beschikt, dan slaap je noodgedwongen op straat. Het stigmatiseren, criminaliseren en financieel straffen van mensen die al in een kwetsbare positie verkeren, is daarom in strijd met fundamentele mensenrechten. En dat kan niet in onze mensenrechtenstad. Bovendien is niet bewezen dat boetes mensen daadwerkelijk begeleiden naar zorg en opvang. Daar zijn andere artikelen en protocollen voor. Boetes brengen dakloze mensen slechts verder van huis. Daarom dient bijeen de volgende motie, in genaamd stop met beboeten van buiten slapen, samen met Partij voor de Dieren, DENK, EenUtrecht, Student & Starter, Partij van de Arbeid, D66, GroenLinks, LINK, Utrecht Nu, Utrecht Solidair en Volt met het dictum, draagt het college op bij de eerstvolgende herziening van de AP. ...APV artikel 2.31 over het liggen of slapen in openbare plaatsen schrappen tot de APV-herziening het desbetreffende artikel niet te handhaven en de handhavers en politie in te lichten over dit besluit te evalueren of middels de APV en zorgprotocollen voldoende omhanden is om mensen die buitenslapen te kunnen begeleiden naar zorg en opvang... ...en zo nodig hierop bij te sturen bij de APV-bespreking in 2027... ...en de raad over de voortgang hiervan tussentijds te informeren... ...en gaat over tot de orde van de dag.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[08:05:34]:**

En u krijgt een vraag van de heer Paalman.

Victor Paalman (Horizon) **[08:05:38]:**

Ja, dank voorzitter. We hadden vorig jaar een commissiedebat hierover. Toen heeft een zeer betrokken wethouder het echt met de klem ontraden om dit te doen. En mijn vraag is, als zo'n betrokken wethouder zegt van doe dit niet, waarom doet u het dan wel?

Stevie Nolten (BIJ1) **[08:05:54]:**

Wij zien dat de wethouder op heel veel thema's waar elk ons ook op zit zeer betrokken is en met ons eens is. En wij haar daar ook zeer vaak in hebben gesteund. Op dit thema verschillen wij wezenlijk in die aanpak, terwijl misschien die kerngedachte wel dichter bij elkaar ligt. En daarom hebben we ook meerdere pogingen gedaan om tot elkaar te komen. Daar heb ik net al even iets over gezegd, dus ik zal niet in herhaling vallen. Maar dat is niet gelukt.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[08:06:21]:**

Anderen. Alblas.

Kirsten Alblas (ChristenUnie) **[08:06:23]:**

Deze motie roept op om een beleidsregel te schrappen. Vervolgens komt er pas een vervangende maatregel als blijkt dat er toch problemen ontstaan. Dat betekent dat in dat jaar voor de evaluatie mensen in acuut gevaar kunnen zijn, bijvoorbeeld door kou of sneeuw. Is BIJ1 inderdaad bereid dat experiment aan te gaan en dus die risico's te laten gebeuren om dat vervolgens achteraf te evalueren?

Stevie Nolten (BIJ1) **[08:06:50]:**

Ik vind dat een beetje een flauwe vraagstelling. Want er wordt een beeld geschetst alsof die andere protocollen er niet zijn. Er zijn talloze artikelen waarbij mensen gehandhaafd kunnen worden op overlast. Daar ben ik persoonlijk ook niet mee eens. Maar ik weet niet dat die voorhanden zijn. En die zijn er nog steeds. Er zijn ook een hele hoop zorgprotocollen. Bijvoorbeeld als mensen met min 10 niet de koudweerregeling in willen... Kunnen zij gedwongen worden? Dus de ChristenUnie doet nu net of het alles of niks is, terwijl dat is in de realiteit gewoon niet waar. En dat heb ik met juridische experts en met belangenorganisaties helemaal factchecked de afgelopen drie jaar. En nu al helemaal staat het als een huis.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[08:07:27]:**

Oké, ik zag net geen andere handen, dus ik neem aan dat er ook niet meer vragen zijn. Dan gaan we naar de burgemeester.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[08:07:53]:**

Ja, voorzitter, ik zou deze motie echt zeer willen ontraden. Ik begrijp het doel, daar hebben we net ook over gehad. En er wordt gezegd, er wordt met belangenorganisaties gesproken, met mensen uit de doelgroep zelf. Maar de enige stem die in ieder geval niet meetelt, is de stem van degene die ook moet handhaven dat het in onze stad goed blijft gaan. Die slaat u in de wind. En dat vind ik eigenlijk best wel heel heftig, zeg ik er heel eerlijk bij. Want u roept niet alleen op om het artikel te schrappen, u zegt eigenlijk vanaf morgen mogen we al niet meer handhaven. En dat moet ik dan overbrengen. U heeft een brief gehad met de elf boetes en daar een aantal voorbeelden van, waarbij wij geen ander artikel in de APV konden vinden dan deze, om te kunnen ingrijpen. Dat waren serieuze en ernstige situaties. En ik kan die evaluatie u nu al geven. Want ik kan bij die elf boetes die we nu uitdelen en die we dus straks niet meer kunnen inzetten, u precies laten zien dat wij dan het antwoord geven als bewoners bellen met er is hier iemand en die veroorzaakt problemen. Dan hebben wij één boodschap. Sorry, wij komen niet, want wij mogen hier nu niet op handhaven. En dat is uiteindelijk wel waar we op uitkomen. En juist vanwege het feit dat de Raad effectief bereikt heeft wat men wil. Namelijk een gigantische daling van het op dit artikel handhavend optreden. En we het soms niet anders kunnen dan in te zetten. Ja, dan neemt u toch echt met elkaar ook een welbewust besluit om ook de stem van de mensen die hier op straat voor ons dit moeilijke werk doen echt te negeren. En dat moet ik u meegeven. En dat is ook de achtergrond van mijn overweging.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[08:09:51]:**

Wij kijken of er fracties zijn met een vraag, verduidelijkend. Die zijn er niet voor een slotwoord naar BIJ1.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[08:09:59]:**

Ja, ik vind het toch bijzonder dat het college de motie ontraadt. Los van dat de burgemeester weer een beeld schept alsof er niet ingegrepen kan worden. Terwijl er ook artikelen zijn om in te grijpen als iemand bijvoorbeeld... ligt of staat of hangt in een portiek, of op wildplassen, of op dronkenschap, et cetera. Zij kent de APV ook. Maar dit is ook nog eens tegen dat advies van die belangenorganisaties in, met weer anekdotische casussen zonder bewijs dat een straffend middel mensen ook daadwerkelijk helpt naar zorg en opvang, wat we met elkaar delen. En het feit nog steeds blijft dat dit niet voor iedereen beschikbaar is. En het college dan ook nog eens

stelt dat het waarschijnlijk niet uitvoerbaar is, terwijl het in andere gemeentes nu al de realiteit is. Hoe kan dat?

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[08:10:40]:**

U hoeft daar niet op te reageren. Dan kunnen we het DB misschien een keer... Ik zit daar niet bij, maar dit is hoe we het hebben afgesproken. Dus degene die indient mag als laatste iets zeggen. En dat is deze. Ik weet dat het onbevredigend kan voelen. Dan gaan we over naar actuele motie 84. Wel in dit geval... Van de heer Zwanenberg over het Spoorwegmuseum.

Pepijn Zwanenberg (LINK) **[08:11:24]:**

Dank u wel, voorzitter. Eerder sprong LINK in de brest voor muzikale broedplaatsen, DB's, en nu doen we dat voor het Spoorwegmuseum, een icon van onze stad. Onlangs ontvingen we een brandbrief van het museum dat ze in zwaar weer verkeren. En daarom hebben wij bij een actuele motie mede namen studenten Starter, GroenLinks, Partij van de Arbeid, Volt en het CDA. Met als dictum verzoekt het college om 1. in overleg te treden met het Spoorwegmuseum over de financiële situatie en toekomstbestendigheid. Twee, het Spoorwegmuseum te ondersteunen bij het verkennen van en waar nodig ondersteunen bij externe financieringsmogelijkheden, waaronder het Rijk, de provincie en commerciële partners. En drie, waar mogelijk de gemeentelijke netwerk en lobbykrachten in te zetten om het museum te ondersteunen bij het vinden van financiële oplossingen. Dat gaat over tot de orde van de dag.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[08:12:10]:**

En dan gaan we kijken of er vragen zijn aan de indiener. Die zijn er niet. Het zal iets te maken hebben met het aantal rode vakjes, denk ik. Dan gaan we naar wethouder Oosters.

Eva Oosters (College) **[08:12:34]:**

Dank u wel, voorzitter. En ook dank aan de indieners van de motie. De motie krijgt een positief advies. Het is natuurlijk hartstikke vervelend nieuws, ook van het Spoorwegmuseum. En we dragen dat als gemeente ook een warm hart toe. En de motie geeft een mooie opdracht om met hem mee te denken. En dat willen we ook zeker doen. Dus daarom een positief advies.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[08:12:51]:**

Vragen aan de wethouder? Nee. Slotwoord van de heer Zwanenberg. Nee, die gaat al door voor de volgende motie van zijn hand en dat gaat over erkenning en bescherming van bewoners aan de Visschersteeg.

Pepijn Zwanenberg (LINK) **[08:13:00]:**

Nee, een positief advies is natuurlijk altijd mooi nieuws de Visschersteeg. Voorzitter, de explosie op de Visschersteeg was voor bewoners, ondernemers en eigenlijk onze hele stad een vreselijk gebeurtenis en een traumatische ervaring. Onzekerheid en onduidelijkheid vergroten dit trauma. En bewoners moeten zich wat Link betreft gesteund en gezien voelen. Onlangs stuurde omwonenden een noodkreet naar de Utrechtse Raad. En daarom hebben wij een motie mede namens Utrecht Nu, Partij voor de Dieren, Volt, Een Utrecht en CDA. Met als dictum verzoekt het college 1 bewoners van de zogenoemde derde schil te erkennen als rechtstreeks belanghebbende groep. En dit actief te communiceren binnen de gemeentelijke organisatie en naar betrokken uitvoerende partijen. Twee, te zorgen voor een outreach en aanpak richting

bewoners met vaste en herkenbare aanspreekpunten. En daarbij te zorgen dat bewoners tijdig, volledig en begrijpelijk worden geïnformeerd over geplande werkzaamheden. Drie, te verkennen welke aanvullende maatregelen op korte termijn wenselijk zijn om de veiligheid en leefbaarheid rond de springweggarage en directe omgeving te verbeteren en de raad hierover te informeren. En vier, op korte termijn een zo accuraat mogelijk plan van aanpak voor de periode 2026-2030 aan de raad voor te leggen met een indicatieve tijdslijn en een structurele overlegvorm met bewoners en gaat over tot de orde van de dag.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[08:14:25]:**

Dan kijken we of er hier nog vragen over zijn aan de indiener. Die zijn er niet. En dan gaan we over naar... Het is allemaal portefeuille burgemeester vandaag ongeveer. Naar de burgemeester voor de beantwoording.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[08:14:45]:**

Voorzitter, ik ben het zeer eens met de indiener dat alle bewoners, of nou in schil 1, 2 of 3 wonen, dezelfde erkenning verdienen. Dat is belangrijk en dat hebben ze nodig. Wij doen ook heel veel in het contact met bewoners ook met de bewoners die de noodkreet gestuurd hebben. We hebben echt veel contact mee, kan ik u vertellen. En het is voor ons ook van belang om daar waar we kunnen te doen wat nodig is. En we hebben ook extra dingen gedaan die je normaal misschien niet per se zou doen als gemeente. En dat blijven we ook doen. Dus ook slachtofferhulp is outreachend. We waren bij alle bewonersavonden aanwezig. We zijn ook twee dagen op het stadhuis geweest. Nou, kort en goed. Eigenlijk de dingen die gevraagd worden, die doen we. Ik wil wel eerlijk zeggen, het blijft gemeenschapsgeld waar wij ook mee werken... Dus dat betekent wel dat er soms ook niet alles kan. En dat we daarnaast natuurlijk ook gewoon zien dat er lopende besluiten door uw raad bijvoorbeeld over de springweggarage zijn genomen. Die niet nu meteen in één klap dan worden teruggedraaid. Dus dat zijn wel de begrenzingen waar wij mee te maken hebben. Maar binnen dat doen we wat kan. En ik denk dat het misschien helpt ook naar bewoners. Oordeel raad, dan kunt u met elkaar nog een keer uitspreken wat de heer Zwanenberg en ik nu samen ook zeggen. Al die bewoners stellen voor ons even zwaar.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[08:16:19]:**

EenUtrecht.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[08:16:21]:**

Ja, toch een vraag nog. Want ik heb zelf ook met de bewoners gesproken. En er is toch een ander beeld van wat de burgemeester net eigenlijk schetst. Men ervaart niet dat aanbod zoals net wordt geschetst. Het gaat hier om een kwetsbare groep, voor een deel ook. Het gaat om ordegroote 30, 40 mensen die daar rondom wonen. Waarvan deels kwetsbaar is. Men ervaart eigenlijk dat men een klein beetje in de steek is gelaten. Hoe verhoudt zich dat met het verhaal net? Want ik krijg die twee verhalen niet goed bij elkaar.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[08:16:57]:**

We gaan naar de burgemeester.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[08:17:00]:**

Ik heb met al die bewoners ook gesproken. Ook met de mensen die overigens deze noodkreet hebben gestuurd, daarvoor al. En ik denk dat het aan de ene kant zo is dat het in zo'n situatie soms ook lastig is om alles bij elkaar te brengen, omdat je niet altijd alles kan geven wat iemand ook vraagt. Maar dat betekent niet dat je iemand niet erkent. En dat speelt hier soms wel een rol, denk ik. En overigens zijn er ook niet de bewoners. De bewoners hebben heel verschillende achtergronden en ook verschillende problemen. En overigens heeft de heer Dijkstra ook gelijk dat er ook een groep mensen bij zit die eigenlijk sociaal al kwetsbaar was. En dat wordt niet minder na zoiets. En dat speelt hier ook doorheen, denk ik. Maar de oproep om goed in contact te blijven, die is er. Maar het zal zo kunnen voorkomen dat we niet altijd op elk verzoek ja zeggen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[08:17:54]:**

Anderen? Nee, de behoefte is er niet. Dan is er nog behoefte aan een kort slotwoord.

Pepijn Zwanenberg (LINK) **[08:18:02]:**

Ja, dank voor de beantwoording. LINK denkt dat er niet voor niks ook wel noodkreet is gestuurd, mede namens heel veel mensen. Dus ik roep de raad op om voor onze actuele motie te stemmen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[08:18:14]:**

Dan gaan we over naar actuele motie 86. En die is van de heer Dijkstra. Dat is de motie luisteren naar Utrechters, dus vastleggen participatierechten.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[08:18:30]:**

Bijna iedereen gaat in het rood. We zullen tot de laatste minuut opmaken deze raadsperiode. Dat is volgens mij wat iedereen gedacht heeft. Maar zo kort en bondig mogelijk als kan, meneer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[08:18:46]:**

Ja, dank voor... Ik weet niet wat ik zie, voorzitter, op de klok. Ik sta zelf nog met alle tijd en ik weet niet wat ik meemaak.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[08:18:52]:**

Het oogt alsof er iets mis is gegaan. U heeft nog drie minuten over. Maar dan zijn de spelregels van de actuele motie wel dat u er maar twee mag besteden.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[08:19:04]:**

Die is leuk, ja. Nee, het is zeker actueel. Ik kreeg de vraag van tevoren van is dit nou een actuele motie? Het is zeker een actuele motie. Want ik neem jullie even mee... De Utrechters hebben inderdaad nog maar één participatierecht, laten we eerlijk zijn. Dat is op 18 maart dat ze ons kunnen herkiezen of niet, wegstemmen, wat hen belieft. En dat is een participatierecht wat ze hebben. Een paar jaar terug is hier het participatierecht om een draagvlakmeting zelf in een buurt te bepalen of er betaald parkeren komt, is afgeschaft. Daarom is hij heel erg actueel. Wij denken dat... ons beseffende dat meer dan de helft van de Utrechters... geen vertrouwen heeft of onvoldoende vertrouwen heeft... in wat wij hier doen, in wat de overheid hier doet in deze stad... dat dat een ernstig signaal is wat je ongelooflijk serieus moet nemen. En daar staan we als Een Utrecht voor. Dat is het hart, de kern waar wij voor staan. Nu is het zo dat we niet alles

zelf hoeven te verzinnen. Het Landelijk Samenwerk verband Actieve Bewoners... heeft een paar jaar terug een zestal buurtrechten ontwikkeld... Ik hoop dat de PvdA niet alleen wegloopt omdat het niet interessant is. Ik hoop dat u steunt. Ja, bedankt alvast. Maar goed, zo gaat dat in zo'n laatste raad denk ik. Nu heeft het LSA, het Landelijk Samenwerkingsverband, een zestal buurtrechten vastgelegd. Waarbij je in de buurten onder mensen meer rechten kunt geven. Waardoor ze meer zelf invloed kunnen uitoefenen enzovoort. Dat hebben wij wat vrij vertaald, maar ze komen altijd mooi terug. In een tiental participatierechten en in een mooie bijlage bij deze actuele motie staan ze allemaal keurig bij elkaar genoemd. Even kort, informatie, consultatie, initiatief, buurtplanning, zelfgekozen ondersteuning, enzovoort. Het zijn er een tiental, u kunt het allemaal nalezen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[08:20:55]:**

Het was de bedoeling dat u in die twee minuten ook het dictum van de motie zou voorlezen. Dus het verzoek is om nu over te gaan naar het dictum van de motie.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[08:21:03]:**

Ik ben er bijna, voorzitter, bij dat dictum. De tijd ook. Een aantal van die rechten zijn deels al vastgelegd in een spelregel of in een verordening... of in beleid, maar niet allemaal. En daarom deze motie met als titel Luister naar de Utrechters, dus vastleggen van participatierechten, spreekt uit dat het goed is om belangrijke participatierechten voor de Utrechters expliciet te benoemen en vastleggen in beleid, spelregels en verordeningen. Twee, het dan kan gaan over een titel participatierechten zoals genoemd in deze motie, waar weer tevens kan worden nagegaan in welke mate het recht aan de orde kan zijn in Utrecht, draagt het college op na te gaan wat er nodig is om de participatierechten voor de Utrechters beter te verankeren in beleidspeilregels en verordeningen. Twee, dit nader uit te werken in een voorstandergemeenteraad en deze nog in 2026 aan de raad voor te leggen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[08:21:54]:**

Dank. Zijn er vragen aan de indiener? Nee? Dan gaan we naar het college wethouder participatie.

Eva Oosters (College) **[08:22:23]:**

Dank u wel, voorzitter, en ook dank aan de indiener van de motie. We gaan hem toch ontraden helaas. En dat is eigenlijk omdat het een vraag is om nieuw participatiebeleid te maken. Ik sta hier natuurlijk vooral als wethouder samen stad maken. Beleid dat u heeft vastgesteld waar heel veel goede energie achter zit. En daarbij is het beleid van samen stad maken al verankerd in verschillende planprocessen. En binnenkort ook met betrekking tot de BOPA's. Breder in de organisatie dit beleid implementeren, ook een opdracht uit de motie, is expliciet onderdeel van dat beleid. En dat zijn we ook aan het doen. En om Samen Stad maken om te vormen van samenwerking naar een speciale set rechten, dat zijn er tien in uw motie, lijkt ons een onverstandig plan. Rechten zoals Eén Utrechtse in dit voorstel omschrijft, zijn wat ons betreft prima zaken die we ook nu al kunnen doen in samenwerking met bewoners en ook bewoners. Nu al gewoon doen. Dat wil ik nogmaals benadrukken. Zonder dat dat nodig is om op deze manier nog verder te formaliseren. En daarom ontraden we deze motie.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[08:23:25]:**

Vragen aan de wethouder? Die zijn er niet. En dan mag u het slotwoord doen, meneer Dekkers.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[08:23:32]:**

Ja, ik zou het toch willen aangeven, ook richting mijn collega's in deze gemeenteraad. Dat wat we hier voorstellen echt niet op gespannen voet staat met samen stad maken. Het is een aanvulling. En wat ik al zei, een aantal zaken zijn al in een verordening vastgelegd. Een aantal zaken zitten al in een UPG. Komen ook in een UPOR of in BOPA-maatregelen enzovoort. Ook in verordeningen en beleid. Maar ze zijn aanvullend. Ze maken het scherper. Ze verbeteren eigenlijk het samen stad maken. Dus ik zou eigenlijk willen zeggen, geen tegenspraak. Een prachtige aanvulling. Mooie afsluiting na vier jaar in deze raad. Ik zou zeggen, laten we allemaal voorstemmen voor deze motie.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[08:24:11]:**

U heeft elke seconde die u had opgemaakt. En iets meer. Dan gaan we naar de laatste actuele motie. En dat... Van deze raadsperiode? Ja, ik krijg feedback uit het vak C. En die is van het CDA. En het CDA heeft daarvoor gespaard vandaag om die in het groen in te dienen. En heeft daar één minuut voor... En dat is toch echt een ontwikkeling ten opzichte van de vorige raden. Ik wil het toch even benoemd hebben. Maar dan wel in een minuut. Lukt dat? Oké, een korte inleiding, alleen een dictum.

Job van den Broek (CDA) **[08:24:50]:**

Dat gaat lukken. Voorzitter, het aantal ongelukken met fatbikes loopt de laatste jaren exponentieel op, evenals de ervaren overlast. Meerdere gemeenten nemen nu het initiatief om hier paal en perk aan te stellen. In Amsterdam is de mogelijkheid door het instellen van een lokaal fatbikeverbod vorige week goedgekeurd door de Raad. Nu wil ik hier niet beweren dat we hier altijd de voorbeeld van Amsterdam moeten nemen, maar voor dit geval maak ik graag een uitzondering. Voorzitter, het duurt nog wel even voor het Rijk met maatregelen komt en het is maar zeer de vraag of deze gaan werken. Overwegende dat onze wethouder met HG5-collega's zelf heeft gepleit voor meer gemeenschappelijke of gemeentelijke mogelijkheden vis-à-vis de fatbike, de volgende motie. Draagt het college op in navolging van de gemeente Amsterdam met een voorstel te komen voor het opnemen van de mogelijkheid tot een lokaal fatbikeverbod in de APV. Te onderzoeken waar in Utrecht de overlast van en de ongevallen met fatbikes het grootst zijn. Naar aanleiding van de resultaten van dit onderzoek met een voorstel te komen voor locaties waar fatbikes verboden worden en het voorstel voor te leggen aan de Raad. Mede namens VVD, Een Utrecht en Utrecht Solidair. Stop de tijd.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[08:25:49]:**

Ja, en de motie had al nummer 87. En u heeft nog tijd over voor een slotwoord zo. Maar we gaan eerst kijken of er vragen aan u zijn. DENK.

Mahmut Sungur (DENK) **[08:25:59]:**

Ja, voorzitter. In de motie staat dat een lokaal fatbikeverbod juridisch mogelijk is. Tegelijkertijd wordt aangegeven dat de wethouder op pad is om een lokaal juridisch Fatbike verbod mogelijk te maken. Mijn vraag aan CDA is, welke van de twee is het nou? Is het juridisch wel mogelijk of juridisch niet mogelijk?

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[08:26:19]:**

CDA.

Job van den Broek (CDA) **[08:26:19]:**

De gemeente Amsterdam denkt dat het juridisch mogelijk is en dan kunnen wij het voorbeeld aannemen om dat te volgen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[08:26:26]:**

Anderen. Volt.

Linda Bode (Volt) **[08:26:30]:**

Ja, wij vinden het behoorlijk betuttelend. Omdat er ook ontzettend veel meer ongelukken zijn met mensen op elektrische fietsen. Dus dat is vaak ook gebonden aan de snelheid. Hoe kijkt CDA naar het idee om de fatbikes op de rijbaan te doen?

Job van den Broek (CDA) **[08:26:44]:**

Dat is een interessante overweging, maar niet hetgeen wat hier nu in de motie staat. Dus daar wil ik graag verder over praten met Volk. Maar dat is volgens mij niet relevant voor de motie die hier nu voor ligt.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[08:26:54]:**

Anderen? Nee, dan gaan we naar de wethouder mobiliteit.

Senna Maatoug (College) **[08:27:21]:**

Voorzitter, de spelregels waren dat we twee minuten hadden als college om te reageren, toch?

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[08:27:25]:**

De spelregels waren ook dat de tijd van het college eigenlijk 27 minuten geleden op was. Dus het mag gewoon kort en bondig.

Senna Maatoug (College) **[08:27:34]:**

Nee, voorzitter, ik zeg het met een glimlach, maar het is oprecht een dilemma. We hebben een brief gestuurd hierover, op basis van een toezegging richting studentenstarter. Het college staat enorm open om te kijken wat kan. Maar eigenlijk, de vraag die Denk stelt, hoe doe je dit juridisch? Welk onderscheid maak je? De situatie in Amsterdam is niet vergelijkbaar, want hoe doe je een afbakening? Vondelpark, wij hebben niet een park. Wat zijn de kosten van de handhaving? En ik vind... Zo ken ik het lid van het CDA ook. Dat wij als we dit met elkaar echt, want wij zijn Utrecht, echt met elkaar willen bekijken. Dan hebben we daar een commissiedebat met elkaar over. Dan vragen we de collega's van OOV vanuit Veiligheid. Hoe zit onze APV? U heeft net een onderwerp gehad met veel detail over hoe doe je dat precies? Wat betekent het precies? En dan kijk ik echt uw raad aan. Dan onraad ik hem om heel veel verschillende redenen. Ik kan zeggen geen dekking, ik kan zeggen niet juridisch. Maar eigenlijk vooral laten we even met elkaar dit debat met elkaar hebben. Ik begreep dat u op plek drie van de CDA-lijst staat. Dus ik zeg, zorg er nou voor dat u terugkomt in de raad. Dan hebben we het erover het eerstvolgende commissiedebat. Ontraden, voorzitter.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[08:28:39]:**

Dat was dan mijn commissie geweest, maar die is in alle wijsheid opgeheven. Dus dat wordt een andere commissie. Maar zijn er nog vragen aan de wethouder? Nee, die behoefte is er niet.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[08:28:51]:**

Dan heeft u tien seconden voor een slotwoord.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[08:29:07]:**

En dan dank ik u voor uw bijdrage en we schorsen de vergadering tot na de dinerpauze. En we gaan om acht uur verder met de stemmingen. En dan stemmen we ook over alle net ingediende actuele moties. Mocht u thuis denken dat dat nu gaat gebeuren. Dat is vanavond om acht uur.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:26:16]:**

Beste mensen, als jullie allemaal op jullie plaatsen willen gaan zitten. We gaan zo beginnen met de stemagenda. Vak C. We hebben twee uur de kans om met elkaar te kletsen. En toch, en toch. Dit is een bijzondere stemagenda natuurlijk. Dit is de laatste van deze raadsperiode. Als eerste wil ik de cursisten van de verkiezingsspecial op de publieke tribune van harte welkom heten. Fijn dat jullie er zijn. Super. En sommigen van ons gaan jullie volgende week ook nog ontmoeten weer bij het speeddaten. Dan gaan we nu verder naar wat er allemaal op de agenda staat. Zijn er fracties die iets willen intrekken? Sasbrink.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) **[10:27:16]:**

Ja, motie 96 over de hazen. Daar heb ik op dictum 1 en 3 een mooie toezegging op. En inmiddels ook gehoord dat ik voor de zomer die terugkoppeling daarop krijg. Dus die ga ik daarom intrekken.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:27:27]:**

Dank. Zijn er andere fracties? Nee, verder gaan we toch. Alblas.

Kirsten Alblas (ChristenUnie) **[10:27:34]:**

Ja, ik moet het heel even opzoeken. Wij trekken motie 119 in. En ik heb ook staan waarom we dat doen. Maar dat moet ik heel even opzoeken. Het spijt me, alles gaat heel snel vandaag. Dat is omdat we, even uit mijn hoofd gezegd, er zijn toezeggingen gedaan. En daarmee achten we dat voor nu voldoende. Dat er goed genoeg de kringloop-eigenaar meegenomen wordt in het hele proces. En hopen we dat het goed komt.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:28:04]:**

Dank. Verder geen intrekking volgens mij. Dan gaan we beginnen. Met de stemverklaringen. Wat fijn dat jullie allemaal zo ontzettend alert zijn. Wie heeft een stemverklaring over één van de voorstellen die vanavond voorliggen? Ik ga van links naar rechts. Partij voor de Dieren.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) **[10:28:23]:**

Kijk, goed dat wij als meest links als eerste mogen. Agenda punt 29.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:28:28]:**

Eigenlijk is David Bosch voor mij de meest links, maar goed. Maar ik begin toch bij Partij voor de Dieren.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) **[10:28:36]:**

Ik wil even alle stemverklaringen over de Meernbrug in één stemverklaring. Nee, zeker niet allemaal tegen. Een spitsknip lijkt het Partij voor de Dieren het beste compromis tussen veiligheid en bereikbaarheid. En daarom dienen we die motie mee in. Maar dat is niet een van de opties die aan bewoners wordt voorgelegd. En we hebben ook de signalen van de inwoners... Goed gehoord. En het lijkt ons in dit geval legitiem om daarna te luisteren. Daarom stemmen we voor de moties voor meer opstelruimte voor fietsers en het openstellen van de busbaan. Maar de motie knipt de meer niet in twee. Die stemmen we niet omdat daar een ongedekte uitgave van 5 miljoen in zit.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:29:09]:**

Misschien is het voor die keer handig dat u ook de nummers erbij zegt voor iedereen.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) **[10:29:12]:**

Ik dacht ik noem het agendapunten, want daar horen ze allemaal bij. Maar dit ging dus motie 111 en 112 die steunen wij. Wel 115, die noemde ik, die hebben we dus mee ingediend. Want daar zijn we voor. En dan zijn we dus, even kijken, 117 tegen.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:29:28]:**

116 is de laatste over de Meernbrug.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [10:29:33]:

Ik bedoel, 113 zijn we dan tegen, sorry.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:29:35]:**

Oké. Goed, tip voor de volgende. Utrecht Nu.

David Bosch (UtrechtNu!) **[10:29:36]:**

Ik zal niet zo'n hele recensie gaan geven zoals de Bosjes altijd doen. 82. Dat is de motie van het OV. Wij hebben de wethouder gehoord en de provincie gaat echt onderzoek doen naar verbeteringen. En wat nodig is om gemeentelijk voerbedrijf op te richten. Naar aanleiding van onder andere een motie van Utrecht Nu. Die onderzoek gaat de wethouder te zijne tijd doorsturen. En verder geen onderzoek dus. Daarom stemmen we voor nu voor.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:29:59]:**

En het kan ook wat rustiger overal. Dank u wel. Horizon.

Victor Paalman (Horizon) **[10:30:07]:**

Ja, voorzitter, heel kort. Wij zullen stemmen voor stoppen moeten met buitenslapen van de ChristenUnie en niet voor de motie van BIJ1. Waarom? Omdat wij vorig jaar de wethouder gehoord hebben en nu de burgemeester horen en daarom de motie van de ChristenUnie beter vinden.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:30:21]:**

Eén Utrecht.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[10:30:23]:**

Ja, twee stemverklaringen, voorzitter. Een gaat over de motie 82, actuele motie PvdA, herstel betrouwbaar OV. We zijn volledig eens met dictum 1. Laat dat voor alle duidelijkheid zijn, dat komt gewoon veel beter natuurlijk. Maar dictum 2, het zelf allemaal gaan doen, daar zien wij geen soelaas in. Dus vandaar dat we toch tegen deze motie stemmen. En de tweede stemverklaring gaat over motie 109. HVC, oh nee, in zee met HVC, zo was het ja. De overwegingen hadden we echt anders geformuleerd, voorzitter. En ook het tweede dictum is een beetje dat je denkt, nou ja, misschien andere tekst gebruikt. Maar de bedoeling steunen we wel. Het is heel goed om dit over de verkiezing heen te tillen. En daarom steunen we deze motie.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:31:09]:**

En misschien voor de andere mensen probeert kort te houden, stemverklaring. Niet een soort bijdrage, meneer Dijkstra. Stellinga, CDA, oh nee, alle drie de mannen van CDA. Ik begin bij Stellinga.

Hessel Stellinga (CDA) **[10:31:23]:**

Ja, voorzitter. Ik ga het proberen kort te houden, maar ik heb er wel in totaal vijf. Dus ik zal eventjes bezig zijn. Allereerst amendement 22. Bouwen kan in Welgelegen. Dit amendement schrijft hoog bouwen voor om het hoog bouwen. Dus daarom zijn we daar tegen. En dan amendement 29. Bouw betaalbaar in Rijnsweerd. Wij steunen de gedachte over betaalbare woningbouw achter dit amendement. Maar we zijn het met de wethouder eens dat dit amendement de plannen in dit stadium te veel vastlegt. Dus daarom zijn wij tegen. Dan hebben wij motie 107. Geen vervanging van USP-voorzieningen in Utrecht-Oost. Het CDA is voor de supermarkt en het USP, maar de voorzieningen in de USP en Archimedeskwartier moeten wat het CDA betreft wel degelijk in hun onderlinge samenhang gezien worden. Dus daarom stemmen wij tegen die motie. Dan heb ik motie 108. Niemand in onze stad afhankelijk van Eneco. CDA steunt ook die gedachte dat de afhankelijkheid van Eneco onwenselijk is. Maar om warmtenetten alleen maar in publieke handen te houden vinden wij te ver gaan. En daarom stemmen we ook daar tegen. En dan de motie 109, niet in zee met HVC. CDA kan zich vinden in het uitstel van de beslissing om ons bij HVC aan te sluiten. Maar de onbewezen suggestie dat sprake zou zijn van belangenverstrengeling leidt ertoe dat we de motie toch niet steunen. En dat was het. Dank u wel.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) **[10:33:11]:**

Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) **[10:33:13]:**

Dank voorzitter. Een stemverklaring die gaat over het beboeten van buitenslapen, de motie van BIJ 1. Wij zijn principieel voorstander van de beboeten van buitenslapen om dat niet te doen en dat af te schaffen. We zien wel dat de argumenten van de burgemeester zijn overtuigd en we zien ook dat het echt de goede kant op gaat. Maar dat in sommige gevallen het nog wel gebeurt. We willen graag weer een goed debat hierover in de nieuwe raad. Maar we vinden dat we op dit

moment niet met een actuele motie dat af zouden moeten schaffen. Dus daarom stemmen we nu tegen.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:33:46]:**

En dan hebben we nog één CDA te gaan. Van den Broek.

Job van den Broek (CDA) **[10:33:50]:**

Ja, voorzitter. Allereerst actuele motie 82, OV van de PvdA. We vinden het een lastige motie. We gaan er nauwelijks over als gemeente. En de indruk wekken dat we dat wel doen, kan verkeerde verwachtingen boeken bij bewoners. We vinden echter wel dat er wat moet gebeuren op dit dossier. En met de beantwoording van het college over hoe ze deze motie invullen kunnen we leven. Dus daarom stemmen we voor. En dan motie 139, Daalse Park. We stemmen uiteindelijk voor deze motie, na lange deliberatie. Het CDA vindt principieel dat we niet moeten bouwen in de groenstructuur. De afweging was in een eerder stadium met dit onderwerp om verschillende redenen anders. Maar om de afweging zoals deze nu voor ligt, stemmen wij voor het behoud van het groen. En dus voor deze motie.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:34:27]:**

UtrechtNu! was er nog één stemverklaring vergeten?

David Bosch (UtrechtNu!) **[10:34:30]:**

Ja, de motie over de fatbikers. Ik ben even het nummer kwijt. Wij steunen de... 87. 87. Wij steunen het idee dat er iets moet gebeuren aan mensen die zich misbruiken op fatbikes. Maar een generiek verbod van mensen die een bepaald voertuig gebruiken gaat ons te ver. Het zou bijvoorbeeld ook zomaar kunnen zijn dat jongeren opeens een scootmobiel kopen die opvoeren. En dat CDA Joop niet meer door de stad kan rijden. Dat willen wij voorkomen. Daarom stemmen wij tegen deze motie.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) **[10:34:58]:**

GroenLinks, Claasen.

Fred Claasen (GroenLinks) **[10:35:01]:**

Wij zullen voor motie 122 stemmen. Er ligt nu niet iets op tafel wat en klimaat en rechtvaardigheid dient. Wij willen wel graag in de toekomst een rechtvaardiger stelsel van heffingen dat ook het klimaat dient.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:35:17]:**

Dekkers.

Fred Dekkers (GroenLinks) **[10:35:19]:**

Ja, over motie 80. Kinderen en jongeren aan de formatietafel. We vinden het heel verstandig om kinderen en jongeren bij de formatie te betrekken. Dat moet de oproep zijn aan straks de nieuwe raad, de nieuwe formerende partijen. Maar wij vinden het altijd van belang om niet één groep eruit te trekken, maar meerdere groepen te betrekken bij de formatie. En dat adviseren wij ook aan de straks formerende partijen.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:35:44]:**

En daarom stemt u?

Fred Dekkers (GroenLinks) **[10:35:47]:**

Stemmen wij tegen.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:35:49]:**

Dank. De Pagter.

Marijn de Pagter (VVD) **[10:35:54]:**

Ja, dank u voorzitter. Eerste stemverklaring die ik wil doen. Na mij gaat nog mevrouw Al-Saqaff een stemverklaring geven. Ik heb er twee. Eentje is bij het raadsvoorstel beleidsnota voetganger. Wij vinden en vonden deze nota onnodig. We vinden eigenlijk het niet nodig om hier nog een extra beleidsstuk over te maken. Maar eigenlijk als je kijkt naar de inhoud is er ook weer weinig waar je tegen kunt zijn. Dus daarom stemmen we toch voor, voorzitter. Schoorvoetend, zal ik dan maar zeggen. Voorzitter, ik heb nog een andere motie waar ik een stemverklaring over wil geven. Dat is 82 herstel betrouwbaar OV. We hebben de wethouder vanmiddag goed gehoord. Wij zijn het als VVD eens met punt 1. En punt 2 zegt de wethouder eigenlijk van dat doen we niet. Echt zelf onderzoek doen. Daar sluiten we gewoon, daar gaan we mee doen met het Rijk. Dus als de wethouder dat onderdeel niet doet, dan kunnen we hem gewoon steunen. Dus wij gaan voor.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:37:03]:**

Al-Saqaff.

Mariam Al-Saqaff (VVD) **[10:37:03]:**

Voorzitter, over motie 130, meer short stay alleen voor studenten. Daar staat dat de uitbreiding van de bestaande unit alleen mogelijk gemaakt wordt voor internationale studenten. De VVD vindt dat te summier. Wij zouden daar ook gewoon extra's bij nemen. En om die reden stemmen wij tegen deze motie.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:37:06]:**

Meerding.

Tess Meerding (VVD) **[10:37:13]:**

Ja, als je even je mond houdt, Cees, dan kan ik het ook doen. Goed, stemverklaringen.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:37:13]:**

Na vier jaar wordt het wat informeler hier.

Tess Meerding (VVD) **[10:37:17]:**

Goed, we hadden bij Galgenwaard al aangegeven dat we twijfelden over de bruggen. Of het nou verstandig is om die allebei te gaan schrappen. En uiteindelijk zijn we tot de conclusie gekomen dat we inderdaad de meerwaarde van de bruggen niet zien. Dus dat we de voorstellen zullen steunen waarin beide bruggen worden geschrapt. En het liefst hebben we natuurlijk dat het geld

dan ook naar de Mytylbrug gaat. Dus dat voorstel heeft onze meeste voorkeur. En dat zult u zo meteen zien in de stemmingen. Dan over het beboeten van buitenslapen. We denken dat de burgemeester het goed heeft gezegd dat niemand voor het zomaar beboeten van buitenslapers is. Maar we hebben juist in de beantwoording van de burgemeester en wethouder gezien dat ze het heel erg terughoudend gebruiken. En die praktijk kunnen we steunen. En omdat we het als bevestiging van beleid zien, zullen we ook de motie van de ChristenUnie daarover steunen.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:38:07]:**

Stadsbelang.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) **[10:38:11]:**

Ja, voorzitter. Ik ben toch nog een beetje onder de indruk van die hele warme woorden van mevrouw Meerding van VVD. En ik ga mevrouw Meerding geen genoegen doen. Ik ga namelijk motie 138 niet steunen. Maar ik ga motie... De 139 met betrekking tot de ASW, die ga ik wel steunen.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:38:43]:**

En dat gaat over Dalsepark?

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) **[10:38:44]:**

Ja, precies. Het is een cadeautje aan Fred Dekker, aan Rick van der Zweth. Maar tegelijkertijd ook een stellige overtuiging. U zult de rest horen bij mijn stemmingen.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:38:56]:**

Dank, het is Fred Dekkers, de S. Andere fracties? Ja, Partij van de Arbeid.

Titus Stam (PvdA) **[10:39:02]:**

Dank u wel, voorzitter. We hebben drie stemverklaringen. Ik doe er twee en de heer Van der Zweth doet de laatste. De eerste gaat over motie 97 bij de beleidsnood aan voetgangers. Over pragmatisch investeren. Ik zal het nog een laatste keer zeggen in deze raad. De motie lijkt sympathiek, maar richting het commissiedebat waarbij we ook duidelijk hebben gemaakt dat voor ons naast hittestress ook de sociaal-economische positie van de buurt belangrijk is, kunnen we niet instemmen met deze motie. En dan heb ik ook nog een stemverklaring. Een rits van 111 tot en met 116. Alle moties bij verkeersveiligheid op en rond de Meernbrug. De bewoners zijn nu aan zet met de Denkmee, die is opengezet. Dus ik vind dat we als raad pas op plaats moeten maken en het aan de bewoners moeten laten. En daarna ons besluit moeten nemen. Dank u wel.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:39:42]:**

Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA) **[10:39:43]:**

Ja, voorzitter. Bij het plan Galgenwaard, amendement 21 van het CDA, geldt naar de Mytylbrug. Wij steunen het doel van de Mytylbrug. Wellicht kan het ook van het budget af. Maar voorlopig is

er binnen dit plan ook nog budget nodig voor de bestaande voetgangersverbindingen. En weten we niet of dat kan. Dus op dit moment kunnen we hier nog niet voor zijn.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:40:02]:**

We gaan naar Volt.

Ruud Maas (Volt) **[10:40:05]:**

Ja, dankjewel voorzitter. Over motie 86 van Een Utrecht, over participatierechten. Wij zijn enorm voor participatie en vinden dat heel erg belangrijk. Deze motie gaat ons echter toch iets te ver. En wij volgen hier de wethouder, dus wij gaan tegenstemmen. Wat betreft het initiatiefvoorstel van DENK over gemeentelijke uitvaart naar wens, hebben we nog de vraag of we eerst voor het initiatiefvoorstel kunnen stemmen en pas dan voor het amendement. Want wij vonden de argumentatie van het college om hier toch niet meer in te stemmen, niet overtuigend genoeg. Dus we willen voor het initiatiefvoorstel stemmen en pas als dat niet wordt aangenomen, voor het amendement stemmen.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:40:49]:**

Nou, beste mensen, allemaal even rustig. Jullie hebben één voorzitter. Volgens mij is dit vaker een verzoek en als er geen zwaarwegende bezwaren tegen zijn, zeggen we dan eigenlijk altijd, nou, dan gaan we dat doen. Maar als mensen daar wel zwaarwegende bezwaren tegen hebben, dan doen we vaker dit.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:41:06]:**

Oh, bij een initiatiefvoorstel. Oh, excuses, initiatiefvoorstel. Van Heuven.

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) **[10:41:11]:**

We draaien wel eens vaker dingen om, maar hier gaat het om een amendement. En als dat aangenomen wordt, verandert het voorstel. Als je dat omdraait, neem je eerst een voorstel aan dat eventueel...

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:41:20]:**

Ja, jullie hebben gelijk. Jullie hebben één voorzitter, maar ik had toch jullie mening nodig. Weer iets geleerd. Dus nee, meneer Maas, dat kan niet. Oké, helaas. Geen andere stemverklaring van Volt. Nee, dan gaan we naar ChristenUnie.

Kirsten Alblas (ChristenUnie) **[10:41:35]:**

Twee stemverklaringen vanuit ons over kop Amsterdamse straatweg. Motie 139. Wij zijn niet blij met de dekking. Geld voor betaalbaar wonen zou moeten gaan naar betaalbare woningen. Desondanks zien we hier een unieke mogelijkheid tot het realiseren van kwalitatief groen in een versteend gebied. En hebben we er ook steeds minder vertrouwen in dat er een wenselijk scenario wordt gerealiseerd op die plek. Het doet hoe dan ook pijn. Maar als we moeten kiezen, dan ligt in dit geval onze prioriteit toch echt bij het groen. En daarom zullen wij voor de motie van PvdA stemmen. De andere stemverklaring gaat over actuele motie 87 over het fatbikeverbod. De ChristenUnie is voorstander van het steviger aanpakken van de overlast van fatbikes. Maar nu via een actuele motie overgaan tot een verbod vinden wij niet bedachtzaam. We zouden hier graag eerst een commissiedebat over willen voeren.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:42:22]:**

Dank. Ik zag D66 ook nog. Klopt dat? Nee? Verder geen stemverklaringen? Nee? Nou, beste mensen, dan gaan we stemmen. En dan beginnen we met de amendement 17. We zijn bij agendapunt 13 initiatiefvoorstel. Een gemeentelijke uitvaart naar wens. En beginnen met amendement 17. Utrecht nu nog. 44 stemmen voor, 1 stem tegen. Amendement is aangenomen. En dan gaan we stemmen over het initiatiefvoorstel van DENK. 39 stemmen voor, 6 stemmen tegen. Initiatiefvoorstel is aangenomen. Gefeliciteerd. Agendapunt 14, het initiatiefvoorstel APV-wijziging beschermde zone bij medische zorg voor geboorteregeling. We beginnen met stemmen over het initiatiefvoorstel. D66 is interessant. Eigenlijk wel jammer.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:43:57]:**

Vijf stemmen voor, veertig stemmen tegen is verworpen. Dan hebben we nog twee moties. Motie 88, briefadvies, Raad van State.

Bina Chirino (ChristenUnie) **[10:44:13]:**

Ja, punt van orde. U las net een andere titel voor. Welke stemmen we nu?

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:44:18]:**

Ik heb hier staan, briefadvies, motie 88. Oké.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:44:26]:**

Dan is 88 evaluatiesituatie rondom Abortuskliniek Vreelinghuis. We schorsen even kort en dan gaan we hem even goed zetten. Fijne avond.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:46:09]:**

Stilte in de zaal, alsjeblieft. We beginnen met motie 88. En die heet inderdaand evaluatiesituatie rondom abortuskliniek. Daar gaan we nu over stemmen. 42 stemmen voor, 3 tegen. Aangenomen. En dan hebben we nog motie 89 over het briefadvies. Gaan we stemmen.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:46:46]:** 42 stemmen voor, 3 tegen. Moties aangenomen. Dan zijn we bij agenda 15, initiatiefvoorstel. Tijd voor een nieuw pact. Ik wacht nog op twee stemmen. Alblas.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:47:16]:**

U heeft allen voorgestemd, unaniem aangenomen. Gefeliciteerd aan de initiatiefnemers. We gaan bij 16. Het initiatiefvoorstel seniorvriendelijke bankjes in de binnenstad. 24 stemmen voor, 21 stemmen tegen. Er komen seniorvriendelijke bankjes, gefeliciteerd aan de initiatiefnemer. Agendapunt 17. Raadsvoorstel, verordening, behandeling, bezwaarschriften. Het raadsvoorstel zelf. Is GroenLinks er al uit wat het gaat worden?

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:48:19]:**

Utrecht Nu hebben we ook nog nodig. Jullie maken het wel echt spannend vanavond. Unaniem aangenomen. Dan hebben we nog moties. Motie stilte in de zaal alsjeblieft. Motie 90. Bij bezwaren alles openbaar tenzij.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:48:50]:**

Drie stemmen voor, 42 tegen, verworpen. 91 bij bezwaren. Eerst naar de Raadscommissie. Nog een aantal stemmen nodig. Geleijns, Assen. Drie voor, 42 tegen, verworpen. We zijn bij agenda punt 19. Het raadsvoorstel vaststelling. Stedenbouwkundig programma van IJssel. Gebiedsontwikkeling Galgwaard. We beginnen met amendement 18. Stadsbelang.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:49:46]:**

5 stemmen voor, 40 tegen, verworpen. Abonnement 20, geen volwaardig voetpad langs de noordelijke oever Krommerijn. 6 voor, 39 tegen, verworpen. Amendement 21, bouw een brug die gewenst is.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:50:29]:**

Chirino?

Bina Chirino (ChristenUnie) **[10:50:31]:**

Ja, voorzitter. Ik vraag me even af wat met amendement 19 is gebeurd.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:50:36]:**

Die komt hierna. 14 stemmen voor, 31 tegen. Verworpen. En we zijn nu bij amendement 19a. Schrap bruggen en bescherm het Kromme Rijnpark.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:50:58]:**

32 voor, 13 tegen. Amendement is aangenomen. Het raadsvoorstel zelf gaan we overstemmen. BIJ 1 nog. 43 stemmen voor, 2 tegen. Raadsvoorstel is aangenomen. We hebben nog 3 moties. Motie 92. Galgenwaard levendig en veilig dag en nacht.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:51:45]:**

12 stemmen voor, 33 tegen, verworpen. 93, onderzoek de brugverbindingen. Stadsbelang. 21 voor, 24 tegen, verworpen. En motie 94, meer dan voetbal in Galgenwaard.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:52:25]:**

42 voor, 3 tegen. Motie is aangenomen. Agentpunt 20. Het raadsvoorstel vaststellen noten van uitgangspunten Ravellaan 96 en het naast gelegen parkeerterrein. We beginnen met amendement 22. Bouwen wat kan en wel gelegen.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:52:53]:**

32 voor, 13 tegen, aangenomen. Dan het raadsvoorstel zelf gaan we overstemmen. U heeft allen ingestemd, unaniem aangenomen. Motie 95, nieuw groen toevoegen aan groenstructuur aan de Ravellan.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:53:34]:**

1. tegen 44 voor. De motie is aangenomen. We zijn bij agenda 21, bindend advies, wetering Zuid. Oh, de motie is ingetrokken. Dus dan gaan we verder naar agenda 22, het raadsvoorstel, beleidsnota, voetganger. We hebben eerst vier... Sorry, excuses, excuses. We stemmen over bindend advies. Nog steeds wat te leren hè, na vier jaar.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:54:11]:**

U heeft allen, het was een formaliteit, u heeft allen voorgestemd. Dan zijn we nu wel bij agentpunt 22, raadsvoorstel, beleidsnota, voetganger. We beginnen met amendement 23, meer ruimte voor groen in de bestaande stad. 8 voor 37 tegen verworpen, 24 ruimte voor groen, beter vastleggen.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:54:52]:**

Assen. 19 voor, 26 tegen, verworpen. 25, meer schaduw voor minder hittestress. 14 voor, 31 tegen, verworpen. En amendement 26, Overvecht Centrum ook A-zone.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:55:34]:**

43 voor, 2 tegen. Amendement is aangenomen. Dan stemmen we over het raadsvoorstel zelf. 44 stemmen voor, 1 tegen. Raadsvoorstel is aangenomen. Nog 4 moties. 97. Pragmatisch investeren in groene ommetjes.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:56:17]:**

29 voor, 16 tegen, aangenomen. 98, maak werk van onveilige oversteken. 44 voor, 1 tegen, aangenomen. 99, eer herstel zebrapaden.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:56:50]:**

Die kattenmotie komt weer helemaal bij me terug. 36 stemmen voor, 9 tegen. Dank Cees dat je D66 hebt gered. Aangenomen. Motie 100. Normeer onnodig hinderlijk fietsparkeren op smalle stoepen.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:57:18]:**

43 voor, 2 tegen, aangenomen. Agenda punt 24. Het raadsvoorstel zienswijze wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling BGHU. Het raadsvoorstel zelf. Staat niet op mijn lijstje. Volgens mij is het niet zo dat jullie in de geheime vergadering daar al iets mee hebben gedaan. Nou, ja.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:57:51]:**

Volgens mij ook.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:57:53]:**

Ja, er is over gestemd.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:57:56]:**

Horizon. Nee, geloof ik heeft de burgemeester een soort van rondje gemaakt. En toen hebben wij gezegd van... En toen vroeg ze nog...

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:58:06]:**

Het is aangenomen. Hamerstuk. Goed. Bos.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) **[10:58:15]:**

Dan onthoud ik me van gestemming.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:58:17]:**

Want dat kan niet, dus dat is prima. We gaan dus gewoon verder naar agendapunt 24, wat ik zei. Wat is er? Ja, omdat jullie me er vanaf hielden. Jezus.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:58:34]:** Christus.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) **[10:58:37]:**

Mag ik toch nog even een technisch punt, want ik onthoud me echt van stemming. En u zegt wel dat het niet kan, maar als voorzitter zou u moeten weten dat het wel kan.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:58:46]:**

Er is al over gestemd over agenda punt 23.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [10:58:47]:

Maar ik was er niet, voorzitter.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:58:49]:**

Ja, en wie ligt dat dan? En aan wie ligt dat dan, meneer Bos?

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) **[10:58:53]:**

Dus ik kan me toch onthouden van stemming?

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:58:57]:**

Nee, want er is al over gestemd. Dus de volgende keer aanwezig zijn als u wat wil zeggen. Goed, beste mensen. We zijn nog steeds bij agenda 24 unaniem aangenomen. Zullen we het daarbij houden nu? En dan hebben we motie 101. Gemeente Utrecht meer aan het stuur bij de BGHU.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:59:18]:**

U heeft weer allen ingestemd, unaniem aangenomen. Oh, die is van jou. Oké, nou. Wethouder Schilderman heeft een mooi moment. En een hotline met ex-wethouder Eerenberg, volgens mij. Agenda bit 25. Raadsbestel, beleidsnota, verbonden partijen. Amendement 27. Kijk ook naar de samenleving.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[10:59:57]:**

De Pagter. Mensen, wil je alsjeblieft stil zijn in de zaal?

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[11:00:00]:**

Het is echt... Ik snap dat het heel gezellig is, maar het is ook een beetje irritant. 38 voor, 7 tegen. Aangenomen. 28. Wel indicatoren bij verbonden partijen. Nog één iemand.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[11:00:29]:**

7 voor, 38 tegen. Verworpen. Het raadsvoorstel zelf gaan we overstemmen. U heeft alle voorgestemd unaniem aangenomen. Drie moties nog. We beginnen met 102. Samen met onze verbonden partijen duurzaam bankieren.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[11:01:06]:**

Kijk, too close to call. 23 voor, 22 tegen, aangenomen. 103, Carnivoren geeft door ook bij verbonden partijen. 13 voor, 32 tegen, verworpen. 104, Raadsrapporteurs.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[11:01:46]:**

31 voor, 14 tegen. Aangenomen. Agentpunt 26. Raadsvoorstel vaststelling stedenbouwkundig programma van IJssel Archimedes kwartier. Amendement 29 bouw betaalbaar in Rijnsweerd.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[11:02:14]:**

23 stemmen voor, 22 tegen. Aangenomen. Nummer 30. Archie Middenhuur. Dat is wel echt weer een leuk cadeautje. Voor straf stem ik tegen. Utrecht Nu. Mag genoteerd worden dat ik bij... Zo is het. Zo is het. 9 stemmen voor, 36 tegen. Verworpen. Utrecht Nu!.

David Bosch (UtrechtNu!) **[11:02:43]:**

Bij amendement 29 heb ik zojuist tegengestemd, maar daar staat in mijn stemlijst voor. Dus ik heb per abuis het verkeerde knopje ingedrukt.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[11:02:50]:**

Het mag genoteerd worden. Het staat in de notule. Dan het raadsvoorstel zelf gaan we overstemmen. Nog twee.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[11:03:14]:**

U heeft allen voorgestemd, unaniem aangenomen. Vier moties, we beginnen met 105. Behoud zoveel mogelijk bomen in Archimedes kwartier. Unaniem aangenomen, 106 levende plinten, cultuur en ontmoeting.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[11:03:50]:**

43 voor, 2 tegen, aangenomen. 107, geen vervanging van USP-voorzieningen in Utrecht-Oost. 39 voor, 6 tegen. Dan hebben we een motie met diezelfde titel als net dat amendement. Gaan over stemmen.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[11:04:35]:**

39 voor, 6 tegen. Aangenomen. Het raadsvoorstel, agenda punt 27. Deelneming in publiek, warmte en afvalbedrijf HVC.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[11:05:04]:**

38 voor, 7 tegen. Aangenomen. Dan hebben we nog twee moties. We beginnen met motie 108. Niemand in onze stad afhankelijk van Eneco. 22 stemmen voor, 23 tegen. Verworpen. 109 niet in zee met HVC.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[11:05:45]:**

Drie stemmen voor, 42 tegen, verworpen. Agenda punt 29. Afrondende besluitvorming na debat over verkeersveiligheid op en rond de Nierenburg. De heer Bos.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) **[11:05:56]:**

Ja, voorzitter. Ik zie dat ik op 108 tegen heb gestemd, maar ik had eigenlijk voor moeten stemmen. Dat was een slip of the finger. Sorry.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[11:06:04]:**

Komt in de Notulen.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[11:06:10]:**

Agentpunt 29 mensen, afronden besluitvorming over de Meernbrug. We beginnen met motie 111, meer ruimte voor fietsers op de Meernbrug. Er is al gestemd, dus je mag al... Sorry, even terug. Ja?

Rick van der Zweth (PvdA) **[11:06:29]:**

Ik doe een punt van orde. Even de checkvraag op... Welke is het? Het nummer? Motie 108, dat volgens mij met de correctie op de stemming zou de meerderheid zijn.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[11:06:40]:**

Maar er is dus al gestemd. En die stemming is gewoon definitief. En zoals iedereen altijd weet, daarna kun je voor de notulen nog zeggen dat je misschien eigenlijk anders had willen stemmen. Maar dit maakt niets uit.

Rick van der Zweth (PvdA) [11:06:50]:

Maar nu maakt het uit voor de uitslag.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[11:06:52]:**

Ja, meneer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA) **[11:06:54]:**

Mag ik uitpraten, voorzitter? Dus dan dienen we hem opnieuw in. Wij mogen altijd een motie indienen bij de raadsvergadering, dus we dienen hem opnieuw in.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) **[11:07:18]:**

Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) **[11:07:21]:**

Voorzitter, we kunnen natuurlijk het college ook vragen om een toezegging, omdat het een motie is volgens mij. Dus als het college het tozet, zijn we ook snel klaar.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[11:07:28]:**

Volgens mij is dit de stemagenda. Ik krijg door dat gewoon de stemming nu geweest is. Het staat u vrij om bij een volgende raadsvergadering de motie opnieuw in te dienen.

Rick van der Zweth (PvdA) **[11:07:37]:**

Maar... Punt van orde, voorzitter. Je mag toch altijd moties indienen?

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[11:07:53]:**

Ja, van der Zweth. Ik schors voor vijf minuutjes. Succes.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[11:14:25]:**

Als u allemaal wilt gaan zitten, alsjeblieft. Beste mensen. Er werd een schorsing aangevraagd. Als iedereen even wil gaan zitten en stil is. Er is een schorsing aangevraagd door de Partij van de Arbeid. Dus ik geef het woord aan Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA) **[11:14:55]:**

Ja voorzitter, motie 108 had dus eigenlijk aangenomen geweest. De beraadslaging is dat dat niet zo is, maar ik hoop dat het college zich ervan gewist dat dat dus uiteindelijk wel zo is, want er is een kanttekening gedaan op die stemming. Ik had het verzoek gedaan in de schorsing of ik gewoon het verzoek aan deze raad mag voorleggen of wij opnieuw de motie mogen indienen. Niet opnieuw stemmen, opnieuw de motie indienen. Mij werd gezegd dat dat niet kan. Dus dat is dan wat het is. Ik hoop dat het college ziet dat die is aangenomen. En ik verzoek het DB om te kijken of dit de procedure is die we zo willen.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[11:15:25]:**

Dat kan sowieso natuurlijk op de agenda van het DB. Beste mensen, wij zijn aangekomen bij agenda 29. Afrondende besluitvorming na debat over verkeersveiligheid op en rond de Meernbrug. Dat is de derde keer dat ik dat uitspreek. We zijn nu bij motie 111.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[11:16:01]:**

Kleinr ensink. Oké, nou ja goed. 29 stemmen voor, 15 tegen. Motie is aangenomen. Motie 112. Overwegen openstellen busbaan tussen Meernbrug en Regenboogbrug.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[11:16:32]:**

28 voor, 17 tegen, aangenomen. 113, knip de Meern niet in tweeën. 11 voor, 34 tegen, verworpen. 114, als er één schaap over de Meernbrug is, puntje, puntje, puntje.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[11:17:08]:**

11 voor 34 tegen verworpen. 115. Spitsknip Meernbrug voor gerichte verbetering verkeersveiligheid. 8 voor 37 tegen verworpen. 116. Schoolfietsroute Woertlaan-Taats van Amerongelaan. 11 voor 34 tegen verworpen. Agentpunt 30. Afronden de besluitvorming na debat over raadsbrief uitkomsten bo-mert 2025. Motie 117. Houdt de op- en afrit naar Knaleiland open.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[11:18:16]:**

12 voor, 33 tegen. Verworpen. 118. De raad aan zet bij kritieke infra Groot, Merwede en Rijnenburg. 43 voor, 2 tegen. Aangenomen. Agenda punt 31. Afrondende besluitvorming na debat over kringloopwinkels behouden voor de stad. Heijnen.

Rachel Heijne (GroenLinks) **[11:18:47]:**

Punt van orde. Ik zal de zaal verlaten. Dit raakt direct aan mijn werk, dus ik stem niet mee.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[11:18:51]:**

Helder. En dan ga ik motie 120 voorlezen. Onderzoek haalbaarheid voor vestiging. Kringloop aan Koningsweg 2.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[11:19:16]:**

13 stemmen voor, 31 tegen. Verworpen. En we zijn weer compleet. Agenda punt 32. Afronden de besluitvorming naar debat over resultaten, onderzoek, nieuwe grondslag, rioolheffing. We beginnen bij 121. Bekijk de rioolheffing in breder perspectief.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[11:19:48]:**

12 voor, 33 tegen, verworpen. 122 stop, onderzoek naar andere rioolheffing. 27 voor, 18 tegen, aangenomen. 123 rioolheffing, mede-inzet voor klimaatadaptatie en waterbesparende maatregelen voor iedereen.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[11:20:29]:**

11 stemmen voor, 34 tegen, verworpen. En motie 124, ontsie grote gezinnen bij eventuele herziening, grondslag rioolheffing. 14 voor, 31 tegen, verworpen. Agenda 33, afronden de besluitvorming naar debat over beleidsregels hotel en tijdelijk verblijf, oftewel short stay. Aantal moties beginnen met 125, herzie het short stay beleid. 6 voor, 39 tegen, verworpen. 126, de barcode gaat voor. 9 voor, 36 tegen, verworpen. 127, geen uitbreiding, short stay.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[11:22:02]:**

24 stemmen voor, 21 tegen, aangenomen. 128, beperken van shortstayplekken. 24 voor, 21 tegen, aangenomen. 129, reguleren in plaats van faciliteren.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[11:22:46]:**

Meerding. 25 voor, 20 tegen, aangenomen. En motie 130, meer shortstay, alleen voor studenten. 13 voor, 32 tegen, verworpen. Agenda punt 34. Afronden de besluitvorming na debat over broedplaatsbeleid. We beginnen met motie 131 na een broedplaatsmeter 2.0. 36 voor, 9 tegen. Aangenomen. 132, breng samen met broedplaatsen knelpunten regelgeving in kaart. 138 voor, 7 tegen, aangenomen. 133, broedplaatsen bij gebiedsontwikkeling beter verankeren.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[11:24:11]:**

25 voor 20 tegen. Aangenomen. 134. Niet te lang broeden op broedplaats, parkeergarage, paardenveld. Assen. 36 voor 9 tegen. Aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[11:24:49]:**

39 stemmen voor, 6 tegen, aangenomen. 136 toetsen culturele en maatschappelijke invulling bij leegstandsbeheer. 28 voor, 17 tegen, aangenomen. 137 pilot maatschappelijke bruikleen bij leegstand langer dan 6 maanden.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[11:25:30]:**

31 stemmen voor, 14 stemmen tegen, aangenomen. Dan zijn wij aangekomen bij agenda 35, afrondende besluitvorming na debat over stand van zaken, kop Amsterdamstraatweg, Oude Daalstraat. En dan staat er november 2025. We hebben drie moties. We beginnen met motie 138, Daalse Park uitvoeren.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[11:26:05]:**

18 stemmen voor, 27 tegen, verworpen. Motie 139, het Daalse Park. 34 stemmen voor, 11 tegen, moties aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[11:26:32]:**

Als er iemand heel blijft, publieke tribune. Oh, Dekkers.

Fred Dekkers (GroenLinks) **[11:26:38]:**

Voorzitter, de volgende motie is niet meer van toepassing, dus die kan ingetrokken worden. Hoef niet in stemming gebracht.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[11:26:47]:**

Motie 140 wordt daarmee ingetrokken. Even kijken, de regie moet dat natuurlijk ook verwerken. Kunnen wij door naar agentpunt 36, de actuele moties? En dan beginnen we namelijk met motie 79, een veilig maximapark. Ja, super, dank. Ruud Maas, ja, 13 voor, 32 tegen, verworpen. Motie 80, kinderen en jongeren aan de Utrechtse formatietafel.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[11:27:42]:**

15 stemmen voor, 30 tegen, verworpen. Motie 81. En die heeft dezelfde titel als de motie later, maar deze van de ChristenUnie. Stop met beboeten van buitenslapen. 11 stemmen voor, 34 tegen, verworpen. 82. Herstel betrouwbaar OV.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[11:28:21]:**

40 stemmen voor, 5 tegen. Aangenomen. Motie 83 van bij 1. Stop met beboeten van buitenslapen. 33 stemmen voor, 12 tegen. Moties aangenomen. 84. Help het spoorwegmuseum op het juiste spoor.

Hans Geleijns (D66) [11:28:50]:

Voorzitter, een voorstel van orde.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[11:28:53]:**

Ik verlaat even de zaal, want ik ben vanwege mijn werk er ook al heel lang bij betrokken bij het Spoorwegmuseum. Helder. Wachten we even tot u de zaal uit bent.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[11:29:16]:**

Dus wij gaan stemmen voor motie 84, help het spoorwegmuseum op het juiste spoor. De Vries, ja. Iedereen aanwezig heeft voorgestemd, motie is aangenomen. Wachten, ja. Welkom terug. Wij zijn aangekomen bij motie 85. Erkenning en bescherming bewoners Visschersteeg en Omstreken. 44 stemmen voor, 1 tegen. Motie is aangenomen. Motie 86. Luisteren naar Utrechters, dus vastleggen participatierechten.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[11:30:23]:**

Nog één. Stadsbelang. Zeven stemmen voor. 38 tegen. Verworpen. En tot slot. Motie 87. Lokaal fatbikeverbod. Ook in Utrecht. Stelling A. Elf stemmen voor, 34 tegen. De motie is verworpen. Beste mensen, dit was de stemagenda. Punt voor orde? Nou ja, ik wil eigenlijk zeggen, dank

jullie wel. Een aantal mensen zien we natuurlijk sowieso niet terug. Een aantal mensen weten het nog niet zeker. Ik vond het in ieder geval een voorrecht om jullie te mogen voorzitten. Punt voor orde?

Venita Dada-Anthonij (D66) **[11:31:18]:**

Ja, dank voorzitter. Het waren vier hele bijzondere jaren waarin we, mensen allen natuurlijk, heel fijn in deze zaal hebben gezeten. En dat kan alleen als er goed voor ons gezorgd wordt door de griffie, door de beveiliging, door de catering, door alle mensen die hierbij betrokken zijn. De bodes. Dus ik denk dat ik namens iedereen spreek als ik zeg dank jullie wel.

Pepijn Zwanenberg (voorzitter) **[11:32:07]:**

We hebben ook wel een hele leuke bode om dat nu dan in ontvangst kunnen nemen natuurlijk. Heel goed. Beste mensen, er is er een borrel op het fractieplein voor mensen die daar niet naartoe gaan. Trouwzaal. En de trouwzaal. Allemaal wel thuis en heel veel succes de komende weken. Hou jezelf een beetje heel.

Gemeente Utrecht

Raadsvergadering van 26 februari 2026

Lijst van toezeggingen, gedaan in de Raadsvergadering van 26 februari 2026

Raadsvoorstel Vaststelling SPvE

Wethouder Schilderman

- Zegt toe, binnen fiets parkeerplekken te realiseren voor bewoners.
- Zegt toe, onderzoek te blijven doen naar de verkeersdrukte in Utrecht-Oost en daaruit maatregelen te blijven nemen, waar de raad over wordt geïnformeerd.

Raadsvoorstel Pauzering Overvecht Noord aardgasvrij Regeling risicovolle projecten

Wethouder Maatoug

- Zegt toe, de raad te informeren over de voortgang en mogelijke overname van bestaande warmtenetten en de raad, indien mogelijk, uiterlijk Q4 2026 te informeren.

Afrondende besluitvorming na debat over Broedplaatsenbeleid

Wethouder Oosters

- Zegt toe, pop-up mogelijkheden uit te zoeken voor parkeergarage Paardenveld en de raad hier in Q1 over te informeren