

Vraag d.d. : 03-06-2025
Onderwerp : Leemskuilen 24a en 3^e herziening bestemmingsplan
buitengebied - technische vragen zie GZ 10-06-2025
Van : Petra Houbraken
Afhandeling door : Wethouder Van Dalen/wethouder Kuijken/wethouder
Wijnen
Afgehandeld d.d. : 06-06-2025

Vraag

Bij agendapunt 8a uitbreiding Leemskuilen 24a hebben wij de volgende vragen:

1. Waarom is hier geen zienswijzen procedure bij opgenomen?
2. We zien dat de uitbreiding op agrarische grond gebeurt, moeten de nieuw te bouwen meters via sloop van agrarisch gebouwen (VAB beleid) gecompenseerd worden?

En betreffende het agendapunt 3e herziening bestemmingsplan buitengebied, zoals geagendeerd voor de commissie GZ heb de volgende vraag:

3. Op Hoge Rijt 32 Luyksgestel wordt de bestemming gewijzigd naar wonen. Op zich is dit geen probleem, echter is de aanvraag gedaan door een hoveniersbedrijf waar nu een autohandel op deze locatie zit.
Wordt door de bestemming "wonen" de autohandel, CQ het hoveniersbedrijf weg bestemd of blijven deze beide bedrijfsfuncties gehandhaafd?

Antwoord

1. Aanleiding voor dit raadsvoorstel is een aangevraagde omgevingsvergunning, onder andere voor het afwijken van de regels van het geldende omgevingsplan. Onder de nieuwe Omgevingswet is in de regel een voorbereidingsprocedure om hierop te kunnen besluiten niet van toepassing. Dat betekent dat geen ontwerpbesluit ter inzage wordt gelegd en dat direct op de aanvraag moet worden beslist. Nadat een besluit is genomen staat een bezwaar- en beroepsprocedure open.
2. De locatie is gelegen binnen 'stedelijk gebied' zoals dat in de geldende Omgevingsverordening van de provincie is aangeduid. Binnen deze aanduiding is het VAB-beleid of een compensatieverplichting in de vorm van sloop elders niet van toepassing.
3. De bestemming 'bedrijf' wordt vervangen voor de bestemming 'wonen'. Het bedrijfsmatig gebruiken van de locatie is na de wijziging dan ook niet meer toegestaan. De bedrijfsfuncties worden niet gehandhaafd.