Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER
d.d. 26 juni 2025

Aanwezigen

Voorzitter: Dhr. G.E. Oude Kotte
Griffier: Mevr. H.R.E. Hofland

Fractie AA
Mevr. C. van Hilst-Dekker, Mevr. G. Holtrop, Dhr. W.T.J.M. Koster

Fractie CDA
Mevr. M. van Diemen, Mevr. T. van der Meer, Dhr. M.P. Buskermolen, Dhr. P.F. van den Nouland, Dhr. D. van Willegen en Dhr. G.J.H. Winkels

Fractie D66
Mevr. M.J. Geisler, Dhr. S.J.R. de Vries, Dhr. J. van der Tol

Fractie GroenLinks
Mevr. P. Lakerveld, Dhr. R.P. Fransen

Fractie PvdA
Dhr. J.H. Buisma

Fractie VVD
Mevr. E.S.I. Mijwaart, Mevr. M. Vleghaar, Dhr. J.G.E. Bouwmeester, Dhr. J. de Vries en Dhr. D.G. van der Zwaag

FlorAalsmeer
Mevr. J. Keessen, Dhr. J. Biesheuvel

Afwezig: Mevr. D.M. Prent Bouten (AA)

Raad (besluitvormend)

Agendapunt		**Onderwerp**
Rb-1	**1.**	**Opening door de voorzitter, de heer G.E. Oude Kotte** De voorzitter: Van harte welkom bij de raadsvergadering op donderdag 26 juni en een bijzonder welkom aan de cursisten van Politiek Actief. We hadden net al even een uitwisseling van ideeën, want we hadden bedacht dat het misschien leuk zou zijn als laatste opdracht om een klein betoogje hier in de raad te houden zo dadelijk. Dus dan kunnen jullie even bezinnen op wat woorden die jullie zo meteen spreken vanaf deze microfoon. Dat was een grapje natuurlijk, maar ik spreek jullie straks nog even toe. Flauw, ik maak hem iedere keer, maar hij blijft leuk. De

		wethouder zal zo nog even toelichten waarom beneden er zoveel reuring was. Maar we hebben vanavond aardig wat dingetjes op het programma staan. Ik wilde eigenlijk eerst even beginnen met het bericht, een heel verdrietig bericht, dat we hebben kunnen lezen in onze krant en dat is het overlijden van Jacques Kesting. Als een graag geziene vriend hier in het politieke spectrum en ik denk een van de liefste mensen die hier rondliep. En hij zal zeer worden gemist en toch nog wel onverwacht zo. Dus vanaf hier wensen we zijn familie en zijn vrienden heel veel sterkte met het verlies. Wij zijn bijna compleet. Mevrouw Lakerveld is iets verlaat, die zal zo meteen aanschuiven. En als het ons een beetje gegund is, denk ik dat we wellicht voor 21.30 uur de vergadering kunnen afsluiten. Ik geef graag wat richting mee aan de raad, dat is voor de cursisten, op welke eindtijd we ons moeten focussen.
	2.	**Vaststelling van de agenda** De voorzitter: Naar de agenda, heeft iemand daar nog toevoegingen voor of iets dergelijks? Of kan die als volgt worden vastgesteld? Want ik heb zelf een wijzigingsvoorstel, dat is de evenementenvisie. Daarvoor is door Absoluut Aalsmeer een motie rondgegaan. Aangezien ikzelf portefeuillehouder ben, is het misschien wel aardig als de plaatsvervangend voorzitter de raad voorzit, dan wisselen we die met agendapunt 12. Dus dan gaan we straks eerst aan de slag met agendapunt 12, het vaststellen van de aangepaste paraplubestemmingsplan kamerverhuurbedrijf.
	3.	**Vaststelling van het verslag van de besluitvormende raad van 22 mei 2025** De voorzitter: Dan het verslag van 22 mei. Daarop zijn geen wijzigingsvoorstellen ontvangen. Kunnen we als gewoon afdoen? Dat is ook het geval.
	4.	**Vaststelling van de Lijst Ingekomen Stukken** De voorzitter: De lijst met ingekomen stukken kan niet conform advies worden afgedaan. Dat mag ook.
	5.	**Actieve informatie uit het college** De voorzitter: Dan geef ik graag het woord aan wethouder Kabout voor twee mededelingen. De heer Kabout: Dank u wel, voorzitter. Die eerste mededeling is u waarschijnlijk niet ontgaan, onze handbal heren, die zijn natuurlijk weer landskampioen geworden en er heeft hier zojuist een hele mooie huldiging plaatsgevonden en er is ook een nieuwe hoofdsponsor Royal FloraHolland bekendgemaakt. Dat was een hele mooie bijeenkomst. Dat was de eerste mededeling en de tweede mededeling is dat wij als college deze week het programma van eisen voor het zwembad hebben vastgesteld. We zijn natuurlijk druk bezig met de nieuwbouw-plannen voor De Waterlelie. U heeft een half jaar geleden hier natuurlijk de uitgangspunten vastgesteld en in de tussentijd hebben wij dus begin dit jaar de participatiebijeenkomsten gehouden met ESA, verenigingen en ook inwoners. Dat hebben we allemaal verwerkt in een programma van eisen, zoals dat heet. We hebben ook de zogenaamde selectiefase doorlopen. Er zijn drie partijen uitgekomen die aan de voorwaarden voldoen. Dus met die drie partijen gaan wij verder en dat programma van eisen hebben wij deze week in het college vastgesteld. Dat kan volgende week met die partijen gedeeld worden en dan kan dat hele proces verder. Dat betekent dat wij daarnaartoe werken om eind dit jaar nog, dus laten we zeggen in december,

		tot een gunningsbeslissing te komen. Wij hopen dan tot een beslissing te komen welke partij ook het project gaat oppakken en uitvoeren. Verder hebben we daar ook een raadsbrief over gestuurd, dus daar verwijs ik u graag naar en mocht u verdere vragen hebben, dan weet u ons te vinden. Tot zover. De voorzitter: Dan heb ik zelf nog een mededeling als portefeuillehouder Schiphol. We hadden met elkaar de laatste commissie afgesproken om nog informatie met elkaar te delen, naar aanleiding van de insprekers van die avond. Dat was advocaat Ficq over de strafrechtprocedure en er is meer gesproken over, waar gaan wij als gemeenschap en de gemeente nu eigenlijk naartoe? En daarin zou een afweging plaatsvinden tussen de voor- en nadelen van het aansluiten bij een procedure enzovoort. De update is dat volgende week de eerste bevindingen van het onderzoek, dat wij hebben ingesteld met betrekking tot gezondheid en alle onderzoeken die er zijn, met ons worden gedeeld. En dat is hartstikke mooi, dat we voor de zomer dat doorkijkje hebben. En ik zal er ook voor zorgen dat voor het reces, u daarover ook de bevindingen heeft. We hebben recentelijk gesproken met de vertegenwoordiging van de SchipholWatch groep, om met elkaar te verkennen, welke procedures lopen er nu allemaal en welke termijnen zitten er allemaal aan vast? En het geruststellende in deze is, dat wij niet voor de zomer hoeven te kiezen of u zich wilt aansluiten bij een procedure of niet, want de procedures zijn in gang gezet. En het is prima om met elkaar na het reces alles op tafel te leggen en af te wegen met, wat voor een onderzoek hebben wij? U heeft uitgesproken een bijeenkomst te willen in het najaar om over gezondheid te praten in relatie tot Schiphol. Welke procedures zijn er en wat vindt u als raad nu belangrijk om bij aan te sluiten of steunbetuigingen voor te geven? Ik denk dat het goed is dat deze mededeling nu komt. FlorAalsmeer had ook aandacht voor dit onderwerp gevraagd vandaag voor de agenda, waarvoor dank. Ik hoop dat dit voor nu even voldoende is. Het zit er dus aan te komen. Het vraagt nog heel eventjes geduld. Maar als wij in de eerste commissie na het reces dit op tafel hebben, dan zijn we overal nog vroeg genoeg bij om afwegingen te maken.
	6.	**Mededelingen vanuit de fracties** De voorzitter: Dan kijk ik even naar de mededelingen uit de fracties, zijn die er? Mevrouw Keessen. Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Wij waren inderdaad voornemens om een motie in te dienen over dit onderwerp, over Schiphol. En na een kort gesprek met de voorzitter, een goed gesprek ook, besloten dit niet te doen. Maar wij willen u hartelijk danken voor deze update, zo voor het reces. Dank u wel. De voorzitter: Graag gedaan. Verder geen mededelingen? De voorzitter: Graag gedaan. Verder geen mededelingen. Dan zijn wij misschien wel bij het hoogtepunt van de avond aangekomen. En dat is het uitreiken van de certificaten. Maar voor we dat gaan doen, schorsen we even voor een minuut. Ga vooral niet de zaal uit, blijf even zitten. Dames en heren, het is allemaal even formeel, maar bij schorsing hoort altijd een hamerslag. Ik verplaats me even daarnaartoe. Want om jullie zittend toe te spreken vind ik ook wat gek en zo kan ik ook even eroverheen kijken en jullie zien. Wij openen altijd de vergadering met hamerslag. En in de Nederlandse vergadercultuur is een hamer een heel belangrijk onderdeel, een soort attribuut relikwie, degene die de hamer heeft, zit de vergadering voor. Maar het komt natuurlijk ergens vandaan. Het meest wilde verhaal is eigenlijk, dat men vroeger

		niet een hamer had, maar een bijl. En als je in de vergadering ongehoorzaam was, dan ging er een stukje van je mantel af. Dus degene met de kortste mantel was ook het meest brutaal en ik denk als je heel brutaal was, ging het misschien wellicht wat verder. En dat beschaafde wat in de loop der tijd, toen werd de ene kant een bijl, de andere kant een hamer, dat is nu dit geworden. Deze heeft al wat gewicht. Want ik moet af en toe ook wel de raadsleden eventjes tot de orde roepen. Maar voor de rest gebruik ik hem eigenlijk nooit. Ik hecht er altijd heel veel waarde aan. Dit is mijn persoonlijke hamer. Het verhaal heb ik wel verteld, deze heb ik ooit van mijn opa gekregen. Als je denkt aan een erfenis, dan denk je niet direct aan een hamer. Maar deze hamer, daar bewerkte hij in de fabriek koperdeeltjes mee en met iedere hamerslag werd dat koperdeeltje mooier. En ik vind het zelf heel mooi symbolisch, want het is wat we eigenlijk ook hier doen. Per hamerslag proberen we de samenleving ook een klein beetje mooier te maken. Althans wij vinden dat hier wel. Die waardering krijgen we niet altijd, maar we doen altijd ons stinkende best. En daarom zijn wij eigenlijk ontzettend blij dat er zo'n grote groep is, die ingetekend heeft voor Politiek Actief. Geen zorgen, hij viel niet op mijn teen. Want de interesse in de politiek is in deze tijd geen vanzelfsprekendheid. We hebben wel allemaal een mening. Ik heb in de afgelopen jaren als burgemeester niemand in onze dorpen getroffen, die geen mening heeft. Helaas heb ik maar weinig mensen getroffen, die naast de mening ook de bereidheid tonen en het lef tonen om in een politieke arena te komen zitten. De mouwen omhoog te stropen en besluiten te nemen. Die mensen hebben we keihard nodig. Maar om het werk hier eervol te kunnen doen, hebben we ook mensen nodig die geïnteresseerd zijn in politiek, die erover willen meepraten, die van zich laten zien en horen. En misschien ooit in de toekomst ook wel de ambitie hebben om er daadwerkelijk iets mee te gaan doen. En ik denk dat ik namens iedereen hier spreek, dat we het heel fijn vinden dat jullie er zijn en dit gedaan hebben. Maar ook wel de hoop uitspreken, dat als er een klein vlammetje is aangegaan, om daar in de toekomst ook wat mee te doen. Van een aantal van u weet ik dat die interesse er is. Wellicht dat we elkaar ook in de nabije toekomst gaan zien hier in deze politieke arena, maar eigenlijk is politiek ontzettend mooi. We doen weleens alsof het redelijkheid is, rede is en hier gebeuren de meest efficiënte en effectieve dingen. Maar dan is het toch een nieuwsflash, als dit de meest efficiënte en effectieve bestuursvorm zou zijn, zouden alle bedrijven wel democratieën zijn, dat zijn het niet. Overigens is het ook zo dat in een bedrijf niet iedereen evenredig inkomen krijgt en het streven in de politiek is het wel zo, dat we streven naar het gemiddelde hoge welzijn en welvaart voor eenieder. En dat betekent dat in de besluitvorming water bij de wijn moet en dat we compromissen moeten sluiten. En dat we al pratend tot een oplossing moeten komen, met het liefst zo veel mogelijk consensus. Het is altijd mooi als in de raad er 23 stemmen voor zijn. Maar gelukkig heeft de democratie ons ook handvatten gegeven. Als dat niet lukt, is de helft plus één voldoende om vooruit te komen. En daarbij moet ik wel zeggen dat de besluitvorming in de gemeenteraad gemakkelijker is dan bij mij thuis, want als we op de helft plus één zitten, dan redden we het vaak niet, als mijn vrouw tegen is. Maar dat is een heel ander verhaal. Wat ik eigenlijk wil doen. Ik heb de lijst met alle namen. We hebben hier de certificaten, we hebben bloemen. Dat gaan we hier zo meteen bij elkaar brengen. En als het aan ons gegund is, maken we een hele mooie foto met elkaar. Dan vraag ik om een heel groot applaus en dan heeft u als goed is nog een vervolg beneden. Geven we dan niet het certificaat te vroeg? Dus nog niet naar huis gaan. Dat was eigenlijk het bericht. En vroeger was het traditie dat je de raadsvergadering moest uitzitten, dan kon je weleens een verkeerd lot treffen dat je tot 1.00 uur moest blijven. Maar het was vanavond gunstiger gezind. Arjen, mag ik jou als eerst naar voren vragen? Arjen Vos, niet een geheel onbekende hier in deze ruimte. Werd ook wel eens een keer tijd Arjen dat we je hier wat verstand konden bijpraten over de politiek. Als hoofdredacteur van Aalsmeer Vandaag natuurlijk, in dat opzicht. Wat immobiel, maar ontzettend fijn dat je deze interesse getoond hebt. Overigens ken ik je als een hele

		betrokken persoon in en om Aalsmeer. En heel leuk dat we deze aan mogen uitreiken. En daar hoort ook een bosje bloemen bij. Dan doen we applaus per kandidaat natuurlijk. Cedric van den Broek. Jij treedt wellicht in de toekomst in de voetsporen van je oma. De zus van je opa, een niet geheel onbekend iemand, niemand minder dan Bep Heemskerk. Cedric, voor jou het certificaat en de bloemen. Ellis Capel, je certificaat en de bloemen en de felicitaties. Mevrouw Binda. We hebben hier twee lijsten en op de ene lijst staan de voldoendes en op de andere lijst staan de cum laudes. En mevrouw Binda had cum laude natuurlijk. Suzanne Driessen. Laurie van der Horst. Wilma Kleijs. Marco Koehler, groot applaus en bloemen. Marco Koehler is er niet. Vanaf hier, Marco, groot applaus voor jou. Maar krijg je wel een certificaat als je de laatste avond er niet bent? Zijn zoon is jarig, goed excuus. Mandy Koekoek. Lidewij Kooiman. Lonneke Kooikamp. Steven Partiman. Van harte welkom. Dit is al een grote groep, kun je nagaan als iedereen er was geweest, hoe groot die groep was geweest. De heer Rijsenbrij. Mevrouw Rosel Salski. De heer Smithuis. Frans Sparnaaij. De heer Thijssen. Mevrouw Wegbrands. En mevrouw Verdurmen, we hebben ook nog een bosje bloemen. Komt u mee op de foto? Thijssen? Ik riep je naam net. Dat was het, je bent ook achteraan gaan zitten. Recalcitrant in de politiek is superbelangrijk. En nog een bos bloemen. Want zonder ProDemos was dit niet zo'n groot succes geworden natuurlijk. Ik zet deze uit en dan gaan we even op de foto. Dan gaan wij verder met de vergadering. U heeft vanavond nog een deel over financiën, als ik het goed heb. Als u straks weggaat, geef gewoon even een seintje. Dan schors ik heel even de vergadering, voelt u vooral zich niet bezwaard.
Rb-2		**AKKOORDSTUKKEN** De voorzitter: We gaan nu eerst even door de administratie heen. Want de raadsvergadering is opgebouwd uit huishoudelijke mededelingen, akkoordstukken en dan de bespreekstukken en soms ook nog wat ingediende vragen, die dan beantwoord worden. Maar vandaag hebben we uitzonderlijk veel akkoordstukken. Daar hoort dan een klein ritueel dansje bij. We vragen stemming, stemverklaring. En zo niet, dan volgt hamerslag. En dat moeten we bij ieder akkoordpunt oplezen. Helaas kunnen we niet zeggen, gaat u akkoord met alle stukken? Zou wel heel efficiënt zijn. En u komt er bij mij als burgemeester nog goed weg, want de meeste collega's lezen het hele besluit voor. Dat wist u niet.
Rb-2		**Vaststellen Participatie aanpak Omgevingsvisie Aalsmeer** De voorzitter: Het eerste akkoordstuk is het vaststellen van Participatie aanpak Omgevingsvisie Aalsmeer. Zijn daarvoor stemverklaringen? Is niet het geval. Wenst iemand stemming? Nee. Dan is die met algemene stemmen aangenomen.
Rb-3		**Jaarrekening 2024, 1ste begrotingswijziging 2025 en Meerjarenbegroting 2026-2029 Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (OD NZKG)** De voorzitter: Agenda punt 3, de financiële stukken Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. Wil iemand een stemverklaring afleggen? Wenst iemand stemming? Nee. Dan is die met algemene stemmen aangenomen.
Rb-4		**Jaarstukken 2024 en begroting 2026 Gemeenschappelijke Regeling Openbare Gezondheidszorg (GR OGZ) Amstelland**

		De voorzitter: Agendapunt 4, de financiële stukken Gemeenschappelijke Regeling Openbare Gezondheidszorg. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Wenst iemand stemming? Nee. Ook met algemene stemmen aangenomen.
Rb-5		**Meerjarenbegroting 2026-2029 en actualisatie 2025 GR GGD Amsterdam-Amstelland** De voorzitter: Dan agendapunt 5, de financiële stukken Gemeenschappelijke Regeling Gemeentelijke Gezondheidsdienst. Wenst iemand stemverklaring af te leggen? Wenst iemand stemming? Ook met algemene stemmen aangenomen.
Rb-6		**Financiële stukken 2025 Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland (VrAA)** De voorzitter: Dan de financiële stukken van de Gemeenschappelijke Regeling van de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland. Wenst iemand stemming? Een stemverklaring? Moest eigenlijk andersom, maar hierbij aangenomen.
Rb-7		**Jaarstukken AM match** De voorzitter: Dan de financiële stukken van de Gemeenschappelijke Regeling AM match. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Iemand stemming? Dan is die ook aangenomen.
Rb-8		**Raadsvoorstel "Toestemming ondertekening wijzigingen Gemeenschappelijke regeling (GR) Gemeentebelastingen Amstelland 2018."** De voorzitter: Agenda punt 8, toestemming voor het ondertekenen van de wijzigingen Gemeenschappelijke Regeling gemeentebelastingen Amstelland 2018. Is er iemand die een stemverklaring wil afleggen? Wenst iemand stemming? Is ook deze aangenomen.
Rb-9		**Vaststellen instructie voor de griffier van de gemeente Aalsmeer 2025** De voorzitter: Agendapunt 9, het vaststellen van de instructie voor de griffier van de gemeente Aalsmeer 2025. Iemand een stemverklaring af te leggen? En een stemming? Nee. Hebben we die ook aangenomen.
Rb-10		**Vaststellen verordening werkgeverscommissie Aalsmeer 2025** De voorzitter: En dan tot slot het vaststellen van de verordening werkgeverscommissie Aalsmeer 2025. Stemverklaringen? Iemand stemming? Nee. Dan waren dat de akkoordstukken.
Rb-11		**BESPREEKSTUKKEN** De voorzitter: Voor vanavond staan er twee bespreekstukken op de agenda die we, hebben we bij aanvang van de vergadering gezegd, gaan wisselen. Eerst volgt dan zo dadelijk het vaststellen van de aangepaste paraplubestemmingsplan kamerverhuurbedrijf. Daarna het vaststellen van de Evenementenvisie Aalsmeer. En aangezien ik daarvan portefeuillehouder ben, zullen wij dus straks wisselen met de plaatsvervanger.
Rb-12		**Aangepast paraplubestemmingsplan kamerverhuurbedrijf Aalsmeer vaststellen vanwege tussenuitspraak Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State**

De voorzitter: Dan nu eerste agendapunt 12. Het is belangrijk om voordat we daaraan gaan beginnen, even wat dingen met elkaar recht te zetten. We hebben namelijk in de vergaderingen hiervoor besloten delen gehad. Daarop zijn vragen gesteld, zijn antwoorden gevolgd. En eigenlijk wat ik wil voorstellen, is om de vragen die gesteld zijn aan het college in het besloten gedeelte bij de commissie van 10 juni en de antwoorden die daarop gevolgd zijn, die we nu als geheim hebben betiteld, om die met elkaar openbaar te verklaren. Dat maakt het allemaal veel eenvoudiger in dit gesprek. De informatie die erin staat, die kan dat ook prima aan. Misschien even ter verduidelijking, de gemeenteraad kan soms in het geheim vergaderen, als het om een financieel belang van de gemeenschap gaat. Het is belangrijk is om de andere partijen niet in de strategische overwegingen te laten kijken, want als gemeente behartigen we belangen namens u. En soms moeten we dan ook onderhandelen. Kunt u daarmee instemmen? Dat is dus vragen en antwoorden en de afsprakenlijst van die commissie. Wie is daar voor? Dat is eenieder. En daarmee zijn de stukken openbaar. Nog wel even bij vermelden, u bent er ook zelf bij geweest wat daar niet in staat, er zit ook nog een besloten component aan, dus laat u zelf niet verleiden, om dat met elkaar hier te bespreken. We gaan naar de vergadervolgorde en als eerste staat op de lijst Absoluut Aalsmeer.

De heer Koster: Dank u wel, voorzitter. Onze fractie bevindt zich nog in een spagaat, door onduidelijke en onvolledige informatievoorziening en het deels openbaar en deels achter gesloten deuren bespreken van dit onderwerp. En hierdoor kan deze fractie en de raad haar controlerende taak niet publiekelijk uitvoeren, deels. En dat maakt een slechte indruk bij de inwoners. We staan nu met de rug tegen de muur en kunnen geen volledige verantwoording afleggen, omdat er vertrouwelijke stukken zijn gepasseerd. En daarbij komt dat het nog steeds niet helder is, wanneer dit drama eigenlijk is begonnen. 2018, ’19? Een chronologisch overzicht van al die stappen is nagenoeg niet te maken. In ieder stuk dat voorligt, komt weer iets nieuws naar voren. En daarbij speelt de cruciale vraag of er nu wel of geen toezeggingen zijn gedaan door de vorige coalitie. Is het zo dat deze wethouder de rommel moet opruimen van de vorige wethouder? En overigens met grote persoonlijke inzet waar veel waardering voor is, maar ook met een portemonnee gevuld met publiek geld. En als ik de waardering van onze fractie voor deze wethouder even buiten beschouwing laat, blijven er weinig andere middelen over dan hem wel politiek verantwoordelijk houden voor dit drama. En daarnaast halen we opnieuw bakzeil in juridische procedures. En als we dit proberen te repareren via een paraplubestemmingsplan, blijft ook dat plakkertje waarschijnlijk niet zitten. Het is allerminst zeker dat hier geen precedent is geschapen. Kortom, vooralsnog zijn we erg ontevreden over het verloop, de wijze waarop de raad is meegenomen en de uitkomst van dit proces. En om tot een oordeel te komen om over dit voorstel, wil ik graag voordat we tot stemming overgaan, kort met de fractie overleggen. Dank u wel.

De voorzitter: Naar de VVD.

De heer De Vries: Dank u, voorzitter. Paraplubestemmingsplan kamerverhuur, er is veel over gesproken, veel over vergaderd, heel veel vragen zijn er gesteld. Er zijn overleggen geweest in de openbaarheid en achter gesloten deuren. Tijdens al deze overleggen, besloten of niet, heeft de VVD een positief standpunt kunnen nemen en had dit agendapunt ook een hamerstuk kunnen zijn. Dank u wel.

De voorzitter: FlorAalsmeer.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben uiteraard een betoog over dit stuk, maar er liggen vragen vanuit GroenLinks-PvdA. En die hebben er eigenlijk voor gezorgd dat wij, na de beantwoording te hebben gelezen, wel met een vraag blijven zitten, waar we nu eigenlijk voor stemmen en wat het daadwerkelijke effect is van dit besluit. En wij gaan ervan uit dat die vragen en antwoorden nog besproken worden door de fractie GroenLinks-PvdA en dat er nog reactie komt van de portefeuillehouder. Dus wij willen ons betoog graag houden in de tweede termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dat is helemaal prima. GroenLinks-PvdA.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Ja. Wij zijn deels schuldig aan het vertrouwelijk maken van de vorige behandeling. En waarvoor dank dus om daar de geheimhouding even van op te lichten. Want dat maakt het gesprek in ieder geval in deze hoedanigheid beduidend gemakkelijker. Maar wij hebben ook vervolgvragen gesteld aan het college en daar zijn wat antwoorden op gekomen en daar hebben we toch nog een aantal vragen over. En met uw welbevinden zou ik daar toch even mee willen beginnen. Op moment dat wij dit besluit nemen, wat stellen we precies vast? Want we hebben nu bij herhaling gepoogd om aan het college te vragen, wat doet dit bestemmingsplan wat nu voorligt? Het raadsbesluit. Zorgt dat ervoor dat we die bijna 600 bedden gaan creëren? Of zorgt het ervoor dat we het paraplubestemmingsplan in stand houden? Want dat zijn twee verschillende dingen. Dus ik heb bij herhaling gepoogd om bij het college helder te krijgen wat precies het doel van dat raadsvoorstel is. En ik krijg daar op een of andere manier de vinger niet goed achter. Dus ik probeer dat bij dezen nogmaals. Wat is de bedoeling van het raadsvoorstel? Welk doel dient het?

De voorzitter: Interruptie van de heer Winkels.

De heer Winkels: Het is nu een beetje laveren tussen geheime gegevens en niet geheime gegevens, die opeens ook vanavond niet meer geheim zijn. Dat laat eigenlijk nog steeds onverlet dat bij vorige besprekingen GroenLinks-PvdA heeft gezegd, wij maken geen gebruik van ons recht om mee te mee te spreken over dit punt, wij verlaten de zaal. Nu is dat de afgelopen keer andersom geweest. Heeft u het gepresteerd om te zeggen, door dit vooral in de geheime sfeer te brengen. Dat wordt nu weer omgegooid. Ik vind het allemaal erg verwarrend worden, maar met name ook dat u vervolgens zegt en suggereert dat hier van alles verkeerd zou zijn gegaan.

De voorzitter: De heer Winkels, heeft ook een vraag aan de heer Buisma, want de interruptie is met een vraag vaker.

De heer Winkels: Ik kom langzaam tot een vraag, mijnheer de voorzitter, maar ik moet wel een introductie hebben. Dus ik vraag me af wat u bezielt, om nu eigenlijk op deze manier, nadat u een aantal vergaderingen heeft gezegd of een aantal bijeenkomsten, delen van, daar willen we even niet bij zijn, om zo door te gaan hierover, alsof daar iets verkeerds zou zijn. En dat is een hele aardige vraag, denk ik.

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Mag ik daar even de tijd voor nemen om daar een goed antwoord op te dichten. Want ik denk wel dat het een belangrijk ding is om even te delen.

De voorzitter: U mag hardop nadenken.

De heer Buisma: Even heel plat gezegd, dat klopt. Er zijn drie geheime bijeenkomsten geweest en bij een daarvan zijn wij niet aanwezig geweest. Dus dat klopt. Niet omdat wij de inhoud niet belangrijk vonden, want dat vind ik wel even van belang om hier helder te stellen. Maar omdat wij een heel basaal principe hier met elkaar hanteren, dat we erg staan voor openbaarheid van bestuur. Dus wij hebben toen bewust gekozen om het punt te maken, dat dit voor ons heel wezenlijk is. Dus openbaarheid van bestuur is iets heel wezenlijks. Want wij geloven echt wel dat democratie begint bij transparantie, dus bij inwoners die weten wat er speelt, wat er aan de hand is, waarom er dingen gebeuren. Dus dat was de reden om het te doen. Dus wij nemen onze verantwoordelijkheid als raad en als raadsleden zeer serieus. Laat onverlet dat ik wel gevoelig ben voor uw argument om te zeggen, als je wegloopt, dus u slaat bewust een vergadering over, welk recht van spreken heeft u dan? Dus hoewel ik het niet helemaal met u eens ben, ben ik wel gevoelig voor die argumentatie. Dus ik geef u in zoverre gelijk, dat het verstandig is om ons daar ook op aan te spreken van, wees er dan ook bij. Dus dat even als eerste reactie, gewoon even kauwend op wat u zegt. Want wij vinden het namelijk zelf heel ingewikkeld. Op moment dat je, en dan maak ik hem even heel plat … Op moment dat er iets goed gaat, dan staan de collegeleden breed glimlachend met een bos bloemen op de voorpagina van de Meerbode. En wij hebben het gevoel, en dan druk ik me zorgvuldig uit, dat het op moment dat er dan iets minder goed gaat, dan in deze riedel van geheimhouding terechtkomen. En dat is het punt wat wij hebben willen maken en of dat goed gelukt is, laat ik dan in het midden.

De voorzitter: De heer Winkels heeft nog een vervolgvraag.

De heer Winkels: Op zijn minst een opmerking over wat nu is gesteld door PvdA-GroenLinks bij monde van de heer Buisma. Hij zegt dat zij het serieus oppakken, het raadswerk. Maar nogmaals en dit is geen vraag meer, het is gewoon een opmerking vanuit het CDA. Wees er dan ook bij op alle momenten. Dat is het laatste en daarmee wil ik het laten even.

De voorzitter: De heer Buisma. Heeft u nog een vervolg?

De heer Buisma: Zeker, want ik had nog wat vragen aan het college. Maar ik ben niet een ontzettend grote zeurpiet, maar Buisman is de koffieversterker van vroeger en ik heet Buisma, en dat is toch een redelijk bekende Aalsmeerse naam. Maar voor de geschiedschrijving zou ik toch wel aangesproken willen worden als Buisma. Dus even dat als eerste vraag naar het college toe van, gewoon drie zinnen, echt veel langer hebben we niet nodig, maar leg uit wat precies de bedoeling is van dit voorstel. Welk doel dient? Het creëren van die 600 bedden of is het in de lucht houden van het paraplubestemmingsplan? En waarom ik daar zo iedere keer op aansla, is omdat we iedere keer in de beantwoording te horen krijgen dat de provinciale regels niet van toepassing zijn. Want dat geldt voor tijdelijke bestemmingsplannen of niet tijdelijke bestemmingsplannen. Dat wordt heel juridisch en het wordt heel technisch. Maar in het raadsvoorstel zelf, gewoon letterlijk de eerste pagina staat, wij lopen tegen een belemmering aan en dat is een provinciale regel. En die provinciale regel zegt, dat permanente huisvesting niet toegestaan is op bedrijventerreinen. Dus ik ben echt even zoekende van wat er precies is, voorzitter, met uw welbevinden. Dus ik zou graag daar even mee willen beginnen.

De voorzitter: D66.

De heer Van der Tol: Dank u wel, voorzitter. Wij konden ons vinden in het voorstel dat het college ons heeft voorgelegd. Deze raad is de afgelopen tijd in het proces regelmatig bijgepraat en heeft meegedacht. Dit besluit helpt onze inwoners doordat dit de druk op de permanente woonruimte beperkt door 480 bedden voor arbeidsmigranten en zelfs wat extra ruimte creëert. En uiteraard ook de Aalsmeerse economie versterkt. Tot zover.

De voorzitter: Tot slot het CDA.

De heer Winkels: Dank u wel, voorzitter. Laten we het vooral positief houden. Het CDA is blij met deze ontwikkeling van 480 bedden op die plaats, met 24 bedden voor Aalsmeerders en starters en dergelijke noodwoningen. Die ontwikkeling was nodig. Want ook die mensen die daar wonen, die werken voor Aalsmeer en hebben we ook hard nodig in deze economie. Wij zijn blij met deze ontwikkeling. Wij zien dit agendapunt als een technische aanpassing, die wat ons betreft nog niet eens een hobbel is. Wij zijn akkoord.

De voorzitter: Dan was dit de eerste termijn voor de raad. Dan is het woord aan het college en dat zal worden gevoerd door wethouder Spaargaren.

De heer Spaargaren: Voorzitter, dank u wel. De vraag van de PvdA. Om daar precies op in te gaan, ik haal hem er even bij. Het gaat om het plan om 480 bedden mogelijk te maken, plus 24 appartementen, waar maximaal 4 bedden per appartement in mogen voor doelgroepen. Waaronder economische daklozen, even gescheiden mannen, gescheiden vrouwen, in ieder geval die mensen die even een andere plek nodig hebben, maar ook jongeren. Dus dat zijn de twee onderdelen van het plan. Wat daarbij in de weg staat is … Er is een provinciale omgevingsverordening en er is een paraplubestemming om te maximeren op 250 bedden. Die twee bijten elkaar op dat stuk. En daarvan is gezegd, als we dit paraplubestemmingsplan die voor heel Aalsmeer en Kudelstaart geldt, voor dat stukje even eruit knippen, dan is dat niet in strijd met de provinciale omgevingsverordening. En dan kunnen we door met dit plan. Dus het is eigenlijk een technische aanpassing van dat knelpunt.

De voorzitter: De heer Buisma, interruptie.

De heer Buisma: Helder, voorzitter. En dan als vervolgvraag erop, want we gebruiken dan nu een tijdelijk omgevingsplan, ik ben dan toch even zoekende van hoe een tijdelijk omgevingsplan rijmt met permanente huisvesting. Dus we gebruiken nu een tijdelijk omgevingsplan voor een permanente oplossing. Kunt u daar een paar zinnen aan dichten?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Spaargaren: Op dat stuk grond liggen al hele oude rechten, waar de mogelijkheid is om een kleine 800 bedden te kunnen realiseren. Was ooit bedoeld als een hotellocatie en daar is toen bedacht door een ontwikkelaar, misschien kunnen we daar ook arbeidsmigranten huisvesten. En dat zijn oude rechten op dat stuk grond. Toen heeft de raad besloten tot een paraplubestemmingsplan om te maximeren op 250 bedden. En daar heeft vervolgens die partij daarover een rechtszaak aangespannen tegen de gemeente. Het vervolg kent u, daarover hebben we u ook meegenomen in de vertrouwelijke overleggen die we hiervoor hebben gehad. Maar het staat dat die rechten wel geldend zijn. Dus die ontwikkelaar kan daar met die rechten dat project ontwikkelen. Zijn allerlei juridische beperkingen die daarmee in strijd komen of daarin bijten. En uiteindelijk zal dan een rechter een uitspraak moeten doen. Om te voorkomen

dat een rechter uitspraak doet, dan dien je dit aan te passen met het plan wat waar we uiteindelijk mee uitgekomen zijn. Ik hoop dat dat het antwoord is op uw vraag.

De voorzitter: Het was in ieder geval een antwoord. Ik kijk de heer Buisma even aan of het voldoende was.

De heer Buisma: Voorzitter, dan op het gevaar even een conclusie te trekken. Maar dan constateer ik toch dat dit college kiest voor de letter van de wet en dat belangrijker acht, dus een afspraak met een ondernemer, boven vaststelling van beleid. Dus ik ben daar wel … Ik vind dat wel ingewikkeld.

De voorzitter: Snap ik, maar heeft nog een vraag op dit punt aan de wethouder? Want anders gaan we naar de tweede termijn. Dan dank ik de wethouder voor de beantwoording. Brengt ons op bij de tweede termijn en bij Absoluut Aalsmeer. Wilt u al schorsen of wilt u eerst even de tweede termijn afwachten.

De heer Koster: Dank u, voorzitter. Ik wacht even de tweede termijn af, graag als dat mogelijk is. Dank u wel.

De voorzitter: Verlaat u rustig de zaal? De cursisten van Politiek Actief zijn naar beneden. Wij vervolgen. Absoluut Aalsmeer wacht de tweede termijn even af. Brengt ons bij de VVD, heeft u nog behoefte aan een tweede termijn? Niet. FlorAalsmeer, u had nog een betoog.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Wat ons betreft, het is niet helemaal duidelijk geworden en wij hebben ook met enige verbazing de betogen van de andere fracties aangehoord, dus dan gaan wij ons betoog maar houden. We bespreken vandaag een aanpassing van het paraplubestemmingsplan kamerverhuurbedrijf, waarbij het perceel van WTFH uit het plan wordt gehaald. Op papier lijkt dit een technische ingreep, maar inhoudelijk raakt het de kern van onze ruimtelijke en rechtsstatelijke keuzes. En daarbij benoemen we drie punten. Ten eerste, de provinciale omgevingsverordening is helder, logiefuncties op bedrijventerreinen zijn daar alleen toegestaan voor een maximale duur van tien jaar. En dat is geen suggestie, dat is beleid. En toch stelt het college dat die regels hier niet gelden, omdat het bestemmingsplan Hornmeer zogenaamd al permanente huisvesting toestaat. Maar als dat zo is, dan rijst bij ons de vraag, waarom is deze knip dan überhaupt nodig? Waarom moeten we een separaat besluit nemen als de juridische dekking al zou bestaan? Blijkbaar is die onderbouwing niet zo waterdicht als hier gesuggereerd wordt. Ten tweede, er ontstaat rechtsongelijkheid. In het paraplubestemmingsplan geldt een harde grens, maximaal 250 bedden, maximaal zes maanden verblijf. En die lijn wordt breed ingezet, behalve voor WTFH. Voor deze partij wordt een uitzondering gecreëerd en niet op basis van een brede beleidswijziging, maar door middel van een bestuurlijk trucje, een knip. En voorzitter, wij vinden dit een gevaarlijk precedent. Zo laat je beleidsregels los voor wie toevallig op tijd aan tafel zit of de juiste contacten heeft. En dit is niet uitlegbaar, niet houdbaar en niet eerlijk. En ten derde, het juridische argument rammelt. Het college zegt, als we de knip niet maken is de kans op beroep en vernietiging van het hele plan. Maar dat is precies de omgekeerde wereld. We gaan beleid maken uit angst voor een juridische procedure. En de enige manier om dat risico te vermijden is de beddenlimiet dan maar helemaal niet toe te passen. Voorzitter, FlorAalsmeer zegt, als het plan juridisch zo zwak is dat één procedure het laat wankelen, dan moeten we het plan heroverwegen en niet afzwakken. Kortom dit is geen inhoudelijke of ruimtelijke keuze. Dit is een bestuurlijke bocht om een partij

		te faciliteren. Dat is niet de manier waarop wij met onze regelgeving om zouden moeten gaan. Dank u wel. De voorzitter: GroenLinks-PvdA. De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. In Kudelstaart wonen 9250 mensen ongeveer. En wat ligt er nu op tafel? Plannen voor bijna 1000 bedden voor arbeidsmigranten in de directe omgeving. De gemeente Aalsmeer wil er bijna 600 realiseren. En net over de grens in De Kwakel komt de gemeente Uithoorn met nog eens 400 bedden. Voorzitter, dat is ruim 10 procent tijdelijke bewoners erbij op nog geen anderhalve kilometer van elkaar. En dan moeten we het niet vergeten, deze raad heeft ooit gezegd, met de hand op het hart, maximaal 250 bedden in Aalsmeer, maar lijkt dat nu een beetje te vergeten. CDA, VVD en D66 lijden aan selectief geheugenverlies. Geen actieve herinnering, zullen we maar zeggen. Ondertussen zitten onze jongeren nog steeds op een oude zolderkamer. Jaar of dertig, spaargeld verdampt langzaam. En als ze geluk hebben, komen ze over een jaar of elf misschien in aanmerking voor een huurwoning. Ze worden in het beleid niet eens meer als doelgroep benoemd, meer als bijvangst. En wat doet deze coalitie vervolgens? Die pakt de schaar, knipt een stukje uit het bestemmingsplan en zegt vervolgens tegen de provincie, nu vallen we niet meer onder de regels. Letterlijk, staat in de stukken. Provincie zegt, logies op een bedrijventerrein mag, maar voor een maximum van tien jaar. En Aalsmeer zegt vervolgens, maar dan doen we toch net alsof het geen bedrijventerrein is. Voorzitter, dat is gewoon geen bestuur. Dit is een juridische goochelshow, dat is geen beleid. Want laten we helder zijn, met dit plan krijgt een ondernemer een vrijbrief om de regels te omzeilen die voor andere keihard blijven gelden. En dat kunstje van wisselende bewoners, elke drie maanden andere mensen erin, zodat het niet permanent is. Kom op, dat noemen we in het Nederlands, creatief boekhouden met bedden. En dan komt de druk. Want als we dit niet doen, voorzitter, dan valt misschien het hele paraplubestemmings-plan om. Voor de PvdA en GroenLinks geldt, eigenlijk is die al omgevallen, 600 bedden zijn niet die 250. Vrij vertaald is het dus, teken hier en anders trekken we de boel omver. Dat is geen afweging, maar dat is gewoon bestuurlijk chanteren. Voorzitter, dit college bouwt dus een kaartenhuis en zegt tegen ons hou even je adem in, want anders stort het in. En waarvoor? Niet voor starters, niet voor woningzoekenden, niet voor mensen uit Aalsmeer. Voor een commerciële partij, die eerder een hotel wilde bouwen wat er nooit kwam. Maar goedgevulde ondernemers met diepe zakken doen blijkbaar goede zaken in Aalsmeer. En laat me ook even duidelijk zijn, wij nemen een arbeidsmigrant niets kwalijk, ze werken hard en zijn broodnodig. Maar wij vinden het niet een kerntaak van de gemeente om voorrang te geven aan goedkope huisvesting voor tijdelijke krachten, terwijl onze jongeren op zolders verpieteren. Waar we echt tegen zijn, is een systeem waarin arbeidsmigranten wel snel een bed krijgen. Maar starters elf jaar wachten op een voordeur. Wij zijn tegen een technocratisch bestuur dat alle creativiteit inzet om ondernemers te helpen, maar jongeren alleen maar wachtlijsten geeft. En tegen de gedachte dat je draagvlak regelt met juridische trucs of bestuurlijke schijnbewegingen. Want voorzitter, daar trapt echt helemaal niemand in. Voorzitter, onze jongeren mogen niet wonen op een bedrijventerrein, niet in een kas en al helemaal niet in de beleidsstukken van dit college. Ze komen op plankaarten in persberichten en kennelijk ook niet in het geheugen van deze coalitie voor. Dus als PvdA-GroenLinks zeggen wij dit, het voorgestelde raadsbesluit is fout. Misschien juridisch verdedigbaar, maar het is bestuurlijk krom en moreel echt een afgang. Voorzitter, als dit plan doorgaat dan verwachten we wel dat minstens net zoveel ambitie en creativiteit getoond gaat worden voor onze inwoners van Aalsmeer, als die iets willen, als we jongeren woningen willen garanderen. Dus echte locaties, echte aantallen en heldere tijdslijnen. Geen vage beloftes meer. En we verwachten ook dat CDA, VVD en D66 zich eens achter de oren

gaan krabben, maken jullie beleid voor mensen of voor één ondernemer? En voorzitter, als er fouten gemaakt worden, want dat kan, zeg dat dan gewoon. Openheid is niet dodelijk, het is op zijn hoogst een beetje pijnlijk voor je ego. Dus voorzitter, laten wij niet knippen in regels die bedoeld zijn om Aalsmeerders te beschermen, laten wij niet zwijgen als jongeren stil uit beeld verdwijnen en laten wij knokken voor een woonbeleid waarin Aalsmeerders, jong en oud, zich ook echt thuis kunnen voelen. Dank u wel.

De voorzitter: D66.

De heer Van der Tol: Dank u wel, voorzitter. Zoals in het vorige betoog van mij werd aangehaald, D66 is voor dit besluit. We konden ons vinden in het voorstel dat het college heeft voorgelegd en de raad is regelmatig bijgepraat en heeft absoluut kunnen meedenken. Het helpt ook de inwoners van Aalsmeer doordat het de druk op de permanente woonruimte beperkt door 480 bedden voor arbeidsmigranten te plaatsen en zelfs wat extra ruimte te creëren, door de 25 bedden tijdelijke woonruimte voor lokale mensen. En het versterkt absoluut de Aalsmeerse economie. Tot zover.

De voorzitter: Tot slot, het CDA.

De heer Winkels: Dank u wel, voorzitter. Laten we vooral niet vergeten dat het hier om een LIB-zone gaat, waar je slechts tijdelijk mag wonen, ik geloof zes maanden. En laten we ook vooral niet vergeten en dat heb ik al mijn eerste bijdrage ook verteld, dat dat het hier gaat om arbeidsmigranten die we hard nodig hebben in Aalsmeer. Willen wij een gezonde economie houden in Aalsmeer, willen we ook bedrijven aan het werk houden, dan hebben we die mensen hard nodig en die mensen mogen ook fatsoenlijk wonen. Dat is helemaal geen probleem. Dat moet netjes geregeld worden. Zijn allerlei commissies voor geweest, daar wordt netjes aan voldaan. Andere plaatsen waar ook arbeidsmigranten worden gehuisvest, daar worden keurig zaken gedaan en afgelost. Dan wordt ons verweten dat wij selectief geheugenverlies hebben. Beetje onmogelijk, want wij waren er alle vergaderingen en u niet.

De voorzitter: Ik heb geen vragen horen stellen meer aan het college. Er ligt nog wel een vraag bij Absoluut Aalsmeer voor de schorsing. Wenst u daartoe over te gaan? Hoelang heeft u ongeveer nodig? Max vijf minuten hoor ik. We schorsen eventjes, kunnen we even de benen strekken en als u de klok hoort luiden, dan hopelijk verzamelen we hier dan weer. We schorsen voor een aantal minuten. Wij hervatten de vergadering. Ik geef het woord graag eerst even aan de heer Koster van Absoluut Aalsmeer.

De heer Koster: Dank u, voorzitter. Inmiddels heeft u via de griffie een motie ontvangen die door de partijen die op de motie staan gesteund worden. En ik wil voor alle duidelijkheid ook eventjes oplezen wat er in de motie staat, zodat iedereen, ook de mensen thuis, hem kunnen volgen. De titel is, een motie van treurnis. De raad van de gemeente Aalsmeer, in vergadering bijeen op 26 juni 2025 en gelet op artikel 35 van het reglement van orde voor de raad van de gemeente Aalsmeer, op agendanummer 12 het onderwerp paraplubestemmingsplan kamerverhuurbedrijf Aalsmeer, constateerde, dat de communicatie vanuit het college over dit bestemmingsplan en de juridische procedures als onvoldoende wordt ervaren door de raad en er gebrek is aan transparantie en duidelijke informatievoorziening over dit plan en de juridische procedures en dit tot onnodige zekerheid en frustratie leidt. Spreekt uit, dat de raad de communicatie en de informatievoorziening over dit project betreurt. Het bestuurlijk proces en het kostenaspect hebben geleid tot een verminderd vertrouwen in dit college en verzoekt het

college dan ook de communicatie en de informatievoorziening rondom dit plan te verbeteren, transparanter te zijn over de voortgang en de besluitvorming, ook als dit vanuit college verband plaatsvindt, en de raad en inwoners in een verder verloop tijdig en formuleren te informeren. En gaat over tot de orde van de dag. Voorzitter, een hele korte toelichting van mijn kant. We hebben de afweging gemaakt om deze motie in te dienen, uitdrukkelijk en op generlei wijze op de persoon van de wethouder gericht. Daar willen we verre van blijven. En het doel hiervan is, dat we in het vervolg zorgvuldig en in onderlinge samenwerking dit soort lastige onderwerpen aanvliegen. En daar moeten we een modus voor vinden met elkaar. Maar dit verdient geen voldoende op deze manier. En als er een motie zou bestaan volgens het model, ik baal hiervan, had ik die ingediend, maar dit is het enige middel om gezamenlijk onze ervaringen kenbaar te maken. En ik geef graag nog een andere fracties die deze motie mede ondersteunen, de gelegenheid, met uw welnemen, om ook even een korte toelichting te geven.

De voorzitter: Zeker, we doen een rondje. Andere fracties krijgen ook even de gelegenheid. Maar de volgorde van de indieners lijkt mij niet verkeerd. FlorAalsmeer.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ons betoog was duidelijk en sluit volledig aan op deze motie, dus een verdere onderbouwing hebben wij niet, anders dan de heer Koster zojuist al heeft gegeven. Dank u wel.

De voorzitter: GroenLinks-PvdA.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Ik hecht er toch wel aan om duidelijk te stellen dat dit een motie is gericht aan het college, want dit hangt niet aan het gedrag van een wethouder die er huidig zit. Dus dat klinkt als een semantische toevoeging, maar ik vind het wel belangrijk om te maken, omdat soms wat historisch besef ontbreekt in deze raad. Dus het is gericht naar de handelswijze van het college in de afgelopen periode. En vandaar hebben wij de noodzaak gevoeld om toch dit signaal te moeten afgeven. Hoewel ik er van nature niet van houd om dit soort dingen te doen. Maar op moment dat we zo met elkaar omgaan, zien wij geen andere mogelijkheid om duidelijk te maken wat wij ergens van vinden.

De voorzitter: Kijk even rond zijn andere fracties die willen reageren. Dat is niet het geval. Het lijkt me wel zo ordentelijk om het college hier even op te laten reageren. Kijk even naar de indieners, dat bent u met ons eens. Geef ik graag het woord aan de portefeuillehouder, wethouder Spaargaren. College wenst even een schorsing van twee minuten. Volgens mij kunnen we dat prima toekennen. Blijf vooral even op de plaats zitten, dan hoeft dat de vergadering verder niet meer te beperken. We zijn geschorst. Wij heropenen de vergadering en het woord is aan het college. En dat zal gebeuren bij monde van portefeuillehouder Spaargaren.

De heer Spaargaren: Voorzitter, dank. Allereerst dank voor de toelichting van de partijen die deze motie hebben ingediend. Dat we beter kunnen duiden wat u hiermee bedoelt. Zoals u weet, dit is niet een gemakkelijk onderwerp en dossier. Het is vrij complex, ook juridisch. En dat heeft gemaakt zoals het gelopen is. En daar heeft u een mening over. Ik zie dit als een duidelijke oproep om nog beter ons best te doen op het gebied van communicatie, transparantie en de inwoners ook mee te nemen. Waarom is dit toch een heel moeilijk dossier, zoals het is? We hebben te maken met een partij en een onderhandelingspositie, waarin de gemeente onderhandelt met een partij over dat gebied en behoorlijk wat bedden. En die onderhandelingspositie vraagt wel dat we u in vertrouwelijkheid meenemen als raad. Dat kunnen wij niet in openbare vergadering doen, want dat zou de onderhandelingspositie van onze gemeente

schaden. En dat is ook meteen het complexe. Je wilt altijd transparant zijn naar de inwoners, alleen op sommige momenten heb je een onderhandelingspositie die je graag met u wilt afstemmen en je wilt niet dat de hele wereld dat weet en zeker niet de partij waarmee je aan tafel zit. Dus dat is altijd een dilemma waar we voor staan. We hebben geprobeerd u op een aantal momenten mee te nemen met dit dossier en dat was in beslotenheid. En dat is niet onze voorkeur, we doen dat graag in transparantie en openbaarheid. Maar vanwege die onderhandelingspositie moesten we dat helaas in vertrouwelijkheid doen. Het was ook grotendeels een collegebevoegdheid en toch hebben wij gemeend als college om u daar op een aantal momenten in vertrouwelijkheid mee te nemen. Om ook die transparantie te laten zien en waar we voor staan als gemeente met dit onderwerp. En ook u gevraagd van, hoe kijkt u er tegenaan? Dus dat we ieder geval de democratische waarborgen in dit proces, zo goed mogelijk met u hebben meegenomen. Kan het beter? Ja. Dus in die zin neem ik uw oproep, als college, uiteraard graag mee. Maar we gaan er wel over nadenken van, hoe moet je met zo'n dossier als dit, zo'n complex juridisch dossier ook, nog beter omgaan ook richting u als raad, maar ook richting inwoners? Want onderhandelingspositie, dat kunnen we ook in de toekomst niet even transparant in een open vergadering bespreken, want dan weet meteen ook de andere partij hoe we erin zitten. U meer meenemen, jazeker, maar dan horen we ook graag van u, als u dat nog meer wenst op bepaalde dossiers. En we zijn u altijd graag ter wille. Het meenemen van inwoners, dat dat doen we ook heel graag. Daarom hebben we onze grote voorkeur om alles in openbaarheid met u te bespreken. En er is uiteraard genoeg pers op de tribune om de inwoners daarin op een goede manier te informeren. En we zullen ook altijd, zoals u van ons gewend bent, daar persberichten en raadstukken delen. U ziet, dit is zo'n typisch dossier, het blijft een moeilijk, complex, juridisch dossier, wat je helaas niet altijd in alle transparantie naar de buitenwereld dan, laat ik het zo zeggen, kunt doen. Maar we hebben wel, dat is altijd ons voornemen geweest, geprobeerd zo goed mogelijk mee te nemen. Helaas een aantal keren in vertrouwelijkheid, maar wel meegenomen. Maar uw signaal is duidelijk. We zullen dit meenemen als een oproep om nog meer transparant te zijn, waar mogelijk, ook op het gebied van communicatie en ook richting onze inwoners. Maar we gaan graag nog dat gesprek met u op andere momenten met u aan.

De voorzitter: Dan is het woord nog even aan … En de heer Buisma, u heeft een interruptie voor de portefeuillehouder?

De heer Buisma: Voorzitter, met uw welbevinden. Korte vraag. Begrijp ik uit uw woorden dat u de motie omarmt?

De voorzitter: De portefeuillehouder.

De heer Spaargaren: Dat gaat net iets te ver.

De voorzitter: De heer Koster, Absoluut Aalsmeer. En daarna de heer Winkels.

De heer Koster: Dank u, voorzitter. Ik hoorde als u als tweede punt van het hele rijtje punten wat de wethouder noemde, dat we beter ons best gaan doen en dat vind ik een hele mooie toezegging van de portefeuillehouder. Dank u.

De voorzitter: De heer Winkels.

De heer Winkels: Dank u wel, voorzitter. Ook dank aan de indieners van dit product en dank aan het college voor wat betreft de toelichting daarop, de mening daarover. Wij als CDA hebben behoefte aan een korte pauze, schorsing.

De voorzitter: Dan eventjes voor de ordentelijkheid van deze vergadering. U kunt schorsen, als u terugkomt mag u even berichten waarom er geschorst is. Maar ik beëindig wel de discussie in het gesprek. Dus als we terugkomen, u kan toelichten, gaan we over tot de besluitvorming. Akkoord. Hoelang heeft u ongeveer nodig? Half uur? Vijf minuten krijgt u. Een aantal minuten. Kijk maar even en we komen wel even kijken hoever het is. Blijf in de buurt en we gaan zo verder. Wij heropenen de vergadering en het woord is aan de heer Winkels, het CDA.

De heer Winkels: Dank u wel, voorzitter. De reden waarvoor het CDA deze schorsing heeft aangevraagd, is gelegen in het feit dat wij eigenlijk het ons moesten laten doordringen van wat eigenlijk in deze motie van treurnis stond. En ook de reactie van het college daarop. En als u mij toestaat om daar meteen een stemverklaring achteraan te plakken of is dat nog niet de bedoeling?

De voorzitter: Die moet u nog heel even bij u houden. Maar omdat we een speciale ronde hier bij elkaar hebben, geef ik u straks een paar extra zinnen voor uw stemverklaring. Dat geldt voor u allemaal. Dank u wel. Is een goed idee. Volgens mij kan ik me niet herinneren dat ik ooit kort heb gehouden bij een stemverklaring, maar dit was een soort oproep. Houd het kort. Wat voor ons ligt nu dit agendapunt is dat we eerst gaan stemmen over het voorstel, daar kunt u een stemverklaring op afleggen. Dan krijgen we de motie, ook daar kunt u een stemverklaring op afleggen. Ik zou het wel fijn zinnen als u niet twee keer hetzelfde naar voren brengt. Het vaststellen van het aangepaste paraplubestemmingsplan kamerverhuurbedrijf. Wie is er voor dit voorstel? Dat zijn de partijen VVD, D66 en CDA. Daarmee is het voorstel aangenomen. Wenst iemand daar nog een stemverklaring aan toe te voegen? De heer Buisma.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Wij stemmen tegen dit voorstel. En wat daarbij bij ons vooral opvalt, is het complete gebrek aan inhoudelijke reactie van de coalitiepartijen, op het CDA na, die tenminste nog de moeite nam om een eigen standpunt toe te lichten. Er kwam van D66 en de VVD niets meer dan het droog voorlezen van een voorbereid tekstje. Als je zulke plannen presenteert, die zulke grote gevolgen hebben voor Kudelstaart en de gemeente, dan mag je verwachten dat je als coalitie niet alleen je eigen verhaal opdreunt, maar ook bereid bent om met elkaar in gesprek te gaan. Om te reageren op vragen, om inwoners uit te leggen waarom je dit doet en om verantwoording af te leggen. Die bereidheid zagen wij vanavond niet, voorzitter. Er werd op geen enkele vraag inhoudelijk antwoord gegeven en op fundamentele zorgen over rechtsongelijkheid, precedentwerking en draagvlak, bleef het stil. En dat vinden wij tekenend. Als je bestuurlijke keuzes maakt die zoveel impact hebben, hoort daarbij dat je ook durft uit te leggen waarom je het doet, dat je in debat gaat, dat je luistert en reageert. Het feit dat dat allemaal ontbrak, vinden wij niet passen bij transparant, zorgvuldig en geloofwaardig bestuur. Daarom stemmen wij tegen.

De voorzitter: Andere stemverklaringen die toegevoegd moeten worden aan de stemming? Dat is niet het geval. We gaan over ... Mevrouw Holtrop, Absoluut Aalsmeer.

Mevrouw Holtrop: Dank u wel. Ook op persoonlijke titel deze. Ondanks dat dat ik begrip op kan brengen voor datgene wat er in de afgelopen maanden is gezegd, ook door het college en de efforts die gedaan zijn, hadden wij naar mijn mening nooit in deze onderhandelingspositie

		moeten komen. En het unaniem vastgestelde paraplubestemmingsplan voor die 250 bedden, waar we heel hard voor geknokt hebben en waar we echt met zijn allen unaniem achter hebben gestaan, die had ook dus niet onder druk mogen komen te staan. Dat is waarom ik niet kan voor stemmen voor dit voorstel. De voorzitter: Helder. Mijn excuses, ik deed de volgorde verkeerd om, maar u heeft uw stemverklaring kunnen geven. Wij gaan over naar de motie. Die zal ik correct doen. Wenst iemand een stemverklaring over de motie af te leggen? De heer Winkels. De heer Winkels: Dank u wel, voorzitter. Namens het CDA mag ik het volgende verhaal houden omtrent onze beweegreden om hier absoluut niet mee te gaan met deze motie van treurnis. Wij zijn niet van mening dat hier onzorgvuldig is gehandeld door het college, wij zijn niet van mening dat er onvolledig is geïnformeerd, haastig is geïnformeerd of dat er onjuiste zaken zijn voorgesteld. Helemaal niet. Als je enigszins historisch besef hebt, dan weet je hoe een en ander is gelopen. Als je enigszins alle vergaderingen hebt bijgewoond, dan weet je hoe dingen zijn gelopen. Hier zit geen enkele lucht tussen. Dit kunnen we gewoon niet goed vinden. Deze hele motie niet, motie van treurnis ook. We zijn er absoluut op tegen. De voorzitter: Andere stemverklaringen? De heer De Vries. De heer De Vries: Dank u, voorzitter. Motie van treurnis. Het is meer motie van kolder. We kunnen ons helemaal niet vinden in de constateringen. Het is stemmingmakerij en daar wensen we als VVD ver weg van te blijven. De meningen die zijn gevormd en gegeven in de vorige vele vergaderingen daarbij en deze motie, dat is zonde van de tijd. De voorzitter: Mevrouw Holtrop, Absoluut Aalsmeer. Dank u wel. Mevrouw Holtrop: Dank u wel. Ik wil graag even reageren op wat de heer Winkels heeft gezegd. Ik wil de heer Winkels erop wijzen dat wij op alle vergaderingen aanwezig zijn geweest. Dus heel goed hebben geluisterd naar alle beweegredenen. Dus ik voel mij niet aangesproken op uw mening. De voorzitter: Dat zie ik even als een stemverklaring. Maar we zijn niet in debat met elkaar, dus dit kan eigenlijk niet. Ik wil toch even zeggen, was u me toch voor. Stemverklaringen over het voorstel? Mevrouw Van der Tol. Excuses, de heer Van der Tol. Ik keek uw collega aan, mevrouw Geisler. De heer Van der Tol: Dank u wel, voorzitter. Wij herkennen ons niet in de constateringen, wij hebben alle feiten en kennis om dit besluit te nemen en kunnen ons dus niet vinden in de motie. De transparantie is aan de raad gegeven. In de besloten vergaderingen onder andere, ook daar is de historie uitgebreid ter sprake gekomen. Er is bij ons wel treurnis over het betoog van een van de indieners, die bevatte zoveel onjuistheden, dat we inderdaad kunnen constateren dat de informatie niet is aangekomen. Dus dat constaterende. Tot zover, voorzitter. De voorzitter: Andere stemverklaringen? De heer Buisma. De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Een hele korte. Ik moet nogmaals mijn dank aan het college uitspreken hoe zij de motie hebben ervaren en omarmd. Dat ze het niet direct

		overnemen, dat vinden wij ook nogal wiedes. Maar de redelijkheid die hier getoond werd door het college, waarderen wij zeer. De voorzitter: Volgens mij gaan wij over tot stemming. Wie is er voor de motie? Dat zijn de partijen Absoluut Aalsmeer, FlorAalsmeer, GroenLinks-PvdA. Daarmee is de motie niet aangenomen. Dan gaan we voor max een minuut schorsen. Blijf zitten, want we moeten even de voorzitterswissel doen. Ogenblik.
Rb-11	**1.**	**Vaststellen van Evenementenvisie Aalsmeer 2025 'Evenementen maken we samen!'** De voorzitter: Hierbij heropen ik de vergadering weer en wij hebben nog een onderwerp te gaan met een sluiting. Het onderwerp wat hier voorligt, is raadsbesluit 11, vaststellen Evenementenvisie Aalsmeer 2025. Daar is een motie voor ingediend. De vergadervolgorde is CDA, AA. En AA heeft een motie ingediend, ik denk dat die gewoon bij hun termijn deze motie in kunnen dienen. Dus ik wil het woord geven aan mevrouw Van Diemen van het CDA. Mevrouw Van Diemen: Dank u wel, voorzitter. Het CDA is trots op alle organisatoren en vrijwilligers die zich inzetten om evenementen te organiseren voor jong en oud. Dit raadsvoorstel zal bijdragen aan het mogelijk maken van deze evenementen. Zo zal onder andere het aanvragen van vergunningen geoptimaliseerd worden. Worden er bijeenkomsten georganiseerd en wordt er een budget vrijgemaakt. Het CDA heeft destijds al de wens uitgesproken om hier geld voor vrij te maken. Om zo die organisatoren een stukje te ondersteunen in de kosten die zij moeten maken voor de veiligheid die zo'n evenement met zich meebrengt. We zijn blij dat dit structureel is opgenomen. Daarbij is er nog breed geparticipeerd en niet alleen onder de organisatoren, maar ook met inwoners, jongeren en andere belanghebbenden. Voorzitter, het CDA is trots dat er zoveel georganiseerd wordt in ons dorp. Wij kunnen ons dan ook vinden in dit voorliggend raadsvoorstel. Dank u wel. De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven namens Absoluut Aalsmeer? De heer Koster. De heer Koster: Dank u, voorzitter. Ik sluit me voor een groot deel aan bij de woorden van mevrouw Van Diemen, dat we ook heel blij zijn met deze notitie en ook de hoeveelheid evenementen die hier in het dorp georganiseerd worden. En we zullen dan ook instemmen met het raadsvoorstel zoals dat nu ligt. Echter wel met een paar kritische opmerkingen. Het evenementenplan, inclusief de financiële paragraaf, die komt nog naar de raad en pas dan zien we wat onze ambities kosten. Dus we hebben nu een mooi plan liggen, maar straks wordt dat ook nog vertaald naar financiële plannen en de vraag is nog eventjes wanneer dat naar de raad komt. En tot onze spijt moeten we wel vaststellen, dat het evenemententerrein Hornmeer te schaars is ingericht. Dat wordt nu geconcludeerd in het stuk. Geen water, geen stroom en geen riool. En met die huidige inrichting krijgen we geen enkel evenement die kant op. En het is dan ook de fractie van Absoluut Aalsmeer geweest, die bij de vaststelling van het oorspronkelijke plan voor dit terrein, destijds al heeft gewezen op die tekortkomingen. En ook hier geldt, dat we pas zien wat de reparatiekosten zijn, als het evenementenplan naar de raad komt. En onze fractie heeft eerder gewezen op het feit dat een volwaardige evaluatie van het beleid, onderdeel behoort te zijn van de planning en control cyclus. En dit met name vanwege het feit dat meer dan 50 procent van de evenementen plaatsvinden in het dorpscentrum en de inwoners van deze wijk moeten kunnen aangeven hoe zij het hebben ervaren. Niet om te klagen, daar houden we niet van in Aalsmeer, maar om problemen bij komende evenementen

		te voorkomen. Preventieve werking. En in dat licht zijn we blij met de toezegging van de portefeuillehouder van 12 juni, dat er een evaluatie komt met inwoners en organisatoren na het evenementenseizoen eind 2025. En dat deze evaluatie wordt gedeeld met de gemeenteraad. Dank u wel. Als u wilt dat ik de motie gelijk indien. Voorzitter, deze motie heeft voor mij persoonlijk ook een wat langere achtergrond. Ik ben bijna 40 jaar werkzaam geweest in de zorg. Niet als zorgverlener, maar meer dan de kant van de wet- en regelgeving en financiën. En ik heb nog plannen in de kast staan van 35 jaar geleden, waarin als eerste advies opgenomen is, doe iets aan preventie. Het budget voor de zorg in Nederland, dat is het hoogste. Eerdaags wordt defensie iets meer en dan is het een na hoogste budget wat we hebben voor een ministerie. Wordt bijna volledig besteed aan het verlenen van zorg en niet aan preventie. En het is maar een les die we maar niet leren. En dat is dus ook een achtergrond waarom ik deze motie heb ingediend. En wilt u dat ik de motie even voorlees? De motie heet preventie gehoorschade. En constaterende dat in de locatieprofielen evenementenbeleid Aalsmeer van 23 mei, 25 locaties staan opgenomen met een genormeerd geluidsniveau hoger of gelijk aan 95 decibel en dat blootstelling aan hard geluid je gehoor onherstelbaar kan beschadigen. En dat bij langdurig en of hard geluid men een risico loopt op minder goed horen, oorpijn, oorsuizen of overgevoeligheid aan geluid. En spreekt dan ook uit dat het een taak is van de gemeente om aandacht te hebben voor de preventie van gehoorschade en om informatie te geven over de gezondheidsrisico 's. En als bron heb ik daarvoor VeiligheidNL en het RIVM aangehaald. En het gebruik van oordopjes als preventieve maatregelen kan worden gestimuleerd door de voordelen van oordopjes te promoten, bijvoorbeeld door voordelen tijdens evenementen onder de aandacht te brengen, met als doel dat de bezoekers oordopjes als een essentieel accessoire gaan beschouwen. En om daar waar vergunningen worden verleend, dat is het verzoek aan het college, voor evenementen op basis van de evenementenvisie Aalsmeer ‘25 voor locaties met een genormeerd geluidsniveau hoger of gelijk aan 95 decibel, gratis oordopjes beschikbaar te stellen en de kosten ten laste te brengen van het evenementenfonds. Dank u wel. De voorzitter: Dank u wel. Deze is dus officieel ingediend nu en die staat onder motie M25-16. Wie mag ik het woord geven van de VVD? Mevrouw Mijwaart. Mevrouw Mijwaart: Dank u wel, voorzitter. De evenementenvisie Aalsmeer is een update van de vorige evenementenvisie Aalsmeer 2025, met als aanvullende naam, evenementen maken we samen. Zeker die aanvullende naam, evenementen maken we samen, dat spreekt de VVD erg aan. Samen mooie evenementen maken voor en door Aalsmeerders en Kudelstaarters. In de verschillende gespreksrondes met inwoners, organisatoren en anderen, is dit veelal tot uiting gekomen. De aangegeven tips uit deze gespreksrondes zijn in deze hernieuwde visie verwerkt. Het is een mooi visiedocument geworden om er een hanteerbaar en werkbaar en voor de organisatoren prettig evenementenplan van te maken. De VVD ziet dat nieuwe evenementenplan met belangstelling tegemoet. Dank u wel, voorzitter. De voorzitter: Dank u wel FlorAalsmeer, de heer Biesheuvel. De heer Biesheuvel: Dank u wel, voorzitter. Evenementenvisie Aalsmeer 2025, evenementen maken we samen. En dan bedoel ik echt samen. Dat is de spreuk die hierbij gebezigd wordt. Inderdaad moeten evenementen samen gedaan worden maar voor een groot gedeelte komt dat toch terecht op de schouders van vrijwilligers. Gelukkig in dit mooie Aalsmeer hebben we zoveel vrijwilligers, dat dit mogelijk is. In deze evenementenvisie staat een mooie opsomming van de evenemententerreinen en -plaatsen waar een evenement gehouden kan worden. Een mooie opsomming wat er mogelijk is en wat er moet gebeuren. Ook de bereikbaarheid van de

		evenementen alsmede de aandacht voor flora en fauna wordt duidelijk verwoord. Eigenlijk wel een mooie evenementenvisie waar wij achter kunnen staan. Wat wij nog wel missen in deze visie, is de nazorg bij een evenement. En dan bedoelen wij eigenlijk het opruimen en schoonmaken van het evenement. Hier kunnen we weinig over vinden, maar we gaan ervan uit dat de organisatie deze taken op zich neemt en dan ook uitvoert. Toch wel een puntje van aandacht over schoonmaken en dergelijke en wel bij ons Waterfront. Als droomvariant en voor veel geld aangelegd, maar na een mooie zomerse dag echt een nachtmerrie. Bij alle evenementen in Aalsmeer wordt er na een evenement voor gezorgd dat alles weer netjes opgeruimd is. En dat schort hier bij het Waterfront soms wel wat aan. Je zou iedere zomerse dag aan het Waterfront eigenlijk een evenement moeten noemen en dientengevolge ook zo handelen. En de gemeente is eigenlijk de organisator. Het moet niet zo zijn dat een 75-jarige voorzitter van het wijkoverleg Hornmeer de kuilen op het strand moet vlakken na zo'n mooie dag. Gelukkig is deze ludieke actie goed opgepakt en is het daarna verbeterd. Verder niets dan lof en wij gaan deze visie zeker steunen. Dank u, voorzitter. De voorzitter: Dank u wel PvdA-GroenLinks, de heer Buisma. De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Over het raadsvoorstel zelf kunnen we eigenlijk heel kort zijn. Daar zijn we gewoon akkoord mee. Maar ik zou ook graag alvast even een eerste reactie op de motie willen geven, met uw welbevinden of heeft u dat liever tweede termijn? De voorzitter: U mag dat zeker nu doen. Misschien voor de andere fracties wel een stimulans om dat ook te doen. De heer Buisma: Want voorzitter, deze motie leest voor ons als een klassiek gevalletje, gratis bier. Wie is er tegen het beschermen van je gehoor? Natuurlijk vinden wij het belangrijk dat mensen gezond hun festivalervaring doorkomen en daarna nog een goed gesprek kunnen voeren zonder een fluittoon in je hoofd. Maar laten we eerlijk zijn. Deze motie schuift de rekening zonder blikken of blozen door naar het evenementenfonds zelf, zonder dat er gekeken is naar de financiële ruimte, uitvoerbaarheid of effectiviteit. Met andere woorden sympathiek idee, maar nogal vrijblijvend ingepakt als gezond verstand, zonder de bijbehorende financiële verantwoordelijkheid. Vanuit PvdA-GroenLinks stellen wij daarom dan ook het volgende. Preventie van gehoorschade is belangrijk, maar net zo belangrijk als het serieus nemen van de geluidsnormen. Als we locaties aanwijzen met structureel 95 decibel of hoger, moeten wij ons ook afvragen of we dan niet gewoon de normen moeten heroverwegen. Informatievoorziening is waardevol, maar dat hoeft niet te betekenen dat de gemeente automatisch oordopjes gaat uitdelen op kosten van het algemeen fonds. En het is niet onze taak om evenementenorganisatoren financieel te ontzorgen door standaard oordopjes in te kopen. Wie winst maakt op een festival, kan dan ook kan dan ook de verantwoordelijkheid nemen voor de gezondheid van haar bezoekers. Dus ons voorstel zou dan ook zijn, laten we een iets bredere en wat structurelere discussie voeren over de gezondheid en veiligheid op evenementen inclusief geluid. In plaats van nu met losse moties pleisters te gaan plakken of beter gezegd, schuimrubberen dopjes in te drukken. Dank u wel, voorzitter. De voorzitter: De heer Koster, Absoluut Aalsmeer. De heer Koster: Voorzitter, ik heb even ik heb even gekeken, want ik ben bang dat dat we zo meteen het kind met het badwater weggooien. We zijn van plan om een evenementenfonds in te richten van 50.000 euro. Er ligt nog 50.000 van vorig jaar. En als we het hebben over dopjes

		voor evenementen, eenmalige dopjes, dan heb je het voor ongeveer 3000 euro heb je 10.000 dopjes. En daarmee kunnen we het hele seizoen festivalgangers gratis van dopjes voorzien. Dus dat is een beetje het kostenplaatje. De voorzitter: Mijnheer Koster, een uitgebreide reactie mag u in tweede termijn doen. Het was meer een interruptie op de heer Buisma, als u dat wilde doen. De heer Koster: U heeft helemaal gelijk. Het enige wat ik in twijfel trek, is dat de heer Buisma ook zegt van, dat de effectiviteit niet bewezen is. Dat vind ik op zich wel een hele kwalijke. Dank u. De voorzitter: Daar hoor ik geen vraag in, als ik goed luister. Dus ik ga door naar D66, mevrouw Geisler. Mevrouw Geisler: Dank u wel, voorzitter. Het voordeel van achterin het rijtje zitten is dat iedereen al prachtige dingen heeft gezegd. Ik zal weinig herhalen. Ik denk dat Aalsmeerders zijn dol op hun evenementen en dat zie je aan alles. Het college heeft prachtig werk verricht om hier goed bij aan te sluiten. En het is een heel mooi document geworden, waar we zeker bij aan zullen sluiten. We hopen wel dat het evenemententerrein in de Hornmeer beter uitgerust gaat worden. Want ik denk dat het heel erg fijn is om een goed uitgerust terrein te hebben, waar je gewoon heen kan en waar alles is en waar je alles in kan pluggen wat je nodig hebt. Dus dat is wel iets wat we hopen dat dat in het volgende plan naar voren komt. De reactie op de motie van Absoluut Aalsmeer. We zijn het bijna helemaal eens met die motie. Heel belangrijk om aandacht te vragen voor gehoorbescherming, voor geluidschade. Als een kind met tinnitus weet ik hoe vervelend het is. Het is echt iets wat je niet kan uitdoen in je hoofd, dus het is heel belangrijk. We zijn er niet van overtuigd of de oplossing zoals u het hier hebt gegeven of dat de oplossing is. Om te beginnen zouden we even rustig willen kijken naar wat de financiële invulling hiervan. Een voorzet hebben we net gekregen, maar misschien zijn er ook wel andere dingen te verzinnen. Voorlichting, meer aandacht voor oordoppen. Mijn kinderen hebben bijvoorbeeld standaard oordoppen aan hun sleutelbos hangen. Dat soort dingen zijn structureel en die moeten eigenlijk gebeuren. De evenementenorganisator zou daar ook aandacht aan kunnen besteden, dus ik denk dat hier nog veel meer aan te bekijken is. En we zouden heel graag een volgende versie van deze motie willen steunen. Dank u wel. De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Diemen, CDA. Mevrouw Van Diemen: Dank u wel. Ik zou graag nog even een korte toelichting willen geven op de motie die voorligt. De voorzitter: Dat mag u in de tweede termijn doen. Maar we gaan eerst naar de portefeuillehouder toe om een toelichting vanuit het college. De heer Oude Kotte. De heer Oude Kotte: Voorzitter, streng doch rechtvaardig, zo kennen we u. In ieder geval ontzettend dank voor alle mooie reacties op dit document, de evenementenvisie. Het is een prachtig participatief proces geweest waarin ondernemers, inwoners, u en iedereen zich heeft kunnen uitspreken. En in reactie op de motie. Dat is natuurlijk een prachtig initiatief. Gehoorschade is echt een ding ook onder jeugd. En hoewel we de het niveau van geluid hebben teruggebracht naar beneden, is het nog steeds ontzettend hard. En dat is natuurlijk zo. En dan heeft de heer Buisma een ontzettend goed punt. De echte preventie zit hem in de

		geluidsnormering. Maar als we die naar 80 of 85 decibel gaan brengen, dan denk ik dat we weinig evenementen hebben die echt doorgang gaan vinden. Te reflecteren, is die motie uitvoerbaar of niet? Maar sta me toe een paar meer zinnen eraan aan te wijden. Want er zit in mijn overweging natuurlijk ook wel iets anders achter. Gezondheid is zeker een taak in preventieve zin van de overheid. Maar ligt die primair bij de overheid en zou die niet eerder moeten liggen bij organisatoren die een evenement organiseren? Of belangrijker, bij de bezoeker die zijn eigen oordopjes meeneemt, want die gaat daarnaartoe. Maar het is natuurlijk zo, de jeugd, het is jong niet, altijd even overwegend, niet denkend. Die hebben soms wel eens een zetje van de overheid nodig om op hun verantwoordelijkheid gewezen te worden. Maar een campagne over bescherm je gehoor, is denk ik net iets anders dan oordopjes uitdelen. En dat brengt me dan even bij het punt van de kosten. Er zit inderdaad 50.000 euro in, dat is ongeveer het bedrag wat we inschatten nodig te hebben voor veiligheidsmaatregelen. Hebben we een paar jaar wat extra geld voor. Dat is met hoe we nu uitgeven en inzetten, redelijk op. Zo is het ook. Maar we komen daar uitgebreid natuurlijk nog wel op terug. Maar als ik dan een rekensom doe en u had net de rekensom om voor 3000 euro hebben we 10.000 doppen. Klopt. Maar dan is de kwaliteit niet zozeer, dat het gehoor van onze jeugd beschermt. Als je een beetje op fatsoenlijke oordoppen komt, zijn de allergoedkoopste anderhalve euro per set. Maar het ligt veel meer voor de hand om op vijf, zevenenhalf, tien euro per set te zitten, want die hebben echt een terugdringende de werking van 15 decibel. En de rest valt dus helaas tegen. En dan hebben we het over de kosten. U ging uit van 10.000 bezoekers. Als ik van de zeven avonden van het grootste feest het aantal bezoekers bij elkaar optel, kom ik op 30.000, 35.000 bezoekers. Als ik dat dan in uw rekensom doe, dan hebben we het over minimaal 10.000 euro aan oordoppen. Maar reken ik even om naar hoe wij, als we dan toch die taak serieus moeten nemen en die rekensom opleg op anderhalve euro zitten, dan hebben we het al gauw over 50.000 euro. En doen we de goede voor 3 euro, zitten we op 90.000 euro. Dus met de beste bedoelingen zitten we zo meteen wellicht aan hele hoge kosten vast. En dat moet ik nu constateren als college in ieder geval, hoe geweldig het thema ook is … En daar moeten we aandacht voor vragen bij organisatoren, het gesprek over aangaan. Maar op deze wijze is dat gewoon eigenlijk niet uitvoerbaar, voorzitter. De voorzitter: Dank u wel voor uw heldere antwoord. Gaan we door naar de tweede termijn. En dan geef ik het woord aan mevrouw Van Diemen van het CDA. Mevrouw Van Diemen: Dank u wel, voorzitter. CDA is van mening dat het dragen van oordoppen, als reactie even op de motie van AA, zeker belangrijk is. En ergens ook een verantwoordelijkheid van de bezoeker zelf. Ik vind het goed als de aandacht komt vanuit de organisatoren die de evenementen organiseren, om daar extra alert op te zijn. Het budget wat we nu hebben vrijgesteld voor de kosten voor de veiligheid, dat vind ik inderdaad zonde, wat de portefeuillehouder daarnet al aangaf, uiteindelijk komen we op hogere kosten uit dan dat we die kunnen uitgeven voor de tegemoetkoming in kosten voor veiligheid. Dank u wel. De voorzitter: Dank u wel. De heer Koster, Absoluut Aalsmeer. De heer Koster: Dank, voorzitter. Heel herkenbaar wat er gezegd wordt, je eigen verantwoordelijkheid, je moet zelf goed geld uitgeven aan hele professionele oordoppen. En festivalbezoekers die naar de grote festivals gaan, die doen dat ook inderdaad. Dat we wat in het evenementenfonds zit aan andere dingen uitgeven, daar is blijkbaar al een besluit over genomen, dat geld is er niet meer. En dan kom je dus eigenlijk uit bij de conclusie dat we er niets aan doen. We zijn niet bereid om er geld aan uit te geven, we zijn niet bereid om de

promotie aan te geven. Dat staat niet in het plan opgenomen dat we daar organisatoren op gaan aanspreken, we hangen geen posters op. We erkennen allemaal dat gehoorschade een serieus probleem is. En ik adviseer u om toch eens naar de cijfers te gaan kijken van de laatste jaren. En de kosten in de zorg aan het verhelpen van gehoorschade is werkelijk gigantisch. Maar als we iets in de preventieve zin wil doen, dan kijken we eerst naar de portemonnee en leggen dan vervolgens de verantwoordelijkheid bij de bezoekers zelf. Dat vind ik uiterst teleurstellend en dat is bij elke discussie over preventieve maatregelen vaak hetzelfde. Dus ook hier in deze gemeente het geval. Helaas.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Mijwaart van de VVD.

Mevrouw Mijwaart: Dank u wel, voorzitter. Het voorstel is sympathiek. Ik ben heel blij met de verduidelijking van de portefeuillehouder. De VVD wil het ook meer bij de organisatoren leggen. Als ik bijvoorbeeld naar een balletvoorstelling ga, dan krijg ik na afloop een wijntje. Denk je, het is gratis, maar je hebt het gewoon zelf betaald. Dus als een organisator een festival organiseert, dan vind ik dat hij gewoon gratis oordoppen moet meegeven. En een volgend aspect vind ik ook je kent de jeugd, na afloop, waar laten ze die oordoppen? Wie ruimt dat op? Dus ik hoop dat daar ook over naar wordt gedacht. En ik vind dat wel een punt heeft met preventie. Dat is heel belangrijk, dus daar kunnen we misschien op een later moment aandacht aan geven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Biesheuvel, FlorAalsmeer.

De heer Biesheuvel: Dank u, voorzitter. Wij kunnen ons eigenlijk geheel aansluiten bij de VVD. Een heel sympathieke motie. Maar wat de portefeuillehouder al zei, moeilijk uitvoerbaar. En de restwaarde van de dopjes weggooien, dat is een probleem. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Buisma van GroenLinks-PvdA.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Ik ben het even met AA eens dat preventie belangrijk is, dus dat goed gehoord hebbende, vind ik wel dat we een punt moeten maken. Pak het dan aan bij de bron. Dus zoals in mijn betoog ook zat, dat we dat meer bij de organisatie neerleggen dan bij de gemeente, dat is wellicht helder. Ik hoorde ook aan mijn linkerzijde een opmerking maken, als u eens overweegt om die motie in tekstueel aan te passen, dan doen wij graag met u mee. En ik zou toch bij u in overweging willen geven om eens na te denken om de motie op een andere manier in te steken. En te zeggen, college, denk eens na over hoe we dit preventief goed op kunnen pakken. Dus doe daar een voorstel over. Dan weten we ook dat echt kost. Want nu is het wat giswerk, wat u zegt en wat het college zegt. En ik ga daar niet tussen zitten wie daarin gelijk heeft, want daar treed ik niet in. Dus ik zou u de oproep willen doen om te zeggen, ik pas de motie even aan. Al dan niet in gesprek met mijn buurvrouw. Om eens te kijken of u daar met elkaar niet uit kan komen. Want volgens mij, het preventieve deel wordt hier breed gedragen in deze raad. Ter overweging.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we door naar mevrouw Geisler van D66.

Mevrouw Geisler: Dank u wel. Ik zou nog twee opmerkingen willen maken. Ik maak bezwaar tegen het feit dat wij niet preventief zouden willen werken of dat we er geen geld voor over zouden hebben. Ik denk dat dat niet waar is. Ik denk dat we wel op zoek zijn met zijn allen over, hoe kan het wel? Niets weerhoudt ons ervan om een postercampagne rondom de feestweek te

starten als initiatief. Of dat we de verkoop van oordoppen ergens centraliseren, zodat het dat goed zichtbaar is en dat soort dingen. Dus ik denk dat er best mogelijkheden zijn, maar daar moeten we even over nadenken. Ik denk graag met u mee. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat het misschien goed is dat we de portefeuillehouder nog een keer vragen of dat hij nog een uitweg ziet. Misschien niet zozeer deze motie, heeft hij gezegd dat moeilijk uitvoerbaar was. Maar misschien dat hij nog wel een handreiking kan doen om in de motie iets anders te lezen en daar iets mee te doen. Maar de heer Koster die wil toch nog reageren.

De heer Koster: Graag voorzitter. Dank u wel. Ik hoor een aantal hele verstandige opmerkingen rondgaan en een aantal hele onverstandige opmerkingen ook, maar die laat ik maar even terzijde. Om op dit moment de motie nog zodanig aan te passen dat die in stemming gebracht kan worden, dat gaat me een beetje te ver. Ik denk dat in overleg met de griffie dit idee en een oproep aan het college via een initiatiefvoorstel of iets dergelijks dan of op een andere vorm gegeven mag worden. En misschien kan de portefeuillehouder daar zelf op ingaan en daar een suggestie voor doen. Maar ik hou ik hou het vlammetje graag aan. Dank u.

De voorzitter: U kan ook zeker nog de volgende keer een motie vreemd aan de orde van de dag doen. Maar ik mag aannemen dat u … Trekt u de motie in of wilt u in stemming meebrengen?

De heer Koster: De motie in deze vorm die zal ik dan intrekken en die komt in een andere vorm dan terug bij de raad. Dank u wel.

De voorzitter: Die is bij deze dus ingetrokken. Dus dan hoef ik ook geen reactie meer van de portefeuillehouder te hebben. Wel? Dat is een reactie op een motie die niet meer bestaat. Dat is wel niet helemaal volgens … Maar dan moet de portefeuillehouder reageren dat hij toch eigenlijk over iets anders wil hebben als over deze motie, maar toch iets wil toevoegen.

De heer Oude Kotte: Doe mee met ongeveer, voorzitter, daar kan ik wel wat mee. We hebben het nu over volksgezondheid en over jeugd. Ik mag graag werk in ontvangst nemen dat mijn collega's moeten uitvoeren. Zo kent u mij ook. Maar we hebben net even ruggespraak gehouden. De gedachte is ontzettend belangrijk om hier preventief mee bezig te zijn. Dus ik wil best wel middelen, ook vanuit veiligheid, beschikbaar stellen om een kleine campagne over gehoorschade te doen. Dat is dan wel eenmalig, maar om daar eens breed aandacht voor te vragen. En twee, wat ik wel meeneem, het zit niet hard in de vergunningverlening. Maar we kunnen natuurlijk in ieder gesprek met het verlenen van de vergunning met de organisatie in gesprek, dat ze aandacht hebben voor de bezoeker en de jonge oren die erbij zitten. Dus ook die wil ik heel graag meenemen en misschien kunnen we dat gaan doen. We hebben toch ook toegezegd om over een jaar eens terug te kijken hierop. Eens kijken, wat heeft die campagne opgeleverd en hoe hebben organisatoren dat opgepakt? Heb ik toch het huiswerk bij mezelf neergelegd, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. En ik als voorzitter constateer ik ook dat er een toezegging gedaan is bij deze. Dus wat u gezegd heeft, staat ook genoteerd. Dan wil ik voorstellen om over te gaan tot stemming. Is er iemand die een stemverklaring wil geven over dit raadsvoorstel? Niemand. Dan wil ik vragen wilt u stemmen? Wie is voor dit voorstel? Dat zijn algemene stemmen. Dank u wel. Dan is dit besluit genomen. De motie bestaat niet meer. Dan gaan wij door.

Rb-13		**Vragenkwartier** De voorzitter: Dan gaan we door naar het vragenkwartiertje en er zijn geen vragen ingediend voor het vragenkwartiertje.
Rb-14		**Sluiting** De voorzitter: Dan gaan wij over tot het allerlaatste punt, dat is de sluiting. We zitten iets verder in de tijd als aangeven op de agenda. Maar als voorzitter in deze kan ik daar heel weinig aan doen, dus ik hoef mij ook niet te excuseren hiervoor. Ik wens u allen wel thuis en een fijne avond nog.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 2 oktober 2025,

, voorzitter

, griffier