Geachte College en Raad,

Een belangrijk uitgangspunt in het centrumplan Voorthuizen is het terugdringen van het autoverkeer van ca 10.000 voertuigen naar de halvering, waar blijven die 5000 voertuigen? Verondersteld wordt daarbij dat de automobilist die van de ene kant naar de andere kant van Voorthuizen wil, de Rondweg zal nemen. Om hoeveel voertuigen gaat het in dit geval?

Voor mensen die enigszins bekend zijn in Voorthuizen wordt hier niet de Rondweg bedoeld maar de Rubens-en Rembrandtstraat v.v. die veel drukker zal worden. Dit kan geen onkunde of vergissing genoemd worden maar is een bewuste vertekening en misleiding van de feiten. Het schaadt het vertrouwen in de politiek.

Om zo veel mogelijk te voorkomen dat het drukker wordt op omliggende straten worden die aangepast. Geldt dat ook voor de Rubens/Rembrandtstraat?

Het is niet de eerste keer dat de toename op deze straat wordt doodgezwegen en genegeerd. Met deze inwoners is ook geen overleg geweest. Op vragen naar het percentage van de toename werd niet geantwoord en evenmin gereageerd op de schriftelijke vragen die ik op de inloopavond heb gesteld. Wat is participatie dan waard?

Ook op mijn mail van 19 juli l.l. met dezelfde vragen daarnaar werd niet gereageerd (zie bijlage)

Blijkbaar mogen deze cijfers niet bekend worden en heeft men er belang bij deze te ontkennen.

Mijn verzoek aan het bestuur en de gemeenteraad is om de betrokkenen betrouwbare informatie te geven en op basis daarvan de nodige beslissingen te nemen.

Met vriendelijke groeten,



Voorthuizen, 19 juli 2025

Aan: Gemeente Barneveld.
Kopie ter informatie: PBV en politieke partijen.

Betreft: Commentaar op Centrumplan Voorthuizen

Geachte heer/mevrouw,

Shared Space versus Recht van de Sterkste

Naar aanleiding van het schetsontwerp Centrumvisie Voorthuizen heb ik de onderstaande opmerkingen en vragen:
Shared Space is gebaseerd op een idealistisch idee waarbij enige verkeerskundige vormgeving voor het verkeer ontbreekt. In de zogenaamde "Huiskamer " geldt dan in de praktijk het recht van de sterkste.
Het idee is daarmee gedoemd te mislukken ten koste van de veiligheid om m.i. de volgende redenen:

- Waar geen duidelijke verkeersregels gelden, kan nauwelijks worden opgetreden want er zijn ook een overtredingen.
- Wie is dan aansprakelijk voor schade en ongelukken?
- Is daarover overleg geweest met de politie en handhaving?
- Hoe denkt men op te kunnen treden tegen e- en vatbikes?
- Hoe denkt men veiligheid te garanderen aan voetgangers, kinderen, ouderen en minder validen?
- Is er overleg geweest en instemming verkregen van de gehandicaptenraad?

Overige opmerkingen en vragen.

- Het beeld van de Bunckman hoort bij de recreatie en identiteit van Voorthuizen.
- Als symbool van Geweldloze Weerbaarheid versus Recht van de Sterkste is dan fit beeld zeker op z`n plaats.
- Waarom ontbreekt het beeld in de plannen en waar komt het te staan?
- Hetzelfde geldt voor de fontein met lelies, waarom niet ingepast.
- Zijn de extrakosten aan beheer en onderhoud van vooral het groen en bloembakken voor langere tijd gegarandeerd?

De bereikbaarheid en omleidingen/parkeerroute.

Het winkelend verkeer wordt vooral via een parkeerroute om het centrum geleid!.
Parkeerroutes zullen niet voldoende kunnen worden afgedwongen.
Vanuit het westen van het dorp (de Wheem en de Maat) is de Albert Heijn moeilijk bereikbaar.
Hetzelfde geldt voor de Jumbo voor het oosten van het dorp en vooral de campinggasten.
De bereikbaarheid voor deze supermarkten zal afnemen en leiden tot ongewenste sluiproutes.

De Rembrandtstraat

Waarom is de toename van het verkeer tgv de maatregelen op de Rembrandtstraat niet genoemd in de tabel?
Hoeveel bedraagt deze en wordt dat acceptabel gevonden als ook in de toekomst nog rekening met een snel-fietspad moet worden gehouden?

De bevoorrading van de Jumbo blijft bovendien plaatsvinden via de Pieter de Hooghstraat.
Dit betekent dat voor de bevoorrading opleggers achteruit zonder zicht op de Rembrandtstraat, incl. fietspaden en een paralelweg, deze moeten oversteken. Dat leidt verder tot extra gevaarlijke en onveilige situaties voor het verkeer.

Conclusie:

Het centrum van Voorthuizen zal er zeker niet verkeersveiliger op worden.
Laat staan dat men in het centrum veilig kan spelen, lopen, fietsen en winkelen.

Bezint eer gij begint.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

P.S.

De Presentatie liet het nodige te wensen over n.l.:

- Binnen het participatiebeleid is een dergelijke inloopavond ongeschikt en onvoldoende voor een dergelijk ingrijpend en kostbaar experiment. (p.m. Apeldoornsestraat)
- PBV heeft de leden niet via een enquête geraadpleegd en spreekt (nog) op persoonlijke titel.
- Gemist werd een gelijktijdige presentatie in een grote zaal door de verantwoordelijke wethouder en deskundige gevolgd door discussie.
- De toelichting was een eenzijdig verkooppraatje van een half uurtje zonder uitgebreide mogelijkheid om vragen te stellen of een algemene discussie te voeren..
- De ontwerpschetsen werden summier toegelicht en straatnamen stonden bijv. in kleine lettertjes bovendien op z`n kop.
- Gezien de te verwachten belangstelling en essentie was de zaal te klein en ongeschikt voor een goede meningsvorming.