

Notulen

van het verhandelde in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland, gehouden op dinsdag 2 maart 2021, 19.30 uur.

Voorzitter : A.J. Rodenburg, burgemeester

Griffier : A. de Vos

Aanwezig : de heer A. van den Berg (CDA), de heer T.A. Buitelaar (OGP Midden-Delfland), de heer J.G. Cornelissen (CDA), de heer J. van der Eijk (VVD), de heer A.J. Gebben (VVD), mevrouw M.E. Heutink (OGP Midden-Delfland), de heer J.G. Jongsma (OGP Midden-Delfland), de heer N.C. Knaap (OGP Midden-Delfland), mevrouw D. Langeveld (CDA), de heer F.J. van Lier (Mijn Partij!), de heer J.J.C. Moerman (VVD), de heer R.H.P. Ringeling (ChristenUnie), de heer E.N.H. Roeling (Mijn Partij!), mevrouw E.C. Snethlage-Barnard (PvdA), de heer R.E. Vieira (D66) en de heer R.H.G. Zwaard (CDA)

Afwezig : de heer J.P. van der Spek (Mijn Partij!)

Tevens aanwezig: de heer F.J.M. ten Have, mevrouw W. Renzen-van Leeuwen, mevrouw S. Smit, wethouders

1. Opening van de vergadering

De **voorzitter**: Ik open de vergadering van de gemeenteraad van Midden-Delfland om 19.30 uur. Heel hartelijk welkom en goed jullie allemaal te zien. Dat wil zeggen, een aantal zie ik nog niet, maar ik heb begrepen dat één raadslid is afgemeld. Dat is de heer Van der Spek, hij is er vanavond niet bij. Verder zijn we compleet en ik wens u weer veel succes met de digitale vergadering. We hebben natuurlijk altijd een beetje digitale regels. Dus als u niet spreekt bij het onderwerp verzoek ik u de camera en microfoon te dempen zodat het overzichtelijk is wie deelneemt en wie wil spreken en om dat te inventariseren. Dat vraag ik dan eventjes en dan gaan de handjes omhoog en gaan we in die volgorde vergaderen. Altijd ingewikkeld met de interrupties, maar als u die heeft, steekt u uw hand op en dan geven we u de beurt. Met een beetje medewerking van iedereen gaat dat allemaal lukken. Voor wat betreft agendapunt 8 meld ik vast dat ik ook een deel van de beantwoording voor mijn rekening zal nemen. Dan is het wel handig dat de heer Cornelissen als onze gepokt en gemazelde vicevoorzitter dat werk voor zijn rekening neemt. Alvast veel succes daarbij. Arjan de Vos, de griffier, heeft dit weer allemaal netjes geïnstrueerd en klaargezet en mochten we ergens over moeten stemmen, dan kan dat ook met dit systeem. Hoe dat gaat, zien we dan op het moment dat dat aan de orde is. Dan gaat onze griffier ons daar doorheen leiden. Voor de rest doen we het zoals we in een normale vergadering ook de dingen doen.

2. Regeling der werkzaamheden

De **voorzitter**: Het tweede agendapunt is de regeling der werkzaamheden. We hebben daar drie lijsten. Ik breng graag lijst A onder de aandacht. Daar is ook een advies bij verschenen voor de wijze van afdoening. Zijn er mensen die daar wat over willen zeggen?

De heer **Roeling**: Wij willen graag brief A-009 agenderen voor de commissievergadering. Dat betreft het eerste bod van de gemeente Midden-Delfland voor het woningbouwprogramma voor de regio. We willen dat met name agenderen vanwege de ambities die daarin worden uitgesproken.

De **voorzitter**: Dat heeft u dan goed toegelicht, zoals dat ook gewenst is. Vinden we dat een goed idee met die toelichting? Kunnen we dat doorgeleiden naar de commissie?

De heer **Van der Eijk**: Op zich kan het misschien in de commissie, maar is het niet raadzaam om eerst de informatiebijeenkomst of de werkgroep Wonen af te wachten en dan dit in de aprilcyclus te behandelen? Is dat misschien raadzamer? Dat is mijn voorstel.

De heer **Jongsma**: Ik sluit me een beetje aan bij de VVD, we hadden een beetje hetzelfde idee om dat eerst in die werkgroep of commissie te bespreken en dan pas naar de commissie te gaan in april.

De heer **Zwaard**: Wij kunnen ons er ook in vinden om het in april in de commissie te bespreken.

De **voorzitter**: Een aantal mensen heeft dat idee van de heer Van der Eijk omarmd. Ik kijk even naar de heer Roeling. Is dat een goede marsroute voor u of wilt u het anders?

De heer **Roeling**: Van de werkgroep Wonen weten we niet waar die is ontstaan en we konden ons niet herinneren dat we daar ooit iets over besproken hebben, dat in de eerste plaats. Ik zou het jammer vinden als dat een werkgroep is waar dan vertrouwelijk wordt gesproken zodat dat vervolgens dan niet meer in de commissie aan de orde kan worden gesteld. Dus dat is wel een dilemmaatje waar wij dan mee zitten. Tenzij de werkgroep openbaar is. Dan speelt dat natuurlijk niet, maar dat is even de vraag: wat houdt precies die werkgroep Wonen in?

De **voorzitter**: Een goede vraag, het is volgens mij in een van de vorige vergaderingen aan de orde geweest dat dat zou worden georganiseerd. Nu weet ik niet of daar al een datum voor geprikt was. Ik zie wethouder Renzen die daar ook van op de hoogte is, zal ik even naar de wethouder kijken om daar even helderheid in te geven? Dan weet u meteen een beetje hoe we het moeten doen.

Wethouder **Renzen**: Er is al een datum gepland in april om bijeen te komen met een raads werkgroep Wonen. Dat is omdat de raad daar eerder om gevraagd heeft en daar heb ik een toezegging op gedaan dus vandaar dat ik de raad heb uitgenodigd om deel te nemen aan die raads werkgroep en die raads werkgroep gaat over wonen in brede zin, zodat we een keertje over alles kunnen spreken dat bij de raad leeft. Dus die gaan we inplannen.

De **voorzitter**: Het is even het dilemma van de heer Roeling dat, als het in vertrouwelijkheid is, hij zich daar een beetje in geremd voelt. Ik zie de heer De Vos die ongetwijfeld nog procedurele hulp biedt.

De heer **Vos**: De commissie is eerder dan de raads werkgroep waar de wethouder het over heeft. De commissie is op 6 april a.s. en de raads werkgroep op 13 april dus dat is wel even een datumdingetje.

De **voorzitter**: Juist, dan zou je het in de commissie later moeten doen. Ik kijk naar de heer Roeling, hoe weegt u dit geheel? Eigenlijk zegt de gemeenteraad 'ik wil eerst de werkgroep en daarna de commissie', maar kijkt u maar, zegt u eens even wat uw gedachten daarop zijn.

De heer **Roeling**: Zover ik weet, moet het bod er eind april liggen en ik denk dat dat een deadline is. Hoe we daar tot eind april mee omgaan, laat ik graag aan de griffier, maar de vraag blijft of de werkgroep openbaar is of een besloten bijeenkomst.

De **voorzitter**: Dat vraag ik aan de wethouder. De uitnodiging is al gedaan, kan de wethouder daar iets over zeggen?

Wethouder **Renzen**: Dat is inderdaad een besloten bijeenkomst. Dus als de heer Roeling graag in openbaarheid wil spreken over het bod, is het wel handig om dat in de commissie te doen. Ik ben wel benieuwd waar het dan over gaat want we hebben hier eerder over gesproken en zoals de heer Roeling kan lezen in het bod, zijn alle moties van de raad daarin verwerkt. Omdat we daar dus aan de voorkant over gesproken hebben met elkaar.

De **voorzitter**: Dan blijft het gewoon zo dat we dit op 6 april in de commissievergadering aan de orde hebben. Dat is dan de conclusie van het verhaal. Zullen we dat dan maar doen? En het voorstel van de heer Roeling volgen dat we dit in de commissie bespreken? Dat laat onverlet dat de werkgroep daarna dan ook nog is, maar dat hebben we met elkaar zo afgesproken. Dat was dan de afdoening A-009 en die komt dan in de commissie op 6 april aan bod. Daarmee is deze lijst dan vastgesteld. Lijst B zijn de brieven die anderen dan het college aan u hebben toegestuurd. Wie wil daar het woord over? Ik zie niemand een hand opsteken. Dan verklaren we deze lijst akkoord. Dan hebben we lijst C, dat zijn de brieven conform het Reglement van Orde, artikel 42. Een brief van het CDA over de bomkap in het centrum. Wie wil daarover het woord? Of is dit oké?

De heer **Van den Berg**: Misschien nog een klein dingetje. Dank in ieder geval voor het antwoord dat het college gegeven heeft. Opmerkelijk is wel het antwoord bij vraag 2, dat er zelfs nagedacht is over een nieuw boezemwater om Schipluiden heen. Dat is wel heel makkelijk gezegd, denk ik, als dat zo afgewogen is. Maar we kunnen daar wel tevreden mee zijn omdat er toch goed nagedacht is over de bomen en over de toekomst van de plek waar de bomen komen te staan, dat erover is nagedacht dat het een waardevolle plek is en dat er toch dingen zijn met de kadeverbetering waarbij de bomen problemen zouden kunnen geven. We zijn tevreden met het antwoord.

De **voorzitter**: Dan zie ik nog een handje van de heer Jongsma van de OGP Midden-Delfland.

De heer **Jongsma**: Het onderwerp staat eigenlijk volgende week ook op de agenda van de commissie, maar vooruitlopend daarop wil ik graag twee dingen van de wethouder weten. Enerzijds – dat is misschien een beetje lastig – is inmiddels een kapvergunning afgegeven voor die negen bomen? En zo ja, zou er ten minste gewacht kunnen worden met kappen tot na de commissievergadering van volgende week? Omdat ik dat toch eerst nog eens een keertje in de commissie met elkaar wil bespreken.

De **voorzitter**: Dank u wel. Verder zijn er geen vragen, dan ga ik door naar wethouder Ten Have voor de reactie.

Wethouder **Ten Have**: Er is een aanvraag kapvergunning gedaan door het hoogheemraadschap, maar daar is nog geen vergunning op verleend en in verband met het staken van de werkzaamheden in december en januari is door het hoogheemraadschap de aanvraag opgeschort. Dat betekent dat de termijn is verlengd tot 30 mei a.s. en dat we in afwachting zijn van of en hoe het hoogheemraadschap verder de werkzaamheden op dat deel van de Voorstraat gaat aanpakken. Dat betekent dat er in ieder geval niet op korte termijn een besluit zal worden genomen over die kap, sowieso niet voor de discussie in de commissie sowieso.

De **voorzitter**: dan is de heer Jongsma goed beantwoord. Dan hebben we die lijst daarmee ook vastgesteld.

Van Lijst A wordt A-009 doorgeleid voor behandeling in de commissievergadering. Voor het overige worden de lijsten A, B en C ongewijzigd vastgesteld.

3. Spreekrecht voor belangstellenden

De **voorzitter**: Ik had de indruk dat er niemand voor dit agendapunt is, ik zie de griffier dat ook bevestigen. Er is dus niemand die zich meldt in een scherpje. Dan gaan we snel door naar agendapunt 4.

4. Vaststellen van de agenda

De **voorzitter**: Ik zie daar de heer Roeling, ik heb u nu wel gezien.

De heer **Roeling**: Het betreft agendapunt 7, de zienswijze van Avalex. We hebben er natuurlijk in de commissievergadering al over gesproken en tussen de commissievergadering en vanavond zijn er eigenlijk vrij veel ontwikkelingen geweest. Die hebben met name te maken met de marktpartijen die zich gemeld hebben met de mededeling dat er helemaal geen aanbesteding heeft plaatsgevonden. Er is wel een soort van marktverkenning geweest, maar nooit een aanbesteding zelf. Zij laten ook blijken dat het ook voor een andere prijs kan. Het is nu kort dag om daar serieus op in te gaan, maar mijn voorstel zou zijn agendapunt 7 ofwel van de agenda te halen en op een later moment te behandelen, ofwel te bespreken maar niet tot besluitvorming over te gaan zodat in de tussentijd het college dan de gelegenheid heeft om de aanbesteding alsnog te doen plaatsvinden.

De **voorzitter**: Dat is eigenlijk een soort voorstel van orde. Voorstel 1 is om het niet te bespreken en het van de agenda af te halen en het tweede is om het te bespreken, maar niet tot besluitvorming over te gaan en een derde voorstel is eigenlijk het doen zoals het er ligt. Laat ik maar even het voorstel in tweeën in behandeling geven en horen wat de gemeenteraad daarvan vindt en dan moeten we even kijken hoe we daaruit komen. Wellicht is er ook nog een opinie van de wethouder daarop te geven. Zullen we maar eerst even een rondje naar de gemeenteraad kijken?

De heer **Gebben**: Dit zien we niet zitten. We vinden dat er vanavond gewoon een besluit moet worden genomen, vooral ook omdat de heer Roeling eigenlijk geen goede voorstelling van zaken geeft want met Avalex is begin dit jaar al een traject gestart omdat de contracten vernieuwd moeten worden. Daar is een eerste ronde geweest 'welke mogelijkheden zijn er?' Toen is, naast het feit dat aanbesteding mogelijk was, de optie van inbesteden op tafel gekomen en daar gaan we het vanavond over hebben, willen we aanbesteden of inbesteden? En dan nu zeggen omdat marktpartijen zich roeren dat we dat niet moeten doen, vinden we niet zo'n goed plan. Er ligt een objectief betrouwbaar plan onder dus ik denk dat er gewoon goed besloten kan worden vanavond.

Mevrouw **Snethlage**: We zijn het eens met de VVD. Er is al eerder door de raad een besluit genomen, of in commissieverband dan, dat we gaan voor de inbesteding en niet voor de aanbesteding. Het bod dat er nu ligt, lijkt ons helder dus we kunnen dit gewoon behandelen.

De heer **Buitelaar**: Ik kan me aansluiten bij VVD en PvdA dat we het gewoon kunnen bespreken vanavond. Inderdaad, als we de kant van inbesteding zouden opgaan, was bekend dat we dan niet exact zouden weten wat er uit een aanbesteding zou komen.

De heer **Vieira**: Ik ben het met de heer Roeling eens dat er wel heel veel informatie bijgekomen is in een latere fase waar we het over moeten hebben. Ik denk dat het niet handig is om het van de agenda te gooien omdat je dan geen hoor en wederhoor van alle partijen hebt. Dus ik stel voor het te behandelen en dan moeten we kijken of we wel of niet tot een besluit komen, maar het is sowieso goed het te bespreken.

De heer **Cornelissen**: Het CDA heeft nog steeds de intentie om gewoon te vertrouwen in KplusV en hun integriteit en in hun onafhankelijkheid. Dus wat ons betreft, sluiten we ons aan bij de zienswijze van D66 om te kijken wat er van komt. Dat beantwoordt de vraag van de heer Roeling nog niet helemaal, maar dat komt dan vanavond nog aan de orde, denk ik.

De heer **Ringeling**: Ook wij zijn ervoor het voorstel gewoon te bespreken. Een mogelijke uitkomst is dat we geen besluit nemen, maar ik zou het wel op de agenda laten, onafhankelijk van de discussie 'nemen we een besluit of niet?'.

De **voorzitter**: U heeft de collega's gehoord en ik denk dat we kunnen concluderen dat uw voorstel niet helemaal ondersteund wordt. We gaan het gewoon bespreken en het blijft op de agenda en dan zien we dan wel wat het besluit wordt. Daarmee is de agenda niet gewijzigd, tenzij er nog andere thema's zijn? Nee, dit is de marsroute voor vanavond.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Hamerstukken

5a. Vaststellen van de notulen vorige vergadering

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming stelt de raad de notulen vast.

6. Vaststelling bestemmingsplan N223 Duurzaam veilig fase 3B

De **voorzitter**: Het bestemmingsplan is behandeld in de raad van oktober. Toen is het besluit uitgesteld en de commissie heeft wat zorgen geuit over het groenplan en de geluidaspecten voor de Molenlaan, daarom ligt het hier als bespreekstuk. Het rijtje sprekers wordt langer en langer, ik zie zeven sprekers en de eerste is de heer Roeling, Mijn Partij!

De heer **Roeling**: De kapvergunning bleek wel verleend te zijn inmiddels. Dat is keurig gecorrigeerd door de wethouder. Als we kijken naar de vergunning, dan staat daar dat een herplantplan/herplantplicht er dit najaar moet zijn. Dat vinden we een beetje verwarrend omdat we in de commissie hadden gezegd 'kijk of er een herplant is voordat je gaat kappen'. Dit is nu gegund dus daar kunnen we weinig aan veranderen. Maar we willen wel het college de suggestie meegeven om een volgende keer die herplantplicht of het herplantplan onderdeel te laten uitmaken van de indieningsvereisten, ofwel, dat je zegt op het moment dat je een vergunning aanvraagt 'je wilt

kappen, prima, maar daar moet dan tegelijkertijd een herplantplan bij liggen'. Dan voorkom je dat je een beetje achter de muziek aan gaat lopen. Dat is het eerste punt.

Het tweede punt is de geluidbelasting. Dat is natuurlijk ook al aan de orde geweest. Er is weer een nieuwe brief bijgekomen en als ik die briefschrijver een beetje begrijp, is er een akoestisch onderzoek geweest voor de bouw van de woning. Die is meegegaan naar de bouwvergunningaanvraag van die woning en vervolgens heeft de gemeente geen ontheffing aangevraagd bij de provincie want de provincie gaat over de ontheffing van de geluidbelasting. Dat zal zo zijn, dat is lang geleden geweest. Ik snap trouwens ook niet waarom die ontheffing bij de provincie ligt en niet bij de gemeente, maar dat is een andere discussie. Dus daar moeten we maar in berusten. Dus graag antwoord op de suggestie en verder hebben we er geen op- of aanmerkingen over.

De heer **Moerman**: Er wordt ons als raad vanavond gevraagd het bestemmingsplan van de N223 vast te stellen. Wij van de VVD Midden-Delfland hebben het al vaker gezegd, maar we vinden het een goede ontwikkeling dat de weg toekomstproof en veiliger gemaakt wordt. Gisteren kregen we nog een brief van de heer Kranendonk namens de heer Noordam waarin nog steeds beweerd wordt dat de bocht in de Molenlaan niet zou voldoen voor het vrachtverkeer daar. En de geluidbelasting zou nog te hoog zijn en er zou nog een eigendomskwestie spelen. Ook vandaag ontvingen we nog een brief van de heer Plug namens de andere heer Noordam waarin ze betogen nog steeds te vinden dat met name het akoestisch onderzoek onvoldoende zorgvuldig tot stand is gekomen. Als we als raad het bestemmingsplan vaststellen, zal de heer Kranendonk om een voorlopige voorziening verzoeken bij de afdeling Bestuursrechtspraak. We hebben alles al wel aangehoord, ook het antwoord van de wethouder. Mijn vraag bij deze eerste termijn is nog: heeft de wethouder in de tussentijd nog contact gehad met de heer Kranendonk of de heren Noordam en ziet de wethouder nog mogelijkheden om er nog uit te komen met de heren Noordam of liggen beide partijen op al die punten zover uit elkaar dat het sowieso niet mogelijk is?

Mevrouw **Snethlage**: De PvdA is blij dat de N223 een veiligere weg gaat worden. We zijn hier al heel wat jaren mee bezig tenslotte en dit is het laatste stuk daarvan. Dat is dan ook meteen het stuk op ons grondgebied. De herplantplicht, zoals we het er al een paar keer in de commissie over gehad hebben, en nu ook weer over hebben, is voor de PvdA een belangrijk gegeven. We hebben in de commissievergadering aangegeven dat we graag ook struiken zien terugkomen omdat die meer dan bomen het zicht op de weg en het geluid van de weg wegnemen. Dat heeft de wethouder in de commissie ook toegezegd mee te nemen en daar zijn we hem dankbaar voor.

Verder lijken we, als we kijken naar de laatste inspraakreacties, te kunnen concluderen dat een volledige herplant niet mogelijk is en er is al in de commissie toegezegd dat er dan naar andere locaties wordt gekeken voor herplanten, aldus de wethouder. Natuurlijk betekent dat wel dat de effecten van groen op het geluid en zicht een stuk minder worden dan eigenlijk optimaal zou zijn. Ook de opvang van fijnstof veroorzaakt door de weg wordt dan minder. De PvdA zou wel graag zien dat er gekeken wordt naar een zo optimaal mogelijke mogelijkheid om zo veel mogelijk groen toch direct hier in het plan terug te plaatsen, mede omdat de waterpartijen akoestische klankborden vormen en dus nog meer geluidoverlast gaan geven.

We gaan er verder van uit dat het college de raad goed op de hoogte gaat houden van de uitvoering van die herplantplicht, dus het waar, het wat en het hoeveel, inclusief welke andere locaties en hoe daar gecompenseerd wordt. We zouden graag zien dat de wethouder ons daar op zo kort mogelijke termijn duidelijkheid over verschaft. Het najaar vinden we wel wat aan de late kant. Wat betreft het geluid en de bocht, we gaan ervan uit dat de onderzoeken juist zijn uitgevoerd, al valt het ons wel op dat de gebruikers zeggen dat de vrachtwagens groter zijn en de gemeente op andere locaties er wel rekening mee houdt dat er andere vrachtwagens voor gebruikers nodig zijn. Wat zouden de gevolgen kunnen zijn als blijkt dat de vrachtwagens toch niet goed passen? Kan het college daar antwoord op geven?

De heer **Ringeling**: Voor ons ligt het voorstel voor het bestemmingsplan N223. Er is al in twee commissies en in de vorige raadsvergadering heel veel over gesproken en er zijn ook heel veel sprekers geweest op dit punt. Nogmaals dank aan alle sprekers die de tijd hebben genomen om hun zorgen met ons te delen. Zorgen die we aan de ene kant wel begrijpen en die we ook serieus willen nemen. Aan de andere kant, we doen dit, we gaan dit bestemmingsplan vaststellen, om een stukje weg veiliger te maken. Dat is een toename van de veiligheid waar we met z'n allen wel bij

gebaat zijn want we willen allemaal een veilige weg hebben en dat is voor ons de overweging om sowieso voor dit voorstel te gaan stemmen.

De **voorzitter**: De heer Vieira.

De heer **Vieira**: Hopelijk ben ik nu wel in beeld.

De **voorzitter**: Het lukt nog niet helemaal maar als u uw camera aanzet, lukt het misschien?

De heer **Vieira**: Hij staat aan en het gekke is dat ik mezelf wel zie. Maar goed, ik zal mijn betoog in ieder geval nu houden en dan tussentijds even sleutelen.

De **voorzitter**: Ja, dat is goed hoor, succes ermee.

De heer **Vieira**: Dank u. In de basis zijn we heel blij dat die weg een verbetering krijgt want zoals in een eerder overleg ook al aangegeven, is het een van de gevaarlijkste provinciale wegen, althans in de laagste categorieën van veiligheid. Er moet hoe dan ook wat aan gebeuren. Het staat buiten kijf dat wat de sprekers eerder hebben ingebracht, mondeling en schriftelijk, valide argumenten zijn waar de gemeente mee aan de slag moet. En mijn collega's hebben het daar ook over gehad. Dan gaat het over de herplantplicht en de vraag hoe die kan plaatsvinden. In die zin zou ik het zeker waarderen als binnen nu en een halfjaar de wethouder met een update komt met wat de uitkomst is van de gesprekken met de bewoners daarover.

Wat betreft geluid, dat is lastig en ook hier hebben we wat nagezonden werk gekregen. De situatie is nu zo dat er een weg is en er blijft een weg op min of meer dezelfde plaats en dan is inderdaad de discussie over het aantal decibellen. We hebben het over geluid in de marge van rond de 50 tot 60 decibel, over het geluid van een vaatwasser. In die marge zitten we te kijken 'is het nu net meer of net minder?' Maar we zien geen verdubbeling in geluid of extreme verhoging. Maar goed, alles wat gedaan kan worden om dat in te perken, juichen we alleen maar toe en daar kunnen wellicht de bomen aan bijdragen. Kort samengevat, we steunen het voorstel omdat we nu eenmaal met de weg aan de slag moeten, maar we hopen dat de gemeente op goede voet in gesprek gaat met belanghebbenden.

De heer **Jongsma**: Alles is inmiddels wel gezegd, dat krijg je ook als je een paar commissies extra eraan besteedt. Toekomstproof, veiliger, ik kan het allemaal herhalen, maar mijn voorgangers hebben het allemaal al gezegd. Allemaal goede punten, het enige waar ik nog op wacht, is een antwoord over de bocht en het geluid voor ik daar nog wat over zeg. Het punt dat ik nog wel wil maken is eigenlijk meer de wethouder bedanken dat hij zo snel actie heeft ondernomen toen hij erachter kwam dat er al een kapvergunning was afgegeven en dat heeft hij goed opgepakt. We zijn inmiddels door de toezegging van de wethouder ook gerustgesteld over de bomenbalans, het aantal bomen dat niet daar kan terugkeren, zal elders in Midden-Delfland worden geplant. Een groot aantal van mijn voorgangers hebben het ook al gehad over de herplantplan en -plicht. We willen ook de wethouder vragen om ons op de hoogte te houden van het plan en ons daarin mee te nemen en net als met name de PvdA en D66 die dat ook aangeven, willen we eigenlijk wel op wat kortere termijn dan met een halfjaar daarover geïnformeerd worden. Tot zover mijn eerste termijn.

De heer **Van den Berg**: Een belangrijk stuk dat al een hele periode speelt en er is veel over gesproken met elkaar. De mensen zijn daar goed bij betrokken geweest. Voor het CDA staat de veiligheid van de weg centraal. Die moet verbeteren als we zien wat daar voor ongelukken gebeurd zijn, ook de afgelopen periode. Die weg wordt veiliger. De ontsluiting is nog een punt, maar die ontsluiting verbetert, maar of het helemaal precies optimaal is, is dan nog de vraag. Er wordt wel gekeken wat zo optimaal mogelijk is op die plek en er zijn ook heel veel dingen die op dat kleine plekje moeten gebeuren. Dus de ontsluiting verbetert en dat is een belangrijk punt voor de bedrijven die daar zitten.

Het geluid blijft een belangrijk punt voor de omwonenden die daar direct bij wonen. De wethouder zou misschien nog een keer naar de provincie kunnen gaan om te kijken of daar toch nog een kleine voorziening mogelijk is die de tevredenheid van de bewoners ook kan wegdragen. Dat is nog even een vraag aan de wethouder. Wil hij daar nog naar gaan kijken?

De **voorzitter**: Dat waren de vragen en alles staat op het lijstje van de wethouder. U mag wat mij betreft de microfoon pakken.

Wethouder **Ten Have**: Ik zal een paar punten langslopen. Het is inmiddels een lijvig dossier geworden. Wat betreft de vragen over de herplantplicht en het verzoek de raad daarover informeren, uiteraard. Zodra we daar duidelijkheid over hebben, en dat is goedgekeurd, zal ik de raad daarover informeren. Er is overigens al ruim overleg over en ik heb me laten informeren dat er ook bijvoorbeeld met de inspreker, de heer Van Eijmeren nog overleg is geweest over het herplantplan. Het hangt natuurlijk ook af van de medewerking van eigenaren in het gebied. Dus ik zeg bij dezen toe dat ik de raad zal informeren over het herplantplan. De suggestie van de heer Roeling klinkt op zich logisch 'maak dat herplantplan onderdeel van de vergunningvereisten', maar ik kan dat op dit moment niet helemaal overzien eerlijk gezegd. Ik denk dat we daar gewoon naar moeten kijken, wat dat betekent en of dat kan, et cetera. Dat vind ik op zich een logische suggestie.

Wat betreft het geluid misschien toch nog even naar de laatste ontwikkelingen. De discussie in de commissie ging eigenlijk over de vraag 'moeten we het geluid in de nieuwe situatie vergelijken met de situatie van nu of met een eventueel hogerewaardenbesluit uit de jaren '90?' Dat was ook de inspraakreactie van mijnheer Plug. We hebben dat uiteraard uit laten zoeken. In uw stukken – daar wil ik de heer Roeling ook even op wijzen – zit een juridische second opinion in opdracht van de provincie van een jurist, mijnheer Geerdink, die aangeeft dat er voor de bouw van de woning aan de Molenlaan 1 geen hogerewaardenbesluit had hoeven te worden genomen en ook niet is genomen. Dat hebben we ook niet aangetroffen. En dat dat niet had gehoeven omdat het om een aanvraag voor een binnenplanse aanpassing in het plan ging. Dat was ook een oud bestemmingsplan op dat moment, van zeventien jaar oud, dus de provincie heeft ons toen, bij die verklaring van geen bezwaar, waar dus geen hogerewaardenbesluit voor nodig was, in overweging gegeven om dat bestemmingsplan te herzien. Dat is in 2000 gebeurd en toen is er ook geen bezwaar gekomen op het geluidsniveau en dat betekent dat we – en dat ziet u ook in het juridische advies – kunnen blijven bij onze opvatting dat er geen sprake is van een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder, dat we het toekomstige geluidsniveau kunnen vergelijken met het heersende geluidsniveau, en dat verschil is volgens alle onderzoeken 0,33 dB(A), en dat we dat dus niet hoeven te vergelijken met een mogelijke waarde uit de jaren '90 die lager ligt. Dat was de stelling van de inspreker. Naar mijn mening is dat daarmee ook juridisch helder onderbouwd en van tafel en wat ons betreft geen grond voor een juridisch bezwaar of voor een kansrijk juridisch bezwaar. In de laatste brief komt de advocaat van de heer Plug nu met het argument van het stiltegebied en dat het effect van de weg op het stiltegebied ook onderzocht zou moeten worden. Dat is een nieuw argument maar ook dat houdt geen stand omdat we een zorgplicht hebben voor activiteiten in het stiltegebied en er geen verplichting is om geluidbelasting in de nabijheid van het stiltegebied te onderzoeken. Overigens wijs ik erop dat het stiltegebied zich al uitstrekt over de bedrijven aan de Molenlaan, althans een deel van de bedrijven aan de Molenlaan. Dus wat mij betreft, is de geluiddiscussie daarmee helder en is de conclusie: er is geen sprake van een reconstructie, er is geen noodzaak, juridisch gezien, van het treffen van maatregelen ten behoeve van geluidhinder en er is de bereidheid om van de kant van de provincie met de heer Noordam in overleg te gaan over mogelijke maatregelen. Maar goed, we zullen moeten afwachten of er al dan niet nu toch een juridisch bezwaar zal worden ingediend op dit punt. Nogmaals, naar onze mening houdt dat geen stand.

Dan de bocht en de Molenlaan. Daar spelen twee kwesties: is de bocht ruim genoeg? Ik heb in de commissie al gezegd 'de bocht wordt ruimer en de bocht wordt veiliger' want er gaan ook geen fietsers meer langs. En we hebben de gelegenheid om in de bocht, waar je de Molenlaan indraait, aan de rand van het wegdek nog wat kuilen te asfalteren en dat is kadastraal gemeentegrond. Daar hebben we dus geen medewerking van eigenaren voor nodig. Het kan zijn dat er opmerkingen zijn bij de weg, de Molenlaan, dat die verderop te smal zou zijn of kadastraal niet goed zou liggen, maar dat doet er ter zake van deze procedure niet toe omdat het buiten het bestemmingsplan ligt en daar verandert ook niets aan.

De bomen ten slotte. Ik wijs mevrouw Snethlage erop dat bomen geen effect hebben op het geluidsniveau en dat we inderdaad de toezegging hebben van de provincie om te kijken of er bijvoorbeeld op de rotonde struiken kunnen worden aangeplant om mogelijke lichtoverlast en -inval richting de woningen te voorkomen. Dus dat zal dan onderdeel zijn van het herplantplan waar we u later over zullen informeren. Ik denk dat ik dan alle opmerkingen gehad heb. Althans, dat hoop ik.

De **voorzitter**: Ik zag de heer Van den Berg melden dat hij graag wilde spreken. Er zijn wellicht ook nog anderen? Ik zag de heer Cornelissen ook voorbijkomen, maar die was weer heel snel weg. Het is wat lastig als de handjes niet blijven hangen. Ik zie voor een tweede ronde nu aanmeldingen binnenkomen.

De heer **Van den Berg**: Ik was iets te vroeg met het handje maar ik wilde controleren of hij er nog stond ja of nee.

De **voorzitter**: Hij doet het.

De heer **Van den Berg**: Dat is prima. Ik ben blij met het antwoord van de wethouder over het geluid en het feit dat daar nu even wat afgewacht wordt op een aantal zaken. Wij kunnen instemmen met het bestemmingsplan N223.

De heer **Jongsma**: We willen ook de wethouder bedanken voor de reactie. De zorgen over het groenplan en het geluidaspect zijn, wat ons betreft, door de wethouder voldoende weggenomen,. We zijn blij met de toezegging over het herplantplan dat er komt en het feit dat hij ons daarin meeneemt en ook de toelichting op de bocht is wat ons betreft voldoende. We kunnen instemmen met het bestemmingsplan en de afdoening voor wat betreft de zienswijzen.

De heer **Moerman**: Dank voor de beantwoording. Het is inderdaad een heel breed dossier en voor mij als raadslid blijft het op sommige gebieden lastig te begrijpen waar precies de waarheid ligt. Ik heb alle vertrouwen in de wethouder en ik geloof ook dat de heren Noordam vanuit goed belang hun zienswijzen hebben ingediend en daaruit spreken en dat ze ook hun punten hebben. Het blijft een ingewikkeld dossier. Er was ook nog wat wantrouwen over het herplanten van de bomen, maar de wethouder heeft toegezegd dat ook in samenwerking met de raad en de inwoners te gaan doen en ik vertrouw het college daar volledig in. En als in de toekomst blijkt dat bepaalde zaken toch niet zo worden als wenselijk is en als het leefklimaat daar echt onder lijdt en de ondernemers niet kunnen ondernemen doordat een bocht te klein is, kunnen we daar als raad natuurlijk altijd nog iets in ondernemen. Voor nu vind ik het gewoon heel belangrijk dat die weg er komt, zeker met betrekking tot de veiligheid. Ik wens het college daar veel succes mee en dan kunnen wij het goedkeuren.

Mevrouw **Snethlage**: We zijn blij met de toezeggingen van de wethouder en de verhelderingen. Het blijft natuurlijk toch jammer dat als je ergens redelijk in het buitengebied van Midden-Delfland woont, je toch nog zo veel geluid om je heen krijgt. Dat is natuurlijk jammer. En inderdaad, het is logisch dat daar niet zomaar extra maatregelen voor genomen worden. Het zou mooi zijn als dat wel zou kunnen. We hebben meer plekken in Midden-Delfland waar de inwoners door het verkeer dat steeds drukker is geworden in de loop der jaren eigenlijk, cru gesteld, de klos zijn wat betreft de hoeveelheid lawaai. Jammer, maar er zijn geen redenen om daar zomaar wat aan te doen. We zijn blij dat de weg nu eindelijk veiliger zal worden en we hopen dat dat heel veel ongelukken gaat schelen want er zijn de laatste maanden zelfs nog weer vrij veel geweest en we stemmen dus in.

De **voorzitter**: Dan kan ik vaststellen dat we akkoord kunnen gaan met dit punt? Met dit voorstel zoals dat is voorbereid? Ja, ik zie iedereen instemmend knikken. Dan is het voorstel bij dezen aanvaard.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

7. Voorstel inzake zienswijze aan Avalex over het aangaan van een publieke samenwerking tussen Avalex en HVC voor de verwerking van huishoudelijke afvalstromen

De heer **Vieira**: Ik zal de aftrap doen, de investering met HVC. Er spelen diverse aspecten, we zijn met name in de commissievergadering op het financiële aspect doorgegaan 'wat zijn nu precies die kosten als de afvalverwerking door HVC wordt gedaan en is dat wel of niet duurder en leg dat nog eens uit?' In ieder geval zijn we er tussentijds met een toelichting achter gekomen dat ze misschien iets duurder zijn, maar dan hebben we het over € 20.000,00 of € 30.000,00. Als je het hebt over een begroting van een paar miljoen euro, zou je zeggen 'wat is dan nog € 20.000,00?', als

daartegenover staat dat je in zee gaat met een bedrijf waarvan je denkt 'dat doet goede dienstverlening voor de inwoners'?

Wat komt er dan nog meer kijken bij een investering, los van die kosten? Die al dan niet dicht bij elkaar liggen? We hebben tussentijds wat marktpartijen gehad die hebben gezegd 'het ligt bij ons dus lager'. Zoals ik net zei. Maar wat ook meespeelt, en dan ga ik terug naar het rapport van het bureau dat we ingeschakeld hebben om daar objectief naar te laten blijken, is de duurzaamheid. Zij zeggen 'als je de duurzaamheid, qua verbranding, afzet tegen de marktpartijen, dan is de verduurzaming in de markt gelijk of misschien iets beter'. Dan is dat een tweede aspect waarbij je denkt 'dan is investering misschien niet zo handig'.

Dan is er nog een aspect dat we bekijken, dan zien we de solvabiliteit van een bedrijf met een schuldenlast van meer dan € 800 miljoen dat een solvabiliteit heeft van 13%. Dan denk ik 'oei, dat ziet er dan ook niet goed uit'. En bij investering ga je je inkopen en dan zit je er dus sowieso best lastig aan vast want dan zit je er misschien tien jaar aan vast, terwijl je als je met een marktpartij in zee gaat, gewoon duidelijke afspraken kunt maken en hier ligt het risico niet bij jezelf. Als ik het zo afweeg – dat zegt eigenlijk het onderzoeksbureau ook, je kunt beide kanten op – zou ik toch nog van de wethouder willen horen wat nu zo erg het voordeel is van het investeren ten opzichte van het aanbesteden. Want op basis van de informatie die ik allemaal voorbij heb zien komen, kan ik dat toch niet duidelijk opmaken. Tot zover de eerste termijn.

De heer **Roeling**: We hebben ons ook de vraag gesteld 'wat is handig?' en als we dan teruggaan in de tijd naar 'hoe zijn we op die tweesprong terechtgekomen?', weten wij niet beter dan dat er is afgesproken dat er zowel een aanbestedings- als een investeringsprocedure zou lopen. Waarom was dat? Dat was omdat een investeringsprocedure relatief veel tijd kost en op het moment dat we dadelijk voor de investering hadden gekozen, was er te weinig tijd om alsnog aanbesteding te doen. Daar hebben we mee ingestemd, laat het dan parallel lopen en dan kunnen we later in de tijd kijken wat handig is. En nu schijnt er tijdens een raadsinformatiebijeenkomst, of op enig moment, de voorkeur uitgesproken te zijn voor een investering. Nu krijgen we, wat ik ook al bij de vaststelling van de agenda zei, dat de marktpartijen aan de bel trekken en zeggen 'de informatie waarop jullie het besluit moeten nemen, is achterhaald in die zin dat het bureau dat dat heeft uitgezocht heeft gewerkt met gedateerde informatie'. Inmiddels is de markt veranderd en het standpunt van de overheid is veranderd, de belastingen zijn gaan schuiven en dat maakt dat je nu een besluit neemt op andere, achterhaalde informatie en dat zij zeggen 'ga dan in ieder geval voor je inwoners even na wat het beste besluit is, toch investering of aanbesteding?' We denken dat we nog genoeg tijd hebben om een vrijblijvende aanbestedingsprocedure te doen want het contract gaat in per 1 januari 2022 en ik denk dat als je voor de zomer een definitief besluit neemt of je kiest voor aanbesteden of kiest voor investeren we in ieder geval voor onze inwoners ons best hebben gedaan om tot het juiste besluit te komen.

Ik wil nog even herhalen wat wij vinden van de verschillen tussen in- en aanbesteding. Aanbesteding is gewoon een tandem voor vijf jaar en na vier jaar ga je weer om de tafel. De financiële risico's liggen bij de opdrachtnemer, het bedrijf. Bij investering is het nog maar de vraag, wanneer kun je uitstappen, hoe kun je uitstappen? Daar hebben we altijd een punt van gemaakt, de zogenaamde exitstrategie. En ook nu is dat onduidelijk. Het college zegt 'het kan twee kanten op gaan', dat snap ik. Ik hoor van mijn collega's ook veel verhalen. Voordat we instapten bij Avalex, hebben wij dezelfde vraag gesteld en toen keek men ons wat vreemd aan. Ik meen dat mevrouw Snethlage daar ook nog bij was. 'Maar we hebben het over instappen'. Ja, maar als je niet weet wat uitstappen kost, dan moet je niet instappen. We waren nog geen halfjaar lid of deelnemer van Avalex of de lijken vielen uit de kast met allerlei financiële gevolgen van dien. Dat is waarom we dit weer willen benadrukken, kijk goed wat het uitstappen kost. We hebben ook gezegd 'we zijn eerder bereid een wat hoger bedrag te betalen bij een aanbesteding dan bij een investering omdat je niet alles in financiële termen kunt vatten'. Bij investering worden we part of the group, groepsdenken, het is hartstikke leuk allemaal. Ja, dat vind ik prima, maar onderaan de streep staan onze inwoners en die mogen de rekening betalen. Dus ik herhaal nogmaals: neem de tijd, maak een aanbestedingsprocedure zoals verschillende marktpartijen dat hebben verwoord in hun brieven. Het is ook allemaal besproken. De rode draad is, geef ze een kans, gebaseerd op de huidige situatie, op nu en daar zijn wij groot voorstander van.

De heer **Gebben**: Zoals de heer Roeling al aangaf, er is de afgelopen weken veel op ons afgekomen. We hebben veel brieven gekregen van verschillende kanten met verschillende meningen en daar kun

je uit concluderen dat je met een bijzondere en een tumultueuze markt te maken hebt. Je kunt ook concluderen dat het heel verstandig is geweest van Avalex om een objectief rapport bij een bureau te laten schrijven over de voor- en nadelen van aanbesteden en inbesteden. Want dat is waar het vanavond over gaat. Willen we de aanbestedingsroute kiezen of de inbestedingsroute? Zo hebben we als VVD er ook naar gekeken, wat zijn daar de voordelen van en wat zijn dan de nadelen daarvan? Ik begrijp dat zeker door de aanbestedingspartijen heel erg op de prijs wordt gedrukt. Dat is meteen het moeilijkste punt want de uitkomst van aanbesteden weten we niet en dat maakt het zo lastig. De prijs van inbesteden weten we wel, want we zien gewoon dat de prijs van HVC vrij stabiel is, niet overdreven hoog, maar ook niet erg laag. De aanbesteding is lastig: er wordt van alles beloofd maar dat zegt niets want de aanbesteding moet nog beginnen. Wij hebben gewoon gekeken 'wat lijkt ons de beste optie, ook voor onze inwoners en ook gezien het feit dat we misschien richting circulaire verwerking willen'. Dan valt onze voorkeur toch richting HVC. Die hebben een stabiele prijs die misschien wel een beetje oploopt weliswaar, maar dat is denk ik met alle afvalverwerking zo, dat zal de komende jaren echt niet goedkoper worden. Fijn is, denk ik dat je mede-eigenaar wordt en dat je dan ook zeggenschap hebt over welke kant het op moet. Dat lijkt ons een groot voordeel, het is transparanter en je zit met 44 andere gemeenten waar het ook onder de streep om inwoners gaat. Dus wat betreft het argument dat de heer Roeling noemt 'denk aan je inwoners', dat doen al die 44 gemeenten en het fijne is dat ze er met dezelfde publieke waarden in zitten als wij. Dat vinden we een groot pluspunt. Dus we neigen toch naar voorkeur voor inbesteding.

De heer **Ringeling**: Ik had een beetje vergelijkbaar verhaal als de heer Gebben. Ik ga het niet allemaal herhalen, ik sluit me aan bij wat hij zegt en de lijn die hij hanteert. Ik heb nog wel twee vraagjes na de hele stroom aan brieven en mailtjes die binnenkwam van de verwerkers de afgelopen dagen. De eerste vraag is: hoe ziet het besluitvormingsproces bij de andere Avalexgemeenten eruit? Zijn er gemeenten die al besloten hebben 'dit moeten we gaan doen?' of 'dit moeten we juist niet doen'?

De **voorzitter**: Mag ik u even onderbreken? Ik zie dat de heer Buitelaar u wil interromperen. Klopt dat?

De heer **Buitelaar**: Nee dat klopt niet voorzitter, ik wilde alleen aangeven dat ik het woord wil voeren.

De **voorzitter**: Dat kan straks.

De heer **Ringeling**: Dus hoe zit het met de besluitvorming bij andere gemeenten en even refererend aan de heer Roeling en zijn betoog, over eerst aanbesteden en dan eventueel inbesteden: heeft de wethouder een idee van hoe lang die route zou kosten als we eerst gaan aanbesteden? Wanneer hebben we dan antwoord 'we willen inderdaad dat traject op', of 'we willen dat traject niet in'? Hoeveel maanden gaan daarmee gepaard? Een indicatie graag.

Mevrouw **Snethlage**: Mijn verhaal is niet heel anders dan dat van de voorgaande sprekers. Althans, van een deel van de voorgaande sprekers. Ik moet zeggen dat het jammer is dat Mijn Partij! gemist heeft dat er een bewuste keuze is gemaakt in een vergadering voor het uitzoeken van het inbestedingstraject en niet het aanbestedingstraject. De PvdA heeft toen gevraagd 'kan het niet beide?' Er was een duidelijke uitleg waarom dat niet verstandig was. We zitten nu in een situatie waar we heel veel aandacht krijgen van commerciële partijen en als we die brieven goed lezen, blijkt er bij een heel aantal van die commerciële partijen toch een bewuste keuze van desinformatie te zitten. Bij een van die brieven wordt de garantstellingsprovisie bijvoorbeeld voor het gemak maar even weggelaten, dan hebben we het al over een verschil dat al € 0,5 miljoen scheelt. En al dit soort zaken komen voor. Als je die brieven goed gaat lezen, blijken er behoorlijk wat vragen op te komen en daarmee ook twijfel aan wat de betrouwbaarheid van wat zo'n aanbesteding zou zijn. Al die brieven geven geen garantie dat die aanbesteding ook werkelijk in de goedkopere richting zou zijn, waarmee onze inwoners misschien goedkoper uit zouden zijn. Elke keer een nieuwe aanbesteding betekent ook niet dat we uiteindelijk goedkoper uit zijn voor onze inwoners, we moeten namelijk ook elke keer weer nieuwe kosten maken. Dat alles meegenomen, verwacht de PvdA dan ook niet een beter resultaat te bereiken door alsnog te kiezen voor een aanbesteding en gaat gewoon akkoord met het voorstel. Dank u wel.

De heer **Buitelaar**: We hebben inderdaad behoorlijk wat brieven gekregen de afgelopen weken van allerlei partijen die ons vooral aanmoedigen om toch maar een aanbesteding te doen. Dat is te begrijpen van deze commerciële partijen, die zien gewoon een behoorlijk grote opdracht die aan hen voorbijgaat en deze partijen willen ook gewoon hun installaties gevuld houden en hun machines draaiend houden. Dat is hun goed recht. Maar met HVC, met deze route, zien we dat deze langjarig aan de onderkant van de markt zit. Misschien zijn het inderdaad niet de allerlaagste tarieven, maar ze vallen langjarig aan de onderkant en als we nu zouden aanbesteden, heb je zekerheid over het tarief voor de komende paar jaren, maar over een jaar of vijf, als dat contract afloopt, heb je ook weer geen zekerheid hoe de markt er op dat moment in elkaar steekt.

De **voorzitter**: Ik zie de heer Roeling voor een interruptie op de heer Buitelaar.

De heer **Roeling**: Ja, deze collega gaat eraan voorbij dat de vraag is 'doorloop die aanbestedingsprocedure en kijk wat er uitkomt'. Je bent niet gehouden aan die aanbesteding, je bent helemaal nergens aan gehouden, je bent gehouden aan kijken wat die aanbesteding je zou kunnen opleveren. Niet alleen voor ons, maar ook voor onze inwoners. Dus is de heer Buitelaar zich dat bewust?

De heer **Buitelaar**: Bij de raadsvergadering hebben we besloten tot een onderzoek naar het doen van de inbesteding en toen is duidelijk geworden dat als we deze kant op zouden gaan, we nooit precies zouden weten wat uit een eventuele aanbesteding zou komen. Daar zijn we toen mee akkoord gegaan, dat dat de route dan zou zijn.

Dat wat betreft de kosten, hebben we dus langjarig zicht op kosten die aan de onderkant van de markt blijven, maar inhoudelijk hebben we ook veel meer inspraak op de manier van verwerken van ons afval. We weten ook niet precies hoe dat allemaal verdergaat, maar we weten wel dat we met HVC een partij hebben die in ieder geval de ontwikkelingen volgt en we zitten er ook zelf bij. We kunnen het ook zelf sturen. Dus kortom, we staan er positief in.

De heer **Cornelissen**: Het CDA heeft nog steeds het volste vertrouwen in het rapport van KplusV. Volgens ons is het de enige partij in het hele spel die zelf geen verbrandingsoven heeft en ook geen belangen heeft om die aan te prijzen. Het rapport ziet er degelijk uit. KplusV heeft ook in eerste instantie gereageerd op de eerste bups aan brieven die we binnenkregen van afvalverwerkers en wij konden ons in de argumentatie wel vinden. Tot en met vanmiddag, waar eigenlijk geen reactie meer op gegeven kan worden, kregen we brieven van afvalverwerkers die nog op het laatste moment een brief schrijven om verwarring te stichten. Want dat is het volgens mij.

We hebben nog een paar vragen aan de wethouder om ons meer helderheid en vertrouwen te geven. Wat zou het effect zijn op de kosten van Midden-Delfland en de inwoners – want daar gaat het natuurlijk om als je het hebt over kosten – als we ons aansluiten bij HVC? Misschien dat een beetje geduid kan worden welke kant het op gaat. Dat is vraag 1.

De vorige keer hebben we het ook over de risico's gehad en daar gaat het ook over. We hebben toen gezegd dat er een weging zou plaatsvinden van die risico's. De vraag is dan ook: heeft inmiddels die weging plaatsgevonden van onze risico's ten aanzien van de borgstelling en de effecten van de borgstelling op onze ratio van weerstandsvermogen? Ik denk dat dat een goed getal is dat weergeeft welk risico we nu echt lopen. We kunnen er lang en breed over praten en ze noemen, maar die weging is belangrijk dus daar ben ik benieuwd naar. Vraag 3, gezien het tumult en alle brieven die over ons heen komen ben ik benieuwd of er iets kan worden gezegd door de wethouder over de kans om verwikkeld te raken in juridische procedures met andere afvalverwerkers. Dat zijn drie vragen om wat meer gevoel en helderheid erbij te krijgen.

De **voorzitter**: Dank u wel, ook voor de rubricering van de vragen, dat maakt het heel makkelijk voor de wethouder om daarop in te gaan. En ook al het andere, gaat uw gang, wethouder Smit.

Wethouder **Smit**: Er is een aantal vragen gesteld. Een van de vragen gaat over welke processen in andere gemeenten worden doorlopen. In andere gemeenten wordt exact hetzelfde proces doorlopen als in de gemeente Midden-Delfland. Ik heb begrepen dat in Pijnacker-Nootdorp de raad al positief heeft besloten op dit voorstel en Wassenaar en Rijswijk zijn op dit moment in vergadering net als u

en de andere gemeenten volgen later deze week of begin volgende week. Dus aan het eind van volgende week hopen we van alle raden een reactie te hebben ontvangen.

Een van de andere vragen gaat over de lengte van een aanbestedingstraject en dat haakt ook in op wat de heer Roeling naar voren brengt. Een aanbestedingstraject duurt ongeveer vier maanden, dat is indicatief natuurlijk. Dus als je zou gaan aanbesteden, zou je zo vlak na de zomer moeten weten wat de uitkomst van een aanbestedingstraject zou zijn. Wat de heer Roeling stelt, dat u zou hebben besloten om zowel te gaan aanbesteden als inbesteden, is gewoon niet waar. Een aantal andere raadsleden heeft daar ook al op gereageerd. We hebben aangegeven dat een inbestedingstraject veel tijd vraagt en u heeft aangegeven 'laat onderzoeken of dat een optie is en kom dan terug, maar bereidt tegelijkertijd een aanbestedingstraject voor omdat we gewoon per 1 januari een afvalverwerker moeten hebben'. Want als we die niet hebben, dan stapelt het afval zich op in de straten van Midden-Delfland en dat willen we natuurlijk niet. Overigens mag het ook niet want afval verwerken is natuurlijk gewoon een publieke taak en daartoe zijn we verplicht. Over het idee 'ga een soort vrijblijvend aanbestedingstraject in' en kijk dan 'wat is de leukste uitkomst?' hebben we ook al eerder gesproken en dat is gewoon geen reële situatie. We hebben gezegd 'op dit moment moet u kiezen: gaat u aanbesteden of gaat u inbesteden? En als u gaat inbesteden, weet u waar u voor tekent, gaat u aanbesteden, dan weet u dat niet'. Dan is de prijs die u uiteindelijk krijgt als uitkomst van een aanbestedingstraject natuurlijk onzeker. Die is pas zeker op het moment dat een aanbesteding is afgerond. Het kan ook betekenen, overigens staan deze risico's voor aanbesteding ook allemaal in de rapportage van KplusV, dat er slechts voor een of twee percelen aanbiedingen komen, of lagere tarieven dan die van HVC dus ook met aanbesteden zitten daar gewoon risico's aan en als u een aanbestedingstraject start, gaat u gewoon aanbesteden. Dat is gewoon de situatie en dan gaat u over vier jaar inderdaad opnieuw praten en dan weet u nu ook niet hoe de markt er dan uit ziet en wat er dan gebeurd is. Dus inbesteden heeft voordelen en zekerheden en dat geldt voor aanbesteden net zo goed. Dat is altijd al heel erg duidelijk geweest, ook in andere rapportages komt dat steeds naar voren. Als u gaat inbesteden, weet u de prijs, maar u weet ook waar u dan voor kiest. U kiest er dan voor een publieke samenwerking aan te gaan met publieke partijen die allemaal staan voor hetzelfde publieke belang en u wordt dan mede-eigenaar van een bedrijf dat al uw afvalstromen verwerkt, langdurig. Dus u bent dan geen speelbal van de markt of een markt waarin op dit moment weinig marktwerving plaatsvindt, en u houdt regie over uw eigen afvalverwerking. Dan de kosten, dat is natuurlijk belangrijk. Dat is een vraag die de heer Cornelissen ook stelt. Waar hebben we het dan over en wat betekent die stabiele tariefontwikkeling dan waar u dan voor tekent voor onze inwoners? Dat hebben we natuurlijk ook berekend met de tarieven die u bij HVC zou krijgen als u gaat inbesteden. Dat betekent dat de verwerkingskosten van ons afval met ongeveer € 25.000,00 toenemen op een totaal van iets meer dan € 400.000,00 aan verwerkingskosten en dat dan weer op een totaal van iets meer dan € 2,7 miljoen aan reinigingsrechten. Nu hebben we nog een voordeel afgelopen jaar in de DGO bedongen en we gaan natuurlijk over tot invoering van zijbelading waar ook een voordeel mee behaald wordt. Alles bij elkaar zou dat betekenen dat de tariefstelling zoals die op dit moment is, zeker ook omdat u heeft aangegeven dat de garantstellingsprovisie ten goede moet komen aan de egalisatievoorziening, gewoon gehandhaafd kan blijven. Dus onze inwoners worden niet met hogere kosten opgezadeld als u hiervoor kiest. Dan juridische procedures, dat is natuurlijk interessant. Daar hebben we ook al eerder over gesproken en er is best een kans dat marktpartijen die u nu ook benaderd hebben juridische procedures zullen starten. Overigens is die kans er ook als u een soort vrijblijvende aanbesteding zou doen – dat kan niet – en u besluit toch niet te gunnen. Dan is er ook een kans op juridische procedures. Die kans is er wel maar ook het rapport van KplusV geeft aan dat deze route gelegitimeerd is en dat die mag, dus die juridische procedures zullen geen stand houden. Op de risicoparagraaf is mijnheer Ten Have volgens mij de vorige vergadering uitgebreid ingegaan en die heeft dat toen helemaal voorgerekend. Misschien is hij in staat om dat nog een keer te doen, maar in ieder geval kwam het erop neer dat ons weerstandsratio nog steeds, ook met het nemen van deze risico's en het doorrekenen daarvan, gewoon goed blijft.

De **voorzitter**: Daarmee is uw bijdrage afgerond, dan kijk ik even naar wethouder Ten Have. U wordt even opgeroepen als specialist.

Wethouder **Ten Have**: Ik was al bijna koffie gaan halen... Op de concrete vraag van de heer Cornelissen 'hebben we al een risicoweging gedaan op de borgstelling' is het antwoord nee, dat hebben we nog niet gedaan, dat zullen we natuurlijk doen als uw raad besluit tot inbesteding. Maar

ik heb de vorige keer al aangegeven, de kans dat we voor die totale borgstelling aangesproken worden, acht ik persoonlijk zeer klein omdat – zoals ik al zei – het een renderend bedrijf is, er assets tegenover staan en al zouden we die kans op 10% raten, wat ik al hoog vind ingeschat, van de totale exposure, dan heb ik de vorige keer al voorgerekend dat ons weerstandsvermogen nog steeds in de huidige categorie van ruim voldoende blijft. Dus ik ga ervan uit dat dat een antwoord is op uw vraag.

De **voorzitter**: Ik kijk nog even naar de gemeenteraad voor een eventuele tweede ronde. Wie wil nog wat toevoegen?

De heer **Roeling**: We zijn er niet van overtuigd dat we die flexibiliteit niet kunnen inbrengen. Volgens ons kan dat gewoon en dat geeft ons twee redenen om niet met dit voorstel in te stemmen. Dat is aan de ene kant het gebrek aan flexibiliteit en het tweede is de onduidelijke exitstrategie. Het enige onderdeel waar we wel mee instemmen, is dat de 1% teruggaat naar onze inwoners wat betreft de afvalstoffenheffing en dat doen we omdat het onze suggestie was.

De heer **Gebben**: Ik vind het een beetje onbegrijpelijk dat Mijn Partij! niet weet wat we in eerdere instantie met elkaar hebben afgesproken dat we een traject zouden opzetten en een rapport laten schrijven over wat de voor- en nadelen van in- of aanbesteden waren. Op dat punt zijn we nu beland. We hadden al aangegeven ons te kunnen vinden in inbesteden en we hadden inderdaad nog vragen gesteld over de garantstellingsprovisie. Dank voor de antwoorden daarop. U geeft in uw betoog aan 'dat vloeit terug naar de afvalstoffenheffing'. Daar zijn we hartstikke blij mee. Vrijblijvend aanbesteden, daar geloven we ook niet in en dat moeten we zeker niet doen. Wat ons betreft, zoals al gezegd, gaat ons spoor bij voorkeur uit naar inbesteden dus we zullen met het voorstel instemmen.

De heer **Vieira**: Dank voor de antwoorden van de wethouder. De vraag is natuurlijk hoe je zoiets weegt want ook in het rapport van KplusV wordt gezegd 'je kunt eigenlijk twee kanten op'. Er wordt gezegd 'op het moment dat je inbesteedt, ben je dan zelf eigenaar, maar dat ben je dan wel met ruim veertig andere gemeenten en op het moment dat je aanbesteedt, zet je zelf op papier, voor 100%, hoe je het zelf wilt hebben'. Dan kun je als je die eisen gewoon goed op papier hebt, met een partij een contract aangaan en op dit moment zijn als je gewoon kijkt naar wat er in de regio gebeurt, de prijzen elders lager en dan hoeft je überhaupt niet garant te staan. Dus als ik nu een afweging moet maken, zeg ik met alle informatie die ik heb 'ik heb het gevoel dat we meer grip hebben bij aanbesteding omdat de kosten dan lager zijn.' Dus daarmee kan ik niet instemmen met inbesteding.

De heer **Gebben**: Ik ben altijd benieuwd wat de heer Vieira denkt want we hebben 44 andere gemeenten die, denk ik, hetzelfde belang hebben als wij. Wat eisen betreft, maar ook wat circulair betreft. Waarom denkt u dat een marktpartij dat beter zou doen dan 44 gemeenten waar ook inwoners wonen die daar belang bij hebben?

De heer **Vieira**: Dat kan ik zeker uitleggen. Als je kijkt naar hoe die gemeenten zijn samengesteld, dan zijn die heel anders. Wij zeggen 'we kunnen aan de voorkant heel goed afval ophalen en we hoeven geen nascheiding te hebben'. Er zijn gemeenten die zeggen 'ik heb gewoon totaal andere eisen op dat gebied'. Dus wat dat aangaat, als je daarmee een vergelijking maakt met die marktpartijen met een situatie en samenstelling zoals wij het afval ophalen, kun je ook uit het rapport van KplusV, hoe ik het lees in ieder geval, opmaken dat marktpartijen dat net zo goed of eigenlijk beter kunnen. Want in datzelfde rapport wordt ook aangegeven 'ze zijn daar duurzamer dan bij HVC'.

De heer **Gebben**: U haalt denk ik dingen door elkaar want hoe we afval scheiden, wordt bepaald via Avalex, via de productencatalogus. Dit gaat puur over wat we doen met onze reststromen. U zegt 'we bepalen ons eigen beleid niet', maar dat is volgens mij niet waar. Bent u dat met mij eens?

De heer **Vieira**: Dat is een gesloten vraag en het antwoord is nee.

De heer **Cornelissen**: We kunnen als CDA ook instemmen met het voorstel zoals dat voorligt. We zien helder een HVC, met een behoorlijke schuldenpositie weliswaar, maar ook met een degelijke exploitatie. De reserves die we beschikbaar stellen, zijn natuurlijk noodzakelijk zolang ze zelf geen reserves hebben opgebouwd en dat gaan ze doen. Als ze die reserves gaan opbouwen, is een consequentie daarvan wel dat de beschikbaarheidsprovisie die wij krijgen elke keer zal afnemen en

misschien moeten we eerdaags nog eens nadenken over hoe we daarmee omgaan want we laten dat ten voordeel komen van onze inwoners en die afvalstoffenheffing, maar dat gaat dus omlaag straks. Dat was onze bijdrage op dit moment.

De heer **Buitelaar**: In de commissie is door de heer Roeling de suggestie gedaan om de garantstellingsvergoeding ten goede te laten komen aan de egalisatiereservering. Dat vinden we een zeer goede suggestie die we zeker kunnen steunen.

De **voorzitter**: Is er bij de wethouder nog behoefte om te reageren? Nee, dat is niet het geval. Dan sluit ik daarmee de beraadslaging en ik heb heel duidelijk begrepen van D66 niet in te willen stemmen met het voorstel en ook Mijn Partij! die voor twee telt want er zijn twee mensen ingelogd. Is het goed als ik zeg dat Mijn Partij! en D66 geacht worden tegen te hebben gestemd bij dit voorstel? Dan heb ik dat goed en gaat de rest daarmee akkoord. Daarmee is dat besluit genomen en wordt de zienswijze verzonden.

Het voorstel wordt aangenomen met stemmen tegen van de fracties van D66 en Mijn Partij!

8. Voorstel tot het vaststellen van de Algemene Plaatselijke Verordening 2021 (APV)

De **voorzitter**: De heer Cornelissen neemt het nu van mij over als voorzitter. Ik hoop dat u ook alle sprekers ziet in uw scherm, dan bent u vanaf nu voorzitter.

De heer **Cornelissen**: Dank u wel. Ik denk dat we het hetzelfde doen als anders bij dit soort onderwerpen: we spreken in twee termijnen met elkaar. Ik zie dat er een aantal amendementen is ingediend en al van een nummer voorzien, dat zijn er al zeven dus het zou handig zijn om die in de eerste termijn naar voren te brengen. Dat geldt ook voor de motie nr. 1. Het is handig die ook in eerste termijn in te brengen, dan maakt die direct deel uit van de besluitvorming zodat we die mee kunnen nemen in onze beraadslaging. Het is misschien het handigste als we dan eerst de indieners van de moties en amendementen het woord geven. Als iedereen zich daarin kan vinden, dan begin ik met de OGP Midden-Delfland.

De heer **Knaap**: OGP Midden-Delfland vindt het heel fijn dat de APV die al een decennium oud is nu grootschalig is aangepakt. Dat is heel prettig en we vinden het bijzonder prettig dat daarbij ook de ambitie is getoond vanuit het college om dit jaarlijks te doen. Ik denk dat het goed is want dan kunnen we de APV ook wat actueler houden en dan hebben we niet altijd van die enorme epistels door te lezen waarin we allerlei dingen willen veranderen. Want volgens mij is het aantal amendementen ook exemplarisch voor de ouderdom van de discussies soms.

Vanuit OGP Midden-Delfland richten we ons even op drie punten. Ik begin bij het eerste, dat is het uitsluiten van de stilzwijgende toestemming als de gemeente niet tijdig een vergunning kan afgeven. Het begint een beetje een stokpaardje te worden van ons als fractie OGP Midden-Delfland. We hebben er al meerdere keren het college op bevraagd en het verweer van het college is dan altijd weer 'dat moet je niet willen want als je door een overschrijding van de wettelijke termijn als vanzelf een vergunning afgeeft, loop je een risico en bij evenementen willen we gewoon goed zicht hebben op wat er gaat gebeuren om alles veilig te laten plaatsvinden en overlast voor omwonenden daarmee te voorkomen'. Vanuit OGP Midden-Delfland staan we daar anders in, we vinden dat dit soort blijkbaar complexe evenementen die kunnen plaatsvinden heel veel aandacht behoeven van de gemeente en dat je daar heel veel instrumenten voor hebt van de kant van de gemeente en het college om ervoor te zorgen dat zo'n proces gewoon netjes en ordentelijk verloopt. Je kunt weigeren, je kunt opschorten en ja, dat moet je motiveren, maar dat is ook je taak als bevoegd gezag. Daarmee biedt je een initiatiefnemer gewoon rechtszekerheid. Eigenlijk zijn we toch benieuwd of het college deze mening deelt. En ik ben natuurlijk benieuwd naar het antwoord.

Daarnaast – en dat is toch ook de vraag, want het is elke keer als, als, als – nogmaals de vraag aan de portefeuillehouder in dit geval: van welke initiatieven of evenementen de afgelopen jaren bent u als college achteraf heel blij geweest dat dit artikel is uitgesloten? Dus dat ergens stilzwijgende verlening of stilzwijgende afgifte van de vergunning niet van toepassing was omdat we anders grote ellende in Midden-Delfland hadden mogen ervaren? Daar ben ik dus even nieuwsgierig naar.

Het tweede punt dat we toch even willen benadrukken, is de mogelijkheid die je als je bevoegd gezag hebt – en de APV biedt daar ook mogelijkheid voor – om vergunningen eenvoudiger te maken of

procedures van vergunningen eenvoudiger te maken. Dat gaat wat ons betreft in het bijzonder over verenigingen en culturele organisaties in onze gemeente die terugkerende evenementen organiseren. We kennen ze allemaal, de dorpsfeesten, de culturele manifestaties waarmee we onze inwoners verbinden en het beeld over onze gemeente en de cultuurhistorie versterken. Wij vinden vanuit OGP Midden-Delfland dat dat ook een faciliterende houding van de gemeente verdient. We hebben in de commissie daar aandacht voor gevraagd omdat de APV hierin handvatten biedt. Echter, ook daar troffen we van het college een weinig bemoedigende houding waarmee vooral werd benadrukt dat dit soort vergunningen altijd wel in goede samenspraak gaan, maar dat het toch echt belangrijk is vanuit het oog van veiligheid en het voorkomen van overlast, daar is die weer. Wat ons betreft, sluit een eenvoudiger proces veiligheid en voorkomen van overlast niet uit. Sterker nog, je kunt afspraken maken over wat je belangrijk vindt in een meerjarige vergunning, op welke manier je wel elk jaar een lichte toets wilt doen. Dat is voor ons ook reden om met een motie te komen om te onderzoeken, en ik zeg met recht 'te onderzoeken' of de vergunningverlening voor het organiseren van dit soort evenementen vereenvoudigd kan worden en dan met name voor verenigingen of culturele organisaties. Ik lees hem even voor want dat hoort.

Motie nr. 01 ingediend door OGP Midden-Delfland

Vereenvoudiging Vergunningverlening

"De raad van de gemeente Midden-Delfland, in vergadering bijeen op 2 maart 2021;

overwegende dat:

- verenigingen en culturele organisaties in Midden-Delfland vaak initiatiefnemer zijn voor jaarlijks terugkerende evenementen in onze gemeente;
- deze evenementen van grote waarde zijn voor de verbinding tussen inwoners in onze dorpskernen;
- vanuit de gemeente deze initiatieven optimaal zouden moeten worden gefaciliteerd;

constaterende dat:

- de APV ruimte biedt om voor terugkerende jaarlijkse evenementen te werken met meerjarige vergunningen of 'raamvergunningen';
- hiervan nog geen gebruik van wordt gemaakt, mede omdat dit vanuit de gemeente nog niet actief wordt gestimuleerd/gefaciliteerd;
- dit voor organiserende verenigingen en culturele organisaties een lastenverlichting op kan leveren;

verzoekt het college:

- te onderzoeken hoe verenigingen en culturele organisaties kunnen worden gefaciliteerd in eenvoudigere vergunningprocedures en/of meerjarige vergunningen bij de organisatie van terugkerende evenementen;
- in dit onderzoek de desbetreffende verenigingen actief te betrekken;
- de resultaten van het onderzoek te verwoorden in een concreet voorstel aan de raad hoe vergunningen voor dit soort evenementen te vereenvoudigen;
- dit voorstel uiterlijk september 2021 aan de raad te doen toekomen;

en gaat over tot de orde van de dag."

Vooralsnog is de motie ondertekend door OGP Midden-Delfland. Ik heb van meerdere fracties gehoord dat ze deze motie willen steunen, maar daar ze zijn vast zelf in staat om dat straks even in hun betoog mee te nemen. Dat was ons tweede punt.

En ons derde punt, het zal geen verrassing zijn, geluidsoverlast door varende boten in ons buitengebied en dan met name in ons stiltegebied. Wat OGP Midden-Delfland betreft, is het tijd voor het opnemen van een duidelijke bepaling in de APV om overlast door luidruchtige boten met veel muziek en kabaal in ons gebied ook gewoon echt te voorkomen. Het gaat dan natuurlijk met name om het stiltegebied. Ook hier is in de commissie over gesproken waarbij het college heeft aangegeven dat dit prima zou kunnen met de bestaande artikelen in de APV. Vanuit OGP Midden-Delfland vinden we die artikelen nogal subjectief van aard. Die gaan over het feit dat de omwonenden hiervan geen overlast ervaren. Graag willen we een objectiever handvat om echt te kunnen handhaven en onze

handhavers ook gewoon objectieve instrumenten ter beschikking te stellen zodat er op het water en langs de kant bij een brug geen discussie hoeft te ontstaan wie wat nu subjectief ervaart als te veel geluid. Ter illustratie maak ik graag een klein uitstapje naar de APV zoals die in Delft wordt gehanteerd want daar staat een mooi voorbeeld in artikel 4.2 'Het is verboden op of aan een openbare plaats een geluidapparaat, een muziekinstrument hieronder niet begrepen, of een toestel te gebruiken, waardoor voor een omwonende of overigens voor de omgeving onnodige en/of overmatige geluidhinder wordt veroorzaakt.' Dat is net zo subjectief als het nu in onze APV staat, maar onze burens zijn een beetje slimmer. Ze hebben namelijk een tweede lid en daarin staat 'onder een toestel zoals verstaan in het eerste lid, wordt verstaan een toestel dat bij gebruik, anders dan door menselijke energie, geluidhinder kan veroorzaken'. Kortom, in Delft is geregeld dat versterkt geluid niet mag bij het veroorzaken van geluidsoverlast. In ons stiltegebied doen we dat niet en ik vind dat wel een schril contrast, in Delft mag je geen versterkt geluid maken volgens de APV en in het stiltegebied van Midden-Delfland willen we daar niets over opnemen. Dat is voor ons reden om te komen met een amendement om geluidsoverlast in het stiltegebied van Midden-Delfland door overlast vanaf het water tegen te gaan en dat moet ik natuurlijk ook voorlezen.

Amendement nr. A ingediend door OGP Midden-Delfland

Tegengaan geluidsoverlast in het Stiltegebied van Midden-Delfland

"De raad van de gemeente Midden-Delfland, in vergadering bijeen op 2 maart 2021;

overwegende dat:

- de huidige tekst in de APV 2021 ten aanzien van geluidsoverlast vanuit vaartuigen in ons stiltegebied niet helder is omschreven en als subjectief wordt ervaren;
- een goede basis om geluidsoverlast in het stiltegebied te voorkomen vraagt om objectieve criteria die voor zowel bezoekers aan ons gebied als de handhavende instanties volstrekt helder zijn;
- een objectief criterium bijvoorbeeld is 'het voortbrengen van versterkt geluid';
- de APV bij uitstek de plaats is waarin deze heldere criteria dienen te worden opgenomen;
- bij evenementen vanuit het college ontheffing kan worden gegeven op bepalingen uit de APV;

ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

In het voorstel op te nemen in afdeling 6: Openbaar Water (pagina 45 en 46) onder artikel 5:16:

1. Het is verboden met of op een vaartuig of ander object te water geluidsoverlast of -hinder voor de omgeving te veroorzaken;
2. Onverminderd het bepaalde in het eerste lid is het verboden aan boord van een vaartuig of object anders dan in een ruimte die is afgesloten met een geluidwerende constructie met geluidsapparatuur versterkt geluid voort te brengen;
3. Het tweede lid is niet van toepassing op het geluid van apparatuur die noodzakelijk is voor de navigatie van het vaartuig of object;
4. Degene die de feitelijke leiding voert over een vaartuig of object draagt er zorg voor dat overlast en hinder als bedoeld in het eerste en tweede lid wordt voorkomen."

Dat is het amendement door ons ondertekend en ik hoor graag van de andere fracties hoe ze hier tegenaan kijken. Dat was mijn eerste termijn, voorzitter.

De **voorzitter**: Dat was dan motie nr. 1 en amendement A. Dan gaan we naar amendement B, daarbij zijn twee indieners, VVD en PvdA. Er is vast onderling afgesproken wie daar het woord over gaat voeren.

De heer **Van der Eijk**: Ik wil niet met het amendement beginnen. Ik wil eigenlijk beginnen bij het einde van de tweede termijn van de commissievergadering. Daar kwam de portefeuillehouder op de proppen met een aanpassing van punt 4.8 met betrekking tot het wildplassen en dergelijke, terwijl eigenlijk niet een van de partijen in de commissie hier expliciet om gevraagd heeft. Er is een kleine hint die kant op geweest van de heer Van der Kooij, heb ik gelezen in de notulen, maar verder is er niet expliciet om een dergelijke wijziging gevraagd. Het college heeft maanden de tijd gehad om deze APV voor te bereiden en naar de raad te sturen. Er zijn vanuit de commissie weinig opmerkingen. Het heeft misschien te doen met hinder van mensen die op een varend festival langskomen, daar was ook een spreker over. Daarvan heeft het college gezegd 'we hebben genoeg

handvatten om te kunnen handhaven'. En nu is in deze versie de APV dusdanig gewijzigd dat je als je bijvoorbeeld een wandeling gaat maken, nergens je behoefte kunt doen. Dat vinden we een vergaande wijziging van de APV waar in de commissie geen duidelijke oproep toe was. Dus dit vraagt wel een beetje onderbouwing van het college waarom dit op deze manier moet worden aangepast, wat ons betreft.

Dan kom ik bij het amendement. Afgelopen jaarwisseling heeft de VVD wat vragen gesteld over carbidschieten en dergelijke en we hebben gekeken wat links en rechts gebruikelijk is en wat niet. Het artikel in Midden-Delfland is ook gewijzigd en om de veiligheid ten goede te komen heeft de VVD – en de PvdA steunt ons daar al bij, die wil graag mede-indienen – aan het voorstel wat aan toe te voegen om de veiligheid te verhogen. Dus daarom heb ik een amendement hier. Dat is amendement B genoemd, heb ik gezien. Ik zal het even voorlezen.

Amendement nr. B ingediend door VVD, PvdA

Carbidschieten

"De raad van de gemeente Midden-Delfland, in vergadering bijeen op 2 maart 2021;

ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

Artikel 2:73a Carbidschieten Lid 3

toevoegen van lid

- 'e. Carbidschieten als bedoeld in lid 1 met gebruikmaking van een container, opslagvat of daarmee gelijk te stellen voorwerp met een inhoud/volume van meer dan 250 liter is niet toegestaan.'

We hebben daar een kleine toelichting op. De grote van een traditionele melkbus bedraagt ongeveer zestig liter. Om excessen te begrenzen maar toch ruimte te geven voor mensen die er een hobby in hebben en zelf wat maken of verbouwen, is het maximum gesteld op ruim viermaal deze hoeveelheid. Dus er is iets ruimte, maar we hebben natuurlijk allemaal dat filmpje gezien uit Joure. Dat kan iedereen zich vast nog herinneren, maar dat is niet de bedoeling. Naar die grootte moeten we niet toe. Je moet het gewoon netjes regelen en dit is het goede moment. Nu willen we dit graag aanvullen en ik zou als portefeuillehouder blij zijn met dit amendement want het verhoogt de veiligheid in onze gemeente. Ik heb hier de ondertekende papieren versie en u heeft hem al digitaal voorzitter, dus volgens mij is die dan geldig. Dan ga ik verder met het volgende punt. Of wilt u hem eerst in ontvangst nemen, voorzitter?

De **voorzitter**: ik heb hem hier voor me liggen dus hij is binnen. Dank u wel. Maar misschien kunt u nog op de motie en het amendement van de OGP Midden-Delfland reageren.

De heer **Van der Eijk**: Ik kom daar zo op terug voorzitter, ik heb mijn termijn nog niet afgerond.

We waren in de veronderstelling in de commissie, dat hebben we op die informatieavond ook gehoord, dat de gemeente aansprakelijk zou zijn als iemand zijn auto oplaadt en er een kabel over de weg ligt. Gelukkig is dat niet dermate vergaand als wij veronderstelden, maar toch vinden we het belangrijk om hier duidelijkheid te verschaffen. Het gaat om een afweging ter voorkomen van schade en letsel, want voorkomen is immers beter dan genezen. Als het ware als met een apk-keuring, want zonder deze keuring is aansprakelijkheid geregeld in het Burgerlijk Wetboek en vanwege de verstreckende gevolgen die kunnen ontstaan is ervoor gekozen schade en letsel zo veel mogelijk te voorkomen. In het licht van dat voorstel moet dit ook worden gezien. Het geeft niet alleen rechtszekerheid, maar zorgt er ook voor dat we veilig gebruik kunnen maken van de weg. De gemeente draagt immers zorg voor haar inwoners hiermee. Daarmee kom ik bij ons tweede amendement, C.

Amendement nr. C ingediend door VVD

Obstakelvrije stoepen

"De raad van de gemeente Midden-Delfland, in vergadering bijeen op 2 maart 2021;

ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

Hoofdstuk 2. Afdeling 2. Artikel 2:10 lid 1 wordt omgenummerd naar art. 2:10 lid 1 sub a;

- 'Artikel 2:10 Lid 1 sub b
Het leggen van kabels of snoeren voor het laden van elektrische motorvoertuigen, dan wel daartoe behorende kabelgoten of beschermmatten over de weg is niet toegestaan.'

De **voorzitter**: Ik interrompeer u even mijnheer Van der Eijk, ik krijg door dat de heer Vieira misschien een interruptie heeft. Klopt dat?

De heer **Vieira**: Die had ik bij een ander punt, maar dat is alweer een tijdje geleden dus ik stel voor dat dit betoog van de heer Van der Eijk wordt afgerond en dan kom ik aan het eind van zijn betoog even terug op het carbidschieten.

De **voorzitter**: Ik had uw handje niet gezien, maar dank u wel. Gaat u verder, mijnheer Van der Eijk.

De heer **Van der Eijk**: Ik heb een toelichting bij amendement C. De gemeente blijft te allen tijde verantwoordelijk voor obstakels in de openbare ruimte die op enige wijze schade, letsel of overlast kunnen veroorzaken. Er zijn ons concrete gevallen bekend waarbij de stoep voor invaliden/ invalidevoertuigen slecht begaanbaar is door kabels/goten. Wij nemen de zorgplicht van de gemeente hierin zeer serieus. Regelgeving is hier derhalve noodzakelijk. Afdeling 2 en in het bijzonder artikel 2:10 van de APV is daar bij uitstek geschikt voor. Het voorstel is voldoende specifiek. Immers, artikel 2:10 lid 4 sub a t/m f is van toepassing op de voorgestelde bepaling. Een glazenwasser hoeft dus niet bang te zijn dat hij niet meer kan werken met dat slangetje dat dan uit zijn auto over de stoep sleept als hij daar aan het werk is. De motie is ondertekend en u heeft hem ook digitaal. Dat was het amendement. Er was ook een motie ingediend.

De **voorzitter**: Misschien is het goed om nu even tijd in te ruimen voor de interruptie van het carbidschieten, dan kunnen we dat afronden.

De heer **Vieira**: De heer Van der Eijk heeft een motie over carbidschieten. Helemaal duidelijk want hij geeft aan 'het moet niet te gek worden hiermee'. Nu heeft Mijn Partij!, dat komt straks aan de orde, ook een motie over carbidschieten. Ik neem aan dat jullie elkaars moties kennen en steunen jullie elkaar of bijt de ene motie de andere motie? Kunt u daar iets over aangeven, mijnheer Van der Eijk?

De heer **Van der Eijk**: Ik heb wel iets gezien en ik zag dat er ook een amendement was ingediend. Volgens mij bijten ze elkaar niet, volgens mij ging dat andere amendement – maar dat moet nog worden ingediend, dus ik vind het een beetje lastig daar nu over te spreken – meer over de tijd. Omwille van de correcte gang van zaken zal ik daar in tweede termijn een reactie op geven. Maar ik heb niet het idee dat het elkaar in de weg zit.

De **voorzitter**: Is dat voldoende zo?

De heer **Vieira**: Ja, zeker voldoende op dit moment.

De heer **Van der Eijk**: De motie van de OGP Midden-Delfland over zo'n raamcontract. Ik heb met een fractiegenoot daarover gesproken en die zegt 'eigenlijk is die jaarlijkse vergunningcheck – dat is de heer Moerman die zelf ook een evenement organiseert – en het jaarlijks die vergunning doorlopen al een soort raamcontract'. Je loopt alle punten langs die belangrijk zijn en als er dingen veranderen die wel degelijk voor de veiligheidsdiensten van belang zijn maar waarvan een organisator denkt 'dat is niet zo heel veel anders', heb je daar toch zicht op. Stel dat je ieder jaar een bandje hebt en in plaats van de Maxima's komt U2, dat is toch... Je kunt zeggen 'het is gewoon een band met een drumstel en een gitaar', dus als je het helemaal platslaat, is het hetzelfde maar er komt misschien wel iets meer publiek op af en daarom is het wel raadzaam om ieder jaar die check te doen. Dus als je dergelijke dingen wilt doen, vraagt dat ook bepaalde kennis en volgens mij is het niet veel werk. Het is gewoon een goed raamwerk en het is heel fijn om te sparren met de veiligheidspartners dus om daar dan een nog eenvoudiger raamovereenkomst voor te hebben, lijkt ons niet verstandig. Er is een werkbare situatie.

Er is ook een amendement ingediend dat gaat over geluidsoverlast. Dat vinden we wel een beetje jammer. Er mag bijna niets meer in Midden-Delfland. Het gebied is heel belangrijk en wordt zeer gewaardeerd om te kunnen recreëren, als er niet meer gerecreëerd kan worden in Midden-Delfland verliezen we de mensen die hier komen en eigenlijk ook blij moeten zijn met Midden-Delfland als ze niets meer mogen, zelfs niet meer een JBL-boxje op een boot. Want dat is ook versterkt geluid want dat gaat toch elektrisch, dan... Zag ik een interruptie, voorzitter?

De **voorzitter**: Ja, sorry, OGP Midden-Delfland heeft een interruptie, gaat uw gang.

De heer **Knaap**: Ik had deze reactie verwacht en die komt van meerdere kanten 'er mag niets meer in Midden-Delfland'. Laten we vooropstellen dat de AVP vol staat met artikelen waarbij het de keuze is van een handhaver om er op dat moment wel of niet iets mee te doen. In de APV staat dat je geen paardenpoep op het fietspad of wat voor weg dan ook mag deponeren en laten liggen. Ik weet niet of u wel eens door Midden-Delfland heeft gefietst, dat wordt afhankelijk van de situatie waarschijnlijk aangepast. Het is uitdrukkelijk niet de bedoeling dat er wordt gehandhaafd op een boxje. Het gaat er wel om dat als er substantieel geluid wordt gemaakt uit een versterkt apparaat, een handhaver niet in een discussie verzandt of dat door omwonenden als overlast wordt ervaren maar op basis van een klip-en-klaarartikel gewoon wordt gehandhaafd, wordt opgeschreven en desnoods een boete wordt opgelegd. Bent u met mij eens dat het dus niet gaat om een boxje dat enig geluid produceert maar dat het gaat om substantiële overlast?

De heer **Van der Eijk**: Dan had u het misschien iets sterker in uw amendement moeten verwoorden door een norm met decibels erbij te zetten want dan is er ook geen discussie mogelijk.

De heer **Knaap**: Dan raakt u mij, dat wil ik ook wel even uitleggen. Bent u zich ervan bewust dat decibellen meten niet kan in een niet-geconditioneerde omgeving? Zonder dat je een geconditioneerde omgeving hebt, kun je nooit een bronvermogen dus een geluidsoverlast uit een bepaald apparaat objectief vaststellen. Dat is wat geluid zo lastig maakt. Dus u heeft als handhaver in een gebied gewoon een helder voorschrift nodig en Delft doet dat heel goed, daar zeggen ze gewoon 'het mag niet'. Het is dan aan de handhaver om op dat moment te bepalen of die daar wel of niet op ingrijpt en dat artikel erbij pakt. Net zoals het voor diezelfde handhaver de vraag is of hij wel of niet gaat handhaven op paardenpoep. Dus dat kan niet. Bent u dat met mij eens?

De heer **Van der Eijk**: Nou, bij evenementen wordt ook gemeten of er niet te veel decibels worden geproduceerd en dat is volgens mij ook in de buitenlucht en daar is geen sprake van een geconditioneerde omgeving waar men over spreekt. Dus er zit toch ruimte in deze interpretatie in mijn opzicht. Ik vind het ook jammer aan het amendement dat er geen mogelijkheid tot ontheffing is, u spreekt over het stiltegebied en vervolgens wordt daar in het amendement niet op ingegaan dus eigenlijk is versterkte muziek bij het varend corso – lees ik in uw amendement – ook niet meer toegestaan. Dus dat gaan we niet steunen mijnheer de voorzitter. We vinden dat dat gewoon kan en we vinden dat je ook kunt recreëren zonder dat je met een varend festival door de polder gaat, dat is ook niet de bedoeling, maar er is ook iets tussenin.

De **voorzitter**: Moment, er was ook nog een interruptie van mevrouw Snethlage van de PvdA.

Mevrouw **Snethlage**: Ik denk dat ik die interruptie straks als ik mijn commentaar geef op de verschillende moties en amendementen wel aan de heer Knaap zal meegeven.

De **voorzitter**: Dan gaan we terug naar de heer Van der Eijk om zijn betoog af te maken.

De heer **Van der Eijk**: Wat de VVD betreft, mag je in Midden-Delfland recreëren. Het is een gebied waar recreatie heel belangrijk voor is en daarom vinden we ook deze vorm legitiem. Daar mag best een muziekje bij en als we het er maar vanaf moeten laten hangen hoe de handhaver zijn pet staat, vinden we dat geen goed beleid. Tot zover de eerste termijn.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar het volgende amendement, dat is ingediend door VVD, Mijn Partij! en PvdA. Ik zie dat Mijn Partij! aanstalten maakt om daarover het woord te voeren.

De heer **Van Lier**: Dat klopt. Even eerst algemeen. Het is een positief stuk en het straalt meer vertrouwen uit naar de burger. Niet 'je mag, behalve', dat vinden we positief. Ook positief dat we het vaak gaan aanpassen. Of dat nu om het jaar of om de twee jaar is, is ons om het even, maar niet om de elf jaar. Dat gaat goed. We hebben wat punten besproken in de commissie en ik heb goed geluisterd en met collega-raadsleden gesproken en er zijn nog wat amendementen uitgekomen. Ik zal de volgorde zoals ze in iBabs staan volgen.

Het eerst is D, het Zeilplank- en surfverbod dat wordt ondersteund door de VVD, PvdA en Mijn Partij! Zoals u weet, hebben we ook wel wat last van overbodige regels. De portefeuillehouder zei 'je kunt alles laten staan, als je het weghaalt gaan ze juist die dingen doen'. Dus als we de zeilplank niet laten staan, hebben we ineens honderd surfers hier volgend jaar, als ik die redenatie volg. Dat geloof ik niet. Er is weinig overlast geweest afgelopen jaren dus ons voorstel is een amendement Zeilplank- en surfverbod. Ik lees het even voor.

Amendement D ingediend door Mijn Partij!, VVD, PvdA

Zeilplank of surfverbod

"De raad van de gemeente Midden-Delfland, in vergadering bijeen op 2 maart 2021;

ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

- Artikel 5.31e Zeilplank- of surfverbod moet als volgt luiden: Vervallen."

De heer **Van Lier**: Het is kort maar krachtig en staat in iBabs maar volgens mij hebben we dan een overbodige regel eruit gehaald.

Het volgende is het amendement Behoud bomen. Daar hoort een verhaal bij. In de commissie hebben we daar samen met de portefeuillehouder uitgebreid over gesproken. Het interessante was dat er een conceptbomenlijst was, maar een conceptbomenlijst is niet altijd een conceptbomenlijst, maar dat is weer een ander verhaal. En dat was allemaal wat vager. In december 2017 is een lijst door de Bomenstichting aangeleverd aan het toenmalige college en we zijn nu 3,5 jaar verder. Ik vind het onduidelijk. Als je de APV leest, staat daar 'bomenlijst', of 'conceptbomenlijst' dus we hebben er een jip-en-jannekeamendement van gemaakt dat goed leesbaar is en waarover geen discussie kan ontstaan. Het komt erop neer dat we zeggen 'alle bomen in het buitengebied zijn beschermd totdat er een conceptbomenlijst is en dan geldt de bomenlijst'. Het amendement heeft letter E en luidt:

Amendement E ingediend door Mijn Partij!, D66, PvdA, ChristenUnie

Behoud bomen

"De raad van de gemeente Midden-Delfland, in vergadering bijeen op 2 maart 2021;

ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

- artikel 4.11 lid 1 vervalt;
- artikel 4.11 .lid 2 moet als volgt luiden:
'Het is verboden zonder omgevingsvergunning van het collegebevoegd gezag de houtopstanden te vellen of te doen vellen:
 - die staan vermeld op de bomenlijst voor de bebouwde kom;
 - die staan vermeld op een door het college vastgesteld voornemen voor het aanpassen van de bomenlijst;
 - de houtopstanden/bomen buiten de bebouwde kom;
 - zodra de raad de bomenlijst voor het buitengebied heeft vastgesteld, geldt het verbod om zonder omgevingsvergunning van het collegebevoegd gezag de houtopstanden te vellen alleen voor de in de bomenlijst buitengebied vermelde houtopstanden.'

De heer **Van Lier**: Dan hebben we nog het amendement Hoge nood. De VVD begon er net al over. Ik had me dat eerder ook niet zo gerealiseerd, moet ik eerlijk zeggen. Ik werd eigenlijk ook een beetje wakker geschud door de WOS, het artikel 'We gaan het wildplassen verbieden'. Ik dacht 'hè, is dat nu wat we willen?' We snappen de discussie over de overlast en de bierboten en de jongens die op de kades springen en in het weiland plassen en weer op de boot springen en weer verdergaan. Dat wil je voorkomen. Alleen de oude APV zei 'je mag plassen buiten de bebouwde kom', de nieuwe APV zegt 'je mag niet plassen, behalve in een daarvoor ingerichte situatie'. Ofwel, ook een klein

kindje dat moet plassen in het bos, mag daar niet plassen. Dat is een beetje de omgekeerde wereld, denk ik. Dan kom je toch in de handhaving terecht dus we hebben een amendement opgesteld dat teruggaat naar de oude situatie en waarbij we ook gebruik willen maken van het aanwijsbesluit van het college. Want met het aanwijsbesluit kan het college gebieden aangeven waar iets wel of niet mag. Dan zou je kunnen zeggen: als we in het buitengebied wildplassen toestaan, zeggen we bijvoorbeeld 'niet op de kades langs de vaarten', of zoiets. Dan kan het college daar een mooi antwoord op geven. Het amendement luidt:

Amendement F ingediend door Mijn Partij!, D66, PvdA

Hoge nood

"De raad van de gemeente Midden-Delfland, in vergadering bijeen op 2 maart 2021;

ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

Artikel 4.8 moet als volgt luiden:

- 'Het is verboden binnen de bebouwde kom, of binnen een door het college aangewezen gebied buiten de bebouwde kom, op een openbare plaats zijn natuurlijke behoefte te doen buiten de daarvoor bestemde plaatsen.'

De heer **Van Lier**: Dan heb ik nog het carbid schieten. Daar hadden we het net over met een ander amendement. Ons amendement heeft een andere insteek, zoals de VVD zei. Ons amendement gaat vooral over de tijdspanne. De oude APV had geen tijdspanne dus je mocht ook in november of december gewoon carbid schieten. Daar hebben we nooit overlast van gehad. Het is nu gelijk getrokken met het vuurwerk, van 31 december 10.00 uur 's morgens tot 1 januari 02.00 uur 's nachts. Ik heb nog nooit iemand om 01.00 uur 's nachts carbid zien afschieten, maar dat is een ander verhaal. Dus eigenlijk zeg je 'je kunt carbid schieten op 31 december tussen 10.00 uur 's morgens tot het donker wordt 's middags.' Dat gaat hem niet worden en dat vonden we te overdreven dus we hebben een amendement voorgesteld waar we de veiligheid in houden, zoals het college voorstelde, maar wel de tijdspanne eruit halen. Dat amendement luidt:

Amendement nr. G ingediend door Mijn Partij!, ChristenUnie, PvdA

Carbid

"De raad van de gemeente Midden-Delfland, in vergadering bijeen op 2 maart 2021;

ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

Artikel 2.73a lid 3 moet als volgt luiden:

- '3. Voor het carbid schieten gelden de volgende regels:
 - a. Carbid schieten vindt enkel plaats buiten de bebouwde kom.
 - b. Er wordt niet geschoten met harde materialen, zoals metalen busdeksels.
 - c. Bij het carbid schieten dienen maatregelen te worden genomen, zodat op de schietlocatie geen reëel gevaar, of schade kan optreden voor mens of milieu.'

De heer **Van Lier**: Volgens mij heb ik dan de amendementen gehad. We hadden nog een amendement klaarliggen met betrekking tot het klein onderhoud maar die dienen we nu niet in want in de beantwoording van het college stond dat het college het aanwijsbesluit goed wil verwoorden en daar kunnen we dan mee leven, maar met de opmerking dat het flink zoeken is om het aanwijsbesluit te vinden. Op overheid.nl moet je echt exact het woordje 'aanwijsbesluit' intoetsen en op de site van de gemeente zie je alleen 'APV' staan en geen aanwijsbesluit. Dus het moet wel goed vindbaar zijn voor iedereen zodat we weten waar we het over hebben. Als het college daar goed antwoord op geeft, zullen we geen amendement klein onderhoud indienen.

Dan hebben we nog de door de collega's ingediende stukken. Dan ga ik even terug naar de motie OGP Midden-Delfland. Die steunen we ten eerste, we zijn het helemaal eens met OGP Midden-Delfland. Dat heb ik ook al aangegeven.

Dan hebben we amendement A. Daar is wat discussie mee, ik zit daar een beetje tussen VVD en OGP Midden-Delfland in. In de APV worden al dingen vastgesteld als 'geen geluidversterkende apparatuur in stiltegebieden'. We moeten ook handhaven en ik denk dat daar meer het probleem zit, meer

handhaven. Dus volgens ons is er voldoende vastgelegd. De VVD zegt ook 'dan mag zo'n klein boxje in je bootje ook niet meer'.

Amendement B carbidschieten. Ik zit er een beetje mee. Je kunt wel zeggen 'een bus mag maar zo veel liter zijn', maar als je nu een kanon hebt met tien bussen, zit je ook weer boven die liters. Dus voor mij is het een amendement dat nog niet helemaal passend is. Dus op dit moment steunen we dat ook niet.

Amendement C over de kabels, daar wachten we het college af met de laadpaalnota en daar willen we dan over beslissen. Dat waren mijn punten.

De **voorzitter**: Dank u wel voor uw bijdragen. Dan is het denk ik goed om de andere woordvoerders over de motie en amendementen te horen.

Mevrouw **Snethlage**: We hebben in de commissievergadering al aangegeven dat we het erg mooi vinden dat de APV nu jaarlijks bijgesteld kan worden. Dat betekent ook dat er een heel aantal punten is dat we komend jaar in de praktijk zullen moeten bekijken 'werkt dit zo of moet dit veranderen?' Maar dat laat onverlet dat er nu al punten zijn die beter kunnen. Het is niet gezegd dat het helemaal fout is, maar het kan beter. Op grond daarvan hebben we bij beide carbidvoorstellen gezegd dat dat verstandig is. De veiligheid voor het carbidschieten. We begrijpen het punt dat het vervoer nog fout kan gaan, maar je moet elke stap die je kunt nemen om dit soort dingen veiliger te doen toch wel nemen. We zijn het er natuurlijk niet mee eens dat je op grond van het feit dat je randvoorwaarden kunt verzinnen waarom het niet klopt, alles gelijk maar weghaalt. We hebben dan ook veel van de amendementen mede-ingediend omdat we denken dat dat wezenlijke verbeteringen zijn. Daarentegen hebben we er ook een aantal niet mede-ingediend en ik wil ze in de volgorde zoals ze hier staan behandelen.

Amendement A over geluidsoverlast. Ik heb het gevoel, of wij hebben het gevoel dat de OGP Midden-Delfland even vergeten is dat er al een norm is voor het geluid in het stiltegebied, namelijk 40 decibel met uitzondering van gebruiksvoorwerpen zoals een tractor. Nu zit je natuurlijk al heel snel aan dat geluid. En dieselmotorboot zou ik er dan ook zeker ook niet willen laten varen want die maakt namelijk veel meer geluid. Een JBL-boxje, zoals de heer Van der Eijk al noemde, is tegenwoordig de meest gangbare versterker op dergelijke boten. Ja, die maken heel veel lawaai en daar kan op gehandhaafd worden want die zitten boven de norm. Dus op zich gaan we ervan uit dat zeggen dat het hele buitengebied rustig moet zijn, betekent dat je een uitbreiding van het stiltegebied doet en dat je tegelijkertijd zegt dat binnen de woonkernen wel dit soort boxjes zouden mogen. Gaan we dan een ideale woonomgeving creëren door stukjes APV aan te passen? Ik zie een interruptie van de heer Knaap.

De heer **Knaap**: Ik hoor mevrouw Snethlage zeggen 'het hele buitengebied', maar we stellen in het amendement expliciet voor dat het van toepassing is op het stiltegebied. Bent u dat met mij eens?

Mevrouw **Snethlage**: Jazeker ben ik dat met u eens, mijnheer Knaap, maar ik zeg u dus al, voor het stiltegebied zijn er al provinciale normen vastgelegd en die kunnen dus al gehandhaafd worden. Extra normen vastleggen die niet beter meetbaar zijn... Dat zegt de heer Knaap althans, maar geluid is heel eenvoudig meetbaar want dat kun je met richtmicrofoons heel goed meten. Het probleem is alleen dat dat maar heel kleine gebiedjes zijn. Aanwijzen waar we rustig moeten zijn gebeurt al en de regelgeving is voldoende voor de stiltegebieden dus zoals gezegd, we zullen dat niet steunen. Sympathiek, maar nee.

Dan komen we bij het carbidschieten, dat steunen we, zoals gezegd.

Dan komen we bij de obstakelvrije stoep. Ook hiervoor geldt dat we dat een sympathieke motie vinden maar op deze wijze lijken we de milieubewuste burger die geen eigen parkeerplaats heeft op eigen terrein voor de keuze van de zonnepanelen extra te willen straffen. En wat doen we met andere onbeheerde kabels die over de weg gelegd worden? Let wel: onbeheerde kabels. Staan we dat dan wel toe? De PvdA is van mening dat alle onbeheerde kabels een gevaar vormen.

De heer **Van der Eijk**: Ik wil graag wat meer voorbeelden van onbeheerde kabels van mevrouw Snethlage, wat bedoelt ze daar dan mee?

Mevrouw **Snethlage**: De kabels die bijvoorbeeld lopen naar de caravans die daar voor de vakanties naast de huizen staan, om maar een voorbeeld te noemen. Ik heb het niet over de kabels als men

de auto aan het stofzuigen is, of inderdaad niet over de glazenwassers die tuinslangen over de hele weg hebben liggen. Daarentegen kunnen we ook tuinslangen vinden van mensen die uit sloten water omhoog pompen om hun tuin te besproeien. Er zijn allerlei voorbeelden van onbeheerde en beheerde kabels en vooral de onbeheerde kabels veroorzaken een probleem want daar staat niet iemand bij om de mensen die langskomen te waarschuwen. Gaat het dan alleen over de onbeheerde kabels? Nee, het gaat ook over wanneer mensen een kabelgootje op straat aanleggen. Dat is ook een struikelgevaar. Ja, er moet wat mee gebeuren en ja, er moet regelgeving voor zijn, maar dat betekent dat de gemeente een eenduidige regel moet maken hoe ermee om te gaan zodat die situaties veilig kunnen gebeuren. Kabelgoten die door de gemeente aangelegd zijn, matten die neergelegd worden, er zijn allerlei situaties die we niet zomaar willen dus niet alleen bij de kabels voor het opladen van de auto. Er moet zeker een goede oplossing gevonden worden die recht doet aan milieubewuste inwoners die niet per se gedwongen moeten worden om ergens anders hun auto op te laden. Dus dat steunen we niet.

De situatie voor wat betreft de bomen in het buitengebied. Jaar in, jaar uit komen er beloftes over welke bomen wel en niet beschermd zouden moeten worden, zowel binnen als buiten de bebouwde kom. Bepalingen over beeldbepalend, bepalingen over doorsneden, u kunt het zo gek niet verzinnen of er is al gekeken naar wat wel of niet gekapt mag worden. Nu hebben we een APV waar we dan uit moeten gaan van een conceptbomenlijst die er nog steeds niet is. Dat zou dus betekenen dat alle bomen in het buitengebied zomaar gekapt zouden kunnen worden. Dat lijkt de PvdA een slecht voorbeeld naar onze inwoners, als we zo met ons groen omgaan. Daarbij geldt dan ook nog dat de grens van binnen en buiten de bebouwde kom zeer arbitrair is. Sommige bomen buiten de bebouwde kom staan op een dusdanige plek dat onze inwoners ervan uit zullen gaan dat ze binnen de bebouwde kom staan. Gaan we daar dan zomaar strak die grens trekken? Dus vandaar dat we dit amendement wel steunen.

Dan komen we bij het amendement Hoge nood. Ik zie dat ik zeilplank- of surfverbod overgeslagen heb. Voor ons is het vanzelfsprekend dat er niet, omdat we dat in een APV hebben staan, opeens hard gehandhaafd moet worden op kinderen die daar gezellig mee aan het spelen zijn op het water. De hoge nood. Bij de begrotingsvergadering hebben we al gewezen op dat...

De **voorzitter**: Mevrouw Snethlage, u steunt dus dat amendement Zeilplank- of surfverbod niet?

Mevrouw **Snethlage**: Dat steun ik wel, ja, juist wel. We vinden dat het er niet zo in hoeft te staan. Wat betreft de hoge nood. We hebben bij de begrotingsbehandeling al aangegeven dat Midden-Delfland nu niet de gemeente is waar je, als je last hebt van moeilijkheden met op tijd naar het toilet kunnen gaan, makkelijk een toilet vindt. Dan hebben we het er nog niet eens over dat het dit jaar bijna helemaal onmogelijk is omdat alle horeca gesloten is. Natuurlijk wensen we niet het hele Midden-Delfland tot een openbaar toilet te maken. Maar tegelijkertijd moeten we ons wel realiseren dat iedereen wel eens in hoge nood kan verkeren. Zolang er onvoldoende mogelijkheid is om op legale plekken een natuurlijke behoefte te kunnen doen, worden veel mensen ernstig beperkt in de mogelijkheid om van ons gebied te kunnen genieten. Voor wat de PvdA betreft, geldt dat zolang hier geen goede mogelijkheden toe zijn, we het oude artikel liever gehandhaafd zien worden.

Dan wat betreft de motie over de verenigingen van de OGP Midden-Delfland. Zoals al eerder gezegd door de VVD, juist dat jaarlijks doorlopen van standaardvergunninginvulling betekent dat degenen die er dat jaar mee bezig zijn namens de verenigingen nog een keer goed nadenken over wat ze aan het doen zijn. Er worden ook geregeld aanpassingen gedaan, bijvoorbeeld dat echt glas niet meer gebruikt mag worden, maar dat er uit plastic bekertjes gedronken moet worden voor de veiligheid. Juist het doorlopen betekent dat dat veel makkelijker gaat en dat dat geen routine wordt dus deze motie steunen we niet.

De **voorzitter**: Volgens mij is er nog een amendement G, carbidschieten, misschien kunt u daar nog iets over zeggen?

Mevrouw **Snethlage**: In principe is het keurig verwoord door de heer Van Lier en daar gaan we gewoon mee akkoord.

De heer **Ringeling**: Ik zal de moties en amendementen langslopen in de volgorde als ingediend. Ik begin met de OGP Midden-Delfland.

Het amendement van de OGP Midden-Delfland over het tegengaan van geluidoverlast in het stiltegebied van Midden-Delfland dat was ook een beetje de kern van het verhaal van de inspreker tijdens de commissie, de heer Schrama. Zoals we in de commissie aangaven, zijn we het wel met hem eens. We ondersteunen dan ook dit amendement. We zijn afgelopen zomer soms getuige geweest van taferelen die plaatsvonden op het water waar het soms wel een soort varende disco's leken, dus dit amendement steunen wij.

Dan de motie van de OGP Midden-Delfland over de vereenvoudiging van de vergunningverlening. Ik denk dat er niemand op tegen is om onderzoek te doen naar vereenvoudiging van vergunningverlening, vooral als die vereenvoudiging kan leiden tot lastenverlichting bij de organiserende verenigingen en culturele organisaties. We hebben wel een beetje moeite met de terugkerendheid van de vergunningen, dat je vergunningen over meerdere jaren zou kunnen afgeven, omdat omstandigheden kunnen wijzigen. Dit jaar kan een vergunning worden verleend onder deze omstandigheden, maar volgend jaar of het jaar daarna kunnen omstandigheden wijzigen waardoor je toch aanpassingen zult moeten doen. Maar zoals aangegeven door de heer Knaap, het is een onderzoek om te kijken hoe je die vereenvoudiging voor elkaar kunt krijgen en daar kunnen we niet op tegen zijn. Dus die motie zullen we steunen om onderzoek te doen naar hoe je die vergunningverlening kunt vereenvoudigen. Daar zijn we voor. En dat je kijkt naar een vorm van light, als je eenmaal een vergunning hebt, voor een volgend jaar, daar zijn we voor. Die motie zullen we sowieso steunen.

Daarna was de heer Van der Eijk aan het woord en dat ging over het amendement van de oplaadkabels. Dat kunnen we steunen. De kabels en goten en andere obstakels op de openbare weg vormen een risico voor de weggebruikers, zeker voor mensen met een fysieke beperking kan het lastig zijn. Ik denk dat we hier goed over te spreken komen. Volgens het college hadden we de toezegging dat we in het voorjaar nog over een oplaadnota zouden praten, maar tot die tijd willen we aangeven dat we dit een onwenselijke situatie vinden en daarom steunen we dit amendement. Ook het tweede amendement van de VVD over het carbidschieten, om dat te maximeren tot 250 liter, heeft onze steun. Er is al gerefereerd aan wat er in Friesland is gebeurd tijdens de afgelopen jaarwisseling.

Dan ten aanzien van de amendementen van Mijn Partij! Het zeilplank- of surfverbod, daar zijn we niet per se tegen, maar ik vroeg me af of dat hier speelt eerlijk gezegd. Dus ja, voor mij hoeft dat niet. Van de andere amendementen zijn we mede-indiener dus die steunen we uiteraard. De argumentatie daarvoor heeft de heer Van Lier prima zelf gegeven. Dan heb ik ze allemaal gehad.

De **voorzitter**: Ik denk dat het dan handig is dat we eerst naar het CDA gaan, om de mening van het CDA te horen voordat we teruggaan naar de OGP Midden-Delfland om de reactie te horen op de andere ingediende amendementen, en naar de heer Vieira natuurlijk.

De heer **Zwaard**: Prima voorzitter, maar voor we zover zijn, zag ik dat de heer Van Lier een vinger opstak dus ik denk dat die nog een interruptie heeft.

De heer **Van Lier**: Helemaal correct, mijnheer Zwaard. Ik had een interruptie op de heer Ringeling want hij zegt dat hij zich afvraagt over de zeilplank of dat hier speelt. Dat is ook de reden. Volgens mij speelt dat nergens meer. In Midden-Delfland zie je ook amper meer surfers dus laten we dan die regel maar weghalen. In het kader van overbodige regels. Bent u het met me eens dat als het niet nodig is, de regel eruit kan?

De heer **Ringeling**: Daar heeft u wel een punt inderdaad en als we ervan uitgaan dat het niet speelt en het gaat ook niet spelen, dan mag het van mij weg. Ik ben wel even benieuwd naar de reactie van de burgemeester op dit punt.

De **voorzitter**: Dan kunnen we naar het CDA.

De heer **Zwaard**: We hebben in de commissievergadering uiteraard ook al het een en ander verteld over de nieuwe APV. Het was noodzakelijk dat die een keer herzien werd, hij was uit 2010 en sluit nu veel aan bij buurgemeenten, dus dat is prima. We hebben het verhaal over de kabels op de stoepen ook ingebracht. Daar kom ik zo bij het amendement van de VVD wel even op terug. Goed dat er jaarlijks wordt geactualiseerd. We hebben daarbij wel de vraag gesteld 'is dat dan een automatisme of wordt dat gedaan aan de hand van actualiteiten of dingen die op dit moment

opportuun zijn?' Met als achterliggende reden om daar niet te veel ambtelijke uren in te steken, niet meer dan wat noodzakelijk is.

Als we naar de amendementen gaan, dan eerst de motie die OGP Midden-Delfland indient. Ik heb in de commissievergadering een collega-commissieraadslid van ons heel verstandige dingen daarover horen zeggen. Ik heb eigenlijk een beetje dezelfde ervaring. Ik heb ook een aantal evenementen georganiseerd, weliswaar in het verleden. Ik heb de afgelopen week nog wat navraag gedaan bij wat verenigingen her en der en ik denk dat het toch goed is dat we het vergunningstelsel zoals dat nu is, handhaven en dat gewoon elk jaar die vergunning even kort geüpdatet wordt. Dan is het inderdaad voor degenen die hun zaakjes goed voor elkaar hebben niet veel werk en voor degenen die de zaakjes niet goed voor elkaar hebben, is het juist goed dat we ze wel even aan tafel hebben. Dus die motie steunen we niet.

Terugdringen van geluidsoverlast in het stiltegebied. Dan kom ik even terug bij de heer Schrama die ingesproken heeft in de commissievergadering en die gaf met name aan dat er afgelopen zomer en voorjaar goed overleg is geweest met de diverse instanties als hoogheemraadschap, politie en de BOA's. Ik denk niet dat we het verhaal dood moeten slaan. Ik denk dat we het zoals het zich nu voordoet, gewoon intact moeten laten. We hebben een jaar de tijd om te kijken of dat goed uitpakt en dan zal met name het al dan niet handhaven daarin een grote rol spelen dus dat amendement steunen we niet.

Het amendement Carbid van de VVD vinden we een sympathiek voorstel en dat willen we steunen, met de toevoeging dat er tekstueel wel iets aan veranderd moet worden. Want u heeft het over de traditionele melkbus met een inhoud van 60 liter, maar iemand met een agrarische achtergrond weet dat het over 40 liter moet gaan. De inhoud van die melkbus was 40 liter, maar dat terzijde. We kunnen ons erin vinden het eventueel in combinatie met de motie van Mijn Partij te doen. Met name betreft de tijdspanne. Ik vind wel dat er iets over de tijd in moet. Of het zo strikt moet zijn dat dat tegelijk met het vuurwerk moet zijn, daar kunnen we het nog met elkaar over hebben, maar het mag niet zo zijn dat er het hele jaar carbid afgestoken kan worden. Dus we steunen het amendement van de VVD wellicht met een stukje uitbreiding wat de tijd betreft.

Het verhaal van de kabels over de stoepen. We hebben in de commissie al aangegeven dat het onze voorkeur heeft dat te bespreken bij de laadpalennota die er komt binnen niet al te lange tijd, te meer omdat dit amendement niet geheel de lading dekt, zoals mevrouw Snethlage ook al aangaf. Ingegeven door corona ben ik ook aan het wandelen geslagen en tijdens mijn bijna dagelijkse rondje Maasland kom ik elke avond een kabel van een camper tegen die al maandenlang over de stoep ligt. Dat soort dingen zou ook meegenomen moeten worden in dit stukje tekst. Dus wat dat betreft, vinden we dit amendement niet volledig en heeft het onze voorkeur dat te bespreken bij de nota Laadpalen die eraan zit te komen.

Over de motie carbidschieten van Mijn Partij! heb ik al gezegd dat we het amendement zoals de VVD dat indient steunen, wellicht aangevuld met een stukje tijdspad dat daar van Mijn Partij! bij zou kunnen komen.

Met het amendement over de zeilplank zijn we het volledig eens, dat mag wat ons betref ook weg. Hoge nood. Ik heb afgelopen zondag een fietstochtje gemaakt van ruim 70 kilometer rond de Loosdrechtse Plassen en de horeca was gesloten maar toch moest ik een keer een plasje doen. Dan ben ik toch blij dat ik dat ergens in het buitengebied kan doen, waarbij je natuurlijk wel zorgt dat je dat niet bij iemand in de tuin doet. Dat is vrij logisch. Dat is voor ons een reden om dat amendement niet te steunen.

Amendement Behoud bomen, daar gaan we ook niet mee... Ik zie een interruptie van mevrouw Snethlage.

Mevrouw **Snethlage**: Ik begrijp even het probleem bij amendement F van de heer Zwaard niet. Hij zei dat hij na 70 kilometer fietsen toch ook even behoefte had om ergens een plasje te doen, en dus steunt hij het amendement niet. Terwijl we juist zeggen 'het moet nog wel mogelijk zijn', dan zou hij na zijn 70 kilometer geen plasje hebben kunnen plegen maar er een knoop in hebben moeten leggen. Is hij dat met ons eens?

De heer **Zwaard**: Dat van die knoop niet natuurlijk. Dat lijkt me geen strak voorstel. Maar ik geef aan dat in onze beleving zoals het nu in de APV staat, de behoefte doen in het buitengebied, toegestaan is, maar niet bij iemand in de tuin en niet bij iemand in de heg. Maar anders horen we zo meteen even de opmerkingen van het college.

Het amendement behoud bomen...

De **voorzitter**: Mevrouw Snethlage heeft nog een interruptie voor u.

De heer **Zwaard**: Ik dacht 'ik praat eroverheen'.

Mevrouw **Snethlage**: Een goede poging, ik ga ervan uit dat u het nieuwe artikel 4.8 niet helemaal goed gelezen heeft als u ervan uitgaat dat u in het buitengebied nog zou mogen plassen als de APV aangenomen wordt zoals nu het voorstel is. Dus ik verzoek u daar nog een keer naar te kijken.

De heer **Zwaard**: Natuurlijk en ik wacht even de reactie van de portefeuillehouder af. Ik hoop dat die mij dat kan verduidelijken.
Behoud bomen, dat steunen we niet.

De **voorzitter**: Dan blijft er nog een aantal amendementen over waar een aantal mensen nog niets over heeft gezegd of van heeft gevonden. Misschien is het goed om als eerste naar OGP Midden-Delfland te gaan.

De heer **Ringeling**: Mijnheer de voorzitter, de heer Vieira is nog niet aan de beurt geweest.

De **voorzitter**: Inderdaad, neem me niet kwalijk, mijnheer Vieira, D66 is nog niet aan het woord geweest.

De heer **Vieira**: Ik zal even het lijstje nalopen, beginnend bij de motie van OGP Midden-Delfland rond het versimpelen van een aanvraag, of althans het kijken of dat mogelijk is. Die steun ik van harte, maar ik denk dat we twee dingen uit elkaar moeten trekken. Dat is namelijk een aanvraag doen – ik denk dat we er alles aan moeten doen om het onze inwoners makkelijker te maken qua aanvraag – en de toekenning. Bij de toekenning is het wel goed dat de gemeente elk jaar even kijkt 'even kijken, we hebben over drie maanden weer een evenement en ligt er dan een straat open of speelt er iets waardoor er mogelijk nog iets getoetst moet worden?' Maar ik sta er van harte achter om het aan de kant van de aanvragers simpeler te maken.

Dan de amendementen. Het punt rond geluidhinder is buitengewoon helder. Ik geloof dat we allemaal zoals we hier zitten, als we buiten staan en kijken wat we precies voor ogen hebben, het wel eens zijn over wat we wel en niet redelijk vinden. De vraag is vanavond met name 'hoe leg je dat vast?' Want op het moment dat dat een zacht boxje is dat ergens in of op een boot ligt, zou ik zeggen 'moet daar nu op gehandhaafd worden?' Rond dit punt ben ik ook benieuwd... Wat het vaak met een APV is... Dat heb je ook bijvoorbeeld met wat er in de APV staat over samenscholing. Dat is verboden, maar samenscholing kan bijvoorbeeld ook betekenen: vijf pensionado's die op een bankje zitten in het buitengebied. Daar wordt natuurlijk niet op gehandhaafd. Maar op het moment dat je vijf jongeren onder een raam hebt bij iemand in een woonwijk, wil je daar wel op kunnen handhaven. Soms is het heel lastig hoe je iets precies in een APV moet neerzetten om ook de handhaver een middel te bieden. Dus ik ben heel benieuwd of de middelen die de handhavers op dit moment hebben zonder dit amendement voldoende zijn om bij geluidsoverlast in het stiltegebied te kunnen handhaven. Mevrouw Snethlage refereerde daar ook aan, ik ben benieuwd naar de reactie van de burgemeester. Dat was het betreft dat amendement.

Dan het carbidschieten, zowel het amendement van de VVD als dat van Mijn Partij! ondersteunen wij.

Dan wordt nog gesproken over de obstakels. Het is hoe dan ook goed om zo weinig mogelijk obstakels op dit moment te hebben dus we steunen het amendement zoals het er op dit moment staat.

Dan zeilplank of surfverbod. Het is wel grappig want ik zat met mijn voeten de hele tijd te steunen op een boek over windsurfen dat ik volgens mij al 25 jaar geleden aangeschaft heb. Op dat moment was mijn doel altijd om te kijken of ik bij wijze van spreken de 25 kilometer per uur kon halen op de surfplank. Dat zijn nu eenmaal de dingen die je doet als je jong bent, liever op open zee dan op dit soort water. Maar op het moment dat er een paar jongeren zijn die denken 'ik ga niet helemaal naar de kust, maar ik ga dat hier op het water doen', kan het toch voor vervelende situaties zorgen dus in die zin denk ik 'waarom zou je het er niet gewoon in laten staan?' Ik kan me niet voorstellen dat een handhaver denkt 'ik ga wel dat kind met een klein surfplankje op de bon zetten'. Het gaat met name om die gevaarlijke situaties dus wat ons betreft mag die er gewoon in blijven.

Het bomenamendement ondersteunen we, evenals de hoge nood want het moet mogelijk zijn. Want met de aanpassing was het helemaal niet meer mogelijk en wij zeggen 'bij zo'n fietstocht moet het inderdaad wel mogelijk zijn'. Maar op het water en langs de kades, dat is niet wat je wilt. Sowieso is het per definitie al verboden op roerend of onroerend goederen van andere mensen dus dat was al verboden. Dit amendement maakt het mogelijk om in ieder geval toch je hoge nood te doen, zolang het niet op onwenselijke plekken is dus we staan hier achter. Volgens mij ben ik er dan doorheen.

De **voorzitter**: Dan denk ik dat het goed is even terug te gaan naar de OGP Midden-Delfland om een mening te horen over de amendementen die zij niet hebben ingediend, maar andere fracties.

De heer **Knaap**: Ik ga ze kort langs.

Amendement B, PvdA, carbid schieten, daar kunnen we ons in vinden en we vinden het ook goed dat er een maximum wordt gesteld. Overigens betekent dat ook meteen, als ik kijk naar het andere amendement over carbid, dat we dat niet steunen omdat we toch wel hechten aan die afgeperkte periode waarin het wel mag en de rest van de tijd dus niet. Dus dat amendement zullen we niet steunen als OGP Midden-Delfland.

Obstakelvrije stoep zullen we niet steunen. Deels zit dat in dezelfde argumentatie als ik ook van de collega van de PvdA hoorde, je wilt mensen die duurzaam bezig zijn en hun eigen stroom opwekken op dit moment daar niet in belemmeren. Overigens is de toelichting van het college of een gemeente wel of niet aansprakelijk is daarin volstrekt duidelijk en dat sterkt ons ook in deze gedachte. Desondanks vinden we het ook goed om het in de discussie over de nota Laadpalen nog eens even goed te bespreken en in het algemeen te kijken wat voor alternatieven we mensen dan bieden. Dus laten we het dan daar goed adresseren en het niet nu stante pede in een APV opnemen. We gaan het volgend jaar nog een keer doen, dus dan kan het altijd nog een keer aan bod komen.

Het amendement Zeilplank-/surfverbod van de Mijn Partij! en gesteund door andere partijen, steunen we niet. Zoals de heer Vieira zegt, we willen het er gewoon in hebben. Ik heb er ook nog een andere kanttekening bij, er zijn ook weer andere vormen van surfplanken die opkomen, de foils en dat soort dingen die toch met vrij hoge snelheid over het water gaan. Dat soort dingen willen we liever niet. Dus die zullen we niet steunen.

Amendement E Behoud bomen, dat is wel een heel rare discussie. Op dit moment zijn gewoon alle bomen in het buitengebied beschermd. Alle bomen en alle houtopstanden zijn allemaal beschermd en daar moeten allemaal vergunningen voor zijn dus in die zin steunen we deze aanpassing niet want het is nu gewoon goed geregeld dus we gaan daar niet in mee.

Amendement F Hoge nood, of ook wel de andere kant op 'geen gezeik', steunen we wel. Met name met de kanttekening richting het college 'wijs dan ook zo snel mogelijk die kades en gebieden aan waar mensen wonen die er overlast van ervaren'. Ik neem aan dat het college dat ook zal oppakken maar dat hoor ik graag van de desbetreffende portefeuillehouder en dan ben ik er doorheen. Dan zijn we rond.

De **voorzitter**: Dan kennen we elkaars mening over alle amendementen en de motie en dan denk ik dat dit het juiste moment is om het woord aan de portefeuillehouder te geven, dat is de burgemeester in dezen, om de reactie te horen.

Burgemeester **Rodenburg**: Het is mooi dat we de APV vanavond aan de orde hebben en het is nog mooier als we de APV vanavond ook kunnen vaststellen en over een jaar 'nieuwe ronde, nieuwe kansen' hebben en kunnen kijken of de regels die we hebben vastgesteld ook goed hebben gewerkt en of er eventueel nog aanpassingen moeten plaatsvinden. Dat gaan we dan zien. Dat is goed om te weten om mee te beginnen.

OGP Midden-Delfland begon met het stokpaardje, zoals de heer Knaap het heeft verwoord, en hij heeft direct het antwoord van het college goed geformuleerd. Eigenlijk geven we aan dat het voor Midden-Delfland prima in orde is. We zijn heel goed in overleg met verenigingen ten aanzien van vergunningen. Op de vraag of we de casuïstiek of de situaties zoals de heer Knaap die verwoordde hebben gezien, dat we een vergunning hebben moeten weigeren of iets dergelijks, is het antwoord dat dat niet aan de orde is geweest. Eigenlijk werken we in Midden-Delfland heel lokaal heel goed samen met mensen. De jaarlijkse aanpassingen – laten we het anders zeggen. Er werd ook nog het punt genoemd van de vereenvoudiging, kunnen we kijken of op zoek gaan naar hoe we vergunningen eenvoudiger kunnen maken? Daar zijn we continu mee bezig en eigenlijk is ons vergunningstelsel

zo dat het een soort checklist is waaraan een evenement of organisatie zich een beetje kan optrekken, zodat ze kunnen zeggen 'dit is goed om het even af te vinken om een veilig evenement te kunnen organiseren voor onze inwoners'. En dat gaat eigenlijk prima. Want op alle fronten, kijk, onze inwoners ... (2.36.22 geluid valt kort weg) komt er altijd weer iets anders bij. Dus geen jaar is een evenement helemaal precies hetzelfde en het kan zomaar zijn dat een prima lopend evenement twee jaar achter elkaar op een bepaalde basis zit van zoveel bezoekers, maar dat ineens wordt gezegd 'we gaan nu naar twee dagen'. Dat geeft een evenement ineens een heel andere lading en dat kan niet in een soort vergunning voor vijf jaar worden vervat want iedere keer verandert er wat en daar moet je met elkaar ook onderzoeken en dat ... (2.37.00) de motie die daarvoor is ingediend om te onderzoeken hoe het allemaal nog anders en beter kan, daar zou ik die energie nu niet in stoppen. Het gaat goed, eigenlijk is het meest voorname punt van de organisaties die nog een evenement willen organiseren 'wanneer kan ik veilig een evenement organiseren in de wetenschap dat corona ons waarschijnlijk in zijn totaliteit beperkt om evenementen te organiseren?' We vinden het ook een beetje moeilijk om met een niet-bestaand probleem bij de verenigingen aan te komen om te kijken hoe dat dan kan worden opgelost. Dat wat betreft het stokpaardje van de OGP Midden-Delfland, we willen het graag zo houden als we het nu binnen onze APV hebben.

Ten aanzien van geluidsoverlast herhaal ik de argumentatie die we eerder hebben gewisseld, ook in de commissie. Er zijn voldoende regels waarmee geluidsoverlast kan worden bestreden. Ik begrijp de formuleringen links en rechts en de voorbeelden die worden aangehaald, dat dat misschien beter is, maar ik vind overigens niet zozeer dat dat beter is. Ik ben het er niet helemaal mee eens dat u de stelling betreft dat onze burens het slimmer doen. Daar ben ik het niet helemaal mee eens. Ik vind wel dat we goed moeten kijken als het beter kan, maar voor geluidsoverlast hebben we voldoende en gaat het om de heterdaad. Dat is het allergrootste probleem. Hebben we de handhavers op het juiste moment daar zodat we het kunnen aanpakken. Daar is ook al wat overleg over om zo'n buiten heterdaadsituatie te creëren en dat kan dan met filmpjes, et cetera. Tezamen met de groep Stop de vaaroverlast waar we ook mee in gesprek zijn, zijn we daarmee bezig en dat gaat gewoon goed en ik heb geen behoefte aan nieuwe regels. Dat zeg ik eigenlijk ook namens de handhavers, die kunnen uit de voeten met wat hier staat. Een andere opmerking die nog gemaakt is in het amendement gaat over de feitelijke leiding van een schipper. Dat is allemaal ook al geregeld in het politiereglement binnenvaart. De schipper is verantwoordelijk voor het doen en laten van zijn bemanning en is daar ook op aanspreekbaar.

Dat geldt ook een beetje voor het overboord piesen. Dat is erg schunnig, dat willen we ook niet, dan maak ik even een bruggetje naar het wildplassen. Ik snap de discussie: de horeca is dicht dus je moet wat. Ik laat het maar aan u. We kunnen het inderdaad zo doen dat we kades en water aanwijzen. Dat kunnen we zo doen. Dan laten we het binnen de bebouwde kom sowieso verboden zijn en buiten de bebouwde kom kan het, tenzij het is aangewezen, maar we moeten dan ook weer kenbaar maken waar dat wel en niet kan. Dat wordt wel weer een probleem. Dat even over dit punt. En ik was vanuit de commissievergadering in de veronderstelling dat u het wel eens was met het feit dat we in het buitengebied wildplassen niet meer zouden toestaan. Vandaar dat het was meegenomen, maar als u zegt 'ik wil het anders', prima.

Dan amendement B en G, over het carbidschietsen. Carbidschietsen is een beetje in het nieuws gekomen in relatie tot oud en nieuw. Eigenlijk is het in de regel zo dat carbidschietsen ook alleen maar met oud en nieuw plaatsvindt. Een tijdslot vind ik wel een goed punt. Zoals we het hebben neergezet met veiligheid verhogende reguleringen zoals in amendement B staan, vind ik prima. Daar heb ik helemaal geen moeite mee en dat maakt het denk ik beter. Dus G zou ik dan niet doen want dan verliezen we het tijdslot.

Amendement D met betrekking tot de surfplanken. Surfen met een zeilplank is verboden, dat is een verbod dat er van voor mijn tijd was. Dat is al lang geleden ingesteld met een reden, met name vanwege de fauna, omdat het storend was voor de vogels en dieren in het natuurgebied. Daar komt dat vandaan. Dus we zien het ook niet zo vaak en als u het eruit haalt, kan dat, maar het doet ook geen kwaad als we het er gewoon inhouden en dan kunt u na een jaartje kijken of het er alsnog uit kan. Het hoeft er niet per se af. Dan heb ik volgens mij alleen nog twee amendementen. F is het aanwijzen van een tijdslot en daar heb ik al het een en ander over gezegd. Dat was het voor wat betreft mijn punten.

De **voorzitter**: U heeft volgens mij over het behoud van bomen nog niets gezegd, of ik heb het gemist?

Burgemeester **Rodenburg**: Bomen? Ja, maar er zijn meer leden van het college die willen reageren op diverse thema's, een over elektriciteit en kabels en de ander is gespecialiseerd in bomen.

De **voorzitter**: Dan wachten we de bijdrage van het volgende collegelid af.

Wethouder **Smit**: Over de bomen. Er is enorm veel verwarring over dit punt en ik ga het nog een keer proberen goed uit te leggen. De huidige bomenlijst van de gemeente, gaat over vijf afzonderlijke dingen. Die gaat over alle bomen in het openbaar groen, in parken en recreatiegebieden, over alle houtopstanden buiten de bebouwde kom, dus alle bomen buiten de bebouwde kom op dit moment zijn al beschermd. En het gaat ook over houtopstanden die gepland zijn na een herplantplicht en alle bomen in 't Woudt staan op onze bomenlijst en alle bomen die staan op de lijst van bijzonder waardevolle bomen. U heeft het over 'de bomenlijst', alsof het alleen maar over dat laatste punt gaat, namelijk de lijst met bijzonder waardevolle bomen, maar het zijn dus echt twee afzonderlijke dingen. Het komt erop neer dat het nu gewoon goed geregeld is, zoals de heer Knaap al aangaf. Alle bomen in het buitengebied zijn nu beschermd. Het amendement dat nu voorligt, zou ik ten sterkste afraden want dat betekent een verslechtering ten opzichte van de APV zoals die nu voorligt. Sommige bomen en houtopstanden komen in uw amendement helemaal niet voor dus die zouden dan onmiddellijk omgehakt kunnen worden en nogmaals, u heeft een verkeerd beeld van wat de bomenlijst betekent. Dus het is nu goed geregeld. Laat het zo, is mijn oproep.

De **voorzitter**: Oké, dat is een heldere boodschap. Dan gaan we nog naar een ander collegelid om over de kabels op de stoepen te spreken.

Wethouder **Ten Have**: Ik wil even herhalen dat ik heb voorgesteld die discussie te voeren bij de nota Laadpalenbeleid zodat we dan ook zien wat we precies voorstellen rond het laden, de bereikbaarheid van laadpalen, et cetera. Op zich heb ik geen bezwaar tegen het amendement, maar ik denk dat het beter is om de discussie even in breder verband te voeren.

De **voorzitter**: Dan denk ik dat we de bijdragen van het college hebben gehad na de eerste termijn. Ik zie niemand meer die zich meldt, dan denk ik dat het goed is over te gaan naar de tweede termijn. Ik heb daar een opmerking bij, een aantal mensen heeft aangegeven dat een aantal zaken hen wat minder bevalt in amendementen, dat u daar graag een wijziging op zou zien. Dan kan het voorkomen dat indieners besluiten hun amendement in te trekken, dan is een wijziging overbodig omdat het ingetrokken wordt. Maar als het amendement wordt gehandhaafd en een wijziging is gewenst, is het goed om even tussen indieners en degenen die de opmerking hebben gemaakt over het amendement ruggenspraak te houden buiten dit medium om, om te kijken of ze tot overeenstemming kunnen komen. We zullen de vergadering daarvoor schorsen en dan komen we daarna weer terug met elkaar zodat onze raadsgriffier ook de gelegenheid heeft de aangepaste amendementen in iBabs te zetten. Dan starten we iBabs opnieuw op zodat een verversingsslag wordt gemaakt. Dat wordt de gang van zaken als amendementen of de motie aangepast moeten worden. Maar zover is het nog niet. Misschien zijn er ook indieners die besluiten het amendement terug te trekken en dan loopt het anders. Maar laten we nu overgaan naar de tweede termijn en ik hoor graag wie daarbij het woord willen voeren.

De heer **Knaap**: Eerst even reagerend op de reactie van het college. Het is een beetje voorspelbaar. De reactie van het college is 'alles is goed geregeld, we gaan liever door zoals we het doen'. En ik vind dat een tekenende houding. Het doen van een onderzoek om te kijken of het beter kan, is op dit moment volgens de portefeuillehouder een moeite te veel. Tegelijkertijd constateer ik dat onze motie helaas vanwege de afwezigheid van de heer Van der Spek een gelijkspel kent. Dus ik gun de heer Van der Spek veel beterschap, maar ik mis hem nu wel een beetje want anders hadden we nu hier een ander gesprek gehad. Dat vind ik jammer. Dat betekent dat ik de motie laat staan want ik wil hem toch ter stemming brengen want het kan zijn dat iemand van gedachten verandert. Het kan nooit kwaad om gewoon in gesprek te blijven met verenigingen en ik snap de VVD en ik snap de woordvoering van een collega van de VVD die zegt 'ik organiseer zelf ook evenementen', maar tegelijkertijd is dat niet alles. Tegelijkertijd kan het altijd op onderdelen beter. Dus ik zou toch graag willen dat de motie in stemming komt want ik denk dat het altijd goed is om dat te onderzoeken en dat wordt in ieder geval vandaag door precies de helft van de raad gedeeld.

Als ik dan even kijk naar het andere heikele punt, dat gaat over het geluid, is het jammer en stelt het me teleur dat in dit geval door een aantal collega's van andere partijen wordt gezegd 'het gaat om het geluidboxje'. Dat vind ik flauw omdat het daar niet om gaat. Het gaat echt gewoon om een beter criterium. De portefeuillehouder zegt 'in Delft doen ze het niet slimmer', maar ik waag dat te betwijfelen. In Delft kan een handhaver gewoon iemand die een box op zijn schouder heeft of een box op zijn boot heeft staan, zeggen 'dit mag niet, boete'. Diezelfde boot die door de Buitenwatersloot het gebied van Midden-Delfland invaart, en diezelfde handhaver treft, kan op basis van wat hij daar ziet, als het bijvoorbeeld een BOA is, helemaal niets, anders dan zeggen 'misschien hebben omwonenden hier last van'. Dat vind ik teleurstellend. Tegelijkertijd geeft het me moed dat de collega's van het CDA zeggen 'geef het een jaar de tijd'. Want ik zal hier over een jaar natuurlijk gewoon netjes op terugkomen en dan de vraag nog een keer stellen en ik ga ervan uit dat als het toch niet helemaal werkt zoals we dit beogen, zij dit amendement dan alsnog steunen. De opmerking van de VVD-collega de heer Van der Eijk raakte me ook wel, 'het is net een beetje hoe de handhaver zijn pet staat', op dit onderdeel. Dan denk ik 'nu staat er een subjectief artikel en dan ga je het nog twee keer zo subjectief maken door er een subjectieve mening van een handhaver op te plakken'. Dus het wordt niet beter dan hoe het nu is. Sterker nog, dat zegt de heer Vieira terecht, voor menig artikel in de APV geldt dat de afweging van de handhaver of BOA op dit moment natuurlijk maakt of hij wel of niet handelt en dat geldt ook gewoon voor een goed artikel als het gaat om geluid in een stiltegebied. Ik laat het er even bij. Ik laat het amendement staan want dat is ook goed voor de beeldvorming naar onze inwoners en mensen die hier overlast van ervaren, om gewoon helder te hebben waarom een amendement door wie wel of niet wordt gesteund. Dat laat onverlet dat we natuurlijk wel akkoord gaan met de APV maar we gaan monitoren wat er het komende jaar gebeurt.

De **voorzitter**: Ik zie dat De heer Zwaard nog een interruptie heeft bij de vorige spreker.

De heer **Zwaard**: Ik ben ook benieuwd hoe OGP de overige amendementen beoordeelt.

De heer **Knaap**: Ik zal daar nog even kort op reageren. Het oordeel over de overige amendementen blijft zoals net ook al gereageerd. We steunen het amendement voor het carbid van de VVD, we steunen het amendement voor Hoge nood, dan wel geen gezeik in het buitengebied met daarbij de kanttekening dat we natuurlijk wel op de aanwijzingen van het college wachten. De andere amendementen zullen we niet steunen.

De **voorzitter**: Helder. Dan nu naar de VVD.

De heer **Van der Eijk**: Ik was ook druk met een ander medium om daarover te communiceren, zoals u net al aangaf voorzitter. Het is een beetje lastig op deze manier vergaderen en dan amendementen aanpassen en even in de wandelgangen... Het zij zo, we moeten het ermee doen.

De **voorzitter**: Het is misschien goed om als het aan de orde is, dadelijk even te schorsen zodat het in alle rust kan gebeuren.

De heer **Van der Eijk**: Dat is aan u, voorzitter. Ik hoorde van veel partijen dat ze het amendement over veiligheid bij het carbidschieten steunen, waarvoor dank. Ik hoorde van het college dat zij het amendement omtrent de laadpalen een technisch goed amendement vinden en het is niet ontraden, dus dat zal ik ook zeker niet doen. Ik hoorde wel wat bezwaren van andere partijen over 'u neemt een laadkabel van een camper niet mee, of een slang van iemand die een pomp neerzet'. Het blijft heel moeilijk om het allemaal precies technisch te verwoorden. Dan moet ik het amendement nog verder uitbreiden om dit allemaal ook juridisch goed te ondervangen en ik ben ook bang dat als we het hebben over laadpalen met z'n allen, dan die camper en die waterslang ook niet worden meegenomen. Dus daarom zou ik zeggen: begin hiermee, regel dit goed. We krijgen geen wildgroei aan kabels en we zijn ook duidelijk naar inwoners: als u het komt vragen, zegt de gemeente nee en als u het toch doet, zeggen we niets. Dit wettelijk onderbouwen in de APV, zoals ik al zei, daar steunt het college ons in. Ik zie een interruptie.

De heer **Zwaard**: Ik hoor de heer Van der Eijk zeggen dat dit amendement niet volledig is, waarom dan niet bij de laadpalennota zorgen dat het verhaal wel compleet is en dat we dan een goed plaatje neerleggen in plaats van nu iets half doen en dadelijk ergens in maart, april nog een keer het

onderwerp bespreken? Mijn voorkeur zou ernaar uitgaan het in een keer goed te doen en dat dan in de laadpalennota mee te nemen, hoe kijkt u daar tegen aan?

De heer **Van der Eijk**: Volgens mij regelen we het nu goed omtrent de wildgroei van kabels vanuit een woning naar een auto. Als u een kabel naar een camper legt, is dat geen laadkabel, maar stroomvoorziening voor iemand die daar zijn huisje heeft of daar kampeert, of als iemand een slang neerlegt om zijn tuin te sproeien, is dat weer geen laadkabel. Valt dat dan onder het laadkabelbeleid? Ik kan nu al de argumenten opnoemen 'het gaat hier niet over kabels, maar over iets anders dan een laadkabel', dus daar hebben we het dan niet over.

De heer **Zwaard**: Mijnheer Van der Eijk, kunt u mij dan uitleggen wat het verschil is tussen een laadkabel voor een auto die daar in de nacht ligt of een laadkabel voor een camper die al maandenlang over de stoep ligt, waar je net zo goed over kunt struikelen?

De heer **Van der Eijk**: Ik weet niet of die kabel daar ligt om op te laden, ten behoeve van de voorziening om het voertuig te laden, zodat het op stroom kan rijden. Misschien is dat een technische onderbouwing waarmee ik u voldoende heb beantwoord.

Dan zijn er nog andere amendementen waar ik me ook over uitgelaten heb en er is gezegd 'surfen is uit de mode en er wordt niet veel meer gesurft'. Ik hoor dat een foil geen windsurfplank is, dus dat die dan misschien weer niet onder deze regelgeving past. Wat de VVD betreft, kan dit geschrapt worden, misschien iets minder regels.

Het behoud van de bomen. De bomenlijst, er wordt vaak over gesproken. We kunnen de wethouder goed volgen en we steunen het amendement niet. We hadden dat antwoord ook zelf al bedacht.

De hoge nood. Ik denk dat daar geldt dat ondanks dat het lastig blijft het kenbaar te maken, alles verbieden in het hele buitengebied voor ons een te forse ingreep is. Dus we kunnen dit amendement steunen.

De tijdsspanne van carbid schieten. 24 uur per dag het jaar rond mag men carbid afschieten, dat staan we toe met dit amendement van Mijn Partij!, ChristenUnie en PvdA. Dat is niet de gedachte die wij daarbij hebben. Als er in de decembermaand van 10.00 uur 's ochtends tot 22.00 uur 's avonds kan worden geschoten, lijkt dat voldoende. Ook in het oosten van het land is men echt niet meer midden in de nacht carbid aan het schieten. Vaak gebeurt dat tot de zon ondergaat. Je zou daar nog een paar uur bij kunnen doen en als je dat dan in december, of na Sinterklaas toestaat, geef je wat meer ruimte voor de hobbyist maar heb je niet dat er in juni om 03.00 uur 's nachts legaal volgens de APV carbid kan worden geschoten. Dan is er misschien wel weer een andere regel die dat verbiedt, maar daar hebben we het even niet over. Ik denk dat we op die manier iets tegemoet kunnen komen, als dat zou kunnen. Maar zoals het er nu staat, dag en nacht, jaar rond toestaan van het afsteken van carbid, is niet de bedoeling. Volgens mij heb ik nu alle amendementen en de motie behandeld.

De **voorzitter**: U handhaaft uw ingediende amendementen, begrijp ik dan ook.

Mevrouw **Snethlage**: Ik zal alles langslopen in korte zinnen. Wat betreft amendement A van de OGP Midden-Delfland over geluidhinder gaan we ervan uit dat er voldoende regelgeving is en dat het om de handhaving gaat en dat dat altijd het moeilijkste punt blijft. Dat zullen we dus niet steunen.

Wat betreft het carbidschieten van de VVD, dat blijven we steunen.

Voor de obstakelvrije stoep gaan we ervan uit dat we dat beter straks goed kunnen regelen. Als het nu toch alleen om de laadsnoeren voor auto's gaat, kan dat beter gelijk met de laadpalen meegenomen worden. Dit is een beetje voor de muziek uitlopen en we zullen dat ook niet steunen.

Het zeilplank-/surfverbod, we blijven erbij dat we het amendement steunen.

Behoud van de bomen, de wethouder heeft gezegd dat het nu goed geregeld is in de APV en dat alle bomen daarmee beschermd zijn. We zullen ervan uitgaan dat ze daar gelijk in heeft en ook zeker komend jaar goed monitoren hoe dat is en daar eventueel volgend jaar op terug komen.

Wat betreft de hoge nood: we vinden het echt van belang dat iedere recreant gebruik van ons gebied kan maken en dat er mogelijkheden zijn om met de hoge nood ergens terecht te kunnen en we vinden dat het daarom noodzakelijk is dat het niet nu voor het hele buitengebied verboden wordt. Dat betekent inderdaad dat het college aan het werk moet om aan te wijzen waar het wel of niet zou kunnen en het eventueel voor komend jaar in de APV op een andere manier geregeld zou moeten worden. We hopen dat er voldoende mogelijkheden zullen zijn voor mensen met hoge nood.

Wat betreft carbidschieten op andere momenten. Dat iets mogelijk is, betekent niet dat het altijd gedaan wordt. De frequentie waarmee dat nu gebeurt in Midden-Delfland is nog niet zo dat ik denk als ik morgenochtend om 04.30 uur lawaai hoor, dat het is vanwege het carbidschieten. Dat verwacht ik niet. Het is eerder de vrachtauto die om 04.30 uur langs komt rijden. Er komt er ook al eentje om 03.30 uur langsrijden, voor de geluidsoverlast in de kernen. Dus vandaar dat we zeggen 'die vrijheid moet er zijn om eventueel ook op andere momenten carbidschieten toe te laten'.

Dan blijft nog de motie over vereenvoudiging regelgeving over. We denken dat extra onderzoek gaan doen op dit moment nodeloos tijd en geld kost, tijd van ambtenaren en geld van de gemeente. Het gaat goed zoals het nu gaat. Natuurlijk is het mogelijk te kijken of regelgeving eenvoudiger kan, maar dat kan ook heel goed in het overleg en zeker zouden we het niet voor meer jaren vastleggen. Ik denk dat ik dan alles doorgelopen ben.

De heer **Van Lier**: Ik zal even beginnen met ons amendement Carbidschieten. De wandelgangen zijn druk bezig, zo heb ik gehoord mijn collega-raadsleden. We zoeken natuurlijk naar een meerderheid in het verhaal. De klacht is 'je kunt nu om 01.00 uur 's nachts op 1 januari ook carbid afschieten'. Dat gebeurt niet maar het zou kunnen. Het is heel vrij nu, dus ons voorstel is om te zeggen 'in december tussen 10.00 uur en 22.00 uur'. Daarvoor zullen we het amendement moeten aanpassen en dan hebben we een aangepast amendement Carbidschieten met een wat breder tijdsslot. Dan zijn we kwijt dat het alleen met oud en nieuw is en dan heb je het toch beperkt tot een soort feestmaand waarin het meeste gebeurt.

Het amendement surfplank blijft staan.

De bomenlijst. Ik heb er wat moeite mee. Ik snap de portefeuillehouder. Het is juridisch allemaal best ingewikkelde tekst. De bomenlijst is geen bomenlijst maar ook allemaal andere dingen. Op dit moment willen we afspreken dat we het een jaar aankijken want de portefeuillehouder zegt 'het is goed geregeld'. Het voorstel is het amendement voor nu in te trekken en volgend jaar eens tegen het licht te houden hoe het volgend jaar gaat. Dus het heeft onze aandacht en we bekijken het maar bij dezen trekken we het amendement bomenlijst terug.

Het amendement Hoge nood blijft staan en dank voor de meerderheid die het ondersteunt.

En nog even een opmerking richting D66 over die surfplank. Even over die snelle jongen. Het is wel zo dat je maar met 6 km/uur over het water mag. Dat is andere wetgeving, dus die snelle surfplank is op een andere manier al geregeld. 25 km/uur mag je niet varen.

Bij dezen de reacties. Dus ik moet even een amendement aanpassen op digitale wijze.

De **voorzitter**: Daar zullen we straks even voor schorsen zodat dat kan gebeuren.

De heer **Vieira**: Ik sluit me nog steeds aan bij het gelijkspel van de heer Knaap en ik denk dat daar niets aan verandert. Ik wilde er geen nulpunter van maken, om in voetbaltermen te spreken.

Dan het amendement over geluidhinder. Er valt voor beide argumenten wat te zeggen. Er wordt aangegeven 'het is op dit moment goed geregeld', dus eigenlijk wordt er gezegd 'de gereedschapskist aan de zijlijn is helemaal gevuld en als we iemand betrappen en er is een handhaver, dan wordt die gewoon op de bon geslingerd'. Je mag bepaalde dingen niet, dus in die zin is het een overbodig amendement. Aan de andere kant kan ik me voorstellen dat je aan je inwoners wilt zeggen 'ik heb hier een APV en hier staan bepaalde dingen wel of niet in'. En in de APV staat het niet, dus dan moet je zeggen 'o, wacht even, dit staat niet in de APV, maar we hebben ergens van de provincie regels en daar staat het in'. Dus ik kan me voorstellen dat je zegt 'het kan geen kwaad om het op te nemen'. In die zin vind ik het een handige tool in de gereedschapskist die je als handhaver kan hebben. In die zin steun ik het.

Dan carbidschieten van de VVD, dat steunen we.

Dan de obstakels, daar is een hele discussie over. Het doel is duidelijk, maar het is inderdaad voor de troepen uitlopen. Is dat heel erg? De wethouder geeft aan 'het is niet erg', het staat erin als je het steunt en misschien dat het wel degelijk helpt dus in die zin kunnen we het steunen.

Dan die zeilplank. Die 6 km/uur, dat is een goed argument, volgens mij val je dan van je plank. Je hebt een beetje meer vaart nodig. Het is een lastige wat dat aangaat, dus ik vond het wel een valide argument om te zeggen 'wat heb je eraan?' Want eigenlijk kun je dan geen enkele zeilsport of surfsport doen omdat je daarin gehinderd wordt. Ik kijk even naar de burgemeester om te horen of het klopt dat ook voor deze vaartuigtypen geldt dat je maximaal 6 kilometer mag. Of is dat alleen voor echte boten?

Burgemeester **Rodenburg**: Dat geldt voor alles. 6 km/uur maximaal voor motorboten of wat dan ook, daar gaat het om.

De heer **Vieira**: Dan mag het eruit van mij. De heer Van Lier krijgt dan toch steun hiervoor. De bomenlijst is al geschrapt, dank voor de toelichting van het college op dit punt. Dan hadden we het amendement Hoge nood, dat amendement steunen we nog steeds. Dan hebben we nog als laatste het aangepaste carbidschieten. Dat amendement van Mijn Partij! bestaat eigenlijk uit twee delen want er staat, en dat is het punt waar we met name achter stonden, daarom vroeg ik ook of die amendementen elkaar nu wel of niet bijten, 'het mag, maar zorg ervoor dat je dat niet met harde busdeksels en harde voorwerpen doet'. Daar staan we achter, dat je dat niet doet. Ik heb er even overheen gelezen dat er geen tijdslimiet in stond. Die is er dan nu op gezet en dan is het nog beter, het is voor mij vanzelfsprekend dat het niet iets is dat je het hele jaar door doet dus als je zegt 'alleen in de feestmaand', kan ik het steunen. Dan ben ik rond.

De heer **Ringeling**: De motie van OGP Midden-Delfland blijft staan. Zowel de heer Knaap als de heer Vieira geven aan dat er sprake is van een gelijk spel. Blijkbaar ken ik de regels niet helemaal, maar daar kan de griffier mij zo meteen misschien bij helpen. Ik tel vijftien spelers en een scheidsrechter. Maar het kan zijn dat dat anders is.

De **voorzitter**: Misschien moet ik dan nog even aanvullen, ik heb de afspraak gemaakt dat het organiseren van stemmen en de besluitvorming over dit onderwerp plaatsvindt door de burgemeester. Dan geef ik het woord weer aan de burgemeester die de stemming gaat organiseren en dan kan ik zelf meestemmen. Dus ik heb stemrecht in die situatie. Dan zijn er gewoon zestien stemmers. Maar ik merk en zie dat er toch behoefte is aan een schorsing en dat doen we dan na de schorsing. Dan geef ik het woord aan de burgemeester. Tot zover.

De heer **Ringeling**: Dat is duidelijk toegelicht, dat is helder zo. Maar die motie blijven we steunen en amendement A steunen we. Ook amendement B blijven we steunen. Amendement C Obstakelvrije stoepen, daar sta ik positief tegenover maar ik denk aan de andere kant ook 'misschien moeten we niet voor de troepen uitlopen inderdaad en die discussie afwachten over de laadpalennota'.

De heer **Van der Eijk**: Waarom denkt u dat het voor de troepen uit lopen is, want we regelen het juist nu goed. Je zegt hiermee dat je niet een gedoogsituatie aangaat, waarna je over een paar maanden zegt 'nu hebben we nieuw beleid en mag het niet meer'. We zeggen hiermee 'het is nu goed geregeld en iedereen weet waar hij aan toe is'. Als je dan later versoepelt of een andere invulling geeft, loop je toch niet voor de troepen uit?

De heer **Ringeling**: Dat ben ik met u eens, maar in de praktijk is het volgens mij nu zo dat er in bepaalde situaties gedoogd wordt op dit moment. Dat is het punt, waardoor je de gedoogsituatie eerst moet terugdraaien en discussie moet gaan voeren en dan... Er wordt nu in een aantal situaties, ik weet van minimaal een situatie, op dit moment gedoogd. Dus dat bedoel ik met terugdraaien en dan weer, eventueel, afhankelijk van de discussie over hoe je het moet gaan doen. Amendement D kan ik steunen na alle toelichtingen. Het amendement E over de bomen is teruggetrokken. Amendement F steunen we. G wordt aangepast. En als het wordt beperkt tot de feestmaand, is dat ook prima. Dat was het.

De heer **Zwaard**: Wij willen ook wat in tweede termijn zeggen. Niet zoveel overigens, want we gaan toch even schorsen en er zijn wat dingen die ook bij ons in de fractie wat vragen oproepen dus laten we eerst even schorsen en dan kunnen we aangeven hoe we in het verhaal staan.

De **voorzitter**: De bedoeling van de schorsing is dan dat iedereen die iets van een ander wil, elkaar even opzoekt om amendementen aangepast te krijgen en het resultaat daarvan naar de griffier stuurt zodat dat ook gepubliceerd kan worden in iBabs. Zodat we dan van een verse en nieuwe versie voorzien kunnen worden. Dan maken we straks dit onderwerp af met dien verstande dat de besluitvorming door de burgemeester wordt voorgezeten. Dan schors ik de vergadering voor tien minuten. Is dat voldoende? Dat is dan tot 22.50 uur. Dan loggen we nu even uit en dan weer in en proberen we dit toch voor 23.00 uur afgerond te kunnen krijgen. Is dat een goed voorstel?

De heer **Ringeling**: Het is een goed voorstel, maar wel ambitieus.

De **voorzitter**: We gaan het proberen. Dan schors ik de vergadering nu tot 22.50 uur.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering.

De heer **De Vos**: Voorzitter, ik heb net een aangevuld amendement binnengekregen maar daar zit een onvolkomenheid in dus ik heb de opsteller een reactie gegeven dat hij daarmee aan het werk moet.

De heer **Van Lier**: Ik zal het even aanpassen. Het komt er nu aan en moet zo goed zijn. Ik stuur het naar de griffier.

De heer **De Vos**: Ja, maar ik krijg nog niets. Jij wilde zeker tijd rekken?

De heer **Van Lier**: Het is toch vlakbij.

Mevrouw **Snethlage**: Anders gaan we vandaag maar iets langer door.

De heer **De Vos**: Heb je mijn tekst gebruikt? Anders pas ik het zelf aan.

De heer **Van Lier**: Ja, ik was al bezig en het moet nu bij jou zijn.

De heer **De Vos**: Maar ik krijg niets, dus ik plak het er zelf wel bij dan.

De **voorzitter**: Misschien is het goed als we nu doorgaan en u het even toelicht en aangeeft waar het over gaat, dan kunnen we de feitelijke vaststelling met de handtekeningen en zo nog doen als het allemaal helder is.

De heer **Van Lier**: Het is maar een zin.

Mevrouw **Snethlage**: Is dat dan het enige gewijzigde amendement? Als we nu eerst zeker weten dat alles er juist in staat, kan de heer De Vos ons dat wellicht vertellen?

De heer **Van Lier**: Het gaat over het amendement Carbid. Ik heb het aangepast, ik heb de tijdsspanne erin gezet van december 10.00 tot 22.00 uur en 1 januari tot 02.00 uur. Maar daar zat dan een gat in op 31 december tussen 22.00 en 24.00 uur. Dan moet je even stoppen. Dus er is een zin bijgekomen dat je 31 december tot middernacht kunt carbidschieten en 1 januari tot 02.00 uur. Anders mag je twee uur ineens niet afschieten, die aanpassing is nu gemaakt.

Amendement nr. H ingediend door Mijn Partij!, ChristenUnie, PvdA, VVD

Carbid

"De raad van de gemeente Midden-Delfland, in vergadering bijeen op 2 maart 2021;

ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

Artikel 2.73a lid 3 moet als volgt luiden:

- '3. Voor het carbidschieten gelden de volgende regels:
 - a. Carbidschieten vindt enkel plaats buiten de bebouwde kom.
 - b. Er wordt niet geschoten met harde materialen, zoals metalen busdeksels.
 - c. Bij het carbidschieten dienen maatregelen te worden genomen, zodat op de schietlocatie geen reëel gevaar, of schade kan optreden voor mens of milieu.
 - d. Het gebruik vindt plaats tussen 1 december en 30 december tussen 10.00 en 22.00 en op 31 december 10.00 uur tot en met 1 januari 02.00 uur."

De **Griffier**: In iBabs staat de nieuwe versie onder amendement H.

De **voorzitter**: Dat is amendement H geworden. Wil daar iemand nog het woord over voeren?

De heer **Van Lier**: Zoals beloofd is de tijdspanne aangepast. Daar heeft iedereen zijn plasje over kunnen doen en ik ben benieuwd hoe iedereen het amendement nu vindt. Volgens mij is daarmee de angel uit het amendement gehaald.

De **voorzitter**: Dan nog maar even een rondje, stel ik voor. Of kunnen we het anders doen: is iedereen het ermee eens, dan laat ik wie dat niet is daar het woord over voeren. Zullen we het zo doen? Dat gaat misschien sneller. Ik hoor niemand dus steek even je hand op als je het oneens bent met deze wijziging. Kan dit zo? Ik zie niemand.

Mevrouw **Snethlage**: Ik zie een hand van de heer Knaap.

De heer **Knaap**: We gaven aan dit amendement over carbid niet te steunen en we blijven daarbij ondanks de wijziging die net is doorgevoerd.

De **voorzitter**: Helder. Kan ik daarmee concluderen dat andere deelnemers wel dit voorstel op deze manier gaan steunen? Ik zie verder geen handjes dus ik ga daarvan uit. Zijn er verder nog amendementen aangepast? Dat is niet het geval. Dan denk ik dat we tot besluitvorming kunnen overgaan. Is dat akkoord?

De heer **Van der Eijk**: Wordt amendement G geschrapt?

De **voorzitter**: Amendement H is daarvoor in de plaats gekomen. Amendement G is omgebouwd en dat is H geworden.

De heer **Van der Eijk**: Dat kan ik volgen maar volgens mij moet amendement G dan formeel worden ingetrokken door de indiener.

De **voorzitter**: Ik kijk even naar de griffier, is dat zo? Moet amendement G worden ingetrokken?

De heer **Van Lier**: Dan kan ik bij dezen melden dat met het vaststellen van de indiening van amendement H, het amendement G wordt ingetrokken.

De **voorzitter**: Dan denk ik dat het toch zover is dat we tot besluitvorming over kunnen gaan.

De heer **Zwaard**: Heel kort, voor de schorsing hebben we nog geen gebruikgemaakt van onze tweede termijn en het is denk ik wel zo netjes om nog even aan te geven hoe wij tegenover alles staan. We zijn blij met de aanpassing op het gebied van carbidschieten. Daar kunnen we ons in vinden, hebben we aangegeven. Wat de stoep betreft, onze wethouder kan zich erin vinden als dat amendement uitgevoerd wordt, waarbij dan uiteraard in de laadpalennota er nog een keer op teruggekomen kan worden. Dus we zijn voor het amendement over de stoepen. De zeilplank zijn we voor. Dat hebben we al aangegeven. Hoge nood is wat duidelijker geworden dan het was, dat amendement steunen we, waarbij we wel vraagtekens zetten bij de uitvoerbaarheid en hoe we dat in het vat moeten gieten want er zullen ergens borden moeten komen te staan of iets dergelijks. Dus we zijn benieuwd hoe dat in de praktijk zal worden uitgevoerd. Dan gaan we na een jaar wel eens kijken hoe dat uitpakt en of dat de goede weg is. Overlast. We hebben al aangegeven dat we daar niet in mee gaan, net als de motie Vergunningen. Daar gaan we niet in mee.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan zijn we denk ik zover dat we naar besluitvorming kunnen op dit punt. De burgemeester heeft aangegeven dat hij dat gaat doen, hij zal de stemming organiseren en dat verder doen. Ik geef het woord aan de burgemeester.
(de heer Cornelissen draagt het voorzitterschap over aan de burgemeester)

De **voorzitter**: Dank u wel voorzitter, dan heeft u dat voor mij geregeld en ben ik weer bij u als voorzitter. We stellen vast dat de beraadslagingen daarmee zijn gesloten. We gaan over naar de stemmingen. Het is goed dat heel precies te doen. We doen eerst de amendementen, dan het voorstel

zelf en daarna de motie. We beginnen bij amendement A. Nu had de griffier mij uitgelegd dat dat digitaal kon. Dus ik wil de griffier even vragen: leg eens uit hoe dit systeem nu precies werkt zodat we het allemaal precies goed kunnen doen.

De heer **De Vos**: Het kan, digitaal stemmen, dat is ongeveer gelijk aan hoofdelijk stemmen in een fysieke vergadering dus als daar behoefte aan bestaat, dan kan dat. Dan moet ik per amendement of per besluit het voorstel vrijgeven en dan moet u stemmen. Dan wordt de stemming gesloten en ontstaat er een besluit. Dat betekent dat we dat tien keer moeten doen. Ik heb wel meegeschreven dus als het gewoon fractiegewijs kan, gaat dat wel een stuk sneller heb ik het gevoel, maar het is aan u.

De **voorzitter**: Dat kan. Als het fractiegewijs kan, is dat prima, als u dat ook goed vindt, dan doen we dat. Tenzij u zegt 'ik wil met het systeem hoofdelijk stemmen'. We gaan dat doen zoals de griffier net de suggestie aan de hand deed. We kijken gewoon naar de fracties die voor of tegen zijn en bent u voor, dan kunt u uw hand opsteken. Dan is het het handigst als ik de fractievoorzitters in beeld heb.

Amendement A Geluidshinder

Voor zijn D66, ChristenUnie, OGP Midden-Delfland. Tegen zijn PvdA, VVD, CDA, Mijn Partij! Het amendement is daarmee verworpen.

Amendement B Carbid

Voor zijn PvdA, OGP Midden-Delfland, ChristenUnie, CDA, VVD, D66, Mijn Partij!, dat zijn er zeven voor, dan kan ik vaststellen dat niemand tegen is en dit amendement is aangenomen.

Amendement C Obstakelvrije stoep

Voor zijn OGP Midden-Delfland, D66, CDA, VVD...

De heer **Jongsma**: Voorzitter, ik ben niet voor, maar tegen.

De **voorzitter**: O. Dus bij voor zie ik D66, CDA en VVD. En wie is tegen? Daarmee is dit amendement... De handjes verdwijnen dus ik kon het niet tellen.

De **griffier**: Voorzitter, zullen we een digitale stemming proberen, dat lijkt me nu beter.

De **voorzitter**: Laten we dat doen want de handjes verdwijnen voor we ze geteld kunnen hebben. Dus wie is voor amendement C Obstakelvrije stoep.

De **griffier**: Als het goed is krijgt iedereen nu een pop-upschermpje.

Mevrouw **Snethlage**: Mits je op stemmen klikt, natuurlijk.

De **griffier**: Kunt u het even uitleggen, mevrouw Snethlage, want ik zie niet wat jullie zien.

Mevrouw **Snethlage**: Oké. Binnen iBabs op de iPad staat tussen de kop van de agenda en het document een groene balk 'stemmen', als je daarop klikt, krijg je de keuze optie om voor, tegen of onthouding te stemmen. Dan klik je op een van de drie en daarna op bevestigen.

De **voorzitter**: Dan gaan we dat doen over amendement C obstakelvrije stoep.

Mevrouw **Snethlage**: Dat lukt mij alleen op de iPad dus mensen die op de computer zitten, hebben misschien een probleem.

De heer **Knaap**: Kleine toevoeging, ik doe het op de laptop en dat zal ik ook even uitleggen. Dat is misschien wel zo handig. Dan zie je onder 8.0.C het amendement staan en daarnaast staan drie knopjes, als je met je muis over het meest linkse knopje beweegt, staat daar 'stem'. Dan opent zich een menuutje en dan kun je een duimpje omhoog voor zetten, of naar beneden als je tegen bent. Dat moet je dan nog een keer bevestigen. Is dat helder?

De heer **Van den Berg**: Ik zie de knop op de iPad nog niet.

Mevrouw **Snethlage**: Op de iPad staat er groen 'stemmen'.
(een aantal mensen geeft aan dat het niet lukt de stemknop te vinden.)

Mevrouw **Heutink**: Kunnen we niet beter gewoon de handjes opsteken digitaal?

De **voorzitter**: Ik denk dat we dat gewoon gaan doen. Houdt u dan de handjes omhoog tot we ze geteld hebben en de griffier telt met u mee. Dan doen we het weer met de fractievoorzitters net zoals we net deden.

Mevrouw **Snethlage**: En eerst alle handen weer weg voor we verdergaan met de volgende.

De **voorzitter**: Handjes naar beneden, we gaan stemmen met de fractievoorzitters, die zijn in beeld. Amendement C Obstaclevrije stoep, wie is daar voor? Dat zijn CDA, VVD, D66. Tegen zijn OGP Midden-Delfland, Mijn Partij!, PvdA en ChristenUnie.

De heer **De Vos**: Dan staken de stemmen en dat betekent dat de APV ook niet in stemming kan komen vanavond. Omdat nu geen besluit kan worden genomen over het amendement. Dan betekent dat dat het naar de volgende vergadering gaat maar een amendement is een voorstel tot wijziging van de APV, dus ook de APV kan niet in stemming gebracht worden vanavond.

Mevrouw **Snethlage**: Maar de rest van de amendementen wel, toch?

De **voorzitter**: Ja. Dat is even een obstakel. Dat gaan we dan de volgende keer opnieuw bekijken en dan zijn we misschien met meer mensen. Dat gaat door naar de volgende vergadering. Amendement D over zeilplanken en het surfverbod. Wie is daarvoor? Mijn Partij!, VVD, CDA, ChristenUnie, D66, PvdA. Tegen is OGP Midden-Delfland. Daarmee is dit amendement aanvaard.

Mevrouw **Langeveld**: Uw geluid valt weg.

De **voorzitter**: Amendement E is het amendement over de bomen.

De **griffier**: Voorzitter, u bent niet te horen.

De **voorzitter**: Ik kan niets aan mijn geluid doen, sorry.

Mevrouw **Snethlage**: Je moet recht vooruit blijven kijken.

De **voorzitter**: Ik probeer vooruit te blijven kijken maar dan moet ik wel mijn amendementen zien. Amendement E was vervallen.

De heer **Ringeling**: Dat was ingetrokken volgens mij.

De **voorzitter**: Ja, klopt maar hij staat nog op het lijstje dus we zeggen nu dat hij is ingetrokken en daarmee geen deel meer uitmaakt van de beraadslaging.

Amendement F Hoge nood. Ik geloof dat iedereen het daarmee eens was, maar we gaan het zien. Wie is voor? Ik zie zeven fracties voor, dat betekent dat het amendement door iedereen is aanvaard. Dat klopt?

Amendement G is ingetrokken.

Amendement H over carbid. Wie is voor? OGP Midden-Delfland, Mijn Partij!... Wat is het probleem? Als u verkeerd gedrukt heeft, kan dat nog straks, we hebben nu zes handjes staan van Mijn Partij!, PvdA, CDA, D66, VVD en ChristenUnie, die zijn voor. Wie is tegen het amendement? Dat is de OGP Midden-Delfland. Daarmee is dit amendement aangenomen.

Dan zijn we door de amendementen heen en de griffier had al aangegeven dat het voorstel tot vaststellen van de APV dan ook naar de volgende vergadering gaat. Dan hebben we nog de motie nr. 1. Wie is voor de motie? Ik zie D66, OGP Midden-Delfland, ChristenUnie en Mijn Partij!, vier handjes voor en wie is tegen? VVD, PvdA, CDA. Dat is ook 8 tegen 8. Die motie gaat dan ook door

naar de volgende vergadering. Dat weten we al zeker: een motie, een amendement en het voorstel tot het vaststellen van de Algemene Plaatselijke Verordening zien we terug op de volgende agenda.

Vanwege het staken van de stemmen bij amendement C kan niet worden overgegaan tot besluitvorming over het voorstel. Amendementen B, D, F en H zijn aangenomen. Motie nr. 1 komt eveneens terug in de volgende vergadering vanwege het staken van de stemmen.

9. Mogelijkheid tot het stellen van vragen

De **voorzitter**: Ik heb hier vier vragen liggen. De eerste is van de heer Roeling. Gaat uw gang.

De heer **Roeling**: Ik heb een vraag gesteld en inmiddels hebben we ook een antwoord ontvangen en dat antwoord luidt 'u wordt binnenkort met een geheime raadsbrief hierover geïnformeerd'. De uitspraak is duidelijk. De gemeente trekt aan het kortste eind en die moet zich nu beraden op hoe nu verder en daar was mijn vraag op gebaseerd. Het antwoord dat het weer in het geheim moet, is enigszins teleurstellend. Het college is nu al naar ik meen vijftien jaar bezig met belastinggeld en advocaatkosten et cetera. Wij zijn van mening dat tenminste onze inwoners op de hoogte moeten worden gehouden over de stand van zaken rond het Centrumplan Den Hoorn. Nu hebben wij zelf het vonnis aan het college moeten toesturen. We hadden verwacht dat het college dat per omgaande aan de raad en aan de media zou hebben gestuurd, dus mijn vraag aan het college is: is het college zich ervan bewust dat we hier constant bezig zijn met belastinggeld en dat onze inwoners per direct moeten worden geïnformeerd over de stand van zaken en dat raadsleden niet kunnen worden afgewimpeld met 'u krijgt binnenkort een geheime raadsbrief'. Is het college dat met ons eens?

De **voorzitter**: Die vraag is gesteld en dan ga ik naar wethouder Renzen voor de beantwoording.

Wethouder **Renzen**: Ik ben het er natuurlijk wel mee eens dat dit een langsepende kwestie is en dat dat slecht is voor de gemeente dus die mening deel ik zeker. Met betrekking tot het vonnis. We zitten in een juridische procedure, meerdere juridische procedures, en de raad wordt hier binnenkort over bijgepraat in een brief. Ik denk dat iedereen begrijpt dat het niet handig is en dus ook niet in het belang van de gemeente wanneer ik in openbaarheid hier mijn gedachten met u ga wisselen. Dus dat doe ik dan in een geheime brief.

De heer **Roeling**: Dan leg ik het punt op tafel dat dit een keer in samenspraak met de gemeenteraad zou kunnen. Want we zien lijdzaam toe hoe het college steeds nederlaag op nederlaag moet incasseren en we als gemeenteraad er een beetje aan de zijlijn bijstaan, maar dat sluit niet uit dat er zinnige voorstellen of suggesties gedaan kunnen worden van de kant van de gemeenteraad. Met andere woorden, prima dat er een geheime raadsbrief komt, maar het moet ook wel een keer besproken worden met de raad of dit nu de juiste richting is die we opgaan.

De **voorzitter**: Ik kijk even naar de wethouder die wil daar nog even op reageren.

Wethouder **Renzen**: De raad gaat hierover en iedere stap die we hebben gezet, hebben we met elkaar besproken en daar heeft u zelf ook toe besloten. Dus de raad gaat hier wel degelijk over. Nogmaals, het is ingewikkeld het is een complexe situatie waarin we zitten. We zitten in een juridische procedure en ik ga niet zeggen dat het fijn is, dat we als gemeente hier trots op zijn. Het liefst ontwikkel je natuurlijk een centrum in samenspraak met iedereen en in harmonie en bouw je samen met inwoners en ondernemers toe naar een centrum waar iedereen blij mee kan zijn. In dit geval is dat in ieder geval niet gelukt. Dat vindt het college ook zeker spijtig maar we zitten nu wel in die juridische procedure en in het kader daarvan is het ook in het belang van de raad dat we daar zorgvuldig mee omgaan. Natuurlijk heb ik ook de uitspraak ontvangen en dat is niet in het voordeel van de gemeente. Natuurlijk ga ik u daarover informeren en natuurlijk ga ik aangeven wat wij denken als college dat de beste stap is om vervolgens te doen en heeft de gemeenteraad daar een stem in. We komen daar nog over te spreken. Niet nu en niet in de openbaarheid.

De **voorzitter**: Daarmee hebben we de gedachten gewisseld ik denk dat we het daarbij zullen laten. We komen daar met de gemeenteraad opnieuw over in gesprek, hoor ik de wethouder ook zeggen. Kunnen we het daarbij laten, de heer Roeling?

De heer **Roeling**: We zien uit naar de geheime raadsbrief en we hopen dat er overleg is met de gemeenteraad voordat we überhaupt in de openbaarheid treden. Dat lijkt me dan wel een redelijke afspraak omdat anders eerst het plan van het college op straat ligt en dan mogen wij als gemeenteraad er ook nog eens iets van vinden. Dus graag in die volgorde als dat kan.

De **voorzitter**: Genoteerd. Prima, dan gaan we door naar de volgende vraagsteller.

De heer **Van den Berg**: Dicht tegen onze gemeente Midden-Delfland aan gaat de gemeente Delft de komende jaren ca 15.000 huizen bouwen. Een participatietraject voor de gebieden Schieoevers en Schiekwartier is de afgelopen weken gestart voor een kleine 4000 huizen en appartementen. In deze nieuwe stedelijke gebieden is nu bijzonder weinig groen gebied zichtbaar. Midden-Delfland wordt hier vaak genoemd als gebied om te recreëren. In Midden-Delfland bestaat een Groenfonds waar omliggende steden volgens afspraak een bijdrage per huis in stoppen om mee te helpen het gebied Midden-Delfland mooi en aantrekkelijk te houden. Delft heeft bij eerdere woningbouwlocaties hier ook bijgedragen aan de opbouw en versterking van dit Groenfonds. De fractie van het CDA heeft de volgende vragen over woningbouwafspraken:

1. Is het college bekend met de forse woningbouwopgave in de directe omgeving?
2. Zijn er ook gesprekken over het verlenen van een bijdrage voor het Groenfonds Midden-Delfland?
3. Delft is een participatietraject gestart samen met de projectontwikkelaar van Schieoevers en het Schiekwartier, zijn er al afspraken gemaakt voor een bijdrage aan het Groenfonds?
4. Zo niet, gaan er gesprekken voor een bijdrage van de gemeente Delft aan het Groenfonds dan binnenkort gevoerd worden?

Wethouder **Smit**: Ja, we zijn natuurlijk bekend met de woningbouwplannen van de gemeente Delft als deel van de regionale stedenbouwontwikkeling en die kent u ook allemaal. Er worden heel veel woningen gebouwd in de regio als het goed is. Dit project maakt geen onderdeel uit van de afspraken die gekoppeld zijn aan de oprichting van het Groenfonds waar de heer Van den Berg aan refereert. Het Groenfonds is ontstaan vanuit een gemeentelijke herindeling en de ontwikkeling van de Harnaschpolder, een bedrijventerrein samen met, toenmalig, Delft en Den Haag en de Dijkpolder. Vanuit die afspraken hebben inderdaad Delft en Den Haag en later ook Maassluis een bijdrage geleverd aan het Groenfonds vanuit de gedachte 'rood voor groen'. Dus er is wel een verschil tussen de ontwikkelingen van toen en de ontwikkeling die de heer Van den Berg nu aanhaalt omdat de ontwikkeling die nu plaatsvindt in Delft juist in het verstedelijkt gebied plaatsvindt en niet zozeer in het groene buitengebied. Dus er zijn ook geen afspraken gemaakt over een extra bijdrage aan het Groenfonds en het ligt ook niet de lijn der verwachtingen dat we dat gaan doen.

De **voorzitter**: De heer Van den Berg.

De heer **Van den Berg**: Ik heb daar nog een vraag over. Ik heb in het verleden een soortgelijke vraag gesteld over Pijnacker-Nootdorp, dat leek daar in feite ook op. Maar ik vraag wel aandacht voor de problematiek die straks ontstaat want als je kijkt wat Delft doet, is dat meer schaamgroen aanleggen dan dat er echt groen gemaakt wordt en de problematiek hierover dient Midden-Delfland toch een keer met Delft te bespreken.

Wethouder **Smit**: We hebben binnen de gebiedstafel natuurlijk al vaker gesprekken gehad met de ons omringende gemeenten over het Bijzonder Provinciaal Landschap en de functie die zo'n landschap ook juist voor de stedelijke omgeving vervult. Vanuit die gedachte zijn we met de steden om ons heen overeengekomen dat die enorme verstedelijkingsopgave die rust op deze regio binnenstedelijk wordt ingevuld, dus daar hebben de steden zich ook achter geschaard. We gaan dus niet aan de randen van de stad, de polders in bouwen. En het is eigenlijk al heel wat, dat de steden dat hebben gezegd en binnenstedelijk gaan verdichten. Dat is de afspraak die we hebben. Natuurlijk wordt dan de vervolgvraag 'als het Bijzonder Provinciaal Landschap nu zo'n belangrijke rol vervult voor de regio en ook in relatie tot het economische vestigingsklimaat voor de Metropoolregio, zou je dan inderdaad niet ook een vorm van een bijdrage voor dat groen dat we met elkaar onderhouden gerechtvaardigd vinden?' Dat zijn gesprekken en thema's die natuurlijk ook op veel meer tafels besproken moeten worden, ook door de wethouders die gaan over woningbouw en financiën en niet alleen vanuit de groene kant. Dus ik ben het wel met de heer Van den Berg eens dat dat thema waar we als gemeente ook al wel jaren aan werken, en vanuit gesprekken waarover ook ooit dat

Groenfonds is ontstaan, altijd op de agenda zal moeten blijven en niet alleen in ons clubje, maar ook bijvoorbeeld op provinciaal niveau of op rijksniveau want het is een vraagstuk dat in heel veel regio's gaat spelen. Daar ben ik zeker toe bereid, maar om het te vernauwen naar een groep kleinere woningbouwprojecten of een specifiek woningbouwproject, is dan even een burg te ver. Maar het thema herken ik en wil ik zeker agenderen. Dat is gewoon belangrijk.

De **voorzitter**: Kunnen we het daarbij laten? Akkoord, voor nu voldoende, dan ga ik naar de volgende vraagsteller. De heer Van Lier over gladheid.

De heer **Van Lier**: Ik heb een vraag gesteld maar ik heb geen antwoord gehad. Is het niet handig om dit stuk dan naar de volgende vergadering op te schuiven?

De **voorzitter**: Als u dat wilt, doen we dat. Prima.

De heer **Van Lier**: Dan kan ik er dan weer op reageren, ik denk dat dat het handigst is.

De **voorzitter**: Helemaal prima, dan zitten we alweer ver in de zomer. Nee hoor, dan gaan we het over de gladheid hebben. 9.4 kan wel vandaag? Abtswoude 52.

De heer **Van Lier**: Ik heb een vraag gesteld over Abtswoude 52 en ik heb ook antwoordden gehad en ik zal niet de hele boel herhalen alleen de antwoorden verbazen mij. We zijn recent op de locatie geweest. Het is een heel mooie modderige kleiterp met gras als ik het zo even mag omschrijven. Ik heb een brief van 7 november 2019 van het college voor me waar we de keuze hebben gehad 'welke kant gaan we op?' We hebben toen gekozen als raad in meerderheid voor 'we gaan naar een aangepast erf, toegespitst op een agrarische functie'. In de dure versie spraken we over inrichting met een struipad en we hebben bezuinigd naar agrarische functie met een struipad en de aanwezige beplanting zou in relatie tot flora- en faunawetgeving worden aangepast. Blijkbaar is flora en fauna dan gras geworden. En het struipad is niets en in de antwoorden die gegeven staat, lagen er houtsnippers, dat weten we ook. Die zijn weggehaald, dat lijkt me kapitaalvernietiging. Nu is er niets, maar in de dure variant hadden we een struipad en in de goedkopere variant hadden we een struipad en nu is het struipad ineens zonder korrels. Dus ik ben de weg kwijt. Ik hoor graag van de portefeuillehouder wat nu de bedoeling is want volgens mij hebben we op 7 november 2019 iets anders beslist.

De **voorzitter**: We gaan even kijken of de wethouder helderheid in dit verhaal kan brengen. Wethouder Smit.

Wethouder **Smit**: Ik ben in verwarring door de verwarring van de heer Van Lier moet ik eerlijk zeggen want in de beantwoording staat volgens mij duidelijk dat het struipad, zoals het bedacht is, een wandelspoor is zonder opgebrachte materialen en dat het een verandering is ten opzichte van het oorspronkelijke plan waarin er een vlinderding zou komen met een heel pad. Daar hebben we niet voor gekozen. Dus ik begrijp niet zo goed waar de verwarring vandaan komt. De boer duldt een struipad op zijn grond die primair is ingericht en gebruikt wordt voor agrarische doeleinden. Dat het nu dan wellicht een beetje modderig is, dat kan. Ik ben er niet geweest maar we zullen het in de gaten houden. Dat staat trouwens ook in het antwoord van vraag 4 dus ik zie het probleem niet zo.

De heer **Van Lier**: Dan zou ik u willen uitnodigen morgen maar eens een rondje te lopen want er was een struipad met houtkorrels en we spraken af dat we een struipad aan zouden leggen, in de eenvoudige versie, zonder alle toeters en bellen erbij. Dat was de bezuiniging, geen recreatieve functie, maar wandelfunctie met agrarische functie. Zo'n mooie term hadden we bedacht. Als er dan al houtkorrels liggen en je haalt ze weg **en** nu staat er in het antwoord dat het een onverhard pad is, zonder houtsnippers, maar daar hebben we niet over gesproken in november. Dat is de grote verwarring. En er komt geen weidevogelgebied in voor, maar het is gewoon een grasterp. Als ik de brief van 7 november 2019 lees, zijn we als raad een beetje verkeerd voorgelicht, als ik het even zo oneerbiedig mag zeggen.

De **voorzitter**: Ik hoor u veel dingen zeggen maar geen vragen meer stellen. Misschien kan de wethouder nog een afrondende reactie geven en dan moeten we het daar maar bij laten vanavond.

Wethouder **Smit**: Ik ben het gewoon niet eens met de heer Van Lier. Het oorspronkelijke plan van Abtswoude 52 had een sterk recreatief karakter. Daar zou een terp komen met een vlindertuin en een weet ik wat allemaal niet. Daarvan hebben we gezegd 'het is niet handig', u bent daarover geïnformeerd. We brengen het in in een kavelruil, Abtswoude 52 wordt primair agrarische grond en er is een boer die wat aan zijn huiskavel kan toevoegen en die boer duldt een struinp pad. Dat is onderdeel van de afspraak. Er ligt een struinp pad, niet met houtsnippers. Dat klopt, met een wandelspoor zonder opgebrachte materialen en volgens mij is dat prima.

De heer **Van Lier**: Dan een vraag aan de wethouder: wat is dan de definitie van een wandelpad over het terrein? En als u dat zegt, vraag ik u morgen een tocht over het terrein te maken. Daarmee wil ik het afsluiten want we komen niet verder met z'n tweeën, denk ik.

De **voorzitter**: Dat denk ik ook niet en het is aan u hoe u dat verder vormgeeft en of de wethouder daar nog even poolshoogte gaat nemen, laat ik ook aan de wethouder. Wellicht kunt u buiten de vergadering elkaar nog eens treffen voor een wandeling of zo. Maar dat is helemaal aan u. Volgens mij moeten we het daarbij laten, ook gezien de tijd.

10. Sluiting

De **voorzitter**: Het is inmiddels 23.30 uur geweest en we hebben alle vragen gehad en alle onderwerpen aan de orde gehad die op de agenda stonden. We hebben ook gestemd en we hebben even geroken aan het stelsysteem en dat is nog even ingewikkeld gebleken, dat gaf wat verwarring. Maar we hebben toch volgens mij de stemmingen goed gedaan en in de wetenschap dat we een amendement, een motie en een voorstel de volgende keer weer terug zien, volgens mij op 20 april, dan staat dat weer... Is dat de eerstvolgende raadsvergadering?

De heer **De Vos**: 23 maart is de volgende raadsvergadering.

De **voorzitter**: O, dat is mooi, dat valt mee, dat kan nog veel sneller, 23 maart. Hartstikke mooi en fijn dat de griffier er is die ons even scherp houdt. Dat was het voor vandaag. Ik sluit de vergadering en wens u allen een goede nacht.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland op 23 maart 2021.

de griffier,
A. de Vos

de voorzitter,
A.J. Rodenburg