Raadsmededeling openbaar

Nummer	:	147-2021
Datum	:	30 augustus 2021
B&W datum	:	6 juli 2021
Beh. Ambtenaar	:	H.G. Eskes
Portefeuillehouder	:	M.J. Veldhuizen
Onderwerp	:	Beantwoording vragen vaststelling RES 1.0 fracties VVD, D66 en PP en vragen en aanvullende vragen Platform PZWG.

Aanleiding:
Schriftelijke vragen beeldvormende fase september 2021 (vaststellen RES 1.0)

Inhoud mededeling:

NAAM FRACTIE: VVD
Voorstel vaststellen RES 1.0
Vragen

1. Wat is de reden dat besluitpunt 2 in het raadsvoorstel opgenomen? Eén en ander vloeit immers voort uit de vaststelling van het uitnodigingskader zon en wind. Wat verzet zich er tegen als dit besluitpunt wordt geschrapt?

Antwoord: Het 'Uitnodigingskader zon en wind' geeft een ruimtelijk kader voor de opwek van zon- en windenergie: de ruimtelijke mogelijkheden en beperkingen. De RES 1.0 geeft als bod aan wat 'we' als Achterhoek gaan realiseren en is daarmee een soort uitvoeringsplan. Het besluitpunt 2 daarom niet schrappen.

Vragen RES (PP)

1. Het laatste IPCC-rapport, de bosbranden in Siberie, Amerika, Canada, Australie, de overstromingen in Duitsland, Belgie en Nederland, de tornado's in de VS, regen in plaats van sneeuw op Groenland, etc, etc geven allemaal aan dat uitstel van ingrijpende klimaatmaatregelen niet meer kan. Onderschrijft het college deze urgentie?

Antwoord: Alhoewel een directe relatie tussen deze recente natuurrampen en het uitstel van ingrijpende klimaatmaatregelen niet voor 100% is aangetoond, onderschrijft het college wel de urgentie van het nemen van ingrijpende klimaatmaatregelen.

2. In het RES-rapport wordt gezegd dat RES 1.0 een eerste stap is. Wordt het niet de hoogste tijd dat we de discussies over RES 1.0 afsluiten, de RES 1.0 snel afhameren als feitelijk alweer achterhaald (maar wel nodig om de eerste stappen te kunnen zetten) en als de wiedeweerga aan de slag gaan met verdergaande stappen?

Antwoord: In de planning van de RES, op basis van het klimaatakkoord, staat de RES 2.0 alweer voor de deur. Dit is een voortgangsrapportage en 'moet' volgens planning voor 1 juli 2023 worden vastgesteld. De komende periode staat in het teken van het 'realiseren' van de RES 1.0'.

D66 vragen RES
Waar is de 'harde pijplijn' voor 'zon op dak' in Aalten op gebaseerd?
Op pagina 15 staat dat in 2025 de omgevingsvergunningen voor zon- en windprojecten te realiseren voor 2030 verleend moet zijn.
Vragen:

● Kan worden toegelicht hoe en in welke tijdlijn dit voor de grote projecten in Aalten gerealiseerd gaat worden?

Antwoord: De 'harde' pijplijn in de RES 1.0 is voornamelijk gebaseerd op de afgegeven SDE-beschikkingen. De subsidieregeling voor het grootschalig opwekken van duurzame energie. Een groot deel daarvan is aantoonbaar gerealiseerd, ander projecten staan nog in de steigers of moeten nog starten met de realisatie.

● Uiterlijk wanneer moet de pijplijn met projecten concreet zijn en begonnen worden met de vergunningstrajecten?

Antwoord: De gemeente is geen partij bij deze SDE-aanvragen en kan dan ook niet sturen op daadwerkelijke aanleg. SDE++-projecten hebben wel een realisatietermijn, De installatie moet binnen de volgende termijnen gerealiseerd zijn:
Zon-PV < 1 MWp: 1,5 jaar
Zon-PV ≥ 1 MWp gebouwgebonden systemen: 3 jaar
Zon-PV ≥ 1 MWp veld en drijvende systemen: 4 jaar
In het geval een omgevingsvergunning noodzakelijk is moet deze vergunning al onderdeel van de SDE-aanvraag zijn.

Pagina 18: "Tevens is afgesproken om te streven naar 'over-programmering'"
Vragen:
● Hoe moet de doelstelling van 1.35 TWh voor de Achterhoek geïnterpreteerd wordt met betrekking tot 'overprogrammering'?

Antwoord: In de zin dat er rekening mee moet worden gehouden dat voorgestelde projecten en installaties uiteindelijk de eindstreep niet halen of minder energie opwekken dan verwacht.

● Op welke manier is de haalbaarheid onderzocht om de voorgestelde 1.35 TWh doelstelling te kunnen halen in 2030?

Antwoord: In het proces naar de RES 1.0 is een verkenning naar mogelijke productielocaties in de Achterhoek uitgevoerd. Hieruit kwam naar voren dat er 'in theorie' wel ruimte is voor meer dan 1,35 TWh aan opwek van duurzame energie. De daadwerkelijke haalbaarheid is, gezien de huidige protesten vanuit de bevolking, natuurlijk nog wel vrij ongewis.

● Hoe kan de 0,088 TWh van gebied G vertaald worden naar aantallen/ hoogte/capaciteit te vervangen windmolens in 't Goor voor 2030?

Antwoord: De daadwerkelijke opbrengst van windmolens is sterk afhankelijk van de plaats, de ashoogte, wiekdiameter e.d. De mogelijke 0,088 TWh op de locatie Hagenwind (gebied G) is een inschatting van de RES-Achterhoek op basis van het mogelijke aantal vervangende molens in dit gebied, ashoogte en windverwachting (vollasturen).

Pagina 35: "Tegen de achtergrond van deze wereldwijde dynamiek heeft het bestuur besloten om de aansluiting met de eigen ambitie, al uitgesproken met het Akkoord van Groenlo, en nader geduid in de regionale uitvoeringsagenda energie in 2016, vast te houden. Besloten is om niet nu al te anticiperen op intensivering van inspanningen voor de productie van duurzame energie maar de eigen Achterhoekse productiedoelstellingen in ere te houden."
In raadsmededeling 125-2021 wordt aangegeven dat de herijking van 'het akkoord van Groenlo' medio november 2021 beschikbaar is. Het RES bod van 1,35TWh is (mede) op dit akkoord gebaseerd. RES 2.0 staat gepland voor 2023.

Vragen:
● Waarom wordt de lopende herijking niet toegelicht in de tekst van RES 1.0?

Antwoord: De herijking van het Akkoord van Groenlo heeft, en zeker niet op het moment van opstellen van de RES 1.0, nog geen concreet resultaat opgeleverd. Het is dan ook niet mogelijk om daar in de RES 1.0 al op in te gaan. De RES 1.0 is een voortvloeisel uit het Klimaatakkoord met de doelstelling van 49% reductie van de uitstoot van broeikasgassen in 2030 ten opzichte van 1990. Het

Akkoord van Groenlo, en ook de herijking ervan, is minder relevant voor de RES 1.0, maar het huidige akkoord van Groenlo (en de uitwerking in deUitvoeringsagenda Achterhoek 2016) past er nu wel binnen zoals in de RES 1.0 is vastgesteld.

● Hoe verhoudt de herijking zich met de netwerkimpactanalyse van Liander?

Antwoord: De netwerkimpactanalyse is gebaseerd op 3 in de RES 1.0 geformuleerde modellen. Staat daarmee wel wat los van het Akkoord van Groenlo en de eventuele herijking daarvan. In dit stadium van de herijking kan er niet veel zinnigs over worden gezegd. Wanneer de herijking tot een verhoging van het RES-bod zou gaan leiden, gelden de conclusies en aanbevelingen uit de netwerkimpactanalyse in sterkere mate.

● Hoe verhoud de uitkomst van de herijking zich met het vaststellen van RES 1.0 en 2.0?

Antwoord: Dat is afhankelijk van de uitkomst van de herijking. De RES 1.0 is vrijwel in overeenstemming met het Akkoord van Groenlo. Wanneer de herijking van het AvG tot een andere productiedoelstelling van duurzame energie voor de Achterhoek (RES-bod) zou leiden, is het niet gek om te veronderstellen dat dit door zal werken in de RES 2.0.

● Welke status heeft de herijking? Wordt de herijking ter goedkeuring voorgelegd aan de gemeenteraad?

Antwoord: Ja, de herijking wordt voorgelegd aan de gemeenteraad. De status zal gelijk aan het huidige Akkoord van Groenlo in die zin dat het een beleidsuitgangspunt voor het gemeentelijk duurzaamheidsbeleid zal zijn.

● Wat zijn de gevolgen als goedkeuring door de raad van RES 1.0 met enkele maanden opgeschort totdat de herijking beschikbaar is?

Antwoord: Wanneer de Raad de RES 1.0 enkele maanden later (ongewijzigd) vaststelt zijn de gevolgen niet zo groot. In de Achterhoek zijn de raadsvaststellingen ook nu al later dan de nationaal gewenste vaststelling op 1 juli 2021. Vaststelling van een voor Aalten gewijzigde RES 1.0, of het niet vaststellen van de RES 1.0 door de raad van Aalten, zal ingrijpender zijn. Het is aan de regio om de impact van de afwijkingen in besluitvorming te bepalen en daarmee ook de status van de RES 1.0. De status van de RES 1.0 als gezamenlijk beleidsdocument wordt afgezwakt wanneer een of meerdere overheden de RES 1.0 niet vast willen stellen. Dit zal door de RES-Achterhoek ter kennis van de NPRES worden gebracht.
: "Zodra een regio de opgave weigert, treedt Route 35 in werking. Hierbij wordt eerst het gesprek aangegaan op bestuurlijk niveau. Wie dit gesprek voert is afhankelijk van de regio die het betreft. Wanneer een regio hierna echter blijft volharden in de weigering treedt 'het huis van Thorbecke' in werking, waarna er door een hoger gelegen bestuurlijk orgaan een besluit zal worden genomen" (Marcel Boogers in de RES-sessie Raadsacademie 5 juni 2021)

● Is er een mogelijkheid voor een RES 1.1 op basis van de resultaten van de herijking?

Antwoord: Nee. in de planning van het klimaatakkoord ten aanzien van de RES bestaat er geen RES 1.1. Wanneer de herijking gevolgen heeft voor de uitgangspunten van de RES zou dat in de RES 2.0 kunnen worden opgenomen.

Pagina 46: "Inventariseer waar parkeerterreinen en parkeerplaatsen kunnen worden overdekt met zonnepanelen. (…) Doe dat ook voor geluidschermen, stortplaatsen en waterbassins."

● Wordt dit ook meegenomen in de inventarisatie 'zon op dak' in Aalten?

Antwoord: Op dit moment is dat geen onderdeel van de inventarisatie zon op dak. Die inventarisatie gaat immers over bestaande daken. Het is wel mogelijk om dit voor de gemeente Aalten te gaan onderzoeken.

Pagina 46: “Zorg voor een adequaat financieel instrumentarium om zon op bedrijfsdaken mogelijk te maken; Geef een OZB-ontheffing of een “groene” heffingskorting op de OZB, daar waar de OZB stijgt ten gevolge van het toepassen van zon-op-dak”

Vraag:
Gaat de groene OZB onderzocht worden voor Aalten?

Antwoord: Daar zien wij op dit moment geen aanleiding toe. De hoogte van de OZB afhankelijk stellen van maatschappelijke wenselijkheid van de onroerende zaak is een nogal subjectief spoor. Op dit moment zorgt een € 5.000 lagere WOZ-waarde voor een € 6,26 lagere OZB voor de belastingbetaler. Het zijn geen grote bedragen waar een stimulerende werking van uitgaat..

Pagina 46: “Geef als RES-eigenaren het goede voorbeeld en plaats op alle overheidsgebouwen zonnepanelen.”
Vraag: Neemt het college dit over? Zo ja, wanneer zijn op alle gebouwen zonnepanelen geplaatst? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Waar dat technisch mogelijk is hebben wij het voornemen om zonnepanelen te plaatsen op de gemeentelijke gebouwen. Wij zijn daarmee ook al goed op weg.

Pagina 59: “Een publiek regionaal opererend ontwikkelbedrijf geeft maximaal invulling aan regie op de realisatie van energieprojecten door de overheid. In een mogelijke opzet van zo’n ontwikkelbedrijf, dat mede uitvoering geeft aan de realisatie van de RES Achterhoek, zijn de overheden die samen de RES Achterhoek hebben opgesteld aandeelhouder van een Holding (NV) die het publiek ontwikkelbedrijf op afstand aanstuurt.”

Vragen:
● Betreft dit een concreet voorstel om een publiek ontwikkelbedrijf voor de Achterhoek op te richten?

Antwoord: Dit is nog geen concreet voorstel. Er staat ook: ‘In een tweede, aanvullende stap kan de haalbaarheid van een publiek regionaal opererend ontwikkelbedrijf nader in beeld worden gebracht. De uitvoering van dit plan van aanpak is projectmatig op te pakken als onderdeel van de verdere stappen op weg naar de RES 2.0’. Dat betekent o.i. dat er eerst een haalbaarheidsonderzoek moet worden gedaan naar een dergelijk regionaal ontwikkelbedrijf als onderdeel van de weg naar een RES 2.0. Dat betekent dat deze RES 1.0 niet voorziet in een concreet voorstel het oprichten van een regionaal ontwikkelbedrijf.

● Zou een publiek ontwikkelbedrijf een rol kunnen spelen bij ontwikkeling van Hagewind 2.0?

Antwoord: Dat zou in theorie kunnen. Maar wij hebben de indruk dat Hagenwind het initiatief het liefst bij zichzelf houdt.

Pagina 60: “kadernota Maatschappelijke duurzame energieprojecten”
Vraag:
● Wat is de voorgenomen start- en opleveringsdatum voor deze kadernota?

Antwoord: daar geeft de RES 1.0 geen antwoord op. Wanneer de Achterhoek daarvoor kiest zal dat onderdeel van de route naar de RES 2.0 zijn. Wij stellen ons voor dat dat in de loop van 2022 zal starten.

Vragen voor beeldvormende vergadering op 31 aug 2021 m.b.t. vaststelling RES 1.0 Achterhoek
Dale, 30 augustus 2021
Vragen door dhr. Zuidgeest mede namens het platform Zon en Wind het Goor (PZWG).

Het platform zon en wind het Goor heeft het afgelopen jaar meermaals vragen gesteld aan het college en de raadsleden van de gemeente Aalten over de samenhang tussen het uitnodigingskader Zon en Wind (UKZW) van de gemeente Aalten en de visie die is neergelegd in de RES 1.0 Achterhoek.

1. **Communicatie**.
Op 24 augustus 2021 is in de *Aalten Vooruit* aangekondigd dat er op 31 augustus een beeldvormende raadsvergadering zou gaan plaatsvinden m.b.t. de behandeling en vaststelling van de RES 1.0 Achterhoek. U verwacht blijkbaar van uw burgers dat zij binnen 7 dagen de enorm uitgebreide documentatie van de RES bestuderen en daarover hun schriftelijke en/of mondelinge vragen en opmerkingen gaan indienen. Het creëren van draagvlak voor een besluit begint met communiceren. Uit enquêtes van de RES-organisatie zelf en o.a. van de Vereniging Eigen Huis (VEH) blijkt dat de RES (en de gevolgen daarvan) bij het merendeel van de burgers volledig onbekend is. De behandeling in de vakantietijd is wellicht een beproefde bestuurlijke tactiek maar deze zal zeker niet bijdragen aan het vertrouwen van de burger in de lokale politiek. Ik roep u daarom op om beter te communiceren over de RES Achterhoek en de gevolgen daarvan voor de burger van Aalten en de behandeling uit te stellen zodat een ieder zich kan inlezen en een mening kan vormen en deze kan inbrengen bij de raadsleden tijdens de beeldvormende raadsvergadering.

Antwoord/reactie: Tijdens het proces naar de RES 1.0 (door de RES-Achterhoek) zijn inwoneravonden georganiseerd waarvoor iedere burger zich kon aanmelden. Door de RES-Achterhoek is de RES1.0 begin juli 2021 gepubliceerd, de versie die door de colleges, provincie en waterschap is vastgesteld. Van de inhoud van de RES 1.0 had dus al eerder dan vanaf 24 augustus 2021 kennis kunnen worden genomen. Verder is de RES 1.0 een politiek-bestuurlijk besluit waartegen geen bezwaar en beroep open staat. Binnen de RES-Achterhoek is afgesproken dat de raden de RES 1.0 voor 1 oktober 2021 vaststellen.

2. **Bewonersgroepen Achterhoek**.
Ik wil de raadsleden nogmaals wijzen op de brief **d**.d. 23 maart 2021 van de bewonersgroepen Achterhoek m.b.t. het destijds in het akkoord van Groenlo veel te hoge RES bod van 1,35 Twh voor de Achterhoek. (Herijking doelstelling energieneutraal Achterhoek in 2030, hoogte RES-bod 1.0, nieuwe procesgang RES 1.0 en bezwaar procesgang RES 1.0). Het college heeft daar middels brief Z/20-070223 d.d. 29 april 2021 op gereageerd door aan te geven dat zij blind doorgaan met slagroeien. De Achterhoek gebruikt slechts 0,5 Twh. De bewoners stellen een herzien bod van 0,65 Twh voor 2030 voor om te voorkomen dat we als Achterhoek opgescheept worden met een veel te hoge ambitie, ons Achterhoekse landschap verpesten en een wingewest worden voor West Nederland waar het grootste deel van het verbruik plaatsvindt.

Antwoord/reactie: De Achterhoek verbruikt veel meer dan 0,5 TWh aan energie. In de klimaatmonitor, openbare informatie, is dat te bekijken. 0,5 TWh is wel ongeveer de omvang de hoeveelheid elektriciteit die in de Achterhoek aan de huishoudens wordt geleverd. De totaal geleverde hoeveelheid energie, ook voor warmte (aardgas), mobiliteit, bedrijven, landbouw e.d is veel hoger. In 2019 was dat nog 7,5 TWh (27.016 TJ) volgens de Klimaatmonitor.

3. **Ruimtelijke ordening**.
De toekomstige regering zal hopelijk weer een minister voor ruimtelijke ordening krijgen. De nieuwe regering zal met de komst hiervan de broodnodige regierol weer op zich gaan nemen om versnippering en verrommeling van onze leefomgeving te voorkomen. Het college van rijksadviseurs heeft in het rapport1 'Via Parijs', al een verkenning uitgevoerd naar een klimaatneutraal NL in 2050. Vanuit ruimtelijk oogpunt is hetgoed om de opgave van de energietransitie ook op landelijke schaal te benaderen. Waar leveren zon en wind het meeste op? Wat zijn vanuit integraal en ruimtelijk perspectief bezien de beste locaties? Kies voor het maximaal benutten van de Noordzee, daar waait het het hardst, daar is in potentie veel ruimte beschikbaar en daar is de visuele impact en overlast in directe woonomgeving van mensen beperkt. Investeringen en schaalvoordelen kunnen bovendien gedeeld worden met buurlanden. Concentreer de productie van windenergie op land zo veel mogelijk in een beperkt aantal grootschalige clusters, waar het het meest en hardst waait, in grootschalige, rationele landschappen die de turbines qua maat en schaal kunnen dragen. Dit voorkomt landschappelijke fragmentatie door kleine windparken, waarbij bovendien een heel fijnmazig en dus duur netwerk moet worden aangelegd. Wat uiteindelijk belangrijk is dat het gaat om een energieneutraal Nederland in 2050, niet om een energieneutraal Aalten of een energieneutrale Achterhoek. Dat mag en kan namelijk geen doel op zich zijn. Aalten en de Achterhoek moeten natuurlijk wel bijdragen, maar op een manier waarvoor in de regio draagvlak is. De rijksadviseurs zijn namelijk al wel tot de conclusie gekomen (blz. 110) dat we in de Achterhoek geen windturbines moeten willen maar maximaal moeten inzetten op zon op (bedrijfs-)daken.

Antwoord/reactie: In het klimaatakkoord is naast de 35 TWh doelstelling voor zon en wind op land, ook een doelstelling voor opwek van 49 TWh duurzame energie op zee opgenomen. Dat betekent dat volop ingezet wordt op windmolens op zee. Op land is het ook nodig om windmolens te plaatsen. Uiteraard moet worden voorkomen dat dit ontoelaatbare hinder oplevert. In de Achterhoek wordt volop ingezet op zon op dak. In de RES 1.0 is aangegeven dat dat 0,35 TWh voor 2030 zal moeten zijn. Dat is een aanzienlijke opgave. In het Klimaatakkoord is ook de verwachting dat 7 TWh in Nederland wordt opgewekt door kleinschalige zonnepaneleninstallaties, op daken van woningen en kleinere bedrijven, kantoren e.d. Dat wordt ook zeker vanuit de overheid gestimuleerd.

4. **Legitimiteit**.
De RES is tot stand gekomen aan de zogenoemde klimaattafels van de heer Nijpels. Aan tafel zaten de economisch belanghebbenden bij de energietransitie lees de grote energieleveranciers en de windmolenbouwers. De burgers van Nederland waren niet uitgenodigd (en niet gewenst). Middels de (niet juridisch en democratisch gelegitimeerde) RES gaan deze partijen de komende jaren miljarden subsidies binnen harken voor het bouwen van windmolens op land. (Zie rapport2 “Lastenverdeling Windenergie op land”). Nu alles “geregeld” is door de RES-organisatie wordt aan u als raadslid gevraagd om te tekenen bij het kruisje zodat de RES 1.0 de schijn van een democratisch en juridisch geborgd proces krijgt. Realiseer u dat u als raadslid van de gemeente Aalten een eigenstandige verantwoordelijkheid heeft voor het besluit dat u over de RES 1.0 Achterhoek neemt. Verdiep u in de achtergronden en u zult tot de conclusie komen dat dit RES, verdeel en heers plan, niet in het belang van Nederland en de burgers van uw gemeente Aalten is. Dat het belang van de burgers slecht geborgd is bij de energietransitie blijkt ook uit het adviesrapport “Betrokken bij klimaat” van de commissie Brenninkmeijer3 dat in maart van dit jaar is verschenen en uit het rapport4 “Regionale Energie strategie zonder wettelijke basis” van Prof. mr. D.J. Elzinga. Ik verzoek de raadsleden deze rapporten te lezen en goede notie te nemen van de adviezen hieruit.

Antwoord/reactie: Uw mening van vooropgezetheid, verdeel- en heerspolitiek, en het uitsluiten van burgers delen wij niet. De klimaatproblematiek laat nu al concrete gevolgen zien van de opwarming van de aarde, ook het recent uitgebrachte IPCC-rapport, schetst geen rooskleurig beeld. De noodzaak van het nemen van klimaatmaatregelen is duidelijker dan ooit. Het RES 1.0 is een uitvloeisel van het klimaatakkoord en maakt duidelijk dat de Achterhoek een bijdrage heeft te leveren in de opwek van duurzame energie. Het bod van 1,35 TWh van de Achterhoek is zeker niet te hoog in vergelijking met de andere RES-regio’s. Wij denken dat het bod ook realiseerbaar is, zonder dat er afbreuk wordt gedaan aan het woon- en leefklimaat in de Achterhoek. Daarbij geldt dat, met uitzondering van zon op dak, voor iedere grootschalige opwekinitiatie een vergunning noodzakelijk is, waarin de Achterhoekse burgers worden beschermd tegen ontoelaatbare overlast en burgers inspraak hebben. Het op de voorhand tegen zijn gaat ons te ver. In de RES 1.0 van de Achterhoek is op een goede wijze onderzocht wat de mogelijkheden en kansen zijn voor grootschalige opwek van energie in de Achterhoek. Wij staan daar dan ook volledig achter.

5. **Onduidelijke Ambitie.**
De inkt van het in juli door de Aaltense gemeenteraad goedgekeurde uitnodigingskader zon en wind (UKZW) van de gemeente Aalten is nog niet eens droog of er is alweer verwarring over de ambitie van de gemeente Aalten v.w.b. de opwekking van Groene energie. Volgens de uitnodiging voor deze beeldvormende raadsvergadering is de opdracht voor de gemeente Aalten uit de RES **0,088 TWh (= 88 GWh)** op te wekken met windturbines (gebied G) en zonnepanelen op grote daken en velden. Op bladzijde 5 van het UKZW wordt echter als, nog te realiseren voor 2030 in Aalten, **70,3 GWh** genoemd. Hiervan moet **22,7 GWh** gerealiseerd worden met zon op grote daken. Het restant van **47,6 GWh** door of 68 hectare zonneveld of 3 windturbines van max 140 mtr of door een combinatie hiervan. Zo de wind waait, waait mijn rokje lijkt het wel. Opeens komt er **18 GWh** extra uit de lucht vallen voor Aalten. Geen enkele onderbouwing, men doet maar wat lijkt het wel want die raadsleden weten toch niet waar het over gaat. Moet Aalten opeens meer doen omdat andere gemeentes verzaken? Verpesten wij ons landschap zodat anderen het hunne kunnen behouden? Worden we door deze RES-salamitactiek opgezadeld met niet onderbouwde en onhaalbare ambities? Staan we straks met de rug tegen de muur en moeten we ons landschap verplicht vol zetten met windmolens en zonnepanelen omdat we niet opgelet hebben? Door onduidelijkheid en verwarring over de cijfermatige onderbouwing ondergraaft de gemeente het vertrouwen van de burger in de lokale volksvertegenwoordigers! Zet de horloges gelijk en geef duidelijkheid aan de burger en zorg ervoor dat deze niet elke maand verandert!

Antwoord/reactie: Het Ukzw en de RES 1.0 zijn fundamenteel verschillende besluiten. De Ukzw geeft een kader voor de ruimtelijke mogelijkheden en onmogelijkheden voor het realiseren van grootschalige opwekinstallaties van zonne- en windenergie. In het Uhzw is indicatief en gebaseerd op een fictieve verdeelsleutel aangegeven wat ongeveer de opdracht voor Aalten is. Voor het beeld van de omvang en om te laten zien dat dit mogelijk is in de gemeente Aalten binnen de vast te leggen ruimtelijke kaders. Het Ukzw is daarmee geen besluit over voorgenomen omvang van de duurzame energieproductie. De RES 1.0 is dat wel en is vooral een bod van de Achterhoek over hoeveel opwek van grootschalige zon- en windenergie de Achterhoek op zich wil nemen voor 2030. In de RES 1.0 is gekeken naar de productiemogelijkheden van een gebied en een goede verdeling in wind- en zonne-energie (verhouding 3:1). Daarmee past de opgave van 0,088 TWh aan windenergie in gebied G (Hagenwind) binnen de ruimtelijke begrenzing uit het Ukzw en de per amendement toegevoegde maximale ashoogte van 140 meter. Op dit moment is de bestaande windenergieproductie in gebied G al circa 0,040 TWh door de 8 windmolens. Door vervanging van de bestaande windmolens moet dit in de RES 1.0 oplopen naar 0,088 TWh (88 GWh). Daarnaast staat de RES 1.0 voor een maximale inzet op zon op dak en een relatief kleine inzet op zon op land. Het is wellicht goed om te realiseren dat voor dat deze (vervangende) windmolens kunnen worden geplaatst er een uitgebreid vergunningentraject moet worden gevolgd met mer-rapportage. Het is geenszins de bedoeling dat deze windmolens voor ontoelaatbare hinder of aantasting van het landschap gaan zorgen.

Aanvullende vragen voor beeldvormende vergadering op 31 aug 2021 m.b.t. vaststelling RES 1.0 Achterhoek

Dale, 30 augustus 2021

Vragen door dhr. Peter Zuidgeest mede namens het platform Zon en Wind het Goor (PZWG).

Het platform zon en wind het Goor heeft het afgelopen jaar meermaals vragen gesteld aan het college en de raadsleden van de gemeente Aalten over de samenhang tussen het uitnodigingskader Zon en Wind (UKZW) van de gemeente Aalten en de visie die is neergelegd in de RES 1.0 Achterhoek.

De volgende aanvullende vragen hebben ons nog bereikt:

- Waar komt de verhoogde ambitie van 88 GWh opeens vandaan terwijl in het UKZW van een maand geleden nog 70,3 GWh genoemd wordt?

Antwoord: Het Ukzw is een ruimtelijk kader waarin de ruimtelijke kansen en onmogelijkheden voor energieopwekking met zon en wind worden benoemd. Zoals voor windmolens een gebiedsbegrenzing en een maximale ashoogte. Het Ukzw geeft geen gewenste productiehoeveelheden weer anders dan voor het verkrijgen van een beeld van de orde van grootte (indicatief) en een verwijzing naar de RES. Met het Ukzw is dan ook geen voorgenomen productie van duurzame energie (zon en wind) in de gemeente Aalten in 2030 vastgelegd.

- Kunt u de opdracht van 0,088 TWh voor Aalten nader verklaren en onderbouwen?

Antwoord: In de RES 1.0 is door de RES-Achterhoek een inschatting gemaakt van opwekmogelijkheden van moderne windmolens in gebied G (Hagenwind). Deze inschatting is gebaseerd op lokaal verwachte vollasturen wind op bijv 140 meter (as)hoogte en technische mogelijkheden voor plaatsing van windmolens binnen het gekozen gebied. De bestaande energieproductie in gebied G bedraagt nu circa 40 GWh (0,040 TWh). Door vervanging van deze molens kan dat groeien naar 88 GWh.

- Waarom moet deze 88 GWh volledig met windenergie in gebied G opgewekt worden?

Antwoord: In de RES 1.0 is gestreefd naar een optimale verdeling van wind en zon, volgens een verhouding 3:1. Dat is niet helemaal gelukt maar betekent wel dat gezocht wordt naar voldoende omvang van opwek windenergie. Daar komt bij dat de locatie G relatief dicht bij een onderstation ligt.

- Waarom worden er voor zon op grote daken en op land geen streefgetallen genoemd in het voorgenomen besluit? Opwekking middels Zon wordt daarmee erg vrijblijvend.

Antwoord: Die streefgetallen worden wel genoemd in de RES 1.0. en de RES 1.0 is onderdeel van het raadsbesluit. Het bod is 0,35 TWh door (grootschalig) zon op dak. Zon op land: 0,21 TWh en wind: 0,79 TWh

- Waarom wordt de 50/50 zon/wind losgelaten terwijl deze voor de goede belasting van het net volgens LIANDER een voorwaarde is?

Antwoord: Aan de 50/50 verdeling (op vermogen) is wel zo veel als mogelijk vastgehouden. In productieomvang is betekent dat een verhouding van 3:1 (wind : zon). Het aantal vollasturen, het aantal 'uren' dat energie geleverd wordt in een jaar, van een windmolen is drie tot vier keer hoger dan van zonnepanelen. In het RES 1.0-bod wordt de omvang van energieproductie aangeduid, niet het te installeren vermogen.

- Is het mogelijk dat de inwoners van Aalten nog zienswijzen kunnen indienen voordat de raad een besluit neemt over de vaststelling van het RES1.0 Achterhoek?

Antwoord: Nee. De vaststelling van RES 1.0 is een politiek-bestuurlijk besluit waartegen geen bezwaar en beroep open staat. En daarmee ook geen zienswijzen.

- Als PZWG stellen wij (net als de VVD) voor om het voorgenomen raadsbesluit zodanig te wijzigen dat, via het in juli 2021 door de raad vastgestelde UKZW Aalten, uitvoering zal worden gegeven aan de RES1.0 Achterhoek.

Antwoord: Net als in het antwoord op de vraag van de VVD-fractie geven wij aan dat het Ukzw iets fundamenteel anders is dan de RES 1.0. Het Ukzw is een ruimtelijk kader: de ruimtelijke spelregels voor het realiseren van grootschalige opwekinstallaties voor zon en windenergie. Dat gaat niet over hoeveelheden. De RES 1.0 is een bod van de RES-achterhoek over welke hoeveelheden opwek van grootschalige zon en wind de Achterhoek wil gaan opwekken en gerealiseerd wil hebben in 2030.

- De RES1.0 is een strategische verkenning en geen juridisch bindend document. Kunnen we hieruit concluderen dat alle genoemde getallen over op te wekken energie niet bindend zijn? Als dit zo is waar moet de raad dan over besluiten en waarom wordt er dan 0.088 TWh genoemd in het besluit?

Antwoord: De RES 1.0 is niet juridisch bindend maar daarmee niet vrijblijvend. Het is een afgewogen politiek-bestuurlijke keuze van de Achterhoek om 1,35 TWH aan duurzame energie (zon en wind) te gaan produceren in 2030. Daar hoort dan ook een verdeling en inschatting van de energieproductie per gebied bij, om het bod te kunnen onderbouwen.

- In de RES1.0 Achterhoek wordt door 8 gemeenten samengewerkt en leveren alle 8 een bijdrage vermeld u. Toch wordt Winterswijk in de tekst uitgesloten voor een bijdrage terwijl het moratorium maar tot 2023 duurt. De RES2.0 is gepland voor medio 2023. Voor 2030 wil de Achterhoek pas energieneutraal zijn. Nederland pas in 2050. Waarom wordt er geen stelpost opgenomen voor de bijdrage van Winterswijk? Wat betekent dit dan voor de opdracht van Aalten?

Antwoord: Het is in de eerste plaats een opdracht voor de gehele Achterhoek, geen met behulp van een verdeelsleutel gecreëerde verzameling van 8 gemeentelijke opdrachten. De logica van de verdeling zit in het produceren van duurzame energie op de daarvoor meest geschikte plekken in de Achterhoek. Overigens is Winterswijk niet uitgesloten van een bijdrage op windenergie. De gemeente Winterswijk heeft geen bod gedaan vanwege een moratorium voor wind tot 2023. Op termijn is een onderzoek naar de haalbaarheid van windturbines wellicht te overwegen. In de RES 1.0 is aangegeven dat de windenergie-opbrengst uit gebied N1 (Winterswijk) die mogelijk op de middellange termijn (maar voor 2030) kan worden geleverd 0,049TWh bedraagt. Dat zou een 'stelpost kunnen worden genoemd.'

- U geeft in uw document aan dat: 4*. De keuzes uit de RES zijn vertaald in onze visie op de ruimtelijke ontwikkeling van de gemeente (Uitnodigingskader zon en wind). Het nog daar de raad vast te stellen beleidskader voor duurzame energie (Uitnodigingskader zon en wind) voor Aalten is in lijn met de in deze RES 1.0 gesignaleerde opwekopgave*. Het UKZW is intussen definitief door de raad (namens de inwoners van Aalten) vastgesteld en noemt een opgave van 70,3 GWh voor Aalten. In de RES wordt 88 GWh genoemd. De RES1.0 is dus niet in lijn met het UKZW!!! Wat gaat u hieraan doen?

Antwoord: In een eerder antwoord is het verschil tussen het Ukzw en de RES 1.0 weergegeven. In het Ukzw zijn geen voorgenomen productiehoeveelheden duurzame energie opgenomen, en de raad heeft daarin ook geen keuzes in gemaakt. Louter ter illustratie is in de Ukzw een beeld van de verwachte omvang gegeven, gebaseerd op een soort evenredige verdeling naar oppervlak over de gemeenten. Dat is het in de RES 1.0 niet geworden.

- Participatie: U stelt dat de inwoners van de Achterhoek geparticipeerd hebben bij de totstandkoming van de RES1.0. Uit enquêtes van de RES zelf blijkt dat maar een zeer gering deel van de inwoners van de Achterhoek op de hoogte is van de RES Achterhoek. In het rapport van de commissie Brenninkmeijer wordt dat ook als zodanig benoemd. Ik heb zelf een aantal malen deelgenomen aan de digitale informatieavonden. Mijn ervaring is dat kritische inbreng van de inwoners volledig genegeerd werd.

Antwoord: Wij vinden het jammer dat u dit zo ziet. Kritische inbreng nemen wij altijd serieus en beoordelen wij op inhoud. Dat wil niet zeggen dat wij deze inbreng moeten overnemen in onze besluitvorming.
Dat slechts een gering deel van de inwoners van de Achterhoek op de hoogte is van de RES-Achterhoek maakt niet dat inwoners van de Achterhoek niet hebben geparticipeerd in de RES 1.0. Via de diverse media is de inwoner van de achterhoek geïnformeerd over deze participatiemogelijkheid

- In paragraaf 1.2. *Waarom gaan we niet uit van een optimale verhouding tussen wind en zon op nationale schaal?* Geeft u verkeerde informatie. In het rapport van de Het college van Rijksadviseurs ‘Via Parijs’, is al een verkenning uitgevoerd naar een klimaatneutraal NL in 2050. Vanuit ruimtelijk oogpunt is het goed om de opgave van de energietransitie op landelijke schaal te benaderen. Het advies is juist om windturbines in grootschalige landschappen en op of nabij Zee te zetten.

Antwoord: Vanuit het klimaatakkoord is de opzet voor de RES’en bepaald. Daarin is opgenomen dat de 30 RES-regio’s een eigen verantwoordelijkheid nemen en een bod uitbrengen over welk deel van de 35 TWh voor Nederland op land zij op zich willen en kunnen nemen. Deze werkwijze is hier gevolgd. Dat in de loop der tijd andere rapporten en adviezen verschijnen, en andere koersen worden bedacht is zoals het vaker gaat. Zolang echter de officiële koers hierdoor niet wordt gewijzigd, kunnen wij dit niet op eigen houtje gaan invoeren en veranderen. Overigens is er naast de RES-doelstelling op land ook een doelstelling van 49 TWh op zee, en een doelstelling van 7 TWh voor (kleinschalig) zon op daken van woningen ed.

De volgende stukken zijn voor u bijgevoegd:

	Schriftelijke vragen beeldvormende fase september 2021 **Vragen uiterlijk 30 augustus om 9.00 uur indienen bij griffie@aalten.nl**
	NAAM FRACTIE: VVD
ONDERWERP	**Voorstel vaststellen RES 1.0**
Vragen	
1.	Wat is de reden dat besluitpunt 2 in het raadsvoorstel opgenomen? Eén en ander vloeit immers voort uit de vaststelling van het uitnodigingskader zon en wind. Wat verzet zich er tegen als dit besluitpunt wordt geschrapt?

D66 vragen RES

Waar is de ‘harde pijplijn’ voor ‘zon op dak’ in Aalten op gebaseerd?

Op pagina 15 staat dat in 2025 de omgevingsvergunningen voor zon- en windprojecten te realiseren voor 2030 verleend moet zijn.

Vragen:

- Kan worden toegelicht hoe en in welke tijdlijn dit voor de grote projecten in Aalten gerealiseerd gaat worden?
- Uiterlijk wanneer moet de pijplijn met projecten concreet zijn en begonnen worden met de vergunningstrajecten?

Pagina 18: “Tevens is afgesproken om te streven naar ‘over-programmering’”

Vragen:

- Hoe moet de doelstelling van 1.35TWh voor de Achterhoek geïnterpreteerd wordt met betrekking tot ‘overprogrammering’?
- Op welke manier is de haalbaarheid onderzocht om de voorgestelde 1.35TWh doelstelling te kunnen halen in 2030?

Hoe kan de 0,088 TWh van gebied G vertaald worden naar aantallen/ hoogte / capaciteit te vervangen windmolens in ‘t Goor voor 2030?

Pagina 35: “Tegen de achtergrond van deze wereldwijde dynamiek heeft het bestuur besloten om de aansluiting met de eigen ambitie, al uitgesproken met het Akkoord van Groenlo, en nader geduid in de regionale uitvoeringsagenda energie in 2016, vast te houden. Besloten is om niet nu al te anticiperen op intensivering van inspanningen voor de productie van duurzame energie maar de eigen Achterhoekse productiedoelstellingen in ere te houden.”

In raadsmededeling 125-2021 wordt aangegeven dat de herijking van ‘het akkoord van Groenlo’ medio november 2021 beschikbaar is. Het RES bod van 1,35TWh is (mede) op dit akkoord gebaseerd. RES 2.0 staat gepland voor 2023.

Vragen:

- Waarom wordt de lopende herijking niet toegelicht in de tekst van RES 1.0?
- Hoe verhoudt de herijking zich met de netwerkimpactanalyse van Liander?
- Hoe verhoud de uitkomst van de herijking zich met het vaststellen van RES 1.0 en 2.0?
- Welke status heeft de herijking? Wordt de herijking ter goedkeuring voorgelegd aan de gemeenteraad?
- Wat zijn de gevolgen als goedkeuring door de raad van RES1.0 met enkele maanden opgeschort totdat de herijking beschikbaar is?
- Is er een mogelijkheid voor een RES 1.1 op basis van de resultaten van de herijking?

Pagina 46: “Inventariseer waar parkeerterreinen en parkeerplaatsen kunnen worden overdekt met zonnepanelen. (…) Doe dat ook voor geluidschermen, stortplaatsen en waterbassins.”

Vraag:
Wordt dit ook meegenomen in de inventarisatie ‘zon op dak’ in Aalten?

Pagina 46: “Zorg voor een adequaat financieel instrumentarium om zon op bedrijfsdaken mogelijk te maken; Geef een OZB-ontheffing of een “groene” heffingskorting op de OZB, daar waar de OZB stijgt ten gevolge van het toepassen van zon-op-dak”

Vraag:
Gaat de groene OZB onderzocht worden voor Aalten?

Pagina 46: “Geef als RES-eigenaren het goede voorbeeld en plaats op alle overheidsgebouwen zonnepanelen.”

Vraag: Neemt het college dit over? Zo ja, wanneer zijn op alle gebouwen zonnepanelen geplaatst? Zo nee, waarom niet?

Pagina 59: “Een publiek regionaal opererend ontwikkelbedrijf geeft maximaal invulling aan regie op de realisatie van energieprojecten door de overheid. In een mogelijke opzet van zo’n ontwikkelbedrijf, dat mede uitvoering geeft aan de realisatie van de RES Achterhoek, zijn de overheden die samen de RES Achterhoek hebben opgesteld aandeelhouder van een Holding (NV) die het publiek ontwikkelbedrijf op afstand aanstuurt.”

Vragen:
- Betreft dit een concreet voorstel om een publiek ontwikkelbedrijf voor de Achterhoek op te richten?
- Zou een publiek ontwikkelbedrijf een rol kunnen spelen bij ontwikkeling van Hagewind 2.0?

Pagina 60: “kadernota Maatschappelijke duurzame energieprojecten”

Vraag:
- Wat is de voorgenomen start- en opleveringsdatum voor deze kadernota?

Vragen RES

1. Het laatste IPCC-rapport, de bosbranden in Siberie, Amerika, Canada, Australie, de overstromingen in Duitsland, Belgie en Nederland, de tornado's in de VS, regen in plaats van sneeuw op Groenland, etc, etc geven allemaal aan dat uitstel van ingrijpende klimaatmaatregelen niet meer kan. Onderschrijft het college deze urgentie?
2. In het RES-rapport wordt gezegd dat RES 1.0 een eerste stap is. Wordt het niet de hoogste tijd dat we de discussies over RES 1.0 afsluiten, de RES 1.0 snel afhameren als feitelijk alweer achterhaald (maar wel nodig om de eerste stappen te kunnen zetten) en als de wiedeweerga aan de slag gaan met verdergaande stappen?

Vragen voor beeldvormende vergadering op 31 aug 2021 m.b.t. vaststelling RES 1.0 Achterhoek

Dale, 30 augustus 2021

Vragen door dhr. mede namens het platform Zon en Wind het Goor (PZWG).

Het platform zon en wind het Goor heeft het afgelopen jaar meermaals vragen gesteld aan het college en de raadsleden van de gemeente Aalten over de samenhang tussen het uitnodigingskader Zon en Wind (UKZW) van de gemeente Aalten en de visie die is neergelegd in de RES 1.0 Achterhoek.

1. **Communicatie**. Op 24 augustus 2021 is in de *Aalten Vooruit* aangekondigd dat er op 31 augustus een beeldvormende raadsvergadering zou gaan plaatsvinden m.b.t. de behandeling en vaststelling van de RES 1.0 Achterhoek. U verwacht blijkbaar van uw burgers dat zij binnen 7 dagen de enorm uitgebreide documentatie van de RES bestuderen en daarover hun schriftelijke en/of mondelinge vragen en opmerkingen gaan indienen. Het creëren van draagvlak voor een besluit begint met communiceren. Uit enquêtes van de RES-organisatie zelf en o.a. van de Vereniging Eigen Huis (VEH) blijkt dat de RES (en de gevolgen daarvan) bij het merendeel van de burgers volledig onbekend is. De behandeling in de vakantietijd is wellicht een beproefde bestuurlijke tactiek maar deze zal zeker niet bijdragen aan het vertrouwen van de burger in de lokale politiek. Ik roep u daarom op om beter te communiceren over de RES Achterhoek en de gevolgen daarvan voor de burger van Aalten en de behandeling uit te stellen zodat eenieder zich kan inlezen en een mening kan vormen en deze kan inbrengen bij de raadsleden tijdens de beeldvormende raadsvergadering.

2. **Bewonersgroepen Achterhoek**. Ik wil de raadsleden nogmaals wijzen op de brief **d**.d. 23 maart 2021 van de bewonersgroepen Achterhoek m.b.t. het destijds in het akkoord van Groenlo veel te hoge RES bod van 1,35 Twh voor de Achterhoek. (Herijking doelstelling energieneutraal Achterhoek in 2030, hoogte RES-bod 1.0, nieuwe procesgang RES 1.0 en bezwaar procesgang RES 1.0). Het college heeft daar middels brief Z/20-070223 d.d. 29 april 2021 op gereageerd door aan te geven dat zij blind doorgaan met slagroeien. De Achterhoek gebruikt slechts 0,5 Twh. De bewoners stellen een herzien bod van 0,65 Twh voor 2030 voor om te voorkomen dat we als Achterhoek opgescheept worden met een veel te hoge ambitie, ons Achterhoekse landschap verpesten en een wingewest worden voor West Nederland waar het grootste deel van het verbruik plaatsvindt.

3. **Ruimtelijke ordening**. De toekomstige regering zal hopelijk weer een minister voor ruimtelijke ordening krijgen. De nieuwe regering zal met de komst hiervan de broodnodige regierol weer op zich gaan nemen om versnippering en verrommeling van onze leefomgeving te voorkomen. Het college van rijksadviseurs heeft in het rapport[1] 'Via Parijs', al een verkenning uitgevoerd naar een klimaatneutraal NL in 2050. Vanuit ruimtelijk oogpunt is het

[1] https://www.collegevanrijksadviseurs.nl/adviezen-publicaties/publicatie/2019/10/17/via-parijs

goed om de opgave van de energietransitie ook op landelijke schaal te benaderen. Waar leveren zon en wind het meeste op? Wat zijn vanuit integraal en ruimtelijk perspectief bezien de beste locaties? Kies voor het maximaal benutten van de Noordzee, daar waait het het hardst, daar is in potentie veel ruimte beschikbaar en daar is de visuele impact en overlast in directe woonomgeving van mensen beperkt. Investeringen en schaalvoordelen kunnen bovendien gedeeld worden met buurlanden. Concentreer de productie van windenergie op land zo veel mogelijk in een beperkt aantal grootschalige clusters, waar het het meest en hardst waait, in grootschalige, rationele landschappen die de turbines qua maat en schaal kunnen dragen. Dit voorkomt landschappelijke fragmentatie door kleine windparken, waarbij bovendien een heel fijnmazig en dus duur netwerk moet worden aangelegd. Wat uiteindelijk belangrijk is dat het gaat om een energieneutraal Nederland in 2050, niet om een energieneutraal Aalten of een energieneutrale Achterhoek. Dat mag en kan namelijk geen doel op zich zijn. Aalten en de Achterhoek moeten natuurlijk wel bijdragen, maar op een manier waarvoor in de regio draagvlak is. De rijksadviseurs zijn namelijk al wel tot de conclusie gekomen (blz. 110) dat we in de Achterhoek geen windturbines moeten willen maar maximaal moeten inzetten op zon op (bedrijfs-)daken.

4. **Legitimiteit**. De RES is tot stand gekomen aan de zogenoemde klimaattafels van de heer Nijpels. Aan tafel zaten de economisch belanghebbenden bij de energietransitie lees de grote energieleveranciers en de windmolenbouwers. De burgers van Nederland waren niet uitgenodigd (en niet gewenst). Middels de (niet juridisch en democratisch gelegitimeerde) RES gaan deze partijen de komende jaren miljarden subsidies binnen harken voor het bouwen van windmolens op land. (Zie rapport[2] “Lastenverdeling Windenergie op land”). Nu alles “geregeld” is door de RES-organisatie wordt aan u als raadslid gevraagd om te tekenen bij het kruisje zodat de RES 1.0 de schijn van een democratisch en juridisch geborgd proces krijgt. Realiseer u dat u als raadslid van de gemeente Aalten een eigenstandige verantwoordelijkheid heeft voor het besluit dat u over de RES 1.0 Achterhoek neemt. Verdiep u in de achtergronden en u zult tot de conclusie komen dat dit RES, verdeel en heers plan, niet in het belang van Nederland en de burgers van uw gemeente Aalten is. Dat het belang van de burgers slecht geborgd is bij de energietransitie blijkt ook uit het adviesrapport “Betrokken bij klimaat” van de commissie Brenninkmeijer[3] dat in maart van dit jaar is verschenen en uit het rapport[4] “Regionale Energie strategie zonder wettelijke basis” van Prof. mr. D.J. Elzinga. Ik verzoek de raadsleden deze rapporten te lezen en goede notie te nemen van de adviezen hieruit.

5. **Onduidelijke Ambitie.** De inkt van het in juli door de Aaltense gemeenteraad goedgekeurde uitnodigingskader zon en wind (UKZW) van de gemeente Aalten is nog niet eens droog of er is alweer verwarring over de ambitie van de gemeente Aalten v.w.b. de opwekking van Groene energie. Volgens de uitnodiging voor deze beeldvormende raadsvergadering is de opdracht voor de gemeente Aalten uit de RES **0,088 TWh (= 88 GWh)** op te wekken met windturbines (gebied G) en zonnepanelen op grote daken en velden. Op bladzijde 5 van het

---

2 http://nederwind.nl/wp-content/uploads/2018/06/Lastenverdeling-Windenergie-op-land.pdf

3 https://www.rijksoverheid.nl/documenten/publicaties/2021/03/21/adviesrapport-betrokken-bij-klimaat

4 https://www.deinl.nl/downloads/REGIONALE%20ENERGIESTRATEGIE%20ZONDER%20WETTELIJKE%20BASIS%20prof.%20Elzinga.pdf

UKZW wordt echter als, nog te realiseren voor 2030 in Aalten, **70,3 GWh** genoemd. Hiervan moet **22,7 GWh** gerealiseerd worden met zon op grote daken. Het restant van **47,6 GWh** door of 68 hectare zonneveld of 3 windturbines van max 140 mtr of door een combinatie hiervan. Zo de wind waait, waait mijn rokje lijkt het wel. Opeens komt er **18 GWh** extra uit de lucht vallen voor Aalten. Geen enkele onderbouwing, men doet maar wat lijkt het wel want die raadsleden weten toch niet waar het over gaat. Moet Aalten opeens meer doen omdat andere gemeentes verzaken? Verpesten wij ons landschap zodat anderen het hunne kunnen behouden? Worden we door deze RES-salamitactiek opgezadeld met niet onderbouwde en onhaalbare ambities? Staan we straks met de rug tegen de muur en moeten we ons landschap verplicht vol zetten met windmolens en zonnepanelen omdat we niet opgelet hebben? Door onduidelijkheid en verwarring over de cijfermatige onderbouwing ondergraaft de gemeente het vertrouwen van de burger in de lokale volksvertegenwoordigers! Zet de horloges gelijk en geef duidelijkheid aan de burger en zorg ervoor dat deze niet elke maand verandert!

Aanvullende vragen voor beeldvormende vergadering op 31 aug 2021 m.b.t. vaststelling RES 1.0 Achterhoek

Dale, 30 augustus 2021

Vragen door dhr. mede namens het platform Zon en Wind het Goor (PZWG).

Het platform zon en wind het Goor heeft het afgelopen jaar meermaals vragen gesteld aan het college en de raadsleden van de gemeente Aalten over de samenhang tussen het uitnodigingskader Zon en Wind (UKZW) van de gemeente Aalten en de visie die is neergelegd in de RES 1.0 Achterhoek.

De volgende aanvullende vragen hebben ons nog bereikt:

- Waar komt de verhoogde ambitie van 88 GWh opeens vandaan terwijl in het UKZW van een maand geleden nog 70,3 GWh genoemd wordt?
- Kunt u de opdracht van 0,088 TWh voor Aalten nader verklaren en onderbouwen?
- Waarom moet deze 88 GWh volledig met windenergie in gebied G opgewekt worden?
- Waarom worden er voor zon op grote daken en op land geen streefgetallen genoemd in het voorgenomen besluit? Opwekking middels Zon wordt daarmee erg vrijblijvend.
- Waarom wordt de 50/50 zon/wind losgelaten terwijl deze voor de goede belasting van het net volgens LIANDER een voorwaarde is?
- Is het mogelijk dat de inwoners van Aalten nog zienswijzen kunnen indienen voordat de raad een besluit neemt over de vaststelling van het RES1.0 Achterhoek?
- Als PZWG stellen wij (net als de VVD) voor om het voorgenomen raadsbesluit zodanig te wijzigen dat, via het in juli 2021 door de raad vastgestelde UKZW Aalten, uitvoering zal worden gegeven aan de RES1.0 Achterhoek.
- De RES1.0 is een strategische verkenning en geen juridisch bindend document. Kunnen we hieruit concluderen dat alle genoemde getallen over op te wekken energie niet bindend zijn? Als dit zo is waar moet de raad dan over besluiten en waarom wordt er dan 0.088 TWh genoemd in het besluit?
- In de RES1.0 Achterhoek wordt door 8 gemeenten samengewerkt en leveren alle 8 een bijdrage vermeld u. Toch wordt Winterswijk in de tekst uitgesloten voor een bijdrage terwijl het moratorium maar tot 2023 duurt. De RES2.0 is gepland voor medio 2023. Voor 2030 wil de Achterhoek pas energieneutraal zijn. Nederland pas in 2050. Waarom wordt er geen stelpost opgenomen voor de bijdrage van Winterswijk? Wat betekent dit dan voor de opdracht van Aalten?
- U geeft in uw document aan dat: 4. *De keuzes uit de RES zijn vertaald in onze visie op de ruimtelijke ontwikkeling van de gemeente (Uitnodigingskader zon en wind). Het nog daar de raad vast te stellen beleidskader voor duurzame energie (Uitnodigingskader zon en wind) voor Aalten is in lijn met de in deze RES 1.0 gesignaleerde opwekopgave*. Het UKZW is intussen definitief door de raad (namens de inwoners van Aalten) vastgesteld en noemt een opgave van 70,3 GWh voor Aalten. In de RES wordt 88 GWh genoemd. De RES1.0 is dus niet in lijn met het UKZW!!! Wat gaat u hieraan doen?
- Participatie: U stelt dat de inwoners van de Achterhoek geparticipeerd hebben bij de totstandkoming van de RES1.0. Uit enquêtes van de RES zelf blijkt dat maar een zeer gering deel van de inwoners van de Achterhoek op de hoogte is van de RES Achterhoek. In het rapport van de commissie Brenninkmeijer wordt dat ook als zodanig benoemd. Ik heb zelf

een aantal malen deelgenomen aan de digitale informatieavonden. Mijn ervaring is dat kritische inbreng van de inwoners volledig genegeerd werd.

- In paragraaf 1.2. *Waarom gaan we niet uit van een optimale verhouding tussen wind en zon op nationale schaal?* Geeft u verkeerde informatie. In het rapport van de Het college van Rijksadviseurs 'Via Parijs', is al een verkenning uitgevoerd naar een klimaatneutraal NL in 2050. Vanuit ruimtelijk oogpunt is het goed om de opgave van de energietransitie op landelijke schaal te benaderen. Het advies is juist om windturbines in grootschalige landschappen en op of nabij Zee te zetten.