Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op dinsdag 17 december 2024, gehouden in de raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 19.30 uur

---

Aanwezig zijn:
- dhr. L.A. de Lange, voorzitter;
- mw. M.M. Bellekom-Vogels, mw. S.B. Everard, mw. D.C. van Deursen-van Gool, dhr. J.M. Gankema, dhr. H.J.M. Hendrickx, mw. S. Hibbert, mw. J.M. Hofman-de Raad, dhr. N.T.M. Klooster, dhr. R.R. Krabbendam, mw. I. van der Marel, dhr. G.L.H. Nijman, dhr. B.G. Paulides, dhr. N.A. Pesman, mw. C.A. Rogge-Schneider, dhr. H. van Smirren, dhr. J.R. Stallinga, dhr. M.C. Stekelenburg, mw. S.M. Tirion-van der Goes, mw. P.A. van Vliet-van Dijk, dhr. B.R. Wesselingh, mw. M.P. Wuite, leden van de raad;
- dhr. R. Bloemendaal, dhr. L.N.M. van Doeveren, dhr. L.W. Koetsier, dhr. R.A. Zoutendijk, wethouders
- dhr. J. Kleinhesselink, raadsgriffier

Verhinderd: -

---

1. Opening vergadering en mededelingen

De **voorzitter**: Het is 19.30 uur geweest en hierbij open ik de vergadering van de gemeenteraad van Wassenaar. Hartelijk welkom allemaal, fijn dat alle raadsleden er zijn. Mevrouw Hibbert heeft aangegeven iets later te zijn, maar zij zal straks ook verschijnen en dat betekent dat we dan als raad volledig zijn, 21 raadsleden aanwezig. Ook hartelijk welkom aan alle mensen op de publieke tribune, ook welkom aan de leden van het college en alle ondersteuning, maar natuurlijk ook van harte welkom alle mensen thuis en ook de mensen van de media die vanavond deze vergadering volgen. We hebben vanavond een volle agenda en ik heb zo links en rechts wel gehoord dat iedereen er wel erg veel behoefte aan heeft om deze agenda vanavond af te ronden. Daar zijn we met elkaar bij en daar zullen we wat mij betreft ons best voor moeten doen. Ik zal in ieder geval als uw voorzitter proberen dat in goede banen te leiden, zodat we dat doel kunnen halen. Er zijn geen afmeldingen. Ik kijk nog even, zijn er mededeling aan de zijde van de raad? Dat is niet het geval en er zijn volgens mij ook geen mededelingen aan de zijde van het college, dat is ook niet het geval. Naar goed gebruik is de scheidslijn met het publiek ongeveer bij de tafel van de wethouders en het spreekgestoelte, dit is het gedeelte voor de raad en wilt u raadsleden spreken, dan kan dat in de Spiegelzaal zoals we dat hier al tijden doen. Dit waren de mededelingen en dan kom ik bij... Vanavond om 22.15 uur, eigenlijk moet ik zeggen 22.20 uur want ik weet dat we één inspreker hebben en die tellen we altijd mee, zal ik u de vraag stellen of we doorgaan met de vergadering of dat de vergadering op 18 december a.s. om 19.30 uur wordt voortgezet zoals we dat hebben afgesproken, maar dat is voor later.

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar het vaststellen van de agenda. We hebben vorige week een goede bijeenkomst gehad waarin we hebben gekeken naar de werkwijze rondom de spreektijden en daar is toen in ieder geval in algemene zin aangegeven dat we voorstellen om de spreektijden de komende tijd te hanteren met dien verstande dat we daarop één wijziging aanbrengen, namelijk dat een interruptie in zestig seconden kan en dus ook het antwoord in zestig seconden en dan een tweede keer. De vraag die ik aan u voorleg is of we vanavond de spreektijden hanteren. Is dat het geval? Dan stellen we dat bij dezen vast, prima. Dan gaan we nu naar de agenderingsverzoeken.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, ik heb een ordevoorstel en die is dat het misschien nuttig is dat de fractievoorzitters tijdens een schorsing van vijf minuten even met u om tafel gaan zitten.

De **voorzitter**: Als uw voorstel is een schorsing van vijf minuten met de fractievoorzitters dan hebben we hiernaast de Muzenzaal en nodig ik de fractievoorzitters uit om in de Muzenzaal bij elkaar te komen. Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. De schorsing nam iets meer tijd in beslag. Ik zie de heer Gankema nog staan, hij was als eerste met zijn agenderingsverzoek over de sporthal De Schulpwei. Het woord is aan de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Dank u wel voorzitter. Om wat tijd in te lopen, ik wil vanavond graag De Schulpwei op de agenda zetten om te bespreken. We hebben een raadsinformatiebrief gekregen,

die nemen we als uitgangspunt en vanaf daar gaan we kijken wat wij vinden van het idee om De Schulpwei tot 2050 open te houden. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat is een concreet verzoek om dit punt vanavond te agenderen. Wil iemand daar nog op reageren of kunnen we dit als ordevoorstel in stemming brengen? Het ordevoorstel is om vanavond De Schulpwei als bespreekpunt te agenderen. Wie is daar voor? Dat is een unanieme gemeenteraad. Dan agenderen we dit, bij dezen besloten. Dan is het woord aan de heer Hendrickx, ook voor een agenderingsverzoek.

De heer **Hendrickx**: In verband met de tijd zal ik wat sneller naar de microfoon rennen. We hebben een uitspraak van de Raad van State over Valkenhorst gekregen en er zit een tijdklem van 26 weken op de bestuurlijke lus en we zijn nu al anderhalve week verder. We denken dat het goed is om met de raad te overleggen over de status en de appreciatie van het college van deze nieuwe situatie en over de eerste stappen daarin.

De **voorzitter**: Dus uw agenderingsverzoek is om dit vanavond te agenderen, in welke vorm?

De heer **Hendrickx**: Ja, dat is een hele goeie. Wij zijn geen voorstander van besloten vergaderingen, maar gegeven het heikele van dit punt en de zorgvuldigheid die je in deze raad moet betrachten, stellen we voor om dit onderdeel wel in beslotenheid te bespreken.

De **voorzitter**: Oké, het voorstel is om dit te agenderen en het in beslotenheid te behandelen. Ik leg het voorstel aan u voor, bent u ervoor om het vanavond te agenderen en het als een besloten punt te bespreken? Wie is daar voor? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar, VVD en Lokaal Wassenaar! De fractie van D66 is tegen. Daarmee is het voorstel aangenomen en maakt het onderdeel uit van deze raadsvergadering.
We hebben ook een drietal moties vreemd aan de orde van de dag gekregen, een motie van de heer Hendrickx over de verbetering van de veiligheid van de oversteekplaats, een motie van de heren Pesman en Stekelenburg over de implementatie van doneerringen en een motie van de heren Krabbendam, Van Smirren en Paulides, 'Wassenaar snoeit in de wildgroei van verkeersborden'. Die drie moties vreemd aan de orde van de dag zullen we behandelen en komen dus ook op de agenda. Dat maakt dat we komen tot een agenda waarop het agenderingsverzoek over sporthal De Schulpwei agendapunt 10, het agenderingsverzoek 'Uitspraak Raad van State' agendapunt 11, dat wordt besloten besproken en daarvoor is een heel protocol dat we straks in werking gaan stellen, maar komt straks allemaal, en drie moties vreemd aan de orde van de dag agendapunt 12 worden. Daarna hebben we nog de vragenronde. Kan ik deze agenda zo vaststellen? Dat is het geval, dan stellen we de agenda zo vast.

3. Inspreken

De **voorzitter**: We hebben vanavond één inspreekster, mevrouw Le Pair, die komt inspreken over de gemeentelijke aanpak tegen ondermijnende criminaliteit. Aan u het woord, gaat uw gang.

Mevrouw Le Pair: Geachte raadsleden van de gemeente Wassenaar, edelachtbare voorzitter, burgemeester De Lange, ik dank u hartelijk voor de mogelijkheid hier vanavond te mogen spreken. De voorgaande zitting, die van de commissie Bestuur en Middelen op 3 december jl., was de eerste keer dat ik een van uw vergaderingen bijwoonde en ik viel met mijn neus in de boter, maar ik ben enorm geschrokken, want besproken werd de mij toen onbekende ontwikkelstrategie van het RIEC. Ik zag een opdoemend gedrocht/netwerk waarin allerlei partijen om tafel zitten en waar iemand die op een gegeven moment als ondermijner wordt aangemerkt wordt omsingeld, van allerlei vrijheden wordt beroofd, wordt geobserveerd of maatregelen krijgt, dat was mijn eerste reactie. Op het gevaar af zelf ook als ondermijner te worden bestempeld, wil ik toch iets zeggen. Om te beginnen wil ik alle raadsleden bedanken die op 3 december jl. scherpe en kritische vragen stelden, dank voor hun oplettendheid en voor het opkomen voor het belang van de ingezetenen van Wassenaar. U kaartte terecht aan dat in beide rapporten cijfers en andere data ontbreken waardoor de ernst van de problemen en hun ontwikkeling niet te controleren is en daardoor niet is in te schatten hoe relevant de materie in de context van de totale criminaliteit in Wassenaar is. Ook wees u erop dat de definitie van het woord 'ondermijning' vaag blijft en het verschil met het begrip 'criminaliteit' onduidelijk is. Alle misdaad, georganiseerd of niet, heeft schadelijke maatschappelijke effecten, maar zelfs georganiseerde misdaad is niet altijd als ondermijning te bestempelen. Onder ondermijning werd altijd een bewuste intentie verstaan, het met mijnen ondergraven van het landschap dan wel het aan het wankelen brengen van mensen of constructen. Ook is het vermengd raken van de boven- en de onderwereld geen criterium voor iets als ondermijning omdat misdaad zich altijd in beide werelden voordoet. Zouden diefstal en moord alleen in de onderwereld en tussen

onderwereldfiguren plaatsvinden dan zouden wij er als brave burger weinig last van ondervinden en dat is niet zo. Het is verontrustender dat de term 'ondermijning' rekbaar is. Ik doe regelmatig verslag van rechtszaken en ik observeer dat rechters de laatste paar jaar bepaalde begrippen steeds verder oprekken, opruiing en laster zijn inmiddels gangbare labels voor zaken die wij vroeger gewoon vrijheid van meningsuiting en demonstratierecht noemden en de term 'ondermijning' zelf wordt geleidelijk gelijkgetrokken met terrorisme. Het mag op u ongeloofwaardig overkomen, maar dat is wat ik zie. De gevaarlijkste passage in de ontwikkelstrategie van het RIEC, hoe onschuldig die ook moge overkomen, staat in een alinea op pagina 7. Daarin wordt aangegeven dat er onderweg naar 2028 onderwerpen kunnen worden toegevoegd. Wordt u daar dan in gekend? De activiteiten in de transportsector worden alvast genoemd, maar ook het verspreiden van zogenaamde desinformatie, het niet opvolgen van richtlijnen die tegen onze mensenrechten ingaan zoals tijdens de coronacrisis, zullen ongetwijfeld volgen. Een ander speerpunt wordt het preventief opsporen van criminaliteit waarmee we ons op heel glad ijs gaan begeven, even glad als het platform Meld Misdaad Anoniem met de datastromen eromheen of de mogelijkheid om achter de voordeur te kunnen arresteren. Dat lijkt nu allemaal nog onschuldig, maar het ziet ernaar uit dat u die meldlijn zeker vanaf 2026 nodig zult hebben om aan de handhavingseisen van het rijk te kunnen voldoen. Aan de ene kant wordt toegewerkt naar een People Centered Justice, zoals de International Development Law Organisation dat zo mooi in haar Strategy Plan 2025-2028 noemt en aan de andere kant wordt bezuinigd en zal de gemeente vanaf 2026 misschien nog maar een derde van het huidige bedrag per burger krijgen. Waarom toch die vaagheid van begrippen en die focus op ondermijning in plaats van criminaliteit zult u vragen. Omdat de regering op vele fronten beleid uitrolt waartegen steeds meer burgers bezwaar zullen hebben. Een voorbeeld van zo'n beleid, de verbouwing van Nederland, is beschreven door onderzoeksjournalisten Elze van Hamelen en onlangs in boekvorm verschenen. Mijnheer de voorzitter, ik mag u zo'n boek overhandigen en voor elk van de leden heb ik er een meegenomen. Intussen wordt u met de termen 'waterbedeffect' en 'Bibobachterstand' een gevoel van urgentie en onbehagen aangepraat. Ik vraag u om alstublieft met beide benen op de grond te blijven staan, geen haastige beslissingen te nemen en vooral kritisch te blijven op alles wat de regering en aanverwante organisaties u voorschotelen. Eigenlijk zou u, voordat u een eigen plan opstelt, de Ontwikkelingsstrategie 2025-2028 aan het RIEC moeten terugsturen met het verzoek een cijfermatige onderbouwing toe te voegen en definities af te bakenen, een gemeente kan goed beleid niet op broddelwerk baseren.

De **voorzitter**: Wilt u afronden want u bent door uw spreektijd heen.

Mevrouw Le Pair: Ja tot slot. Ondermijning is niet het stiekem runnen van een hennepkwekerij, ondermijning van de staat van Nederland is het bewerkstelligen van verpaupering, de groei van voedselbanken, faillissementen en woningnood, de reductie van zorgcapaciteit terwijl zorgprijzen stijgen, het vertrek van grote nationale en multinationale ondernemingen naar het buitenland, het stelselmatig verslechteren van het onderwijs, stijgende inflatie, exorbitante energieprijzen, het afschaffen van referenda, het inperken van demonstratierechten, het verbannen van mensen om hun mening, het steeds niet inplannen van rechtszittingen en het propageren van oorlog, ik kan nog wel een uur doorgaan. Ik wens u veel kracht, integriteit en wijsheid bij het opstellen van uw plan. Dank voor uw aandacht.

De **voorzitter**: Ik dank u wel en ik loop even naar u toe om het boekje namens de raad in ontvangst te nemen. Hiermee zijn we aan het eind van het inspreken gekomen.

4. Notulen

De **voorzitter**: We gaan naar de notulen, agendapunt 4. Het betreft de notulen van de raadsvergadering van 19 november 2024, kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval, bij dezen vastgesteld. De notulen van de vergadering van 26 november 2024, kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval, bij dezen vastgesteld.

5. Lijst ingekomen stukken

De **voorzitter**: De lijst met ingekomen stukken, agendapunt 5. Nog opmerkingen? Akkoord met alle afdoeningsvoorstellen? Dat is het geval. Bij dezen besloten.

6. Hamerstukken

De **voorzitter**: Dan ga ik naar de hamerpunten.

6a. Belastingverordeningen 2025

De **voorzitter**: 6a, de Belastingverordening en daar nemen we allemaal aparte besluiten over.

6.a.1. Raadsbesluit Legesverordeningen gemeente Wassenaar2025

De **voorzitter**: Raadsbesluit 6.a.1., Raadsbesluit Legesverordening gemeente Wassenaar 2025. Akkoord, bij dezen besloten.

6.a.2. Raadsbesluit Verordening toeristenbelasting 2025

De voorzitter: 6.a.2., Raadsbesluit Verordening toeristenbelasting 2025. Bij dezen besloten.

6.a.3. Raadsbesluit Verordening onroerendezaakbelastingen gemeente Wassenaar 2025

De **voorzitter**: 6.a.3., Raadsbesluit Verordening onroerendezaakbelastingen gemeente Wassenaar 2025. Bij dezen besloten.

6.a.4. Raadsbesluit Verordening ondernemersheffing gemeente Wassenaar 2025

De **voorzitter**: 6.a.4., Raadsbesluit Verordening ondernemersheffing gemeente Wassenaar 2025. Bij dezen besloten.

6.a.5. Raadsbesluit Verordening kwijtschelding gemeentelijke belastingen gemeente Wassenaar 2025

De **voorzitter**: 6.a.5., Raadsbesluit Verordening kwijtschelding gemeentelijke belastingen gemeente Wassenaar 2025. Bij dezen besloten.

6.a.6. Raadsbesluit Verordening riool- en waterzorgheffing gemeente Wassenaar 2025

De **voorzitter**: En de laatste, 6.a.6., Raadsbesluit Verordening riool- en waterzorgheffing gemeente Wassenaar 2025 na het amendement bij de Begroting 2025. Bij dezen besloten? Dat is het geval.

7. Eerste wijziging Huisvestingsverordening Wassenaar 2025

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar het eerste bespreekpunt, namelijk de eerste wijziging van de Huisvestingsverordening Wassenaar 2023. De heer Hendrickx heeft een amendement aangekondigd en ik neem aan dat u ook graag het woord wilt voeren? Dat is het geval. Mevrouw Everard heeft een motie ingediend en ik neem aan dat u ook gaarne het woord wilt voeren. Dan ga ik verder inventariseren wie het woord wil voeren. De heer Krabbendam als derde. Ik kijk verder rond, mevrouw Tirion-van der Goes als nummer 4. Ik kijk verder. Ja de heer Paulides als nummer 5. Ik kijk verder rond, de heer Gankema als nummer 6 en de heer Stekelenburg als nummer 7. Heb ik mijn inventarisatie dan compleet? Dat is het geval. Dan geef ik graag het woord aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel. De Huisvestingsverordening is voor ons altijd een niet onbelangrijk punt en we hebben een eerste update. Normaal gesproken is een eerste update een jaar nadat hij is aangenomen niet zo bijzonder, we hebben bij de commissiebehandeling al betoogd dat de update vooral technisch is en voor ons geen principiële kwesties met zich meebrengt. We zien dat geen sprake is van een koerswijziging, maar wat wel aan de orde is, is dat de toekomstbestendigheid van het systeem wordt onderzocht en dan moet er een reden zijn om de toekomstbestendigheid van het systeem te onderzoeken, maar daar wordt nogal vaag over gedaan en wij vinden het belangrijk om daar meer over te weten. Zonder dat deze raad is gevraagd om een zienswijze op de toekomst te hebben, wordt er wel over gesproken en dan zien we het uiteindelijk aankomen dat er dan ineens een voorstel ligt waar je zo ongeveer alleen maar 'ja' tegen mag zeggen. Ik heb niets gezien over een visie op waarom over de toekomst wordt nagedacht en aan welke richtingen wordt gedacht en al helemaal niet een uitgekristalliseerde mening over hoe wij gezien ook de veranderingen in de politieke verhoudingen in de afgelopen tien jaar in Wassenaar inhoudelijk met de verordening willen omgaan. De huidige Huisvestingsverordening is controversieel, wij zijn geen voorstander van deze Huisvestingsverordening en dat is ook niet wat onze fractie wenst. Zij is er, zij functioneert, maar de resultaten zijn niet zoals wij die zouden willen zien. Sinds we vergevorderd zijn met de inrichting van Woonnet binnen Haaglanden is de demografie in Wassenaar veranderd.

Dat gaat niet in een jaar, maar het gebeurt in vele en vele jaren en met het veranderen van de demografie is de sociale cohesie in Wassenaar helaas verminderd. We praten met veel mensen en wat we te horen krijgen is vaak, ik heb opgeschreven, schokkend en ik wil het niet zo dramatisch laten klinken, maar we zijn op momenten wel geschrokken over de dingen die gezegd werden en hoe men tegen de Wassenaarse samenleving aankijkt. Ons standpunt is dat je mensen die in Wassenaar wonen ook sociale veiligheid moet bieden en dat is dan ook de reden van ons amendement. Het Rooie Dorp is een iconische wijk in Wassenaar, eigenlijk van oudsher een wijk van de Wassenaarders, en net als in Kerkehout is het van belang om de sociale cohesie in deze wijk zo goed mogelijk te bewaren en dat betekent dat wij heel graag zien dat het voorliggende raadsbesluit wordt gewijzigd door daar beslispunt 2 aan toe te voegen. In dat beslispunt wordt gesteld dat dezelfde regels als van toepassing op de verdeling van sociale woningen in Kerkehout ook van toepassing op sociale woningen in de wijk Oostdorp worden verklaard. De achtergrond voor ons ons is als volgt. Ik wacht even want ik neem aan dat u iets wilt zeggen, via de voorzitter uiteraard.

De **voorzitter**: In deze zaal hoor je dat altijd op afstand. De heer Van Smirren, een interruptie.

De heer **Van Smirren**: Ik heb een vraag over uw amendement, dus ik wil u even laten uitpraten.

De **voorzitter**: Prima. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voor ons is de achtergrond de volgende. In de samenleving zijn gemeenschappen zijn zeer belangrijk, een samenleving bestaat uit gemeenschappen en de leefkwaliteit in een gemeenschap is veelal hoger doordat de onderlinge acceptatie op een hoog niveau ligt. Daardoor ontstaat een goede samenhang die tot gevolg heeft dat er tevreden mensen veilig wonen. Oostdorp is nog zo'n gemeenschap en de moeite waard om te beschermen. Nu het wettelijk is toegestaan om 50% van de vrijgekomen woningen aan eigen inwoners toe te wijzen, bestaat er nog meer ruimte om deze regeling toe te passen.

De **voorzitter**: Goed, ik neem aan dat het amendement bij dezen is ingediend en het maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Een interruptie van de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Dank u wel voorzitter. We kennen de uitzondering voor Kerkehout, dat is een ander soort wijk die ligt aan de andere kant van de Rijksstraatweg en kent een soort buurtschapkarakter dat we willen beschermen. Die regeling geldt al een jaar of veertien en misschien zelfs langer. Oostdorp is wat dat betreft echt een andere wijk. Als u veertig jaar geleden met uw amendement was gekomen, had ik me er iets bij kunnen voorstellen, maar inmiddels is de samenstelling van die wijk zo veranderd dat die niet met de Kerkehout te vergelijken is en ook bij Kerkehout kun je je afvragen of die samenstelling inmiddels niet is veranderd. Wij zullen niet voor uw amendement stemmen omdat het de verdeling van de doelgroepen over Wassenaar belemmert en het betekent dat we voor Kerkehout en Oostdorp een uitzondering maken, dat vindt onze fractie niet terecht, en we het vervolgens ook kunnen hebben over Ter Weer, Jeruzalem en het Van Polanenpark, overal wonen families. Wat dat betreft vraag ik waaruit u opmaakt dat Oostdorp echt een andere behandeling vraagt dan wat er nu aan de hand is.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, voor ons is het uitgangspunt eigenlijk uitgangspunt 3 in onze campagne, de twaalf kernpunten van Hart voor Wassenaar. U hebt die in de bus gehad, dus u kent ze. Daarin staat 'Wassenaarders het eerste recht op een woning in Wassenaar' en daar hebben wij geen discussie over. Dat hebt u toentertijd gelezen dus ik vertel niets nieuws. Dat is eigenlijk ons doel en vandaar ook de twee moties die hierop komen. Ons uitgangspunt is beter te laat dan nooit. We praten ook met mensen in Kerkehout en daar begint de demografische ontwikkeling later dan ooit. We hebben ook met mensen in Oostdorp gesproken en die zeggen 'weet je, het gaat maar door'. Wat dat betreft is ons punt eigenlijk: kijk hoe we op korte termijn een soort stop op niet gewenste demografische ontwikkelingen kunnen zetten.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: 'Het gaat maar door' en 'niet gewenste demografische ontwikkelingen', ik vraag u om dat nader in te vullen. Waarom voor Oostdorp en niet voor Jeruzalem want daar wonen ook families. Ook uit de raadsinformatiebrief blijkt dat woningbouwverenigingen het signaal helemaal niet herkennen en wij als fractie hebben ook de wijkvereniging er nooit over gehoord. Ik ken heel veel mensen uit Oostdorp, die zijn inderdaad allemaal elders in Wassenaar gaan wonen, en die herkennen het ook niet. Waarop baseert u dit amendement?

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Op signalen.

De **voorzitter**: Heel kort afrondend, de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Die signalen komen dan bij u terecht, maar niet bij ons en die signalen worden ook niet door de woningbouwcorporaties opgepikt.

De **voorzitter**: Oké helder. Ik zie een interruptie van de heer Gankema. De heer Gankema, gaat uw gang.

De heer **Gankema**: We hebben het amendement met interesse gelezen en we hebben er nog wel wat vragen over. Waarom eigenlijk een beperking tot de twee wijken die net zijn besproken, waarom laten we het niet voor geheel Wassenaar gelden?

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Er komen nog twee moties aan en die twee moties houden twee dingen in. Het eerste is dat Wassenaarders het eerste recht op het kunnen verhuizen binnen Wassenaar zouden moeten hebben. We hebben schrijnende voorbeelden van als dat niet gebeurt en laat ik één voorbeeld noemen. Een ouder stel met een achttienjarige zoon woonde op de Bloemluststraat, die zoon wilde het huis uit en zij wilden ook dat die zoon het huis uit ging, maar ze vonden dat hij nog een beetje toezicht van de ouders nodig had. Ze zochten daarom een woning in Wassenaar, maar die kregen ze niet. De zoon kon naar Zoetermeer verhuizen en de ouders zijn hem achterna verhuisd, een schrijnend geval. We zijn er ook voor dat mensen die in Wassenaar hebben gewoond naar Wassenaar kunnen terugkeren wanneer ze een aantal jaren of wat dan ook, aan bepaalde condities voldoen, dat is onze grote wens. Wij denken dat we nu een stapje moeten zetten en dat stapje is voor ons Oostdorp, een gedefinieerd gebied, een oud gebied in Wassenaar dat echt als Wassenaar wordt gekend.

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: U had net een kort debat met heer Van Smirren en de heer Van Smirren zal straks zelf ook nog wel iets zeggen, maar u gaf al aan 'een niet gewenste demografische ontwikkeling' en volgens mij had mijnheer Van Smirren ook behoefte aan een toelichting, maar ik stel hierbij de vraag wat u daarmee bedoelt.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. Wat ik daarmee bedoel is... Je ziet veel dat mensen uit Wassenaar naar andere gemeenten in Haaglanden verhuizen en daar komen dan andere mensen voor terug. Je krijgt in feite een soort stroom van mensen van Wassenaar en van buiten naar Wassenaar en dat heeft alles te maken met de wachtrijen en wachtlijsten. Ik maak geen onderscheid tussen wie dat dan ook is, maar je ziet in toenemende mate dat de sociale cohesie afneemt, sterk afneemt, en daarin zit onze grootste zorg: het feit dat je die gevolgen van afnemende sociale cohesie binnen deze gemeente heel moeilijk kunt opvangen. Dat is voor ons een heel belangrijk punt en ook een van de redenen waarom wij wat dat betreft altijd voor het eerste recht van wonen in Wassenaar voor mensen die al in Wassenaar wonen, zijn geweest.

De **voorzitter**: Wilt u nog een interruptie? Dat mag, gaat uw gang.

De heer **Gankema**: Dank u wel. Het is eigenlijk dezelfde interruptie, ik wil er even op reageren. Dus als ik u goed begrijp, heeft uw omschrijving van een niet gewenste demografische ontwikkeling puur te maken met of je je wortels in Wassenaar hebt, of je in Wassenaar hebt gewoond, en niets met leeftijd en andere kwalificaties op het gebied van demografie. De grondslag van uw voorstel richt zich op 'je komt uit Wassenaar of niet' en het voordeel dat je ermee bereikt is de verbondenheid, de cohesie. Stel dat je uit een gemeente als Voorschoten komt, zou je dan ook kunnen bijdragen aan de cohesie in Wassenaar?

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik ben ervan overtuigd dat dit niet voor iedere Voorschotenaar geldt, maar ik wil ze a priori... Ik wil niemand uitsluiten en het mooie van het systeem is, ik heb voorbeelden gezien van een systeem dat kan werken als dit, dat niemand de toegang tot Wassenaar wordt ontzegd. Het idee is om de demografische ontwikkeling door wachtlijsten te vertragen zodat mensen die in Wassenaar willen blijven wonen ook in Wassenaar kunnen blijven wonen. Als je woningen over hebt, en we hebben een overschot aan sociale woningen... Iedereen is welkom en hoe meer zielen, hoe meer vreugd. We hebben geen criteria voor wie wel en wie niet in Wassenaar zou mogen komen wonen.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. Gaat u verder met uw inbreng.

De heer **Hendrickx**: Ik was klaar denk ik.

De **voorzitter**: U hebt en passant een tweetal moties meegenomen, dient u die ook in?

De heer **Hendrickx**: Ik ben het helemaal met u eens. Ik heb het net al heel even over de eerste motie gehad.

Motie 1 Onderzoek om oplossingen te vinden om Wassenaarders voorrang te geven bij interne verhuizing in Wassenaar
Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 17 december 2024;

constaterende dat:
1. inmiddels 50% voorrang kan worden verleend aan Wassenaarders die (van een sociale woning) naar een sociale woning willen verhuizen;
2. nog steeds Wassenaarders lange tijd op een wachtlijst staan om te kunnen verhuizen naar een andere woning in Wassenaar;

overwegende dat:
1. bij veel Wassenaarders een lange wachttijd niet bevorderlijk is voor de leefkwaliteit;
2. de sociale cohesie, gemeenschappelijk samenhang, het meest gediend is door verhuizing naar een Wassenaarse woning door mensen die al in Wassenaar wonen;
3. de kracht van de Wassenaarse samenleving zal toenemen;

verzoekt het college:
1. een onderzoek te starten om binnen het verband van Woonnet Haaglanden een oplossing te vinden;
2. hierover voor de zomer van 2025 te rapporteren;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan maakt hij onderdeel uit van de beraadslaging en krijgt hij nummer 1.

De heer **Hendrickx**: Ik zal overgaan tot het verzoek van motie 2, een onderzoek te starten om binnen het verband van Woonnet Haaglanden een oplossing te vinden en hierover voor de zomer van 2025 te rapporteren. Dit gaat om mensen die in Wassenaar hebben gewoond, buiten Wassenaar zijn gaan wonen en die om welke reden dan ook naar Wassenaar willen terugkeren. We hebben een aantal gevallen gehoord van mensen die heel graag mantelzorg willen gaan... Ik kan het zelf. Ik zal het nooit meer doen. Hij keek boos. Dus met name om de sociale banden tussen mensen te kunnen herstellen wanneer dat nodig is.

De **voorzitter**: Prima, dan is deze motie nu ook ingediend, krijgt hij nummer 2 en maakt hij onderdeel uit van de beraadslaging. Er is nog een interruptie van de heer Van Smirren, gaat uw gang.

De heer **Van Smirren**: Ik heb ook een aantal vragen over deze twee moties aan de heer Hendrickx. De tweede motie of eigenlijk de eerste in dit verband gaat over het verhuizen binnen Wassenaar naar een nieuwe sociale huurwoning als je een woning achterlaat. Dat is al staand beleid, dus waar u om vraagt is eigenlijk niet aan de orde. Je kunt al voorrang krijgen en de woningbouwcorporaties houden daar ook rekening mee. Bent u daarmee bekend?

De heer **Hendrickx**: Ja. Er is een wet die hield in 25% voorkeur voor Wassenaarders in geval van de wens tot verhuizen en het beschikbaar komen van een woning en dat is 50% geworden. Dat is ook een beetje de achtergrond van waarom wij Oostdorp als target hebben aangewezen want dan kun je daar ook mee aan de slag om aan die 50% te wennen. We weten dat het 59% is, maar dat is nu en je weet niet wat dat later is. Het is simpelweg onze wens om niet maar 50%, maar iedere Wassenaarder de wetenschap te geven dat die bovenaan de lijst staat in verhouding tot mensen die niet in Wassenaar wonen wanneer die in Wassenaar wil verhuizen omdat ze zo graag in Wassenaar willen blijven wonen, omdat ze zo graag bij vrienden en familie, bij hun kinderen, willen blijven wonen. Het is te regelen dat die veiligheid voor hen mogelijk wordt.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Dan komt u er niet met die 50%. Het is nu al 59%, dus dat maakt in de praktijk niet zo heel veel uit. Het is een sympathieke gedachte, maar we doen dit al en als Hart voor Wassenaar iets aan de woningnood wil doen, moeten we gewoon meer bouwen en voor dat soort initiatieven stemmen. Dan heb ik nog een opmerking en een vraag over de derde motie van de heer Hendrickx en die gaan over het ouderenbeleid. Dat is ook iets wat in de praktijk al bestaat, als je buiten Wassenaar woont, je kinderen hier zijn, je hulpbehoevend wordt of een van de partners wegvalt, kun je op basis van een urgentieverklaring terugverhuizen naar Wassenaar. Dat is al staand beleid, dus met betrekking tot de urgentie is dat al geregeld. Met betrekking tot de niet-urgentie stelt u voor om oudere spijtoptanten, zullen we hen maar noemen, terug te laten keren naar Wassenaar, maar welke criteria legt u daar nu bij aan? Kunt u daar een beeld van geven?

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Je kunt bouwen wat je wilt in Wassenaar, maar als we in Wassenaar 50.000 woningen bouwen dan denk ik dat we in Zuid-Holland nog niet genoeg hebben want dat is nog minder dan de bouwgrens. Wassenaar heeft meer dan voldoende woningen voor de mensen die in Wassenaar wonen en een sociale woning willen hebben. De historie heeft aangegeven dat Wassenaar naar Haaglanden is getrokken omdat Den Haag wat af wilde van die sociale magneetwerking die met name de sociale, moeilijkere gevallen naar Den Haag trokken. Daarom heeft die uitbreiding plaatsgevonden, maar er is nooit een wettelijke basis geweest om dat te doen. We leven met het feit, dus dat is dat. Dat op de eerste plaats en op de tweede plaats... Op het moment dat je zegt 'we hebben al regelingen'.... Voor mij gaat het om het principe en niet dat je criteria gaat stellen voor of iemand wel of niet urgent is, iedere Wassenaarder die hier woont moet weten dat hij op een fatsoenlijke manier in Wassenaar kan blijven wonen en iedere Wassenaar die buiten Wassenaar heeft gewoond, moet dat ook weten. Dat is de achtergrond.

De **voorzitter**: Dank u wel, zullen we het afronden?

De heer **Van Smirren**: Nou nee, wat mij betreft niet want ik vind dit prachtige retoriek, maar het is feitelijk onjuist. Als je het aantal Wassenaarse jongeren dat een woning zoekt, zou kunnen huisvesten met het aantal woningen dat beschikbaar komt dan kom je er onder de streep ernstig tekort. De heer Hendrickx en ik hebben hier al twaalf jaar debatjes over en die zullen we de komende jaren nog wel houden. Het gaat er natuurlijk om dat je voldoende woningaanbod binnen de regio hebt zodat je in Zoetermeer, Delft, Pijnacker of Nootdorp terechtkunt als je niet in Wassenaar terechtkunt omdat we gewoon niet bouwen. Heel veel Wassenaarse jongeren hoeven niet bij hun ouders op de zolderkamer te blijven wonen, die kunnen naar een andere gemeente en veel Wassenaarse jongeren vinden dat ook prima. Dan een reactie op de woorden van de heer Hendrickx met betrekking tot de spijtoptanten, de mensen die naar Wassenaar willen terugkeren. De uitvoerbaarheid, het moet voor woningbouwcorporaties, voor Woonnet Haaglanden, wel realiseerbaar zijn, als u geen enkel criterium aangeeft... Ben je geboren in Wassenaar, dan mag je als je na veertig jaar naar Voorschoten vertrekt na tien jaar terugkomen, als je daar geen richting, geen criteria, aan geeft is het onuitvoerbaar.

De **voorzitter**: Dank u wel. Volgens mij wilt u hier nog op reageren en was u aan het einde van uw termijn? Ja want...

De heer **Hendrickx**: Het is inderdaad zo dat de PvdA, de illustere voorganger van de heer Van Smirren, en ik daar wel eens de degens over hebben gekruist. Het punt is dat het wel uitvoerbaar is, er zijn technieken en die worden ook wel toegepast die het mogelijk maken om hiermee om te gaan. We hebben tenslotte Kerkehout als voorbeeld, hopelijk binnenkort ook Oostdorp en op enig moment hopelijk Wassenaar, maar u hebt het over die ouderen die willen terugkeren. Ik heb het ook over jongeren die buiten Wassenaar in opleiding gaan, in Wassenaar werk vinden en dan heel

graag terug naar Wassenaar willen komen, bijvoorbeeld als leraar, brandweerman of verpleger of verpleegster, die typische groep die dan altijd wordt opgevoerd. Op het moment dat die niet kunnen terugkomen, gaan ze misschien ergens anders werk zoeken en krijgen ze die gelegenheid niet. Ik praat over vele groepen, juist niet over een specifieke groep en dat is een van de redenen waarom wij geen criteria anders dan anciënniteit aan de lijst willen koppelen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Een interruptie van mevrouw Everard. Nog even in algemene zin, u hebt ook allemaal nog een termijn aangevraagd en ik ga ervan uit dat ook behoorlijk veel van de termijnen in deze interrupties wordt meegenomen. Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, dank. Ik kan me wel redelijk in uw betoog vinden, maar ik hoorde ook wat de PvdA zei, het is al bestaand beleid dat Wassenaarse starters, Wassenaarse ouderen die willen verhuizen naar een appartement of een passende woning en Wassenaarse huishoudens met minstens drie personen die naar een grotere woning willen verhuizen voorrang hebben. Zou het dan niet beter zijn, u zei het net zelf, om te selecteren op mensen die hier een echte binding hebben, die hier willen werken zoals een brandweerman, een agent of een leraar waaraan we gewoon een tekort hebben in plaats van puur op dat je ooit in Wassenaar hebt gewoond.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx

De heer **Hendrickx**: Op het moment dat je de prioriteitsregels voor mensen die in Wassenaar wonen of mensen die in Wassenaar hebben gewoond organiseert, wil dat niet zeggen dat je anderen uitsluit want degene die wel prioriteit krijgt en hier in Wassenaar gaat wonen, neemt de woning in van iemand anders die hier niet gaat wonen, maar die kan elders wonen. Je kunt altijd nog inschrijven bij Woonnet, dat geldt voor iedereen, en als je op een gegeven moment bovenaan komt dan ben je aan de beurt en kun je in Wassenaar komen wonen, maar dat wil niet zeggen dat je dan Wassenaarders de mogelijkheid moet ontnemen om te wonen binnen Wassenaar, waar ze vaak al tientallen jaren wonen en hun opvoeding hebben gehad. Het heeft te maken met prioriteiten en ik vind dat aan alle kanten te rechtvaardigen.

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, ik herhaal maar een keer wat ik al zei. Dat is al bestaand beleid en als je daarbovenop... Ik denk dat u dan alleen Wassenaarders die al in een passende woning zitten extra voorrang gaat geven. Daar is geen vraag naar, de vraag zit vooral bij Wassenaarders zoals een starter of een gezin dat wil doorstromen, maar dat bestaat al. Ik vraag me af wat je hiermee extra gaat bereiken.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, ik hoor dat rechts iets wordt geroepen, maar dat laat ik toch heel even lopen. Ik weet dat dit soort beleid er is en het punt is dat het minder ernstig is wanneer je dat beleid iets breder trekt dan alleen hele specifieke groepen die wel in aanmerking zouden kunnen komen. Het is er zonder meer, de economische gebondenheid, als je acht uur per week mantelzorg doet, krijg je ook voorrang, al die voorrangsregels zijn er en het is eigenlijk jammer dat al die specifieke voorrangsregels er moeten zijn om dan heel specifiek uit te zoeken of je wel of niet aan de criteria voldoet in vergelijking met wanneer je een algemene regel hebt: als je in Wassenaar hebt gewoond, kun je terugkeren naar Wassenaar en als je in Wassenaar woont, kun je opnieuw binnen Wassenaar verhuizen. Simple as that. Ik denk dat je het dan voor Wassenaarders breder afdekt zonder dat je niet-Wassenaarders benadeelt.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ja voorzitter, eerst een soort technische vraag, een punt van orde of een beschouwing. Ik vind dat we vanavond tot nu toe een heel goed debat voeren, complimenten aan alle participanten en daar heb ik wel even een vraag over.

De **voorzitter**: Of ik daar ook een oordeel over wil vellen.

De heer **Gankema**: U zei net 'we hebben straks ook nog onze eigen termijn', maar de minuut die je hier als interruptie hebt, gaat niet van je termijn af toch?

De **voorzitter**: Nee dat is het geval, maar het was wel een vrolijke aansporing om alles wat is gewisseld misschien uit uw termijn te halen. U hebt helemaal een punt, hier wordt goed gedebatteerd. Gaat u verder.

De heer **Gankema**: Laten we proberen dat niveau vol te houden. Over de moties gesproken, ik hoorde dat u een onderzoek wilt instellen en dan gaat er iets kriebelen, gaat dat ook geld kosten?

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Het platte antwoord daarop is 'ja', maar wat mij betreft hoeft daar geen onderzoek naar te worden gedaan. Dit is een stap die we graag zetten om alle merites van zo'n besluit even goed te overwegen, zodat je daadwerkelijk, wanneer je het definitieve besluit neemt, alles weet. Als het aan ons ligt, gaat het nu beginnen, het is een soort knieval aan de rest van de raad om het in een onderzoek te gieten, zodat er ruimte ontstaat voor die discussie, gedachtenvorming, het uitkristalliseren van de ideeën die er zijn en de technische aspecten daarvan.

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ja, ik begrijp uit het antwoord dat dit onderzoek van u niet er se hoeft, maar toch maar een onderzoek om de raad ter wille te zijn. Dan kom ik wel terug op het punt dat dit geld gaat kosten. Mijn vraag is dan hoeveel dat kost en waaruit u het wilt betalen. Het is voor mijn fractie dan wel weer een overweging om niet met de motie mee te gaan omdat er kosten aan zijn verbonden.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik wil in dit opzicht het antwoord van de wethouder afwachten. Ik ga ervan uit dat onderzoek geld kost, maar dat kan ook met interne uren en prioriteitenstelling, dan hoeft het geen cent extra te kosten.

De **voorzitter**: Mijnheer Gankema.

De heer **Gankema**: Ja met permissie. Ik begreep dat de heer Hendrickx klaar was met zijn inbreng op dit dossier en ik wil hem de volgende vraag stellen. Hij gaf al aan dat je ook naar de toekomst moet kijken en ik heb het hierbij over de vrij nabije toekomst. Zoals we alle weten, hebben we een nieuw kabinet dat de Huisvestingswet wil aanpassen, althans het gegeven dat voorrang aan statushouders bij de toewijzing van de huizen vervalt. Bent u dan van mening dat we de Huisvestingsverordening hier over een maand of zes wederom voorgelegd moeten krijgen om er een oordeel over te geven?

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik weet dat niet zeker. Op het moment dat de verplichting om statushouders op te nemen vervalt... We hebben in Wassenaar 3000 sociale woningen, daarvan komen er 300 tot 400 per jaar vrij en op die 300 tot 400 is het aantal verplichte opnames voor statushouders heel beperkt, ik denk dat het materieel gezien geen enkele invloed heeft. Sterker nog, het biedt mogelijkheden om daadwerkelijk meer voor de hele regio te betekenen en daarmee ook meer bij te dragen aan oplossingen dan wanneer je een groot gedeelte van je woningen aan statushouders moet toebedelen, waarbij ik overigens geen mening heb, althans niet in dit debat, over of dat wel of niet terecht is. Wij voeren dat gewoon uit, dat is het punt.

De **voorzitter**: Mijnheer Gankema afrondend. Voordat we het hele volkshuisvestelijke beleid gaan bespreken, geef ik wel mee dat is aangekondigd dat er nog meer wijzigingen komen en mijn vraag is wel om het bij het voorliggende voorstel over deze eerste wijziging te houden, er komt namelijk ook een tweede wijziging, die is al aangekondigd.

De heer **Gankema**: Dan houd ik het hier voorlopig bij, maar toch nog even dit. Ik hoor hier vaak 'besturen is vooruitzien' en er ligt een soort filosofie aan het besluit dat we vandaag nemen ten grondslag, dus het is wel degelijk ook van belang dat we even elkaars lever proeven over hoe wij precies in het huisvestingsgebeuren staan.

De **voorzitter**: Zeker. Ik geef graag het woord aan mevrouw Everard voor haar termijn.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter dank. We kampen in Nederland momenteel met een woningtekort van 401.000 woningen en ook in onze regio is er een aanzienlijk tekort. We hadden in 2023 nog 14.000 meer huishoudens dan er woningen waren, dat is in 2024 gegroeid naar 22.600. Meer huishoudens dan woningen en in Wassenaar wacht een woningzoekende zo'n zesenhalf jaar op een sociale huurwoning. Voorzitter, hoewel het tekort vooral wordt opgelost door het realiseren van meer woningen, ziet het CDA de voorgestelde wijzigingen van de Huisvestingsverordening ook als een stap in de goede richting. Ze dragen bij aan het vergroten van de kansen op een woning in Wassenaar. Zo houdt een van de voorgestelde wijzigingen in dat de inschrijfduur bij het accepteren van een tijdelijke oplossing, vaak een noodoplossing, niet vervalt en dat ondersteunen wij als CDA omdat het bijdraagt aan een betere doorstroming. Wel zien wij nog andere stappen die kunnen worden gezet. Wij hebben in de commissievergadering aandacht voor Oostdorp gevraagd en ik herkende veel van mijn inbreng in de inbreng van Hart voor Wassenaar zojuist. Wij zien en horen van bewoners dat de sociale cohesie en gemeenschapszin die juist zo sterk in deze wijk is te voelen erg onder druk staan en wij zien graag dat hier lokaal maatwerk wordt toegepast, zoals in Kerkehout ook het geval is. Dat heeft collega Hendrickx van Hart voor Wassenaar net ook aangegeven en hij heeft daarover een amendement ingediend. Wij zijn zelf van mening dat een motie passender is dan een amendement, maar wij zullen de toelichting van het college afwachten. Wij willen deze motie toch indienen omdat dit wat ons betreft linksom of rechtsom moet worden toegepast. Voorzitter, de motie. Constaterende dat in Kerkehout lokaal maatwerk is toegepast om sociale cohesie te waarborgen, de voortdurende instroom en doorstroom in Oostdorp leidt tot verlies van stabiliteit en een verminderd gevoel van gemeenschap, artikel 3.8 van de Huisvestingsverordening, het college de bevoegdheid geeft om lokaal maatwerk toe te passen door woonruimte met voorrang toe te wijzen aan te benoemen lokale categorieën knelpunten. Overwegende dat de sociale cohesie en gemeenschapszin belangrijke voorwaarden zijn voor een stabiele en leefbare wijk, het voor het succesvol opvangen van nieuwe bewoners essentieel is dat de wijk voldoende draagkracht en weerbaarheid heeft, het voor bewoners die in Oostdorp zijn opgegroeid en daar willen blijven wonen lastig is om een woning in de wijk te vinden, het behouden van langdurige binding van bewoners bijdraagt aan het versterken van sociale cohesie en gemeenschapszin, Oostdorp net als Kerkehout een dorp in een dorp met een echt eigen karakter is. Roept het college op om zoals vastgelegd in artikel 3.8 van de Huisvestingsverordening in afstemming met betrokken partijen de bestaande beleidsregels aan te passen zodat het lokaal maatwerk bij de woningtoewijzing in de wijk Oostdorp op een vergelijkbare manier als in Kerkehout wordt ingezet en de raad hierover uiterlijk in het eerste kwartaal van 2025 op de hoogte te stellen.

De **voorzitter**: Dan is hierbij de motie ingediend en krijgt hij nummertje 3. Een interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. Ik ben het op zich eens met de inhoud van mevrouw Everard. Ik zie veel gelijkenissen tussen uw motie en ons amendement en dan kijk ik heel even naar het verschil tussen die twee. Een motie is iets waarbij je zegt 'college, ga dat doen', maar het college hoeft dat niet per se te doen. We stellen straks ook wat vragen over moties van enkele jaren geleden die nog niet zijn uitgevoerd, maar daar ligt minder dwang op. Laten we gewoon eerlijk zijn, een amendement is een beslissing van de raad en die moet het college uitvoeren. Waarom kiest u, daar waar u zo gelooft in wat u vindt dat in Wassenaar moet gebeuren, niet voor het amendement? Daarmee legt u meer kracht neer, legt u meer de dwang van de raad aan het college op en loopt u minder risico's ten aanzien van de uitvoering van uw motie.

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, dank. Zoals ik in mijn motie heb aangegeven is artikel 3.8 van de Huisvestingsverordening leidend om lokaal maatwerk toe te passen en daarin wordt als eis gesteld dat dit gebeurt in afstemming met de organisaties die daarbij zijn betrokken. Daarom is het naar mijn mening lastig, maar goed we kunnen straks van het college horen hoe dat ernaar kijkt, om nu vast te stellen dat dit sowieso gaat gebeuren zonder dat je dat eerst afstemt want dat staat wel in de verordening waarover we het nu hebben.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik ben het helemaal met u eens. Ik zou ook niet willen dat het amendement zonder overleg met de betrokken partijen wordt uitgevoerd. Je zult net als bij heel veel andere regels waaraan de heer Van Smirren zojuist refereerde en waaraan u ook refereerde die afstemming moeten zoeken, dat gaat niet zomaar linksom-rechtsom, je moet daarvoor samenwerking vinden. Een van de mooie dingen is dat je tegenwoordig 50% mag toewijzen en dat geeft de ruimte om dat in een specifiek gebied in Wassenaar te doen. Ik zie dat niet als een obstakel en ik vind ook niet

dat je het college de ruimte moet geven om redenen te bedenken om het toch niet uit te voeren. Ik ben van mening dat als je dat wilt, nogmaals vandaar dat wij dit als amendement doen... Dit willen we, we proberen daarvoor een meerderheid van de raad te krijgen en we hopen op uw stem, maar we zullen beiden de appreciatie van de wethouder afwachten en vervolgens de stap zetten naar 'we willen dat dit gebeurt', een besluit is harder dan een motie.

De **voorzitter**: Mevrouw Everard wilt u nog reageren of uw termijn afmaken?

Mevrouw **Everard**: Ik hoorde geen vraag, maar ik zal er even op reageren. Wij dachten dat een amendement hier niet helemaal op zijn plek is, maar als blijkt dat dit wel zo is dan kunnen we natuurlijk met dat amendement instemmen.

De heer **Hendrickx**: Ik zie al een schorsing van één minuut hangen.

De **voorzitter**: Dat gaan we straks zien, we zitten nog in de eerste termijn. Mevrouw Everard, wilt u nog iets toevoegen? Gaat uw gang.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, dank. Daarnaast hebben wij tijdens de commissievergadering aandacht gevraagd voor het leegstandsbeleid en om leegstaande gebouwen als tijdelijke woningen te gebruiken. De wethouder gaf toen aan dat hij daar in de toekomst op terugkomt en wij willen nu graag de toezegging van de wethouder dat het college in ieder geval terugkomt op het benutten van deze leegstaande gebouwen voor tijdelijke huisvesting. Voorzitter, ik sluit af. In artikel 22 van de Grondwet is vastgelegd dat mensen recht op huisvesting hebben en dat de overheid voor voldoende woongelegenheid dient te zorgen, dat is vastgelegd. Als CDA hechten wij hier veel waarde aan en wij zien dan ook graag dat er zowel op beleidsmatig niveau als door het bouwen van meer woningen nog meer stappen worden gezet om de woningnood tegen te gaan. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter en dank ook aan de heer Gankema voor de sticker die wij net als compliment van hem ontvingen, fijn dat u uw waardering voor het debat zo in deze raad uitspreekt. Dan over de duiding van de Huisvestingsverordening. Onzes inziens is dit een eerste wijziging en een prima voorstel van het college om het langs deze lijnen aan te passen. Zoals de voorzitter net zei, komen er nog meer wijzigingen aan en we zien de volgende wijzigingen tegemoet. Wij kunnen ons ook goed vinden in het verhogen van de norm naar 50%, temeer daar wij al hebben begrepen dat dit eigenlijk staand beleid is, 59% wordt al toegewezen aan inwoners van Wassenaar en daar zijn we blij mee want het is goed als mensen in hun eigen omgeving terechtkunnen. We staan als D66 ook voor een open samenleving en misschien is dat dan het debat waaraan de heer Gankema ook refereerde. Een open samenleving waarin iedereen kansen krijgt op een woning op een plek waar hij zou willen wonen omdat hij daar bijvoorbeeld kiest voor werk en vervolgens een woning nodig heeft en dat zou zomaar eens in Wassenaar of in de omgeving van Wassenaar kunnen zijn. Als je de samenhang tussen het amendement van Hart voor Wassenaar en de motie van het CDA ziet, zeg je feitelijk 'we willen eigenlijk alleen nog maar een gesloten samenleving waarbij we Wassenaarders die hier al wonen en mensen die hier ooit hebben gewoond voorrang geven'. Dat is niet het soort samenleving waar wij voor staan. We begrijpen dat er behoefte is om terug te keren of hier te willen blijven als je bijvoorbeeld niet wilt uitvliegen en je hier een woning nodig hebt en ook dat je vanwege zorgtaken zou willen terugkomen, maar er zit ergens wel een grens aan wat je als overheid kunt en zou moeten willen faciliteren.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik heb wat moeite met de uitdrukking dat we een gesloten samenleving zouden zijn wanneer je prioriteit aan Wassenaarders geeft. Als je kijkt naar alle waarden die mensen die in Wassenaar wonen toekennen aan het in Wassenaar wonen en hen de mogelijkheid wordt ontzegd om in Wassenaar te blijven wonen omdat ze écht naar een andere woning toe moeten dan vind ik dat voor een dorp als Wassenaar, en daar spelen echt andere zaken dan in een stad, heel vervelend. Om die vergelijking maar eens te maken, er woont een echtpaar in Wassenaar dat in een groter huis woont en graag naar een appartement wil. Dat echtpaar moet dan naar Zoetermeer verhuizen omdat er ruimte moet worden gemaakt voor een leraar die een paar jaar in Wassenaar werkt om daarna in Leiden te gaan werken enzovoort. Ik vind de aard van waar je woont een hele belangrijke factor, zeker wanneer je praat over een dorpsgemeenschap als die in Wassenaar.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dat is precies waarover wij van mening verschillen. Politiek gaat ook over keuzes maken en je kun botsende belangen hebben, want ik hoorde u net ook voor doelgroepenbeleid pleiten waarvoor we in de commissie ook aandacht hebben gehad. Daarmee aan de slag gaan, kan misschien een mooie volgende stap van het college zijn, aandacht besteden aan hoe we die leraren, onderwijzers en verplegers, het rijtje waarmee ook het CDA in deze raad vaak komt, we hebben er in onze fractie ook over gesproken dat dit eigenlijk een omissie is, terwijl de wetgeving de gemeente wel de mogelijkheid geeft om het op te nemen. Sterker nog, daarmee aan de slag gaan is een van de speerpunten, een van de vier punten, die de VNG in de verordening aanbeveelt. Wij missen dat eigenlijk nog en zien dat graag bij een volgende wijziging tegemoet. Misschien kunnen we elkaar daar wel in vinden, maar daar heb je botsende belangen want die onderwijzers hoeven niet per se binding met Wassenaar te hebben.

De **voorzitter**: Dank u wel. Een interruptie van mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, dank u wel. Ik kan me wel enigszins in het laatste vinden, dat heb ik net ook in een interruptie gezegd. Wel wil ik even tegenspreken dat wij hier voor een gesloten gemeenschap staan. Als je kijkt naar Oostdorp, is dat gewoon een wijk met veel sociale cohesie, daar hebben ze een eigen wijkcentrum, een heel actieve buurtvereniging, mensen die daar al generaties wonen en een nieuwsblad voor alleen maar deze wijk. Dat is wel echt iets anders dan in andere wijken, dat komt echt heel sterk overeen met Kerkehout en we zien dat dit gedeelte dat zo waardevol voor die wijk is, steeds verder onder druk komt. Als je zoiets hebt en dat wordt afgebroken, is het heel lastig om het opnieuw op te bouwen en je kunt wel zorgen dat je het kunt behouden. Bent u het niet met het CDA eens dat dit gewoon heel belangrijk is en dat je erop moet inzetten om dat in een wijk te behouden?

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u voorzitter. D66 is het absoluut met het CDA eens dat het mogelijk moet worden gemaakt dat mensen in hun eigen omgeving kunnen blijven wonen als ze dat willen en volgens mij komen de corporaties binnen de gemeente Wassenaar daar prima aan tegemoet. Ik denk dat we elkaar in dat opzicht wel kunnen vinden, de vraag is hoever je daarin wilt gaan en daarover verschillen wij van mening.

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Kan de heer Krabbendam aangeven hoe D66 kijkt naar hoe dat nu in Kerkehout wordt toegepast, vindt u ook dat het daar eigenlijk weg moet of vindt u juist dat dit behouden moet blijven?

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. Misschien is dat een uitzondering en zou je nog eens goed moeten kijken of dat nog van deze tijd is. Als het daar goed functioneert en blijkt, naar de mensen die aangeven daar te willen wonen, dat het uit kan dan zou je daar misschien mee kunnen doorgaan, maar het is niet zo dat alles wat ooit is bedacht altijd zo moet blijven. We zullen kritisch moeten kijken of dat wel een gepaste maatregel is.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. We gaan naar de heer Gankema. Het is inmiddels 20.55 uur en ik weet echt niet hoe u het vanavond allemaal wilt gaan doen. Het aantal interrupties neemt maar toe en toe, het streven was ook om deze vergadering met nog heel veel punten af te ronden en u bent de vierde spreker. Ik vind het allemaal prima, komt u maar met een interruptie, maar ik druk u echt op het hart om wel even op de klok te blijven kijken. Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, dank. Normaal zijn wij best wel rustig met de interrupties, maar volgens mij is dit een heel belangrijk onderwerp.

De **voorzitter**: Het is altijd vervelend om bij wie dan ook een interventie te doen. Dit geldt in algemene zin voor iedereen, het is een vriendelijke oproep.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, ik schrik eigenlijk een beetje van dit antwoord van D66. Wij hebben laatst nog een werkbezoek aan Kerkehout gebracht en toen werd juist als een goed voorbeeld genoemd en gezegd dat ze er daar juist heel blij mee zijn. Ik snap even niet waar het vandaan

komt dat we dit misschien toch moeten afschaffen. Juist die wijk is er zo blij mee en dat zou juist ook in Oostdorp kunnen, ik weet dat ze er daar ook heel blij mee zouden zijn.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank voorzitter. Niemand heeft me horen pleiten voor afschaffen, u legt mij die woorden nu in de mond. Het enige wat u vraagt is hoe D66 naar die uitzondering kijkt en ik zeg dat je misschien nog een keer kritisch moet kijken of dit nog steeds het juiste middel is. Ik heb er namens D66 helemaal niet voor gepleit om het af te schaffen. U legt mij die woorden nu in de mond en dat moet u niet doen. Dat is heb ik niet gezegd en ik zou dat bij dezen zo willen... Dat is gewoon echt onzin, sorry, ik kan er niets mee.

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Dank u voorzitter. Ik ga proberen te ontfutselen wat de heer Krabbendam wel heeft gezegd. Ik heb goed geluisterd en het is een beetje een enerzijds-anderzijdsverhaal, maar u had het erover dat Wassenaar geen gesloten dorp moet worden. Als je in Amsterdam wilt studeren, kun je daar ook geen ruimte vinden en als je in Amsterdam wilt wonen dan gaat je dat niet lukken als je daar niet op een wachtlijst staat. Dat is an sich niet per definitie een reden om vanavond tegen de moties en het amendement te zijn, de afweging is waar je de vrijheid om je ergens te vestigen en de beschikkingsmacht van de gemeente Wassenaar om, als ik het zo mag uitdrukken, voor de eigen inwoners op te komen neerlegt want dat is wat in mijn optiek de moties behelzen, opkomen voor de eigen inwoners. Kunt u daarop reflecteren?

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Ja dank u voorzitter. Het gaat om een rechtvaardige verdeling en ook om een verdeling in een situatie van schaarste. We hebben allemaal met die schaarste te maken, of je nou in Wassenaar of in een andere gemeente woont en bent geboren, uiteindelijk zal niet iedereen gebonden blijven aan de gemeente waar hij geboren en getogen is. We moeten in deze samenleving enige ruimte houden om van de ene naar de andere woonplaats te gaan en ik denk, en dat is mijn antwoord, dat we daar met die 50% en in de praktijk 59% echt heel goed en rechtvaardig mee omgaan en dat we daarmee recht doen aan wat u net betoogde, verder dan dat hoeft het niet. Ik had het over de samenhang van die moties, die geeft een bepaalde richting aan en wij zijn het niet met die richting eens, wij vinden dat er altijd ruimte moet blijven voor mensen van buiten Wassenaar om zich hier te vestigen. Je moet die belangen afwegen.

De **voorzitter**: Is dat helder? Ja, oké. Gaat u verder mijnheer Krabbendam. Ook nog een interruptie van mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, ik hoor uw zucht al.

De **voorzitter**: Op een gegeven moment trek ik gewoon de conclusie dat er een tweede avond nodig is en dat heeft heel veel grote implicaties, ook hier voor de organisatie en voor de agenda's van heel veel mensen. Dat is de enige conclusie, maar ik wacht het nog even af. Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, ik kan me dat voorstellen. Wat mij betreft loopt het inderdaad ook uit de door mij voorziene hoeveelheid tijd die we hieraan zouden besteden, maar ik denk dat dit ook wel een beetje is ingegeven door de betrokkenheid en het gewicht van het onderwerp. Ik vind het wel fijn dat het zo gebeurt want het is heel waardevol, dat is één. Nu ben ik mijn vraag aan de heer Krabbendam kwijt. De motie gaat niet over 'we gaan dat invoeren', we gaan onderzoeken, we gaan een heleboel kennis boven tafel halen om te kijken of het mogelijk is, welke consequenties het heeft en wat de uitkomst wordt. Het kan best zijn dat je op een gegeven moment zegt 'maximaal 75% van de woningen wordt toegewezen aan de categorie die we bedoelen'. Vindt u het daarom niet juist goed dat die moties worden aangenomen en leiden tot onderzoek zodat we beter te werk kunnen gaan om tot juiste conclusies te komen?

De **voorzitter**: Mijnheer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u voorzitter. Nee dat ben ik het niet met u eens, volgens mij waren mijn antwoorden tot nu toe glashelder.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dan stel ik één ding vast, en daar heeft uiteraard iedereen recht op, u kijkt anders naar de Wassenaarse samenleving dan ik en ik blij dat ik dat ook een keer duidelijk kan uitspreken. Met alle respect, ik woon hier tussen Wassenaarders, ik praat veel met Wassenaarders, mijn buren zijn Wassenaarders, er zijn hier heel veel Wassenaarders en er zijn ook heel veel Wassenaarders die op ons hebben gestemd. We zijn samen de grootste fractie, ik zal niet meer zeggen 'we zijn de grootste fractie', we zijn het wel, maar vooruit en dat is wat mij drijft. Die mensen hebben mij gekozen en die wil ik niet een andere levensbeschouwing opleggen dan waarvoor zij mij hebben gekozen.

De **voorzitter**: Mijnheer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u voorzitter. Wij verschillen in dit huis vaker van mening, wij kijken inderdaad op een andere manier tegen de samenleving aan. U zegt vaak op te willen komen voor de echte Wassenaarders of de Wassenaarders, maar iedereen die hier in deze raad zit vertegenwoordigt een deel, een smaldeel, van de Wassenaarse samenleving en geeft daar naar eigen inzichten en opvattingen zo goed mogelijk invulling aan. U maakt daar nu een hele brede politieke discussie van, u lokt mij natuurlijk uit om daarop te reageren en daar komt mijnheer Gankema namens Lokaal Wassenaar! natuurlijk ook. Het gaat op dit moment natuurlijk helemaal niet meer over de verordening, u maakt het zelf extreem politiek, u haalt uw verkiezingsprogramma erbij en dat is helemaal prima, dan gaan we dat gewoon doen.

De **voorzitter**: Volgens mij zijn we nu inmiddels heel ver van de wijziging van de Huisvestingsverordening.

De heer **Hendrickx**: Ik zou één opmerking willen plaatsen.

De **voorzitter**: U mag één laatste opmerking maken en ik vraag om daarna echt weer naar het onderwerp terug te gaan. Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik hoorde de heer Krabbendam 'de echte Wassenaarder' in de mond nemen. Ik ken Wassenaarders van alle soorten, rangen, maten en standen en ik werp iedere suggestie dat hier anders over wordt gedacht verre van me, iemand die in Wassenaar woont is een Wassenaarder, dat is het enige wat telt, en dat zijn ook de mensen die op mij kunnen stemmen.

De **voorzitter**: Helder dan is dat allemaal weer verklaard. De heer Gankema nog een interruptie op de inbreng van de heer Krabbendam.

De heer **Gankema**: Ik heb ook Wassenaarse buren, die hebben we allemaal en daar gaan we het vanavond niet over hebben. Het ging mij wel even... Dat wil ik eventjes markeren en ik denk dat u zich versprak, maar laat ik het voor Lokaal Wassenaar!... Wij komen niet op voor een smaldeel, maar voor het algemeen belang van Wassenaar en ik meen dat u dat ook doet. We zijn hier niet bezig om bepaalde bloedgroepen aan elkaar toe te wijzen, we zijn er voor heel Wassenaar.

De **voorzitter**: Hartstikke goed. Mijnheer Krabbendam, u bent nog in uw termijn, gaat uw gang.

De heer **Krabbendam**: Zeker, die zal ik meteen corrigeren. Dat bedoelde ik ook niet, ik zei alleen maar namens een deel, een smaldeel, dat u heeft gekozen. U komt op voor het algemeen belang en volgens mij zijn we het daar helemaal prima over eens. Daarmee beëindig ik mijn termijn en dank u voor uw aandacht. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Tirion-van der Goes.

Mevrouw **Tirion**: Dank u wel voorzitter, ik zal het kort houden. We hebben een vraag over de doorstroming bij de nieuwbouw aan de voormalige Stompwijckstraat gesteld en die is schriftelijk beantwoord. Het aantal verhuisbewegingen blijkt zeventien te zijn en daar schrokken we eigenlijk wel van, deze doorstroming was een belangrijke doelstelling van de nieuwbouw. Door de verhuizing van oudere mensen naar het nieuwe appartementencomplex zouden er eengezinswoningen vrijkomen, uiteindelijk zijn er ook starters komen wonen en ik denk dat het heel fijn is dat het niet alleen senioren zijn, maar helaas bleek het percentage doorstroom laag te zijn en daar zijn verklaarbare redenen voor zoals onder andere de renovatie van woningen in Oostdorp waardoor mensen uit Oostdorp een andere woning nodig hadden. Desalniettemin pleiten wij ervoor dat er ook op wordt gestuurd als we dit soort doelstellingen afspreken en dat wij helder onderbouwde informatie over het wel of niet behalen van doelstellingen ontvangen. Heel kort over de discussies van daarnet. Net als de PvdA en D66 zijn wij tevreden met de 50% die er nu is en willen wij niet meer

voorrang voor mensen uit Oostdorp. Wij herkennen dat deze wijk de afgelopen jaren is veranderd, ik denk ook dat dit goed is en dat sociale cohesie en gemeenschapszin belangrijk zijn, maar die moeten ook in een gemengde wijk kunnen ontstaan. Ik denk dat het belangrijk is dat we daar onze energie op inzetten en niet op al deze andere dingen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja dank voorzitter. Ik ga het kort houden, ik wil één opmerking maken. Ik verbaas me een beetje dat import-Wassenaarders die ooit plekken van Wassenaarders hebben afgenomen het nu ineens zo belangrijk vinden dat Wassenaar voor de Wassenaarders moet zijn. Ik wil eigenlijk ook even reageren op Wassenaar voor de Wassenaarders. Het klinkt hartstikke interessant en mooi, maar er zit een andere kant aan. Als Wassenaarders niet meer in Haaglanden terechtkunnen, hebben we veel grotere problemen want wat de heer Hendrickx zegt, dat er 300 sociale woningen per jaar vrijkomen, klopt echt niet, dat is een veel lager percentage, ik dacht dat dit gemiddeld zestig tot zeventig woningen zijn. Er zijn uitschieters met de nieuwbouw, maar er komen echt geen 300 woningen beschikbaar. De asielzoekers, die opmerking is ook al gemaakt. Jammer dat dit nog niet in deze Huisvestingsverordening staat, maar misschien kan de wethouder er iets over zeggen of zelfs over toezeggen. Dan de moties en het amendement, ik geef maar direct een soort stemverklaring. Inmiddels is er ook een reactie van de woningbouwcorporaties, die herkennen deze problemen die eigenlijk in de moties en het amendement staan, maar ze erkennen de onderzoeken die daarvoor nodig zijn niet en daarmee zijn de moties en het amendement eigenlijk overbodig. Hierbij wil ik het laten.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ten slotte is er nog een interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, als de heer Paulides zegt dat er zestig woningen per jaar vrijkomen, is dat 2% van de woningvoorraad en dat betekent dat iemand gemiddeld vijftig jaar in zijn woning blijft wonen want dan houd je maar 2% verloop over. Ik ga ervan uit dat 3000 woningen eens per tien jaar worden verlaten, zo kom je op 300 en dat zal door de jaren heen fluctueren. Er komen per jaar gemiddeld 300, laat ik het ruim zeggen, 250 tot 350... en dat is een ander getal dan u noemde. Je komt op enig moment in Wassenaar wonen en de vraag is dan of je dan meer of minder recht hebt om in Wassenaar te blijven wonen dan iemand die niet in Wassenaar woont. Ik zou uw appreciatie daarop graag willen horen.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Zoals altijd begrijp ik uw rekensommetjes niet echt, 10% van 3000 en daar tien jaar daar wonen. Nee, de realiteit is dat er zestig tot zeventig woningen per jaar vrijkomen en dat is een hele andere rekensom. Al die rare rekensommetjes van u, ja weet je... Ik heb laatst een artikeltje over gish gallop geschreven en dit is echt zo'n onderwerp dat daarop slaat.

De **voorzitter**: Dat was uw reactie. Een vervolgvraag van de heer Hendrickx. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik vind dat het jammer. Je hebt mensen die kunnen rekenen, je hebt mensen die niet kunnen rekenen en ik reken mezelf tot de groep mensen die kan rekenen, daar heb ik een vrij zuiver beeld van. Ik zeg niet dat u niet kunt rekenen, maar u stelt wel dat ik niet kan rekenen en dat wilde ik even rechtzetten.

De heer **Paulides**: Daar wil ik toch even op reageren. Er komen geen 3000 huizen vrij, dat is een hele eenvoudige conclusie.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik ga naar de heer Gankema. Mijnheer Gankema heeft de interrupties gedaan, dank u wel. De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja goedenavond voorzitter, ik ga het kort houden. Wat de VVD betreft zou het voorliggende stuk een hamerstuk kunnen zijn, het is wat ons betreft een implementatie, een verwerking, van gewijzigde landelijke wetgeving die wordt vertaald naar onze lokale verordening. Daarnaast constateren wij dat Wassenaar al circa 59% van de woningvoorraad aan Wassenaarders toewijst, waarover we vanavond zo uitgebreid spreken. Dat is eigenlijk meer dan nu landelijk mogelijk wordt gemaakt, dat was 25%, dat gaat naar 50%. Wassenaar zit al op 59% en daar zijn we blij mee. Daarnaast vinden wij de regionale samenwerking in het kader van de H9 ook van groot belang en in die zin vinden wij het niet passen om nu voor een deel van ons dorp separate regels of een aparte behandeling en daarmee ook aparte groepen te creëren, dat maakt ook de uitvoering lastiger. Voorzitter, ik wil het hierbij laten, we wachten de appreciatie van het college af.

De **voorzitter**: Prima, dat gaan we doen. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Het percentage 59 krijgt een soort heiligheid, want het is meer dan 50% en nog niet zo lang geleden was het 100% en we zijn nu een beetje aan het corrigeren naar die gelukkige samenleving waarin 100% aan Wassenaarders werd toegewezen. Dat is een en dan de tweede opmerking. Is 59% voldoende? Dat wordt nu als een heilig percentage genoemd en het is boven de 50%, maar is 59% voldoende. Ik weet het niet en ik ben ervan overtuigd dat u het ook niet weet of weet u het wel?

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, volgens mij is de term 'voldoende' een subjectief begrip. Volgens mij kijken de heer Hendrickx en ik daar verschillend tegenaan en dat mag. Ik constateer alleen dat er in Nederland veel gemeenten waren die niet goed met die 25% uit de voeten konden. De landelijke wetgever heeft gezegd 'we gaan naar 50%, dan kunnen gemeenten meer maatwerk leveren aan mensen met cruciale beroepen en mensen met maatschappelijke binding', dus dat die 50% meer ruimte geeft. Vervolgens is er rondom de commissie een raadsinformatiebrief naar onze raad gezonden waarin zwart-op-wit staat dat we op 59% zitten. Ik constateer dat dit meer dan 50% is en dat vinden we best een prestatie voor Wassenaar. Ik zeg niet dat we dan helemaal tevreden zijn, maar het is wat ons betreft wel een positieve constatering.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter. Ik kan geen waarde hechten aan het percentage van 59, 59% of geen 59%, er is maar één ding waar wij tevreden over zouden zijn en dat is dat Wassenaarders die een huis in Wassenaar zoeken die woning binnen afzienbare termijn krijgen en ze niet de zes, zeven, acht, negen jaar die er nu voor geldt moeten wachten.

De **voorzitter**: Ook een interruptie van de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ik heb goed naar de spreker van de VVD geluisterd en ik zal even vertellen hoe dat op mij overkwam, ik vond het gezien de politieke duiding nogal vlak. Ik hoorde van de andere sprekers iets meer politieke diepgang over een visie op Wassenaar en ik nodig de VVD nogmaals daarvoor uit. Dan in relatie tot wat de heer Hendrickx zei over het Wassenaarse gevoel en de coherentie. Ik hoor altijd zeggen 'samen als Wassenaar hier wonen, werken en recreëren', kan de VVD nog ingaan op die aspecten?

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter. Dank aan de heer Gankema. Ik adviseer u om ons verkiezingsprogramma te lezen, daarin staat een heel hoofdstuk over wonen en daar kunnen we vanavond een hele avond aan besteden, maar we lopen al uit de tijd en ik denk dat het te ver gaat om nu onze hele visie op wonen in Wassenaar te schetsen. Ik bedoelde niet te zeggen dat we tevreden zijn met de vijf, zes jaar wachttijd die er nu is, het moet natuurlijk zo snel mogelijk. Aan de andere kant zijn we ook gebonden aan regionale samenwerking binnen de H9 en zijn er ook mensen, u kunt het zich misschien niet voorstellen, die niet in Wassenaar zouden willen wonen. Er zijn ook mensen die graag een woning in Den Haag willen, er zit ook wederkerigheid in die samenwerking en dat lijkt hier een beetje buiten beschouwing te blijven. Dat wilde ik toch nog even aanstippen.

De **voorzitter**: Ten slotte de heer Gankema.

De heer **Gankema**: U hebt deze avond voor mij echt onvergetelijk gemaakt want terwijl u stond te praten, keek ik in het gezicht van mijn collega Wuite en de kerst kan voor mij niet kapot, dank u wel.

De **voorzitter**: Kijk eens aan. We gaan naar de wethouder van Wonen met in ieder geval nog één concrete vraag om een toezegging en de appreciatie op één voorliggend amendement en drie moties. Het woord is aan de wethouder van Wonen.

Wethouder **Bloemendaal**: Voorzitter, dank voor het woord en dank aan de leden voor hun uitgebreide inbreng en de onderlinge debatten die eigenlijk mooi vooruitlopen op de avond in het kader van het behandelen van het Rekenkamerrapport over effectief woonbeleid die de raad nog tegoed heeft. Zoals het college heeft toegezegd, komt daar heel binnenkort een raadsinformatiebrief over

uit die deze avond kan dienen om de piketpalen die de Rekenkamer heeft neergezet eventueel door de raad zelf te laten verschuiven dan wel op de goede plaats te zetten. We zijn hier vanavond bijeen, voorzitter u memoreerde het al, voor de eerste wijziging van de Huisvestingsverordening Wassenaar 2023 en het gaat hier in essentie om de artikelsgewijs voorgestelde wijzigingen. Ik hoor u al denken 'ja, maar daar willen wij het niet over hebben want we hebben hier net uitgebreid over iets anders gesproken', maar vanavond wordt de raad van Wassenaar gevraagd zich expliciet voor deze eerste wijziging uit te spreken. Deze eerste wijziging in het kader van de woningmarktregio Haaglanden/H9 is een gezamenlijke effort van de negen gemeenten en het woonruimteverdeelsysteem is gebaseerd op de communicerende vaten die sommigen van u ook hebben genoemd en die zorgen voor een fluïde beweging in deze regio voor mensen die door de druk en de noodzaak om onmiddellijk een woning te kunnen vinden in een andere gemeente een plekje kunnen vinden, dat maakt de samenwerking binnen H9 uniek en werkzaam. Ik begrijp heel goed dat de heer Hendrickx een algemene regel in plaats van gedifferentieerde woonruimteverdeelsystemen wil, maar het systeem waarin Wassenaar zit, is dat systeem. Wij zijn daar onderdeel van, we zijn een pilaar in die familie van negen, daaraan doen wij in gezamenlijkheid mee en zo zijn we ook uitgekomen bij deze gezamenlijke door elke gemeenteraad zelf vast te stellen eerste wijziging. De kern van het besluit zit in het feit dat door de verschuiving in de tijd, de toenemende druk op de woningmarkt en de knellende regels nu is gezocht naar meer evenwichtigheid en meer uitvoerbaarheid. Een van de kenmerken is nu dat je niet je wachttijd verliest als je tijdelijk een woning die misschien niet de woning van je keuze is, in de sociale sector want daar hebben we het hier over, aanneemt omdat je die aangeboden krijgt. Dat betekent dat er een doorstroomproces op gang komt. Als je vroeger een woning aannam, verloor je je opgebouwde wachttijd. Wat de urgentie betreft is er ook een verlichting ingebouwd. Er zijn mensen die acuut een woning nodig hebben in verband met huiselijk geweld of andere problematiek en die hoeven niet meer drie maanden te wachten tot ze misschien op de lijst mogen, zij staan meteen op de lijst en die urgentie wordt hen dan ook onmiddellijk gegund. Eigenlijk is de vraag die vanavond voorligt niet de vraag of wij in Oostdorp een tweede Kerkehout moeten creëren, maar de vraag die voorligt is of deze raad bereid is deze eerste wijziging te accepteren en het college de ruimte te geven. Zoals dat gaat in Nederland daar waar wetten worden gemaakt en verordeningen door colleges, in de provincies en door ons hier in deze raadzaal, leiden tot verordeningen die daarna tot beleidsregels leiden. Het enige wat u vanavond hebt gedaan, is uitgebreid spreken over de beleidsregel die nu voor Kerkehout geldt en u wilt graag dat die naar Oostdorp wordt overgezet. Naast alles wat de heer Hendrickx en anderen van u ook aan de orde willen stellen, maar daar gaat het vanavond in het beoordelen van deze eerste wijziging in essentie niet over. Bij het opstellen van de beleidsregels....

De **voorzitter**: Ik zie de heer Hendrickx staan en wethouder, ik geef mee dat de klok al bijna naar vijftien minuten gaat, het college heeft ook spreektijden. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter. Ik heb in mijn inleiding gezegd dat wij hier heel weinig moeite mee hebben en we dit eigenlijk als een soort hamerstuk zouden aanvaarden omdat het technische aanpassingen zijn. Daar gaat het ook niet over. Wat u zou moeten hebben gemerkt is dat de raad binnen dit kader ook beslist over andere zaken die tegen dit onderwerp aanleunen. Ik zou niet heel veel tijd willen besteden aan het feit dat iedereen vermoedelijk 'ja' tegen die wijziging gaat zeggen, er is in deze discussie iets veel significanter gebeurd en de raad bepaalt waarover wordt gediscussieerd en dat naar aanleiding van iets wat het college heeft ingediend.

De **voorzitter**: De wethouder. Of u misschien ook meteen wilt doorpakken richting de voorliggende amendementen en moties.

Wethouder **Bloemendaal**: Ik ben het zeer met de heer Hendrickx eens en ja, het aanbod, de raadsinformatiebrief die naar u toekomt om over het woonbeleid in ruimere zin te spreken zou ik graag met u doornemen, daar waar die raadsinformatiebrief u bereikt en u kunt daar in de commissie en dan in de raad verder over spreken. Voorzitter, ten aanzien van het amendement en de drie moties. Voor alle drie de moties en het amendement geldt dat het college ze ontraadt omdat in deze fase het opstellen van beleidsregels aan de orde is. Dat is een activiteit die het college, zoals het CDA terecht zei, met de belanghebbenden gaat doen en dat zijn de woningcorporaties en natuurlijk neemt het college al het vanavond gewisselde ten aanzien van uw voorkeuren en preferentie daarin mee. Als dat niet in beleidsregels is om te zetten, komt het college bij u terug met wat wel kan en een motivatie waarom zaken niet in die beleidsregels staan. Tot zover.

De **voorzitter**: Volgens mij was er nog een concrete vraag over leegstaande gebouwen van mevrouw Everard.

Wethouder **Bloemendaal**: Ja, de Leegstandsverordening. Die gaan we in het kader van de gezamenlijkheid van de H9 bespreken. Daar komt een module over want dat moet dan door anderen ook kunnen worden ingeroepen als ze dat willen. De planning is dat we daarmee in het tweede kwartaal van 2025 bij u terugkomen.

De **voorzitter**: Helder. Mevrouw Everard, u had een interruptie.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, dank. Het is mij niet helemaal duidelijk waarom de motie wordt ontraden. Ik snap dat we hier een Huisvestingsverordening vaststellen, maar uit die Huisvestingsverordening vloeit een collegebevoegdheid voort waarmee het college kan vaststellen hoe we het lokaal maatwerk willen inzetten. Daarop heb ik een motie ingediend en ik begrijp niet helemaal waarom dat juridisch gezien niet zou kunnen en waarom die precies wordt ontraden.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Omdat u in uw motie zegt dat het ingevoerd moet worden en de kern is dat de volgende stap die het college bij het opstellen van beleidsregels nu moet zetten is dat wij met de corporaties, de grootste uitvoerders, in technische en demografische zin naar de wenselijkheid daarvan gaan kijken, dat staat ook in de raadsinformatiebrief. In eerste aanleg zijn de beide corporaties daar nu niet voor en ik kan nu nog niet zeggen dat het college daar voor is omdat ik die gesprekken nog moet voeren, maar zoals ik net heb gezegd neemt het college uiteraard alle zaken die vanavond in de moties staan mee naar die gesprekken om te kijken of ze wel uitvoerbaar zijn en als dat niet zo is, komen we daar gemotiveerd bij u op terug.

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, dat vind ik toch vreemd omdat juist in de Huisvestingsverordening de bevoegdheid bij het college wordt neergelegd en het dit in afstemming met de organisaties die daarbij zijn betrokken zo kan inzetten. Dat is precies wat in mijn motie staat, precies zoals in dat artikel staat, om dat in afstemming met die organisaties te doen. Dat is de bevoegdheid van het college of zegt u hier nu dat dit de bevoegdheid van de woningcorporaties is?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Dank u wel voorzitter. Nee dat is geenszins zo, het is de bevoegdheid van het college, maar in samenspraak met de partijen en dat zijn de partijen die nu op voorhand via de raadsinformatiebrief met u hebben gecommuniceerd en hebben gezegd dat ze daar nu geen noodzaak toe zien, dus om dat dan nu zonder verder overleg wel toe te zeggen, is niet wat artikel 3.8 vordert.

De **voorzitter**: Oké. Ik ga naar de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ik heb een vergelijkbare opmerking. Het college ontraadt, maar de inhoudelijke argumentatie daarvoor ontbreekt. Het is een technisch iets en het beleid dat straks wordt opgeschreven moet nog worden gevormd, maar ik begrijp van het college dat het zich inhoudelijk kan verenigen met wat er in de moties staat. Alleen het woordje 'moet' is te dwingend en als het woord 'moet' wordt vervangen door 'zal zich inspannen om' dan is het college het inhoudelijk met de moties eens.

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Nee, in eerste aanleg is het zoals het nu... Ten aanzien van het amendement geldt de dwang om het in te voeren en u gaf zelf aan dat het in de volgende stap zit. Dus de motie van het CDA sluit daar het beste op aan, maar dan zou daar de ruimte voor het college in moeten zitten om dat in die gesprekken met de belangrijke partners naar voren te brengen, zonder daar nu een uitspraak over te doen want het is een heel ingewikkeld proces waarbij zij op voorhand al hebben gezegd: niet doen.

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Voor het goede begrip, 'waarbij zij op voorhand al hebben gezegd: niet doen', dat zijn de woningbouwverenigingen, die zijn er op voorhand tegen, maar we hebben het hier nu niet over de woningbouwverenigingen, maar over de positie van het college. Ik begrijp dat, als straks het spel, de onderhandelingen of de gesprekken, met de woningbouwverenigingen tot een

ander resultaat leiden, de moties die u in uw zak hebt nog door u kunnen worden meegenomen en uw appreciatie zou dus toch positief kunnen zijn hoewel de uitkomst straks nog onzeker is.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Ik begrijp waar u naartoe wilt. Nee, het is niet de wens van het college om langs die lijn te denken omdat bij het instellen van nieuwe Kerkehouten in onze samenleving de druk op het verdeelsysteem nog groter wordt door nog andere aandachtsgroepen te creëren. Het 'nee' is echt een inhoudelijk 'nee', maar ik wil niet het overleg met de corporaties op voorhand frustreren door het gesprek daarover door hen te laten voeren. U kunt in de raadsinformatiebrief alleen dat ene zinnetje lezen en ik wil juist ook aandacht geven aan de demagogische vraag, demografische vraag, die hier rondgegaan is. Dat is Freud op zijn best.

De **voorzitter**: Ik wilde net zeggen dat Freud langs vloog, heel goed, mooi. De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Ja dank u wel voorzitter. Sorry, dit was wel grappig. Ik begrijp dat u inderdaad moeite hebt met het feit dat u nu echt met een dwingende boodschap op pad naar de woningbouwcorporaties wordt gestuurd om het zo maar even heel simpel te zeggen en dat u eigenlijk niet met die boodschap op pad kunt worden gestuurd omdat u dan niet meer het goede gesprek met de woningbouwcorporaties hebt. Klopt het ook dat de woningbouwverenigingen en niet het college uiteindelijk de woningen toewijzen en dat u daardoor hen nog wel enigszins de ruimte moet geven om dat te doen?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Dat is twee keer 'ja'. Met name in dat gesprek worden die betere argumenten gewisseld en kunnen we daar ook gefundeerd bij de beleidsformulering bij u mee terugkomen.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Ik dank u hartelijk.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx. Nee, mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter dank. Ik krijg graag een inhoudelijke toelichting op dat in 2019 het laatste collegebesluit is genomen om die beleidsregels over lokaal maatwerk toe te passen. Dat was in 2019, toen mocht je nog maar 25% in lokaal maatwerk toewijzen. Dat is inmiddels 50%, er is intussen tot niets extra's in de toewijzing van lokaal maatwerk besloten en ik vraag me af waarom er geen ruimte is om dit nog toe te passen.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Die ruimte ontstaat als u vanavond de eerste wijziging aanneemt, dan wordt dat in de verordening opgenomen. Omdat dit een grote verandering is, moeten er beleidsregels worden gemaakt en dat zijn die nieuwe beleidsregels die ik u heb voorspeld.

De **voorzitter**: Afrondend mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter. Dat is eigenlijk precies wat ik zeg, als die Huisvestingsverordening wordt vastgesteld, is daar ruimte voor en ik snap niet helemaal waarom het dan nu wordt ontraden. Ik begrijp het nog steeds niet.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Ik probeer het nog één keer voorzitter, ik denk dat ik daarna in herhaling val. Mevrouw Everard, de volgorde der dingen is dat er een verplichting voor het college ontstaat om beleidsregels te maken als u de verordening vanavond bijwerkt naar de nieuwste staat, met name omdat die ruimte is opgeschroefd van 25% naar 50%. Dat gaan we bespreken met de partijen die in artikel 3.8 worden aangehaald en dat moet een open gesprek zijn zodat we naar u toe kunnen komen met beleidsregels die uitvoerbaar zijn door de corporaties en waar u uiteindelijk via een raadsinformatiebrief in de raad over kunt debatteren nadat het college ze heeft vastgesteld.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, ik ben een klein beetje de weg kwijt. Ik ben het met de wethouder en eenieder eens dat de aanpassingen ten opzichte van 2023 verfijningen op basis van ervaring zijn, zo heeft de wethouder het in de commissie aan mij uitgelegd en dat is waar we hoe dan ook 'ja' tegen zullen zeggen. Ik ben door twee dingen verrast. Het lijkt of de wethouder heel veel mogelijkheden bij de corporaties legt om de toewijzing in eigen hand te nemen, maar het komt mij toch voor dat de Huisvestingsverordening in absolute zin bepalend is voor hoe corporaties die uitvoeren en dat er geen ruimte bestaat anders dan de criteria genoemd in de Huisvestingsverordening. Is dat correct?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Dat ben ik helemaal met u eens.

De **voorzitter**: U hebt de appreciaties en de toezeggingen zijn gedaan, dan bent u klaar met uw termijn en kijk ik even rond. We hebben er uitgebreid over gesproken, is een tweede termijn nog nodig? Dat is niet het geval. Mevrouw Everard, er is geen tweede termijn nodig en dat betekent dan dat we richting stemming gaan en ik hoor het woord 'schorsing'.

De heer **Hendrickx**: Het spijt me dat dit buiten de microfoon ging, maar het was interne communicatie. We zouden inderdaad een paar minuten willen schorsen, dat kan tussen de vijf en de tien minuten zijn.

De **voorzitter**: Vijf minuten?

De heer **Hendrickx**: Zes.

De **voorzitter**: Zes minuten schorsing. Hierbij schors ik de vergadering tot 21.33 uur.

Schorsing

De **voorzitter**: Hierbij heropen ik de vergadering, of iedereen wil gaan zitten. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, de gebruikelijke gang is dat degene die de pauze aanvraagt meldt dat ze weer klaar zijn en dat het overleg vruchtbaar en nuttig was.

De **voorzitter**: Betekent dat nog iets voor de voorliggende moties en het amendement? Dat is niet het geval, dan gaan we naar de stemmingen.

Amendement 1 over Oostdorp
Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 17 december 2024;
gehoord de beraadslagingen;

wijzigt het raadsbesluit Eerste wijziging Huisvestingsverordening Wassenaar 2023 door toe te voegen beslispunt 2:
'dezelfde regels als van toepassing op de verdeling van sociale woningen in Kerkehout worden van toepassing op sociale woningen in de wijk Oostdorp'."

De **voorzitter**: We zijn nu bij de stemmingen en voor ligt het amendement ingediend door de fractie van Hart voor Wassenaar. Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval, dan breng ik het nu in stemming. Voor ligt het amendement van Hart voor Wassenaar, wie is daar voor? Dat zijn de fracties van het CDA, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! We zijn bij de stemmingen. Oké, wie is er tegen? Dat zijn de fracties van DLW, PvdA, GroenLinks, VVD en D66. Daarmee is het amendement verworpen.
Dan ga ik naar het besluit Eerste wijziging Huisvestingsverordening Wassenaar 2023 met de wijzigingen van artikel 1 en artikel 2. Wie is daar voor? Dat is een unanieme gemeenteraad en daarmee is het besloten.
Ik ga naar de moties. Motie 1 ingediend door de fractie van Hart Voor Wassenaar, Onderzoek om oplossingen te vinden om Wassenaarders voorrang te geven bij interne verhuizingen in Wassenaar. Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Wie is daar voor? Dat is de fractie van

Hart voor Wassenaar. Wie is daar tegen? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! en hiermee is de motie verworpen.

Motie 2, Onderzoek om oplossingen te vinden om voorrang te geven aan huishoudens/personen die ingeschreven zijn bij Woonnet Haaglanden, die niet in Wassenaar wonen, maar wel in Wassenaar hebben gewoond
Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 17 december 2024;

constaterende dat:
1. inmiddels 50% voorrang kan worden verleend aan Wassenaarders die (van een sociale woning) naar een sociale woning willen verhuizen;
2. mensen die niet in Wassenaar wonen, maar er wel hebben gewoond, extreem lang moeten wachten op een woning wanneer zij weer in Wassenaar willen wonen;

overwegende dat:
1. bij veel oud-Wassenaarders een lange wachttijd niet bevorderlijk is voor de leefkwaliteit;
2. de sociale cohesie, gemeenschappelijk samenhang, het meest gediend is door verhuizing naar een Wassenaarse woning door mensen die al in Wassenaar hebben gewoond;
3. voorrang verlenen aan oud Wassenaarders mantelzorgproblemen zal oplossen;
4. overige sociale problemen beter kunnen worden opgelost;
5. de kracht van de Wassenaarse samenleving zal toenemen;

verzoekt het college:
1. een onderzoek te starten om binnen het verband van Woonnet Haaglanden een oplossing te vinden;
2. hierover voor de zomer 2025 te rapporteren;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Ik ga naar motie 2, Onderzoek om oplossingen te vinden om voorrang te geven aan huishoudens/personen die ingeschreven zijn bij Woonnet Haaglanden die niet in Wassenaar wonen, maar wel in Wassenaar hebben gewoond. Is er behoefte aan een stemverklaring? Nee. Wie is daar voor? De fractie van Hart voor Wassenaar. Wie is daar tegen? De fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! De motie is verworpen.

Motie 3, Toepassen lokaal maatwerk in Oostdorp
Ingediend door CDA

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 17 december 2024;

constaterende dat:
- in Kerkehout lokaal maatwerk is toegepast om sociale cohesie te waarborgen;
- de voortdurende instroom en doorstroom in Oostdorp leidt tot verlies aan stabiliteit en een verminderd gevoel van gemeenschap;
- artikel 3.8 van de Huisvestingsverordening het college de bevoegdheid geeft om lokaal maatwerk toe te passen door woonruimten met voorrang toe te wijzen aan te benoemen lokale categorieën knelpunten;

overwegende dat:
- sociale cohesie en gemeenschapszin belangrijke voorwaarden zijn voor een stabiele en leefbare wijk;
- het voor het succesvol opvangen van nieuwe bewoners essentieel is dat de wijk voldoende draagkracht en weerbaarheid heeft;
- het voor bewoners die in Oostdorp zijn opgegroeid en daar willen blijven wonen lastig is om een woning in de wijk te vinden;
- het behouden van langdurige binding van bewoners bijdraagt aan het versterken van sociale cohesie en gemeenschapszin;
- Oostdorp net als Kerkehout een dorp in een dorp is, met een echt eigen karakter;

roept het college op om:

- zoals vastgelegd in artikel 3.8 van de Huisvestingsverordening, in afstemming met betrokken partijen de bestaande beleidsregels aan te passen, zodat het lokaal maatwerk bij de woningtoewijzing in de wijk Oostdorp op een vergelijkbare manier als in Kerkehout wordt ingezet;
- de raad hierover uiterlijk in het eerste kwartaal van 2025 op de hoogte te stellen;

en gaat over op de orde van de dag."

De **voorzitter**: Motie 3 ingediend door de fractie van het CDA, Toepassen lokaal maatwerk in Oostdorp. Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Ik breng hem nu in stemming. Mag ik stilte graag? Wie is daar voor? Dat zijn de fracties van het CDA en Hart voor Wassenaar. Wie is er tegen? Dat zijn de fracties van DLW, PvdA, GroenLinks, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! Hiermee is de motie verworpen. Hiermee hebben we agendapunt 7 behandeld.

8. Beleidsplan: Gemeentelijke aanpak tegen ondermijnende criminaliteit Wassenaar 2025-2028

De **voorzitter**: Dan komen we bij agendapunt 8, het beleidsplan Gemeentelijke aanpak tegen ondermijnende criminaliteit. Aangezien ik portefeuillehouder ben, geef ik graag het voorzitterschap aan de heer Paulides.

De **plv. voorzitter**: De voorzitter heeft het al gemeld, we zijn aangekomen bij agendapunt 8, Beleidsplan Gemeentelijke aanpak tegen ondermijnende criminaliteit Wassenaar 2025-2028. Er zijn voorgenomen amendementen, maar ik wil eerst inventariseren wie de woordvoerders op dit onderwerp zijn, ik kijk de zaal even rond. Ik heb geïnventariseerd en ik begin bij de heer Van Smirren. Aan u het woord mijnheer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Dank u wel voorzitter. De beleidsnotitie Ondermijning is uitgebreid in de commissie Bestuur en Middelen behandeld en onze fractie dankt de portefeuillehouder voor zijn beantwoording in die commissie, maar een belangrijk punt bleef onzes inziens onderbelicht en dat is de problematiek en het tegengaan van zorgfraude. In het beleidsplan staat dat het college dit probleem wil verkennen en dat vinden wij te mager, dat is voor onze fractie niet voldoende. Wij vinden dat hier gelet op diverse signalen uit de samenleving adequater op moet worden geacteerd. Zorgfraude is een landelijk en regionaal probleem dat in toenemende mate voorkomt. Uit berichten van het Openbaar Ministerie blijkt dat het zou kunnen gaan om circa € 10 miljard per jaar dat niet op een goede manier wordt besteed. De gevolgen voor kwetsbare inwoners van ons dorp kunnen aanzienlijk zijn omdat deze niet of minder hulp of niet de juiste hulp krijgen. Vandaar dat wij samen met de fractie van GroenLinks een amendement hebben voorbereid om een Bibob-onderzoek te laten plaatsvinden en een meldpunt voor inwoners in te richten, zodat de gemeente hier op een juiste manier en adequaat op kan reageren. Dit amendement dienen wij mede in namens de fracties van DLW, CDA en de VVD. Voorzitter, wilt u dat ik het helemaal voorlees of kunnen we volstaan met het feit dat ik hem indien?

De **plv. voorzitter**: Het lijkt me voldoende als u het dictum voorleest.

De heer **Van Smirren**: Het dictum, dat wordt nog even ingewikkeld.

De **plv. voorzitter**: Nee, gezien het tijdstip... Het staat in iBabs en iedereen kan het lezen, laten we dat overslaan, het is bij dezen ingediend.

De heer **Van Smirren**: Ja, dank u wel voorzitter.

De **plv. voorzitter**: Ik wilde al naar de heer Wesselingh gaan, maar ik zie dat er een interruptie van de heer Gankema is.

De heer **Gankema**: Ik heb nog een vraag aan de indiener van het amendement. Het betreft Bibob-onderzoeken met name waar het gaat om de zorg. Hebben we het hier dan alleen over Bibob-onderzoeken waartoe het college bij aanbestedingen opdracht gaat geven, hoe moet ik dit amendement lezen?

De **plv. voorzitter**: De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Met betrekking tot de aanbestedingen. Op een gegeven moment schrijft een zorgaanbieder zich in, daarbij kunnen vragen ontstaan en dan wordt in sommige gevallen een Bibob-onderzoek geïnitieerd.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Gankema.

De heer **Gankema**: Dat is helder, maar ik ga er toch even verder op in. U zegt 'soms kunnen er vragen ontstaan' of iets dergelijks. Het is dus in dit amendement niet standaard dat er een Bibob-onderzoek voor alle partijen wordt uitgevoerd, alleen als er gerede twijfel is, gaat het college hiertoe over en ik zie u knikken. U mag er zo op reageren. Ik zou dan graag jaarlijks een terugkoppeling van het college zien over hoe vaak er een Bibob is uitgevoerd en wat de resultaten waren. Dat hoeft niet op individueel niveau, maar ik wil daarvan leren of het instrument dat wij inzetten nut heeft, of daar ook een effect van is te zien.

De **plv. voorzitter**: Mijnheer Van Smirren, ik wil graag één opmerking maken. U wilt graag een opsomming van de Bibob zien, maar dat is niet een vraag die u aan mijnheer Van Smirren moet stellen, maar misschien kunt u daar toch op reageren.

De heer **Van Smirren**: U haalt mij de woorden uit de mond mijnheer de voorzitter. Allereerst de eerste vraag. Volgens mij staat er 'enkele twijfel' of zo, zo hebben we het geformuleerd, om te zorgen dat het ambtelijk apparaat niet wordt overbelast want als je dat bij alle gevallen zou moeten doen, kan dat behoorlijk aantikken en dat is niet de bedoeling, dus maatwerk zou ik zeggen. De voorzitter wilde daar natuurlijk naartoe, u kunt zelf een toezegging van het college vragen, dat is niet mijn doel van het amendement.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Gankema nog een keer.

De heer **Gankema**: Ik begrijp wel dat dit niet het doel van het amendement is. Ik vraag wat u vindt van het voorstel om een terugkoppeling aan het college te vragen. U hebt een amendement dat mij een nuttig voorstel lijkt, maar als je alleen dit doet, laat je het daarna los en ik zou als raad ergens een soort controle-instrument willen hebben: wat levert dit amendement precies op? Daarom leg ik het ook bij u als indiener neer. Ik leg het straks ook bij het college neer, maar ik wil graag ook uw mening hierover.

De **plv. voorzitter**: Mijnheer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ik laat dat oordeel aan de wethouder, we hebben volgens mij geen nulmeting en ik weet daarom niet wat dit betekent. Ik zit niet te wachten op extra belasting van het ambtelijk apparaat. Je kunt zeggen dat je dit op de achterkant van een sigarendoosje kunt doen, maar je moet daar toch iets voor inrichten. Ik ben van de uitvoering en ik laat het even aan het college om daarop te reageren. Ik heb daar helemaal geen enkel bezwaar tegen en ik zou het ook toejuichen, maar ik kan niet beoordelen of het echt belastend is en dat laat ik graag aan de wethouder.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van Smirren. Dan komen we bij de heer Wesselingh van Hart voor Wassenaar, aan u het woord.

De heer **Wesselingh**: Dank u wel voorzitter. We hebben ruim over dit beleidsplan gesproken, we hebben de portefeuillehouder gevraagd wat hij ervan vindt, we hebben daarover doorgediscussieerd en we zijn van mening dat dit plan voldoende is. Wij hebben onze vraagtekens bij het verregaande voorstel van onze collega's, wij denken dat de portefeuillehouder genoeg ruimte heeft om te handelen zoals het moet, ook voor dat stuk. Dit amendement zou misschien gewoon te ver gaan. Hierbij wil ik het hier even bij laten. Dank u wel.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel mijnheer Wesselingh. Dan komen we bij mevrouw Hibbert van GroenLinks, aan u het woord.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. Niet alle zorgfraude ondermijnt de economie, maar een aanzienlijk deel ervan doet dit wel. Aangezien onze kleine gemeente relatief gezien een groot inkoper van zorg is, is voorkomen en aanpakken van zorgfraude wat ons betreft een belangrijk onderdeel binnen onze aanpak tegen de economie-ondermijnende criminaliteit. Twee voor de hand liggende instrumenten om daarbij in te zetten, zijn Bibob-toetsen en het openen van een meldpunt voor vermoedens van zorgfraude. Voor Bibob-toetsen lijkt ons overigens het gebruik maken van het landelijk bureau het meest efficiënt, met een prijs van € 700,00 per aanvraag kun je je namelijk afvragen of wij dit op lokaal niveau ooit kunnen verslaan in prijs en in kwaliteit. Dank u voorzitter.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel mevrouw Hibbert. Dan komen we bij de heer Gankema. U slaat over, maar ik dacht dat u een vraag wilde stellen. Nee? U wilde toch een vraag aan het college stellen? Dan gaan we naar mevrouw Rogge van de VVD, aan u het woord.

Mevrouw **Rogge**: Dank voorzitter. Inwoners moeten zich dag en nacht veilig voelen in Wassenaar en toch zien we de laatste jaren steeds meer signalen van ondermijnende criminaliteit. Wat de VVD betreft treden we daar hard tegen op. Het is goed dat we sinds 2020 een gemeentelijke aanpak tegen ondermijning hebben en dat we die nu updaten en aanpassen aan nieuwe regionale beleidskaders. We moeten korte metten maken met drugscriminaliteit, mensenhandel, vastgoedcriminaliteit en criminele geldstromen, maar ook met zorgfraude waar steeds meer mensen slachtoffer van worden en waarin veel geld omgaat. Vandaar dat we het amendement van de PvdA en GroenLinks mede indienen, omdat we dit graag als prioriteit aan de aanpak van ondermijning willen toevoegen. Daarmee stemmen we ook in met dit voorstel. Dank.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel mevrouw Rogge. Dan komen we bij mevrouw Wuite van D66, aan u het woord.

Mevrouw **Wuite**: Voorzitter, ook D66 steunt dit beleidsplan, het is belangrijk dat er een vervolg komt nu de basis op orde is en we hebben hierover goed overleg in de commissie gehad. In het beleidsplan ontbrak wel een aantal concrete cijfers/aantallen en er is toen toegezegd dat er een uitvoeringsplan wordt gemaakt waarin die concrete cijfers en de resultaten komen. Ik noem dit ook even in relatie tot de vraag van de heer Gankema want volgens mij kan ook zijn vraag met betrekking tot de zorgfraude daarin worden meegenomen en ik ben benieuwd naar de reactie van het college daarop. Een groot punt van zorg zijn die jongeren die de criminaliteit in worden gezogen als drugskoeriers of om explosieven te plaatsen, de explosieven zijn deze dagen veel in de media. D66 steunt de voorgestelde aanpak met acties die ervoor zorgen dat er meer aandacht komt van de jongerenwerkers, de ouders en de scholen. We steunen ook het amendement van de PvdA.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel. Dan komen we toe aan de beantwoording en de appreciatie door de burgemeester. Oh nee, de heer Stallinga. Mijnheer Stallinga, ik vergeet u helemaal. De heer Stallinga, CDA.

De heer **Stallinga**: Voorzitter, we hebben een week geleden tijdens de commissievergadering goed over het beleidsplan Ondermijnende criminaliteit gesproken, dat is inhoudelijk een goed stuk. Ik denk dat de grote maatschappelijke impact en de serieuze gevolgen voor de kracht en de geloofwaardigheid van onze democratische instituties goed voor het voetlicht zijn gekomen. Ik denk dat het wijs is om de aanpak van de georganiseerde ondermijnende criminaliteit te versterken en de gemeentelijke weerbaarheid te vergroten, dat zijn een beetje de uitgangspunten. Wat ons ook aanspreekt, is de inzet in samenwerking met heel veel verschillende actoren, waaronder de Wassenaarse burgerij, om de meldingsbereidheid te vergroten. Het CDA steunt het vergroten van het bewustzijn en het bepleiten van een stevige aanpak. Dan wat betreft het amendement van de PvdA, medeondertekend door mijn fractie, het CDA Wassenaar. De zorgsector is in Nederland een bedrijfstak met enorm veel substantie, we praten over € 100 miljard en dat is ongeveer 10% van ons nationaal inkomen. De zorgsector groeit ook sneller dan ons bruto nationaal product en dat betekent dat de relevantie hiervan alleen maar kan toenemen, de zorgsector als een additioneel domein, waarop wij ook onze pijlen moeten richten bij het tegengaan van ondermijnende criminaliteit. Wij denken dat de bepleite aanpak met actieve inzet van de Bibob en een meldpunt, ook een belangrijk onderdeel waarmee verontrustende signalen eerder kunnen worden opgepakt, gerechtvaardigd is. Afrondend, steun van het CDA Wassenaar voor het amendement. Ik dank u.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel mijnheer Stallinga. Dan komen we nu wel toe aan de beantwoording door de burgemeester. Aan u het woord.

Portefeuillehouder **De Lange**: Voorzitter dank u en dank voor de inbreng van alle leden. We hebben hier in de commissie goed over gesproken, mevrouw Wuite zei ook dat we de eerste periode met dit nieuwe beleidsplan afsluiten waarmee we de basis op orde hebben gekregen en het is nu zaak om een volgende stap te zetten. Ik vind het ook mooi om te horen dat de raad dat breed ondersteunt en daarbij is het ook van belang om in uitvoeringsplannen cijfers en resultaten te laten zien. Dat ben ik zeer met u eens, dat was ook de bedoeling van de uitvoeringsplannen. Dit is de basis en hierop gaan we jaarlijks voortbouwen. We evalueren dat ook en daar komen ook de cijfers en de resultaten bij. Ik neem direct de opmerking van de heer Gankema mee, dan zou het ook goed zijn om de terugkoppelingen rondom Bibob te doen. Die kunnen we natuurlijk in de cijfermatige onderbouwing meenemen en dat zeg ik gaarne toe. Dan kom ik bij het amendement waarin u als raad de prioritering op het gebied van ondermijning nog eens echt hebt aangescherpt en u zegt

dat het bij zorgfraude niet alleen moet blijven bij onderzoek of kijken hoe we dat verder kunnen versterken, maar dat het ook zaak is om daar concreet actie op te ondernemen. Dat is het college met u eens en daarom kunnen we dit amendement oordeel raad geven, namelijk omdat het ertoe oproept dat meldpunt centraal te stellen. Dat Meldpunt Zorgfraude is per 1 januari a.s. actief en we zullen zorgen dat daar actief kan worden gemeld. Het klopt dat het natuurlijk over ons eigen inkoopbeleid gaat en we laten zorgpartijen waarover in ieder geval vormen van twijfel zijn, onderhevig zijn aan de Bibob-toets en ook daarmee werpen we wederom een dam op waarbij ook helder moet zijn dat je als partij zuivere intenties moet hebben, willen wij daar als gemeente Wassenaar zaken mee doen want het aanpakken van zorgfraude, dat hebben velen van u ook onderstreept, is zeker een nieuwe zorg en dit geld moet naar goede zorg voor onze inwoners gaan. Dus oordeel raad op het amendement voorzitter.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel voor de beantwoording. Ik denk dat alle vragen zijn beantwoord en ik kijk even de zaal rond of er behoefte aan een tweede termijn is. De heer Wesselingh? Ja de heer Wesselingh, aan u het woord.

De heer **Wesselingh**: Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter. Misschien kan ik direct een stemverklaring geven omdat iedereen het ermee eens is. Wij zien duidelijk dat het college en de overige raadsleden met het amendement instemmen. Wij als fractie zijn hier wat terughoudend in, wij willen eigenlijk toelichten dat wij meer onderscheid willen zien tussen criminaliteit en ondermijning. Wij gaan hier eigenlijk in op een stukje waarvan we zeggen 'is de ondermijning zo groot dat het echt nog apart door het college moet worden ondersteund?' Het college is van mening dat dit oordeel raad is, dat het ermee instemt en daarbij willen we het dan ook laten. Dank u wel.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel. Hiermee komen we aan het einde van de beraadslaging en gaan we over naar de stemmingen. Daarvoor geef ik het voorzitterschap weer aan de burgemeester over.

De **voorzitter**: Dan komen we bij de stemming.

Amendement 1, Het beleidsplan De gemeentelijke aanpak tegen ondermijnende criminaliteit Wassenaar 2025-2028
Ingediend door PvdA, GroenLinks, DLW, VVD en CDA

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 17 december 2024;
gehoord de beraadslagingen;

besluit:
het raadsbesluit Beleidsplan Gemeentelijke aanpak tegen ondermijnende criminaliteit Wassenaar 2025-2028 als volgt te wijzigen:

1. aan beslispunt 1 toe te voegen:
   , met dien verstande dat in het beleidsplan Gemeentelijke aanpak tegen ondermijnende criminaliteit in Wassenaar 2025-2028 op bladzijde 26 de zin:
   "We gaan intensiever samenwerken met het Sociaal Domein en verkennen hoe we onze aanpak op zorgfraude kunnen versterken.";
   wordt gewijzigd in:
   "We gaan intensiever samenwerken met het Sociaal Domein en gaan daadkrachtig onderzoeken hoe de gemeente de aanpak van zorgfraude kan verbeteren waarbij tijdens het inkoopproces in geval van enige twijfel een onderzoek op grond van de Wet Bibob wordt uitgevoerd.";

2. aan beslispunt 2 na het woord 'geldstromen' toe te voegen: 'en zorgfraude' zodat dit beslispunt komt te luiden:
   "Daarbij de thema's drugscriminaliteit, mensenhandel, vastgoedcriminaliteit, criminele geldstromen en zorgfraude als prioriteit te benoemen.";

3. als beslispunt toe te voegen:
   '3) Voor inwoners van de gemeente Wassenaar een meldpunt in te richten waar inwoners signalen van zorgfraude kunnen melden.'"

De **voorzitter**: Dan komen we bij de stemming. Voor ligt het amendement, origineel ingediend door de PvdA en GroenLinks, ondersteund door vele fracties, het amendement 'Gemeentelijke aanpak ondermijnende criminaliteit Wassenaar 2025-2028'. Wie is voor het amendement? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! Wie is er tegen?

Dat is de fractie van Hart voor Wassenaar. Daarmee is het amendement aangenomen en maakt het nu onderdeel uit van het besluit 'Beleidsplan Gemeentelijke ondermijning vast te stellen' en dan wordt Zorgfraude aan de thema's toegevoegd.
Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. We zitten nu in de stemming. Het amendement is nog een keer ingeleverd, prima. Ik ga over naar het voorleggen van het besluit. Wie is daar voor? Dat is een voltallige gemeenteraad en daarmee is het aangenomen.

9. Najaarsnota 2024

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar de najaarsnota en ik ga inventariseren wie daar het woord over wil. In de commissie gaf in ieder geval de heer Hendrickx aan hierover het woord te willen voeren. Wie wil hier nog meer het woord over voeren? De heer Paulides als het tweede en de heer Gankema als derde. Heb ik de inventarisatie nu correct? Ja, dat is het geval. Het woord is aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, het college kan zich voorstellen dat Hart voor Wassenaar niet blij van deze najaarsnota wordt. Normaal gesproken is de najaarsnota min of meer een administratief stuk waarin met stoffer en blik de zaken fatsoenshalve even op een rijtje worden gezet, zodat ze netjes zijn afgeregeld. Deze najaarsnota is anders. De gedachten gaan onwillekeurig terug naar de behandeling van de begroting 2024, waarbij het college kwam met een ronkende voorstelling van hoe goed het was met de begroting in evenwicht en deze fantastische nieuwe coalitie. De coalitie had keurig een regel uit het hoofd geleerd, die was 'we hebben een begroting in evenwicht' en daarmee werd alles gepareerd. Er vond een verheffend debat plaats en de positieve herinneringen die wij als Hart voor Wassenaar daaraan hebben, is dat we met zijn allen tegen een motie van Hart voor Wassenaar om de aanlichting van het raadhuis niet te laten doorgaan hebben gestemd. Daarvan hebben we overigens geleerd dat je geen moties meer hoeft in te dienen om iets niet te laten doorgaan omdat er een redelijke kans is dat dit dan ook niet doorgaat. Een maand na de begrotingsbehandeling 2025, waarin ook weer de woorden 'in evenwicht' enzovoort worden gebezigd, weten we al dat we in 2025 in plaats van in evenwicht te zijn, alweer een tekort van € 400.000,00 laten zien en dat terwijl we het jaar nog niet zijn begonnen. Het begint een bekend patroon te worden, ronkende woorden bij de begroting, een grote foto in de krant met een dikke duim vooruitgestoken, een goed ingestudeerde glimlach, een net iets te strak pak met net te hoge pijpen en ja, kijk ons eens fantastisch wezen. Wanneer je naar de afgelopen jaren kijkt, zie je dat ieder jaar een begroting wordt gepresenteerd die in evenwicht is, maar dat na afloop van het jaar moet worden vastgesteld dat het weer met een tekort is geëindigd. De begroting van 2024 was € 32.000,00 positief en de najaarsnota geeft een tekort van € 1 miljoen aan, overigens ook nog naast het gebruik van de reserves ter grootte van € 900.000,00 en het feitelijke tekort is daardoor ongeveer € 2 miljoen. Dit leidt overigens tot een cashvermindering van € 2 miljoen en dat gaat de Wassenaarders voor eeuwig € 60.000,00 per jaar kosten. De begroting van 2025 laat een overschot van € 9.000,00 zien, we staan nu al op min € 400.000,00, 2025 wordt het vierde jaar op rij met een structureel tekort gepaard gaande met een enorme afname van de cashpositie en reserves en voorzieningen worden gebruikt om het tekort nog enigszins te beperken. We moeten doorbladeren naar pagina 57 om de werkelijke staat te kunnen begrijpen en het gaat dan ook om pagina 57 tot en met 61, puntsgewijs. De WMO is in 2024 € 200.000,00 duurder geworden dan begroot en dat is niet eenmalig, maar wordt in 2025 doorgezet. De Jeugdwet is € 300.000,00 duurder geworden dan begroot en ook dit wordt in 2025 doorgezet. Sporthal De Kieviten wordt € 230.000,00 duurder, we vinden dat dit een bijzonder wordt en ik heb daar later een vraag over. De mei- en septembercirculaire leveren € 401.000,00 op, maar daar staan ook hogere kosten tegenover die we bij de jaarafrekening gaan zien. Gegeven de lagere bankstand zullen de renteopbrengsten lager zijn en misschien wel negatief, de impact hiervan is dat we in 2025 in ieder geval een tekort van € 730.000,00 hebben, nog exclusief niet meegenomen extra kostenstijgingen. Er wordt voor ongeveer € 1,5 miljoen aan projecten overgeheveld naar 2025 en dat is gemakkelijk gedaan, maar worden ze volgend jaar dan wel uitgevoerd en waar komt de capaciteit vandaan? We zien dat aan onderhoud groen € 200.000,00 minder is uitgegeven, groen dat wat Wassenaar maakt, na alle bezuinigingen nog eens € 200.000,00. We vinden dit onbegrijpelijk. Zou het college dit zien als een eerst mogelijke bezuinigingspost? Onderhoud strand ook nog eens € 30.000,00 minder. De uitgaven voor het IWKP zijn geschrapt en dat vinden we ernstig, terwijl de raad een voorstel heeft goedgekeurd waarin is voorzien dat op korte termijn maar liefst € 60 miljoen aan klimaatadaptie wordt uitgegeven, maar climate change wacht niet, het college wacht echter wel en weer een verloren jaar op dit belangrijke onderwerp of zou het college denken 'na ons de zondvloed'? Hieraan is de energietransitie gerelateerd, we vrezen dat de ontwikkelingen niet voortvarend genoeg zijn en mevrouw Van Vliet, een fractiegenoot, zal hier uitgebreid vragen over stellen. Per saldo, 2024 is ten einde en deze najaarsnota, die zoals iedere najaarsnota onbeduidend had moeten zijn, is dat niet en dat is ernstig. De Wassenaarders hebben hier weinig aan en als we naar de lange termijn

kijken, maken we ons wat betreft het IWKP zorgen over zowel de voortgang van de energietransitie als de progressie. Onderwerpen die niet direct in het centrum van de aandacht staan, maar de Wassenaarders moeten erop kunnen rekenen dat hun bestuur er prudent mee omgaat, maar dat gebeurt niet. We hebben tegen de begroting gestemd en we stemmen zeker tegen de najaarsnota die nog slechter is.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja dank voorzitter, twee opmerkingen en een vraag. Er wordt gesproken over de Visie Noordrand waarin het programma Groene Zone is opgenomen en ik merkte al eerder op dat het programma Groene Zone geen programma, maar een visie is omdat er nieuw beleid in staat en nu is het buiten de raad om ook nog eens verbreed naar een nieuwe visie. Een Omgevingsvisie, en daarmee ook een deelvisie, hoort beleidsarm over te gaan en ik kom hier te zijner tijd bij de behandeling van de visie op Noordrand zeker op terug. Ik heb een beetje moeite met het suggestieve voorwoord als zou de najaarsnota € 1,2 miljoen positiever zijn, maar die is € 1,2 miljoen minder negatief, zeg het dan zoals het hoort. De laatste opmerking, dat is me in de commissie eigenlijk ontgaan, gaat over sporthal De Duinpan. Op de pagina's 21 en 58 staat verschillende informatie. Er zou sprake zijn van hogere lasten van € 230.000,00, de netto instandhoudingsverplichting voor 2025 is € 210.000,00, maar uiteindelijk wordt op pagina 58 weer € 230.000,00 gevraagd. Wat is er nu echt nodig en is dit structureel? Dat waren de twee opmerkingen en de vraag. Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Gankema ziet ervan af, dan zijn we direct bij de wethouder van Financiën.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja voorzitter, dank. We hebben het onderwerp in de commissie Bestuur en Middelen uitgebreid besproken. De najaarsnota geeft gewoon op driekwart van het jaar, na de septembercirculaire, aan hoe we ervoor staan en het laatste document dat u nog krijgt is de jaarrekening waarin je de definitieve afschrijving over het hele jaar krijgt. De najaarsnota staat inderdaad € 1,2 miljoen in de plus en ik ben het met de heer Paulides eens dat er ten opzichte van de € 2,2 miljoen bij de voorjaarsnota nog een tekort van € 1 miljoen is, maar laten we dan ook eerlijk zijn, als we de cijfers echt eerlijk vergelijken, heeft het college de bijna € 900.000,00 voor de Schoolstraat er al afgehaald en in de bestemmingsreserve gestopt. Dus eigenlijk rekenden we bijna helemaal rond en dat geldt ook voor het structureel zijn van de begroting van 2025, alle structurele lasten worden gewoon gedekt door structurele inkomsten. De € 400.000,00 tekort die de heer Hendrickx noemt, is gewoon puur geld dat van 2024 naar 2025 gaat, dat is geen nieuw of extra geld, maar gewoon geld dat boekhoudkundig overgaat naar het jaar daarna en dat zegt niets over of de begroting sluitend is. Ik reken op een positief oordeel van de provincie, deze najaarsnota is in dat opzicht niet anders dan normaal. Ik denk juist dat de najaarsnota beter is dan in voorgaande jaren omdat we posten nu eerder doorschuiven en niet pas bij de jaarrekening als we veel grotere getallen doorschuiven dan nu. Ik denk juist dat de najaarsnota er nu beter uitziet dan in voorgaande jaren.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter. Weer de bekende verhalen, het is beter dan het eruitziet, we kennen het stramien zo langzamerhand. Hoe je het ook wendt of keert, voor 2025 staat er gewoon € 400.000,00 in de min. Dat is de begroting na de najaarsnota en de septembercirculaire en toch presteert u het om te ontkennen dat daar een negatief bedrag staat en ik kan daar niet bij. Ik denk overigens dat nog veel meer gaat worden, maar er staat min € 400.000,00 en dat is op dit moment de situatie ten aanzien van de begroting 2025 en niet anders. Ik vraag de wethouder om daarop te reflecteren. Dan het tweede. We hebben in de hele najaarsnota nogal wat posten afgeboekt zien worden en in de algemene reserve..., die worden dan in 2025 weer tegengeboekt en daarmee in 2025 neergezet. Dat is iets anders dan wat de wethouder net probeerde te verduidelijken en ik zou ook daar zijn reflectie op willen. Dank u wel.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, over beide onderwerpen. Allereerst, het klopt inderdaad dat er nu voor 2025 een tekort van € 400.000,00 staat, maar hij weet ook dat dit niets over de structureel sluitende begroting zegt, het is puur een boekhoudkundige exercitie dat we geld van 2024 in 2025 gaan uitgeven. Ik bevestig de getallen die hij noemt, maar geef er dan ook de interpretatie aan die erbij hoort, het is puur een boekhoudkundige exercitie dat je het geld een boekjaar later aangeeft en dat het geld daardoor is verschoven. Dan zijn tweede vraag. Als er geld uit de reserves komt, is dat altijd voor incidentele uitgaven, bijvoorbeeld voor bestemmingsreserves, dat zijn geen trucjes

om de structureel sluitende begroting rond te maken en dat zal de provincie hopelijk bevestigen want dat is onze toezichthouder op de financiën.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. Dan toch heel even, ik heb het gevoel dat hier een soort nieuw boekhouden wordt uitgevonden: we schrijven wel min € 400.000,00, maar het is geen verlies. Als ik na de verkiezingen in juni 2026 naar de jaarafrekening 2025 kijk, niet als wethouder overigens dat zal ik zeker niet doen, ik beloof het u, dan zal er een negatief resultaat van € 400.000,00 staan en dat is in een rij van vele jaren. Een uitzondering oké, maar opnieuw komt uit de najaarsnota 'we beginnen met een verlies van € 400.000,00' en het verhaal van het doorschuiven van kosten naar 2025 klopt gewoon niet. Als u dat wilt blijven volhouden, moet u dat vooral doen, maar het verhaal klopt niet, het zijn lopende kosten die in 2025 al gaan... en ze komen overigens van de WMO en van..., de posten die ik in mijn spreekbeurt van zojuist heb genoemd. 4, 3, 2 en toen was ik klaar.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Het is geld dat doorschuift. Ik zeg erbij dat de najaarsnota in 2024 een plus van € 1,2 miljoen heeft, in 2025 zitten we op die € 400.000,00 die de heer Hendrickx noemde en structureel, daar zou ik naar kijken, dat vind ik als wethouder van Financiën het meest spannend, wat betekent dit voor het ravijnjaar en verder, voor 2026 en verder? Dan zie je dat het tekort dat we nog bij de kadernota moeten oplossen nagenoeg gelijk blijft want daar zitten nauwelijks wijzigingen in. Dan kom ik terug op de vraag, de heer Hendrickx heeft daar net aan gerefereerd, of de posten voor Jeugd en WMO incidenteel of structureel zijn. Ik heb in de commissie geantwoord dat we bij de stand van wat we nu weten alles wat structureel is structureel opnemen en alles wat incidenteel is incidenteel opnemen. Wel een toelichting, hij vroeg nog naar de WMO. We hebben daar bij de najaarsnota € 200.000,00 extra voor geraamd omdat we een paar hele dure incidentele verstrekkingen voor verbouwingen, rolstoelen en vervoersvoorzieningen hebben gehad, maar die lijken vooralsnog incidenteel te zijn. Er waren gewoon een paar hele dure aanvragen en dat is een afwijking van minder dan 1% op de totale begroting, maar het zorgt wel voor een tekort van € 200.000,00. Bij dezen de inhoudelijke uitleg waarom dat incidenteel is. Datzelfde geldt voor de jeugd, die noemde hij net ook in zijn bijdrage. Er zijn gewoon vertraagde doorwerkingen van nieuwe ... (geluid valt heel even weg) en declaraties die pas bij de najaarsnota zichtbaar waren en dat moeten we voor 2025 opnieuw herijken. Het kabinet heeft al gezegd in het kader van de Hervormingsagenda Jeugd het advies van de Commissie van Wijzen te volgen en dat betekent dat het rijk in 2025 extra geld beschikbaar stelt, maar we weten nog niet welk bedrag, dus dat moeten we pas volgend jaar opnemen. Daarom is het prematuur om die kosten nu al als structureel aan te merken. Ik ga er snel doorheen want de tijd van het college gaat ook snel. Dan zijn laatste opmerking, die ging over groen. Daar wordt helemaal niet op bezuinigd. We hebben juist voor € 250.000,00 geïntensiveerd door naar niveau B te gaan, maar het is vanwege de beperkte ambtelijke inzet niet gelukt om die intensivering al volledig te kunnen uitdrukken in nieuwe projecten. Het is natuurlijk onze ambitie om in 2025 al het geld voor groen wel uit te geven, maar het is niet zo dat met deze najaarsnota op groen wordt bezuinigd, dat is een verkeerde voorstelling van zaken.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, ik luister naar wat de wethouder zegt en...

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, het is een interruptie aan de wethouder en of de wethouder misschien nog even wil blijven staan.

De heer **Hendrickx**: We kennen hem.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, dank u wel voorzitter. Het verhaal is weer 'we hebben meer uitgegeven dan begroot, maar wat we meer hebben uitgegeven dan begroot is niet structureel, maar incidenteel'. Ik zou zo'n verhaal best kunnen hebben en dat we € 200.000,00 minder aan onderhoud groen uitgeven zal in 2025 misschien ook plaatsvinden, simpelweg omdat we de mensen misschien niet hebben. Dat is niet de enige kwestie die speelt, de kwestie die speelt is dat we ieder jaar structureel, inmiddels cumulatief de afgelopen vier jaar, inclusief 2024 en waarschijnlijk ook inclusief 2025, dat worden dan vijf jaar, vele miljoenen tekort hebben, die zijn cash betaald en dat

levert deze gemeente een enorme kostenpost op. Dan zeg ik het nog een keer zoals ik het vind. Het is bijna onmogelijk om hier een fatsoenlijk debat over de financiën te hebben want de informatie wordt niet geleverd, maar het wordt allemaal mooi verklaard met mooie verhalen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik kijk even naar de wethouder, hebt u nog behoefte om te reageren?

Wethouder **Van Doeveren**: Alle inhoudelijke vragen op alle posten die de heer Hendrickx heeft gesteld, zijn toegelicht.

De **voorzitter**: Dank u wel. Er is ook nog een vraag van de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank u wel voorzitter. Ja, ik had één vraag gesteld over die € 230.000,00 of € 210.000,00, maar ik constateer dat het blijkbaar € 210.000,00 en niet € 230.000,00 moet zijn en ik neem aan dat de najaarsnota wat dat betreft wordt gewijzigd en dat het een incidentele uitgave is. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dit gaat nu heel snel, maar het is echt nog een vraag aan de wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Kan de heer Paulides nog even de paginanummers waaraan hij refereerde aangeven? Dan ga ik nu die technische vraag alsnog beantwoorden, maar dan wil ik daar even overleg over hebben want dan ga ik nu de tabellen vergelijken.

De **voorzitter**: Dat is heel goed, gaat uw gang. Mijnheer Paulides.

De heer **Paulides**: Op pagina 21 staat dat sprake is van hogere lasten, € 230.000,00 en in datzelfde stukje staat dat de instandhoudingsverplichting voor 2025 € 210.000,00 meer is, maar uiteindelijk zegt u op pagina 58 dat de begrotingswijziging over € 230.000,00 gaat. Ik begrijp die tegenstrijdige bedragen niet, als je € 210.000,00 nodig hebt, waarom vraag je dan € 230.000,00 en is dat structureel? Dan hebben we nog een discussie over De Duinpan voor de boeg.

De **voorzitter**: U gaat dat opzoeken. Dan schors ik dit onderwerp even, dan kunnen we de tijd effectief benutten. Ik ga nu toch kijken want het is 22.13 uur en we hebben nog twee geagendeerde punten waarvan één besloten deel over Valkenhorst, drie moties vreemd aan de orde van de dag en elf actualiteitsvragen. Eigenlijk is de vraag die er natuurlijk is... en ik heb hier al een verzoek gehoord om in ieder geval vanavond nog de drie moties vreemd aan de orde van de dag te behandelen. We hebben vanavond overigens een andere volgorde afgesproken, dus daar moet u dan wel mee instemmen om dan vervolgens de rest morgen vanaf 19.30 uur te doen. Ik ga gewoon even inventariseren wat u wilt. U kunt ook zeggen 'nee hoor, we gaan gewoon door en we gaan het vanavond afmaken' en ik wil graag wat opinies horen over wat de keuzes zijn en dan ga ik samen met de griffier kijken hoe we daar een rode lijn in kunnen vinden. De heer Hendrickx. Ah de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Dat voorstel zou in principe kunnen. Ik heb er wel...

De **voorzitter**: Waarop doelt u nu?

De heer **Gankema**: Ik hoorde net het voorstel om de moties vreemd aan de orde van de dag al te doen, dan deze vergadering te schorsen en op 18 december a.s. verder te gaan, maar er is één vraag, is iedereen er op 18 december en hebben we dan een quorum want als we dat niet zouden hebben, wil ik dit heroverwegen.

De **voorzitter**: Over de vraag over het quorum. Ik schors straks de vergadering en dan wordt die morgen voortgezet. Het quorum wordt geteld bij de start van de vergadering, dus er is sowieso een quorum. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: De agenda is vastgesteld, dus in feite is dit een ordevoorstel. We hebben nog wel 22 moties voor 18 december a.s. klaarliggen die dan in stemming worden gebracht en wij zien uit naar eventueel een bijeenkomst op 18 december met daarin Valkenhorst in een besloten bijeenkomst en de vragen. Laat ik het zo formuleren, ik verwacht heel eerlijk gezegd dat er op 18 december a.s. 21 raadsleden zijn.

De **voorzitter**: Mevrouw Rogge. We zijn inmiddels aan een ordedebat begonnen.

Mevrouw **Rogge**: Ik heb een checkvraag aan de heer Hendrickx. Liggen er serieus 22 moties klaar? Daar hebben wij nog niets van gezien en dan hebben we in ieder geval niets om over te debatteren want daar hebben wij als fractie geen oordeel over kunnen vormen.

De heer **Hendrickx**: Het zijn er overigens zeventien.

De **voorzitter**: U lacht er nu bij.

De heer **Hendrickx**: Nee, we hebben geen 22 moties, u kent me zo langzamerhand, maar wij zullen wel moties overwegen en dat heeft simpelweg te maken met dat we op 18 december a.s. een vergadering hebben en wij dan graag onze ideeën op tafel willen leggen. Ik kan heel simpel zijn, voor mij kan het beide kanten uitgaan hoor, voor mij zijn beide goed. Wat dat betreft, of wij op 18 december om 19.30 uur verschijnen en dan doorgaan... Het is een normale vergadering en dan tellen de aantallen die er zijn.

De **voorzitter**: Dat is een ding wat zeker is. Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: U bent aan het inventariseren. GroenLinks is op 18 december a.s. verhinderd. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Ik kijk toch nog even rond, mag ik nog de opinie van andere fracties horen? Het gaat om belangrijke onderwerpen en als een hele fractie is verhinderd, is dan het voorstel om vanavond gewoon de vergadering af te maken? Het is uw vergadering. Mevrouw Rogge.

Mevrouw **Rogge**: Ja graag. U bent het van mij gewend, laten we dan graag vanavond de vergadering afmaken, dat is het voorstel van mijn fractie.

De **voorzitter** De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, dan doen we ook geen spreektijden meer. De regel is dat je de volgende dag doorgaat als je om 22.30 uur plus inspreektijden aan het begin, niet klaar bent. Zo en niet anders, we stoppen om 22.30, dan is het klaar en we gaan op 18 december a.s. door, dan zie ik u op 18 december allemaal, of misschien niet allemaal. De vraag die aan de orde gaat komen is of we de volgorde gaan veranderen en we nu bepaalde dingen gaan behandelen of niet. Het heeft zeer nadrukkelijk mijn voorkeur om gewoon de vastgestelde agenda te volgen.

De **voorzitter**: Dat is helder. De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ik vind dit ook geen normale gang van zaken. We hebben heel duidelijk afgesproken '22.30 uur is 22.30 uur' en als mensen op de vaste dag daarna niet kunnen, is dat heel erg jammer. We hebben dit wel afgesproken en daar nu van afwijken en dit tot 01.30 uur door te zetten... We hebben ook gezegd waarom we dat niet meer deden, omdat de inbreng en de kwaliteit van het debat dan dermate achteruit zou gaan en ik vind het geen stijl om daar nu van af te stappen omdat dit sommige mensen beter uitkomt.

De **voorzitter**: Helder. De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja dank u wel voorzitter. De PvdA-fractie is er voorstander van om door te gaan. Als we het over afspraken hebben, we hebben ook de afspraak dat we vanavond een aantal agendapunten snel zouden behandelen, dus dat moet kunnen. Bovendien gaat de raad over zijn eigen agenda, dus je kunt altijd inbreuk op de regels maken.

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Wij zouden ook graag vandaag doorgaan.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. Het zou ook onze voorkeur hebben om vanavond door te gaan, zeker omdat de raad op 18 december a.s. niet voltallig zou zijn. Het heeft ook wel iets te maken met het aantal agenderingsverzoeken en we doen dit onszelf ook aan, dus misschien moeten we daar vandaag de prijs voor betalen.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx, u hebt nog iets toe te voegen?

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, nadat ik iedereen heb beluisterd. We hebben in het kader van de bestuurscultuur gesproken over hoe we een vergadering gaan inrichten. We hebben vorige week de pilot aangepast en verlengd en de eerste sessie dat we weer als raad bij elkaar zitten, wordt gezegd 'gooi de regels maar over je schouders en we kijken om welke reden dan ook iedere keer wel opnieuw hoe we dit gaan invullen'. Dat vind ik respectloos.

De **voorzitter**: Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Kan iemand de nog overgebleven spreektijd even optellen? Ik ben namelijk wel benieuwd hoeveel dat is, volgens mij is er niet veel spreektijd over. Misschien kan iemand even uitrekenen wat de laatste eindtijd is gegeven de kleine hoeveelheid spreektijd die er nog over is als we doorgaan. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Prima, de griffie gaat dat uitzoeken. Ik stop nu met deze inventarisatie en maak nu eerst de najaarsnota af want de wethouder heeft zijn antwoord. Ik ga terug naar de bespreking van de najaarsnota, de wethouder op de vraag van de heer Paulides.

Wethouder **Van Doeveren**: Voorzitter, dank en dank aan de heer Paulides voor de vraag. Die € 210.000,00 zit in de incidenteel hogere lasten van € 230.000,00, maar daar bovenop zijn er ook wat tegenvallers op klein onderhoud, de ozb en hele kleine postjes. Dat betekent dat de netto instandhoudingsvergoeding voor de exploitatie € 210.000,00 is. Dat is onderdeel van die € 230.000,00, maar in het verschil van die € 20.000,00 zitten een paar kleinere tegenvallers die optellen tot dat bedrag van in totaal € 230.000,00.

De **voorzitter**: Is dit verhelderd? Dat is het geval. Oké, ik denk dat we dan naar de stemming over de najaarsnota kunnen. Ik kijk even, we zijn nu niet compleet want ik zie de heer Gankema niet. We gaan wel richting een stemming. We gaan over naar de stemming over de najaarsnota. Als iedereen op zijn plek zou willen gaan zitten of is er nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. De besluiten 1 tot en met 5. Wie is voor? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! Wie is er tegen? Dat is de fractie van Hart voor Wassenaar. Hiermee is de najaarsnota aangenomen. Dan de vraag voor de orde hoeveel minuten spreektijd er aan de zijde van de raad over is. De griffier. Er zijn 88 minuten voor de bespreking over. Ja, de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ik hoorde ook al geluiden 'dat is te lang'. Heel goed, maar kan de griffier via de burgemeester toelichten hoe de 88 minuten tot stand zijn gekomen want we hebben nu twee agendapunten extra. Dat is eigenlijk de technische vraag.

De **voorzitter**: We hebben bij de vaststelling van de agenda aan het begin van de avond de spreektijden toegepast. Alle bespreekpunten maken onderdeel uit van de spreektijden en dat betekent ook de toegevoegde punten, dat is de reden en dat is waarom u nu al die mooie getallen op het schermpje ziet staan. Dat is wat er over is aan de zijde van de raad, nog tachtig minuten.

De heer **Gankema**: Ik was in de veronderstelling dat als we op 18 december a.s. weer een vergadering zouden hebben, we twee agendapunten hebben en dan twee derde van de spreektijd voor die avond wordt ingevuld.

De **voorzitter**: Ja dat klopt, dat staat in de regels. Dan komt er naar rato van de spreektijd en fracties tijd bij, dat staat in de afgesproken regels.

De heer **Gankema**: Mijnheer Hendrickx, of de fractie, heeft vanavond al veel van zijn tijd gebruikt en als we het op 18 december a.s. doen dan kan hij gewoon zijn punten naar voren brengen en doen we dat niet, dan heeft hij nog een paar seconden op de teller en is het dus beduidend minder.

De **voorzitter**: Ja, dat is ook waarom je spreektijden voor een vergadering invoert. Ik kijk nu even want ik zie dat hier gewoon geen consensus over is en ik vind het ook... We kunnen het degenen die nu naar ons kijken niet aandoen dat we hier heel veel tijd met een ordedebat bezig zijn en ik zoek toch echt even naar hoe we dit oplossen. De kern is natuurlijk... Mevrouw Rogge, wat zei u net?

Mevrouw **Rogge**: Ik zou graag willen dat mijn ordevoorstel om vanavond door te gaan in stemming wordt gebracht.

De **voorzitter**: Dat is een helder voorstel, dan gaan we dat doen, dat is het meest verstrekkende voorstel. Mevrouw Hofman-de Raad, hebt u een toevoeging?

Mevrouw **Hofman**: Ik wil aangeven dat ik om 22.30 uur vertrokken ben.

De **voorzitter**: Zeker, dat is... Ik wil nu naar het ordevoorstel want er is een ordevoorstel gedaan en een ordevoorstel moet gewoon in stemming worden gebracht, zo staat het in het reglement. Als u zou willen gaan zitten, graag, dan gaan we het ordevoorstel in stemming brengen.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, ik wil graag een schorsing.

De **voorzitter**: Dat mag, een schorsing kan. Een schorsing van vijf minuten, hierbij is de vergadering geschorst.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering, of alle leden en ook de collegeleden willen gaan zitten zodat we weer even de volle concentratie erbij hebben. De heer Hendrickx heeft de schorsing aangevraagd, het woord is aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, ik kan kort zijn. We hebben aan het begin van deze vergadering afgesproken en gestemd voor het in stand houden van een aangepaste pilot en drie uur later schuiven we dat aan de kant. Ik vind dat volstrekt respectloos van degenen die nu via een ordevoorstel proberen de vergadering anders te laten verlopen dan de afspraken die we over die pilot hebben gemaakt. Wat mij betreft gaat die hele pilot dan over de schouders en gaan we het op een andere manier doen want dit werkt zo niet, dit is compleet respectloos en dat verwijt ik met name de VVD.

De **voorzitter**: Goed, wilt u daar nog op reageren? Nee, het is ook pas na de schorsing. Voor ligt namelijk het agendaverzoek gedaan door mevrouw Rogge om vanavond de vergadering zoals die vanavond is vastgesteld af te maken. Wie is daar voor? Jazeker, stemverklaringen mogen altijd. Mijnheer Pesman.

De heer **Pesman**: Dank u wel voorzitter. Ik ben woordvoerder namens mijn partij op de pilot die we doen. Ik zat volgens mij vorige week met bijna alle vertegenwoordigers van de raad bij een sessie over hoe we met de pilot verdergaan en zo en we hebben daar met zijn allen iets afgesproken. U weet van mij en van onze partij dat we tegen die spreektijden en alle beperkingen zijn, maar we hebben ons er wel aan gehouden. We waren er, we waren bij de vergaderingen, de pilot is vastgesteld door de raad en we hebben ons eraan gehouden. We hebben met zijn allen iets besloten en nu gaan we daarvan afwijken omdat het een aantal mensen niet uitkomt. Ik ga straks na dit voorstel, dat natuurlijk wordt aangenomen, naar huis. We zijn twee uur bezig geweest met het bespreken van die pilot en nu wordt er direct van afgeweken terwijl we nog geen week geleden een akkoord hadden, ik snap niet wat ik daar dan heb gedaan. Ik ga zo naar huis, ik vind dat je niet op deze manier moet samenwerken.

De **voorzitter**: Dank u wel. We gaan richting de stemming. Wie is voor het ordevoorstel? Dat zijn de fracties van het CDA, PvdA, VVD en D66. We zitten in een stemming. Wie is er tegen? De fracties van DLW, GroenLinks, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Daarmee is het ordevoorstel verworpen. Beste mensen in de zaal, ik kan het niet meekrijgen, ik wil het nu echt even staken. Gegeven het feit dat dit gebeurt, het is 22.30 uur geweest, ik schors de vergadering, we gaan op 18 december a.s. om 19.30 uur verder.

Schorsing

Notulen van het vervolg van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op woensdag 18 december 2024, gehouden in de raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 19.30 uur

---

Aanwezig zijn:
- dhr. L.A. de Lange, voorzitter;
- mw. M.M. Bellekom-Vogels, mw. S.B. Everard, mw. D.C. van Deursen-van Gool, dhr. J.M. Gankema, dhr. H.J.M. Hendrickx, mw. J.M. Hofman-de Raad, dhr. N.T.M. Klooster, dhr. R.R. Krabbendam, mw. I. van der Marel, dhr. G.L.H. Nijman, dhr. N.A. Pesman, mw. C.A. Rogge-Schneider, dhr. H. van Smirren, dhr. J.R. Stallinga, dhr. M.C. Stekelenburg, mw. P.A. van Vliet-van Dijk, dhr. B.R. Wesselingh, mw. M.P. Wuite, leden van de raad;
- dhr. R. Bloemendaal, dhr. L.N.M. van Doeveren, dhr. L.W. Koetsier, dhr. R.A. Zoutendijk, wethouders
- mw. C. J. Keltjens, plv. raadsgriffier (tot en met agendapunt 12), dhr. J. Kleinhesselink, raadsgriffier (vanaf agendapunt 12)

Verhinderd: mw. S. Hibbert, mw. S.M. Tirion-van der Goes, dhr. B.G. Paulides

---

1. Heropening van de vergadering

De **voorzitter**: Dames en heren als iedereen zou willen gaan zitten dan heropen ik de vergadering. Goedenavond allemaal, fijn u vanavond weer te zien. Wij hebben meldingen van afwezigheid ontvangen van mevrouw Hibbert, mevrouw Tirion-van der Goes en de heer Paulides. De heer Hendrickx is er straks bij, hij komt straks en is dan wel aanwezig. Verder kijk ik nog even. Is het de verwachting dat de heer Stekelenburg er vanavond wel is? Oké, dus de heer Stekelenburg is ook nog onderweg. Dat betekent we dat we vanavond met achttien raadsleden zijn als we in de bezetting zijn zoals verwacht. Er is verder geen quorum vereist en achttien is trouwens meer dan voldoende want het is een voortzetting van de vergadering. U hebt van de griffie de spreektijden gekregen die naar rato worden verdeeld volgens de spelregels zoals we die hebben afgesproken. Die kent u, die lopen voor de VVD en Hart voor Wassenaar naar elf minuten, bij de PvdA acht minuten en alles wat daartussen zit. Onze timekeeper is zo aardig om er vanavond ook weer te zijn, klasse, fijn dat je er bent. Ik heb begrepen dat mevrouw Rogge de behoefte heeft om een persoonlijk feit te maken. Dat kan, ik geef u graag die mogelijkheid.

Mevrouw **Rogge**: Ja dank voorzitter. Jammer dat we nog niet compleet zijn want ik had graag dat dat iedereen het persoonlijke punt zou horen, maar bij dezen krijg ik dus de gelegenheid. Ik wil even laten weten dat ik de reacties van 17 december jl. op mijn ordevoorstel lastig vond, ik kon daar toen niet op reageren en daarom wil ik daar nu iets over zeggen. We kregen harde verwijten, 'geen stijl' zei de heer Gankema, respectloos noemde mijnheer Hendrickx, het waren grote woorden en in mijn ogen zeer onterecht want het uitgangspunt is dat we hier met elkaar de orde van de vergadering bepalen en daarvoor hebben we het Reglement van Orde en de regels van de pilot. Dat zijn belangrijke uitgangspunten, maar het is altijd mogelijk om daarvan af te wijken als de omstandigheden daar om vragen. Op 17 december jl. bleek al dat GroenLinks niet aanwezig kan zijn op deze extra vergaderavond, ook DLW is er niet en dat kan een reden zijn om met elkaar te besluiten om langer door te gaan en de vergadering dezelfde avond af te ronden. Dat kan volgens artikel 16 van ons reglement met een ordevoorstel en dat heb ik gedaan. Hierover is democratisch gestemd en daarom sta ik hier vanavond ook weer met een voltallige fractie, zoals altijd met respect voor deze vergadering.

De **voorzitter**: Dank u wel.

10. Agenderingsverzoek Raadsinformatiebrief 118, Sporthal Schulpwei

De **voorzitter**: Dan gaan we door met de agenda. We waren bij agendapunt 10 gebleven, namelijk het agenderingsverzoek van de raadsinformatiebrief over sporthal De Schulpwei. Dit is aangevraagd door de heer Gankema met steun van mevrouw Hibbert en het lijkt me goed dat de heer Gankema bij dit behandelpunt als eerste het woord krijgt. Ik ga verder inventariseren wie op dit punt nog meer het woord zou willen voeren. De heer Wesselingh. Zijn er andere fracties die op dit punt... Mevrouw Rogge. Verder niet? Eenmaal, andermaal, dan geef ik het woord aan de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Voordat ik begin voorzitter, stop de tijd graag. Is er een reden waarom een bepaald deel van de raad er op dit moment niet is? Niet dat ze dat moeten opgeven, maar hebben de raadsleden die er op dit moment niet zijn daar een reden voor gegeven? Dan heb ik het over de mensen die wel worden verwacht.

De **voorzitter**: Sorry, de mensen die wel worden verwacht. De reden van het raadslid dat er nu is... want de heer Stekelenburg is inmiddels aanwezig. De heer Hendrickx gaf in ieder geval aan dat hij heel even iets moet doen, maar dat hij zo terug is. Zoals we weten, is dat nabij De Paauw en hij is zo weer terug. Er is geen specifieke reden. Gaat uw gang.

De heer **Gankema**: Dank u voorzitter. Enkele weken geleden ontvingen wij de raadsinformatiebrief over de toekomst van de Dr. Mansveltkade en zowel het proces als de inhoud van de brief riep bij ons verwondering op. De Schulpwei stond al enkele jaren op de nominatie om te worden gesloopt, dan wel te worden afgestoten en naar nu blijkt kan De Schulpwei nog wel tot 2050 door. De verwondering kwam mede voort uit de discussie die we ongeveer een jaar geleden hebben gevoerd toen we het hadden over het accupakket voor de nieuwe sporthal. Daarbij werd toen gezegd dat De Schulpwei aan het einde van zijn levensduur is, dat die onveilig is en dat daar niet meer in kan worden gesport. Daar kun je interpretatieverschillen over hebben, maar ik denk dat u zich wel kunt voorstellen dat wij een gevoel van verwondering hadden. Met uw welnemen, ik heb niet zo heel veel spreektijd. Twee fracties die op 13 december jl. met mij naar de wethouder zijn gegaan om nog een gesprek te hebben en een nadere toelichting te krijgen, zijn er vandaag niet bij en ik moet het allemaal alleen doen, dat houdt wel in dat ik een beetje vaart moet maken. In de brief wordt melding gedaan van dat recent een berekening is gemaakt voor het behoud van De Schulpwei. Wat ik interessant vind, is waarom er een berekening is gemaakt want het idee was toch om hem af te stoten? De vraag aan de wethouder. Er wordt ook melding van gedaan dat de nieuwe stikstofberekening ertoe leidde dat men dacht De Schulpwei wel te kunnen behouden en daar zit ook iets vreemds in want waarom maak je een nieuwe stikstofberekening als je toch al voornemens bent om te gaan slopen? Dan ga ik door naar het beleid. Er wordt nu gezegd, en daar kunnen wij ons eigenlijk wel in vinden, dat De Schulpwei een aanvulling voor de sportende Wassenaarder zou kunnen zijn. Dat is een afweging en je zou kunnen zeggen, we zetten er huizen neer of we doen iets anders met die locatie daar, maar laten we eventjes meegaan in de gedachtegang. Dan bied je het aan voor de breedtesport in Wassenaar. Er wordt aangegeven dat met de jeu-de-boulesvereniging en Blauw-Zwart is gesproken, maar dat lijken me niet de partijen die zullen intekenen voor een aanbesteding want het gaat over zo'n € 50.000,00 per jaar en dat zijn geen bedragen die deze verenigingen kunnen neertellen, dus er is gekozen voor een commerciële verhuurder. Je zou ook kunnen zeggen dat dit publiek eigendom is en als je het dan toch doet voor de stimulans van de sport in Wassenaar, waarom bieden we het dan niet aan aan de niet-commerciële partijen in Wassenaar die sport in Wassenaar verzorgen? Graag een toelichting van de wethouder op die keus.

De **voorzitter**: Nou mijnheer Gankema, ter uw geruststelling, we zijn compleet.

De heer **Gankema**: Ja, ik zie het en ik wacht ook even tot iedereen zit. In de brief staat ook dat, als De Schulpwei straks in gebruik is door een verhuurder, die niet mag concurreren met de sporthal 300 meter verderop. Dat is op zich natuurlijk al een hele lastige want je hebt het allebei over sport. Stel er komt padel in en 300 meter verderop ook padel wordt aangeboden, dan ben je eigenlijk al concurrerend bezig. Hetzelfde geldt voor de kantine en de verhuur aan scholen. Wij vinden eigenlijk ten principale niet dat er geen concurrentie mag plaatsvinden. De Duinpan is met reden een bv geworden en die moet zich dan ook staande kunnen houden in een environment, in een omgeving, waarin sprake is van marktwerking. De Duinpan wordt al gesteund in de exploitatie, dus die zou stevig genoeg moeten zijn om een zekere concurrentie in het vakgebied dat zij aanbieden aan te kunnen. Dat zijn voorlopig de punten die ik naar voren wil brengen. Ik dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u ook. Dan geef ik geef graag het woord aan mijnheer Wesselingh.

De heer **Wesselingh**: Dank u wel voor het woord voorzitter. Ja, we hebben ook even gekeken naar de mogelijkheden van de sporthal en wat daar is. Op dit moment steun ik helemaal de woorden van de heer Gankema, hoe hij ertegen aankijkt, over het beleid waar we het dan met name over kunnen hebben. Ik had een aantal technische vragen en ik weet niet of daar ooit naar asbest is gekeken, dat is mij onbekend. Ik zag in het rapport dat ik dat niet kon zien, en ik wil graag van de wethouder weten of hij daar iets over kan zeggen, of dit consequenties voor de exploitatie kan hebben. Er wordt inderdaad ook over het energieniveau gesproken, of dat kan worden vermeden, want het moet dan van het gas af. Hoe gaan we daar het beste mee om? We zijn erg benieuwd of het winstgevend is als het al wordt geëxploiteerd. Nog even een punt over het beleid. Ik hoor nu al van sommige sportclubs dat zij toch wel tegen de hoge kosten van De Duinpan aanlopen, die kosten zijn hoger omdat het een nieuw gebouw is dat met een bredere blik is opgezet. Op het moment dat de oude Schulpwei weer in de picture komt, kan het zomaar zijn dat ze zeggen 'we gaan liever terug voor minder', kan dat dan ook worden aangeboden en loopt De Duinpan dan leeg? We zijn benieuwd naar hoe dat dan wordt geregeld. Hierbij wil ik het laten, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Rogge.

Mevrouw **Rogge**: Dank voorzitter. Ik moet zeggen dat we de verwondering die de heer Gankema zojuist over de raadsinformatiebrief uitsprak wel herkennen, die hadden wij ook. Eerder was de beleidslijn dat De Schulpwei zou worden gesloopt, maar de laatste raadsinformatiebrief lezende, kunnen wij ons ook wel voorstellen dat die sloop van De Schulpwei nu complexer is dan aanvankelijk werd gedacht en dat nu ook duidelijk wordt dat er vanuit de markt belangstelling is om deze sporthal te renoveren en weer in gebruik te nemen. Met die actuele kennis kunnen wij ons voorstellen dat het college die mogelijkheden goed bekijkt. Vanuit de fractie hebben we daar nog wel een paar vragen over want we lazen in de laatste brief dat veel wordt gevraagd aan de marktpartij die eventueel is geïnteresseerd. Er zijn forse investeringen nodig om het pand bouwkundig en installatietechnisch op orde voor gebruik te krijgen, het pand moet van het gas af om aan de stikstofeisen te voldoen, groot onderhoud, klein onderhoud en een huur van duizenden euro's per jaar. Onze vraag aan het college is dan ook, wat als die marktpartij het later toch niet blijkt te redden, als die bijvoorbeeld failliet gaat, wat zijn dan de risico's voor de gemeente, welke aansprakelijkheid heeft de gemeente? We hopen eigenlijk niet dat de gemeente dan aanvullend moet investeren. Graag een reactie van het college daarop. Dat was het, dank.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Daarmee hebben we de eerste termijn aan de zijde van de raad afgerond en geef ik het woord aan de wethouder Vastgoed, die ook wethouder Sport is.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja voorzitter, dank. Ik ben dankbaar voor het debat omdat ik dan de raadsinformatiebrief op een aantal punten nader kan toelichten. Ik ben blij dat we sinds 2017 weten dat er een einde komt aan de bestemming van De Schulpwei in de huidige vorm, die is overgegaan naar De Duinpan, en dat we nu eindelijk perspectief kunnen bieden over hoe verder willen met De Schulpwei zodat die niet te lang leeg blijft staan of verder verloedert, maar gewoon een mooie aanvullende sportbestemming op het sportpark Dr. Mansveltkade krijgt. Dat is niet alleen afgestemd, zeg ik ook tegen de heer Gankema, met de sportverenigingen, maar ook met buurtvereniging Oostdorp en een aantal andere partijen, we hebben ons niet beperkt tot de jeu-de-boulesvereniging of de grondeigenaar. Misschien is het goed om even het volgende te schetsen. Ik kan me de aanvankelijke verrassing best enigszins voorstellen. Er is ooit bij het raadsbesluit gezegd dat de nieuwe Duinpan ter vervanging van De Schulpwei is, maar tegelijkertijd is nooit een definitieve uitspraak over De Schulpwei gedaan anders dan dat toen het idee was dat die zou moeten worden gesloopt vanwege de stikstofcompensatie van dat moment. Nadat er eigenlijk al een aantal jaar geen plan voor De Schulpwei was gemaakt, er was ook geen geld beschikbaar gesteld voor de sloop, hebben we dit dossier in april-mei 2023 opgepakt en u bij de voorjaarsnota gemeld dat we zouden komen tot een herbestemming, een onderzoek naar een herbestemming van De Schulpwei want er lagen toen nog behoorlijk wat onbeantwoorde vragen. Eigenlijk is deze raadsinformatiebrief een antwoord op het onderzoek over hoe we De Schulpwei willen herbestemmen. Het klopt inderdaad dat hier het verhaal ook rondging dat De Schulpwei moest worden gesloopt omdat hij niet van het gas af zou gaan, maar daar is beleidsmatig nooit verder op voorgesorteerd. Nu blijkt dat hij best van het gas af kan en je de hal dan helemaal niet hoeft te slopen, dat bespaart de gemeente € 250.000,00 en voorkomt heel veel problemen. Vanuit die basis hebben we gewoon verder gekeken wat gegeven alle beperkingen van De Schulpwei de beste bestemming is en het leek ons het mooist, ook zoals in de Sportvisie is vastgesteld, om in de breedtesport te investeren. We hebben in Wassenaar weinig sportlocaties en er is hele grote interesse om deze locatie te ontwikkelen, ook met steun van alle buren van De Schulpwei om ze maar even zo te noemen. De heer Gankema maakte een belangrijk punt over de concurrentie, dat stond misschien wat stevig in de brief. Uiteindelijk komt er een selectieleidraad waarin de gunningscriteria worden opgesteld en ik denk dat we beter bij die selectieleidraad kunnen spreken over wie onder welke condities De Schulpwei mag hebben, het wordt gewoon transparant via een inschrijving aangeboden. Het maatschappelijk belang voor Wassenaar is dat er in Wassenaar een aanvullend aanbod van breedtesport is want daar hebben de Wassenaarders het meeste aan en niet zozeer aan concurrentie. We beoogden met de clausule over geen concurrentie namelijk het breedte-aanbod waarover de heer Gankema sprak te versterken. Er zijn nog heel veel sporten waaraan in Wassenaar grote behoefte is en waarin op dit moment onvoldoende wordt voorzien. Dan de vraag van mevrouw Rogge. We hebben gewoon de businesscase laten opstellen. Het klopt dat er investeringen in De Schulpwei nodig zijn en er zit ook een meerjarenonderhoudsplanning bij die ook aan uw raad is overlegd. Ik heb destijds bij het debat over het accupakket waaraan de heer Gankema refereerde, gezegd dat er voor meer dan € 100.000,00 aan kosten voor De Schulpwei zouden zijn en dat het voor de gemeente, wetende dat De Duinpan helemaal af is, niet meer rendabel is om dat nog te doen. Dat blijkt ook uit de meerjarenonderhoudsplanning, er moet inderdaad fors worden geïnvesteerd om het weer een sportbestemming te geven. In ieder geval de gemeente moest een hoop kosten

maken om te investeren voor alle gebruikers die toen in De Schulpwei zaten, alle verenigingen en vooral alle zaalsporten. Een nieuwe ondernemer heeft natuurlijk, afhankelijk van de sport die hij gaat aanbieden, de vrijheid in hoeverre hij die investeringen doet. Een aantal zaken zul je op basis van het meerjarig onderhoudsplan moeten doen en een aantal zaken is uiteraard optioneel, afhankelijk van wat de ondernemer zelf denkt dat het beste is. Ik wil wel duidelijk zeggen dat De Schulpwei bouwkundig, echt het bouwwerk en dan heb ik het niet over de vloer of de punten die we destijds hebben gewisseld, met de investeringen die in het meerjarig onderhoudsplan staan nog een hele tijd vooruitkan, als maar wordt geïnvesteerd. We hebben die businesscase samen met de optie om van het gas af te gaan getoetst en dan zeg ik tegen mevrouw Rogge dat inderdaad blijkt dat er een goede businesscase is voor een ondernemer, niet voor de gemeente zelf want de gemeente bood het onder maatschappelijke voorwaarden aan. Als het op het markttarief gaat, dus als er een commerciële aanbieder die met commerciële tarieven mag werken in komt, is er wel degelijk een businesscase en loont dat ook voor de gemeentelijke begroting want dan houdt de gemeente er ook iets aan over. Ik kan toezeggen dat die businesscase er is en we zullen uiteraard bij de inschrijving zien wat precies het bedrag wordt want wat voor de gemeente uiteindelijk het beste is, is natuurlijk uiteindelijk afhankelijk van de inschrijvingen. We zullen afhankelijk van de inschrijvingen zien hoe groot de marge wel of niet is.

De **voorzitter**: Een vraag van mevrouw Rogge.

Mevrouw **Rogge**: Ja, dank aan de wethouder voor de beantwoording. Het is natuurlijk goed dat er een businesscase is rond te rekenen, maar onze vraag was meer: wat als een investeerder in een latere fase onverhoopt toch in de problemen komt, wat komt er dan voor rekening van de gemeente?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Dat was het volgende punt waarop ik wilde reageren. Niets, want wij gaan privaatrechtelijk afspreken wat de rechten en plichten zijn van degene die het van ons gaat huren. We bieden het gebouw 'as is, where is' aan, transparant met alle informatie over, daar kom ik zo nog op, asbest, de onderhoudsstaat van het gebouw, de voorwaarden en wat hij conform de overeenkomst die bij de inschrijving zit wel en niet mag doen. Er zijn voor de gemeente geen verplichtingen. Het ergste wat kan gebeuren is dat een ondernemer er na vijf jaar niet meer verder mee kan. Dan wordt het contract ontbonden en kan het opnieuw worden aangeboden. als we daarvoor kiezen. Dat is het risico voor de gemeente. Alle onderhoudsverplichtingen worden voor de huurder, dat staat ook nadrukkelijk in de informatiebrief en zo zal die natuurlijk ook worden aangeboden.

De **voorzitter**: Helder.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja helder. Het punt van de heer Wesselingh over asbest. Uit de asbestrapportage blijkt dat in 2012 alle asbest binnen uit De Schulpwei is verwijderd. De vraag over van het gas af. We denken dat dit reëel is. Inmiddels hebben al twaalf marktpartijen die belangstelling voor De Schulpwei hebben de gemeente gebeld en die hebben daar allemaal ideeën bij. Ik wil niet dat dit een wassen neus is, het idee is wel dat dit binnen afzienbare tijd is en dan hebben we het niet over een periode van tien jaar, maar ik vind gezien de stikstofberekening die we hebben binnen één-twee jaar redelijk.

De **voorzitter**: Oké, een vraag van de heer Wesselingh.

De heer **Wesselingh**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Het klinkt bijna te mooi om waar te zijn en ik heb altijd geleerd dat het vaak ook niet helemaal in orde als het bij dit soort zaakjes, bij contact, te mooi is. Eigenlijk om deze risico's te vermijden, eigenlijk wat mevrouw Rogge ook al heeft gemeld, waarom verkopen we het niet direct aan de ondernemer?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Daar zijn een paar redenen voor. We stellen geen verkoop aan u voor en de belangrijkste reden daarvoor is dat we vinden dat we er via verhuur net iets meer grip op hebben want het bestemmingsplan is vrij ruim, dan heb je meer grip op wat er met De Schulpwei gaat gebeuren. De Schulpwei is een hele strategische locatie op het sportpark van de gemeente want verder zijn natuurlijk grotendeels verenigingen, de buurtverenigingen, de sportverenigingen en de gemeente zelf via De Duinpan actief. Reden 2 is dat dit nu structureel geld voor de gemeente oplevert en reden 3, dat vind ik ook belangrijk om te zeggen, is dat er ook allerlei praktische zaken

zijn met een strategische energievoorziening die nog in De Schulpwei zit, een trafoconstructie, maar ook met de erfpacht die eronder ligt. De gemeente pacht het hele terrein, ook eromheen los van De Schulpwei, van een erfpachter en die wil alleen verder met de gemeente en het ook niet overdragen aan een ander. Wij zitten ook zelf aan het erfpachtcontract vast en daarmee is verkoop voor het college in ieder geval geen aantrekkelijke optie.

De **voorzitter**: Helder. Mevrouw Rogge heeft ook nog een vraag.

Mevrouw **Rogge**: Dank voorzitter, aanvullend. We hebben ook gelezen dat deze constructie ook wordt overwogen omdat het de gemeente structureel geld kan opleveren en dat zou heel mooi zijn. U hebt me enigszins gerustgesteld, maar ik vraag me af of u ook echt een toezegging kunt doen dat de gemeente niet aanvullend in De Schulpwei gaat investeren?

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, dat kan ik toezeggen, we hebben geen aanvullende investeringsagenda voor De Schulpwei. Dat betekent dat we niet verder in de bouwkundige staat van De Schulpwei investeren, dat staat ook duidelijk in de informatiebrief. Hij wordt 'as is, where is' aangeboden, dat is een term die in de markt gangbaar is. Dat is dus in de huidige staat en de gemeente heeft geen enkele intentie om nog in De Schulpwei te investeren.

De **voorzitter**: Die toezegging is opgenomen in het verslag, die staat opgeschreven. De heer Gankema heeft nog een vraag.

De heer **Gankema**: Ja ik dacht, ik laat de wethouder zoveel mogelijk van zijn verhaal afmaken en dan doe ik de interrupties in één keer. Er wordt gesproken over twaalf marktpartijen, kan de wethouder aangeven wat voor marktpartijen dat zijn en ook in dat kader: zijn er partijen, dus niet zozeer commerciële partijen maar sportverenigingen in Wassenaar, die hebben aangegeven 'wij zouden ook wel graag van deze hal willen gebruikmaken'?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Ik ken lang niet alle partijen, sommige mensen hebben alleen gebeld, andere mensen hebben een brief gestuurd en sinds ik hier als wethouder ben begonnen, heb ik zelf een paar mensen gezien, maar dan in andere capaciteiten, dus het is een brede schakering. Er zijn wel partijen binnen Wassenaar, maar ik noem uiteraard in het openbaar geen namen want bij de inschrijving moet nog blijken of ze daadwerkelijk meedoen. Ze hebben de voorwaarden nog niet gezien en ik kan dat nog niet voor 100% zeker zeggen, maar er zijn in ieder geval wel meerdere partijen, ook binnen Wassenaar, die informeel belangstelling hebben getoond.

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Dat klinkt al iets minder robuust. Mijn vraag spitste zich toe op partijen die niet commercieel optreden, maar bijvoorbeeld een voetbalvereniging die voor het winterprogramma graag van de zaal wil gebruikmaken. Het hoeft niet met naam, maar zijn er sportverenigingen in Wassenaar die hebben gezegd dat ze deze zaal graag willen gebruiken?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Dat wil ik even checken. Misschien heeft eentje dat een keer terloops gezegd, maar ik moet even navragen of daar echt serieuze belangstelling voor is want dat vind ik namelijk een groot iets om te zeggen. Als dat zo is dan wil ik het graag zeggen, maar dan moet het wel kloppen.

De **voorzitter**: Dan schorsen we even, zodat u dat kunt nagaan.

De heer **Gankema**: Misschien nog heel even een toelichting op waarom ik deze vraag heb gesteld.

De **voorzitter**: Dat is goed, dan hebben we die er in één keer bij.

De heer **Gankema**: Het college heeft bewust de afweging gemaakt 'wij willen een marktpartij, een commerciële marktpartij', maar er was natuurlijk ook de mogelijkheid om deze hal aan te bieden voor niet-commerciële sportactiviteiten in Wassenaar, voor de breedtesport van de verenigingen

die we al hebben, dat is ook een beetje de achtergrond van waarom ik heb gevraagd of er interesse vanuit de Wassenaarse verenigingen is.

De **voorzitter**: Dan is het helemaal helder en geef ik nu de wethouder de mogelijkheid om één minuutje overleg te hebben. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja dank voorzitter. Ik heb het even nagevraagd en het antwoord is 'nee, er hebben zich geen verenigingen gemeld'. Dat lijkt het college ook onwaarschijnlijk want de reden om via de markt aan te bieden is dat er fors in het pand moet worden geïnvesteerd. Dat weet u ook, u hebt de meerjarige onderhoudsplanning gezien, dat kan gewoon niet tegen maatschappelijke voorwaarden en het lijkt het college ook heel gek dat een maatschappelijke partij De Schulpwei zou overnemen. De voorliggende businesscase gaat uit van een marktpartij die geen maatschappelijke tarieven, maar commerciële tarieven hanteert, zoals heel veel sportaanbieders dat op plekken doen.

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Het punt is dat er al a priori van wordt uitgegaan dat we geen geld maatschappelijk in de breedtesport in Wassenaar investeren, maar dat we dat door commerciële partijen laten doen en het gaat mij om de gedachtesprong: waarom is er niet voor gekozen... We hadden als gemeente ook kunnen zeggen 'wij stoppen er € 200.000,00 in, dan hebben we ook zeggenschap en kunnen we aanbieden aan de voetbalvereniging, aan de korfbalvereniging, om gebruik te maken van deze zaal. Dat is wel een besluit dat je niet bewust nu hebt neergelegd. We hebben een Sportvisie en de keus die ik nu omschrijf, past meer bij de Sportvisie dan het aan een marktpartij toeschrijven.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, ik snap de vraag, maar dat laatste ben ik niet noodzakelijkerwijs met u eens want we hebben al De Duinpan waarin de gemeente natuurlijk voor vele miljoenen heeft geïnvesteerd en ook jaarlijks voor vele tonnen voor de exploitatie aan de lat staat, dus de gemeente investeert op die locatie goed in sport. Je wilt een zo breed mogelijk sportaanbod in Wassenaar en de sporten die we missen, zouden ook via de markt kunnen worden ingevuld. Het is toch een beetje de vraag en dat is een terechte vraag om te stellen, of je er als overheid zelf nog heel veel geld in moet stoppen om dat te faciliteren. Wij denken nu dat dit ook prima via verhuur door marktpartijen kan en wij zien in ieder geval niet de noodzaak om fors in De Schulpwei te investeren. Dat zou ook een beetje haaks staan op wat ik tijdens de bespreking van het accupakket zelf heb gezegd, dat is zeker niet de intentie van de gemeente.

De **voorzitter**: Afrondend, de heer Gankema.

De heer **Gankema**: De wethouder slaat de spijker op zijn kop. Ik ga met permissie naar een ander interruptie-onderdeel en dat betreft van het gas af.

De **voorzitter**: Oké, maar dan is dit blokje afgesloten en dan nu de energie. Ja, gaat uw gang.

De heer **Gankema**: De energie. Daar toch nog enige toelichting op. De vorige keer bij het accupakket was het heel erg lastig om iets met energie en Liander te doen. Hoe is het nu wel mogelijk dat de sporthal van het gas af gaat en toch voldoende energievoorziening heeft om te kunnen draaien, te kunnen exploiteren?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Omdat er voldoende alternatieve mogelijkheden zijn, dat is gewoon het eerlijke antwoord. Ik kan nu even schorsen en technisch vragen hoe het zit, maar wij denken dat er voldoende alternatieve mogelijkheden zijn om dit mogelijk te maken, natuurlijk afhankelijk van de nieuwe energiebehoefte die natuurlijk afhangt van de exacte invulling van De Schulpwei.

De **voorzitter**: U wilt dat toch gepreciseerd krijgen.

De heer **Gankema**: Ja. Ik krijg nu hetzelfde antwoord, 'we gaan van het gas af en het is mogelijk', maar de vraag was 'in een eerder stadium kon het 300 meter verderop niet' en ik ben dan wel benieuwd waarom het dan nu ineens wel voor een sporthal kan.

De **voorzitter**: Ik kijk even naar de wethouder voor een specifieker antwoord, hebt u daarvoor nadere ruggespraak nodig?

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, want nu gaan we De Duinpan bij het debat over De Schulpwei betrekken en De Duinpan had natuurlijk als uitgangspunt dat die voldoende energieneutraal zou zijn en bij De Schulpwei spelen hele andere voorwaarden dan bij De Duinpan.

De **voorzitter**: Dan geef ik u die mogelijkheid, dan schorsen we de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Het woord is aan de wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, voorzitter dank. Het lijkt het meest logisch om zonnepanelen met een kleine accu neer te zetten, de aansluiting zit al in De Schulpwei zelf en De Schulpwei zelf heeft een energiebehoefte die echt fors en fors kleiner is dan die van De Duinpan. Daarmee zou je eigenlijk relatief vrij gemakkelijk van het gas af moeten kunnen.

De **voorzitter**: Afrondend, de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ja, helemaal helder. Afrondend met een laatste interruptie. Zo'n partij neemt zijn intrek in De Schulpwei, die draait daar lekker maar op een gegeven moment zit het toch tegen of zegt hij 'ik ga me maar weer eens ergens anders vestigen', hij heeft investeringen in de Schulpwei gedaan, zo'n zonnepanelenpakket en andere zaken, hij heeft echt wel zijn best gedaan, maar het is het niet geworden. Is 100% zeker dat de gemeente niet een soort compensatie moet betalen aan de verhuurder die verbeteringen aan het pand heeft aangebracht?

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Dat is een goede vraag. Wij zullen dat expliciet bij de inschrijving melden. Het is privaatrecht, dus de gemeente kan tot op grote hoogte afspreken wat zij wil en wij spreken inderdaad af dat dit risico bij de ondernemer zelf ligt. Als die om wat voor reden dan ook de huur niet meer kan betalen dan houdt het op, maar dan is er geen extra risico voor de gemeente.

De **voorzitter**: Dank u wel. Volgens mij bent u klaar met uw bijdrage, dat is het geval. Dan kijk ik rond of er nog behoefte aan een tweede termijn is. Dat is niet het geval, ik zie 'nee, nee, nee', Dan constateer ik dat wij het agenderingsverzoek Raadsinformatiebrief sporthal De Schulpwei hebben behandeld en kunnen afsluiten. Dan gaan we nu naar het agenderingsverzoek Uitspraak Raad van State inzake bestemmingsplan Valkenhorst. Op 17 december jl. is bepaald dat deze vergadering in beslotenheid gaat plaatsvinden en wij gaan nu die beslotenheid organiseren. Ik schors de vergadering om dat ook te gaan doen. Voor de mensen thuis, een besloten vergadering betekent dat alleen de aanwezigen hier in de raadzaal die kunnen volgen. U kunt het vervolg van deze raadsvergadering met de moties vreemd aan de orde van de dag die nog gaan komen en de actualiteitsvragen natuurlijk gewoon nog volgen als de vergadering weer openbaar wordt. Ik schors hierbij. Een ordeverzoek neem ik aan, mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank u wel voorzitter. Even voordat we schorsen, ik zal niet deelnemen aan de beraadslagingen omtrent Valkenhorst vanwege de belangen van mijn werkgever in dit dossier.

De **voorzitter**: Fijn dat u dat aangeeft. Ik schors de vergadering.

Schorsing (ten behoeve van besloten gedeelte)

De **voorzitter**: Dames en heren, mag ik u verzoeken te gaan zitten? We gaan de vergadering heropenen. Mag ik alle aanwezige leden vragen te gaan zitten? We hebben de volgende ingewikkeldheid. De uitzendingen van de raad worden door een organisatie op afstand uitgezonden. Die heeft gedacht 'ze gaan besloten vergaderen dus ik druk maar helemaal op stop', en daarmee staat hij nog steeds op stop. Er wordt nu iets gedaan, maar het kost twintig minuten om het weer aan te zetten. Mijn voorstel zou zijn dat we wel gaan vergaderen, het wordt namelijk wel opgenomen, dat het er weer netjes bijgeplaatst wordt morgen, zodat het publieke karakter ervan en de navolgbaarheid ervan kan worden geborgd. Vindt u dat een goed voorstel? En anders zit er niets anders op

dan dat we twintig minuten kerstliederen met elkaar zouden kunnen gaan zingen, dat we moeten pauzeren. Gaan we door? Die correctie gaat dus plaatsvinden. (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Laten we die uitdaging niet aangaan, het is al uitdagend genoeg.

12. Moties vreemd aan de orde van de dag

12.a Motie Hart voor Wassenaar Verbetering veiligheid oversteekplaats Van Duivenvoordelaan tegenover de groenstrook van de Van Groeneveltlaan

De **voorzitter**: Goed, dan gaan we door met de moties vreemd aan de orde van de dag. De eerste motie vreemd aan de orde van de dag is ingediend door de heer Hendrickx over verbetering veiligheid oversteekplaats Van Duivenvoordelaan tegenover de groenstrook van de Van Groeneveltlaan. Het woord is aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Daar staan we weer. Ja, we werden een paar maanden geleden gebeld door bewoners van de Van Groeneveltlaan. Mevrouw Van Leeuwen en ik zijn daar geweest en wat met één persoon begon groeide gedurende de anderhalf uur dat we daar stonden uit tot tien personen die om ons heen stonden en allemaal vertelden wat er aan de hand was. Maar het hoofdpunt dat onder onze aandacht werd gebracht was de oversteekplaats op de Van Duivenvoordelaan tegenover de groenstrook van de Van Groeneveltlaan. We hebben er anderhalf uur bij gestaan en de grootste klacht was dat het verkeer daar veel te hard reed. We hebben daadwerkelijk kunnen constateren dat die snelheden hoog waren en we hebben ook kunnen constateren dat die ter hoogte van de oversteekplaats niet werden verminderd en ten slotte dat de oversteekplaats slecht verlicht was. Vandaar de volgende motie. Constaterende dat omwonenden...

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, nog even conform de afspraak. Bij de moties vreemd aan de orde van de dag hadden we afgesproken dat alleen het verzoek kan worden voorgelezen en we hebben er verder allemaal kennis van genomen.

De heer **Hendrickx**: Oh, dan doe ik het verzoek. Prima, uitstekend. Wij verzoeken het college, ik neem aan dat iedereen het gelezen heeft, de veiligheid van de oversteekplaats op korte termijn te verbeteren, in ieder geval door een sterk verbeterde verlichting, alsmede door snelheidsbeperkende maatregelen, te beoordelen of de Van Groeneveltlaan aan beide zijden eenrichtingsverkeer moet worden. En daarmee is deze ingediend.

De **voorzitter**: Een vraag van de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, een vraag aan de heer Hendrickx om nog enige toelichting te geven op de motie. De motie is sympathiek. De PvdA heeft ook in het kader van het IKC aandacht gevraagd voor dit punt, het is bij ons bekend. Er wordt ook te hard gereden, die ervaring heb ik ook. Boven het zebrapad is verlichting aangebracht. U vindt dat kennelijk onvoldoende. Nu is de vraag aan de wethouder of daar nog iets aan kan gebeuren. Maar met name de snelheid, dus dat zou voor ons ook wel iets zijn waar misschien nog extra aandacht aan kan worden besteed, maar mijn vraag gaat met name over de Van Groeneveltlaan en dan het aan beide zijden inrichten van eenrichtingsverkeer. De Van Groeneveltlaan is twee kanten, gescheiden door een sloot en ik denk dat, op het moment dat je daar eenrichtingsverkeer maakt de snelheid alleen maar toeneemt op de Van Groeneveltlaan op beide kanten. Dus ik vraag me af of dat een verstandige zet zou zijn. Kunt u daarop reflecteren?

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. Deze vraag kan ik mij voorstellen. Deze zit ook een beetje in het verzoek ingebakken. We zeggen niet dat het eenrichtingsverkeer moet worden, wat we zeggen is 'te beoordelen of het aan beide zijden eenrichtingsverkeer moet worden'. Dat is ingegeven door het feit dat als je op de Van Duivenvoordelaan rijdt en je zet je knipperlicht aan en mensen die bij de oversteekplaats staan, denken 'oh, die gaat de Van Groeneveltlaan in', maar ze rijden door en pakken de tweede, omdat je daar twee keer rechtsaf kunt gaan, dat is een opmerking van die mensen daar, vergissen zich vaak in wat de intentie van de auto is. Vandaar dat wij aandacht vragen voor deze kwestie en om te beoordelen of de veiligheidsverbeterende en andere aspecten die eromheen hangen, hoe de situatie wordt wanneer je twee keer eenrichtingsverkeer maakt van een parallelle weg met een strook ertussen.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Dank voor uw toelichting, dan weet ik waar het vandaan komt.

De **voorzitter**: Ik kijk nog even naar de raad of er nog andere vragen zijn aan de heer Hendrickx. Dat is het geval. Mijnheer Gankema heeft ook nog een vraag aan de heer Hendrickx. Dat kan aan de indiener van de motie bij moties vreemd aan de orde van de dag. De heer Gankema.

De heer **Gankema**: De heer Hendricks heeft het dictum voorgelezen maar ik wilde het ook even hebben over de andere teksten, 'constaterende dat omwonenden Hart voor Wassenaar hebben uitgenodigd' en punt 3, 'eigen waarnemingen bevestigen dit'. De stijlfiguur die u hebt gekozen... Wij dienen als raad een motie in of die wordt door de raad aangenomen, maar u verwijst naar uw fractie. Is het niet beter om de verwijzingen naar de fractie van Hart voor Wassenaar te verwijderen zodat het echt een door de raad opgeschreven motie is?

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik moet heel eerlijk zeggen dat ik het heb opgeschreven zoals ik hem voelde en ik kan niet anders zeggen dan dat omwonenden Hart voor Wassenaar uitnodigden om daar te komen kijken, dat is de feitelijke werkelijkheid en vandaar dat we het ook zo hebben opgeschreven. Ik weet ook niet..., ik kijk even naar mijn rechterbuurman die daar veel geleerder in is dan ik. Ik word geïnformeerd, hij weet veel meer dan ik. 'Verzoekt het college', dat is de raad en vanaf 'verzoekt het college' ziet u nergens Hart voor Wassenaar staan. Wat daarboven staat is vrije invulling oftewel hoe je komt tot het verzoek aan het college. Het is ook de raad die over het verzoek besluit.

De **voorzitter**: De heer Gankema, hebt u nog behoefte aan een vervolgvraag of is het voldoende opgeklaard?

De heer **Gankema**: Ik heb het gemarkeerd en als de volgende keer weer zoiets gebeurt dan is het in ieder geval niet de norm die we onbesproken hebben neergelegd, maar misschien een alertering voor eenieder.

De **voorzitter**: Helder. Ik kijk nog... Ja, wilt u daar nog op reageren?

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, wij zijn hele liberale mensen en wij zouden u niet willen opleggen welke norm bij het schrijven van een motie moeten worden gehanteerd.

De **voorzitter**: Ik kijk. De wethouder Verkeer voor een appreciatie op de voorliggende motie.

Wethouder **Koetsier**: Ja dank mijnheer de voorzitter, een korte appreciatie ten aanzien van de Van Groeneveltlaan. Ik hoorde de heer Van Smirren dat ook al zeggen, wij hebben inderdaad het idee dat de verkeerssnelheden zullen toenemen op het moment dat wij daar naar één richting zullen gaan en dat betekent de herinrichting van de weg en dat betekent grote kosten. Vanuit dat oogpunt zullen we dat ontraden. Wat betreft de oversteekplaats is het wel een heel goed punt, die kan zeker zichtbaarder worden. Het is een zebrapad op een 50km-weg en het is niet een zebrapad dat continu wordt gebruikt waardoor mensen en automobilisten kunnen zien dat daar een zebrapad is, hij wordt infrequent gebruikt, dus zichtbaarheid is daar essentieel. Ik doe de toezegging dat we de verlichting zullen verbeteren. Op dit moment is het ouderwetse verlichting, wel met net nieuwe lampen erin, die zullen we omzetten naar ledverlichting en ook de borden aan de bovenkant zullen worden veranderd, die zullen veel meer reflecterend zijn, ze worden overdag door het zonlicht verlicht zodat automobilisten ze kunnen zien en ze zullen 's avonds door de lichten van de koplampen van de auto's ook beter zichtbaar zijn. De appreciatie is als geheel de motie ontraden, maar er komt een toezegging dat het zebrapad zal worden verled en dat de borden zullen worden aangepast met onderbelichting op het zebrapad. Dank u wel mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter. Ik begrijp wat de wethouder zegt, met name over punt 2, en dat mag wat ons betreft dan ook nu direct doorgekrast blijven. Blijft punt 1 over. We zijn het al eens over de verlichting, maar nog niet over de snelheidsbeperkende maatregelen. Die vinden wij heel belangrijk want de verlichting an sich zal niet direct snelheidsbeperkend gedrag opleveren en het gaat met name ook wel om snelheidsbeperkende gedrag want dat is het belangrijke punt daar op dat punt.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik heb hier best lang over gesproken en bij zebrapaden, zeker in een geval als deze, is zichtbaarheid het allerbelangrijkste. De drempel bij het zebrapad is vrij laag en ook als je die gaat verhogen zal dat geen snelheidsvertragende maatregel zijn want je ziet het zebrapad niet duidelijk. We hebben ook gecheckt wat op dit moment de gemiddelde snelheid is en de V85 ligt daar onder de 50 km per uur, niet dik onder de 50 km per uur, het is 48 km per uur. Bij uitzondering zal er te hard worden gereden, maar als gemiddelde wordt daar niet te hard gereden.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Een technische vraag. U zegt V85, wil dat zeggen 85% onder de 50 km per uur, wat betekent V85?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Dat 85% van de mensen op die snelheid zit.

De heer **Hendrickx**: Oké, dus 15% zit hoger, een op de zeven auto's rijdt dat daar te snel. Heel even terug. We hebben dit in de fractie besproken en we hebben gezegd 'we willen niet praten over wat voor snelheidsbeperkende maatregelen we zouden willen voorstellen'. Een verdere drempelverhoging is één mogelijkheid, een versmalling ter plekke van dat zebrapad is ook een mogelijkheid en aan beide kanten een bord dat de snelheid aangeeft, is ook een mogelijkheid. Kortom, we willen niet voorschrijven wat de snelheidsbeperkende maatregelen zijn, maar als ik hoor dat 15% harder dan 50 km per uur rijdt dan lijkt me dat het wel nodig is, met name vanwege het feit dat te hard wordt gereden als het verkeer dun is, dat is vaak 's avonds, en dat betekent dat daar toch echt veiligheidsverhogende maatregelen moeten worden genomen. We kunnen er lang over blijven discussiëren, uw standpunt is duidelijk, ik ben bereid punt 2 eruit te halen en dan blijft punt 1 van de motie die we willen indienen over.

De **voorzitter**: Wat betekent het voor uw appreciatie als punt 2 wordt geschrapt?

Wethouder **Koetsier**: Ik wil hier nog wel een extra toezegging doen en dat is de borden ophangen, dat we twee maanden lang gewoon borden ophangen waarop staat hoe hard iemand rijdt, om ook inderdaad heel specifiek te meten of mensen te hard rijden en of dat ook effect op de veiligheid heeft. Intussen passen wij ook de verlichting bij het zebrapad aan. Dat zijn twee toezeggingen, maar er komen geen permanente snelheidsvertragende maatregelen.

De **voorzitter**: Dat is helder, dat is de toezegging over de snelheidsborden waarop de snelheid van de auto wordt aangegeven. Die rouleren door het dorp. Oké.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, ik vind het ophangen van snelheidsborden een gedragsbeïnvloedende maatregel en ik kan me alleen maar voorstellen dat... We hebben geen voorschrift voor die snelheidsbeperking gegeven, u geeft aan op welke wijze u de snelheid wilt beperken en ik kan hieruit maar één ding concluderen en dat is dat de wethouder deze motie, exclusief punt 2, oordeel raad gaat geven.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Oordeel raad in dezen.

De **voorzitter**: Goed, dan ligt er nu de volgende motie met daarin één verzoek, namelijk de veiligheid van de oversteekplaats op korte termijn te verbeteren, in ieder geval door een sterk verbeterde verlichting alsmede door snelheidsbeperkende maatregelen. Punt 2 is geschrapt. (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Ja, dat lees ik net voor en het oordeel is oordeel raad. (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Nee, dat las ik niet voor, dat klopt, ik las de motie voor. Het was oordeel raad. Mevrouw Rogge.

Mevrouw **Rogge**: Dank. Mogen we twee minuten schorsen?

De **voorzitter**: Van mij wel, zeker. Ik schors de vergadering voor twee minuten, wel de vraag om het tempo erin te houden, dat we even hier blijven.

Schorsing

De **voorzitter**: Dames en heren, de twee minuten zijn voorbij. Of iedereen wil gaan zitten dan geef ik het woord aan mevrouw Rogge.

Mevrouw **Rogge**: Dank voorzitter, het was fijn dat dit even kon, het was genoeg.

De **voorzitter**: Goed, dan gaan we naar de stemming en ik kijk of er behoefte aan een stemverklaring is. Dat is het geval, mijnheer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. Ja een korte stemverklaring. Dus ik begrijp het goed dat de motie nu inderdaad eigenlijk twee toezeggingen van de wethouder behelst of leidt tot twee toezeggingen, namelijk snelheidsborden en een betere verlichting. Daar kunnen we natuurlijk niet tegen zijn, dus we zullen voor de motie stemmen, maar er zijn straks met het Wegencategoriseringsplan natuurlijk nog veel meer ontwikkelingen rond die weg en rond de school, zoals door de PvdA... Dus we kijken vooruit naar hoe dat straks definitief wordt opgelost, maar dit zijn goede tijdelijke maatregelen en daarom stemmen we voor.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja, voorzitter dank. Ik sluit me eigenlijk helemaal aan bij mijn collega Krabbendam van D66. Wij zijn ook de partij voor verkeersveiligheid en eigenlijk zijn we er meer voor om dit integraal overkoepelend in het hele dorp te bekijken, maar nu met deze twee aanpassingen kunnen wij ook akkoord gaan en willen we ook niet tegen zijn. Bij dezen.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja voorzitter, de campagne is begonnen en wij als PvdA, dé partij, progressief, sociaal en voor verkeersveiligheid, zullen ook voor stemmen.

De **voorzitter**: Een stemverklaring waarom u voor uw eigen motie gaat stemmen, de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Jazeker. In navolging van de heer Van Smirren kan ik natuurlijk niet onderdrukken dat wij de partij zijn die het meest voor veiligheid in Wassenaar is en daarom zullen wij zeker voor deze motie stemmen. We hebben er lang over nagedacht, we hebben er flink over nagedacht, maar zo is de uitkomst. Dank u wel.

Motie 1 Verbetering veiligheid oversteekplaats Van Duivenvoordelaan tegenover de groenstrook van de Van Groeneveltlaan.
Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 18 december 2024;

constaterende dat:
1. omwonenden Hart voor Wassenaar hebben uitgenodigd om de oversteekplaats op de Van Duivenvoordelaan ter hoogte van de Van Groeneveltlaan te aanschouwen;
2. naar de mening van meerdere omwonenden vaak (heel) veel te hard wordt gereden ter hoogte van de oversteekplaats, ook door bussen;
3. eigen waarnemingen dit bevestigen;
4. de verlichting van de oversteekplaats onvoldoende is evenals de waarschuwing voor automobilisten dat er een oversteekplaats is;
5. de verkeersdrempel geen waarneembaar effect op snelheidsgedrag heeft;
6. de oversteekplaats het predicaat 'onveilig' verdient;

overwegende dat:
1. veiligheid, zeker van voetgangers, een topprioriteit heeft die breed wordt gedragen;
2. deze oversteekplaats in het bijzonder, ook op omdat deze op een langere weg is gesitueerd waar harder kan worden gereden, terwijl er veel kinderen oversteken, verbetering van veiligheid verdient;
3. het feit dat de beide stroken van de Van Groeneveltlaan geen eenrichtingsverkeer zijn en bijdragen aan de onoverzichtelijkheid;

verzoekt het college:

1. de veiligheid van de oversteekplaats op korte termijn te verbeteren, in ieder geval door een sterk verbeterde verlichting, alsmede door snelheidsbeperkende maatregelen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Kijk, dit krijgt Wassenaar vanavond allemaal zo onder de kerstboom, fantastisch. We gaan snel stemmen. Wie is voor de motie? Dat is de gehele gemeenteraad, dus de fracties van het CDA, PvdA, Hart voor Wassenaar, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! Daarmee is de motie in gewijzigde vorm aangenomen.

12.b Motie Hart voor Wassenaar Implementatie doneerringen

De **voorzitter**: We gaan naar de motie Implementatie van doneerringen, die eigenlijk door twee fracties is ingediend en ik heb begrepen dat de heer Pesman daar als eerste het woord over wil en dat de heer Stekelenburg dan ook nog een bijdrage doet. De heer Pesman.

De heer **Pesman**: Dank u wel voorzitter, de motie Implementatie van doneerringen. Ik roep het college op om de doneerringen te plaatsen op strategische locaties zoals het centrum, het strand of bij supermarkten en rondom Duinrell en sportverenigingen en de raad op de hoogte te houden van de stand van zaken rondom de plaatsing van de doneerringen. Ik dien deze motie in namens mijn fractie en hij wordt mede getekend door de VVD, dus ik dank de VVD voor haar steun in dezen. Daarbij wil ik wel even aangeven, de wethouder zal dat ook gaan zeggen, dat ik het aan het college overlaat om te bepalen waar het de dingen gaat plaatsen en hoeveel het gaat plaatsen. Het is meer een oproep om dit initiatief te starten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank en dat levert een aantal vragen op. Mevrouw Hofman.

Mevrouw **Hofman**: Ja dank u voorzitter. Dit is inderdaad een sympathiek idee, maar we begrijpen ook dat het niet in alle steden en gemeenten waar het is ingericht ook daadwerkelijk succesvol is en dat hangt wellicht samen met onder andere de communicatie, in ieder geval de promotie van deze ringen. Voorziet u daar ook in of wat vindt u daarvan? Moeten ze niet extra onder de aandacht worden gebracht, zodat ze ook gaan werken?

De **voorzitter**: De heer Pesman.

De heer **Pesman**: Dank u wel. Natuurlijk, hoe meer wordt gecommuniceerd hoe beter. Eigenlijk denk ik van niet, het is gewoon een klein iets en het kost niet heel erg veel geld. Als je er een hele campagne omheen gaat starten over hoe goed je dit moet gebruiken dan ben je heel snel in de heel veel euro's. Het is meer gewoon een klein ding. We zijn een grote gemeente qua oppervlakte en een kleine gemeente qua inwoners, we hebben veel toeristen die naar het strand en naar Duinrell komen en ik denk dat het goed is om ze op dat soort locaties te plaatsen. Dan kan het geen kwaad, maar ik zou het niet groter maken dan het is.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman.

Mevrouw **Hofman**: Ik ben eigenlijk een beetje teleurgesteld in uw antwoord want dan lijkt het net alsof 'wordt het wat dan wordt het wat en wordt het niets dan wordt het niets'. Ik neem aan dat u graag wilt dat het wat wordt, dus als het zou helpen als je er meer aandacht aan besteed dan zou ik dat toch zeker niet nalaten. Sterker nog, ik denk dat het juist goed is om daar dan aandacht aan te gaan besteden.

De **voorzitter**: De heer Pesman.

De heer **Pesman**: Dank u wel. Ik kan u garanderen dat ik er in ieder geval een filmpje over ga maken en op mijn socials zetten, dat bereikt al wat mensen, maar ik vind niet dat er voor zoiets een heel traject vanuit de gemeente moet worden gestart. Gewoon ermee starten op strategische locaties en gaan.

De **voorzitter**: Dank u wel. Er wordt een filmpje gedoneerd. Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, dank. Ik vind het een sympathieke motie. U begon er zelf ook al over dat het niet direct op heel veel locaties hoeft te zijn. Zou het ook bijvoorbeeld op één locatie kunnen, dat het een soort kleine pilot is, en dan kijken of het meer is. Zou u daar ook akkoord mee gaan?

De **voorzitter**: De heer Pesman.

De heer **Pesman**: Dank u wel. Ja ook hier, hoe meer je gaat onderzoeken en hoe meer je erachter gaat zoeken, hoe beter uiteindelijk voor ons want dat kunnen wij teruglezen in allerlei informatiestukken. Ik denk gewoon dat je veel meer geld kwijt bent aan ambtenaren die dat gaan onderzoeken en dan hele trajecten op papier zetten als je een pilot gaat starten dan als je gewoon zegt 'we doen die pilot niet, we doen twee keer zoveel locaties en we zetten die dingen daar neer'. Er zijn ook geen onderhoudskosten voor die dingen nodig, gaan ze kapot dan haal je ze gewoon weg. Het niet groter maken dan het is zou ik zeggen, gewoon een dingetje en de inwoners en toeristen zullen het vast leuk vinden, of niet, maar ik ga ervan uit van wel.

De **voorzitter**: Helder. Ik begreep dat de heer Stekelenburg ook nog iets wil toevoegen.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, dank. Ik accepteerde zojuist ook de uitnodiging van de heer Pesman om samen in een filmpje te acteren, waarvan akte. Wij als Wassenaarse VVD vinden dit een heel erg sympathiek idee van de heer Pesman, dus daar complimenten voor en vandaar ook dat we hebben gemeend dit mede te willen indienen. Onze fractie staat voor een schoon, heel en veilig Wassenaar en denkt ook dat dit kan bijdragen aan het schoonhouden van de openbare ruimte. Het kan ook gegraai in prullenbakken voorkomen en het maakt het ook voor inwoners gemakkelijker om statiegeld in te leveren. Wel is voor ons van belang, zoals de heer Pesman ook al aangaf, dat het wel echt aan het college is om te kijken waar het kan en waar het ook haalbaar is. Het college heeft ook de vrijheid om dat vast te stellen, ook qua fasering, met die uitleg. Tot zover voorzitter.

De **voorzitter**: Goed, dan gaan we naar de... of hebt u nog een vraag aan de indiener? Dat kan, maar eerst graag een appreciatie van het college. De wethouder Afvalbakken.

Wethouder **Koetsier**: Ja, ik ben wethouder Afvalbakken, niet wethouder Afval en ik denk dat de wethouder Afval graag meedoet in het promotiefilmpje. Ik wil wel even aangeven dat we in Wassenaar geen afvalprobleem hebben, we hebben meer dan genoeg vuilnisbakken, er liggen geen blikjes en flesjes op de straat, dus dit lost niet het probleem van afval op en als er afval ligt dan hebben we nog andere mensen die het vervolgens oprapen. Het college wil echter wel kijken of er plekken zijn waar er echt meerwaarde is en waar deze ringen eventueel zouden kunnen worden geplaatst. Als de motie zo kan worden gelezen, is deze oordeel raad. Ik wil wel de toezegging doen dat wij de eerste doseerringen op een hele mooie plek zouden kunnen plaatsen en dat is bij de in aanbouw zijnde skatebaan. Bij dezen, oordeel raad.

De **voorzitter**: Goed, die heeft oordeel raad gekregen. Dat levert nog een vraag van de heer Pesman op.

De heer **Pesman**: Ja dank u wel. Leuk bij de skatebaan, helemaal goed maar dat is niet zo'n toeristische trekpleister. Dat weten we niet, misschien wel, misschien dat daar allemaal mensen naartoe komen. Ik hoor graag van de wethouder, want dat is punt 2 van de motie, wanneer en op welke manier hij de raad op de hoogte houdt van de voortgang van deze motie. Krijgen we een update, krijgen we die mondeling in de commissie Mens en Maatschappij, bijpraten Sociaal Domein? Zoiets kan ik me voorstellen.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Laten we dit doen over een kwartaal, gewoon een mondelinge terugkoppeling in de commissie en misschien is een fotomomentje tijdens de opening van de skatebaan met doseerringen leuk.

De **voorzitter**: Dan is dit allemaal helder en gaan we nu naar de stemmingen. Ik heb begrepen dat mijnheer Van Smirren een stemverklaring wil afgeven. De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Dank u wel voorzitter. Ik zou voor deze stemverklaring de wethouder toch nog willen uitnodigen om in december 2024 een keer met mij in de wijk Ter Weer richting het Adelbert College te lopen, dan kunnen we nog wat opruimen. We maken daar ook een mooi filmpje van, dat doet het ook heel goed. Dan de stemverklaring. Er zijn verschillende berichten vanuit verschillende gemeenten over het succes van pilots. Wij waren aarzelend en wilden wellicht ook tegen gaan stemmen, maar het feit dat het toch aan het college wordt overgelaten waar, wanneer en hoeveel vinden wij op zich prima, dus we gaan voorstemmen.

Motie 2, Implementatie van doneerringen
Ingediend door Hart voor Wassenaar en VVD

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 18 december 2024;

constaterende dat:
- doneerringen aan prullenbakken een innovatieve en milieuvriendelijke manier zijn om plastic flesjes en blikjes in te zamelen;

overwegende dat:
- Wassenaar een unieke mix van locaties kent, zoals het centrum, het strand, sportverenigingen en toeristische trekpleisters zoals Duinrell, waar veel bezoekers komen;
- de invoering van doneerringen op strategische locaties kan bijdragen aan een schoner straatbeeld en een duurzamere gemeente;

roept het college op om:
1. doneerringen te plaatsen op strategische locaties zoals het centrum, het strand, bij supermarkten, rondom Duinrell en bij sportverenigingen;
2. de raad op de hoogte te houden van de stand van zaken rondom de plaatsing van de doneerringen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Nog behoefte aan andere stemverklaringen? Dat is niet het geval, dan gaan we over naar de stemming. De motie Implementatie van doneerringen. Wie is daar voor? Dat zijn de fracties van het CDA, PvdA, Hart voor Wassenaar, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! en daarmee hebben alle aanwezige leden voor gestemd. De motie is aangenomen.

12.c Motie D66, PvdA en DLW Wassenaar snoeit in wildgroei verkeersborden

De **voorzitter**: Dan ga ik naar de laatste motie vreemd aan de orde van de dag, de motie Wassenaar snoeit in een wildgroei aan verkeersborden en de hoofdindiener is de heer Krabbendam, aan u.

De heer **Krabbendam**: Ja, dank u wel voorzitter. D66 heeft gemeend een motie in te dienen over de verkeersborden en met name de onduidelijkheid die verkeerde of onduidelijke verkeersborden in dit dorp soms opleveren. We hebben ook een mooie actie van De Wassenaarse Krant gezien die ons daar ook af en toe op attendeerde. Dat is niet onopgemerkt gebleven, maar ook in andere omringende gemeenten lopen al soortgelijke acties, zoals in Boskoop, onderdeel van de gemeente Alphen aan den Rijn, waar een soortgelijk initiatief is gestart. Het leek ons een goed idee om dat in Wassenaar navolging te geven en te zorgen dat de verkeersborden hier duidelijk zijn en daar waar ze niet noodzakelijk zijn ze ook gewoon te verwijderen want niemand zit te wachten op overbodige verkeersborden. Vandaar dat wij als raad, en ik lees het dictum voor, het college graag willen opdragen om alle verkeersborden in Wassenaar in 2025 en 2026 te inventariseren en controleren op kwaliteit, veroudering en of ze nog nodig zijn, te controleren of de borden op de juiste hoogte hangen, beschadigd zijn en of ze een schoonmaakbeurt nodig hebben, verkeersborden die niet meer bruikbaar zijn te laten verwerken tot grondstoffen voor nieuwe producten, zodat we ook invulling geven aan onze duurzaamheidsdoelstellingen en gaat over tot de orde van de dag. Die laatste zin van het dictum verzon ik er net bij. Deze motie wordt ingediend door D66, met steun en dus mede ingediend door de PvdA, de Wassenaarse VVD en de Democratische Liberalen Wassenaar, maar die zijn op dit moment niet meer aanwezig. Aan het begin van deze raadsvergadering wel en ik laat het aan de voorzitter over om te oordelen hoe dat technisch werkt. Geen idee namelijk, dit novum.

De **voorzitter**: Ja en op dat punt... Deze motie is al geaccepteerd, dat doen we met alle moties vreemd aan de orde van de dag aan het begin van de vergadering, toen waren ze erbij. Oké, maar er kunnen vragen worden gesteld en de heer Hendrickx heeft een vraag aan de heer Krabbendam.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, dank u wel. Op zich hebben wij een positief gevoel bij deze motie, maar we hebben wel een paar vragen. Als je kijkt naar het dictum dan vraagt D66 om te inventariseren, te controleren en vast te stellen of ze nog nodig zijn en dan kom je op het gebied van logische bewegwijzering waar ook juridische aspecten een rol spelen en waarbij gemeenten aansprakelijk kunnen zijn. Je wenst niet dat je het fout doet want dan kun jij wel eens schade gaan betalen of verantwoordelijk zijn voor ongevallen met mensen. Dat is één, dus er zit geen

uitvoeringsopdracht aan, en twee te controleren of de borden op de juiste hoogte hangen, beschadigd zijn en/of een schoonmaakbeurt nodig hebben, dat is ook weer een inventarisatie. Moet ik dit zo lezen dat u zegt 'we willen graag inventariseren en dan kijken we verder'? Dat is mijn eerste opmerking. Mijn tweede opmerking is de volgende. We zitten steeds dichter bij de wegencategorisering, die brengt met zich mee dat er naar alle waarschijnlijkheid, als dat in gang wordt gezet, ook wel weer wijzigingen zullen zijn en aangezien hier staat 'inventarisatie in 2025 en 2026' en de uitvoering in ieder geval niet eerder dan dat zal plaatsvinden, is de vraag of je niet moet wachten op die wegcategorisering zodat je er dan de definitieve vorm aan kunt geven. Ten slotte, nee niet ten slotte dit is de derde, ik hoor bij voorstellen altijd graag prijzen. Nou zijn we in de fractie redelijk braaf geweest ten aanzien van het voorstel van de heer Pesman, we dachten dat dit niet heel veel geld gaat kosten, maar hier zal het ongetwijfeld wat duurder zijn. Dan de laatste opmerking. Ik meen me te herinneren dat wij ooit voor onderhoudsniveau B hebben gekozen en als je voor verkeersborden onderhoudsniveau B handhaaft dan zouden ze bij wijze van spreken allemaal al perfect moeten zijn en dan is de vraag of het tweede onderdeel van uw motie nodig is. Nogmaals, we zijn het an sich met u eens dat het goed moet zijn en dat ze netjes moeten zijn, dat is niet het punt, maar wel op welke wijze dat wordt bekostigd en een paar andere vragen die we erbij hebben.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Ja, dank u wel voorzitter. Het college mag deze motie wat mij betreft inderdaad opvatten als een aansporing tot actie, maar het zou goed zijn als het zich eerst een beeld van de staat van de borden vormt en dat zal het toch echt eerst moeten inventariseren en er onderzoek naar moeten doen. Volgens mij kan de wethouder daar prima op reageren met hoe dat zou kunnen, volgens mij heeft hij daar al een idee over en dat wacht ik heel even af. Dan over het Wegencategoriseringsplan. De motie is niet voor niets zo geformuleerd, '2025 en 2026', zodat er ruimte is om ook dit soort ontwikkelingen af te wachten, maar let wel het Wegencategoriseringsplan ziet echt op een heel beperkt aantal wegen in Wassenaar, dus niets let het college om alvast aan de slag te gaan met die wegen die buiten het Wegencategoriseringsplan vallen, ik denk dat dit het tweede antwoord is. Dan wat betreft de kosten, ik meen dat dit de derde vraag was. Die kunnen onderdeel zijn van het gebruikelijke onderhoud, ik denk dat je alleen extra kosten zou moeten maken voor het onderzoek en daar wacht ik ook even het antwoord van het college af want volgens mij heeft het ook al een beeld bij wat dat ongeveer zou moeten kosten. Dat zou heel beperkt kunnen zijn, ik denk dat het in het reguliere onderhoud kan worden meegenomen en als dat onderhoudsniveau B is dan vinden we elkaar daar zeker op. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter. De raadsvergaderingen een jaar voor de verkiezingen worden erg leuk, dan zie je veel moties waarmee iedereen het eigenlijk volledig eens is. Ik wacht het antwoord van de wethouder af voordat we even bij elkaar gaan zitten om te bepalen wat we stemmen.

De **voorzitter**: Oké. Wilt u nog reageren?

De heer **Krabbendam**: Ik denk dat die laatste appreciatie van de heer Hendrickx van mijn motie leuk is, dat je het er feitelijk niet mee oneens kunt zijn. Daar ben ik heel blij mee, dank u wel.

De **voorzitter**: Het woord is aan de wethouder Verkeer.

Wethouder **Koetsier**: Dank u mijnheer de voorzitter en dank u voor het indienen van deze motie. Allereerst geef ik aan dat onze inwoners de gemeente altijd kunnen bellen als er iets met een verkeersbord mis is, dan zullen wij daarop optreden en wij moedigen iedereen aan om dit ook te doen. Ten aanzien van de motie, ik wil hem graag in twee delen knippen. Het eerste is het onderzoek en dat kunnen inderdaad externe partijen doen. Ik heb nog geen beeld van wat het zou kunnen kosten en als dat wel zo is en het huidige budget kan worden geaccommodeerd dan zullen we dat ook op het juiste moment uitvoeren. Mocht dat niet zo zijn dan kom ik terug naar de raad voor een stukje extra budget en dat geldt ook voor het tweede gedeelte ten aanzien van uitvoering. Dat kun je natuurlijk intern met het beheer doen en gewoon in lopende zaken, als dat niet gaat lukken, je wat externe hulp nodig hebt en het geld gaat kosten dan kom ik daar ook voor terug. Dus ten aanzien van de hele motie: hij is uitvoerbaar en we laten hem oordeel raad. Dank u wel.

Motie 3, Wassenaar snoeit in wildgroei aan verkeersborden
Ingediend door D66, PvdA, DLW en VVD

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 18 december 2024;

constaterende dat:
- in Wassenaar, net als in veel andere gemeenten, sprake is van een wildgroei aan verkeersborden;
- De Wassenaarse Krant dit najaar ook aandacht heeft besteed aan zogenaamde 'verkeersbordeninconsequenties' in Wassenaar die kunnen leiden tot verwarring, onduidelijkheid en onveilige verkeerssituaties;

in aanmerking nemende dat:
- er al jaren discussie is over de wildgroei aan verkeersborden en niet alleen in Wassenaar;
- Veilig Verkeer Nederland in 2023 nog stelde dat 20% van de ongeveer 3 miljoen verkeersborden in Nederland overbodig is;
- te veel verkeersborden tot verwarring leiden en schijnveiligheid creëren;
- het verwijderen van onnodige verkeersborden geld kost, maar ook een besparing aan onderhoudskosten oplevert;

draagt het college op:
- alle verkeersborden in Wassenaar in 2025 en 2026 te inventariseren en te controleren op kwaliteit, veroudering en of ze (nog) nodig zijn;
- te controleren of de borden op de juiste hoogte hangen, beschadigd zijn en/of een schoonmaakbeurt nodig hebben;
- verkeersborden die niet meer bruikbaar zijn te laten verwerken tot grondstof voor nieuwe producten;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Ik kijk, het roept verder geen oordeel op en de appreciatie is oordeel raad. Dan gaan we over naar de stemming en ik kijk of er nog behoefte is aan een stemverklaring. Dat is niet het geval. Dan breng ik de motie 'Wassenaar snoeit in wildgroei aan verkeersborden' in stemming. Wie is daar voor? Dat zijn de fracties van het CDA, PvdA, Hart voor Wassenaar, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! en daarmee is die door... (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Sorry? 'Voor' zei ik. Oh kijk, en de leden Bellekom en Hofman. Wie is er tegen? Dat is de heer Gankema, maar de motie is wel aangenomen. Daarmee ben ik aan het einde van agendapunt 12, Moties vreemd aan de orde van de dag, gekomen.

13. Vragenronde

De **voorzitter**: Dan hebben we het laatste agendapunt namelijk de vragenronde. Er zijn een elftal sets vragen gesteld en daar gaan we nu aan beginnen. De eerste drie gaan overigens allemaal over de RVO-subsidie. Als eerste de heer Hendrickx. Ja ze worden altijd keurig door de griffie op volgorde van binnenkomst gezet. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja dank u wel. In het FD van 10 december jl. staat een artikel onder het hoofd 'Naaste gemeenten krijgen miljoenen om winkelgebieden aan te pakken'. Hoopvol werd gekeken naar het rijtje namen waar Sinterklaas langs is geweest, maar de Langstraat heeft hij overgeslagen. In het artikel wordt over de gemeenten die een bijdrage van de regeling ontvangen gesteld 'in de projecten wordt gewerkt aan looproutes, afwisseling van winkelaanbod, toegankelijkheid en uitstraling van het winkelgebied. Daarnaast is er aandacht voor het compacter maken van het winkelgebied, vierkante meters winkeloppervlak maken plaats voor andere functies'. Vraag 1, wat was voor zover bekend de motivatie om geen subsidie aan Wassenaarse projecten toe te kennen, hoe kwalificeert dit oordeel het Wassenaarse plan? De derde is, hoe groot is de totale bijdrage van de pandbezitters en de overige aan renovatie? De vierde, behoren onder overige ook aan de gemeente gelieerde panden? Hoeveel heeft de gemeente direct en indirect bijgedragen aan het bedrag dat onder 2 is beantwoord? Vraag 6, wat is nu de totale omvang van het project in euro's, inclusief ambtelijke kosten en alle indirecte kosten en vraag 7, de laatste, zijn er indicaties die mogelijk leiden tot hogere kosten en/of uitlopen van het project? Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan de wethouder Dorpskern.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja voorzitter, er zijn nog twee sets vragen over precies hetzelfde onderwerp met veel dubbelingen in de vragen, zouden we die in één keer kunnen doen? Anders kom ik drie keer voor hetzelfde.

De **voorzitter**: Als u zegt 'dat kunnen we allemaal aan' dan vind ik het prima en dat signaal geeft u af. Dan geef ik het woord aan de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Op 17 december jl. hebben we ook even fractievoorzittersoverleg gehad over hoe we deze vergadering zo kort mogelijk kunnen houden. Ik stel nog maar één vraag en de rest van de vragen kunnen wat mij betreft schriftelijk worden afgedaan, maar deze over RVO wil ik toch wel graag stellen. Het college gaat in bezwaar, kan het college aangeven waarom het in bezwaar gaat? Dank u.

De **voorzitter**: Mevrouw Rogge.

Mevrouw **Rogge**. Ja dank voorzitter. Inderdaad ook vanuit de VVD-fractie vragen over de raadsinformatiebrief waarmee wij zijn geïnformeerd over het feit dat RVO de subsidieaanvraag heeft afgewezen. De eerste vraag. Van de veertig aanvragen voldeden er 26 waaronder die van Wassenaar aan de vereiste criteria. Uiteindelijk is aan de helft hiervan wel subsidie verleend en aan de andere helft, waaronder Wassenaar, niet en wij zijn benieuwd waarop RVO dit besluit heeft gebaseerd. De tweede vraag, heeft deze afwijzing van onze subsidieaanvraag consequenties voor de verdere uitvoering van de vernieuwing van de dorpskern? Als dat zo is, zijn we benieuwd welke dat zijn en als dat niet zo is, ontvangen we graag een toelichting. Dank.

De **voorzitter**: Op een drietal sets vragen, de wethouder Dorpskern.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja voorzitter, dank. Ik denk dat dit goed is want dat gaat namelijk in op eigenlijk elke vraag waarom wij buiten de prijzen zijn gevallen. Gemeenten worden relatief ten opzichte van elkaar gescoord en laten we ook eerlijk zijn, bij voorgaande rondes werd nauwelijks meer aangevraagd dan beschikbaar was en omdat wij helaas bij de laatste ronde meedoen en niet bijvoorbeeld al twee jaar geleden is er voor bijna € 90 miljoen aangevraagd en was er maar € 22 miljoen beschikbaar en dan is de kans statistisch vrij klein dat je aanvraag nog wordt gehonoreerd. Zoals mevrouw Rogge zei, was er gewoon veel concurrentie, er zijn veertig aanvragen ingediend waarvan maar dertien zijn gehonoreerd. Even voor de duidelijkheid, er zijn maar dertien projecten binnengekomen en dat betekent dus ook dat intrinsiek goede projecten niet worden gehonoreerd. Waarom is dat van ons niet gehonoreerd? Dat hangt ook een beetje samen met de laatste vraag van de heer Gankema. De terugkoppeling is extreem summier, het beste wat wij nu weten is dat de leegstand bij ons beperkter is dan in andere gemeenten die hoger scoorden, dat weten we wel, en dat de winkelhaakstructuur hetzelfde blijft en de voorkeur wordt gegeven aan het maken van centra waarin je rondjes kunt lopen, terwijl we wel scoren op alle genoemde facetten, looprouteafwisseling, winkelaanbod, het versterken van de toegankelijkheid, uitstraling winkelgebied, het compacter maken van het winkelgebied en het toevoegen van woningen, en we ons daarom ook wel kwalificeren. Meer hebben we ook eigenlijk niet aan terugkoppeling zover. Dat is wel ook, zeg ik tegen de heer Gankema, de reden dat we ook deels in bezwaar willen. Het is een aanvraag, u hebt die gezien en die hebben we ook aan de raad overlegd. Als ik even mijn antwoorden mag afmaken?

De **voorzitter**: Zeker en ik vraag ook aan de leden of ze willen gaan zitten want tijdens de actualiteitsvragen kunnen geen interrupties, maar wel vervolgvragen. Als de wethouder gewoon de vragen beantwoordt, kunt u beoordelen of u vervolgvragen kunt stellen. De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Zeker en ik ga ze allemaal af. De vraag van de heer Gankema waarom we in bezwaar gaan, hij heeft het dossier toen zelf gezien, we hebben dat toen op zijn verzoek ter inzage gelegd. Er zit honderden pagina's werk in, we hebben er ook best veel kosten voor moeten maken want het is een gigantische opgave en je krijgt eigenlijk nauwelijks terugkoppeling over waarom je erbuiten bent gevallen. Ja, we voldeden aan de aanvraag, het was een goed project, maar het was ongetwijfeld fors minder urgent dan andere projecten want we zaten niet bij de eerste dertien, maar het is wel de reden dat het college, ondanks dat ik daar misschien zelf geen grote hoop op heb, wel heeft besloten om in ieder geval in bezwaar te gaan, gegeven al het werk dat in de aanvraag is gaan zitten. Dan de vragen van de heer Hendrickx, ik heb de kwalificatie van het plan gegeven. We hebben teruggekregen dat ook intrinsiek goede projecten waaronder die van Wassenaar niet zijn gehonoreerd, maar verder verandert er niets aan de bijdrage van pandeigenaren. Het raadsvoorstel dat op 16 januari jl. is aangenomen, beschrijft een bedrag van pandeigenaren van € 408.000,00 en € 62.500,00 van de BIZ Centrummanagement en dat blijft gewoon staan. Dat was specifiek voor het inrichtingsplan bedoeld en ook alle kosten blijven gewoon gelijk aan wat bij het raadsvoorstel is genoemd, namelijk € 5.774.108,00 om precies te zijn. Wat zijn de gevolgen? Voor het inrichtingsplan zelf niets, dat heb ik ook duidelijk gezegd toen het raadsvoorstel

werd behandeld, we maken ons niet afhankelijk van de RVO-subsidie. We zijn halverwege met de inrichting, we lopen op schema en we hebben zelfs goede hoop want de ervaringen met de aannemer zijn heel positief en de ondernemers zijn positief over het geleverde werk op het eerste gedeelte van de Langstraat dat nu af is. Wij denken nog steeds dat dit project, zoals ook staat op de borden die we hebben besteld vanwege de heer Pesman, eind 2025 gewoon af is. Voor het inrichtingsplan zijn er geen wijzigingen, maar ik denk wel dat we een wijziging hebben in... Destijds is bij de behandeling van het raadsvoorstel in een motie van toen nog mevrouw Ettema gevraagd om een bezoekerscentrum voor Nationaal Park Hollandse Duinen te realiseren en dat hebben we ook in de aanvraag verwerkt om daar subsidie voor te krijgen. De aanvraag ging niet alleen over het inrichtingsplan, maar over de vele plannen die onderdeel zijn van de samenhangende aanpak Versterking Dorpskern en ik zeg hierbij dat ik denk dat we zonder subsidie niet verdergaan met het inrichten van een bezoekerscentrum. Andere implicaties voor het project. Ik denk dat het de heer Hendrickx gaat om het inrichtingsplan en ik ben blij hem te kunnen meedelen dat het naar tevredenheid op schema ligt en het wordt gewoon onverkort op tijd uitgevoerd.

De **voorzitter**: Goed, dan inventariseer ik de behoefte op een vervolgvraag en dat is het geval bij de heer Hendrickx. Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter op één vraag heb ik geen antwoord gekregen en het staat me bij dat dit de vorige keer ook aan de orde was. Daarnaast een aanvullende vraag. U noemt bedragen van ruim € 400.000,00 en € 60.000,00, dat zijn de bijdragen van pandeigenaren en het centrummanagement. Ik heb ook gevraagd welk deel direct of indirect door panden van de gemeente in die € 400.000,00... Niet nul. Oké, dan heb ik daar nu een antwoord op. Het tweede, wat is de argumentatie voor het in bezwaar gaan? U zegt dat we statistisch weinig kans hadden en als u zegt 'we willen onze statistische kans vergroten', dan denk ik dat dit lastig is, maar ik ben erg benieuwd naar welke argumenten u gaat aanvoeren bij het in bezwaar gaan tegen deze beslissing.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Die vraag heb ik net wel oprecht beantwoord. Ik verwacht niet dat het leidt tot een andere beschikking, maar gegeven de honderden pagina's en de honderden ambtelijke manuren die erin zitten en je dan eigenlijk maar drie regels terugkoppeling krijgt over waarom je erbuiten valt, is de reden dat we in bezwaar gaan, omdat we vinden dat we een iets betere behandeling van een medeoverheid verdienen als je gewoon een serieuze aanvraag doet waarvan ook nog aan de voorkant is gezegd dat die een goede kans maakt en kwalificeert. Ik zeg daarmee niet dat we dan alsnog subsidie krijgen, dat zeg ik helemaal niet, maar we willen gewoon dat statement maken, daar hebben we recht op.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, ik moet dit dus zien als een klacht en niet als een bezwaar.

De **voorzitter**: Ik kijk nog even naar de andere twee vragenstellers en ik kijk ook nog even naar de heer Gankema. Volgens mij zijn hiermee alle vragen die u hebt gesteld beantwoord, dat is het geval hè, dan hebben we ze ook bij dezen schoon, hartstikke goed. Nu komen er twee sets vragen op een gebied waarvan de voorzitter de portefeuillehouder is en ik heb met de heer Hendrickx afgesproken dat hij het voorzitterschap overneemt.

De **plv. voorzitter**: Goed, dank u wel. Ik kan niet zeggen dat het de eerste keer is, maar ik vind het een hele moeilijke taak en ik hoop dat u mij daarmee wilt helpen. De heer Gankema heeft een vraag gesteld over de voorbereiding op een crisissituatie. De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ja, ik denk dat net sprake was van een communicatiemisverstand. Ik heb aangegeven dat ik de mondelinge vragen schriftelijk wil laten afdoen, dat geldt voor alle door mij gestelde vragen. Wat dat betreft volhard ik daarin. Dank u.

De **plv. voorzitter**: Dan neem ik aan, en die vraag stel ik aan de portefeuillehouder, dat hij dan ook zal zorgdragen voor schriftelijke beantwoording van deze vraag. Zeg ik dat goed?

Portefeuillehouder **De Lange**: Ja dat wil ik wel doen, maar ik ben er ook op voorbereid om er vanavond antwoord op te geven, I am ready.

De **plv. voorzitter**: Dan hebben we nu één probleem, gaat de heer Gankema zijn vragen toch stellen of gaan we antwoorden horen op niet-gestelde vragen? Wat wil de heer Gankema, dat is de eerste vraag, wilt u de vragen stellen of niet?

De heer **Gankema**: Nou goed, het is nu mijn dag hoor ik en ik doe het even uit mijn hoofd. We hebben de afgelopen week heel veel gehoord over dat er ontwrichtende incidenten kunnen plaatsvinden, waarbij je moet denken aan dat je niet meer kunt pinnen, de stroom uitvalt of er geen water beschikbaar is. Ik ben wel benieuwd en de burgemeester heeft zich erop voorbereid. Wat kan de inwoner van Wassenaar verwachten als dergelijke omstandigheden zich voordoen, zijn er afspraken gemaakt met bijvoorbeeld supermarkten waar wij onze boodschappen op de bon zouden kunnen doen? Ik heb de situatie net beschreven en de burgemeester heeft zich voorbereid, dus ik luister met belangstelling naar de beantwoording. Dank u.

De **plv. voorzitter**: Het woord is aan de burgemeester en ik verzoek u om de vijf vragen aan te houden, dan loopt dit soepel af.

Portefeuillehouder **De Lange**: Bij een situatie zoals gevraagd met een ontwrichtende gebeurtenis waarbij er bijvoorbeeld een probleem is met het betalingsverkeer, is er natuurlijk een crisisstructuur die loopt via de Veiligheidsregio Haaglanden, maar de gemeente Wassenaar bereidt zich daar natuurlijk ook op voor. Dat past ook bij het actuele beeld, waarbij ook vanuit de rijksoverheid natuurlijk de oproep is om ons als samenleving weerbaarder te maken en die boodschap werken wij ook in de gemeente Wassenaar uit. We zijn we sinds 13 december jl., toen die boodschap van de rijksoverheid kwam, gestart om daar samen met de Veiligheidsregio invulling aan te geven. De algemene communicatie loopt vanuit het rijk via www.denkvooruit.nl en ook de oproep om een noodpakket in huis te hebben om de eerste 72 uur zelfvoorzienend te kunnen zijn werken we nu uit om ook die communicatieboodschap op Wassenaars niveau op maat te maken en onze inwoners daar ook op een goede manier op voor te bereiden. Via 'denkvooruit.nll' kunt u al alle informatie krijgen over waaraan u dan zou moeten voldoen, voldoende water, eten en dat soort zaken. Hebben wij in het plan zitten om concrete afspraken met supermarkten te maken? Het antwoord is eigenlijk 'nee' want het gaat over de voorbereiding op zelfvoorzienendheid, zodat je er de eerste 72 uur in ieder geval zo goed mogelijk zelf uit kunt komen en hopelijk ook met hulp van naasten in het dorp om dat voor elkaar te krijgen. We zijn wel aan het inventariseren, dat doen we natuurlijk breed, welke partijen we allemaal nodig hebben en dat geldt ook voor opvanglocaties mocht dat nodig zijn bij bijvoorbeeld uitval van stroom of warmte voor langere tijd. Dat hebben we overigens ook in algemene zin klaarstaan en laten we hopen dat het niet nodig is, maar we hebben natuurlijk gewoon noodopvanglocaties die we snel kunnen inrichten zodat wij, dat doen we vanuit onze verantwoordelijkheid voor de bevolkingszorg, dat op een goede manier kunnen invullen. De komende periode, en daar zullen we uw raad ook via een raadsinformatiebrief verder over informeren en gaan meenemen en via u ook de inwoners van Wassenaar..., maar een goede is om in ieder geval alvast een blik te werpen op 'denkvooruit.nl', wat u kunt doen om voor te bereiden zodat we weerbaar kunnen zijn, waarbij we zeker de eerste 72 uur op een goede manier kunnen doorkomen.

De **plv. voorzitter**: Een interruptie van de heer Wesselingh. Nee, er kunnen geen... De portefeuillehouder was nog niet klaar met de beantwoording van de vraag.

De **voorzitter**: Ja hoor.

De **plv. voorzitter**: Jawel? Dan is de vervolgvraag aan de heer Gankema als eerste en daarna aan de heer Wesselingh.

De heer **Gankema**: Alvast dank voor de toelichting tot zover. Ik had wel verwacht dat er iets meer Wassenaarspecifieke punten in uw beschouwing zouden zitten want natuurlijk hebben we wat het rijk doet, dat is met 'denkvooruit.nl' weer afgestoft. Stel dat er ook mensen zijn die zich niet hebben voorbereid en het koud in je huis is. Wat zijn dan de locaties in Wassenaar waar je naartoe kunt, wat doet de Wassenaarse gemeente voor de inwoners die toch om wat voor reden dan ook niet voldoende zijn voorbereid?

De **plv. voorzitter**: Aan de portefeuillehouder.

Portefeuillehouder **De Lange**: Er ligt overigens een vast scenario voor bij een calamiteit, maar nu is het ook voorbereiden op een grotere opgave die er is. Op dit moment ontwikkelen we scenario's om daar verder naar te kijken, om ons voor te bereiden op die situatie en als die er is, daar zit nu een toegewijd team op dat dat aan het doen is, dan gaan we daar ook over communiceren want we zullen er natuurlijk zeker voor zorgen dat mensen altijd een handelingsperspectief hebben en

weten waar ze naartoe kunnen, maar stap 1 is natuurlijk wel, en die boodschap wil ik ook geven en dat vind ik gewoon een eerlijke boodschap die je moet geven... Het begint wel bij stap 1, dat iedereen zichzelf voorbereidt op die situatie. Daar gaat de informatie ook over en die maken we Wassenaars en specifiek, maar natuurlijk zullen we ook altijd zorgen dat er mogelijkheden en vangnetten zijn zoals we die ook kennen in een calamiteitensituatie waarbij we natuurlijk uiteindelijk bijvoorbeeld... Om een voorbeeld te geven, als iemand langere tijd om wat voor reden dan ook niet meer in een woning kan wonen dan zorgen wij voor nadere opvang, dat soort scenario's ligt klaar.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel. De heer Wesselingh.

De heer **Wesselingh**: Ja dank u wel mijnheer de voorzitter en dank u wel mijnheer de portefeuillehouder voor de informatie. Wat in het verhaal eigenlijk ontbrak en waarmee ik eigenlijk zelf zit is het woord communicatie. Stel dat er iets gebeurt, dan ligt het internet plat, dan ligt de tv plat, je telefoon ligt plat, alles ligt plat. In de jaren vijftig, zestig en zeventig hadden we nog een tv met een antenne en had je nog een radio met FM, tegenwoordig kun je die radio FM... Ik weet niet wie die nog in huis heeft, maar die heeft niemand meer tenzij je in je auto gaat zitten omdat je daar nog enigszins een FM of een radio hebt waarop je iets kunt horen, maar dat zijn niet de plekken waar je echt communicatie hebt. Ik maak me eigenlijk zorgen over de communicatie naar...

De **plv. voorzitter**: Mijnheer Wesselingh, mag ik u verzoeken naar uw vraag te gaan?

De heer **Wesselingh**: Mijn vraag aan de portefeuillehouder is: zijn er andere mogelijkheden dan die destijds nu over de ouderwetse FM-radio zijn, is er gekeken naar andere mogelijkheden voor hoe de portefeuillehouder met de Wassenaarse bevolking gaat communiceren?

Portefeuillehouder **De Lange**: Jazeker, een belangrijk onderdeel van het noodpakket is wel te zorgen voor die transistorradio met voldoende batterijen en daarom hebben we ook noodzenders die in die situatie in de lucht blijven. Radioverkeer werkt gelukkig, dat is een heerlijk beproefde technologie en vandaar dat een van die kernpunten is: waar u die transistor met die batterij niet hebt, schaf die aan. Ten tweede kijken wij natuurlijk ook naar andere mogelijkheden want u zegt zeer terecht dat het internet zomaar kan uitvallen en dan zul je naar andere vormen moeten. We hebben daar overigens al wel eens eerder situaties in gehad en op een gegeven moment moet je dan bijvoorbeeld gaan denken aan mededelingen doen door geluidsauto's die door straten rijden en dat soort zaken. Ook in dat soort scenario's: wij moeten gaan kijken naar het gemak dat we nu hebben met internet als dat uitvalt, en hoe je wel kunt blijven communiceren.

De **plv. voorzitter**: Dank. De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u voorzitter. Ik miste in het antwoord van de burgemeester aandacht voor de rol van de ondernemers. U had het specifiek alleen maar over inwoners, maar de VNG spreekt terecht over inwoners en ondernemers en dat is eigenlijk ook wat de heer Gankema vroeg, die spelen wel een belangrijke rol in de samenleving en ook het beschikbaar houden van diensten en dat soort dingen mis ik in uw antwoord. Ik las dat er in 2025 een Tweede Kamerbrief komt met de verdere concretisering, maar loopt alle communicatie via de Veiligheidsregio of wordt u ook rechtstreeks als burgemeester en portefeuillehouder door het rijk aangeschreven? Hoe is die route, hoe is uw betrokkenheid?

Portefeuillehouder **De Lange**: Op die laatste vraag. Die route is direct, die loopt via de Veiligheidsregio, maar ook direct, alle 342 gemeentes krijgen ook gewoon direct die informatie. Zo loopt die route en een terechte opmerking over de rol van de ondernemers. Zeker, het gaat over de inwoners, instellingen en ondernemers. Vorige week hadden we hier een ondernemersontbijt en daar heb ik ook al aandacht gevraagd voor dit punt, dat wij ook de ondernemers heel nadrukkelijk bij de voorbereidingen willen betrekken en dat ondernemers overigens zelf moeten nadenken over hoe ze zich op deze situaties voorbereiden. Zeker fijn dat u dit met deze vraag nog eens onderstreept, het gaat over inwoners, ondernemers en instellingen.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel voor de beantwoording. Dat waren de antwoorden en de navragen ten aanzien van dit onderwerp. We hebben een volgend onderwerp en volgende vragen en dat zijn de vragen van de heer Stallinga over het afsteken van vuurwerk. Mijnheer Stallinga.

De heer **Stallinga**: Voorzitter, het is de laatste raadsvergadering voor oud en nieuw. Vuurwerk is een oude Nederlandse traditie die het CDA Wassenaar binnen een aantal randvoorwaarden, veiligheid en één afsteekmoment, steunt. Veel dorpsgenoten beleven hier plezier aan, het kan bijdragen aan de cohesie of het plezier binnen een wijk en naar verluidt is het ook effectief om boze geesten

te verjagen. Vuurwerk heeft ook een schaduwzijde, de hoge maatschappelijke kosten, de kans op levensbepalend lichamelijk letsel, geluidsoverlast midden in de nacht en overdag en de bijbehorende kwelling voor mens en dier, rommel in de openbare ruimte en vuurwerkgerelateerde vernielingen. Ten slotte is er het maatschappelijk ontwrichtende karakter van een deel van het vuurwerk en een deel van de vuurwerkhandel. Dan komt de vraag. In hoeverre is de handhaafcapaciteit in onze gemeente op het vlak van het afsteken van vuurwerk qua toegestane tijden, locaties en soort vuurwerk op orde? Dank u.

De **plv. voorzitter**: Portefeuillehouder De Lange.

Portefeuillehouder **De Lange**: Dank u wel mijnheer Stallinga, goed om het over oud en nieuw te hebben. De handhavingscapaciteit...

De **plv. voorzitter**: De vraag was niet gericht op oud en nieuw, maar het was een specifieke vraag over capaciteit ten aanzien van de handhaving.

Portefeuillehouder **De Lange**: Zeker, absoluut het gaat over de capaciteit rondom vuurwerk. In de toegestane tijd, ja, er is capaciteit om ervoor te zorgen, het is mogelijk om goedgekeurd consumentenvuurwerk af te steken op 31 december tussen 18.00 uur en 1 januari 02.00 uur en op tijden daarvoor en daarna mag het dus niet. Daar wordt door zowel de politie als de handhavers op gecontroleerd. Verder de locaties in Wassenaar. In onze Algemene Plaatselijke verordening is de afspraak vastgelegd dat vuurwerk niet mag worden afgestoken bij rieten daken en natuurgebieden, op andere plekken wel. Het soort vuurwerk. Alleen maar goedgekeurd consumentenvuurwerk en dat betekent niet dat vuurwerk dat tegenwoordig helaas voor andere doelen wordt gebruikt en dat beter onder de Wet wapens en munitie kan omdat het explosieven zijn. Er is dus capaciteit en in de dagen ervoor worden mensen in Wassenaar waarvan bekend is dat ze al eerder overtredingen op dat punt hebben begaan allemaal bezocht en wijkagenten zijn er ook heel erg actief in om duidelijk te maken dat we maar één ding willen en dat is een gezellig oud en nieuw, zonder schade en zonder gedoe met vuurwerk.

De **plv. voorzitter**: De heer Stallinga.

De heer **Stallinga**: Ik ben blij met deze beantwoording, vooral met het aspect preventie, het is niet alleen reactief, en ik hoop dat wij in deze gemeente een plezierige nieuwjaarsviering voor de boeg hebben. Dank u wel.

De **plv. voorzitter**: Prima en daarmee is deze vraag beantwoord. Dan draag ik het voorzitterschap uiteraard over aan de burgemeester.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Hendrickx. We gaan naar de volgende set vragen, die van de heer Gankema over het burgerberaad. Die hoeft u niet te stellen. De heer Gankema over De Paauw, ook niet het geval. Mevrouw Van Vliet over de Wet gemeentelijke instrumenten warmtetransitie, een hoge scrabblewaarde.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel voorzitter. Ik heb inderdaad enkele vragen over de Wet gemeentelijke instrumenten warmtetransitie. Deze wet is vorige week door de Eerste Kamer aangenomen en ik heb een tiental vragen over wat de gevolgen hiervan zijn. Mijn eerste vraag luidt: de Transitievisie Warmte van Wassenaar uit 2021 legt vooral de nadruk op het isoleren van huizen, maar biedt eigenlijk nog geen concrete warmtealternatieven. Wat is de huidige status van het Warmteprogramma van Wassenaar en hoe bereidt het college zich voor op de verplichting om dit programma elke vijf jaar te herijken? Is onder andere de personele bezetting op orde, aangezien er in januari 2023 bij het vaststellen van de Lokale Energie Strategie werd gesproken over 3,5 fte structurele formatie-uitbreiding? Mijn tweede vraag luidt: met de nieuwe wet krijgen gemeenten de bevoegdheid om gebieden aan te wijzen die overgaan op duurzame warmte. Heeft Wassenaar al een plan of een proces om te bepalen welke wijken als eerste van het aardgas worden afgekoppeld en op basis van welke criteria wordt deze keuze gemaakt? De derde vraag. De wet vereist participatie van bewoners en gebouweigenaren. Hoe wil het college zorgen voor een zorgvuldig participatieproces en voldoende draagvlak onder de inwoners van Wassenaar? De vierde vraag luidt: de wet stelt dat de gemeente rekening moet houden met betaalbaarheid van de warmtetransitie. Hoe schat het college de financiële gevolgen voor inwoners en gebouweigenaren in, zijn er middelen beschikbaar om bewoners bij de overstap naar duurzame warmte te ondersteunen? De vijfde vraag gaat over de keuzevrijheid. Hoewel de wet aangeeft dat bewoners zelf mogen bepalen welk warmtealternatief zij kiezen, kan de gemeente een voorkeursoptie voorstellen. Hoe gaat Wassenaar hiermee om en hoe wordt bewonerskeuze in de praktijk gegarandeerd? Samenwerking met netbeheerders.

Gasnetbeheerders mogen het gasnet in een wijk buiten werking stellen en zelfs ondergrondse infrastructuur verwijderen. Heeft het college al overleg gehad met de netbeheerders over de impact hiervan op Wassenaar en hoe wordt het proces gecoördineerd? De juridische aspecten. De wet vereist dat de aanwijsbevoegdheid wordt vastgelegd in het Omgevingsplan. Is er al een planning om deze wijzigingen in het Omgevingsplan van Wassenaar door te voeren? De knelpunten. Zijn er volgens het college knelpunten of obstakels die de uitvoering van de warmtetransitie in Wassenaar kunnen vertragen, bijvoorbeeld het aanwijzen van wijken of de financiering van de duurzame warmtebronnen en de warmtealternatieven? In de Transitievisie Warmte van 2021 werden nog niet echt concrete warmtealternatieven per buurt benoemd. Welke warmtealternatieven ziet het college nu als kansrijk voor Wassenaar en hoe wordt bepaald welk alternatief het meest geschikt is per wijk? De laatste vraag gaat over de communicatie en het tijdpad. Hoe worden inwoners, bedrijven en maatschappelijke instellingen geïnformeerd over het tijdpad en de gevolgen van de warmtetransitie, wat kunnen we de komende jaren concreet op dit gebied van de gemeente verwachten?

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de wethouder Duurzaamheid.

Wethouder **Koetsier**: Dank u mijnheer de voorzitter. Ik zal de vragen niet herhalen, maar ik beantwoord gewoon vraag voor vraag. Vraag 1 over de status van het Warmteprogramma. De voorbereidingen voor het opstellen van het Warmteprogramma 2026 zijn in volle gang. Op dit moment vindt een analyse van de warmtebronnen in Wassenaar plaats die de input zal vormen voor de technisch-economische analyse van het warmtealternatief dat in 2025 van start zal gaan. Daarbij wordt volop ingezet op burgerparticipatie, onder andere door samenwerking met de buurtteams en de energiecoöperaties. De personele bezetting is op orde, er is op dit moment 3,5 fte structureel werkzaam op de Lokale Energiestrategie. Het proces per wijk, vraag 2. In de Transitievisie Warmte van de gemeente Wassenaar uit 2021 is de keuze voor de criteria toegelicht en ook de wijze waarop de keuze voor de wijken zal worden gemaakt is hierin benoemd, zie hiervoor met name hoofdstuk 4 van de Warmtevisie 1.0 2021-2026. Deze visie zal in 2026 met de vaststelling van het nieuwe Warmteprogramma verder worden aangescherpt. De aanscherping zal in lijn zijn met de eisen en richtlijnen die het rijk aan warmteprogramma's van gemeenten stelt. Vraag 3, participatie en draagvlak. Zie hiervoor hoofdstuk 5 van het uitvoeringsprogramma van de Transitievisie Warmte. Het college betrekt inwoners en gebouweigenaren in alle fasen van het Warmteprogramma bij de totstandkoming van het beleid. Een voorbeeld hiervan is het onderzoek van de warmtebronnen, hierbij denkt een vertegenwoordiging van de inwoners via buurtteams mee over de eisen die aan het onderzoek worden gesteld en als de resultaten van het onderzoek bekend zijn, worden die ook aan deze groep gepresenteerd. In de volgende fase, de technisch-economische analyse, zal dit opnieuw gebeuren. In het bredere participatietraject daarna zal ook participatie worden ingezet, zodat de uiteindelijke visie goed aansluit bij de beleving van de Wassenaarder. Deze aanpak is vergelijkbaar met de eerdere participatie bij de Transitievisie Warmte in 2021. Betaalbaarheid is een belangrijk speerpunt van de warmtetransitie. Het college ondersteunt inwoners via ontzorgingsprogramma's op buurtniveau en die kunnen gericht zijn op concrete inkoopacties zoals van isolatie, maar ook op advies op buurtniveau. Subsidies en financiering voor concrete maatregelen worden niet geboden tenzij dit onderdeel is van een landelijke subsidieregeling zoals op dit moment in voorbereiding is ten aanzien van de Lokale Aanpak Isolatie en bewoners en gebouweigenaren kunnen gebruikmaken van de rijksregeling ISDE. Vraag 5, keuzevrijheid. De huidige Transitievisie Warmte biedt voldoende keuzevrijheid voor inwoners en gebouweigenaren en indien het college en nieuw warmteprogramma met een duidelijk voorkeursalternatief per buurt of deel van Wassenaar aan de raad zal voorleggen, zal daarin ook rekening met keuzevrijheid worden gehouden. Bij de totstandkoming van de eerdere visie kwam deze behoefte ook vanuit het participatietraject als duidelijk aandachtspunt naar voren. Samenwerking netbeheerders. Dit is in Wassenaar nog niet aan de orde omdat er nog geen zicht is op het verwijderen van het gasnet in relatie tot warmtealternatieven. Juridische aspecten, vraag 7. Hierover kan pas meer worden gezegd bij de vaststelling van het nieuwe werkprogramma. Knelpunten in de transitieversnelling, vraag 8. Op dit moment zijn er geen specifieke obstakels of knelpunten. In het algemeen is netcongestie een zorgpunt van dit college waarmee zo goed als mogelijk rekening dient te worden gehouden. Tevens is het tempo van isoleren in Wassenaar een belangrijke voorwaarde om de doelstellingen te kunnen halen. Vraag 9, warmtealternatieven. In de visie zijn per buurt voorkeurswarmtealternatieven benoemd omdat in veel buurten de opties individueel en warmtenet nog dicht bij elkaar liggen, is daarin nog geen definitieve keuze gemaakt. Buurten die een individueel voorkeursalternatief hebben, zullen hier waarschijnlijk op blijven. Bij de vaststelling van het nieuwe Warmteprogramma in 2026 is de doelstelling dat voor minimaal 30% van de buurten een warmtealternatief bekend is. Vraag 10, communicatie. Zie hier hoofdstuk 5 van de Transitievisie Warmte, uitvoeringsprogramma onderdeel communicatie. Het college stelt per buurtcluster een aanpak op waarin inwoners en gebouweigenaren met inzet van participatie en communicatie worden geïnformeerd over het geboden handelingsperspectief. Centraal in de aanpak staat dat bewoners aan de slag kunnen en daarnaast

bericht het college actief over de voortgang van de totstandkoming van het nieuwe Warmteprogramma. Het eerste buurtcluster is begin 2024 opgeleverd en begin 2025 wordt het tweede buurtcluster verwacht. Dank u mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Ik zie geknik, mooi ze zijn daarmee beantwoord. Dank u wel. Dan gaan we snel door naar de Hendrickx over de doseerinstallaties.

De heer **Hendrickx**: Yes. Ik heb twee vragen en één gaat over de sporthal. Dat is een vraag betreffende de evaluatie en wat mij betreft kan die schriftelijk worden beantwoord.

De **voorzitter**: Oké, dan wordt die schriftelijk beantwoord. Wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Voorzitter, I'm ready hè. Dus graag nu, als u hier mag staan dan zou ik dat nu ook willen doen. Kom op, dan ga ik dit niet schriftelijk doen, we zijn nu klaar. Inzet van ambtelijke capaciteit, ik zou ze nu gewoon willen beantwoorden. De heer Hendrickx hoeft de vraag ook niet te stellen, ze kunnen nu gewoon direct worden beantwoord.

De **voorzitter**: Dank u wel. U hebt nu even niet het woord.

De heer **Hendrickx**: Ja, dat vind ik op zich heel fijn. Ik heb dit puur gezegd omdat ik niet meer tijd van de raad in beslag wil nemen, maar als het college erop staat om de raad bezig te houden dan wil ik mijn vragen wel stellen hoor.

De **voorzitter**: Prima, maar u bent eerst in de volgorde voor de doseerinstallatie.

De heer **Hendrickx**: Ik begrijp het heel goed, ik deed een ordevoorstel.

De **voorzitter**: Oké.

De heer **Hendrickx**: Dat betekent dat de heer Van Doeveren weer even mag gaan zitten.

De **voorzitter**: Nee hoor, die gaat de doseerinstallatie ook doen.

De heer **Hendrickx**: Fantastisch, dat is helemaal mooi, je weet nooit wie er aan het woord komt. Oké, dan heel even de doseerinstallatie. In 2022 heeft de raad een motie aangenomen om een doseerinstallatie op de Katwijkseweg te plaatsen. Een van de belangrijkste doelstellingen was om het sluipverkeer door Wassenaar sterk te reduceren en met name zou dit de Storm van 's-Gravesandeweg en de Jagerslaan ontlasten. Onderzoek heeft uitgewezen dat de helft van het verkeer over de Katwijkseweg sluipverkeer is. De vragen. Wat zijn de redenen dat de installatie er nog niet staat? Dat is 1 en 2, wat is reeds gedaan en welke vorderingen zijn gemaakt om de installatie te plaatsen? 3, wat is er nog nodig om de installatie te realiseren? 4, zal de installatie voor 31 december 2025 zijn geplaatst en 5, wat vindt het college van de stelling 'willen is kunnen'?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Dank voorzitter. Een belangrijk onderwerp, het is voor het college net zo belangrijk als voor de heer Hendrickx en ook een serieus onderwerp. Wij onderschrijven de stelling 'willen is kunnen'. De suggestie in de stelling is natuurlijk wel dat je dan ook alles in eigen hand hebt en in dit geval ben je natuurlijk ook afhankelijk van anderen, waaronder de provincie. Ik denk dat we nu wel stap voor stap zo ver zijn dat we denken in het eerste kwartaal van 2025 een concreet resultaat te hebben. We hebben met de provincie nu overeenstemming over de inrichting van de N441 en ook waarschijnlijk over de staat van de inventaris, van het onderhoud, niet alleen van de weg maar ook van alles wat eromheen zit, en als die zaken helder zijn dan kunnen we de intentie om de N441 over te nemen in een overeenkomst verzilveren. Als we tot dat stadium zijn gekomen, dat verwachten we in het eerste kwartaal van 2025, dan kunnen we de inrichting van de weg, inclusief de gewenste installatie die de heer Hendrickx noemde, gaan plaatsen.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx, nog vervolgvragen?

De heer **Hendrickx**: Ja, ik heb twee vervolgvragen. De eerste. U zegt 'kwartaal 1 overeenkomen', betekent dit dat de overeenkomst in kwartaal 1 is getekend? Ik wil even met u naar een tijdbalk kijken. De tweede vraag is, als die overeenkomst dan in kwartaal 1 wordt getekend of wanneer die dan ook wordt getekend, hoelang duurt het dan nog om die doseerinstallatie te realiseren?

De **voorzitter**: De wethouder op deze twee vragen.

Wethouder **Van Doeveren**: De eerste aanname is correct. Ik bedoel daarmee een getekende overeenkomst in het eerste kwartaal van 2025 omdat ik nu in ieder geval ambtelijk weet dat we heel ver zijn. Er komt heel veel bij kijken om een weg, maar ook de percelen eromheen inclusief de staat van het onderhoud et cetera, over te nemen. Daar zijn we ver mee en ik verwacht dat voor het eerste kwartaal van 2025 en natuurlijk ben je ook daar afhankelijk van de plaatsing van een doseerlicht, wie gaat het leveren et cetera, maar laten we de ambitie hebben om dat vóór 31 december 2025 klaar te hebben.

De **voorzitter**: Dank u wel. De volgende set over de sporthal.

De heer **Hendrickx**: Prima, de vragen zijn als volgt. Tijdens het debat over de accu's voor de sporthal heeft het college toegezegd dat er een evaluatie betreffende het hele proces vanaf 2017 zal plaatsvinden.

De **voorzitter**: Graag aandacht en rust in de zaal. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: We weten inmiddels dat een voorstel van € 6,4 miljoen is uitgelopen naar rond de € 10 miljoen, 65% meer, de verenigingen klagen over hoge huren, de gemeente moet een veel hogere jaarlijkse last dan voorzien voor haar rekening nemen en het is onzeker hoe de financiele toekomst eruitziet. Dat gegeven, zijn de vragen: welke kwesties spelen er op dit moment nog? 2, graag een appreciatie van de lopende en toekomstige risico's. 3, is het mogelijk de evaluatie voor de zomer van 2025 tegemoet te zien? 4, is het college bereid de evaluatie door een onafhankelijke derde te doen laten plaatsvinden en daar voldoende budget voor beschikbaar te stellen? 5, wat vindt het college van de stelling 'kennis verwerven is leren'?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Voorzitter, die laatste stelling wordt sowieso onderschreven. Wat ik de heer Hendrickx bij deze vraag wel zou willen meegeven is dat wij half oktober jl. al uit onszelf een raadsinformatiebrief over sporthal De Duinpan hebben gestuurd. Voor de duidelijkheid: dat is raadsinformatiebrief 108. Er is door de raad niet alleen toegezegd dat er een evaluatie zou komen, die is ook door de raad zelf ingevuld doordat er een motie is aangenomen, motie 238 destijds ingediend door, ik dacht raadslid Mulder, waarin de raad zelf heeft gevraagd om een aantal punten uit te zoeken, inclusief terug te komen op de evaluatie. In raadsinformatiebrief 108 gaat het college daar ook nader op in. Die gaat namelijk over de verwachte overschrijding van het investeringskrediet, dat is met 6,6%, en ook welke kosten er nog aan zitten te komen die niet in beeld waren, die staan daarin. Wat betreft de evaluatie die concreet door de accountant is gevraagd, heeft het college in ieder geval in de brief gezegd, maar het is uiteraard aan de raad om daar verder al dan niet... En ondanks dat de brief van anderhalve maand geleden is, kunt u daar zelf uiteraard iets van vinden, dat het ongeveer € 40.000,00 zou kosten als je de accountant het onderzoek zou laten doen terwijl wij voor de financiële kant van het project helder in beeld hebben welke extra overschrijdingen we hadden en ook waarom. De rechtmatigheid van de uitgaven waar toen nog van werd gevraagd dat te onderzoeken, daarvan heeft de accountant ook bij de najaarsnota 2022, bij de heer Hendrickx bekend, en bij de jaarrekening 2022 geen onrechtmatigheden geconstateerd. Daarmee concluderen we dat, nu de kosten helder zijn en de accountant daar een uitspraak over heeft gedaan, het financiële gedeelte wat betreft college niet meer hoeft te worden onderzocht, zeker gegeven de kosten die het met zich meebrengt. Welke andere kwesties spelen er nog? De eerste vraag van de heer Hendrickx. Daarover hebben we ook in de raadsinformatiebrief een paar dingen gezegd. Er zijn nog afrondings- en herstelwerkzaamheden van € 180.000,00 die bij de najaarsnota zijn goedgekeurd en waarin nog een paar geschillen zitten die moeten worden beslecht. Het meest urgent vind ik zelf, wat ik de vorige keer in de commissie Bestuur en Middelen met de heer Van der Nat heb gewisseld, zijn natuurlijk de toegankelijkheidseisen door de SGW, die zijn aangemerkt dat de hal niet voldoende toegankelijk voor mensen met een beperking is. Daar vinden we iets van want er blijkt gewoon dat de gemeente dat wel goed in het programma van eisen heeft opgenomen, maar dat het in de uitvoering met de vier partijen waarmee de gemeente heeft samengewerkt niet goed is opgepakt. Dus we beraden ons nog op hoe we die kosten gaan verhalen want we hebben nu een eerste beeld van hoe die kosten zijn. De Kiwa-eisen zijn nog niet volledig gedaan en we verkennen nog welke kosten we moeten maken om aan de Kiwa-eisen te voldoen, dat staat ook in de raadsinformatiebrief, en in hoeverre we die kosten kunnen verhalen. Dat zijn nog concrete risico's en als de heer Hendrickx vraagt wat er speelt dan vind ik dat de twee meest urgente zaken die nog spelen. Verder kan ik hem zeggen dat we natuurlijk binnen de ambtelijke organisatie wel al lering hebben getrokken uit wat in het project wel en niet goed is gegaan. Als hij

wil dat dit nog publiekelijk een vervolg met de raad krijgt dan hoor ik het graag, want voor het college was in ieder geval het financiële gedeelte en de eerdere motie over de evaluatie afgedaan.

De **voorzitter**: Levert dit nog een vervolgvraag op? De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, dat levert een vervolgvraag op. Ik ben het met de wethouder eens dat delen die te maken hebben met de sporthal en die betrekking hebben op de sporthal tot ons zijn gekomen, u noemde informatiebrieven en u noemde wat andere dingen, maar het is heel diffuus wat er allemaal aan informatie is en die is ook niet samenhangend. We hebben hier een project van € 6,4 miljoen dat op een gegeven moment is gedefinieerd en de financiën zijn een deel daarvan, maar er zitten meer aspecten aan en mijn vraag gaat vooral over waarom dat is gebeurd en dat in een holistisch compleet verhaal over dit project want ik vind dat er te veel vreemde dingen zijn gebeurd en wij vinden 65% overschrijding van het oorspronkelijk bedrag te veel. De vraag is nog een keer: is het college op enig moment, dat hoeft niet vandaag of morgen of de volgende maand, bereid om opdracht te geven voor een allesomvattend holistisch onderzoek naar wat hier is gebeurd en waarvan we kunnen leren?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Wat betreft het financiële gedeelte zou ik willen horen op welke punten hij dat nader aangevuld wil hebben. Wij vinden raadsinformatiebrief 108 dat holistische beeld geven. De totale overschrijding en dat is wel zeg ik er eerlijk bij want daar vraagt de heer Paulides altijd aandacht voor... De btw is bij de najaarsnota van 2022 teruggevloeid in het project en dat is het nieuwe kader waarlangs we nu evalueren, daaraan ligt namelijk een raadsbesluit ten grondslag. De totale overschrijding is 6,6%, waarbij ik heb aangegeven op welke twee punten er met de SGW/KIA nog uitstaande punten zijn. Die zijn financieel niet in de orde van grootte dat je op een overschrijding van 65% zou uitkomen. De accountant heeft gesteld dat alle gedane uitgaven rechtmatig zijn gedaan maar belangrijker is, dat is de hoofdvraag, waarom we die uitgaven hebben gedaan. Dat weten we, we kunnen tot op elke stelpost extra..., infrastructurele maatregelen, elektrovoorzieningen, afsluiten gas, bestrating terrein is duurder geworden, de keuken/bar, duiker, watercompensatie, ecologische maatregelen zijn genomen, geschillen over de facturen met de directievoering, gevolgen voor gebruikers en schadeherstel. Kortom, ik vind dat we best nauwkeurig in beeld hebben welke extra kosten we hebben gemaakt die tot de overschrijding hebben geleid en als de raad daar aanvullend iets mee wil doen dan ben ik daar zeker niet op tegen, maar kom dan met een concreet voorstel vanuit de raad over wat u geëvalueerd wilt hebben.

De **voorzitter**: Dank u wel, helder. Het is een actualiteitsvraag en nu wordt het een debat, er zijn nog vele mogelijkheden om het daar op andere manieren over te hebben. U hebt het antwoord van het college gehoord en ik wil dit graag afsluiten.

De heer **Hendrickx**: Ik wil een afsluitende zin zeggen. Ik vind het vervelend om vast te stellen dat ik weer geen antwoord op de vragen krijg. Ik zoek naar inzicht in wat hier is gebeurd en dat zal op deze manier niet ter beschikking komen.

De **voorzitter**: Ten slotte de heer Stekelenburg over het voormalig NIAS-complex.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter dank. Wij spreken als partij regelmatig met verschillende buurtverenigingen in de dorpen en onlangs hebben we ook de buurtvereniging Rijksdorp gesproken en toen kwamen ook mogelijke ontwikkelingen op het voormalige NIAS-complex naar voren. We hebben begrepen dat er bezorgdheid in de buurt is, ook al is er wel communicatie met de gemeente, dat heeft men ook aangegeven, maar men is wel bezorgd over de gang van zaken. We menen dat het goed is om helderheid te krijgen over hoe het precies zit. De volgende vragen. Klopt het dat sprake is van een mogelijke herontwikkeling van het voormalige NIAS-complex? Als dat zo is dan heb ik daar namens mijn fractie een aantal vervolgvragen op. Wat is de status hiervan? Hoe kijkt het college hiernaar, welke grondhouding verwacht het in te nemen? Is het college van mening dat er een bestemmingsplan dient te worden gewijzigd als er een aanvraag zou liggen en tot slot voorzitter, wanneer denkt het college dat het tot een besluit of een behandeling overgaat?

De **voorzitter**: Wethouder Ruimtelijke Ordening.

Wethouder **Koetsier**: Ja, dank mijnheer de voorzitter. Klopt het dat we bezig zijn met herontwikkeling van het voormalige NIAS-complex? Het antwoord is 'ja'. Wat is hiervan de status? De vergunningsaanvraag is in behandeling. Wat is de grondhouding? De verwachting is dat de vergunning wordt verleend omdat deze binnen het bestemmingsplan Villawijken past, hiervoor is geen

collegebesluit nodig. Is het college van mening dat het bestemmingsplan moet worden gewijzigd? Het antwoord is nee, het bestemmingsplan hoeft niet te worden gewijzigd, op het oude NIAS zat de bestemming maatschappelijk en sociaal-medisch past daarin. Wanneer kan die worden afgegeven? Op korte termijn. Dank u wel.

De **voorzitter**: Nog een vervolgvraag.

De heer **Stekelenburg**: Nog één vervolgvraag aan de wethouder. Allereerst dank voor de beantwoording, helder. We hebben ook van de buurtvereniging begrepen dat er mogelijk nog sprake zal zijn van een second opinion. Kunt u daar vanavond wellicht nog iets over uitweiden? Tot slot.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Dank u mijnheer de voorzitter. Ik ben niet bekend met een second opinion anders dan dat advocaten met elkaar praten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan sluit ik hierbij de vragenronde af. De heer Van Smirren heeft gevraagd of hij aan het einde van de vergadering nog even het woord tot u kan richten als voorzitter van de Werkgeverscommissie. De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja, dank u voorzitter. Wij hebben een in allerlei opzichten pittig jaar achter de rug, ik denk dat iedereen naar de kerstvakantie verlangt. Het viel soms allemaal niet mee, veel vergaderingen, veel raadsvergaderingen ook. Dat hebben we in mijn ogen allemaal tot een goed einde kunnen brengen door de enorme inzet van de griffie, Martijn, Nina en Jaap die ons raad en daad geven en ons altijd bijstaan. Ik wil hen namens de raad door tussenkomst van de Werkgeverscommissie hartelijk danken voor hun inzet en een hele fijne vakantie toewensen. Graag een applaus daarvoor en daarbij hoort natuurlijk ook een presentje voor de kerstgedachte. Mevrouw Bellekom, ook lid van de Werkgeverscommissie, zal dat aan Martijn of Nina geven. Ik geef dat even aan Jaap en ik kom ook nog even naar de overkant om de extra mand te brengen. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Hartstikke goed. Ik begrijp dat de heer Hendrickx daar nog iets aan wil toevoegen.

De heer **Hendrickx**: Jazeker. We hebben er een traditie van gemaakt... Gelukkig hebben we weinig personeel en dat is soms heel plezierig, maar ik sluit me sowieso aan bij de lovende woorden van de heer Van Smirren. We zijn in 2023 de traditie begonnen om ieder jaar bloemen mee te nemen en ook dit jaar dank aan het drietal, Martijn, Nina en Jaap dat ervoor zorgt dat het allemaal loopt. Een fijne kerstvakantie en een plezierig begin van 2025. Ze waren op 17 december jl. al hier moet ik heel eerlijk zeggen en het ligt niet aan ons, zeg ik dan direct. Martijn kon ze al meenemen, maar we hebben ze wel. Dank.

14. Sluiting vergadering

De **voorzitter**: Dames en heren, ter afsluiting van deze vergadering voordat ik de hamer zwaai. De bloemen kunnen zo worden uitgereikt. Ik vind ook dat u aandacht verdient, maar allereerst aandacht voor de bodes. De bodes hebben in 2024 met de totale ondersteuning natuurlijk weer fantastisch werk geleverd en dames en heren, er wordt een voorbereiding gedaan op het kerstfeest van de gemeente Wassenaar op 19 december a.s. hier in De Paauw, dat zal u niet zijn ontgaan. Daarom vind ik het ook heel mooi dat de bodes vandaag gewoon hun werkkleding aan hadden om te laten zien: beste mensen, wij werken ook gewoon door want we willen die klus ook klaren. Als u dan ook bedenkt dat de Zonnebloem hier op 20 december a.s. ook nog een keer zit waarbij maatschappelijk Wassenaar een mooie kerst heeft, hebben wij een fantastisch bodeteam en het is heel mooi dat we daarop kunnen buigen. Dylan, jij staat hier in de deuropening namens het hele team, een groot en welverdiend applaus. Wij zullen jou en daarmee de bodes straks het cadeau overhandigen. Er werd al een oproep gedaan om de Wassenaarse ondernemers erbij te betrekken en dat heeft de griffie in de cadeaukeuze ook weer goed voor elkaar gekregen. Wij laten u ook niet met lege handen gaan, dat geldt zowel voor de commissieleden als voor de raadsleden, we zorgen dat u met kerst Wassenaar proeft en dat wordt georganiseerd. We hebben een jaar achter de rug met vele vergaderingen, extra vergaderingen, en dat heeft de nodige tijd in beslag genomen. Ik gun u het ook om in de komende kersttijd ook weer rustig thuis te zijn. Ik hoop niet dat u zich opnieuw hoeft voor te stellen, maar in ieder geval daar wel ook de tijd en aandacht aan te besteden. Ik dank u voor uw enorme betrokkenheid, daarbij zeg ik ook altijd expliciet 'ook aan alle commissieleden' want laten we niet vergeten dat u door de commissieleden wordt ondersteund, en voor de enorme inzet. Wij zien elkaar, en die uitnodiging zit er ook bij, op 7 januari a.s. 16.30 uur als een

soort start, naar de nieuwjaarsreceptie die dan vanaf 7 januari plaatsvindt met de oproep aan heel Wassenaar om daarnaartoe te komen. We gaan daar een mooie start van het jaar van maken. Hele fijne feestdagen voor u allen en ik zie u terug op 7 januari a.s.

De vergadering is gesloten.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 28 januari 2025

De griffier,

dhr. J. Kleinhesselink

De voorzitter,

dhr. L.A. de Lange