Raadhuisplein : 2022/9
Besluitvormende Raadsvergadering : 10 november 2022

N O T U L E N

van het verhandelde in de **Besluitvormende Raadsvergadering d.d. 10 november 2022**

AANWEZIG:
Voorzitter: dhr. R.T. Metz, bij agendapunt 5 dhr. H.E. Dijkhuizen
Griffier: mevr. M.A.C. van Esterik

De leden:

Dhr. J.A. Baks (Burgerbelangen)	Dhr. C.A. Paul (GGS)
Mevr. E.M. Ter Beek-Suijkerbuijk (GroenLinks)	Dhr. T. de Ruijter (GroenLinks)
Dhr. R. Christiaans (Soest2002)	Dhr. T.N. Schotman (POS)
Dhr. R.A. Corbeij (VVD)	Mevr. M.A. Sterenberg (VVD)
Dhr. H.E. Dijkhuizen (CU-SGP)	Dhr. G.H.E.J. Stormbroek (POS)
Mevr. D.Q.J. Exalto (GroenLinks)	Dhr. J.J. Vrakking (Soest2002)
Mevr. H.G. Flinterman (D66)	Mevr. M.M. Walraven-van Dam (CU-SGP)
Dhr. B.R. Groothuis (Soest2002)	Dhr. V.H.A. Van der Wardt (VVD)
Dhr. K. Gündüz (PvdA)	Mevr. B.M. Wegman (GGS)
Dhr. P.G. Klandermans (Soest2002)	Mevr. A. Weith-Plomp (GGS)
Mevr. I. van der Linden (POS)	Dhr. E. Weldink (Soest2002)
Dhr. P. Lucas (CDA)	Mevr. H.C.P. Welschen (D66)
Dhr. J.R. van ’t Net (VVD)	Dhr. T. de Wolf (GGS)
Dhr. J.A. Paauw (GGS)	Dhr. R. van Zutphen (VVD)

De wethouders: mevr. K.L. Scholten, mevr. A. Treep-van Hoeckel, mevr. Van Aalst-Veldman en dhr. H.O. Suna

AFWEZIG:
Dhr. A.H.T. Witlox (PvdA)

1. Vaststelling agenda

VOORZITTER: Dames en heren van de raad, zou ik u mogen vragen om uw plekken in te nemen? Als dat het geval is, zou ik willen voorstellen om deze vergadering te openen. Dat doe ik bij deze met het welkom heten aan de leden van de raad, fractie-assistenten, pers, publieke tribune, mensen thuis en het college van B&W voor deze besluitvormende raadsvergadering van 10 november 2022 waarin het belangrijkste agendapunt de begroting zal zijn. Heeft iemand bezwaar tegen de agenda? Als dat niet zo is, is die vastgesteld.

2. Mededelingen van de voorzitter

VOORZITTER: De heer Witlox is afwezig.

Voorgesteld als hamerstukken:
2a. Bekrachtiging geheimhouding adviesrapporten Taskforce – Ontwikkelstrategie Soesterberg

VOORZITTER: Dan kom ik bij het hamerstuk: bekrachtiging geheimhouding adviesrapporten Taskforce, Ontwikkelingsstrategie Soesterberg. Mag ik dat afhameren? Nee, als u het woord vraagt mag u daar een stemverklaring voor afleggen.

DE HEER SCHOTMAN (POS): Dank u wel, voorzitter. Wij wilden graag een stemverklaring afleggen over dit voorstel. Tijdens de opiniërende raadsvergadering heeft onze fractie vragen gesteld over de noodzaak tot geheimhouding van het adviesrapport Ontwikkelstrategie Soesterberg. Uit de beantwoording van deze vragen wordt duidelijk dat het bij de gemeente Soest gebruikelijk is geheimhouding op te leggen op het gehele document wanneer dit gevoelige informatie bevat. Onze fractie begrijpt de noodzaak om informatie die de financiële belangen van de gemeente kan beschadigen geheim te houden, maar zijn van mening dat onze inwoners zo vroeg mogelijk op de hoogte moeten worden gesteld van plannen van de gemeente. Aangezien vanaf 2023 de geheimhouding niet meer bekrachtigd hoeft te worden door de gemeenteraad, rest ons het college op te roepen om bij het laten opstellen van rapporten aan de voorkant al te overwegen welke informatie openbaar en welke geheimhouding behoeft, zodat erin dergelijke rapporten rekening mee wordt gehouden en gevoelige informatie bijvoorbeeld in bijlages wordt gepubliceerd in plaats van door het hele rapport. Dit voorkomt een kwestie zoals deze en draagt bij aan transparantie en openheid van bestuur. Gezien het streven van POS naar transparantie en openheid van bestuur, kunnen wij niet instemmen met de bekrachtiging van de geheimhouding van dit rapport in zijn geheel. We stemmen dan ook tegen dit voorstel. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Schotman. U sprak namens de fractie van POS. Zijn er nog anderen die een stemverklaring willen afleggen? Als dat niet zo is, mag ik dan met het tegen stemmen van POS constateren dat het stuk is aangenomen? Daarmee is het stuk vastgesteld.

3. Begroting 2023, inclusief meerjarenraming 2024-2026

VOORZITTER: Dan kom ik bij de begroting 2023 inclusief de meerjarenraming2024-2026. Wij hebben met elkaar afgesproken -dat is voor degene die kijken of op de publieke tribune zitten- dat de fracties die een motie of een amendement willen indienen, daar in de gelegenheid voor worden gesteld. We hebben een lijstje daarvoor gekregen. Ik zal steeds de fractie vragen om dat toe te lichten, en dan komt de woordvoerder van de fractie over dat onderwerp naar voren. Daarna maakt dat integraal onderdeel uit van de beraadslaging. U heeft daarna nog de overweging of u eerst wel of niet advies van het college wenst. Dat hoeft niet en omdat het uw vergadering is, mag u daarna aan elkaar vragen daarover stellen of verklaren waarom u voor of tegen bent. Tot zover de procedure. Dan begin ik met de motie die onder M1 in deze vergadering is geagendeerd. Het CDA is de eerste indiener en ik geef de heer Lucas het woord.

DE HEER LUCAS (CDA): Voorzitter, dank. De motie armoedebestrijding en energiekosten is ingediend namens het CDA, POS, Soest 2002, de PvdA en BurgerBelangen. De tekst luidt als volgt: "De raad verzoekt het college om met daadkracht te blijven werken aan het helpen van inwoners die de eindjes niet meer aan elkaar kunnen knopen, en met name de inwoners die niet onder bestaande regelingenvallen. Twee: de gemeenteraad van Soest, snel na het eerste kwartaal van 2023 te informeren - bijvoorbeeld via een informatieavond- over de mate waarin inwoners van Soest bereikt en geholpen worden bij hun financiële problemen". Korte toelichting: vorige week werd al duidelijk dat er een raadsbrede aandacht en zorg is voor de gevolgen van de hoge kosten van energie, voeding en et cetera voor onze inwoners. Vooral voor hen met een laag of midden inkomen maar wel met hoge kosten. We hadden als raad diverse vragen over wat er gedaan wordt of kan worden op gemeentelijk niveau, naast de landelijke maatregelen die er al zijn, en met welke instrumenten maatwerk kan worden geleverd. Uit de antwoorden van het college werd duidelijk dat er al veel gedaan wordt en we als raad en college een gedeelde zorg hebben. Daarover absoluut geen twijfel. De motie spreekt die gedeelde zorg uit en gaat ervan uit dat het college bekijkt wat moet gebeuren en welke maatregelen daar het beste bij passen. Maatwerk dus. Je zou kunnen zeggen dat dit aan het college is en we spreken daarom van 'blijven werken', omdat we daarmee willen aangeven te erkennen en vooral te waarderen wat u als college al doet. De motie gaat in op onze wens om te weten in welke mate we als gemeente erin slagen inwoners te bereiken die ondersteuning nodig hebben. Zie het als een vinger aan de pols en niet als een vinger in de pap. Tot zover de toelichting.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Lucas. U sprak namens de fractie van CDA en dient de motie in samen met de fracties van POS, Soest 2002, BurgerBelangen en PvdA. Ik kijk even naar de fractie van POS, want u heeft een aantal moties en amendementen die wat mij betreft in één keer behandeld kunnen worden. Voor de goede orde: motie één 'armoedebestrijding en energiekosten' maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Meneer Stormbroek, namens de fractie van POS, u heeft het woord en u begint -denk ik - met motie twee.

DE HEER STORMBROEK (POS): Dank u wel, voorzitter. In Soest leven ongeveer 1300 mensen op bijstandsniveau en voor de oorlog in Oekraïne groeiden 600 kinderen op in armoede. De aantallen

zullen ongetwijfeld toenemen met het voortduren van de oorlog in Oekraïne en daarmee de energiecrisis en de inflatie, die zijn weerslag heeft op basale dingen zoals het stoken van je huis, het doen van boodschappen en het rijden van je auto. Gisteren nog vroeg Moniek -een vrouw bij ons uit het dorp- letterlijk of ik haar niet 10 euro kon geven omdat ze anders geen boodschappen kan doen. Beste mensen, dit is het Nederland van nu en hoe een welvarend land langzaam lijkt af te glijden. Ik heb Moniek het tientje maar gegeven. Minister Kaag heeft vorige week aangegeven dat de tegemoetkoming op energie tijdelijk is. Wellicht deze winter en wat daarna? Wat doen we als de Russische president Poetin blijft spelen met de graandeal waardoor producten als graan -dat met name naar West-Europa gaat- duurder wordt, en daarmee de boodschappen? Supermarktketens hebben aangegeven dat de prijzen nog veel harder kunnen stijgen. Moniek zal binnenkort misschien wel aangewezen zijn op de voedselbank. College, een side note: steun de Weggeefhoek Soesterberg met meer dan 1500 euro aan huurgeld zodat ze het langer dan tot 1 maart kunnen volhouden. Het is helaas broodnodig. We hebben als gemeente een taak om te kijken hoe we de zorg van onze inwoners kunnen verminderen. De bal ligt niet alleen in Den Haag, zeker niet als Den Haag op een gegeven moment de bal laat vallen. We hebben een aantal ideeën, en dat hebben we vorige week in de algemene beschouwingen aangegeven. We denken aan een armoedefonds door de gemeente dat eventueel met steun van maatschappelijke organisaties wordt opgezet. Er zijn vast nog veel meer voorbeelden. Laten we kijken of we de steeds grotere groep mensen die in de financiële problemen komen, kunnen steunen. En, zoals de wethouder vorige week ook aangaf, de problemen verschuiven naar huishoudens die geen aanspraak kunnen maken op allerlei minimaregelingen. De wethouder zou effectiever gebruik kunnen maken van bijvoorbeeld bijzondere bijstand. De hoogte van het inkomen -zo gaf hij aan- is niet het belangrijkste, maar wel of mensen aantoonbaar in de problemen komen. Wellicht kunnen we mensen helpen boven 130% van sociaal minimum door te kijken of het mogelijk is om maatwerk te leveren middels de bijzondere bijstand. Daarom deze motie energiearmoede, waarbij ik beperk tot het dictum: "De raad van Soest verzoekt het college om de mogelijkheden uit te zoeken om zo snel mogelijk (een vorm van) bijzondere bijstand te kunnen verlenen aan mensen boven 130% van het sociaal minimum. En de resultaten hiervan, inclusief een mogelijk tijdspad, zo snel mogelijk doch uiterlijk in het eerste kwartaal van 2023 terug te koppelen naar de raad". Ingediend door de fracties van POS, GroenLinks, het CDA, CU-SGP, PvdA en BurgerBelangen. Dank u wel, voorzitter. Ik mag doorgaan?

VOORZITTER: Ja, en ik ga nu zeggen dat die uit deel uitmaakt van de beraadslaging en dan kunt u verder.

DE HEER STORMBROEK (POS): Dank u wel. De motie om de cumulatieve stijging OZB te laten vervallen. Dank u wel, voorzitter. We hebben het vorige week aangegeven. Sorry, volgens mij is dit een amendement. Excuus, het is een amendement. Vorige week -en ook net - hebben we aangegeven dat we ons zorgen maken. In de politiek zijn wij goed in het denken in toekomstvisies. Dat zien we goed terug in deze begroting, maar dat even ter zijde. Visies op de toekomst van ons dorp, ons land en deze wereld. Hoe leefbaar zijn ze in de nabije toekomst? Krijgen onze kinderen nog een huis? Hoe zorgen we ervoor dat de toenemende spanningen in dit land niet leiden tot geweld en dat de aarde nog een beetje bewoonbaar blijft? Visies op de toekomst gaan voor veel mensen echter niet veel verder dan het openen van de app van hun bank op de telefoon of het voelen in de portemonnee. Dat geldt niet alleen voor mensen die in een sociale huurwoning wonen. Nee, dat geldt ook voor mensen in een koopwoning die door de gestegen kosten de eindjes niet of nauwelijks meer aan elkaar kunnen knopen. Gelukkig is daar de gemeentebegroting die letterlijk geciteerd ‘een florissant beeld' schetst. Hoe kunnen we de algemene reserve gebruiken voor zover die uitstijgt boven de 7 miljoen euro? Dit stond in een PowerPointpresentatie van een wethouder aan de raad, waarin ze aan gaf door gemeentelijke inzet op het dempen van de gevolgen van de energie- en koopkrachtcrisis. Laten we voorop stellen, POS is voorstander van het goed passen op het financiële huishoudboekje van de gemeente. Maar hebben we die twee ton aan extra inkomsten door het cumulatief verhogen van de OzB echt nodig? Wij vragen het ons sterk af in de wetenschap dat we in totaal voor 14 miljoen in de plus zitten als we later vanavond instemmen met de voorstellen uit de geactualiseerde nota reserves en voorzieningen. Daarom dit amendement, waarbij ik me weer beperk tot het dictum: "De raad van Soest besluit -hopelijk- om de cumulatieve stijging van 2% op de OZB voor 2023 te laten vervallen en dit te bekostigen uit de 7 miljoen surplus boven het minimumbedrag van de algemene reserve van 7 miljoen, en gaat over tot de orde van de dag". POS en BurgerBelangen. Dank u wel, voorzitter, tot zover.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Stormbroek en u sprak namens de fractie van POS. U stond niet als eerste voor de andere moties en amendementen die er nog aankomen. Ook dit amendement maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Dan kijk ik nu naar de fractie van D66 voor motie drie en u nu verder gaat toelichten. Dank u wel, voorzitter.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): D66 heeft vorige week als vrije en niet-coalitiepartij haar blik op deze begroting met u gedeeld. We zijn kritisch over het gebrek aan daadkracht, maar verheugd dat het college de basis op orde gaat brengen en naar wij hopen voortvarend op orde gaat brengen. Want er liggen veel uitdagingen te wachten met een grote impact op de gemeentelijke organisatie en het vastgoedbeleid. Onze oproep wordt concreet 'kies koers' en dat zal het komende begrotingsjaar ook de leidraad zijn in het beoordelen van visies, plannen en voornemens van dit college. Onze fractie kan zich vinden in de grote lijnen van deze begroting, maar we hebben dus nog twee moties om de plannen van het college wat meer koers en vooral meer ondersteuning te geven. Voorzitter, als het goed is zal ik eerst Motie M4 toelichten en daarna mijn fractiegenoot M3. M4 is de Motie Uitvoering Taskforce/ Basis op orde. Ik stipte het net al even aan: er staan ons grote uitdagingen te wachten. Voor de basis op orde staat ruim 3 miljoen begroot in deze begroting. We hebben vorige week van het college begrepen dat daarvoor nog een implementatieplan komt en het college vast van plan is om daar voortvarend mee aan de gang te gaan. Dat is echt nodig en daar zijn wij heel blij mee. In het verlengde daarvan zouden wij het belangrijk en prettig vinden dat wij als raad daarvan op de hoogte gehouden worden en dan op een periodieke vooraf afgesproken manier, zodat wij aangehaakt kunnen blijven en misschien het college nog kunnen ondersteunen in haar missie en taak. Daarvoor hebben wij een motie opgesteld waarvan ik het dictum zal voorlezen: "Het implementatieplan Basis op Orde voor 15 januari 2023 aan de raad te doen toekomen". Dat is een oproep om de vaart er in te houden". De in 2021 voorgestelde Klankbordgroep Taskforce nieuw leven in te blazen, en met deze Klankbordgroep in overleg te treden om zo te komen tot periodieke informatiesessies en een halfjaarlijkse evaluatie van het project De Basis op Orde". Tot zover deze motie, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Flinterman. Deze motie maakt nu ook onderdeel uit van de beraadslaging. Dan denk ik dat mevrouw Welschen nu het woord wenst namens dezelfde fractie.

MEVROUW WELSCHEN (D66): Dank u wel. De motie over de POK-gelden. En meneer Baks, POK staat Parlementaire Ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag. Laten we blij zijn dat hier een afkorting voor is. Met het mede indienen van POS, CDA, GroenLinks, BurgerBelangen en CU-SGP, willen wij graag aandacht voor de besteding van de POK-gelden. Deze zijn, en ik citeer: "Bedoeld voor de extra ondersteuning van mensen in kwetsbare posities en om te voorkomen dat mensen in zo'n positie terechtkomen". Omdat het nogal een brede doelstelling is, is die beperkt tot 8 actielijnen. Eén daarvan is het verbeteren van de dienstverlening. Het is daarom niet vreemd dat in de begroting is opgenomen dat de helft van de beschikbare middelen daarvoor bestemd zouden zijn. D66 en de mede-indieners menen echter dat in het kader van Basis op Orde er behoorlijk wat geld gaat naar de dienstverlening en stelt voor om de 100.000 euro -die gaat naar de Basis op Orde- wat meer directer ten goede te laten komen aan de mensen waarvoor het is bedoeld, te meer omdat -en het is hier al eerder gezegd- de energie en de inflatie een impact hebben op de samenleving. Maar ook op de partijen van wie wij een brief hebben ontvangen op 30 september, zijnde Samen voor Soest. Daarnaast heeft de toeslagenaffaire een behoorlijke deuk geslagen in het vertrouwen in de overheid. Het dictum luidt: "We verzoeken het college om de POK-middelen direct ten gunste van kwetsbare bewoners in te zetten, daarvoor concrete opties uit te werken met de partners van Samen voor Soest en voor te leggen aan de raad voor het einde van dit kalenderjaar". Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Welschen. U sprak namens de fractie van D66. Deze motie maakt nu onderdeel uit van de beraadslaging. De heer Paauw, GGS.

DE HEER PAAUW (GGS): Voorzitter, dank u wel. Gemeentebelangen Groen Soest was niet van plan om vanavond met geld te strooien, zoals we dat allemaal op onze bureaus hebben ontvangen. Maar die moet u vooral lekker opeten. We hebben vorige week aangegeven dat we grote zorgen hebben over de hoge kosten waarvoor onze inwoners het komende jaar -en de jaren daarna- komen te staan. En dit zeker als de energiekosten dusdanig sterk stijgen waardoor het voor een huishouden moeilijker wordt. We willen graag dat het college extra aandacht besteed aan de uitrol van energievermindering door de isolatie-aanpak in woningen versneld in te voeren. Ik dien namens de partijen Soest2002, GroenLinks, BurgerBelangen, CDA en GGS een motie in waarvan het dictum luidt: "Verzoekt het college extra vaart te maken met de uitrol van de lokale isolatie-aanpak voor woningen in de gemeente Soest. Twee: de raad te informeren over hoe de uitrol van de lokale isolatie-aanpak voor woningen versneld kan worden en de financiële consequenties te financieren met de Rijksmiddelen. Even een korte toelichting hierop: we werden gisteren door het college geïnformeerd dat er ons jaarlijks circa 850.000 euro wordt toegezegd om het klimaat- en energiebeleid in Soest meer vorm te geven. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Paauw. Deze motie maakt deel uit van de beraadslaging. Abusievelijk stond de verkeerde tekst op het scherm. Dan kom ik bij de motie van GroenLinks over het ondersteunen van de bedrijven in Soest. Mevrouw Ter Beek-Suijkerbuijk, u heeft het woord namens uw fractie.

MEVROUW TER BEEK-SUIJKERBUIJK (GL): Dank u wel, meneer de voorzitter. De motie namens mijn fractie over het advies en verduurzaming van bedrijven en verenigingspanden. Wij spreken al jaren over energiebesparing en verduurzaming in deze raad. Ook vanavond zullen de woorden energie en armoede vaak voorkomen. Maar niet alleen particuliere inwoners komen in de knel, ook een deel van onze bedrijven en verenigingen hebben het moeilijk. Tijdens de afgelopen verkiezingen heeft GroenLinks onder andere met BMO gesproken. Toen was al duidelijk dat veel bedrijven de volgende stap in verduurzaming en besparing willen zetten, maar niet goed weten waar te beginnen, niet de juiste route kunnen vinden of twijfelen of het wel het juiste moment is. Toen was het al duidelijk dat er meer menskracht nodig is om dat advies te kunnen geven. En nu hebben we een energiecrisis waarbij de kosten flink zijn gestegen. De urgentie is hoog en wij vragen dus om meer actie. In de begroting staat dat we inwoners en bedrijven willen inspireren en faciliteren, maar daar hoort meer daad- en menskracht bij. We hebben naast de zorgen voor omvallende bedrijven ook zorgen voor onze verenigingen. Deze zaten door de coronacrisis al in zwaar weer en sommige verenigingen en clubs hebben nu echt moeite om hun rekeningen te betalen, want lang niet alle Soesterse verenigingen zitten in een gebouw van de gemeente. Het afstoten van deze accommodaties was lange tijd ons eigen beleid. GroenLinks Soest-Soesterberg hoort de zorgen van alle kanten. De expertise van de gemeente en andere organisaties zijn nu nodig. Laten wij de verenigingen en bedrijven in de kou staan? De verdere overweging kan u zelf lezen en ik beperk mij nu tot het dictum: "Wij verzoeken het college actiever in te zetten op de advisering en ondersteuning van de Soesterbergse bedrijven en verenigingen voor het verduurzamen van hun panden, voor zover deze niet in eigendom van de gemeente zijn. En de eventuele kosten te dekken vanuit ofwel Rijksmiddelen voor de energietransitie ofwel deels uit het overschot aan middelen boven de normen van de algemene reserve en te verantwoorden bij de voorjaarsnota". En dit namens de fracties van GroenLinks en D66 Soest-Soesterberg en CDA.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Ter-Beek-Suijkerbuijk. U sprak namens de fractie van GroenLinks en de motie maakt nu onderdeel uit van de beraadslaging. U gaat nu ook het amendement inbrengen.

MEVROUW TER BEEK-SUIJKERBUIJK (GL): Een tweede is ons amendement NME en educatie energietransitie. Niet al te lang geleden kregen wij als raad een rondleiding over de kinderboerderij, daar waar onder andere de lessen over duurzaamheid gegeven worden. Lessen over het aanleggen van een moestuin, het tegengaan van wateroverlast of het belang van goede biodiversiteit. Wij dachten toen aan al die scholen in Soest en Soesterberg. Scholen die steeds meer les willen geven in natuur, milieu en energietransitie. Hun leerlingen zijn immers de generatie die de harde klappen op dit onderwerp in de toekomst zullen moeten opvangen. Alleen is er nog steeds niet voldoende budget. Wij in Soest houden van hoge doelstellingen. Laten we die dan oo dichterbij halen door onze jongste inwoners te leren over energiebesparing. Laten wij onze jongste leerlingen leren over technieken hoe wij in Nederland groot kunnen worden en blijven door onze kennis en innovatie. Balans vraagt om meer budget om de scholen die les te kunnen bieden. Eindelijk bedenken wij zelf niet eens een keer wat voor scholen, maar komen scholen zelf met de vraag. De scholen vragen om meer lessen en meer tijd. Beste raad, dank voor de reparatie van het afgelopen jaar, maar we moeten verder. Verder voor Soest. Verder voor de scholen. Laten we vertrouwen hebben in de expertise van ons onderwijspersoneel en Balans. Laten wij luisteren naar de oproep van Balans en de scholen. Wij kunnen nog zoveel meer doen met maar een heel klein extra budget. En dan nu het dictum, de ondertekenenden stellen voor het voorstel tot besluit als volgt te wijzigen/aan te vullen: "In de jaren 2023 tot en met 2026 aan de budgetten voor natuur en milieueducatie en educatie energietransitie 18.000 euro toe te voegen om Stichting Balans in samenspraak met de scholen een educatie-aanbod te laten samenstellen en meer mogelijkheden te ontwikkelen om de lessen uit dit aanbod op de locaties van de scholen zelf te laten plaatsvinden. En de kosten te dekken vanuit ofwel de Rijksmiddelen voor de energietransitie ofwel deels uit het overschot aan middelen boven de norm voor de algemene reserve en te verantwoorden bij de voorjaarsnota". En dit namens de fracties van GroenLinks Soest-Soesterberg, POS en het CDA. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Ter Beek-Suijkerbuijk. Ook dit amendement maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Ik geef het woord aan de heer Baks. Hij spreekt namens BurgerBelangen en gaat amendement twee toelichten.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Dank u wel, voorzitter. Ik begin eerst met de overwegingen die geleid hebben tot het maken van dit amendement. Net zoals andere partijen vanavond al hebben uitgesproken maken ook wij ons grote zorgen over de financiële situatie van onze inwoners. Veel inwoners van onze gemeenten worden onaangenaam getroffen door de toenemende stijging van kosten van levensonderhoud en energie. De hondenbelasting is in feite achterhaald en stamt nog uit de tijd van de hondenkar, toen de overheid dat aangreep om een transportbelasting te heffen. Hondenbelasting wordt geheven voor het houden van een honden niet omdat die hond op straat loopt. De inkomsten van de hondenbelasting in Soest hebben sinds jaar en dag de uitgaven ten behoeve aan de hond gerelateerde zaken overschreden. De inkomsten zijn 295.000 euro ongeveer en de uitgaven ongeveer 125.000 euro. De hondenbelasting is geen verplichte belasting. Gemeenten mogen op basis van artikel 2.26 van de Gemeentewet zelf beslissen of men een hondenbelasting heft. Ik zag vandaag op internet dat slechts 54% van de gemeenten nog een hondenbelasting heeft. De rest hebben deze ondertussen al afgeschaft. Hondenbelasting is de enige dierbelasting die een gemeente in Nederland mag heffen. Geen belasting op katten, paarden of cavia's. Buiten die overwegingen, voorzitter, komen wij dus tot de conclusie dat een bezitter van één of meer honden meer bijdraagt aan onze gemeentekas dan een niet-hondenbezitter. Dat is onrechtvaardig en brengt ons -de fracties van BBS, CDA, POS- tot het volgende voorstel tot besluit: "Per één januari 2023 de kosten van het bezit van één of meer honden te verlagen tot het niveau van kostendekkendheid en het verschil met de geraamde opbrengsten te dekken uit de algemene middelen. De Verordening op de heffing en invordering van hondenbelasting 2023 conform bovengenoemd wijzigingsvoorstel aan te passen. Zie artikel 5 van het belastingtarief". Ik vergat erbij te melden dat ook D66 geacht wordt mede-indiener te zijn van dit amendement. Dank u wel, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Baks. U sprak namens de fractie van BurgerBelangen en mede namens twee andere fracties. Ook dit amendement maakt nu onderdeel uit van de beraadslaging. Ik kijk even naar de orde van de vergadering met de vraag of u zich eerst wel of niet door het college wilt laten adviseren of dat u nu met elkaar in gesprek wenst. Ik kijk naar meneer De Ruijter van GroenLinks.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Dank, voorzitter. Ik vind het fijn om eerst een klein beetje te reageren op de moties die wij niet mede-indienen om zo daarna vragen te kunnen stellen aan het college, zodat zij in hun beantwoording daar adequaat op kunnen reageren.

VOORZITTER: Ik kijk even non verbaal of iedereen dit ordevoorstel steunt. Ja? Dan gaan we het zo doen. Gaat u verder, meneer De Ruijter.

MENEER DE RUIJTER (GL): Dank, voorzitter. Dan ga ik als eerste even in op het laatste ingediende amendement: de hondenbelasting. Dat scheelt een hele hoop, zou ik bijna willen zeggen, maar dat zou misschien nog meer schelen als we ook een belasting op paarden zouden invoeren. Ik kan uw betoog geheel en al volgen, meneer Baks. Mijn vraag aan het college is: kunnen zij de gevolgen van een dergelijke beperking van de inkomsten voor ons schilderen? Ik heb nog een vraag voor meneer Baks zelf. Het viel mij op dat het tarief voor een tweede hond opmerkelijk hoger ligt dan voor een eerste hond. Beoogt u het college nog een opdracht mee te geven om daar iets aan te doen of laat u dat in het midden? Vanuit GroenLinks is de gedachte om het misschien met iets minder honden te doen. Ik wacht het antwoord van het college af. Motie nummer één 'armoedebestrijding' ingediend door het CDA. Ik moet zeggen dat dat wat algemeen geformuleerd is. Het is voor ons weinig concreet wat er beoogd wordt met het college op te roepen tot daadkracht en wie die bewoners zijn die de eindjes niet aan elkaar kunnen knopen. Wat is het doel van deze motie? We hebben vorige week al aardig wat toezeggingen van de wethouder mogen horen. Ik hoor graag of de wethouder dit omarmt. Hij lijkt ons wat overbodig. GroenLinks dient een hoop mede in vanavond, maar de derde die we niet mee-indienen betreft het amendement van POS over de OZB. De Ontroerende Zaakbelasting, meneer Baks, is een belasting waarbij mensen die meer vermogend zijn meer betalen. Iets met sterke schouders die de zwaarste lasten dragen. De inkomsten die met de OZB worden binnengehaald, kunnen onder andere besteed worden aan het verlichten van prijsstijgingen en armoedeproblematiek die zich in de gemeente afspeelt, waar POS ook aandacht voor vraagt. Het lijkt GroenLinks geen goed idee om een belastingverhoging voor mensen die al meer vermogend zijn niet door te voeren, terwijl de mensen die minder vermogend zijn dit meer nodig hebben, ook naar het oordeel van POS. We willen hierover graag een advies vanuit het college. Dank u, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer De Ruijter, u sprak namens de fractie van GroenLinks. Mevrouw Sterenberg, VVD.

MEVROUW STERENBERG (VVD): Bedankt, voorzitter. Geen vragen aan het college, maar we willen algemeen aangeven wat we wel en niet steunen. We zijn hier vanavond voor het grote slotstuk, namelijk het wel of niet instemmen met de begroting. Ik kan u alvast meegeven dat wij dat zullen doen. Veel dank aan alle ambtenaren en de griffie voor de bergen werken. We willen ook de raad complimenteren voor de mooie beraadslagingen en inbrengen vorige week. Wij vonden het een plezierige avond en hopen deze avond op eenzelfde manier te kunnen beëindigen. Wij steunen twee voorstellen vanuit de raad, waaronder de motie van het CDA, POS, Soest2002, BurgerBelangen en de PvdA om met daadkracht te blijven werken aan het helpen van de inwoners die de eindjes niet meer aan elkaar kunnen knopen. De VVD is wel van mening dat werken moet blijven lonen. Daarnaast zullen wij ook het amendement van BurgerBelangen, CDA, POS en D66 steunen om per één januari de kosten van het bezit van een hond te verlagen tot het niveau van kostendekkendheid. Als coalitiepartij mogen wij helaas niet tornen aan de OZB, maar willen dat de belastingen voor onze inwoners zo laag mogelijk zijn. Daardoor is dit amendement een stap in de goede richting, omdat we daarmee toch de lasten voor een deel van onze inwoners kunnen verlagen. Wij zullen het amendement van GroenLinks voor natuur-en milieueducatie niet steunen. Wij vragen ons wel af of er educatie gegeven wordt over 'Rupsjes Nooitgenoeg', want daar is al wat op binnengehaald. We wonen, wat de VVD betreft, in een prachtig mooie omgeving waarin ouders zelf een verantwoordelijkheid hebben. Zij kunnen met hun kinderen de prachtige natuur ingaan en vertellen hoe het belangrijk het is om deze te blijven koesteren. De motie Taskforce zullen wij niet steunen. U heeft vorige week gehoord hoe wij een hart onder de riem hebben gestoken van onze ambtenaren. Het is echt nodig om de basis op orde stellen en wij hebben vertrouwen in de actieve informatieplicht die het college naar ons heeft en in dit traject tijdig op de hoogte worden gesteld. We vinden de deadline van 15 januari niet realistisch en gunnen de ambtenaren een fijn kerstreces toe. Tot zover.

VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Steenberg sprak namens de fractie van de VVD. Zijn er nog anderen? Ik zie mevrouw Walraven namens de CU-SGP. Dank u wel, voorzitter. Ik ga even de moties en amendementen langs, waarvan we de meeste niet mede ingediend hebben. Ik leg even wat verantwoording af. De eerste motie van het CDA over armoede vinden wij erg ruim gesteld en hierin staat - wat ons betreft – verwoord wat de wethouder vorige week heeft aangegeven. Wij zijn net als GroenLinks erg benieuwd wat de wethouder van deze motie vindt. De motie van POS over armoede hebben we mede-ingediend net als de motie over de POK-gelden van D66. De motie Taskforce: het implementatieplan komt sowieso naar de raad toe. 15 januari vinden wij een sterke datum, maar aan de andere kant vinden wij het wel belangrijk dat er een Klankbordgroep komt. Wij zullen deze motie dus steunen. We hebben nog een vraag over de motie 'vaart maken van de isolatie-aanpak' van de GGS. Wat betekent dat? En als we vaart willen maken, hoe ziet u dan het informeren van de raad over deze uitrol? Werkt dit niet vertragend voor het proces? Dit kost wat ons betreft allemaal tijd. En gaan we mensen enkel adviseren of ook werken met duurzaamheidsleningen? Wat onze fractie betreft, zou dat het verschil maken. Wij wachten deze vraag nog even af. De motie over NME van GroenLinks: vorig jaar of het jaar daarvoor hebben we een ellenlange discussie gehad over 18.000 euro. Gezien het geld we nu hebben, willen we dit wel steunen want we vinden het belangrijk dat de educatie over natuur en milieu doorgaat op scholen. Ook de motie voor het verdubbelen van de inzet energiebesparing bedrijven zullen wij steunen. We vinden meer menskracht et cetera wel een beetje vaag, maar wel een belangrijk teken. De motie over de hondenbelasting van BurgerBelangen: vanuit deze belasting worden voorzieningen zoals uitlaatvelden en poepbakjes en -zakjes betaald. Want hoe leuk het bezitten van een hond ook is, hondenpoep is een frustratie voor veel mensen. De CU-SGP vindt het rechtvaardig dat hondenbezitters via de hondenbelasting een bijdrage leveren aan het voorkomen van overlast door hondenpoep. Het voorliggende amendement is een voorstel om dit kostendekkend te maken en kan een goede stap zijn om dit wat rechtvaardiger te maken voor de hondenbezitter. Ook hier willen wij graag horen wat de wethouder van dit amendement vindt. Het amendement over de OZB gaan we niet steunen. We hebben deze in het verleden voor de lange termijn vastgesteld en het zou een vreemd signaal zijn om dit nu ineens terug te draaien. Er is nu wel geld, maar er wordt gesproken over het ravijnjaar 2026. Dank u wel, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Walraven. U sprak namens de fractie van de CU-SGP. Ik geef als eerste het woord aan de heer Gündüz namens de PvdA, dan aan de heer Paauw en de heer Baks.

DE HEER GÜNDÜZ (PvdA): Dank u, voorzitter. Ook ik maak van deze gelegenheid gebruik om kort te reageren op een aantal moties en amendementen. Voor de PvdA is het belangrijk dat de kwetsbare inwoners van Soest de nodige steun kunnen verwachten van de gemeente. Mede daarom is de PvdA samen met een aantal partijen mede-indiener van moties één en twee. Wij steunen motie drie van D66. De PvdA is voorstander om de POK-gelden direct te gebruiken voor de

kwetsbare mensen en niet voor de dienstverlening van de gemeente. Hiervoor moeten we andere middelen inzetten. Tevens denken wij dat dit geen goed signaal is naar de getroffen mensen van de toeslagaffaire waar deze POK-gelden voor bedoeld zijn. Motie 4 van D66 steunen wij niet. Vorige week hebben we al de toezegging van de wethouder gehoord dat de raad op de hoogte gehouden wordt. 15 januari vinden we kort dag. In plaats van een Klankbordgroep vinden wij het belangrijk dat de gehele raad betrokken wordt. Wat betreft moties 5 en 6 horen wij graag de reacties van de wethouders. Amendement 1 steunen wij niet omdat de gemeente Soest al heel laag zit ten opzichte van andere gemeentes in onze provincie. Ook steunen wij amendement 2 niet, omdat dit structurele gevolgen heeft. De wethouder heeft vorige keer aangegeven dat alle gemeentelijke middelen bij de begroting van 2026 onder de loep worden gehouden. Dat is voor ons het moment om dit integraal mee te nemen met alle keuzes die we dan zullen maken. Als laatste het amendement van GroenLinks: we denken dat scholen hierin ook een eigen verantwoording hebben. Tevens hebben we de eerdere bezuiniging gerepareerd. En daarom steunen wij dit amendement niet. Tot zover, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Gündüz sprak namens de fractie van de PvdA. Ik geef het woord aan de heer Paauw namens de fractie van GGS.

DE HEER PAAUW (GGS): Voorzitter, GGS wil graag reageren op een aantal vragen die gesteld zijn op motie 5 door de CU-SGP wat betreft de versnelling waartoe deze motie oproept. Het college is bezig met de uitrol van de isolatie aanpak, maar wij willen daar extra aandacht voor -zeker de komende maanden- zodat in 2023 de inwoners maatregelen kunnen treffen met behulp van wat er gerealiseerd wordt. Wij willen daarom een duidelijke uitleg over hoe dat gaat, zodat we de inwoners de mogelijkheid geven om gebruik te maken van de partners waar Soest mee samenwerkt. We denken dat de inwoners op die adviezen wachten vooraleer gebruik te maken van de isolatiemaatregelen. U had het nog over duurzaamheidsleningen. Wij hebben de mogelijkheid om deze te verschaffen, alleen is het beschikbare budget al volledig op. Via de nationale leningscapaciteit kan je daar nog wel gebruik van maken, en waarschijnlijk nog onder betere voorwaarden dan wij als gemeente hebben. Voorzitter, rest mij nog een korte reactie te geven op de andere moties en amendementen die zijn ingediend. Wij stemmen in met motie 1. Wij moeten de mensen daadkrachtig helpen met hun financiële noden door het leveren van maatwerk. Wij vinden dat deze motie samen kan gaan met motie 2. Motie 3 over de POK-gelden zullen wij niet steunen, omdat de begroting al voorziet in deze groepen. We begrijpen de oproep onder motie 4, maar vinden een Taskforce te beperkt. Het is een belangrijk onderwerp en wij vinden dat de hele raad hierbij betrokken moeten worden. Motie 6 over de ondersteuning voor bedrijven zullen wij niet steunen. Wij denken dat bedrijven best zelf in staat zijn om hun zaken goed op orde te krijgen, zeker nu het financieel aantrekkelijker wordt om het één en ander uit hun eigen business te financieren. Verder wacht ik de reacties uit het college af. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Paauw sprak namens de fractie van GGS. Meneer Baks namens BurgerBelangen.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Dank u wel, voorzitter. Ik wil nog reageren op de heer De Ruijter van GroenLinks. Er werd mij de vraag gesteld of de tweede hond ook meegenomen wordt, wat de bedoeling van het amendement is en of de korting op de eerste of tweede hond was. In het kader van rechtvaardigheid -en excuus voor de term- zou het honds zijn om de tweede hond buiten beschouwing te laten. De PvdA bracht in dat in 2026 het hele belastingsysteem op de helling gaat, en dat dan alles kritisch bekeken zal worden inclusief de hondenbelasting. Ik weet niet hoe u dit anno 2022 uitlegt aan de burger die wellicht die 83 euro kan gebruiken voor zijn boodschappen. Dat argument vind ik dus niet actueel. Wat de andere moties en amendementen betreft, zal BurgerBelangen alle moties steunen. Wat betreft het amendement van GroenLinks over de NME: wij hebben eerder met anderen een motie ingediend om de korting op de NME op te heffen. Die motie heeft het toen niet gehaald, maar er wordt nu een aardige herkansing geboden om opnieuw voor dit amendement te stemmen. Dank u wel, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Baks. U sprak namens de fractie van BurgerBelangen. Zijn er nog andere fracties? Meneer Groothuis namens de fractie Soest2002 en daarna mevrouw Flinterman D66. Dank u, voorzitter.

DE HEER GROOTHUIS (SOEST2002): De fractie van Soest2002 gaat akkoord met de begroting van 2023. Een mooie begroting waarin alle punten uit het coalitieakkoord financieel gerealiseerd kunnen worden. Er is een grote reserve die we hard nodig hebben zullen hebben voor alle plannen waar nu nog geen geld voor is vrijgemaakt, maar dat wordt in de komende twee jaar wel duidelijk. Tevens zullen er -vrees ik- heel wat tegenvallers zijn doordat alle kosten enorm toenemen. Vanuit

dat punt hebben wij gekeken naar alle moties en amendementen en ervoor te zorgen dat er zoveel mogelijk vrij blijft. Ik loop de moties langs. Motie nummer 1 hebben we mede ingediend. Dat is een vrij algemene motie, maar ik denk wel dat deze de lading dekt. Mocht dat niet zo zijn, stemmen wij in met motie 2. Dat is dan dubbel op. Wij kunnen motie over de POK-gelden niet steunen. En waarom niet? Hier staat met name kwetsbare mensen. We zorgen zo weer voor een nieuw potje met nieuwe ambtenaren die dat moeten nagaan en inventariseren, terwijl alle regelingen al open staan. Misschien kan de wethouder bevestigen of er een tekort is in de bijzondere bijstand, want dan kan er nog altijd een beroep gedaan worden op de raad om gelden uit de algemene reserve hieraan toe te voegen. Het implementatieplan Basis op Orde: het is aan de wethouder om te kijken of 15 januari haalbaar is. We hebben het wat moeilijker met een Taskforce. Wat gaat die precies doen? Wat is de inhoud?

VOORZITTER: Even een interruptie: bedoelt u de Taskforce of de Klankbordgroep?

DE HEER GROOTHUIS (SOEST2002): De Klankbordgroep. Wij vinden dit een vreselijk belangrijk onderwerp waarbij de gehele raad betrokken moet zijn. Misschien kan erin het implementatieplan weergegeven worden op welke momenten de raad hierbij betrokken wordt, zodat dit voor iedereen duidelijk is. We wachten even af wat de wethouder hierop te zeggen heeft. Motie 5 hebben we mede-ingediend. Motie 6: ondersteuning van de Soesterse bedrijven. Ondersteuning is leuk voor mensen die daar behoefte aan hebben en dat zelf niet kunnen regelen, maar ik denk dat bedrijven zeer goed in staat zijn om rechtstreeks contact te zoeken met adviesbureaus en bedrijven om zo alle mogelijke maatregelen te treffen. Dat werkt sneller dan te wachten op een ambtenaar. Deze motie zullen wij niet steunen. De cumulatieve stijging van 2%: in het coalitieakkoord hebben we afgesproken dat we dat wat we hebben in 2023 en 2024 in stand houden. Deze motie steunen we niet. In mijn intro zei ik al dat we nu niet te veel geld moeten uitgeven, en misschien staan over twee jaar de vlaggen anders waardoor we dit amendement wel steunen. Het NME: in het coalitieakkoord hebben we afgesproken dat ze het geld waar ze recht op hadden, zullen krijgen. Hiermee vraagt u extra geld voor de scholen, maar ik denk dat de scholen zelf verantwoordelijk zijn voor hun eigen programma en Rijksgelden kunnen krijgen om dit uit te voeren. Ik heb ze allemaal gehad. Dank u, voorzitter.

VOORITTER: Dank u wel, meneer Groothuis. U sprak namens de fractie van Soest2002. Ik was abusievelijk meneer Lucas tussendoor vergeten. U heeft het woord namens het CDA.

DE HEER LUCAS (CDA): Voorzitter, in reactie op de vraag van de heer De Ruijter. Maar allereerst dank aan de VVD en GGS voor de ondersteuning. Dat doet ons als indieners goed. Ik heb eerlijk gezegd ook die worsteling gehad, omdat wij bij de begrotingsbehandeling de vorige keer aarzelden: hoe concreet moet je als raadslid zijn om aan te geven dat je mensen die onder een bepaalde criteria vallen, wil ondersteunen? Wij hebben echter zelf de keuze gemaakt -en vandaar dat motie 1 en 2 een mooi samenspel vormen -en aangegeven dat het voor ons vooral gaat om het tweede deel van de motie waarin we vragen om ons te informeren over- en dat laten we over aan het college en de ambtenaar -wat goede criteria zijn. Wat wordt bedoeld met daadkracht? Je kan hierbij denken aan het aanpassen van criteria, zoals in motie 2 wordt aangegeven. Of je kijkt of grotere groepen geholpen kunnen worden. Je kan kijken naar de maatregelen die we al hebben, zoals de kwijtschelding van de OZB. Het gaat niet alleen om het bedenken of aanpassen van maatregelen, maar ook over hoe je dat bekend maakt bij de inwoners? Iets bedenken is één, maar ervoor zorgen dat mensen er gebruik van maken is twee. Het eerste punt is vooral bedoeld om het college aan te geven dat wij er vertrouwen in hebben dat men ermee aan de gang blijft. Dus voor ons is het tweede deel, het ons informeren, het belangrijkste. Vandaar mijn toelichting en in die zin zou u mee kunnen stemmen. Tot zover.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Lucas. U sprak namens de fractie van CDA. Ik geef het woord aan mevrouw Flinterman en zij spreekt namens de fractie van D66.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dank u wel voorzitter. Even over de moties en amendementen die wij niet zelf ingediend hebben en een toelichting op diegenen die we mede-ingediend hebben. Motie 1 en 2 liggen heel erg in elkaars verlengde. Motie 1 vinden we nogal vaag en heel breed, maar we horen graag wat de wethouder hiervan vindt. We staan er heel sympathiek tegenover, maar we kunnen ons voorstellen dat maatwerk voor inwoners die de eindjes niet aan elkaar kunnen knopen al in het programma is opgenomen. Dat geldt ook voor motie 2. We zijn er niet voor om weer nieuwe loketjes te openen om mensen te ondersteunen, maar ook deze vinden we heel sympathiek en horen graag of het college hieraan tegemoet kan komen en op welke manier. Motie 3 over de POK-gelden hebben wij zelf ingediend. We willen nog even benadrukken dat het niet zozeer gaat om het helpen van de kwetsbare inwoners, maar de POK-middelen ten gunste te

laten komen aan de slachtoffers van de toeslagenaffaire. En dus niet aan de organisatie, want daar dient dit gedoneerde geld vanuit het Rijk niet voor. Motie 4: de Klankbordgroep Taskforce. Ik vind het jammer dat die door de VVD negatief wordt uitgelegd, alsof wij geen vertrouwen zouden hebben in de wethouder en het college om dit tot een goed einde te brengen. Dat hebben we zeker wel. Maar de basis op orde is van belang en is de ruggengraat van deze begroting. Het is de komende jaren erg van belang dat dit snel en goed wordt uitgevoerd en wij willen daar graag van op de hoogte blijven. Niet zozeer om over de schouder van de wethouder mee te kijken, maar om te kijken of wij misschien onze expertise -die we hierin de raad hebben- ten goede kunnen laten komen in het soepel laten verlopen van het project. Er wordt ook gezegd dat 15 januari niet haalbaar zou zijn. Ik hoor graag van de wethouder wat er wel haalbaar zou zijn. Motie 5: isolatie-aanpak voor woningen. Daar zijn we het helemaal mee eens en sluit aan bij motie 6 die wij mede-ingediend hebben maar dan voor bedrijven. Ik hoor net de heer Groothuis zeggen dat bedrijven dat allemaal zelf kunnen en de gemeente daar niet voor nodig hebben. Het is voor bedrijven veel ingewikkelder om te verduurzamen en energie op te wekken, omdat die met veel meer regels en drempels te maken hebben. Wij hebben een half jaar geleden een uitgebreide rondleiding gehad op De Grachten en hebben daar allerlei problemen gehoord over het leggen van zonnepanelen op je dak. Er is daar geen ruimte en je moet een energiecorporatie worden. Je weet ook niet bij welk loket je moet aankloppen als je wil verduurzamen. En als je een groot kantoor hebt, moet je voor 2023 label C hebben. Het is dus heel ingewikkeld. We hebben van BMO -die dat project uitvoert op De Grachten- gehoord hoe lastig het is om advies te geven. Idem voor Energie Soest. Daarom vinden wij het sympathiek dat bedrijven in de gemeente Soest hiervan gebruik zouden maken en er zijn hiervoor extra middelen vanuit het Rijk ter beschikking gesteld. Ik zie het probleem niet om hier niet positief op te reageren. Wij stemmen niet in met het amendement om de OZB-stijging te schrappen. We hebben vorige week van de wethouder gehoord dat dit een risico inhoudt met de inflatie die nu al op 3% staat, en wel eens 3 of 5% zou kunnen worden. Het lijkt ons niet verstandig om de OZB te laten vervallen als we niet weten hoe dit zich gaat ontwikkelen. De hondenbelasting werd ook mede door D66 ingediend. De heer Baks heeft daar een heel overtuigend pleidooi voor gehouden en ik wil daar graag nog wat aan toevoegen. Ik heb voor de zomer een stukje over de hondenbelasting in de Raadgever rubriek in de Soester Courant geschreven. Het is heel erg merkwaardig dat je belasting moet betalen waarvan je niet weet dat het grootste deel daarvan in de algemene middelen komt. En dat zeg ik omdat ik een oproep heb gedaan in dat stukje: wat vindt u als inwoner van Soest van de hondenbelasting? Ik heb hierop best veel reacties gekregen en de meeste mensen weten helemaal niet dat het grootste deel van die belasting naar de algemene middelen gaat. Ik wil de wethouder oproepen om dit een 'algemene belasting voor mensen die toevallig een hond hebben' te noemen. Maar blijkbaar wordt er ook niet gecontroleerd of je meer dan één hond hebt. Het wordt sowieso niet gecontroleerd, want ik woon al 25 jaar in Soest en ik heb nog nooit iemand aan de deur gehad die me gevraagd heeft of ik een hond heb. Ik weet niet of iemand in de zaal dit wel ervaren heeft. Toch een paar. Het is erg duur om dat te controleren en te innen, en is daarmee dus een hele inefficiënte belasting. De heer Baks onderbouwde ook dat het heel onrechtvaardig is want als je een paard hebt, hoef je geen belasting te betalen. En het is zeer gedateerd. Ik wou nog even meegeven dat Zeist in 2019 de hondenbelasting in één keer heeft afgeschaft. Volgens mij valt het allemaal wel mee. Het amendement van GroenLinks over NME. Dit is al jaren een terugkerende discussie. Het gaat niet enkel over de rupsjes, bijtjes en bloemetjes, mevrouw Sterenberg, maar ook over afvalinzameling, het vergroenen van je tuin, energiebesparing, het zuinig omgaan met deze aarde en je eigen moestuintje maken op school. Wij vinden dat heel erg belangrijk en vinden het een heel goed idee om 18.000 euro toe te voegen aan het budget van Stichting balans. Wij zullen voor dit amendement stemmen. En daarmee heb ik ze allemaal gehad.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Flinterman. U sprak namens de fractie van D66. Alle fracties hebben zich uitgesproken op één na. Ik weet niet of POS in deze termijn nog wil reageren. U mag het ook afwachten en dat daarna doen. Een rondje stemverklaring. Over alle moties en amendementen zijn er vragen gesteld, dus ik geef het college de gelegenheid om de raad te adviseren. Dan begin ik bij de heer Suna die zich over de eerste drie moties zal uitspreken.

WETHOUDER SUNA: Dank u wel, voorzitter. Motie 1: zoals ik vorige week al heb aangegeven, hebben mensen te maken met hogere kosten voor hun levensonderhoud. Dit gaat dus vel verder dan energiekosten. Wij zijn op dit bezig met een uitwerking van de mogelijkheden. Het is fijn dat u hiervoor aandacht vraagt. We zien dit signaal van uw kant als steun in de rug en kunnen instemmen met dit voorstel, als antwoord op de vraag van een aantal fracties hieromtrent. Wij zullen de uitwerking in het eerste kwartaal aan u doen toekomen. Dat kan in de vorm van een informatieavond, maar u mag daarover zelf als raad ook beslissen. Motie 2 is een belangrijk onderdeel van wat we in motie 1 doen. Daar heeft de heer Paauw gelijk in. Het zal een onderdeel zijn van de armoedebestrijding. In de overweging staat overigens wel een foutje over bijzondere

bijstand. U geeft aan de bijzondere bijstand bedoeld is om het inkomen aan te vullen, maar dat is onjuist. We hebben een ruimhartig bijstandsbeleid waarbij we de inwoners tot 130% van het sociaal minimum ondersteunen. We zijn blij dat u in uw eerste verzoek vraagt om de mensen die tussen wal en schip zitten en dus niet in aanmerking komen voor de energietoeslag, te ondersteunen. Wij zijn daar hard mee bezig en zeg u dit toe. D66 vroeg naar wat we kijken? Wij willen kijken naar de balans tussen inkomsten en uitgaven van de inwoners. Hoe we dat precies gaan doen, zoeken we nu uit. Over deze uitkomsten wordt u rond de jaarwisseling geïnformeerd, met daarop volgend een informatiebijeenkomst in het eerste kwartaal. Motie 3: vorige week ben ik uitgebreid ingegaan op waarom wij de POK-middelen willen inzetten. Dat ga ik niet herhalen, maar onder andere PvdA en D66 gaven aan dat de POK-middelen er zijn voor de slachtoffers van de toeslagen affaire. Dat is een onjuiste aanname. De POK-middelen zijn bedoeld om de dienstverlening te verbeteren en om te voorkomen dat er nieuwe slachtoffers vallen. Als we kijken naar de geest van de motie, kunnen we die wel omarmen als college. Wij doen veel aan armoedebestrijding en dat heb ik bij motie 1 en 2 al aangegeven. Maar de motie in deze vorm ontraden wij. Dat was het, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Suna over de eerste 3 moties. Dan kom ik nu bij mevrouw Treep die over moties 5 en 6 en amendementdrie iets zal zeggen.

WETHOUDER TREEP: Dank u wel. Ik begin bij motie 5 van GGS over de extra vaart in de isolatie-aanpak. Daar heb ik een wat uitgebreide tekst bij want in onze ogen is deze motie overbodig, maar ik wil dat graag toelichten aan de hand van wat inhoud. Vorige week werd door de heer Paauw uitgesproken dat er op de website van Energie Actief Soest wachtlijsten staan en dus niet aan adviezen toekomen. Dat gaat vooral over de professionele ondersteuning. De energiecoaches zijn vrijwilligers en die zijn wel degelijk aan het werk en beschikbaar. Tegelijkertijd zijn we in overleg om alle mogelijkheden na te lopen, om sowieso de rode letters van die website te krijgen en te kijken wat daarvoor nodig is. We zijn druk bezig met de isolatie-aanpak. Dat doen we dit jaar en niet alleen volgend jaar. Maar ik snap best uw gevoel van urgentie naar onze inwoners toe om hun woning te kunnen verduurzamen en dat u daarbij graag steun wil vanuit de gemeente. We doen ontzettend veel. We zijn in voorbereiding, niet alleen met Energie Actief Soest, maar ook met de Soester Energiecorporatie voor de inzet van 2023. Ik heb u deze week de brief gestuurd waarin ik heb aangegeven dat we extra Rijksmiddelen krijgen van acht en halve ton voor komend jaar -maar ook voor de jaren daarna- om het klimaatakkoord uit te kunnen voeren. Dat gaan we daarvoor inzetten. Maar er is wel -en dat is dan meteen een disclaimer- in heel Nederland een tekort aan gecertificeerde lokale energieadviseurs. En dat is niet zomaar opgelost. Daar hebben we echt handjes voor nodig. De Rijksmiddelen hebben we nodig om zelf hier in huisvoldoende capaciteit te hebben in het hele team Energie en Duurzaamheid. Dus het geld hebben we en we hopen de handjes te krijgen zodat we die versnelling waar kunnen maken. We zijn heel druk bezig om heel gericht collectieve inkoopacties te doen en wijkacties in te zetten. Daar heb ik voorbeelden van genoemd die al terug te vinden zijn op de website van het Duurzaam Bouwloket. We kijken naar wat we meer kunnen doen om nog meer vaart te kunnen maken. We zijn wel afhankelijk van de uitvoering zelf, en daar gingen de vraag van mevrouw Walraven over. We zijn afhankelijk van wat mensen daadwerkelijk doen om hun woning te isoleren, en daar willen we ze zoveel mogelijk in ondersteunen. Het Nationale Warmtefonds is nog steeds van kracht. Daar kunnen mensen uitputten, maar de beschikbaarheid van materiaal en inzet is echt wel een probleem, en niet alleen in Soest. Een andere maar hierop aansluitende motie gaat over de actievere inzet op advies voor bedrijven en verenigingen. Hier speelt iets anders. In het huidige programma Energietransitie ondersteunen en adviseren we onze bedrijven. Daar hebben we een energieconvenant voor opgesteld. Daar zit budget in om een energiescan te kunnen doen voor bedrijven en richt zich nu vooral op de bedrijventerreinen. Daar wordt gretig gebruik van gemaakt en er zit nog steeds voldoende budget in die pot om bedrijven te ondersteunen. We blijven nog steeds bedrijven aanmoedigen om bij ons te komen voor advies en begeleidingstrajecten door energiespecialisten om hun panden te verduurzamen. Toch wil ik deze motie voor nu ontraden. Ik begrijp heel goed uw oproep om breder te kijken dan alleen naar bedrijventerreinen en dus ook naar verenigingen, maar ik zou dat graag willen koppelen aan de herijking van het programma Energietransitie. Dat heeft te maken met dat we net die gelden van het Rijk beschikbaar hebben gekregen en we dit najaar nog een plan willen opmaken over hoe we die gelden precies inzettenen wat dan het meest doeltreffend is. Ik vraag u dus even te wachten met deze oproep, ons in het eerste kwartaal in staat te stellen om u die herijking voor te leggen en u dan uit te leggen wat we willen doen. Als laatste het amendement van GroenLinks over de natuur- en milieueducatie. Wij hebben hier al vaker over gesproken. In onze ogen is natuur- en milieueducatie verbreed met alle thema's die mevrouw Flinterman van D66 aangaf, zoals: afval, klimaatadaptatie en energietransitie. We hebben Stichting Balans opgenomen in de begroting en 22.000 extra gegeven. Tegelijkertijd, juist door het verbreden van de thema's, is er een enorme run van scholen op deze lessen, waardoor

het in disbalans is geraakt. We denken niet dat je extra geld moet plussen om dat op te lossen. Wij vragen aan de NME en de scholen om vraag en aanbod goed in balans te brengen en eventueel andere keuzes te maken. Scholen kunnen ook zelf natuur en milieu op een andere manier aanbieden. U zag daarvan al bij binnenkomst al buiten de raadzaal zes borden door Stichting Vang die samen met kinderen afvalprojecten doen en daarin educatie geeft. Er zijn meerdere vormen van natuur- en milieueducatie en daarom ontraden wij dit amendement. Tot zover.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Treep. Dan ga ik nu naar wethouder Van Aalst voor de motie over de Taskforce en de twee overgebleven amendementen.

WETHOUDER VAN AALST: Dank u wel. Graag reageer ik als eerste op motie M4 ingediend door D66. Ik wil u allereerst danken voor de gegeven toelichting, waarin u ook de toezegging herhaalde die het college vorige week heeft gedaan om het implementatieplan te delen met de raad en er een avond over te organiseren. Uit uw raad kwamen er meerdere vragen over de termijn: lukt het wel om dat voor de genoemde datum van 15 januari klaar te hebben? Wij streven daar naar, want wij willen zelf met vaart aan de gang. Dus wij hebben dat wel onszelf tot doel gesteld. Er is discussie geweest over de Klankbordgroep. Dat is aan de raad zelf, maar het college is wel voornemens - gezien het grote belang van de Taskforce, wat die gaat doen en het de hele gemeente raakt- om de raad hier breed over te informeren. Maar nogmaals, het is aan u wat u eventueel met een Klankbordgroep wil doen. Ik wil even ingaan op het halfjaarlijks informeren, wat ook in de motie staat. Het college is niet voornemens om halfjaarlijks te informeren. Maar als wij het zo kunnen interpreteren dat wij halfjaarlijks stilstaan bij de voortgang, zijn wij wel degelijk van plan u dat aan te bieden samen met de P&C documenten. Deze zijn 4 keer per jaar en zo willen wij u over de voortgang rapporteren. Daarnaast willen we informatieavonden voor de raad organiseren als daar aanleiding toe is. Dit willen we doen aan de hand van doelen en mijlpalen die worden opgenomen in het plan van aanpak. De heer Groothuis vroeg naar de rol van de raad in het geheel. U heeft helemaal gelijk dat de raad zelf ook een rol heeft in het vervolgtraject. Denk maar aan de kaderstelling als het gaat om Soesterberg-Noord, om het bestuurlijk-ambtelijk samenspel waar we het vorige week al even over hadden en het onder de loep nemen van regelgeving. U zelf bent aan zet in de kaderstellende rol en wij zullen in het implementatieplan aangeven waar dat van toepassing is. Dan ga ik graag in op amendement 1 over de OZB van POS. Wij ontraden dit amendement. In aanvulling op wat het college vorige week al heeft aangegeven, is het in strijd met de kaders die de raad zelf heeft meegegeven voor het opstellen van deze begroting. We hadden als college nog wel even de puzzel: is dit nu een amendement met structurele doorwerking of niet? Ik zal op beide varianten het advies op geven. In het geval van structurele doorwerking kan dat niet uit de algemene reserve gedekt worden. Dus dat is een extra reden om te ontraden. Mocht het zijn dat u het incidenteel bedoelt, betekent dat wel een schoksgewijze verhoging in het jaar daarop. Het amendement over de hondenbelasting. Ook dit amendement moet het college ontraden omdat het in strijd is met de kaders die de raad heeft meegegeven aan het college voor het opstellen van de begroting. Daarnaast zien wij deze discussie ook in het land en in de raad al verschillende jaren. Als de raad het van belang vindt om dit onderwerp te agenderen, staat het de raad vrij om dat te doen. Wij adviseren dan wel om die discussie voor april met elkaar te voeren in verband met de Kadernota van 2024. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Van Aalst, namens het college. Ik denk dat dit het goede moment is voor een schorsing. U bent iets vergeten, komt dan maar gauw terug. Dan houd ik de vergadering nog even open.

WETHOUDER VAN AALST: Ik was mijn pasje vergeten en ik zag dat ik nog een vraag open had staan van GroenLinks over het beeld geven van de consequentie van de hondenbelasting. Het structureel effect daarvan is 170.000 euro op jaarbasis. Naar verwachting, want zoals in de schriftelijke beantwoording al aangegeven, hebben wij geen volledig zicht op die kostendekkendheid. Het is een schatting. Zoals ik eerder al aan gaf heeft dit een structureel effect en daarmee ook impact op de beslissingsruimte die u heeft in de grote beslissingen die nog komen. Dank u.

VOORZITTER: Dank u wel, wethouder van Aalst. Nu met pasje en volledigheid in de beantwoording, tenminste dat is uw veronderstelling. Ik denk dat dit het moment is voor een schorsing. Op de klok in de raadzaal is het twaalf minuten voor negen. Ik stel voor dat we om negen uur de vergadering weer heropenen. Ik schors nu even deze vergadering.

VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen deze vergadering en ik ga even inventariseren wie het woord wenst: meneer Paauw, mevrouw Flinterman, meneer Lucas, meneer Baks, mevrouw Ter

Beek-Suijkerbuijk, meneer Stormbroek. We gaan deze volgorde doen en dan kijken we daarna of er nog meer handjes komen. Meneer Paauw, u heeft het woord namens de fractie van GGS.

DE HEER PAAUW (GGS): Voorzitter, dank u wel. Ik reageer even op twee zaken. Als eerste op de reactie van het college betreft motie 5 die wij hebben ingediend. Zij begrijpt de urgentie en deze motie is bedoeld om urgentie te geven aan dit hele project. Wij zullen deze in stemming brengen. Ik heb een oproep aan de indieners van amendement 2: de hondenbelasting. Ik wil de wethouder ondersteunen om te kijken of we helemaal af kunnen komen van die hondenbelasting, maar hem deze periode nog wel aanhouden, zodat we in maart over de hondenbelasting een weloverwogen besluit kunnen nemen en dit terug kunnen brengen in de Kadernota. Ik denk dat de heer Baks zich gezegend voelt dat die na al die jaren een aparte bijeenkomst mag organiseren om wat te doen aan de hondenbelasting in Soest. Ik vind het een heel groot nadeel van deze motie dat we een grote financiële aderlating gaan laten voor de komende jaren, gezien alle urgenties die nog op ons afkomen. Ik hoop dat de VVD dit zich realiseert en we niet op één avond kunnen zeggen: "We gaan het op deze manier doen". Ik denk dat het verstandiger is om een weloverwogen besluit hierover te nemen. Tot zover in eerste instantie.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Paauw. U sprak namens GGS. Mevrouw Flinterman, D66.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Ik zal straks onze eigen moties nog even toelichten, maar ik wil eerst ingaan op de hondenbelasting. Ik vind het een heel interessant voorstel wat meneer Paauw doet. Als mede-indiener van dit amendement vinden we dat op zich een constructieve toevoeging. Maar ik wil aan meneer Paauw vragen: zou u het een goed idee vinden om een motie in te dienen om de hondenbelasting in 2024 volledig af te schaffen? Dan zijn we meteen van al dat gedoe rondom de inning, het controleren, de heffingen en et cetera af? Dan kunnen we met een schone lei beginnen in 2024.

VOORZITTER: Meneer Paauw.

DE HEER PAAUW (GGS): Mevrouw Flinterman, ik denk dat u precies begrijpt wat ik wil zeggen. Als je nu dat even besluit voor 2024, doen we geen recht aan de systematiek die we hebben als raad, namelijk: het maken van een Kadernota waar het college en het ambtelijk apparaat rekening mee moeten houden. We moet dat weloverwogen doen. Dit soort zaken kan je pas in de Kadernota regelen. Laten we er goed over praten, maar wel met de intentie dat we uiteindelijk van de hondenbelasting af zouden kunnen. Maar dan moet je wel kijken naar het grote gat wat er ontstaat.

VOORZITTER: Ik zie dat mevrouw Sterenberg wil reageren, fractie VVD.

MEVROUW STERENBERG (VVD): Dank u wel, voorzitter. Wat de VVD betreft is een prachtige handreiking maar dan wel voor het volgend jaar. Heel fijn als die motie er zou komen en wat ons betreft kan het amendement gehandhaafd blijven, omdat we nu bij de begroting de financiën voor komend jaar regelen en dit dan een prachtige stap is in de richting om het eerst kostendekkend te maken. En daarna kijken we uit naar de voorstellen.

VOORZITTER: Mevrouw Flinterman.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Meneer Paauw, u zegt dat we dit moeten bespreken in de Kadernota. Maar als we nu zouden besluiten dat we per 2024 de hondenbelasting in één keer zouden afschaffen, is dat toch ruim een half jaar voor de kadernota van juni 2023. Dan heeft het college ruim de tijd om zich daarop voor te bereiden en hebben we een jaar de tijd om te kijken hoe we dat gat kunnen dichten. Dus ik begrijp niet waarom het te kort dag is als we nu die motie zouden maken? Dan zijn we wel erg log en traag bezig.

VOORZITTER: Meneer Paauw heeft kennelijk geen behoefte aan reactie. Gaat u verder met uw betoog.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Ik ga verder met mijn betoog over de andere moties. We hebben motie 3 over de POK-middelen ingediend. We hebben de reacties van de wethouder hierover gehoord en willen dat er hoofdelijk gestemd wordt over deze motie, gezien het grote aantal mede-indieners. Onze motie over de Taskforce: ik ben heel blij met de reactie van de wethouder, want 15 januari -wat door sommige collega's als bezwaar werd gezien- lijkt haalbaar te zijn. Ik ben heel blij dat de wethouder daar vaart achter zet. Of wij teruggekoppeld worden door middel van een Klankbordgroep of raadsbreed, maakt niet zoveel uit zolang wij maar een periodieke

terugkoppeling krijgen -via een halfjaarlijkse informatieavond- om stil te staan bij de voortgang. De Klankbordgroep hebben we een jaar geleden zelf bedacht en kwam voort uit de vraag van de vorige wethouder: hoe wilt u op de hoogte gehouden worden van de voortgang binnen de Taskforce? Het antwoord van onze fractievoorzitter hierop was via een Klankbordgroep, maar op de één of andere manier is dat niet echt tot leven gekomen. Mijn vraag is dan ook: zouden we niet in de volgende overleg met de fractievoorzitters tot een ander gremium kunnen komen dan die Klankbordgroep, want dat is blijkbaar geen middel waarover iedereen heel enthousiast is? Als dat raadsbreed is, kunnen we een vorm bedenken waarbij we op de hoogte gehouden kunnen worden. Ik begrijp van de wethouder dat deze overgenomen wordt met een ander woord dan Klankbordgroep.

VOORZITTER: De wethouder knikt instemmend, zeg ik voor het verslag. Dan is de conclusie dat u de motie niet in stemming hoeft te brengen?

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Nee, dan gaan we deze niet in stemming brengen. Dank u wel. Tot zover.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Flinterman namens de fractie van D66. De heer Lucas, CDA, Christen Democratisch Appel.

DE HEER LUCAS (CDA): Motie 1 armoedebestrijding en energiekosten. Dank aan de collega's, want meer dan 20 willen deze ondersteunen. Het college heeft een positief oordeel gegeven en al overgenomen. Daarmee is het doel bereikt en leggen we deze motie niet ter stemming voor. Dank u.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Lucas. Meneer Baks, BurgerBelangen Soest-Soesterberg.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Dank u wel, voorzitter. Meneer Paauw vraagt zich of meneer Baks zich na vanavond een gezegend mens voelt. Het antwoord daarop is ja. Dank u voor de belangstelling. Ik voel me op een aantal manieren gezegend. Bij een aantal van u -mevrouw Welschen, mevrouw Ter Beek-Suijkerbuijk, de voorzitter, meneer Paauw- zijn blijkbaar mijn algemene beschouwingen blijven hangen om de afkortingen te voorzien van een volledige tekst. Of dit juist is, is maar even de vraag. Ik dank het college op het antwoord over de hondenbelasting. Fijn dat u in april wilt praten over het al dan niet afschaffen ervan. Dat is een reden om het amendement te handhaven, want dat geeft de mogelijkheid tot een tweetrapsraket, namelijk nu halveren tot kostendekkendheid en vanaf april in de kadernota voor volgend jaar afschaffen. Dus ik handhaaf het amendement heel graag.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Baks namens BurgerBelangen. Mevrouw Ter Beek-Suijkerbuijk, namens GroenLinks, u heeft het woord.

MEVROUW TER BEEK-SUIJKERBUIJK (GL): Dank u wel. Laat ik allereerst beginnen met de motie wat betreft de advisering en ondersteuning van Soesterse bedrijven en verenigingen. Een aantal reacties leek dat onderdeel van de motie te zijn vergeten. Wat betreft de reactie van de wethouder nemen wij genoegen met de toezegging dat het nog wordt meegenomen. Op dit moment houden wij de motie aan en wordt verder niet in stemming gebracht. Wij willen wel nog de partijen GGS, Soest2002 en de VVD de oproep doen om in gesprek te gaan met BMO, want zij zullen u de specifieke problemen duiden waar zij als bedrijven tegenaan lopen. Het is echt te kort door de bocht om te zeggen dat ze maar eerder hadden moeten beginnen met de verduurzaming. Zij vragen om advies en niet om meer financiële steun. Het is puur en alleen advies om de juiste weg te vinden in een toch wel heel ingewikkeld onderwerp. In het verlengde daarvan de NME: zorg dat je er jong bij bent wat betreft duurzaamheid. Ik ga in op de vraag van de VVD: is het bij NME niet het Rupsje Nooitgenoeg? Nee, mevrouw Sterenberg, dat is Nederlands. Tenzij u stelt dat de Nederlandse lessen ook maar moeten worden overgenomen door de ouders. Het is wat ons betreft te kort uit de bocht om te zeggen dat ouders het zelf moeten doen. De opmerkingen van andere collega's dat het budget hersteld is, is helaas ook niet correct. Het gaat namelijk om een uitbreiding van het huidige takenpakket en daar is meer geld voor vrij gekomen, maar het originele budget van de NME zelf is nog steeds niet hersteld. Ik wil de partijen er graag op wijzen dat het gaat om 18.000 euro. Dat klinkt misschien heel veel, maar het gaat om 0,25% van het overschot wat wij hebben in dit kalenderjaar. Waar hebben we het nu daadwerkelijk over? Als laatste nog een opmerking richting de PvdA: u had het over de eigen verantwoordelijkheid die scholen moeten hebben wat betreft duurzaamheidsonderwijs. Daar zijn we helemaal mee eens, maar zijn wel van mening dat de scholen de optie moeten krijgen om dat te doen, wat vrij lastig gaat als de lessen

niet voldoende worden aangeboden of allemaal al vol zijn. Wat betreft amendement A3 willen wij graag een hoofdelijke stemming vragen. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Ter Beek-Suijkerbuijk, namens de fractie van GroenLinks. Meneer Stormbroek namens de fractie van POS, Partij Ons Soesterberg.

DE HEER STORMBROEK (POS): Dank u wel, voorzitter. Goed om te horen dat motie nummer 1 is overgenomen. Een soort co-creatie en tweetrapsraket met het CDA durf ik bijna zeggen en gelukkig breed omarmd. Met een aantal andere partijen zijn wij mede-indiener van motie twee. Ik proefde dat de wethouder deze overneemt, maar als u bevestigend knikt, denk ik niet dat deze in stemming gebracht moet worden. We gaan ervanuit dat deze met voortvarendheid wordt uitgevoerd. We handhaven ons amendement over de OZB. Dat doen we elk jaar en elk jaar wordt dit weggestemd. Wie weet krijgen we volgend jaar tijdens de Kadernota de VVD zover om mee te gaan in één van hun paradepaardjes. We brengen het nu ter stemming en zien wel wat er gebeurt. Dank u wel, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel. Ik stel met u vast dat de wethouder heeft geknikt bij motie twee en dat u deze om die reden niet in stemming brengt. En dat u amendement 1 wel in stemming zult brengen. Alle indieners van de moties en amendementen zijn aan het woord geweest. Wensen anderen nog het woord? Mevrouw Flinterman, u wilt een schorsing? Dat kan. Hoelang ongeveer. U wil even overleggen. Dan schors ik de vergadering tot half tien.

VOORZITTER: Dames en heren van de raad, zou ik u mogen vragen om uw posities in te nemen. Ik heropen deze vergadering. De schorsing is aangevraagd door mevrouw Flinterman namens de fractie van D66. Het reglement van orde gebiedt haar als eerst het woord aan te bieden. U heeft het woord, mevrouw Flinterman.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dank u wel, voorzitter. Excuses voor de hele lange schorsing. Het was een hele ingewikkelde beraadslaging om te kijken of we tot een definitieve afschaffing van de hondenbelasting kunnen komen. Uiteindelijk is het resultaat dat het amendement gehandhaafd blijft en brengen deze in stemming, voorzitter.

VOORZITTER: Als niemand verder daarover het woord wenst, ga ik conform het reglement van orde. Mij wordt verweten dat ik dat wat snel doe, dus ik probeer af en toe wat pauzes in te lassen. Maar ik begin altijd met de moties in deze gemeenteraad en dat betekent dat motie 3 de eerste motie is die in stemming gebracht gaat worden. Op verzoek van D66 is de stemming hoofdelijk. De griffier loopt naar de microfoon. Naar goed gebruik hebben we geloot. Als uw naam wordt afgeroepen, stemt u voor of tegen de motie. Het dictum luidt in het kort: "De POK-middelen direct ten gunste van de kwetsbare inwoners inzetten”. Mevrouw Esterik, griffier.

MEVROUW VAN ESTERIK: Dank u wel, voorzitter. We beginnen bij:
De heer Corbeij, VVD. Tegen.
De heer Van der Wardt, VVD. Tegen.
De heer Paauw, GGS. Tegen.
Mevrouw Flinterman, D66. Voor.
Mevrouw Sterenberg, VVD. Tegen.
Mevrouw Wegman, GGS. Tegen.
De heer Van Zutphen, VVD. Tegen.
De heer Lucas, CDA. Voor.
Mevrouw Exalto, GroenLinks. Voor.
Mevrouw Welschen, D66. Voor.
Mevrouw Weith-Plomp, GGS. Tegen.
De heer Groothuis, Soest2002. Tegen.
De heer Vrakking, Soest2002. Tegen.
De heer De Ruijter, GroenLinks. Voor.
De heer Gündüz, PvdA. Voor.
De heer Christiaans, Soest2002. Tegen.
De heer Paul, GGS. Tegen.
De heer Van 't Net, VVD. Tegen.
Mevrouw Van der Linden, POS. Voor.
Mevrouw Ter Beek-Suijkerbuijk, GroenLinks. Voor.
De heer De Wolf, GGS. Tegen.
De heer Baks, BurgerBelangen. Voor.
Mevrouw Walraven, CU- SGP. Voor.

De heer Schotman, POS. Voor.
De heer Klandermans, Soest2002. Tegen.
De heer Stormbroek, POS. Voor.
De heer Weldink, Soest2022. Tegen.
De heer Dijkhuizen, CU-SGP. Voor.

VOORZITTER: Met 13 stemmen voor en 15 stemmen tegen is de motie verworpen. Dan gaan wij over naar motie nummer 5 en die gaat over het vaart maken. Deze komt in stemming werd door GGS aangekondigd. Die mag ik fractiegewijs doen, denk ik. Dus dan gaan we gelijk weer tellen. Ik begin met de fractie van:

GGS. Die spreekt uit om voor te zijn.
POS. Ook voor.
BurgerBelangen. Ook voor.
CDA. Voor.
VVD. Tegen.
CU-SGP is voor.
Soest2002 ook voor.
D66 is voor.
PvdA is tegen
GroenLinks voor.

Met 22 stemmen voor en 6 tegen is deze aangenomen. Motie zes is aangehouden en kan op ieder moment weer onderdeel uitmaken van de beraadslaging. Dat betekent dat daarmee de moties zijn afgehandeld. Dan gaan we nu naar de amendementen. De amendementen wijzigen de begroting. Er zijn er ingediend en blijven alle drie gehandhaafd. Ik begin met het amendement over de cumulatieve stijging van 2% van de OZB door de indieners van POS. We kunnen dat weer fractiegewijs doen. Ik begin weer bij:

GGS en die spreekt daar tegen.
POS spreekt uit voor.
BurgerBelangen voor.
CDA, tegen.
De VVD, tegen.
CU-SGP, tegen.
Soest2002 tegen.
D66 tegen.
PvdA, tegen.
En GroenLinks ook tegen.

Met 24 tegen en 4 voor is deze verworpen. Dan kom ik bij het amendement over de hondenbelasting. Het hete hangijzer van deze avond.

GGS. Tegen.
POS: Een stemverklaring. Dag mag, maar dan moet u naar het apparaat lopen, meneer Stormbroek. Dank u wel voorzitter.

DE HEER STORMBROEK (POS): Ze heten Nera en Sien. De eerste is een norse grijsaard. Ooit had ze zwarte krullen, nu lijken haar haren meer op een buitenbezem. De tweede is vrolijk, onbehouden, vaak lomp, een allemans vriend en heeft de energie voor tien. Het is een merkwaardig koppel dat soms voor een totale chaos zorgt en hun baasje soms helemaal tureluurs maakt, zeker als ze in combinatie met twee jongens van onder de drie 's ochtends om half zeven hebben besloten dat het speelkwartier is. De beste oplossing is ze buiten stoom af te laten blazen. Dan kan het baasje ook even tot rust komen. Nera en Sien doen buiten hun behoeften en baasje sukkelt erachter aan, inclusief de opruimzakjes om ervoor te zorgen dat de behoefte niet gedeeld wordt met de schoen van de overbuurman. De overbuurman die zich nu het deze week nog net kan, haastig over het voetpad beweegt op zoek naar een groene deelscooter. Overigens doet het baasje vooral zijn best om Nera en Sien bij de hondenuitlaatplaats te krijgen, die keurig om de zoveel tijd in opdracht van de gemeente wordt gemaaid. Je zou de nobele taak maar hebben om de opvangbak te legen. Baasje vindt het allemaal prima dat daarvoor wordt betaald, maar vindt het niet zo nodig dat de behoefte van Nera en Sien wordt aangewend om in andere gemeentelijke behoeftes te voorzien. U raadt het al, ondergetekende is eigenaar van twee honden: een vijftienjarige Hollandse Herder en een Bordercollie van vier. Ben je dan een beetje bevooroordeeld? Wellicht wel, maar in de kern komt het erop neer -en we zijn bij POS niet allemaal

hondenliefhebbers- dat het niet klopt dat de gemeente daadwerkelijk verdient aan de hondenbelasting. Die moet bedoeld zijn om de kosten te dekken. Daarom is de volledige fractie van POS -en niet alleen de eigenaar van Nera en Sien- voorstander van dit voorstel van BurgerBelangen en dient het dan ook met plezier mee in. Verminderen van de lasten van onze inwoners voorziet daarmee zeker in een menselijke behoefte. Dank u wel, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Stormbroek. We noteren dat de fractie voor het amendement is.

BurgerBelangen, voor.
CDA voor.
VVD, voor.
CU-SGP voor.
Soest 2002 tegen.
D66 voor.
PvdA tegen
GroenLinks voor.

Met 17 stemmen voor en 11 stemmen tegen, is dit amendement aangenomen en wordt de begroting daarmee gewijzigd. Dan komen we bij het amendement van GroenLinks over de natuur- en milieueducatie. Daar is hoofdelijke stemming voor aangevraagd, dus ik ga wederom vragen aan de griffier om de namen af te roepen en de stem te herhalen.

MEVROUW VAN ESTERIK:
De heer Corbeij, VVD. Tegen.
De heer Van der Wardt, VVD. Tegen.
De heer Paauw GGS. Tegen.
Mevrouw Flinterman van D66. Voor.
Mevrouw Sterenberg, VVD. Tegen.
Mevrouw Wegman, GGS. Tegen.
De heer van Zutphen, VVD. Tegen.
De heer Lucas, CDA. Voor.
Mevrouw Exalto, GroenLinks. Voor.
Mevrouw Welschen, D66. Voor.
Mevrouw Weidt-Plomp, GGS. Tegen.
De heer Groothuis, Soest2002. Tegen.
De heer Vrakking, Soest2002. Tegen.
De heer De Ruijter, GroenLinks. Voor.
De heer Gündüz, PvdA. Tegen.
De heer Christiaans, Soest2002. Tegen.
De heer Paul, GGS. Tegen.
De heer Van 't Net, VVD. Tegen.
Mevrouw Van der Linden, POS. Voor.
Mevrouw Ter Beek-Suijkerbuijk, GroenLinks. Voor.
De heer De Wolf, GGS. Tegen.
De heer Baks, BurgerBelangen. Voor.
Mevrouw Walraven, CU-SGP. Voor.
De heer Schotman, POS. Voor.
De heer Klandermans, Soest2002. Tegen.
De heer Stormbroek, POS. Voor.
De heer Weldink, Soest2002. Tegen.
De heer Dijkhuizen, CU-SGP Voor.

Met 12 stemmen voor en 16 stemmen tegen is dit amendement afgewezen. De begroting zelf, is daar stemming voor nodig of niet? Willen op onderdelen mensen tegen gestemd hebben of op de gehele begroting? Moet ik fractiegewijs tot stemming overgaan? Ik zie een ja knikken. Dan ga ik de fracties langs.

GGS, voor.
POS. Stemverklaring.

DE HEER STORMBROEK (POS): Ja. De cavia. Dank u wel, voorzitter. Collega's, inwoners, cavia's, we hebben het vandaag al vaker gezegd: we maken ons zorgen over de Soesters en Soesterbergers die geen betaalbare woning kunnen vinden in hun eigen dorp, de boodschappen die

duurder worden, de maatschappelijke spanningen over AZC's en vluchtelingen, opvanglocaties en de staat van klimaat en natuur. Wat POS betreft, is het aanpakken van de toenemende armoede een prioriteit van de gemeente. U heeft dat vandaag gezien in verschillende voorstellen die we hebben ingediend of mee hebben ingediend en die gelukkig veelal -behalve de OZB onroerend goed- gesteund werden. Maatschappelijke daadkracht verwachten we van u het komend jaar, ook voor de sociaal-culturele voorziening in Soesterberg. We herhalen wat we vorige week hebben gezegd: wat POS betreft wordt het een vaste locatie waar meerdere maatschappelijke voorzieningenkunnen samenkomen. Ook samenkomsten zoals een feestje dat niet om half negen hoeft te stoppen. We hebben -en herhalen- dan ook onze bedenkingen bij de Plint, zeker als permanente locatie. De Marechaussee Kazerne in Soesterberg-Noord is een goede plek voor die tweede supermarkt die er echt moet komen. Verder blijven we toch zorg houden over deze begroting, denkend aan Soesterberg-Noord en niet in de laatste plaats aan de Taskforce. We zijn sceptisch en kritisch. We hebben zorgen -wat minder maar toch- over de PM-posten als de sporthal en de torenhoge inflatie. De levens van veel gewone mensen staan inmiddels op hun kop door de dramatisch gestegen lasten. We herhalen nogmaals de boodschap: ondersteun de groeiende groep mensen die het minder heeft. Bouw betaalbare woningen voor eigen inwoners. Eerst flexwoningen daarna permanente woningen. Misschien wel op het TBS-terrein. We gaan het volgend jaar met elkaar nog hebben over de rafelranden. Bescherm het dorpse groene karakter van Soesterberg. De laatste 4 jaar hebben we consequent tegen de begroting gestemd. U kent ons. Wij zouden niet schromen om dat weer te doen. We hebben echter het idee dat met de zuidenwind het niet alleen buiten warmer is geworden, maar ook hier binnen. En dat uw college iets meer openstaat voor de inbreng van de voltallige raad. We zijn het lang niet eens met alles in deze begroting, maar zijn bereid om trends te breken. Wij zullen instemmen met uw begroting, maar er is niets zo veranderlijk als het weer en donkere wolken komen op ons af. Wij blijven immer kritisch en volgend jaar gaan we pas echt aan de slag. De zuidenwind kan zomaar omslaan in een koude noordooster. We stemmen deze keer in met de begroting, maar reken u nog niet rijk. Tot zover. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Stormboek van de fractie van POS. Ik noteer dat u instemt met de begroting.

BurgerBelangen stemt voor.
CDA stemt ook in met de begroting.
VVD ook voor de begroting.
CU-SGP Ook voor.
Soest2002 voor.
D66 voor.
De PvdA voor.
Een stemverklaring van GroenLinks, meneer De Ruijter.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Voorzitter, ik wil het college feliciteren met een unaniem aangenomen begroting. Dank u wel.

VOORZITTER: Dat begrijp ik, want dat hebben we een aantal jaren niet gehad. Ik denk dat het heel mooi is om er met elkaar op deze manier uit te komen. Dat betekent dat u heeft ingestemd met de begroting en met alle verordeningen en dergelijke die er achteraan komen. Ik ga over naar agendapunt vier: de Nota Reserves en Voorzieningen.

4. Nota reserves en voorzieningen

VOORZITTER: Daar zijn ook stemverklaringen voor. GroenLinks, meneer De Ruijter.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Dank, voorzitter. In deze Nota Reserves en Voorzieningen wordt voorgesteld om de norm voor de algemene reserve op te hogen van 6 naar 7 miljoen, terwijl we de komende vier jaar -volgens deze begroting die we net hebben aangenomen- ieder jaar 9 miljoen in kas houden. Voor GroenLinks is het voorbarig en overbodig om de algemene reserve met bijna 17% te verhogen, terwijl er geen zware tijden aankomen. Alhoewel er volgens het college veel op ons aankomt, wolf wolf. GroenLinks huilt niet mee met de wolven en stemt niet in met de Nota Voorzieningen en Reserves.

VOORZITTER: Heldere stemverklaring, met excuses aan de heer De Wolf. Zijn er nog andere fracties die het woord wensen? Zo niet, dan is met het tegen stemmen van GroenLinks de Nota Reserves en Voorzieningen aangenomen. Ik schors de vergadering even een kort moment om de

plaatsvervangend voorzitter de gelegenheid te geven naar deze tafel te komen, omdat de vragen die gesteld worden onder artikel 47 mijn portefeuille betreffen.

5. Vragenkwartier

VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. We zijn toe aan het vragenkwartier. De eerste vraag wordt gesteld door D66, PvdA, GroenLinks en de CU-SGP en gaat over de opvang van minderjarige vluchtelingen. Ik geef mevrouw Flinterman het woord en daarna kan de portefeuillehouder daarop reageren.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dank u wel, voorzitter. Vragen over Alleenstaande Minderjarige Vluchtelingen (AMV's) namens de fracties van D66, PvdA, GroenLinks en CU-SGP. Ik wil eerst even de context toelichten. In oktober 2022 -vier week geleden- heeft de kinderombudsman het Kabinet opgeroepen een oplossing te vinden voor de groep AMV's die onder zeer slechte omstandigheden zijn ondergebracht in Ter Apel. Ik denk dat we allemaal de beelden hebben gezien en de verhalen hebben gehoord. Staatssecretaris Erik Van den Burg deed op zes oktober een oproep aan alle gemeenten om meer opvangplekken te regelen voor minder jagen die zonder ouders naar Nederland zijn gekomen. Deze oproep heeft nog maar 100 nieuwe plekken opgeleverd en voor het eind van het jaar zouden dat er 1700 moeten zijn. Hier hebben we dus de volgende vragen over aan het college. Vraag één: is de portefeuillehouder op de hoogte van de oproep van de staatssecretaris? Zo nee, gaat het college naar deze oproep kijken en kunt u aangeven op welke wijze u daar invulling aan gaat geven? Vraag drie: zo ja, heeft het college gehoor gegeven aan deze oproep en op welke wijze? Vraag vier gaat over de motie die wij op elf juni2020 hebben ingediend. De gemeenteraad van Soest heeft de motie 'Kindvluchtelingen' aangenomen en deze ging over aan het kabinet kenbaar maken dat de gemeente Soest bereid is om in overleg met de daartoe geëigende instanties en de aanwezige expertise in de regio een aantal verweesde kinderen uit Griekse vluchtelingenkampen op te vangen. De vierde vraag gaat over deze toezegging: kan het college toezeggen dat zij zich -mede in de geest van deze motie die ik net aanhaalde- tot het uiterste zal inspannen om aan de oproep van de staatssecretaris gehoor te geven en in de gemeente Soest naar rato één of meerdere locaties te vinden waar deze alleenstaande minderjarige vluchtelingen opgevangen zouden kunnen worden? Tot zover.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Flinterman. De portefeuillehouder bereidt zich voor, en aan u het woord.

BURGEMEESTER: Dank u wel, voorzitter. Fijn dat u deze vraag op dit moment in de raad stelt, want dat is een enorm maatschappelijk vraagstuk. Natuurlijk is de oproep van de staatssecretaris bij ons bekend. Zoals u wellicht wel of niet weet, werken wij in de provincie Utrecht samen aan de zogenaamde provinciale regietafel op verzoek van de staatssecretaris, en proberen we zo goed mogelijk onder leiding van de Commissaris van de Koning, alle activiteiten voor de opvang van vluchtelingen, asielzoekers, Oekraïners, minderjarige vluchtelingen, alles wat je kan bedenken, daar handen en voeten aan te geven. Dat heeft ertoe geresulteerd dat wij alles proberen zo goed mogelijk in de regio te coördineren en bekijken. Voor onze regio betekent dat dat zowel in Baarn, als in Amersfoort, als in Leusden minderjarige vluchtelingen worden opgevangen voor een deel in hotels, voor een deel in andersoortige locaties. Dus daar praten wij wel degelijk met elkaar over. Maar als gemeente Soest hebben we het probleem -en dat is bij u bekend- van het vinden van goede fysieke plekken voor vluchtelingen, in welke vorm, soort en maat dan ook. Dat is op dit moment nog niet gelukt, maar wil niet zeggen dat het in de toekomst niet lukt. Er zijn locaties te bedenken, maar die zijn op dit moment bezetdoor andere groepen die we niet elders kwijt kunnen. Dat zijn allemaal mensen die zoeken naar een plekje en elkaar beconcurreren. Dus we hebben in Soest daadwerkelijk te maken met conflicterende regelgeving en anderszins. We vangen verhoudingsgewijs in Utrecht veel AMV'ers op. Daar kunnen we gerust in zijn. Wij blijven kijken en naar vermogen zoeken, maar we hebben het nog niet gevonden.

VOORZITTER: Dank u wel voor uw antwoorden, portefeuillehouder. Volgens het reglement van orde bestaat er nu de mogelijkheid om te reageren op de beantwoording die is gedaan. Ik kijk allereerst naar mevrouw Flinterman of de beantwoording naar tevredenheid is geweest. Zijn er naar aanleiding van deze antwoorden nog vragen bij andere gerezen? U heeft daar nu de tijd voor als u dat zou willen. Mevrouw Flinterman, aan u het woord.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dank u wel, voorzitter. Een helder antwoord van de portefeuillehouder. Fijn te horen dat er gewerkt wordt. We weten allemaal hoe ingewikkeld dit probleem is en hoe weinig plekken er zijn. Goed te horen dat er in de regio de nodige opvang is

geregeld. Ik begrijp dat het een doorlopende zoektocht is en er misschien in de loop van volgend jaar nog wat naar boven kan komen. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Flinterman. Is er vanuit de raad behoefte aan een tweede vraag? Ik zie niemand. Dan sluiten we dit onderwerp af en dan gaan we naar het tweede onderwerp wat is ingebracht door de VVD. Mevrouw Sterenberg, u heeft een vraag over het vuurwerk. Aan u is het woord.

MEVROUW STERENBERG (VVD): Dank u wel voorzitter. Je zou bijna niet denken dat er in Soest een vuurwerkverbod is, want er was hier vanavond vuurwerk genoeg. Maar dit jaar is er geen sprake van een landelijk vuurwerkverbod waardoor de verkoop van vuurwerk in Soest dit jaar wordt toegestaan. De VVD is van mening dat wanneer je een verbod hebt, deze handhaafbaar dient te zijn en daarom hebben we een aantal vragen aan de burgemeester. De eerste vraag is: acht de burgemeester het vuurwerkverbod handhaafbaar? Op welke wijze gaat de burgemeester handhaven? Hebben wij hiertoe voldoende handhavingscapaciteit? Acht de burgemeester het gezien de in de Actualisatie Algemene Plaatselijke Verordening Soest opgenomen kanttekeningen niet verstandiger om een landelijk verbod af te wachten en tot die tijd dit verbod in te trekken? Nadat ik die vraag had ingestuurd bedacht ik mij dat de burgemeester kan zeggen dat hij hierover niet gaat en dit bij de raad ligt aangezien de raad al dan niet instemt met de APV. Dus wil ik hem ombuigen naar: of u de raad niet zou willen adviseren om dat te doen, aangezien wij in november een aangepaste APV voor ogen krijgen? Tot zover. U past uw vragen aan op de actualiteit. De portefeuillehouder kennende, zal hij met een gedegen antwoord komen. Het woord is aan u. Reken daar meer op.

BURGEMEESTER: In de raadsvergadering van 6 februari en 17 september 2020 heb ik gezegd dat handhaafbaarheid van het vuurwerkverbod op zichzelf niet te doen is. Ik kan daar heel veel techniek over doen, maar ga ik gezien de tijd vanavond niet meer doen. Maar heel praktisch gezien: het duurt ongeveer een halve seconde om het lontje aan te steken. Dit zou dan moeten waargenomen worden door een politieagent, en dat kan niet op iedere hoek. Dat was toen geen reden voor de raad om dat vuurwerkverbod niet in te stellen, omdat het aan de gemeente -en de politiek in algemene zin- is om een norm te stellen. Die norm is ook: je bent vrij tot je een ander belemmert. Over het vuurwerk wordt nu eenmaal anders nagedacht dan 10 jaar geleden. Vuurwerk beperkt veel mensen, dieren en het milieu. Dat was de aanleiding voor de gemeenteraad om dit toen op te nemen in de APV. Gaan we het handhaven? Jazeker, daar waar mogelijk gaan we handhaven en met name in de preventieve sfeer en het illegale vuurwerk waarbij het verschil goed te horen is bij het afsteken. De politie doet dit op excessen. Gaan wij handhaven dat er geen vuurwerk meer zal worden afgeschoten? Ik beloof u dat dat zeker niet het geval zal zijn. Hebben wij voldoende capaciteit? Nee, die is er niet. Politie is oudejaarsavond in alle sterkte aanwezig, maar dat gaat niet lukken. U buigt uw laatste vraag om en er is wel een leuk antwoord. Ik heb bij de behandeling al eerder gezegd dat ik dit een politieke norm vind. De burgemeester is niet van de normstelling, daar is de raad van. Dus in die zin had u het antwoord kunnen voorspellen. Tegelijkertijd wil ik u wel op een stuk techniek wijzen: op het moment dat de APV wordt aangenomen wordt die ter inzage gelegd en gaat die in 6 weken na dato. Als u dan 6 weken rekent na 17 november rekent, komt u tot de conclusie dat het voor dit jaar geen werking heeft. En het blijft -denk ik- de discussie in de gemeenteraad of je die norm al dan niet wil stellen. Wil je wel of niet mensen beperken in hun vrijheid omdat andere mensen, dieren en het milieu daarmee geschaad worden. Dat is de afweging die u moet maken.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Metz. Mevrouw Sterenberg, ik zie dat u naar aanleiding van de beantwoording opnieuw wil reageren. Het woord is aan u.

MEVROUW STERENBERG (VVD): Misschien een beetje een tricky vraag, maar mogen we uit uw antwoorden opmerken dat degene die illegaal vuurwerk afsteekt echt zal moeten vrezen en daar hard op gehandhaafd wordt? En dat de vader die met zijn zoon een pakketje van 10 euro bij de lokale vuurwerk ondernemer heeft gekocht niet meteen bang hoeft te zijn dat die gepakt gaat worden?

VOORZITTER: Meneer Metz, u mag de vraagsteller van een antwoord bedienen.

BURGEMEESTER: De reden van de normstelling is dat we met elkaar het maatschappelijk debat willen voeren over wat gevaarzetting is voor anderen. Illegaal vuurwerk is geen vuurwerk, is geen speelgoed, maar zijn explosieven. Dat wil ik hier nog een keer gezegd hebben en heb ik toen ook gezegd. Ik wou dat ik de sterkte van de tekst die u uitspreekt kon waarmaken, maar er is veel

klein grut toegestaan volgens de Soesterse normen. We hebben met elkaar de APV afgesproken. Daag het nu ook niet uit, zeg ik maar.

VOORZITTER: Dat is een helder antwoord. Ik kijk nog even rond of dit nog tot andere vragen leidt binnen uw raad. Ik meen te zien dat dat niet het geval. Ik schors de vergadering voor enkele seconden.

6. Sluiting

VOORZITTER: Dan rest mij de schone taak om deze vergadering te sluiten. Ik wil u bedanken voor uw beraadslagingen, uw wijsheid en de besluitvorming vanavond. Ik wil u zeker bedanken voor de unaniem aangenomen begroting. Ik ga beginnen met het feliciteren van het college met deze begroting. Dat is een goede gewoonte in dit huis.