

<p><b>Aanwezig</b></p> <p><b>Voorzitter:</b> De heer T. Kaffa</p> <p><b>Raadsleden:</b> De heer E. van der Veer Mevrouw E. Woudstra Mevrouw W. van der Weij De heer D. van Dam De heer M. el Majjaoui De heer M. van 't Eind Mevrouw S. van Maarseveen</p> <p><b>Fractie-assistent:</b> De heer M. Stuijzand De heer M. Keijzer</p>	<p><b>Vervolg aanwezigen raadsleden:</b> Mevrouw B. de Haan-Niesen Mevrouw N. Kames De heer M. van Enk Mevrouw M. Harmsen De heer U. Oelen De heer E. Braam De heer D. Cupedo</p>
<p><b>Aanwezige portefeuillehouders:</b> Wethouder A. van de Laar Wethouder G. van Malsen</p>	<p><b>Griffie:</b> Griffier: De heer J. Hoefnagel Mevrouw F.S. Habiboellah (verslag)</p>

## 1. Opening

Welkom iedereen bij dit Forum. We gaan van start.

## 2. Algemeen inspraakrecht

De voorzitter: Perfect. Als u begint met spreken, dan heeft u vijf minuten, mevrouw Zwinkels. Gaat uw gang.

Mevrouw Zwinkels: Ik spreek in twee gevallen in, dus ik had gehoopt op tien minuten spreektijd, maar ik zal heel snel praten. Ik wil u eerst herinneren aan de uitnodiging die mijnheer Saraç hier achter mij van Atsa Infratel naar u gestuurd heeft voor donderdagmiddag. Een bijeenkomst om te kijken waar het bedrijf zit en wat de ontwikkelingsplannen zijn. Wij zitten aan het mooiste plekje van de haven, dus als het dit weer is, is het in ieder geval plezierig om daar te zijn. Maar ik wil u daarvoor uitnodigen, ik zal mijnheer Hoefnagel vragen om de uitnodiging nog een keer te sturen en wij hopen dan op bezoekers op donderdagmiddag van vier tot zes. Ik spreek dus in namens Atsa Infratel. Tegen het bestemmingsplan Harbourpark is niet tijdig een zienswijze ingebracht, maar Atsa Infratel is wel ontvankelijk in beroep. Dus de gemeente snijdt zich in eigen vingers door te zeggen van, wij letten niet op deze inspraakreactie. Want volgens vaste jurisprudentie kan Atsa Infratel, omdat ze belanghebbende is, wel beroep instellen bij de Raad van State. En dat komt omdat ze op korte afstand, 87 meter van het bestemmingsplangebied van Harbourpark zit. Ik heb hier eerder ingesproken, tegen beide bestemmingsplannen brengt Atsa er in ieder geval bezwaar in dat veel woningen worden gebouwd. In deze twee bestemmingsplannen alleen al worden 901 woningen gebouwd, in Havenmeester nog eens 199, tezamen 1100. Aangezien het aantal woningen in het

Havenkwartier is gemaximeerd, is dat heel nadelig voor zijn plannen om zijn percelen gelegen tussen de Koopmansstraat, Steenplaetsstraat en Limpergstraat, te ontwikkelen met woningbouw en bedrijvigheid. Daardoor kunnen er nog maar 396 woningen in fase twee worden gebouwd en dat is te laag om ontwikkeling van die gronden mogelijk te maken. En het is ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Wij menen dat een goed woon- en leefklimaat op het perceel van Urbanparks niet gewaarborgd is. Vanwege de nabijheid van de Burgemeester Elsenlaan en die van de bedrijvigheid langs de Koopmansstraat, waaronder Atsa Infratel zelf. Ik heb net gezien een flat die is opgeleverd, daar reed ik langs. En daar waren allemaal balkonnetjes en ik dacht van, wie gaat daar nou zitten aan de Burgemeester Elsenlaan? Daarnaast, naast zijn belangen als ontwikkelaar zijn er ook de belangen van de bedrijven. Als de gronden niet ontwikkeld kunnen worden, zullen daar bedrijven gevestigd blijven. Dus in het hele rijtje langs de Koopmansstraat waarvan hij eigenaar is, daar blijven bedrijven zitten. Atsa zelf is gevestigd aan de Koopmansstraat 5F, op 11 meter van het nieuwe bestemmingsplan. Het bedrijf houdt zich bezig met het leggen van elektriciteitskabels. Het bedrijf heeft 250 mensen in dienst, 120 busjes, ook 100 graafmachines en die vertrekken allemaal daarvandaan en aan het einde van de dag komen ze weer terug. Er zijn ook projecten in Friesland, dan zullen de graafmachines wel in Friesland verblijven, maar het bedrijf heeft gewoon veel verkeersbewegingen. En u snapt dat aannemers niet na zeven uur 's ochtends gaan rijden en ook niet om per se om zes uur 's avonds ophouden. Dus ook als er zwaardere of hogere of eigenlijk lagere geluidsnormen gelden, dan rijden de busjes en graafmachines daar nog wel. De milieufstand is 3.2, hiervoor is een afstand van 100 meter voorgeschreven en die wordt bij beide bestemmingsplannen niet gehaald. En naast Atsa zijn er dus nog een heel aantal andere bedrijven gevestigd in de percelen waar ZER Holding dan uiteindelijk wel eigenaar van is.

De voorzitter: Mevrouw Zwinkels, u heeft nog een halve minuut tijd.

Mevrouw Zwinkels: Dan ga ik over naar het tekort aan parkeerplaatsen. Volgens de gemeentelijke parkeernorm zijn er voor Urbanparks 406 parkeerplaatsen nodig. Na allerlei aftrekken zijn er nog maar 241 parkeerplaatsen nodig, dat scheelt bijna de helft, ik begrijp echt niet hoe daaraan gekomen wordt. En daarvan heeft Urbanparks er 220 op eigen terrein en dan nog een heel aantal in de parkeergarage aan de Handelskade 74. Dat is 400 meter lopen en dat is gewoon veel te veel. Parkeerplaatsen bij een woning mogen volgens de CROW-normen hoogstens 100 meter ver zijn of 125 meter voor bezoekers. En dat wordt dus niet gehaald.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Zwinkels. Ik moet u onderbreken, ik heb u ietsjes respijt gegeven om de laatste zin af te maken. Dank voor uw tijd. Zijn er vragen vanuit het forum voor mevrouw Zwinkels op dit moment? Mijnheer van Dam, gaat uw gang.

De heer Van Dam: Dank voor uw betoog en voor het inspreken. Volgens mij heeft u al eerder ingesproken, ik heb die vorige of helaas gemist of ik ben het vergeten, maar wat was de reden dat u te laat was met bezwaar maken op de originele plannen?

Mevrouw Zwinkels: Voor Urbanparks is er gewoon tijdig een zienswijze ingediend. Pas in december 2023 heeft Atsa, mijnheer Saraç ontdekt hoe nadelig de plannen voor hem waren. Dus tegen Harbourpark, dat is hem ontgaan.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog vragen vanuit het forum? Dan wil ik u hartelijk bedanken, mevrouw Zwinkels, voor de tijd. De inspreektekst is in zijn geheel ook gepubliceerd op iBabs, dus die is daar eventueel ook terug te vinden. Tevens is daar ook de uitnodiging voor 16 mei terug te vinden. Die staat op iBabs, je verwacht het niet, onder het kopje uitnodiging. Dank u, dan wil ik graag mijnheer Hoyer het woord gaan geven en zodra u begint met spreken, gaat ook uw tijd in, mijnheer Hoyer.

Mijnheer Hoyer: Dank u wel. Geachte burgemeester, wethouder, geachte gemeenteraadsleden. Zoals u weet holt de biodiversiteit in Nederland achteruit, zo ook in Rijswijk. Kijk om je heen, je ziet de verschraling, steeds minder soorten planten en dieren. De gemeente Rijswijk zegt dat te beseffen, maar handelt daar niet naar. Kengetallen en ambities, zoals nadrukkelijk afgesproken met de Rijswijkse bevolking, in onder andere stadsvisie en groenbeleidsplan, maar ook in meerdere ontwikkelplannen, er komt niets van terecht. Er is geen enkele toetsing. Als men erop aangesproken wordt, worden afspraken laconiek terzijde geschoven, slechts half afgedaan, ontkend, of als financieel onhaalbaar verworpen. Gevolgen van overbelasting van het nog bestaande groen worden willens en wetens niet meegenomen in de steeds ambitieuzere bouwplannen. Wie dan leeft, die dan zorgt. Resultaat van groen beloven en totaal versteend opleveren, kunnen we nu al aanschouwen, zie Parkwijk. Rijswijk heeft het niet meer onder controle. Velen van ons hebben meegedaan aan de planvorming, maar zien nu hun inzet als volledig verloren tijdbesteding. Met serieuze inbreng wordt niets gedaan. Vandaag vraag ik u twee zaken. Eén, wanneer komt de wethouder met het toegezegde antwoord op de in 2021 door D66 gestelde vraag over monitoring van biodiversiteit? Wanneer wordt daar serieus mee gestart, wanneer kunnen we de resultaten zien, is men bereid de bestemmingsplannen daar nadrukkelijk aan te toetsen en de consequenties te aanvaarden? Op dit moment kan men beloven en laten wat men wil. Het resultaat, bijvoorbeeld een totaal versteende wijk met een volledig verloren inheemse natuur, is altijd goed. Twee, wanneer komt de wethouder met het hen toegezegde antwoord op de in februari vorig jaar gestelde vragen van GroenLinks over het noodzakelijk verbinden van ecologische zones en overig groen, de groenblauwe hoofdstructuur? Het ontbreken en zelfs vernietiging ervan heeft een aantoonbare, steeds grotere impact op de van natuur aanwezige dieren en planten. Op dit moment ontbreken de harde randvoorwaarden voor het bouwen in Pasgeld. Stoïcijns doorgaan met de bouwplannen, de gevolgen voor de biodiversiteit moedwillig negerend, is onverantwoord en niet uit te leggen aan de Rijswijkse bevolking. Geef alsjeblieft antwoord en houd ons en gemeenteraad niet steeds aan het lijntje. Namens de stichting Pasgeld Natuurlijk en Natuurlijk Delfland, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Hoyer, dank u wel, ruimschoots binnen de tijd.

Mijnheer Hoyer: Dat geeft de gelegenheid om misschien wat vragen te stellen.

De voorzitter: Absoluut, maar die hadden ook nog gemogen. Ik vraag het forum, zijn er vragen voor mijnheer Hoyer op dit moment? Begin ik even met de fractie ChristenUnie, gaat uw gang.

Mevrouw Harmsen: Dank u wel. Ik heb een hele korte vraag, zou u uw spreektekst ook naar de griffie kunnen sturen?

Mijnheer Hoyer: Natuurlijk, dat zal ik doen.

Mevrouw Harmsen: Dat was de vraag, dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Woudstra, D66, gaat uw gang.

Mevrouw Woudstra: Aangezien ik genoemd werd als partij. Vorige raad hebben we het daar inderdaad met de wethouder over gehad en er zijn afspraken in de maak, dus dat is misschien goed om hier daar ook over te zeggen. En verder had ik de vraag aan u, u spreekt namens een aantal verenigingen en mensen uit het gebied, we zijn er ook regelmatig langs geweest. Verwacht u nog meer acties de komende tijd of wat is er in de planning?

Mijnheer Hoyer: Ja, ik verwacht ... Sorry dat ik u interrumppeer. Ik verwacht nog veel meer actie. Even over uw eerste punt, het is al sinds 2021 dat de toezegging er is en er wordt niets gedaan, maar elke keer verschuiven de panelen, dus er zijn geen hazen meer in Pasgeld. Dus als je nu een nulmeting

doet, dan heb je geen hazen meer. Lekker makkelijk om dan versteend op te leveren en zeggen dat de biodiversiteit oké is. Het probleem verschuift, ik heb ook gehoord dat het zich verschuift naar de nieuwe omgevingswet. Met andere woorden, we worden echt aan het lijntje gehouden. En D66 is er al drie jaar mee bezig om het boven water te krijgen, maar krijgt het niet voor elkaar en dat is heel pijnlijk. Het is ook heel pijnlijk voor de deelnemers die aan het beleidsplan werken, waar ik ook mee aan heb gewerkt, maar ik zie daar niets van terug. De intentie was daar destijds wel, maar het wordt achteloos terzijde geschoven. Over de volgende acties die er komen, die komen er zeker. Er moet nog een Pasgeld Oost plan goedgekeurd worden, er lopen nog procedures bij de Raad van State voor Pasgeld West. Er is absoluut nog niet nagedacht over de volledige financiering van de parkloper. De parkloper is maar eenzijdig gefinancierd, de rest bestaat niet. Er is niet nagedacht over de verzorging van het groen op het moment dat er al bio diverse oevers aanwezig zouden zijn, er is absoluut niet nagedacht over de toekomst van de ontwikkeling en er is nog ongelooflijk veel wat we kunnen doen om de dingen op het rechte pad te krijgen.

De voorzitter: Voldoende beantwoord op deze manier, mevrouw Woudstra? Dank u wel. Mijnheer Hoyer, dan wil ik u hartelijk bedanken.

Mijnheer Hoyer: Ik u ook, dank u.

### **3. Lijst van ingekomen stukken: vaststelling wijze van afdoening**

De voorzitter: Dan kunnen we dit agendapunt afsluiten en gaan wij door naar het volgende agendapunt, de lijst van ingekomen stukken. Zoals jullie allemaal weten hebben we een nieuwe forumregeling, die bepaalt bij een agendering van een informatiebrief of een raadsadres in een volgend forum steun nodig heeft van drie fracties, uiteraard inclusief de indienende fractie en de reden van agendering. Even kijken, Rijswijks Belang heeft vragen over de HTM in het vragenuur met betrekking tot de Treubstraat. Die willen wij graag tezamen meenemen in het blokje over de bestemmingsplannen om het op die manier ietwat vlotter te laten verlopen. Daar was mevrouw De Haan-Niesen mee akkoord, dus bij deze dan even die mededeling. En dan wil ik graag de agenda gaan vaststellen. Gaat uw gang.

Mevrouw De Haan-Niesen: Ik dacht dat u de parkeerregulering bedoelde, Havenkwartier. U heeft het over de ...

De voorzitter: Punt tien RIB 24 019, invoering gereguleerd parkeren Havenkwartier, die bedoelde ik inderdaad. Zelfs ik maak fouten, je gelooft het niet. Die gaat mee in het blokje bestemmingsplannen, dank u.

### **4. Vaststelling agenda**

De voorzitter: Vaststelling agenda, wie zwijgt, stemt toe. Dus bij deze.

### **5. Mededelingen college**

De voorzitter: Mededelingen uit het college, zijn er mededelingen? Ik kijk naar het volledige college die aanwezig is. Nee, oké.

## 6. Terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen

De voorzitter: Terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen, hebben we daar nog iets op dit moment? Nee, perfect.

## 7. Overzicht toezeggingen en moties

De voorzitter: Overzicht van de toezeggingen en moties en dan met betrekking tot ... Even kijken, zijn daar nog vragen over op dit moment? Geen vragen? Wel, mevrouw Kames.

Mevrouw Kames: Dank u wel, voorzitter. Ik had eigenlijk wel een vraag, want er stond ook bijvoorbeeld over die uitbreiding betaald parkeren. Maar dat is dan de ID 529, maar die is toch afgehandeld? Die hebben we toch vorige keer al een besluit over genomen dat er toen ... Terwijl er staat dat die niet was, even kijken. Gaat die er weer vanaf? Dan is het goed.

De voorzitter: Wij gaan even na of dat zo is en dan uiteraard wordt hij er dan vanaf gehaald. Dank u. Verder geen vragen of opmerkingen? Mooi.

## 8. Vaststellen Forumverslag 9 april

De voorzitter: Dan het vaststellen van het forumverslag van 9 april, zijn daar nog vragen, opmerkingen? Nee, mooi. Twee forumverslagen, excuus. Dan zijn die bij deze dan ook vastgesteld.

## 9. Blok bestemmingsplannen

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt negen, opgesplitst in a, b en c. We gaan gewoon een rondje maken, we hebben gewoon twee termijnen, daarom mag al uw technische vragen met een licht politiek tintje, maar zo technisch als mogelijk. En ik wil als eerste vandaag het woord geven aan ... Die waren al binnengekomen. Mooi. Wil ik als eerste het woord geven inderdaad aan de fractie van VVD Rijswijk, gaat uw gang.

De heer Oelen: Dank u wel voorzitter. Ik had de vraag een week geleden al ingediend, afsluitend met dank voor een goede, tijdige en uitgebreide beantwoording. Dat is in ieder geval niet gelukt, dus aanvullend op die vraag zou ik graag ook in antwoord op de andere vraag van de wethouder graag willen weten waarom dat niet gelukt is? Want volgens mij zou dat de discussie hier wat eenvoudiger en wat soepeler kunnen laten verlopen. Overigens heb ik in de eerste termijn, behalve dan de reeds ingediende vraag geen vraag, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Geef ik graag het woord aan de fractie van PvdA Rijswijk.

De heer Van der Veer: Er zijn verschillende vragen ingestuurd. In ieder geval, mijn vragen hadden betrekking over de consequenties van de nieuwe huurwet van Hugo de Jonge, wat heeft dat voor gevolgen voor Rijswijk? Voor al onze bouwontwikkelingen, maar ook in onze bestaande voorraad. Ik kan me voorstellen dat de wethouder daar kort op in kan gaan, omdat een aantal van de cijfers ook genoemd worden in de bestemmingsplannen. En dat de rest wellicht schriftelijk afgedaan gaat

worden vanwege het zoekwerk. En eigenlijk inzicht in ons hele woonvisie in het woonbeleid of de consequentie op onze woningen in Rijswijk met deze nieuwe wet. Voor mij is dat een korte toelegging op de vragen en verder waren veel van onze vragen al door de VVD gesteld, dus daar sluiten wij ons bij aan.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Veer. Dan geef ik graag het woord aan de fractie van Rijswijks Belang.

Mevrouw Kames: Dank u wel, voorzitter. In principe hebben wij bijna dezelfde vragen als de VVD, dus vandaar dat wij ze ook niet ingediend hebben en daarom ben ik benieuwd wat de beantwoording is van de wethouder.

De voorzitter: Dank u, lekker kort, daar houd ik van. Fractie GroenLinks, mevrouw Van Maarseveen, gaat uw gang.

Mevrouw Van Maarseveen: Dank u wel, voorzitter. We behandelen vanavond een drietal bestemmingsplannen. Er wordt veel gebouwd in Rijswijk en ook in de omliggende gemeentes. Vorig jaar april hebben we een artikel 44 vraag ingediend over het houden van de grip op de effecten van de bouwplannen in Rijswijk en de omliggende gemeenten, want er wordt veel gebouwd. Denk aan het voorbelasten, het bouwen en het gebruik. En het antwoord was toen dat de afstemming in de regel alleen plaats vindt qua ruimtelijk beleid met andere gemeentes en qua project is alleen afstemming in incidentele gevallen. Dus ik was even nieuwsgierig of er inmiddels meer afstemming plaats vindt over alle verschillende bouwprojecten, of dat iedereen gewoon zijn eigen gang gaat zonder rekening met elkaar te houden? En even kijken hoor, dan heb ik hier wat vragen die al gesteld zijn, dus kon ik even door. En ik was even nieuwsgierig, als het gaat zeg maar om de infiltratiekragen, ik hoop dat ik het goed uitspreek, bij de groen daken en de daktuinen en de tegeldragers op privébalcons. Ik vroeg me af of toekomstige bewoners die tegeldragers zelf makkelijk kunnen aanpassen, of komt er een soort van verbod op dat het gewoon moet blijven zoals het is? En even kijken hoor, over de twintig woning in de milieucirkel van de Vuurwerkhal, die mogen pas in gebruik genomen worden als de Vuurwerkhal niet meer in bedrijf is. En wat is de verwachting over de tijdspanne, hoelang gaat dat duren? En even kijken, scrollen. En met het raadsvoorstel bestemmingsplan Plaspoelpolder, daar heeft de provincie Zuid-Holland en zienswijze ingediend tegen het ontwerp bestemmingsplan, als gevolg van het verdwijnen van de bedrijvigheid. Er wordt aangegeven dat dat in principe niet meer nodig is, het opstellen van een compensatieplan is niet noodzakelijk omdat er geen bedrijvigheid is. Maar ik kan nergens terugvinden of dat nu ook inderdaad door de provincie Zuid-Holland is goedgekeurd, ik zie alleen staan dat in diverse overleggen met de provincie Zuid-Holland is dit besproken. Maar of er ook inderdaad gezegd is van, het is oké, we trekken ons bezwaar in, heb ik niet terug kunnen zien. Dus ik vroeg me af of dat dan ook nog een risico is of niet. En dat is het, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Maarseveen. Dan geef ik graag het woord aan de fractie van Beter voor Rijswijk. Mijnheer Cupedo, gaat uw gang.

De heer Cupedo: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben een drietal vragen betreft hier. Elke dag hebben we te maken met een verkeersinfarct al reeds in het gebied, hoe ziet de wethouder dit voor zich? Er komen veel mensen te wonen in het gebied en het zal alleen maar erg worden. Beter voor Rijswijk vraagt zich af hoe het met het VRI, verkeersregelinstallatie in het gebied is, dat is vraag één. Beter voor Rijswijk heeft in het verleden al vaker artikel 44 vragen gesteld over het overspannen raken van het netbeheer. Ook hier wordt weer het nodige gebouwd, is hier rekening mee gehouden? En vraag drie is over de fictieve parkeergarage, ik zag dat de VVD daar ook al vragen over hebben gesteld, dus die dan kunnen meegenomen worden. Tot zover.



De voorzitter: Dank u wel. De fractie Wij. Rijswijk, mijnheer Van Dam, gaat uw gang.

De heer Van Dam: Voorzitter, bedankt. Wij hebben een aantal dingen die we hier ook willen vragen over dit gebied. En laten we beginnen met waar mijn voorganger eindigde inderdaad, met dat het best wel druk is qua verkeer volgens mij in dit gebied. We voegen in Havenkwartier meer dan 2000 woningen toe, dat komt neer op 1800 nieuwe auto's. En als je dan de berekeningen van de gemeente zelf volgt, dan zou dat 5000 nieuwe verkeersbewegingen betekenen in alleen al dat gebied. En als je dan een stuk leest, dan zeggen we, nou want het gaat nog prima met de bestaande infrastructuur. Dat terwijl als je op de Volmerlaan staat om vijf uur, dan kan je niet bewegen, kan je beter gaan wandelen volgens mij. Dus in het stuk staat dat we niks aan doen, maar ik vroeg me af, staat er dan buiten dit stuk om, zijn er dan nog stukken in de voorbereiding of aanpassingen in de Plaspoelpolder die we gaan doen om dat verkeer wat beter door te laten stromen, specifiek rond de spitsuren? Laatst met de bespreking van het mobiliteitsstrategie, toen werd er wel gezegd van, we gaan buiten deze strategie om nog een aantal grote dingen aanpakken die wellicht los naar de raad komen. Dus ik ben benieuwd of hier nog een plan voor komt, of dat nog op de planning staat. Dan staat er wel een verkeersaanpassing die er wel in staat. Dat is het kruispunt van de Diepenhorstlaan en de Veraartlaan. Daar moet een aanpassing komen, omdat volgens dit plan die wel helemaal vol komt te staan. Ik vroeg me alleen af, wanneer gaat het dan gebeuren en wanneer kunnen we dat eigenlijk verwachten? En wat gaat er dan precies gebeuren op die kruispunten die hier zo benoemd worden? En dan een stukje parkeren, daar hadden we ook nog wat vragen over, want de inspreker die die refereerde daar al naar. Er worden best wel een aantal parkeerplekken verwijderd. Er zijn nu 308 parkeerplaatsen in dit gebied, zonder dat er woningen zijn. We gaan 301 woningen toevoegen bij Harbourpark alleen al, dus ik heb het even specifiek over de bestemmingsplan van Harbourpark. Dan zou je verwachten dat we nu meer parkeerplekken gaan krijgen, omdat je 301 woningen daaraan toevoegt. Maar in plaats van dat we dus stijgen in het aantal parkeerplekken, verandert die 308 huidige parkeerplekken naar 125, dat verbaast ons toch enigszins. Dan wordt er beargumenteerd dat we minder parkeerplekken nodig hebben, omdat we een mobiliteitshub gaan plaatsen, de VVD die stelt daar ook al wat vragen over. Ik vroeg me af, wanneer komt die mobiliteitshub nou, wanneer gaan we die een keer naar de raad zien komen? Want we zijn er niet op tegen, maar als we dan hier allemaal parkeerplekken schrappen, dan verwacht ik ook wel dat die parkeerhulp met enige urgentie naar de raad moet komen. Er staat ook dat we 20 procent van de parkeerplekken kunnen schrappen, omdat we die mobiliteitshub gaan plaatsen, omdat we deelvervoer krijgen, we krijgen meer fietsnietjes, we krijgen deelvervoer. Allemaal mooie onderwerpen die daar worden geschetst, daar mag je 20 procent van de parkeerplaats voor wegschrappen. Maar omdat er een extra onderzoek is gekomen vanuit de ontwikkelaars zelf, mogen we nog eens een aanvullende 15 procent van de parkeerplekken schrappen. En dan denk ik van, prima dat er onderzoek is gedaan, alleen dat onderzoek is uitgevoerd door de ontwikkelaar. En die ontwikkelaar heeft, denk ik, toch wel iets andere belangen dan de gemeente. Want elke parkeerplek die daar weg is, daar kan zo'n ontwikkelaar weer een woning voor neerzetten. Dus ik vroeg me één af, hebben wij dat dubbel gecheckt of dat onderzoek dan wel klopt en is dat in lijn met wat de gemeente ook wil, een zo leefbare omgeving maken. En twee, wat gebeurt er dan met die volgens mij waren het 38, nee, 29 parkeerplekken die dan nu verdwijnen. Gaan we daar een woning voor terugkrijgen of krijgen we daar groen voor of een faciliteit? Ik was daarnaar op zoek, maar ik kon het in het stuk in ieder geval niet vinden. Dan nog een vraag over de parkeernorm, want daar wordt ook gezegd dat we het aantal bezoekersplekken gaan terugdringen. Daar hadden we normaal 0,2 parkeerplekken per woning voor, maar dat gaan we naar 0,1 doen. Heel kort door de bocht, we gaan gewoon minder bezoekers in dat gebied toelaten om daar te parkeren, volgens mij. Terwijl juist de visie op dit gebied was, als je ook de beleidsstukken daartoe leest, is dat we juist meer mensen naar dat gebied toe willen brengen,

want het moest een levendig gebied worden. We moesten koffiewinkeltjes hebben en we moesten sportscholen hebben en de mensen moesten daar in de haven gaan zitten. Wat volgens mij een hartstikke mooie visie is, alleen als mensen daar dan straks niet meer naartoe kunnen, dan denk ik van, hoe sluit die parkeernorm en dit idee van parkeerplekken schrappen dan aan bij de visie die we eigenlijk hebben? Niet dat je niet op de fiets kan hoor, om van de haven te gaan genieten, maar ik denk ook wel dat enig mens toch naar de sportschool met de auto zouden gaan willen. Dus graag daar nog een toelichting op. Het laatste puntje, ik ben alweer veel te lang volgens mij aan het woord. Dat gaat over de betoncentrale, die wordt nu geschrapt, bestemmingsplan wordt aangepast. We hebben daar twee jaar geleden volgens mij voor het eerst vragen over gesteld en ondernemers wilden heel graag op de Nijverheidsstraat daar een aanlegplek voor hun boten hebben. Dat was destijds toen de Nijverheidsstraat daar in zijn nieuwe vorm ook werd gebouwd, was het ook, niet toegezegd, maar het stond in alle tekeningen toen ze het kochten. Toen werd er gezegd van, we kunnen dat kleine haventje of die aanlegplaats niet plaatsen, want de betoncentrale heeft een ander bestemmingsplan, dus dat kan helemaal niet. Prima. Vorig jaar hebben we die vraag nog een keer gesteld, hetzelfde antwoord, betoncentrale zit in de weg. Maar nu gaat die betoncentrale weg, dus is mijn vraag voor de derde keer in drie jaar, gaan we eindelijk die aanlegsteiger krijgen die die ondernemers zo graag willen en ze willen er ook nog zelf aan meebetalen. Punt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Dam. Uitgebreide vragen, maar uw voorgangers hadden wat minder tijd nodig, dus dat kwam heel mooi uit op deze manier. Dan geef ik graag het woord aan mijnheer El Majjaoui, gaat uw gang.

De heer El Majjaoui: Dank, voorzitter. En nu is mijn laptop uit, zal je altijd zien. Uit het hart, uit het oog. Dank nogmaals voor het woord. Ik heb best wel veel vragen, dus voor dit tal bestemmingsplannen. Voor wat betreft Harbourpark heb ik op bladzijde zeven ...

De voorzitter: Mijnheer El Majjaoui, op dit moment kunt u de vraag alleen even stellen voor Harbourpark, straks de rest.

De heer El Majjaoui: In bladzijde zeven wordt aangegeven dat de bewoners moeten beseffen dat ze naast bedrijven gaan wonen en dat bedrijven moeten wennen aan hun nieuwe burens. Voorzitter, we hebben regels in dit land waarbij de volksgezondheid alsook het milieu beschermd dient te worden, men moet niet wennen aan een situatie waarbij mogelijkerwijze zijn gezondheid, dan wel zijn woongenot in gevaar komt. Naast de genoemde maatregelen en maatwerken, hoe gaat u de toekomstige bewoners en de bestaande bedrijven overtuigen dat ze elkaar niet negatief zullen beïnvloeden of interfereren bij eventueel nieuwe inzichten, waarbij dergelijke overlast zal ervaren aan beide kanten. Bent u dan bereid de ruimtelijke indeling hierop aan te passen? En de tweede vraag, lees ik ook in hetzelfde bestemmingsplan, de uitnodiging was verstuurd naar alle betrokkenen. Klopt het dat firma ZER Holding niet was uitgenodigd en waarom niet? Tot zover voor wat betreft het bestemmingsplan Harbourpark.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer El Majjaoui. Mijnheer Van Enk, CDA, gaat uw gang.

De heer Van Enk: Dank u wel, in aanvulling op wat de heer Van Dam vroeg over de verkeerssituatie, wil ik nog één concrete vraag aan toevoegen. Ik heb begrepen destijds dat het de bedoeling was om polders te gaan plaatsen op de Handelskade, richting Lijsterbeslaan, om te voorkomen dat daar een toename van verkeer gaat ontstaan bij de afwikkeling van verkeer van de nieuwe bewoners. Wat is het moment waarop dat gaat gebeuren? Gaat dat na vaststelling van dit bestemmingsplan ook feitelijk gerealiseerd worden. En zijn er nog metingen geweest over de VRI-afstelling aan de Burgemeester Elsenlaan kruising met de Churchillaan. Zijn daar nog resultaten van te melden de laatste tijd? Ik heb wel iets gelezen, maar kan de wethouder misschien uitleggen wat er in dit plan en



ook in Urban Park, wat daar is geïmplementeerd van de motie van D66? Destijds samen ingediend met het CDA, over de wadi's en de nestkasten en dergelijke. Wat ons als CDA in ieder geval tevreden stemt is dat we zien dat conform de afspraken die vorige raadsperiode ook zijn gemaakt, er een groot aandeel is van middenkoopwoningen en middenhuurwoningen. Er staat ook dat er hier en daar voor huurwoningen, ik weet niet of dat bij Harbourpark was of bij Urban Park of bij allebei. Maar er wordt in het contract ook vastgelegd dat die huur voor een deel tien jaar wordt gegarandeerd, althans dat is een plicht die op de ontwikkelaar wordt gelegd, of de verhuurder van de woningen. Ik heb geen contracten aangetroffen bij deze stukken. Dat is trouwens ook een vraag, maken die geen deel uit van de besluitvorming, want daar staan toch belangrijke publiekrechtelijke waarborgen in die contracten als ik het goed begrijp, zoals deze waar ik het net over heb. En dat is ook een soort kettingbeding, die waarborg voor de huur en ook de waarborg voor de verkoop van de middenkoopwoningen. Hoe sterk is die verplichting, wat gebeurt er wanneer de verhuurder of de eigenaar van de woning zich daar niet aan houdt? Wat is de sanctie en is die zo hoog dat wij ook echt kunnen verwachten dat die regels niet overtreden worden. De verhouding vierkante meters die ik soms zie met de huurprijzen van 1000 euro en de verkoopprijs van intussen 355 duizend euro, als je het dan hebt over 50 vierkante meter, als ik het goed heb. Wanneer is die verhouding vastgesteld met die prijzen, is dat een paar jaar geleden gebeurd en zijn die prijzen met een indexaanpassing gestegen of zijn die onlangs nog vastgesteld? En de woningnood is hoog, maar kunnen we er nog van uitgaan dat we dit op een fatsoenlijke manier aan woningzoekenden gaan verkopen c.q. verhuren? Hebben we daar ook als gemeente nog een mening over? 50 vierkante meter, 355 duizend euro. En dan in aanvulling van wat de heer El Majaoui vraagt over het plot wat eigendom is van de inspreker, hebben we daar als gemeente nog plannen mee? Hebben we daar een zienswijze op of moeten daar gewoon de bedrijven blijven staan die er staan? En zo ja, hoe is dan destijds de keuze gemaakt om met eigenaar van grondposities welke wel en welke niet te praten, is dat een objectief proces geweest? Ik heb verschillende keren gevraagd naar de mogelijkheid om een verbinding te maken met Ravesteijnplein. Ik heb gemerkt en ook gehoord tussendoor dat dat erg moeilijk is, toch zou ik daar aandacht voor blijven vragen. Als u het niet in de bestemming zal vastleggen, het zal bij de verdere ontwikkeling van het gebied wellicht wel kunnen om het Ravesteijnplein ook als winkelcentrum een beetje een boost te geven en niet alleen ons te richten op veel verder weg gelegen oud Rijswijk c.q. de Bogaard. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef graag het woord aan mevrouw Harmsen, ChristenUnie, gaat uw gang.

Mevrouw Harmsen: Dank u wel, voorzitter. Ik kan heel kort zijn, want ik heb de vragen van de VVD gelezen en die vond ik uitstekend, dus daar laat ik het graag bij.

De voorzitter: Als u goed huiswerk heeft gedaan, dan scheelt dat een hoop. Dan geef ik graag woord aan mevrouw Woudstra van D66 Rijswijk, gaat uw gang.

Mevrouw Woudstra: Dank u wel. Ook wij sluiten ons aan bij de vragen van de VVD en bij de vraag van de PvdA. Nog een paar aanvullende vragen, bij de PvdA vraag vragen wij ons af of de wethouder mogelijk signalen heeft of investeerders en ontwikkelaars, gezien de ontwikkelingen rondom de huidige wetgeving, ook al aangeven hoe zij zelf aankijken tegen het investeren en bouwen van betaalbare woningen. Omdat er ook geluiden zijn dat het juist na deze wetgeving niet meer mogelijk is en we vragen ons af of daar in Rijswijk ook signalen van zijn, waarbij nee ook een antwoord is. We sluiten graag aan bij vragen over veilig verkeer die gesteld zijn en ook over het eerder aangekondigde plan om in de Plaspoelpolder te gaan zorgen voor veiligere fietspaden. En we zijn benieuwd of dat inderdaad meegaat met deze plannen en of die investering ook gaat lukken, gezien daar ook financiering voor gevonden moet worden. De aanlegsteiger en waterrecreatie sluiten we ons graag

aan bij de gestelde vragen door Wij. Rijswijk. En we zijn blij met de aandacht voor sowieso betaalbaar wonen en het inhuren in het middensegment, natuurinclusief en klimaatadaptief bouwen. De eerdere motie is al aangehaald en we zijn benieuwd naar de beantwoording. Mocht die beantwoording ook met de andere wethouder afgestemd moeten worden, dan zien wij liever dat daar schriftelijk op teruggekomen wordt, dan dat we daar nu kort en bondig doorheen gaan. Om dat maar meteen aangegeven te hebben, maar we zijn benieuwd. En ik begreep dat we alles in één keer deden en daarmee ook het parkeren in Havenkwartier nu op de agenda stond. Dus dan hebben wij niet nog andere vraag of termijnen, dan heb ik alles in één keer. Want wij begrepen dat er wat verwarring is bij het Havenkwartier, wat nou precies de invloed op bewoners is en hoe het parkeerregime eruit gaat zien, dat het verschillend wordt uitgelegd. Kan de wethouder dat anders nog kort toe richten en aangeven wat die richting inwoners daar nog gaat doen? En klopt het dat de stadslogistiek, dat zien wij graag überhaupt in hubs en met vrachtwagens die van buiten de stad niet naar binnen hoeven te gaan, of in elk geval ook niet onnodig naar binnen hoeven te gaan. Wij hadden het idee dat er gezorgd ging worden voor parkeren op terreinen door vrachtwagens. Is dat hierbij ook meegenomen bij deze maatregelen? En kan misschien nog even ingegaan worden op de monitoring van de veiligheid, liep die al of moest dat nog gebeuren als het om het parkeren en het ook veilig parkeren gaat? Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Woudstra. Dan is het woord aan u, gaat uw gang, mijnheer wethouder.

De heer Van de Laar: Voorzitter, dank u wel en iedereen voor alle vragen. Daar gaan we werken, buiten daar werd ik even door afgeleid. Ik zal eerst ... Dit is een novum of we doen dit op een nieuwe manier eigenlijk, in één blok meerdere bestemmingsplannen, dus ik heb het hier drie blaadjes voor me liggen voor drie verschillende onderwerpen. Ik zal ze ook op die manier gecategoriseerd proberen te beantwoorden. Dus uw partij komt waarschijnlijk een aantal keren voorbij, ware het niet dat ik heel veel algemene vragen heb opgeschreven en heel weinig hele specifieke vragen. En ik begin bij de algemene vragen, dan ga ik zo meteen ook naar de schriftelijke vragen of in ieder geval die schriftelijk zijn ingediend, die van de VVD. Waarbij de eerste vraag was, waarom zijn die niet beantwoord? Ik heb ze toch op tijd ingeleverd, was de strekking van uw vraag. En zoals u dat met elkaar geregeld heeft, is dat vragen vooraf niet schriftelijk beantwoord worden voor een forum. Zo hebben wij dat geïnterpreteerd en los van de praktijk, dat die vragen die u stuurt in het weekend of de week ervoor, pas in de middag op de maandag ervoor met ons ook ambtelijk gedeeld worden. Dus dat heeft dan geen zin om ze twee weken van tevoren te delen, maar dat is de reden waarom ze niet schriftelijk vooraf zijn beantwoord. Als ik u nu vanavond toezeg om een deel schriftelijk te beantwoorden, dan zullen die zo spoedig mogelijk voor de raadsvergadering gedaan worden. Dus dat is de procedure zoals wij die in ieder geval van onze kant geïnterpreteerd hebben zoals u dat zelf heeft afgesproken. Als dat niet zo is, dan is dat denk ik iets voor het presidium, maar voor vanavond heb ik in ieder geval een aantal antwoorden. Ik ga in ieder geval eerst het rijtje af van wat ik heb opgeschreven, onder andere de nieuwe Woningwet en wat voor impact heeft dat nou op Rijswijk? Dat weten wij eigenlijk niet. Ook het ministerie weet dat eigenlijk niet, wat daar nou exacte impact van is, hoeveel woningen dat zijn. We kunnen wel wat extrapoleren vanuit die algemeenheden, maar het is echt heel veel uitzoekwerk als we dat per project zouden moeten doen. Het meest interessante is overigens de bestaande voorraad, maar daar hebben we niet zo'n zicht op van, hoeveel huurwoningen zijn er nou die binnen het puntensysteem vallen? Wat is het, 187 punten, die een hoge huur hebben en hoeveel gaan die dan omlaag? Dat is wel interessant om te weten natuurlijk, maar daar hebben we weinig inzicht in, afgezien van schattingen die we zouden kunnen maken. Wat ik wel kan zeggen, is dat al deze woningen die nu gebouwd gaan worden, die vallen allemaal onder dat nieuwe puntensysteem en daarmee ook de huren die je daarbij moet hebben. En bij de Bogaard

is het zo dat er een aantal huren bedacht zijn en dat er, als die Woningwet door zou gaan, wat dus het geval is, dan dat er meer woningen in de betaalbare sector zouden komen dan de beleggen had bedacht. Maar dat is geen probleem in het realiseren ervan. Dus alle woningen, en dat is ook eigenlijk wel een antwoord als ik denk aan de vraag van de heer Van Enk, 50 vierkante meter als het niet gaat over de koopwoningen, dan vallen die gewoon onder dat woningwaarderingssysteem. Een heel belangrijke stok achter de deur zijn de subsidies die we allemaal hebben gekregen, de startbouwimpuls en de woningbouwimpuls en die eisen allemaal dat 50 procent betaalbaar is. En betaalbaar zijn dezelfde definities zoals in die Woningwet zitten, dus daarmee hebben wij ook al een heel groot contingent betaalbare woningen die onder die wet vallen en die we onlangs, meen ik ook, met uw raad gedeeld hebben qua aantallen. Dus dat zijn wat reflecties over die Woningwet. En als u daar meer informatie over zou willen weten, dan stel ik voor, voorzitter, met uw goedvinden, om dat te betrekken bij het nieuwe volkshuisvestelijke beleid van collega Van Malsen. Ik begrijp dat 21 mei u een avond heeft waar ook mogelijk de startnotitie besproken wordt of in ieder geval u met elkaar van gedachten gaat wisselen over hoe moet dat nieuwe woonbeleid, dat nieuwe volkshuisvestelijke beleid eruitzien? En dan kunt u ook over de wet praten. GroenLinks, afstemming van bouwprojecten in de regio. Daar is niets aan veranderd en daar gaat ook niks aan veranderen in het antwoord wat ik daar toen al op heb gegeven. Hoe we afstemmen in de regio, is dat er via de provincie de woningbouw aantallen worden gecoördineerd en op wordt gestuurd en wordt bijgehouden. En om te zien of wij met zijn allen ons beste beentje voorzetten in het oplossen van de woningnood, daar komt het eigenlijk op neer. Waarom de provincie dit ook doet. Dan hebben we natuurlijk binnen de MRDH-afstemming over verkeer, als dat de interesse is of het perspectief van uw vraag. Waarbij we in het nieuwe verkeersmodel waar we een avond over hebben gehad alle woningbouwontwikkelingen van de regio inzitten. En dan hebben we de woningbouwontwikkelingen, zoals bijvoorbeeld Harbourpark of Urbanparks. Daar zou de gemeente Den Haag een zienswijze op kunnen indienen, maar daar zitten wij niet op te wachten als ik zo vrij mag zijn. Zo doen wij dat ook niet op projectniveau bij de buurgemeenten. Het is wel zo dat andere overheden ... Dat zou gek zijn tussen overheden, wat wel normaal is tussen andere overheden, is de omgevingsdienst of met name het waterschap en de politie, de veiligheidsdiensten, die meekijken met die plannen of ze wel voldoen aan de normen die zij vanuit hun perspectieven en expertise stellen. Over de tegel dragers in het gebouw. Dat zijn geen afspraken, u had het over de kratten voor de waterretentie en allerlei andere mogelijkheden die we hebben. In principe moeten die gewoon binnen dat bouwbesluit vallen en binnen die regels die we daartoe stellen. Afspraken over wat er wel en niet aan dat gebouw veranderd mogen worden, dat is bij de VVE. Maar dat hebben we op het niveau van de water dragers van het terras niet of de tegel dragers geen afspraken overgemaakt. De Vuurwerkhof was net nog bij het EenVandaag of het zesuurjournaal een heel item dat ik geloof op 800 plekken, 400 plekken inderdaad in Nederland in een woonwijk nog vuurwerkopslag is. Dat werd opgenomen, dat item, in Enschede om begrijpelijke redenen. Is iets anders dan een vuurwerkfabriek natuurlijk, maar wij hebben dus ook een vuurwerkopslag op een bedrijventerrein, wat nu een werkwoongebied gaat worden. En ook wij vinden dat een heel onwenselijke situatie. Het kan wel, die praktijk doet zich ook voor, namelijk op 400 plekken. Het kan binnen de normering, het kan binnen brandveiligheidsvoorschriften, het kan niet binnen een bepaald aantal meter, vandaar dat er ook binnen de bestemmingsplannen een aantal woningen worden vrijgehouden die niet verhuurd of verkocht mogen worden, omdat die vuurwerkcentrale daar nog zit of vuurwerkhof. En wij zijn in gesprek met de eigenaar van de hal om te zien wat de toekomst is van die hal. En hoelang dat gaat duren, daar durf ik geen termijn aan te verbinden op dit moment. BVR, de verkeerssituatie. Het is bekend inderdaad dat de spits heel erg onplezierig kan zijn bij de Burgemeester Elsenlaan. Dat beperkt zich dan ook tot de Burgemeester Elsenlaan. En de spits in die algemeenheid, die zal niet verbeteren. Hij zal ook niet heel veel verslechteren en de hoop is niet verslechteren, maar het wordt

wel drukker. En daarom zijn die intelligente verkeersregelininstallaties effectief, die werken inmiddels. En de vraag is, hoe stel je ze af? Je kan ze heel ruim afstellen zodat je heel snel kunt doorstromen, je kan ze ook wat strakker afstellen, zodat je wat langer moet wachten. We willen dat gelijkmatig laten oplopen met de ontwikkeling van het gebied, dus naarmate als weer een gebouw erbij komt, dat we dan de verkeersregelininstallaties ook weer wat ruimer afstellen, zodat de doorgang mondjesmaat verbeterd. En dat je dus daarmee blijft de situatie eigenlijk hetzelfde.

De voorzitter: Mijnheer Van Enk heeft een interruptie, gaat uw gang.

De heer Van Enk: Over de afstelling van de VRI, dat gaat om de kruising met de Churchilllaan. En dan kun je zeggen, we kunnen kiezen of we dat sneller of minder snel laten verlopen. Maar de auto's rijden door richting Den Haag en daar doet zich nog steeds dezelfde opstopping en file voor. Het gaat niet alleen om de Burgemeester Elsenlaan, het gaat ook om een Veraartlaan waar file meestal al begint. Dat wordt met het bouwen van die woningen natuurlijk gewoon meer, dat blijft niet hetzelfde. Dus hoe kunnen we dat nou tegengaan door alleen maar op dat ene punt die verkeerslichten wat anders in te stellen, is me nog steeds niet duidelijk.

De voorzitter: Dank u wel. Gaat u verder.

De heer Van de Laar: Om het antwoord af te maken, daar was ik eigenlijk al, dat we het geleidelijk aan proberen de absorptiecapaciteit van het gebied te vergroten, zodat de woningbouw gerealiseerd kan worden. Het is natuurlijk zo dat het gebied ook al gemaakt is voor al die parkeergarages die nu leegstaan. Het feit is denk ik ook dat de spits an sich dus niet gaat veranderen daar, maar hetzelfde blijft met meer, met een deel van het opgeloste woningnood. De verkeersvisie op het hele gebied is een totaalpakket van onder andere wijzigingen op de kruispunten, waaronder de Veraartlaan inderdaad. Het invoeren van de VRI's over die hele routes, wat ook al het geval is bij de Veraartlaan en het uitvoeren van de mobiliteitsstrategie waarbij we hebben gezegd dat de gebiedsontwikkelingen zoals Bogaard, zoals het Havenkwartier, zoals het Kesslerpark, de katalysator moeten zijn van die mobiliteitsstrategie. Met andere woorden, dat we daar vergaand gebruik maken van deelmobiliteit en van ruime fietsstallingen et cetera. Dus dat is de visie voor de ontwikkeling en volgens het verkeersmodel wat we ten tijde van het ontwikkelkader hadden, hebben we dat doorgerekend. En toen leek het gebied dat aan te kunnen, toen zelfs voor 3500 auto's. We hebben nu een nieuw verkeersmodel, we hebben dat weer doorgerekend. En voor de woning aantallen woningen die daar nu gebouwd worden, zijn die conclusies hetzelfde. Dus dat het gebied dat aankan, maar de doorstroming tijdens de spits, die gaat niet veranderen.

De voorzitter: Mevrouw De Haan-Niesen.

Mevrouw De Haan-Niesen: Dank u wel, voorzitter. Een aanvullende vraag hierop. Ik hoor u zeggen, 3500 auto's in de eerste doorberekening. Wat is het aantal auto's wat er dan nu dat gebied in gaat komen?

De heer Van de Laar: Aantallen auto's, dat weet ik niet in mijn hoofd, maar ik had het over 3500 woningen. Hebben we toen doorgerekend in het verkeersmodel en nu hebben we dat weer doorgerekend in het verkeersmodel. En met de woningbouwplannen die we nu hebben, zijn de conclusie hetzelfde, namelijk dat het gebied het aankan. Maar de doorstroming, die gaat niet verbeteren. Dan de volgende vraag van BVR is de netcongestie. Met andere woorden, de capaciteit van de elektrische kabels, die lopen helemaal vol. Waardoor in sommige delen van het land, en dat worden er steeds meer, geen fabrieken meer geopend kunnen worden en soms zelfs ook geen huizen meer gebouwd kunnen worden, omdat die elektriciteit vragen die niet geleverd kunnen worden. Dat is in Rijswijk gelukkig nog niet het geval. Dit deel van Zuid-Holland, omdat hier namelijk

heel veel kabels in de grond liggen, omdat dit een heel druk gebied is, waardoor je een stabiel netwerk krijgt. Heel interessant als je daar verder over ... We hebben onlangs van de regiodirecteur van Stedin hier in het college een presentatie over gehad en hier een uur lang over gesproken wanneer gaat het wel een probleem worden? Wat moeten we daar als gemeente aan doen? En die gesprekken doen zich ook voort op ambtelijk niveau, dus daar zijn we heel goed in contact. Waarbij woningbouw in het ... Er is een heel rijtje met prioriteiten, dus wat krijgt de voorkeur op het moment dat er een afschaling, zo heet het formeel, moet gebeuren. Van, het net loopt vol, wie krijgt nu als eerste elektriciteit? Dan zijn het woningen, dus dat is in ieder geval al plezierig. En over het parkeergarage, daar kom ik zo bij een algemeen verhaal over parkeren. Wij. Rijswijk over het verkeer laten doorstromen, heb ik al een en ander van gezegd. Komt er nog een ander plan? Nee. Is de kruispunt Veraartlaan, wanneer wordt dat aangepast? Daar moet ik schriftelijk op terugkomen, dat weet ik niet uit mijn hoofd of misschien in de tweede ronde. Maar het spreekt voor zich dat dat natuurlijk wel gedaan moet worden op het moment dat die woningen gerealiseerd zijn. En datzelfde geldt ook voor die andere maatregelen met hetgeen wat ik daarbij ook nog zei over het langzamerhand afstellen van die verkeersregelinstanties. De mobiliteitshub, wanneer komt dat plan naar de raad? Komt niet, want die is er feitelijk al. Het is namelijk de parkeergarage aan de Handelskade, die parkeergarage is er al, die wordt verbouwd en anders ingericht et cetera, maar daar is geen raadsvoorstel meer voor nodig. En er was ook ooit sprake of is sprake nog steeds van een mobiliteitshub aan de Laan van Hoornwijck, daar in de buurt op het N-kavel. Dat maak ik mezelf moeilijk, om dat er ook bij te halen. Dat heeft niets te maken met het Havenkwartier, maar daar wordt u wel later nog over geïnformeerd op het moment dat Den Haag heeft besloten wat ze daarmee willen. De parkeerplekken, er zijn parkeergarages en er zijn parkeerplekken. We hebben in het ontwikkelkader een parkeernorm afgesproken en daarvan hebben we onder andere anticiperend op mobiliteitsstrategie en die katalysatorgedachte gezegd, hier mogen we vergaand maatregelen nemen. En bijvoorbeeld het invoeren van deelmobiliteit, op het moment dat je deelmobiliteit doet, dan mag je een aantal parkeerplekken schrappen. En dat is een fictief gebeuren, want je hebt een norm, je hebt een fictief aantal en fictief schrappen van iets wat je eigenlijk nog niet hebt gerealiseerd. Dus ik begrijp dat dat wat lastig wordt, maar hebben wij die onderzoeken gecheckt en hebben we dat begrepen? Ja, wij staan daar ook achter en wij hebben zelf natuurlijk verkeerskundigen in dienst. Het is zo dat op het moment dat een bestemmingsplan wordt gemaakt en er worden allerlei onderzoeken uitgevoerd, ook naar milieu en naar geluid en naar wind, die moeten allemaal worden uitgevoerd door de ontwikkelaar zelf. En ook betaald en vervolgens worden die aan ons gegeven. En wij doen daar een check op of wij dat inderdaad geloofwaardige conclusies vinden en geloofwaardige analyses. En dat is het geval, dus wij staan achter hetgeen wat we nu aan uw raad voorleggen. Even kijken, de aanlegplekken voor de boot. Dat zouden we eigenlijk ... Niet iedereen wil een ontwikkeling van het Havenkwartier, sommige mensen willen eigenlijk de rust zoals die nu is. Ik bedoel de haven, het water, niet het Havenkwartier, maar het water, de haven. Maar dat is buiten de orde van deze bestemmingsplannen die nu voorliggen. En we hebben daar een aantal sessies al over gehad, hier intern, maar ook met de buurt over wat moet dat nou worden? Dus we hebben sterk een hele participatieronde gehad dat iedereen in Rijswijk kon reageren op hoe wil je dat nou? Maar op dit moment zijn wij niet bezig met de uitvoering van die haven. En u ziet al zelf eigenlijk, of bent u een voorbeeld van, dat ik daar ook heel terughoudend mee wil zijn, omdat alleen al op basis van een plaatje een paar jaar geleden nu in een voorvergadering claims worden gedaan over een bepaalde aanlegplek. Die ontwikkeling, daar zult u zelf denk ik ook de kaders vooral voor moeten stellen, wat u daar voor ogen ziet. Waarvan we al een voorloper hebben natuurlijk in een ontwikkelkader, maar ik denk omdat dat al een paar jaar terug is, dat we dat nog een keer terug moeten laten komen. Dat is gewoon nog in ontwikkeling en daar kan ik vanavond niks over zeggen. Ik zal ook geen hoop in de maatschappij over dat dat snel gaat gebeuren, want al die plekken bij de



Harbourpark naast de Nijverheidsstraat, die zullen waarschijnlijk gebruikt worden, het water, de eerste jaren voor aanlegsteigers voor de bouwplaatsen. Dus de schaftkeet en de werkplaats et cetera, omdat er verder eigenlijk geen andere ruimte is om dat te doen. Ook dat staat nog niet vast, maar dat is denk ik wel een mogelijkheid die benut gaat worden. G en R, bedrijven en bewoners samenleven, dat die aan elkaar moeten wennen. Bij sommigen gaat dat heel makkelijk, bij anderen gaat dat iets minder makkelijk, maar dat is wat het is. En het gaat er vanuit de gemeente vooral om dat we de juiste verwachtingen wekken. Over het havenkwartier zijn wij in ieder geval ook als raad en als politiek heel duidelijk geweest wat voor soort gebied dat moet gaan worden, waar je dus ook werken hebt. De mensen bijvoorbeeld in de Steenvlinder of een metamorfose van de ontwikkelaar Steenvlinder, die zijn daar ook aan gewend en die hebben daar ook voor gekozen. Zo'n dergelijke communicatie en die doet zich dus ook voor in de visualisaties die u ziet over het Havenkwartier. Die zijn anders en de hele look en feel van die communicatie die makelaars gebruiken, heel anders dan bijvoorbeeld de Bogaard, wat een winkel-woongebied gaat worden. En bent u dan bereid, als die twee niet met elkaar kunnen samenleven, om ruimtelijke ingrepen te doen die ruimtelijke ingrepen moeten we nu doen om te zorgen dat dat samenleven wel goed gaat. Die ruimtelijke ingrepen zijn bijvoorbeeld het aantal meters die je hebt, zo'n vuurwerkhal, het aantal woningen dat daar nog niet mag zijn, maatregelen voor het geluid waar u uitgebreid in de raadsvoorstellen iets over ziet. Dus dan moet dat bij voorbaat regelen. Maar op het moment dat we het hebben geregeld en de openbare inrichting is gemaakt et cetera, dan is het moeilijk om daar nog iets aan te wijzigen natuurlijk. Het CDA, nog andere vragen, zijn er nog metingen gedaan? Nee, we hebben wel recent dus de boel nog door het nieuwe verkeersmodel getrokken om het zo te zeggen, waarbij ik u de conclusies al gemeld heb. Die intelligente verkeersregelinstantaties, het mooie daarvan is dat we ze wel kunnen uitlezen. Dus we kunnen wel als we dat willen informatie daar uithalen over bijvoorbeeld hoeveel auto's daar rijden. De huur, tien jaar lang, hoe is dat gewaarborgd? Dat staat inderdaad in de contracten. Vormen die geen onderdeel van de besluitvorming? Niet in de besluitvorming van de gemeenteraad. Dat is de collegebevoegdheid om die contracten af te sluiten en die worden meestal ook geheim verklaard. En daar wordt dus afgesproken, wat gebeurt er nou als zij zich daar niet aan houden. Als zij nou een woning voor meer euro's betalen dan we hebben afgesproken, dan moeten ze daar inderdaad per dag geld voor betalen. Ik weet niet hoe hoog die boetes zijn en anders vervalt de woning aan de gemeente, zo streng is dat. En daarbij komt nog eens bij natuurlijk dat alle woningen onder de Woningwet vallen. Wanneer is die verhouding vastgesteld? Daar weet ik het antwoord nu niet van. De verhouding tussen wat is de koopprijs voor een voor een aantal vierkante meter, vroeg u naar. Het is ook iets wat de ontwikkelaar natuurlijk zelf in de markt wil zetten. Fase twee, hoe zit het daarmee? Sijthoff en Urbanparks en Harbourpark en de Nijverheidsstraat, dat is allemaal fase één. Fase twee is dat middengebied waar onder andere ook het bedrijf van de inspreker zit. En daar komen wij met elkaar over te praten na de zomer. Wij zijn nu bezig, ik had dat eigenlijk nog voor de zomer gewild, maar daarvan hebben we ook gekeken naar de agenda, die is eigenlijk voor de zomer te druk van uw raad. Maar als u zegt, daar willen we tijd voor vrijmaken, kan het presidium dat en dan staan we voor u klaar. Maar er wordt nu gekeken naar een datum geloof ik in oktober, dat we kijken naar dat middengebied, fase twee. Over wat was de oorspronkelijke gedachten daarbij, hoe zit het plan economisch in elkaar? Kunnen we met dat aantal woningen wat nog over is, 400 woningen, kunnen we daar een mooi gebied van maken? Er staat ook een doorsteek gepland, dat je daar doorheen kunt wandelen. Er zijn een aantal bedrijven die pleiten voor, omdat ze dat graag willen omdat ze grond hebben gekocht, voor meer woningen dan 400. Daarvan zeggen wij steeds van, dat hebben we in de raad niet afgesproken. We hebben 2500 afgesproken, in een stedenbouwkundige opzet waarvan we dachten, dat is goed. Dus juist aan de Burgemeester Elsenlaan wat hoger en in middengebied wat lager. Er zijn ondernemers die zeggen, dat vind ik oneerlijk. Want nou kan ik op mijn plot minder woningen bouwen dan de buurman mag op de Burgemeester Elsenlaan. Dat dat



kan zo iemand zo ervaren, maar het is wel de stedenbouwkundige opzet en de kaders zoals we die hier hebben besproken en vastgesteld hebben in de raad.

De voorzitter: Mijnheer Van Enk, gaat uw gang.

De heer Van Enk: Begrijp ik het dan goed dat de situatie kan ontstaan dat een eigenaar van die grond met zijn bedrijven als die 400 woningen te weinig vindt of niet rendabel om dat te laten ontwikkelen, dat hij dus de keuze heeft om gewoon die bedrijven te laten staan? En dat we daar als gemeente dus ook dan de consequentie ook voor aanvaarden, dat is de optie die dan overblijft?

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van de Laar: Ja. En wat het op dit moment is, het is ontworpen als een werk-woongebied en deze combinatie dus met de woningen bijvoorbeeld van Urbanparks, die combinatie kan met de bedrijvigheid ertegenover. Wat we ook met elkaar hier in de raad hebben afgesproken bij het ontwikkelkader, is dat alle bedrijvigheid die er nu is, ook zou moeten kunnen blijven. Maar je ziet dat sommige bedrijven ervoor kiezen, ik ga liever naar de Harnaschpolder en ik ga in mijn eigen kavel een toren bouwen en daar verdien ik dan geld aan. Maar binnen het stedenbouwkundige kader zoals we dat hebben gemaakt, kan ontwikkeld worden en dat zal denk ik sowieso ook wel gebeuren door wie dan ook. De vraag is hoe, dat moeten wij dus met elkaar nog gaan bespreken in fase twee. Toch één opmerking wilde ik toch nog opmerken over wat u zei, is er rekening gehouden met de grondeigenaren van de verschillende kavels bij het maken van dat stedenbouwkundig plan? En dat is niet gebeurd, dus dan zou je kunnen zeggen, dat is objectief gebeurd. Dus het is puur vanuit stedenbouwkundig perspectief, wel met de bewoners die daar tegenover zijn, met de opbouw richting het EPO, allemaal dat soort zaken, maar niet welke ondernemer zit daar en die willen we meer begunstigen in de woningbouw aantallen, dat heeft geen enkele rol gespeeld. Waarvan akte zou ik bijna willen zeggen. D66, signalen naar aanleiding van de Woningwet. Ook daar heb ik het een en ander over gezegd. We hebben heel veel signalen over wat voor een gevolgen dat allemaal heeft of hoe die gevolgen er daadwerkelijk uitzien, moeten we nog zien, maar het is niet zo dat er, dat zou het meest vervelende signaal zijn, ontwikkelaars zeggen dat als die wet doorgaat, dan stoppen we het project. Dat is bij ons niet het geval, ik denk dat dat de kern was misschien van uw vraag. De fietsplannen, daar hebben de bestemmingsplannen natuurlijk niks mee te maken, maar daar hebben we subsidies voor gekregen et cetera. En die hebben we ook opgenomen in de mobiliteitsstrategie. En ten aanzien van natuur, ook een vraag van het CDA, specifiek voor Urbanparks. Er staan hele hoofdstukken natuur natuurlijk in die bestemmingsplannen. Uw motie had toen ook veel te maken met openbare ruimte en die moet nog ontworpen worden, aar staan uitgangsprincipes in het ontwikkelkader en daar zijn we nu mee bezig. Hoeveel gaat dat ook kosten om uit te voeren en hoeveel gaat het onderhoud kosten en hoe willen we dat verder vormgeven? Specifiek Urbanparks, ik weet niet uit mijn hoofd welk plaatje dat is, op welke pagina dat staat. Die hebben als een van de eerste in het gebied een fantastische studie gemaakt naar natuurinclusiviteit van het gebouw. En daar kunnen ze echt hele mooie presentaties over geven, wat ze onlangs ook nog hebben gedaan toen de Vastgoedsociëteit Haaglanden met tweehonderd man hier in huis was in de raadzaal. Het gebouw bestaat uit verschillende lagen, begane grond, verschillende verdiepingen, terrassen en het dak. En daar hebben ze hele studies gemaakt over welke dieren, beesten, insecten gebruikmaken van al die niveaus. Dat is echt heel erg mooi om te zien. Het voert te ver om er in detail al die zaken ...

De voorzitter: Mevrouw Woudstra wilt u graag interrumperen, gaat uw gang.

Mevrouw Woudstra: Wij zijn altijd blij met zulk soort ontwikkelaars, maar ook altijd kritisch. De plaatjes zijn al een keer voorbijgekomen over wat mensen vervolgens denken dat het wordt. Mijn vraag aan de wethouder is, u geeft aan, we zijn nog bezig met de ontwikkeling van het openbaar

gebied. Dat openbaar gebied en Urbanparks, als je dat goed doet, moet elkaar dan versterken, ook in het groen. Zijn daar dan ook de gesprekken over want zo'n ontwikkelaar kan natuurlijk allerlei plannen hebben over de biodiversiteit, maar die hangt ook samen met welke biodiversiteit we dan als gemeente in die buurt willen.

De heer Van de Laar: Als ik het, voorzitter, plat mag slaan, dan is het niet zo dat, en ik wil het echt niet belachelijk maken, er op straat een flamingo loopt en boven het dak, hoe heten die vogels, de scholekster loopt te broeden. Het is overal allemaal gewoon de mus en het insect en de bij en dat is zowel op straat als in het gebouw. En het hele plan, iets serieuzere antwoorden geven misschien, ik vond dit al aardig serieus. Maar het gaat, er is een hele uitgebreide doelsoortstudie gemaakt, die is onderdeel van het touwrapport wat is gemaakt. Dat is als leidraad genomen voor deze ontwikkelingen, dat zal ook de leidraad zijn voor de inrichting van de openbare ruimte.

De voorzitter: Ik hoor hier dus geen toezegging over flamingo's in Rijswijk, duidelijk

De heer Van de Laar: Nee, die zijn opgebrand, geloof ik toen bij de Boogaard en nooit meer terugkomen.

De voorzitter: Mevrouw Woudstra nog één keer.

Mevrouw Woudstra: Ooievaars en reigers hebben we nu ook inderdaad, die houden en daar plek voor houden is wat ons betreft wel voldoende en de huismus is behoorlijk bedreigd, dus meer huismussen, heel graag. Ben zelf ook wel graag een huismus.

De voorzitter: Ik wist dat die kwam. Gaat u verder.

De heer Van de Laar: De overige vragen, over vrachtwagens en monitor veiligheid, die hoorden wel bij de parkeerregulering gewoon, dus die neem ik dan even mee, voorzitter, met uw goedvinden. Dan Urbanparks, en ik kom zeker nog op de vragen die schriftelijk zijn gesteld, over de wadi's en de nestkasten heb ik beantwoord. De betonmortelcentrale wegbestemmen over GroenLinks, is dat door de provincie goedgekeurd? We hebben als gemeente, om te voldoen aan de provinciale regie op het behoud van ruimte voor werken, moeten aangeven waar wij als wij een vierkante meter bedrijventerrein weghalen en verplaatsen voor natuur of in dit geval voor wonen, waar we die compenseren elders. Omdat er werken in 3.2 categorie en 4 schaars is in de regio. Ook de provincie snapt dat hier nooit meer een zware industrie komt op dit relatief hele kleine kavel, zeker als je in deze huidige tijd iets nieuws zou maken. Desalniettemin willen ze die compensatie. Die afspraken hebben we dus gemaakt, hebben we vastgelegd in het woon-werkakkoord. Maar dat moet wel nog geformaliseerd worden en dat gebeurt nadat het bestemmingsplan door de raad is. Dan ga ik naar de schriftelijke vraag. Het is een lang rondje, dat moeten we maar evalueren. Maar dan hoop ik wel dat we ook veel hebben gehad. Een antispeculatiebeding bij Urbanparks, daar hebben we het over gehad. De koop voor de eerste drie jaar is ook een zelfbewoningsplicht. En met het kettingbeding inderdaad, waar u het ook al over had, is dat privaatrechtelijk afgesproken, dus dat is ook bij Urbanparks het geval, zelfbewoningsplicht. Dan de vraag over hoe gaan wij maatregelen treffen dat er de nieuwe inwoners ook daadwerkelijk in een stedelijke omgeving of een bedrijfsgebied waar ook bedrijven zitten gaan zitten. Daar heb ik een en ander over gezegd, maar het is nogal duidelijk als je daar rondloopt natuurlijk en dat dat ook het karakter van het gebied zal zijn, maar dat wordt ook vermeld in de verkoopbrochures van de makelaars. De projectontwikkelaars hebben gezamenlijk dus een website en die look en feel, wat ik al zei, die straalt ook uit dat het een stoer gebied is. Hoe gaan we ...

De voorzitter: Mijnheer Oelen, gaat uw gang.

De heer Oelen: En dat begrijp ik en dat is natuurlijk ook goed, dat dat aan de voorkant gebeurt. Maar neemt niet weg als ik dan lees, geen overschrijding van het lange termijn gemiddelde, dan kunnen er veel pieken zijn en ook veel dalen. En als ik kijk naar het type bedrijven wat er zit, snap ik ook wel waar die pieken zitten en ook waar die dalen zitten. Die pieken zitten precies op het moment dat mensen liggen te tukken en die dalen zitten precies op het moment dat mensen zelf ook aan het werk zijn, maar dan heb je geen overschrijding van het lange termijn gemiddelde. Dus natuurlijk is het goed dat in de communicatie naar bewoners daar het een en ander wordt gedaan, maar ik denk dat het ook goed is om standvastig te zijn als gemeente op het moment dat mensen hier wel bij dit huis gaan klagen. Dat de lijn hier zal zijn, u wist waar u instapte en leef er maar mee of vertrek. Kan de wethouder dat toezeggen?

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van de Laar: Kan de wethouder toezeggen of het college standvastig is? Dat was eigenlijk de vraag en daar kan ik niet anders dan ronduit ja op zeggen. Maar u geeft wel een terecht punt aan, waar ondernemers zich zorgen over maken en wat op lange termijn ook zou kunnen gebeuren. Waar je ziet dat maatwerk maatregelen die ook op advies van de ODH worden gemaakt met ondernemers, dat gaat dus over dit soort dingen. Niet eerder dan zes uur naar buiten of niet met stalen balken gaan slepen. En dat is natuurlijk maar een beperkte, zolang die ondernemer daar zit is dat een afspraak. Maar dat blijft wel een punt van zorg en daarmee is het ook voor de hele regio nog niet zo makkelijk om bedrijven en wonen te combineren.

De voorzitter: Mevrouw Harmsen had ook een aanvullende vraag of interruptie.

Mevrouw Harmsen: Op dat punt van wennen, zit er, ik heb het misschien gemist, in de bouw bijvoorbeeld dat het glas wat dikker is, waardoor er minder geluidsoverlast is in die woningen? Dat het echt een wat meer geluidswerende woning ... In jaren 50-woningen hoor je de burens nog de kraan opendoen. Maar zijn er ook extra maatregel door de bouw toegezegd of gevraagd door de gemeente, waardoor de woningen wat meer geluidwerend zijn?

De heer Van de Laar: Voorzitter, dat is het geval. Dus er worden absoluut allerlei maatregelen genomen. Dat gebeurt pas natuurlijk op moment dat de gemiddelden dus wel worden overschreden. En er zijn normen in de bouwvoorschriften over het binnenklimaat, om wat je binnen mag horen. Ik geloof dat dat 30 decibel mag zijn van de buitengeluiden en aan de gevel moet het lager dan zijn dan 60 of 58. En op moment dat je dat overschrijdt, dan kan je dus een hele set aan maatregelen doen, inderdaad dikker glas of de ramen niet open. En op moment dat je zelfs met glas of zoiets dergelijks, dan moet er een dove gevel, dan kan je zelfs een galerij nog extra bijplaatsen, zodat je inderdaad een dubbele bescherming hebt. Dat is hier niet het geval, maar dat soort maatregelen moet je wel aan denken.

De voorzitter: Mevrouw Kames stak ietsjes eerder haar vinger op. Dan wil ik u toch heel even het woord geven, gaat uw gang. Je mag hem ook nog doorpakken.

Mevrouw Kames: Dank u wel, voorzitter. Ik zat meteen te denken van, alles staat natuurlijk met communicatie. Want ik bedoel, laatst las ik ook dat de mensen die op de Binckhorst gaan wonen, dat daar bijvoorbeeld geen parkeerterrein bij is. En dan gaan die mensen naderhand helemaal uit het dak, terwijl dat waarschijnlijk wel ergens ingestaan heeft. Dat is hetzelfde als je in Amsterdam bij Schiphol gaat wonen, dat je weet dat je daar last hebt van het vliegveld, van de vliegtuigen. En nu is er bekend, het is een bedrijventerrein en natuurlijk ook een woongebied wordt het. Dat daar gewoon goed gecommuniceerd wordt, dat is het allerbelangrijkste. En dat is natuurlijk niet alleen de gemeente, maar zeker ook natuurlijk de projectontwikkelaars. Dat dat echt goed gecommuniceerd

wordt met de toekomstige bewoners, dat daar gewoon straks geen misstanden voor ontstaan. Dat vind ik wel heel belangrijk, wilde ik even mededelen.

De voorzitter: Dank u wel voor de mededeling, mevrouw Kames. Mevrouw Harmsen, gaat uw gang.

Mevrouw Harmsen: Toch nog mijn vraag. Want u heeft over, we kunnen maatregelen nemen. Maar begrijp ik nou, die worden tijdens de bouw dan gedaan? Dat zit toch dan in de bouw zelf al, niet pas als er woningen zijn? Nee, oké, dat is duidelijk.

De heer Van de Laar: Ik zal voor de volledigheid toch een antwoord geven.

De voorzitter: U mag zeker beantwoorden.

De heer Van de Laar: Via de microfoon. Het is in hele hoge mate ook een hele theoretische exercitie zie je op dit moment, dus er zijn allemaal geluidsonderzoeken, de ODH heeft echt op bedrijfsniveau gekeken wie, of niet de ODH maar een ander bureau, wie zit daar, welk geluid maken zij, op welk tijdstip en welke maatregelen moeten daarvoor getroffen worden bij het bedrijf? Maar in zijn algemeenheid, wordt er dan ook gekeken bijvoorbeeld als je kijkt naar de Sijthofftoren, dan heb je constant geluid van de A4. Dus dat wordt allemaal in een computermodel gezet van, hoe hoog is dat geluid 's nachts en overdag en wat voor maatregelen, hoe zal dat dan horen aan de gevel? Hetzelfde geldt voor zoninval of schaduwwerking en voor wind, dat zijn allemaal modellen in de computer. En op basis daarvan wordt er bepaald, dan moeten we nog maatregelen. Een raam dikte heeft een bepaalde code of een waardenorm en dan kan je dus zo het hele gebouw ontwerpen.

De voorzitter: Er gingen naast u tegelijk twee handen omhoog. Dan wil ik het woord aan mijnheer El Majjaoui geven.

De heer El Majjaoui: Dank u voorzitter, voor het woord. Over de geluidsnormen, want ik lees in alle drie de raadsvoorstellen dat de geluidsnormen worden getoetst aan het activiteitenbesluit en die is inmiddels vervallen. Nu heeft de gemeente de vrijheid om, dat is in de bruidsschat, over het omgevingsplan mag zij zelf de normen bijstellen. Kunt u dan de garantie geven aan die bedrijven, de bestaande bedrijven, dat ze niet te maken zullen hebben met een heel streng regime als de gemeente besluit op basis van klachten, overlast, dat ze de decibellen naar beneden bijstellen? De maximale of de gemiddelde in dit geval.

De voorzitter: Dank u wel. Gaat uw gang.

De heer Van de Laar: Nee, wat we nu afspreken hier in dit bestemmingsplan, dat zal het ook zijn, dat zal het ook voor de rechter zo zijn op het moment dat dat getoetst gaat worden door een bedrijf. Dus dat is zoals we daar dan mee omgaan.

De heer El Majjaoui: Sorry, voorzitter. Geldt hier een overgangstermijn voor deze wetgeving?

De heer Van de Laar: Daar moet ik schriftelijk op terugkomen. Ik weet niet precies wat u daar bedoelt.

De voorzitter: Duidelijk, dank u. Mevrouw Woudstra nog, gaat uw gang.

Mevrouw Woudstra: Het is politiek relevant, omdat mensen er gewoon veel last van hebben, gezondheidstechnisch er ook last van kunnen hebben. En er zitten al bedrijven in dat gebied. Nou zijn er natuurlijk allerlei normen waar natuurlijk niet elke dag nu een handhaver naast staan om te kijken of er ook iets gebeurt. Dus naast het belang van bedrijven wil ik ook pleiten voor of vragen van de wethouder op goede communicatie tussen die ondernemers en de mensen die er gaan wonen. Want zoals werd gezegd, het één is wat je in de folder krijgt zien, het andere is hoe je het beleeft. Ik woon

ook bij een markt, daar kies je bewust voor. Of ze ook netjes zich aan de regels houden die we daar met zijn al over afgesproken hebben, blijft ook als je ergens al bestaande situaties hebt een ding en in nieuwe situaties des te meer. Dus ik hoop dat we daar vooral in de communicatie met elkaar, maar dus ook in de bereidheid aan alle kanten om daar goed naar te kijken. Want alleen vragen om handhaving en dan een van de twee gelijk geven, ik zou daar graag inderdaad in deze hele fase aandacht voor blijven zien.

De voorzitter: Dank u wel voor deze toevoeging. Gaat u verder.

De heer Van de Laar: Ik ben even aan het denken, zal ik het daar ... Kijk, u refereert aan de markt, maar we gaan hier geen marktmeester aanstellen op het moment dat het er gebouw is. Dat is wel gewoon de politie en dat men goed met elkaar communiceert, dat lijkt me een van de basisvereisten als je hier in Rijswijk komt wonen. Maar je ziet wel feitelijk en dat is wel het geval, dat het wel moeite kost van beide kanten en die welwillendheid is er voor het overgrote deel absoluut. Zowel bij de VVE bijvoorbeeld nu van het enige project wat op dit moment bewoond is. Met het absoluut merendeel van de mensen ook die zit in ... En je ziet ook, hoe zie je dat dan, namelijk dat die ondernemers ook meewerken aan de maatregelen die er zijn. En ik vind dat de inwoners daarin ook weer moeten meewerken natuurlijk door te realiseren dat ze, zoals mevrouw Kames zegt, inderdaad in een bedrijventerrein wonen of in ieder geval een woon-werkgebied. Voorzitter, ik zal ietsjes sneller erdoorheen proberen te gaan. Bouwoverlast, er wordt heel veel gebouwd, hoe gaan we daarmee? Welke maatregelen exact kan ik nu niet even een zeggen, maar er wordt een plan gemaakt, dat wordt bij alle bouwactiviteiten gemaakt. Ook als er een weg wordt opgebroken, het BLVC-plan, bereikbaarheid, leefbaarheid, verkeer en communicatie. Op al die facetten worden maatregelen genomen, dus dat zijn ook communicatiemaatregelen. Maar dat zijn ook omleidingen. En ik vertelde al iets over de bouwlocatie en de schaftkeet en dat soort zaken, dat moet allemaal gezocht worden, maar het wordt wel een intensief gebiedje. Net zoals het geval is bij de Boogaard, wat ook nog eens een winkelgebied moet blijven tijdens de verbouwing. En hier moet het gewoon mogelijk blijven om te kunnen blijven ondernemen en te kunnen blijven wonen. Gelukkig is de ontsluiting heel goed. Namelijk omdat we een haven hebben, kan er naar verwachting wordt gekeken of er niet ergens anders een bouwhub gemaakt kan worden of een opslag langs het water waarmee er met boten de aanvoer kan gebeuren, dat zou geweldig zijn. En het zit natuurlijk aan de Burgemeester Elsenlaan, waardoor ook die ontsluiting goed is. Dus het zal nooit door de Prunuskade bijvoorbeeld gaan om zoiets te zeggen. Even kijken, de netcongestie heb ik al besproken. Wat is het verschil tussen ondergeschikt horeca en zelfstandige horeca? Zelfstandige horeca is een iemand met een horecaverunning, een café, wat geen andere activiteiten heeft. Ondergeschikt is bijvoorbeeld het museumcafé, dat is museum is de hoofdfunctie en het café is ondergeschikte horeca. Rijswijkse Schouwburg, theater is de hoofdfunctie, restaurant 23 is de ondergeschikt. Betekent bijvoorbeeld ook dat je niet altijd open mag zijn, dat je ook qua omzet niet meer mag verdienen dan je hoofdfunctie.

De voorzitter: Mijnheer Oelen heeft daar een vraag over.

De heer Oelen: Heb ik nou goed begrepen dat er alleen maar ondergeschikte horeca komt in deze plannen? Ik meen dat ik dat gelezen heb en ook ondergeschikte detailhandel. Vandaar ook de vraag, ik denk niet dat er een museum en schouwburg komt in het gebied. De sportschool, maar dat is natuurlijk niet openbaar toegankelijk waarschijnlijk voor de ... Dus wat gaan de bewoners hieraan hebben of niet?

De heer Van de Laar: Daar wil ik ook naar aan refereren wat de heer Van der Veer zei. Volgende week wordt een foodtruck geopend aan de kop van een haventong en dat is zelfstandige horeca, maar dat

is heel klein. Als de sportschool inderdaad horeca zou doen, dan zou dat een ondergeschikte zijn. Er zijn op dit moment geen plannen, was wel bedacht, een hele grote horecagelegenheid in de Harbourpark. Dat is niet meer voor ogen, maar we willen daar wel aan meewerken. Dus wat daar precies gaat komen of überhaupt in het gebied kan ik nu niet zoveel over zeggen, omdat daar überhaupt nog geen ondernemers voor zijn. En we horen ook dat er op moment dat een haven wordt ontwikkeld weer andere vormen van horeca en ik kan me voorstellen dat dat wel een zelfstandige horecagelegenheid zou zijn. Over de hub, de parkeerhub aan de Handelskade, die is essentieel voor de ontwikkeling van Urbanparks en Harbourpark. Omdat daar parkeerplaatsen worden gerealiseerd. In principe is het zo dat we hebben gezegd bij het ontwikkelkader, je moet op het eigen terrein parkeren oplossen, waarbij je dus een korting krijgt op moment dat je bijvoorbeeld iets aan deelmobiliteit doet. Dat gaat heel moeilijk, dat is ontzettend duur. Het kan wel, je ziet het is helemaal gesloopt daar aan de Burgemeester Elsenlaan. Maar ze zijn slim geweest, zou je kunnen zeggen. We hebben ook niet al te lange afstand, daar kunnen we een deal doen met het opkopen van die parkeergarage. En die is het aantal parkeerplaatsen dus voor verbonden aan die twee projecten en daar is geen dubbeltelling heeft daar plaatsgevonden, daar zijn we vrij scherp op.

De voorzitter: Mevrouw De Haan-Niesen wil nog. Aan u het woord, gaat uw gang.

Mevrouw De Haan-Niesen: Dank u wel, voorzitter. Even een aanvullende vraag over die hub, mag die ook gebruikt worden door bezoekers van bewoners die daar gaan wonen of is het echt alleen voor bewoners?

De heer Van de Laar: Ja, ook door bezoekers en ik geloof dat er zoveel capaciteit is in die hub, dat er gewoon ook openbaar geparkeerd kan worden. Maar dat moet wij ten goede houden of dat zo is, dat kan ik u schriftelijk beantwoorden.

Mevrouw De Haan-Niesen: En is dat dan gratis of betalen ze daarvoor? Is die hub überhaupt gratis parkeren of gaan we daarvoor ook betalen?

De heer Van de Laar: Als u zegt, gaan we daarvoor betalen, ga ik ervanuit dat u zo enthousiasme over de plannen dat u zelf er wil gaan wonen.

Mevrouw De Haan-Niesen: Dat is wel de bedoeling, ik wil wel terug in de buurt.

De heer Van de Laar: Kijk eens aan. Ik denk dat u altijd voor een parkeerplaats zal moeten betalen. En bij een koopwoning zou het heel goed kunnen zijn dat dat onderdeel is van de koopprijs. Maar als u daar huurt kan ik me eigenlijk niet voorstellen dat als je een parkeerplaats zou huren, dat je die gratis erbij krijgt. Of het onderdeel is van de VVE-kosten en deelmobiliteit zal je ook voor moeten betalen natuurlijk. Maar hoe dat hele arrangement zit, dat is ook nu nog helemaal niet uitgekristalliseerd. Maar gratis parkeren, laat ik het andersom zetten, dat bestaat niet. Wordt er rekening gehouden met de bakfietsen en fatbikes en die hele ontwikkelingen? Die zijn natuurlijk veel groter, lomper zou je zou wel eens kunnen zeggen. Ja, daarbij houden we rekening met de normen zoals de gemeente van Rotterdam en Den Haag, waar die ontwikkeling misschien vooruitloopt. Die worden als referentie gebruikt om te zorgen voor voldoende plekken voor elektrische voertuigen is daar dus een norm voor die opslag, voor die voertuigen met afwijkende afmetingen ook met aansluitpunten. Maar voor huurfietsen en huurscooters wordt niet voorzien. Dus daar zullen we in de openbare ruimte als onderdeel van het deelmobiliteitsbeleid moeten bepalen, waar willen we die een plek geven? En moet dat station-based, ja of nee? Geluidsoverlast hebben we al veel over gezegd, maar toch de vraag. We kijken af van de normen, dat was specifiek, is dat nou goed beleid? En we hebben eigenlijk drie punten op het geluid in geluidsnormen. We hebben een voorkeurswaarde, dat is wat we heel graag zouden willen. Dat hebben we vastgesteld, als we binnen die voorkeurswaarde blijven



dan kan er gewoon gebouwd worden. We hebben die drempelwaarde, dan hebben we een norm als je daarboven de voorkeurswaarde zit, dan hebben wij onszelf verplicht dat we bewust een besluit moeten nemen dat we zouden willen afwijken van die voorkeurswaarden, maar dat zit nog steeds binnen de maximale norm. En je kan zelfs bouwen als je die maximale norm gaat overschrijden, namelijk met dove gevels. Maar dan krijg je dus een gebouw vaak zonder balkon, zonder ramen die open kunnen en dat is iets wat we eigenlijk niet willen. Dus zo zit die redenering in elkaar. En dan een vraag over de artsen, tandartsen en andere voorzieningen in het gebied, zoals speeltuinen. Die zitten in de buurt en groen. We hebben met elkaar afgesproken dat we daar een analyse van maken, die wordt nu uitgevoerd, er is al een concept klaar. Ik begreep dat in eerste instantie in een benchmark Rijswijk er heel goed vanaf kwam eigenlijk, als je het hebt over het aantal voorzieningen. Maar dat neemt niet weg dat we ook die problemen niet willen krijgen, zoals we die ook een andere gemeenten zien. En bij sommige huisartsen ook al zijn dat het gewoon eigenlijk vol zit. In die plinten denk ik dat die juist uitstekend geschikt zijn voor gezondheidscentra en voor dit soort voorzieningen, dus dat is iets waar we de ontwikkelaars absoluut op wijzen. Voorzitter, er zijn toch nog een aantal vragen.

De voorzitter: Ik zag de hand van mijnheer Van Dam omhoogschieten.

De heer Van Dam: Dank u, heel kort hoor. Maar de plinten die worden nu al een paar keer besproken en daar zijn natuurlijk allemaal hartstikke mooie plannen voor. Wat voor invloed hebben wij daar als gemeente nog op, op de invulling van die plinten? Wan we hebben een hele mooie visie daarvoor, maar hoe kunnen we daarop sturen of kunnen we dat totaal niet?

De heer Van de Laar: Voor een groot deel laten we dat over aan de markt. Dat is misschien niet zo'n populaire formulering in de huidige politiek, maar die verantwoordelijkheid ligt en bij huisartsen, et cetera, omdat zelf een praktijk te beginnen. Maar we hebben overleg met Hadoks en zo van, hoe kunnen we als Rijswijk nou een aantrekkelijke gemeente zijn en wat voor soort voorzieningen hebben jullie nodig om hier te vestigen? Wat moeten we doen om huisartsen aan te trekken? Maar we kunnen wel nog anders sturen, namelijk bijvoorbeeld, wat moet je anders in die plint doen? Dan bijvoorbeeld retail, retailbeleid, dat is echt iets waar we op kunnen sturen waarvan we zeggen, dat mag wel, dat mag niet. En op die plek kan bijvoorbeeld dus geen retail komen. Dus dan ga je kijken, wat moet er dan komen? Dan heb je allerlei soorten bedrijvigheden en een tandarts levert dan meer op dan dat je een ander soort bedrijfje hebt. Dus er zijn wel wat mogelijkheden om erop te sturen.

De voorzitter: Mevrouw Harmsen.

Mevrouw Harmsen: Nog heel even kort over de plinten. We moeten het aan de markt overlaten en aan de andere kant we zouden kunnen stimuleren dat gezondheidscentra er komen. Juist gezondheidscentra, mensen zijn nogal slecht ter been als ze naar een gezondheidscentrum willen komen. Dus parkeren voor de deur is dan handig, bijvoorbeeld bij het kruispunt kun je parkeren als je bloed wil laten testen of je moet naar een fysiotherapeut omdat je knie zeer doet, dan word je nogal eens gebracht door een mantelzorger. Dus dat is nogal lastig om gezondheidscentra, fysiotherapie, huisartsen in een plint te hebben waar je slecht met de auto even kunt staan voor een uur. Dat is nog wel eigenlijk niet onze overweging, maar de mate waarin huisartsen happig zijn op die locatie, dat vraag ik me dan wel even weer af.

De heer Van de Laar: Je slaat daar, voorzitter, mevrouw Harmsen, de spijker op zijn kop. Dat dat ook een belangrijke factor is in of iets kan. Zo hebben er ook bijvoorbeeld gekeken naar de Triaslocatie, wat leek op een mooie plek voor een gezondheidscentrum, maar waarvan we hebben gezegd, dat gaat toch niet passen in combinatie met woningen vanwege de parkeernorm die daarbij hoort. En voor dit soort bedrijvigheid zullen we dus echt moeten kijken naar hoe gaan we naar het laden en

lossen, is misschien wat een oneerbiedige term in dit verband. Maar voor het Harbourpark moet er wel voor de omgevingsvergunning is aangevraagd, aangewezen worden waar is die plek waar kan worden geladen en gelost. Maar een goed punt inderdaad. Ik ben bijna op het einde. Over de stadshaven heb ik al, denk ik, voldoende gezegd. Een gebiedsmanager, dat is misschien een beetje hetzelfde als die marktmeester. We hebben natuurlijk wel gebiedsregisseurs in dienst, maar het zijn er drie voor de hele gemeente die contact hebben met de wijken. Dus dat gaan we niet apart voor deze, maar dit wordt gewoon onderdeel van het werkgebied van die gebiedsregisseurs. Ten tijde van de bouw en ik geloof dat uw vraag daar vooral over gaat, hebben we wel een omgevingsmanager die daar is en die hebben we nu ook al. Dus we hebben bij Bogaard een omgevingsmanager, die onderhoudt contact met ondernemers en met inwoners als die zich melden. En dat hebben we ook ... Op dit moment is de rol het begeleiden en organiseren, of in ieder geval het laten organiseren als dat de ontwikkelaar zelf doet, van de participatiebijeenkomsten. Maar die omgevingsmanager is nu het belangrijkste. Voorzitter, laat ik het voor nu bij.

De voorzitter: Dank u wel, heel kort en bondig, fijn. Ik kijk even rond, ik heb een hele hoop vragen voorbij horen komen. Ook die betrekking hebben als ik het goed heb geïnterpreteerd, van 9b en 9c. Dus ik vraag gewoon even aan de fracties of er behoefte is aan uw tweede termijn en hoe we die dan gaan invullen. Begin ik bij fractie van de VVD.

De heer Oelen: Dank, voorzitter, en dank wethouder voor de zeer uitgebreide beantwoording. Het was me niet helemaal duidelijk dat het zowel over Harbour als Urbanparks ging, maar er werd op een gegeven moment tegen mijnheer El Majaoui gezegd, het gaat alleen maar over Harbourpark.

De voorzitter: Het is een beetje in elkaar verweven allemaal.

De heer Oelen: Maar dat zij u vergeven, voorzitter. Maar dan wil ik toch graag dan de vraag over Urbanparks even nog onder de aandacht brengen die ik had gesteld, want met alle andere antwoorden ben ik tevreden. Nogmaals waarvoor dank, wethouder. Maar dat gaat over de gesprekken die momenteel kennelijk worden gevoerd met een coöperatie, beginnend met een v en eindigend op idomes volgens mij, over het realiseren van sociale huurwoningen in dat gebied. Wat is daar precies dan de stand van zaken van? En het andere is toch, u zei het net ook al over de bestemmingsplannen zien niet op het water. In een van die zienswijzen, dat Urban Park, heeft een omwonende gezegd, ik vrees gewoon derving van mijn woongenot, onder andere omdat er op het water van alles en nog wat gaat gebeuren. Nu vind ik het persoonlijk een beetje flauw als dat wordt weggeschreven met de mededeling, deze bestemmingsplannen gaan niet over het water. Klopt helemaal, maar de gemiddelde inwoner die denkt natuurlijk, kom op, neem je mij nou serieus of niet? Ik bedoel, het gaat gewoon om die totale gebiedsontwikkeling, waardoor er ook dingen op dat water gaan ontstaan. Graag daar nog een reactie op. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik naar de fractie PvdA, gaat uw gang.

De heer Van der Veer: Parkeren en dat heeft dan betrekking op de RIB die Rijswijks Belang op de agenda heeft gezet, die we hierbij zouden bijvoegen. De verschillende zones, we krijgen een nieuwe zone zes, voor het woon-werkgebied rond Urbanparks Harbourpark, Harbour Village. Er zijn volop gesprekken geweest met de ondernemers en de bewoners die daar gaan komen. We gaan daar een nieuwe zone voor instellen met andere tijden. Zone drie, de oude haven gebiedszone, daar hebben we een zonetijd van overdag. Is de wethouder niet bang dat dat toch gaat knellen, dat we toch een watereffect gaan krijgen, zoals bij The Minister, in de omgeving van Markenlaan. Zone drie is momenteel tot vijf uur, de nieuwe zone zes krijgt van 's morgens negen tot 's avonds acht. En we zien nu al, in zone drie wordt volop gebruik gemaakt door bezoekers van onder andere de sportschool en ook mensen die geen vergunning willen hebben in zone vier, die maken ook gebruik van dat gebied.

Moeten we niet daar al eerder maatregelen op nemen? En niet pas na besluit, enquête onderzoeken. Moeten we dat niet een stap voor zijn, gezien de voorbeelden rond The Minister, waar eigenlijk hetzelfde was. Overdag parkeren, het was een gebied met kantoren, is een woongebied geworden. Geen bezoekersvergunningen en vergunningen op parkeren op eigen terrein, de Partij van de Arbeid is bang dat we daar hetzelfde probleem gaan krijgen. Dan hebben we op de Handelskade rond de sportschool nog een tiental plekken blauwe zone, hoe gaat men daar in de zone zes mee om? Ik heb niks meer kunnen lezen over de blauwe zone. Nou heb ik ook gezien in een vergunningaanvraag dat de sportschool vermoedelijk gaat verhuizen naar Handelskade 49. Dan weet ik niet of dat een vaste locatie wordt, dan is het parkeren wellicht opgelost voor de sportschool. In het verleden zijn ook vergunningen afgegeven, iets te makkelijk, voor grotere vrachtwagens. We gaan een speciale regeling treffen in zone zes voor grote vrachtwagens. Maar er zijn momenteel daar vergunningen verstrekt voor vrachtwagens die eigenlijk geen vergunning meer zouden mogen hebben in het nieuwe beleid. Hoe gaan wij daarmee om? Wordt dat opnieuw getoetst, daar ben ik erg naar benieuwd. En er staat in alle stukken, er wordt heel goed overlegd met de BBR en met de ondernemers, maar is het niet verstandig om ook bij die groep die ook in het vorig vertrek actief is geweest, om daar vooral de bewoners die daar komen te wonen ook te betrekken? Want die gaan straks de bewoners van de Burgemeester Elsenlaan 142 in Harbour House en die gaan straks toch proberen of de overlast ervaren van het parkeren in die verschillende tijdzones. Dat was vooralsnog nog de vraag.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Veer. Geef ik graag het woord aan mevrouw De Haan-Niesen van Rijswijks Belang, gaat uw gang.

Mevrouw De Haan-Niesen: Dank u wel, voorzitter. In dit geval heeft mijnheer Van der Veer een aantal vragen al benoemd. Ik ga ze toch ook weer even oplezen, die ik heb opgeschreven. Want de vraag vanuit onze fractie is, waarom is zone drie Galjoenstraat, Klipperstraat, Havenstraat niet gelijk meegenomen in de regulering parkeren vanuit zone zes? Het risico wordt al omschreven, bezoekers, bewoners vanuit zone zes kunnen heel makkelijk in zone drie gaan parkeren. Er wordt gesteld dat de parkeerdruk nog niet zo hoog is. Wanneer is die gemeten, want de parkeerdruk is daar wel hoog. Dat heeft waarschijnlijk nu te maken met riolering en alles wat onder de grond aangepakt wordt. Al die autootjes schuiven op, dus die drie straatjes staan vol. Is misschien straks niet meer aan de aan de orde. Maar dan heb je de nieuwe bewoners uit zone zes, dus uit het nieuwe gebied van havenkwartier, die daar lucht van gaan krijgen dat daar in zone drie nog steeds gratis parkeren is 's avonds. Dus waarom is die zone drie, waarom wordt hij niet gelijk meegenomen in die regulering vanuit zone zes? Er is een informatieavond geweest, daar zijn Nel en ik ook geweest. De opkomst was erg bedroevend, moet ik zeggen, ik weet niet wat er na acht uur nog is geweest, dus dat hoor ik dan ook graag van de wethouder. Er wordt een enquête uitgeschreven, is hij al verstuurd? Wat is daar de uitkomst van inmiddels? Ik lees in de bewonersbrieven en ook in de raadsinformatiebrief, dat de nadruk heel erg gelegd wordt op de grotere voertuigen die geparkeerd staan in zone zes en dat we die willen gaan weren. Nou zijn vast al die voertuigen niet van Rijswijkse ondernemers, er zullen ook ondernemers tussen staan met een voertuig uit de omgeving. Zijn die geïnformeerd dat ze daar straks niet meer mogen parkeren of kunnen die wel daar blijven parkeren? Komt er een parkeerautomaat, komt er een app dat ze tussen acht en twaalf kunnen betalen? Komen er borden waarop gaat staan dat dit gebied niet meer toegankelijk is voor grote vrachtwagens? Even zien hoor, dat was het voor nu even. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Geef ik eventueel graag het woord aan de fractie van GroenLinks, die staat als volgende op mijn lijstje, als u iets heeft.

Mevrouw Van Maarseveen: Dank u wel, voorzitter. Nog even een korte vraag voor de zekerheid. Dus als ik het goed begrijp bij de Vuurwerkhof, die twintig huizen kunnen niet bewoond worden zolang er geen afspraken zijn gemaakt met de vuurwerkhandelaar, dus dat kan enige tijd duren? Daar was ik even nieuwsgierig naar, dank u wel.

De voorzitter: Dank u. De fractie van Beter voor Rijswijk.

De heer Cupedo: Dank u, voorzitter. Wat betreft Harbourpark hebben we geen aanvullende vragen meer. Ik weet niet als ik voor Urbanparks ook nu gelijk de vraag ...

De voorzitter: Ja, als we nu toch bezig zijn. Het is nou al een grote spaghetti, dus gaat uw gang.

De heer Cupedo: We hebben nog één vraag wat betreft de externe veiligheid. Per 1 juli 2019 heeft de gemeente Rijswijk de vergunning voor het LPG-tankstation ingetrokken. Door het intrekken van de vergunning vindt ook transport van gevaarlijke stoffen niet meer plaats. Het tankstation heeft hierdoor voor het gebied geen relevante risicobron meer. En hebben wij een vraag, kan de gemeente zomaar de vergunning intrekken of waren hier kosten aan verbonden? Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Fractie Wij. Rijswijk.

De heer Van Dam: Dank. Ik denk dat alle vragen die nu zijn gesteld heel belangrijk zijn, over tankstations en over geluiden, zijn allemaal heel detaillistisch. Maar ter voorbereiding op de raad van volgende week denk ik dat het ook wel goed zou zijn, denk ik, als wij als raad toch een klein beetje uitzoomen naar wat we nou met dat gebied aan het doen zijn. Want de visie en daar begon ik in de eerste termijn ook al over, was dat we daar een mooi woon-werkgebied creëren waar de leefbaarheid op en top is omdat je aan het water kan wonen. En de VVD die refereerde er al aan dat je daar dat je daar gewoon lekker prettig kan wonen. Alleen er zijn wel een aantal dingetjes die net in de antwoorden van de wethouder, maar ook in discussie met de raad naar voren komen, waardoor ik toch een klein beetje twijfel over of dat beleidsplaatje wat we met zijn allen hebben geschetst, of dat dan nu al volledig tot zijn recht komt als we dat straks in de realiteit gaan zien. Om te beginnen met over die kader over het water, wat net al werd gezegd. Het beleidsplan gaat daar nu niet over, of dit stuk wat nu voorligt, maar het is wel essentieel in wat we straks daar willen in dat gebied. Want we zeggen, we willen een mooie woonplaats aan het water hebben en als we dan nu vragen van, komt daar dan een haventje? Dan is het antwoord van, goed, daar gaan we niet over en we gaan eerst bouwen. Bouwplantons gaan we daar zo eerst neerleggen, dus je kan nu nog niks met die haven en dat is allemaal voor later. Terwijl ik denk van, goed, dat is wel iets wat al jaren speelt en waar mensen wel graag iets mee willen, maar dat gaan we nu dus nog niet doen. Hetzelfde geldt voor het pleidooi voor die parkeerplaatsen. We gaan best wel weinig parkeerplaatsen daar doen. Er zijn een stuk van 150 op de 300 die er nu zijn. En twee dingen daarover, er staat dat parkeersysteem waar mevrouw Harmsen het net al het over had. Als we daar bijvoorbeeld zo'n gezondheidscentrum willen hebben, wat wel het idee is, want we willen in die benedenste plint gewoon bedrijfjes hebben waar mensen echt naartoe gaan en een gezondheidscentrum is daar een van. Dan staat er enerzijds zeggen we van, we weten nog niet wat er in die plint komt, dus we weten niet of er een gezondheidscentrum komt. We kunnen daar wel op sturen, maar dat komt in de toekomst. Aan de andere kant gaan we nu al wel het aantal parkeerplekken beperken, waardoor je eigenlijk al een heel groot aantal van dat soort bedrijfjes uitsluit. Goed, daar gaat deze discussie wellicht nu niet over, maar ik zou voor de volgende week in de raad toch wel willen aansporen dat iedereen er wel over nadenkt wat je nu hier zo doet. Want dat doet afbreuk aan die centrale visie van het mooie leefbare gebied dat we proberen te creëren. Als we het dan hebben over die bereikbaarheid, waar ook een aantal partijen aan refereerden, dan zegt de wethouder, we doen drie dingen. We doen de VRI's aanpassen in het gebied om die doorstroming te beperken, het absorptievermogen moet worden

vergroot en we gaan één kruising aanpassen. Dat zijn nou best wel beperkte maatregelen vind ik voor de problematieken die wij in ieder geval daar nu zien. Maar het derde punt is wat er gezegd werd, gebiedsontwikkeling is de katalysator voor de realisatie van de mobiliteitsstrategie. In hele simpele woorden, met dit soort ontwikkelingen gaan we uitvoering geven aan de mobiliteitsstrategie die we daarnet met zijn allen hebben besloten. Alleen ik zie weinig echte maatregelen om het gebied bereikbaar te houden, behalve die twee die ik heb gezegd, een kruispunt aanpassen en verkeerspleinen beter laten doorstromen. Daarmee vraag ik me af, gaan we straks dat gebied nou echt bereikbaarder maken? En ik zie dat op dit moment nog niet heel erg gebeuren. En die uitspraak van, die gebiedsontwikkeling is de katalysator voor de realisatie van die mobiliteitsstrategie, die symboliseert dat. Want dan zeggen we eigenlijk, in dit plan zitten alle oplossingen, maar ik zie de oplossingen op dit moment nog niet heel erg. Is dat een technische vraag, zeker niet. Maar het is wel iets wat ik ...

De voorzitter: Is het een opmerking misschien?

De heer Van Dam: Een opmerking, maar die we voor volgende week in de raad denk ik toch echt wel moeten gaan bespreken. Omdat we niet alleen het hebben over dikker glas of straks geluidsoverlast, wat echt wel heel belangrijk is. Maar over een best wel aanzienlijk deel van de Plaspoelpolder die we helemaal gaan omkatten. En als je daar op die kaart zo ziet, dan zijn het 20.000 huizen die we in totaal gaan doen en dit is al een kwart ervan, wat we daarvan gaan bespreken. Dus het is best belangrijk en ik zie voor die hele grote thema's, die leefbaarheid die we met zijn allen hebben afgesproken, die bereikbaarheid waar er een paar hoofdwegen hier doorheen lopen, zie ik gewoon nog weinig dingen echt gebeuren die volgens mij nodig zijn en dat baart me wel enigszins zorgen. En ik denk dat dat input is voor volgende week.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Dam. Geef ik graag het woord aan mijnheer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui: Dank, voorzitter en dank voor de beantwoording. Ik heb voor wat betreft de Urbanparks een vraag met betrekking tot parkeren. Dus u geeft aan dat bedrijven, bewoners en bezoekers niet in aanmerking komen voor een bezoekersvergunning of bewonersvergunning. Er kan wel langs de openbare weg geparkeerd worden, wordt er aangegeven, maar niet tegen gereduceerd tarief. Voor een deel kan mijn fractie hiermee leven, echter vindt u niet dat de bezoekers recht hebben op een bezoekersvergunning? Ook omdat het belangrijk is voor het welbevinden van de inwoners aldaar en bijdraagt aan sociale ontmoeting, dan wel familiebezoek met name als het gaat om senioren. Waarom mogen de inwoners dan niet geen bezoekersvergunning aanvragen uitsluitend voor hun bezoekers en deze los te koppelen van bewonersvergunning of reguliere vergunning? Tot zover, voorzitter, dank.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer El Majjaoui. Geef ik graag het woord aan de fractie CDA.

De heer Van Enk: Voorzitter, ik wil om te beginnen even aansluiten wat de heer Van Dam zegt. Ik vind dat inderdaad terechte punten en dat is niet zozeer alleen een zorg dat het niet goed gaat bij deze gebiedsontwikkeling, maar wel dat we daar nu mee bezig zijn en dat we die mobiliteitsvisie, dat je die hier moet toepassen. Ik heb vaker gezegd, we zitten altijd te discussiëren over mooie plannen en strategieën. En net verwees wethouder met alle goede intenties ook nog naar, er staat weer een nieuwe discussie over een nieuwe woonbeleidsnota met collegawethouder Van Malsen. Maar het gaat hier om wat we feitelijk bouwen, hier voeren we divisies uit, al of niet, en ik denk dat we ze vaak niet uitvoeren. Want luister maar naar mijnheer El Majjaoui. We maken ons zorgen over gebrek aan parkeerplaatsen, terwijl we iedere keer weer bij een mobiliteitsstrategie over dat zoneprincipe praten. En ik blijf het niet zeggen, maar ik voel me een beetje roepen in de woestijn, dan moeten we het ook doen. En dit Havenkwartier is volgens mij niet bij voorbaat opgezet als een autoluwe wijk,

verre van dat. Het ligt ook pal bij de snelweg, je zit zo, als er geen file staat via de Burgemeester Elsenlaan of Veraartlaan, op de snelweg. Dus dat is natuurlijk ook heel aantrekkelijk, het lokt uit. Mensen denken bij voorbaat, of ze nou de folder van de makelaar goed lezen of niet, dat is mooi, want ik zit zo in Rotterdam als het even meezit. Ik zit helemaal aan de rand van de acclamatie dus autoverkeer prima. Ik zal wel gek wezen dat ik de omgekeerde richting ga, richting het treinstation. Maar dat er hier een consistente visie in zit, dat weet ik ook niet. Het is natuurlijk ook een beetje laveren en ik snap ook het verhaal van de wethouder dat er al een heleboel parkeerplaatsen zijn die nu even niet benut worden van de oude EOB denk ik dat hij bedoelt, van de Haagse Courant. Er is intussen ook een nieuw EOB en daar komen ook nog steeds mensen met de auto's naartoe en dat gaat in diezelfde verkeersstroom. Kortom, ik vind dat een goed pleidooi, ik vind dat we daar ook een heldere beslissing met elkaar over moeten nemen en dat doen we dus met name bij de vaststelling van dit soort bestemmingsplannen. Concreet punt wat ik nog bij Harbourpark miste, dat was dus de toezegging en ook mijn vraag van, wanneer wordt die Havenstraat afgesloten voor het verkeer? De polders waar nog wel ziekenauto langs kan en de brandweer, maar de wethouder noemt net de Prunuskade voor bouwverkeer, maar ik wil graag ook een harde toezegging over wanneer het hele afwikkelingsverkeer daar naar de andere kant wordt geleid, naar de Elsenlaan. Nog een laatste vraag, want we doen toch alles door elkaar.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van Enk: Dat is over de over de Plaspoelpolder, tweede herziening. De wethouder zei er net al iets over, maar in het stuk staat dat we geen compensatieplan nodig hebben, zoals Rijswijk het interpreteert, omdat we uitgaan van de feitelijke situatie bij die mortelcentrale, maar we doen het toch. Kan de wethouder nog even uitleggen, is dat het resultaat van de onderhandeling tussen de provincie en gemeente tot nu toe, moeten we de provincie ergens nog voor te vriend houden? Graag een uitleg daarover, dank u wel.

De voorzitter: Dank u, dan geef ik graag het woord aan mevrouw Harmsen. Niet? Mooi. Mevrouw Woudstra.

Mevrouw Woudstra: Dank voor de antwoorden, complimenten aan mijn collega's voor het zelf in elk geval goed bijhouden van hun vragen en uit elkaar houden. Ik vond het ook heel prettig dat we al wat meer met elkaar in gesprek gaan dan alleen rondjes vragen. En de vragen over parkeren had de wethouder al gehad, dus ik verwacht daar de antwoorden op.

De voorzitter: Lijkt bijna een happy family als je het zo bekijkt. Dan geef ik graag het woord aan de wethouder.

De heer Van de Laar: Voorzitter, ik maak even procedureel, want ik ging ervan uit dat de vragen over de parkeerregeling, dat we een blok, punt negen, bestemmingsplan hadden en ook een aparte behandeling in twee termijnen voor de parkeerregeling. Die hebben we nu in één keer meegenomen. Even checken, zijn alle vragen voor de parkeerregeling gesteld?

De voorzitter: Heb je alle vragen voor de ... Vooralsnog nog wel. Iedereen is nog messcherp, wethouder, dus was dat betreft we roeien maar even met de riemen die er zijn vandaag, gaat u verder.

Mevrouw Woudstra: We hadden in het presidium ook gezegd dat als de wethouder tijd nodig had om alle blokjes uit elkaar te houden, dat die er ook tijd voor mocht krijgen. Dus in dat geval wil ik die wethouder ook daaraan herinneren.

De voorzitter: Wilt u misschien vijf minuten schorsen, wethouder, zou u dat prettig vinden?



De heer Van de Laar: Ik zou wel kunnen schorsen tot 23 mei wellicht, maar laat ik nu gewoon overgaan op de beantwoording van de vragen. Maar ik zie nog een interruptie.

De voorzitter: Scherp.

Mevrouw De Haan-Niesen: Dank u wel, wethouder. Ik heb natuurlijk geen tweede termijn, heb ik die dan wel nu voor mijn vragen, want ik heb vast nog aanvullende vragen voor de wethouder over het parkeren?

De voorzitter: Misschien kunt u hem straks interrumperen als we op het punt aankomen. Dan verweven we het allemaal heel mooi door elkaar. Gaat uw gang.

De heer Van de Laar: Voorzitter, het CDA ten aanzien van de poller en de verkeerssituatie in zijn algemeenheid ook zoals terecht BVN vroeg hoe zit het met de monitoring, hebben we afgesproken dat we het gebied gaan monitoren en dat geldt onder andere ook voor het verkeer door de Havenstraat, Galjoenstraat en de Klipperstraat. En op basis daarvan, met inwoners, waar een aantal van u ook oproep toe doet, waaronder de heer Van der Veer, bespreken en daar moeten we een bepaalde vorm voor vinden, hoe we dat gaan doen. En besluiten hoe we die situatie die mogelijkwerijs, wat dan ook, gaat ontstaan, hoe die te tackelen. Omdat niet direct, we hebben in het ontwikkelkader niet besloten, daar komt per definitie een afsluiting en een poller. Er zijn heel veel mensen die dat heel graag willen, er zijn ook mensen die dat heel erg niet willen. Maar het is wel een hele goede mogelijkheid, effectieve mogelijkheid, dus het is nog niet besloten, het is nog niet gezegd dan komt hij er, maar het is iets wat we samen met de bewoners willen besluiten op een moment dat daar klachten over komen. Ten aanzien van het compensatieplan over de betonmortel. We hebben een compensatie plan gemaakt. Dat was de vraag. Als onderdeel van een woon-werkakkoord. Dat gold voor onder andere het Havenkwartier, maar een aantal andere ook. En dat hebben we ingediend, maar het moet formeel nog ... Dus de provincie is akkoord gegaan in woon-werkakkoord met die methode, maar dat moet nog geformaliseerd worden specifiek per locatie en dat zal dus na de vaststelling van het bestemmingsplan gebeuren. En de provincie moeten we uiteraard altijd te vriend houden. Urbanparks, u vroeg naar bezoekersvergunningen. Onderdeel bezoekersvergunningen en de bewonersvergunningen, dat gaat over parkeren op straat. En een van de maatregelen van de uitgebreide maatregelenpakket ten aanzien van verkeer en de visie die er is op het hele gebied om de verkeer te beheersen, is onder andere wijzigingen aan te brengen in het parkeerregime en maatregelen zoals het niet verstrekken van bewonersvergunningen en bezoekersvergunningen op straat. Dat moet binnen in de parkeergarages gebeuren of men moet met het openbaar vervoer komen of men moet met de fiets komen. En dat zijn allerlei maatregelen waar de verkeersvisie in dit gebied op is gebaseerd.

## **10. RIB 24 019 Invoering gereguleerd parkeren Havenkwartier**

De voorzitter: Mijnheer El Majjaoui, gaat uw gang.

De heer El Majjaoui: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik begrijp het in zoverre dat wij het parkeerregime moeten beheersen en dat er de leefbaarheid daarmee geborgd wordt. Tot zover, de bewoners kunnen gewoon inderdaad in de parkeergarage parkeren in of daarvoor bestemde parkeren dus niet op het openbaar ruimte. Maar we hebben het over de bezoekers, die hier komen met de auto, die van ver komen. Je kan niet verwachten dat ze vanuit Breda met de fiets komen of iets dergelijks ken. Kunt u deze regeling in twee splitsen, de reguliere vergunningen los te laten, dus te verbieden aan de bewoners, de oorspronkelijke bewoners. Maar de incidentele bezoekers, die

zouden dan even langskomen naar hun opa of oma, dat ze wel incidenteel mogen parkeren met behoud van een bezoekersvergunning. Dat je enkel en uitsluitend alleen met deze regeling van toepassing kan verklaren. Dank.

De heer Van de Laar: Nee, voor het Havenkwartier zelf, dat kleine gebiedje, zou dat inconsistent beleid zijn en kunnen we daar ook niet van afwijken. En denk ik ook dat dat een heel fraudegevoelig verschil zou zijn, ook in vergelijking met het feit dat er wel plek is voor bezoekers, namelijk in de garages als je met de auto komt. Het hele parkeerregime en parkeermaatregelen zijn onderdeel van een breder maatregelenpakket, waaronder dus het stimuleren van fietsen door grotere parkeergarages voor fietsen. Door, zoals mevrouw Woudstra al zei, het aanleggen van betere fietspaden over de Treubstraat, verbindingen met het station wat natuurlijk vlak in de buurt ligt. Het aanpassen van de kruisingen, betere oversteken en dat begint al op het Kesslerpark, oversteken, helemaal richting het Havenkwartier. Dus allerlei maatregelen voor de fiets, maatregelen voor deelmobiliteit die ertoe zouden moeten zorgen dat het gebied beheersbaar is vanuit een verkeersperspectief. Nieuwe parkeergarages worden gebouwd in de Sijthoff, dat komt later in het jaar, dat is een enorme garage. En hoe ziet de situatie eruit op de weg? Daarvoor is het kruispunt bij de Veraartlaan, de Diepenhorstlaan op het stuk van als je de afrit komt, is al aangepast. De VRI's zijn aangepast, er moeten nog een aantal punten ook nog wat aangepast worden. Tweede fase van het Groene Assenkruis bijvoorbeeld moet nog worden doorgevoerd. Zo hebben we voor het hele gebied en de Plaspoelpolder een uitgebreid maatregelenpakket om het gebied beheersbaar te houden en bereikbaar te houden, voor ondernemers en voor inwoners. Als je, zal ik de politiek benaderen, aan je achterban hebt beloofd dat de doorstroming gaat verbeteren of dat het bereikbaarder wordt, dan is dit inderdaad niet het antwoord wat je kan geven. Want de doorstroom tijdens spits zal niet beter worden dan die nu is, maar er gaan wel veel meer mensen wonen in een veel mooier gebied. Met klimaatadaptatie en vergroening, et cetera. En een schitterende haven waar ik zo meteen nog op terugkom.

De voorzitter: Mijnheer Braam, gaat uw gang.

De heer Braam: Eigenlijk even vol aanhakend op het laatste, de haven en het groengebied eromheen, een plek om heerlijk te verblijven. Ik kan begrijpen dat de fietsers die dicht in de buurt wonen, dat die daar wel zullen komen, maar de bezoekers gaan daar geen anderhalf euro per uur betalen om dus te wandelen langs een stukje water langs de haven, dat doen ze niet. Dus daar moet, vind ik persoonlijk, iets voor geregeld worden. Ik vind het gewoon volstrekt logisch dat als mensen op bezoek komen, dat de mogelijkheid wordt geboden gewoon voor bezoekersvergunning. Het is allemaal tijdig, die bezoekersvergunning, je kan maar een maximaal aantal uren verkopen, dus ik begrijp niet dat dat daar gewoon een hold op wordt gezet. Dat snap ik echt niet.

De voorzitter: Dank u wel. U mag hem gelijk beantwoorden.

De heer Van de Laar: Ik heb daar het en een ander al over gezegd. Ik zal dat zetten op het lijstje van de schriftelijk te beantwoorden vragen als daar meer over zeggen valt. Maar de haven, dat is wel relevant om hier toch ook op deze manier te bespreken. Havenactiviteiten en de stalling voor boten gaat zeker ook auto's aantrekken en de grote vraag is, waar gaan die auto's dan gestald worden? Past dat ook nog in die hub of past dat in andere parkeergarages die er zijn of willen we die laten parkeren, bijvoorbeeld in de in de Plaspoelpolder? Dat is allemaal niet zo ideaal, dus dat is iets wat nog uitgezocht moet worden om die auto's en andere bezoekers op de Koopmansstraat te laten parkeren of op de Nijverheidsstraat, waar Harbour Village zit met ondernemers. Dat vinden we echt geen optie, zowel voor de leefbaarheid voor de inwoners die daar zijn, maar ook en dat is waar we al die ondernemersavonden over hebben gehad, die maken zich daar heel erg zorgen over. Die willen

heel graag dat dit regime er komt, omdat zij hun eigen parkeerplaats gewaarborgd willen zien. Dus ten aanzien van de haven is dat absoluut nog een zaak die we moeten oplossen. Dat ga ik verder ook niet op 23 mei behandelen als daar vragen over komen, als ik zo vrij mag zijn, gerelateerd aan de haven. Maar voor de bezoekersvergunning kom ik ook nog schriftelijk bij u op terug.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw De Haan-Niesen, eigenlijk een kleine aanvullende vraag slash interruptie begreep ik.

Mevrouw De Haan-Niesen: Dank u wel, voorzitter. Even een aanvullende vraag op de vraag van mijnheer El Majjaoui. Begrijp ik dan goed dat als men bezoek krijgt, dat die dus ook niet op straat mogen parkeren?

De heer Van de Laar: Er zullen een beperkt aantal parkeerplaatsen zijn op straat en daar kan je dan parkeren, maar er zijn niet heel veel parkeerplaatsen. En op andere gebieden kan je natuurlijk ook daar waar een parkeerplaats is, kan je parkeren, laat ik het zo zeggen.

De voorzitter: Mijnheer Oelen.

De heer Oelen: Dank, voorzitter. Maar is het niet in heel Rijswijk zo dat als je zelf niet een bewoningsvergunning hebt, dat je dan ook geen bezoekersvergunningen kunt aanvragen? Dus dat dit gewoon sprake is van consistent beleid?

De heer Van de Laar: Exact het woord dat ik net gebruikte, dat zou inconsistent zijn als wij zouden voeren wat de heer El Majjaoui voorstelt.

De voorzitter: Mijnheer Van Dam zag ik ook net nog de hand omhoogschieten of is de vraag al ...

De heer Van Dam: Nee, zeker niet. Het is een verlengde op wat de heer Braam zegt van, het is volstrekt logisch dat je gewoon mag parkeren als je op bezoek komt, waar ik het wel mee eens ben. En u geeft als reden aan van, dat kan niet, want er moeten parkeerplekken vrij zijn voor bijvoorbeeld mensen die een boot komen stallen of weet ik veel wat. Ik denk van, als dat een van de redenen is, dat er eigenlijk een tekort is aan parkeerplekken voor al die andere nevenactiviteiten omdat het anders te vol staat, zou dan niet een oplossing kunnen zijn om die 15 procent die nu extra wordt geschrapt aan parkeerplaatsen vanwege dat extra onderzoek toch weer tijdelijk terug te doen als tijdelijke parkeerplaatsen? En dan daarvoor wel mogelijk maken om een bezoekerspas te kunnen doen. Ik dacht van, dan heb je ieder geval wat meer parkeerplaatsen en dan heb je het probleem wat u schetst, wordt dan verholpen.

De heer Van de Laar: Nee, en dan verbindt u nu toch die twee dingen elkaar die we los van elkaar ook moeten behandelen. Maar als u daar nog een concrete vraag over hebt, kan ik hem schriftelijk beantwoorden.

De voorzitter: Graag via de voorzitter, mijnheer Van Dam, gaat uw gang.

De heer Van Dam: Wat een goede voorzitter is dit zeg, zeggen Wij van WC-Eend. Dan zou ik graag in de schriftelijke beantwoording mee willen hebben of die parkeerplaatsen, die 15 procent die nu extra wordt geschrapt vanwege het extra onderzoek. Als je die toch terug zou nemen in dat gebied, het wel mogelijk zouden kunnen maken om een parkeervergunning voor bezoekers te realiseren in het gebied, omdat dat wel extra ruimte schept die er wellicht nodig is als je die bezoekers wel wilt huisvesten, die auto's ervan, als dat kan.

De voorzitter: Mijnheer El Majjaoui was eerder met een hand opsteken. Ik ben echt aan het opletten vandaag.

De heer El Majjaoui: Dank, voorzitter. Over de regeling, wellicht dat dat niet in Rijswijk bestaat, maar deze regeling bestaat al in Den Haag onder andere. Bijvoorbeeld een bewoner die verplicht wordt gesteld om zijn eigen auto in de garage te parkeren, maar tegelijkertijd voor de bezoekers beschikt hij over x-aantal uren op jaarbasis waardoor de gelegenheid wordt geboden aan die bezoeker die op incidentele basis langskomt. En het is, laten we even eerlijk wezen, zo verwaarloosbaar. Dus deze regeling kan uitkomst bieden voor de bezoekers die dan even langs kunnen komen en dat je deze regeling ook in het leven kan roepen binnen de gemeente Rijswijk.

De voorzitter: Dank u wel. Dan luisteren we ook nog heel even naar mevrouw Kames denk ik aanvullend en dan kunnen we verder.

Mevrouw Kames: Het is natuurlijk zo onlogisch als het maar kan. Hoe kan je als je dus geen parkeerplaatsen hebt wel een bezoekerskaart hebben. Dat houdt in dat daar natuurlijk gelijk mee met de eigen auto gezet wordt op de bezoekersuren, dat gaat er dan gewoon gebeuren. Dat is logisch, want ze hebben geen parkeerplaats, maar je gaat wel een bezoekerskaart geven. Dat gaat hem niet worden natuurlijk.

De voorzitter: Het gaat nou echt een feest te worden.

Mevrouw Woudstra: Puntje van orde, voorzitter, als het mag. Want ik hoor heel veel vragen over iets waar we het met de raad heel vaak hebben gehad, namelijk het algemeen parkeerregime in Rijswijk en hoe we dat willen en hoe het zit met bezoekers- en bewonersvergunningen. Volgens mij zie ik ook mensen zoeken naar vragen hoe zich dat hier tot verhoudt? In december hebben we al de algemene bespreking staan of in elk geval in het najaar, van het algemene beleid over bewoners en bezoekers en andere regelingen. Dus misschien is het voor ons allemaal beter als we dat daar houden en de wethouder hier net wilde vragen en de schriftelijke vragen over laten behandelen, maar het niet een nieuw debat maken over de hele parkeerregeling.

De voorzitter: Laten we dat kruit inderdaad even bewaren. Zou ik graag zeggen, gaat u verder op dit moment.

De heer Van de Laar: Dank. Mevrouw Kames maakt een heel terechte opmerking, net zoals de heer Oelen heel terecht zegt. Ik denk toch dat het handig is voor meerdere mensen om daar een samenvatting want maken die we schriftelijk voor 23 mei aan u doen toekomen. Het is nogmaals wel een heel klein gebiedje, waar ook ondernemers zitten, 2500 woningen en een zeer beperkt aantal straten. En los daarvan, het niet verstrekken van bewonersvergunningen en bezoekersvergunningen, is ook exact wat we doen bij de andere gebiedsontwikkeling en ook al hebben gedaan bij de Bogaard, bijvoorbeeld bij de Generaal. Moet dit een mooi gebied worden? Ja, dit moet een fantastisch mooi gebied worden en daar hebben we met zijn allen van gezegd dat ook in het haventje nog mooier zou zijn als daar dan een bepaald soort activiteiten mee zijn. We hebben met inwoners en ondernemers ook al dus bijeenkomsten gehad om na te denken over, wat zouden we daarmee kunnen doen? Dus dat zit zeker in het verschiep, maar de heer Van Dam kan niet wachten, ik ook kan niet wachten. Ik weet mevrouw Van Essen van de Telegraaf, die kan ook niet wachten, die vindt het een fantastisch mooi onderwerp dat die haven er komt. Maar het bouwen en het ontwikkelen van het gebied, dat kost nou eenmaal tijd en het kan niet, die havenontwikkeling, voordat in ieder geval een aantal gebouwen daar al staan vanwege onder andere de vaarroutes met de bouwoverlast et cetera. Maar dat we niet kunnen wachten en de huidige bewoners ook een prettig gebied willen hebben. En dan heb ik het over de Metamorfose, maar ook de mensen die in de Burgemeester Elsenlaan 321 binnenkort gaan wonen, die verdienen ook al een mooi gebied, in ieder geval een leuk gebied. En daarom proberen we af en toe iets te doen aan placemaking, namelijk dat betekent dat we het gebied wat bruisender maken of wat mooier of opgeruimd. En in die categorie valt ook de opening

van die foodtruck die er volgende week staat aan te komen. En zo zijn er nogal meer ideetjes voor placemaking. Dan ga ik zet de turbo erop, voorzitter, want ik zie u kijken.

De voorzitter: U krijgt ruimschoots het woord, wethouder, u heeft een hoop op uw bordje vandaag.

De heer Van de Laar: Parkeerregime, daar heb ik al het een en ander over gezegd. En mevrouw Niesen en de heer Van der Veer stelt vragen over waarom we niet gelijk de aanpalende gebieden meenemen, omdat er sprake mogelijk is van een waterbedeffer? Daar zou ik inhoudelijk nu veel over kunnen zeggen. Verwacht ik dat waterbedeffer, weet ik niet zeker, denk het wel, dat na de Plaspoelpolder, na de woongebieden die er mogelijk naast liggen. Maar ik wil ook wel verwijzen naar de discussie die we daarnet uitgebreid over hebben gehad, over invoeren van verkeerregime in Den Haag. Waarom hebben we toen niet dat ingevoerd? Daar hebben we heel veel argumenten toen gewisseld en dit is in die zin dezelfde situatie. Dus ik zou eigenlijk niet nu die discussie willen over doen. Waarom niet nu gelijk al meenemen, daar kan ik verwijzen naar die discussie en de argumenten die daar zijn gebruikt. Het zou wel kunnen, u kunt daar natuurlijk gewoon zelf een motie voor indienen bij dit voorstel. Kom, we gaan dat gelijk invoeren, zoals de heer Van der Veer de vorige keer ook deed bij het vorige raadsvoorstel toen we het hadden over Oud Rijswijk.

De voorzitter: Mevrouw De Haan-Niesen heeft een interruptie.

Mevrouw De Haan-Niesen: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor wat de wethouder zegt, ik vind het eigenlijk wel heel makkelijk om dit af te schuiven op een eerdere discussie over parkeren. Dit zijn een drietal straatjes, deze mensen gaan de komende jaren een hele hoop te verduren krijgen, onze inwoners die daar wonen. Wij zien als fractie liever dat het omgedraaid wordt, dat de regulering meegenomen wordt voor zone drie. En ik hoop dat de wethouder daar een toezegging in kan doen en eventueel daarna monitoren of het echt nodig is en dan eventueel terugdraaien. Maar voor nu graag die toezegging om hem mee te nemen en te zorgen dat de bewoners of de mensen die daar wonen in ieder geval daarvan ontlast worden voor eventuele parkeerdruk. Dank u wel.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van der Veer: Voorzitter?

De voorzitter: U wilt gelijk inhaken?

De heer Van der Veer: Ik wil me daarbij aansluiten, wethouder. De problemen die daar momenteel spelen, pak dat zone drie meteen mee en dan voorkomen we de hele discussie die we rond onder andere de Minister hebben gehad. En dan kunnen we desnoods na onderzoek het in kwartaal drie, vier met het algemeen parkeerbeleid kijken, wat is nou de beste keuze geweest bij de herontwikkeling van gebouwen?

De heer Van Dam: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Van Dam, u wilt kort inhaken dat u het ermee eens bent of een vraag?

De heer Van Dam: Volgens mij hebben we gewoon parkeerbeleid en het parkeerbeleid stelt dat op het moment dat er dus te veel auto's zijn in een gebied en daar wordt melding van gemaakt van de inwoners, dan gaat de gemeente ingrijpen. Dan gaan we tellen, kijken wat de situatie is en bieden we daar oplossingen voor aan en kunnen we aan de bewoners dat voorleggen, welke oplossing zeg maar wenselijk is en vervolgens voeren we die door.

De voorzitter: Maar we lopen nu langzaam weer in de val dat we ...

De heer Van Dam: Dat snap ik. Maar er wordt nu door partijen een statement genoemd en ik wil zeggen, vanuit mijn partij zou ik toch wel willen aandringen dat we gewoon dat systeem volgen.

De voorzitter: Ik laat de beantwoording van de eerste interruptie even van mevrouw De Haan-Niesen over aan de wethouder. En dan wil ik het probleem even parkeren daarna.

De heer Van de Laar: Het college volgt de heer Van Dam, kijk eens aan. En waarbij wij dus zeggen dat wij gaan kijken, wat is het effect? En dan vervolgens met de inwoners bepalen, wat is daar dan nodig en laten we eerst eens afwachten of die problemen daadwerkelijk zo groot zijn. En twee dingen, gezien het debat van de vorige keer, wat toch echt een heel uitgebreide debat was waar alles aan bod is gekomen, zie ik nu geen aanleiding om een toezegging te doen om dat mee te nemen gelijk in het huidige voorstel. Procedureel zie ik ook geen mogelijkheid eigenlijk om een toezegging te doen, omdat het raadsvoorstel er nu ligt en 23 mei volgende week een behandeling van is. Dan doen wij als college niet zomaar nog wat wijzigingen die zo fundamenteel eraan zit. Maar u allen bent bekend met het politieke instrumentarium dat u ter beschikking heeft om zelf het raadsvoorstel te wijzigen en dan kunt u daar een debat over voeren zoals het hoort.

De voorzitter: Dank u wel, dat was een duidelijke beantwoording. Heeft u een nieuwe vraag of wilt u nog doorborduren op het parkeren, want daar heb ik eigenlijk geen ...

De heer Van der Veer: Eigenlijk wel parkeren, want het college heeft een besluit genomen per 1 juli zone zes in te voeren, nieuw beleid. Jawel.

De voorzitter: Dat is heel technisch inhoudelijk denk ik over deze raadsinformatiebrief. Als u daar een korte simpele beantwoording op heeft.

De heer Van de Laar: Zo is het. En het is ook zo dat als u het voorstel wil veranderen, dan heeft u daar een politiek instrumentarium voor, zeg ik via uw voorzitter naar uw raad. Dan ga ik door de laatste beantwoordingen heen, er is een enquête geweest, zijn daar de uitkomsten al van? Nee, ik heb nu geen uitkomsten van die enquête, zeg ik naar mevrouw Niesen, om te delen. De grote parkeervoertuigen. We hadden de praktijk dat er een aantal grote parkeervoertuigen, meerdere partijen hebben daarnaar gevraagd, gratis parkeerden eigenlijk in het havenkwartier. Onder andere ook op het jaagpad, dat een heel lelijk gezicht was vanuit de boot als je over de Vliet gaat. En wat bleek, daar mag je eigenlijk niet parkeren voor grote voertuigen, dat is al staande praktijk en daar wordt nu op gehandhaafd. En je ziet dat grotere vrachtwagens dus nu ook elders in de Plaspoelpolder parkeren, waar gewoon geparkeerd mag worden. Overigens nog steeds gratis, dat zijn dan bedrijfsauto's die dan gratis in de Plaspoelpolder parkeren. En dat gebruik en die gratis faciliteit, laat ik het zo zeggen, die past niet meer in dat plan en in dat leefgebied zoals de heer Van Dam het net ook omschreef. Dus vandaar dat we daar de maatregelen hebben voorgesteld zoals we die hebben genomen. Hoe worden ze daarover geïnformeerd? Het handigste hier is te informeren ter plekke waar de ondernemer de vragen wil zetten. Want om te achterhalen en brieven te schrijven, dat is ondoenlijk, dus terplekke zal met borden worden geïnformeerd.

De voorzitter: U heeft een aanvullende vraag of een interruptie, mevrouw?

Mevrouw Kames: Graag een aanvullende vraag. Dank u wel, voorzitter. Mijn vraag is eigenlijk, die grote vrachtwagens zijn van ondernemers. Je mag niet in een woonwijk staan, want zodra die groter is als 4 meter en hoger als 2.20 meter of zoiets, waar kunnen die mensen dan wel hun auto zetten? Als dat nou gewoon bekend is en dan zou het tegen betaling zijn, dat is het probleem niet. Maar ze kunnen hem ook niet onder de arm mee naar huis nemen. Dus ik denk dat het wel belangrijk is dat



wij als gemeente eens na gaan denken, waar maken wij een terrein waar die mensen die grote vrachtwagens neer kunnen zetten? En betalend ook goed, als ze maar kwijt kunnen.

De voorzitter: Het zou inderdaad knap zijn als die onder de arm mee kon. Gaat uw gang, mijnheer Van de Laar.

De heer Van de Laar: Het lijkt een eenvoudig onderwerp, maar het is een heel groot onderwerp eigenlijk en het is wel daarom ook de moeite waard om er eens wat langer bij stil te staan. Ik weet alleen niet of we dat nu moeten gaan doen, ik zie de voorzitter nee schudden. Maar ik ben het helemaal met u eens, want ik heb me ook gerealiseerd, dat vervult dus wel een functie. Het is ook wel te overwegen van, moeten wij dan nou als gemeente 14 vierkante kilometer, 60.000 inwoners en we groeien door. We hebben al natuur, Wilhelminapark, Landgoederenzone heeft een enorme functie voor de naastliggende gemeente. We hebben de woningnood, lossen we voor een heel groot deel ook een bijdrage aan voor de regio. We hebben een heel belangrijke bijdrage voor de regio als het gaat over ruimte voor werken met de Plaspoelpolder, Laan van Hoornwijck, et cetera. Moeten wij ook nog met 14 vierkante kilometer gratis of betaald parkeerterreinen gaan organiseren voor het grote bedrijfsleven, want dat zijn het als je grote vrachtwagens hebt. Dat is een fundamentele vraag die ik zelf, maar dat is een persoonlijke mening, niet het college, ik denk dat we daar in de regio een oplossing voor moeten hebben. En die is er ook, er zijn een aantal parkeerterreinen langs onder andere de A4 waar je je grote vrachtwagen kunt parkeren, als je dat niet op je eigen echt terrein kan. En ik heb onder andere om die reden ook met collega Van Damme gezegd van, daar moeten we eigenlijk binnen de MRDH aan de verschillende bestuurscommissie dat agenderen. Dat thema, omdat wij zien vanuit Havenkwartier, er is vraag naar. En dat die terreinen staan namelijk ook vol. Dus ik denk dat het iets is wat we regionaal moeten oplossen, is toch een iets uitgebreider antwoord, maar ik denk niet dat we het moeten oplossen in het Havenkwartier.

De voorzitter: Is dat dan een toezegging dat u hem bij de MRDH gaat aankaarten?

De heer Van de Laar: En die heb ik al gelijk voldaan, die kan gelijk worden afgevinkt, want dat hebben we gedaan. Maar het lijkt me niet een toezegging om later weer op terug te komen.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Van de Laar: GroenLinks, de Vuurwerkhal, kunnen die twintig woningen, het aantal wat het is, niet bewoond worden zoals die Vuurwerkhal er is. Zo is het, die bouw gaat natuurlijk wel een tijdje duren als het bestemmingsplan wordt vastgesteld en de juridische procedures zijn doorlopen. Het is groot, Urbanparks, het gaat denk ik wel drie jaar duren. En voor die tijd hopen we wel dat we tot een oplossing zijn gekomen. Je kan je afvragen, hoe lang kan je erover praten?

De voorzitter: Mevrouw Kames heeft een hele korte vraag, heeft ze beloofd, over het vuurwerk.

Mevrouw Kames: Het is een korte vraag, wij hebben zelf een vuurwerkverkoop in Den Haag. Maar 2 januari is gewoon al het vuurwerk weg wat over is, dat gaat terug naar de fabriek. Dus ik begrijp niet dat er dus nog vuurwerk blijft liggen bij die vuurwerkhal. Ik weet niet beter dat het gewoon altijd weer terug moet naar de fabrieken. Dus ik begreep al niet dat ik net van de wethouder hoorde dat u zei, er zijn heel veel opslagplekken in Rijswijk. Ik denk dat je dat gewoon niet moet hebben en niet moet willen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van de Laar: Daar kan ik u hopelijk snel blij maken. Er zijn weinig opslagplekken, ik ken er maar één, namelijk die Vuurwerkhal in het Havenkwartier. Maar in het journaal vandaag was om zes

uur, werd gezegd er zijn vierhonderd opslagplekken in Nederland in een woonwijk. Er zijn denk ik nog veel meer opslagplekken buiten woonwijken, maar dus een daarvan is potentieel in Rijswijk.

De voorzitter: Mijnheer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui: Even antwoord op Rijswijks belang, er zijn inderdaad opslagruimtes die het hele jaar als opslagruimte worden gebruikt, dus die voldoen aan de criteria, brandblussers en PGS-opslagruimte. Er mag daar een groot deel van de mits dat onder de bepaalde hoeveelheid staat, mag daar het hele jaar vuurwerk worden opgeslagen. En ik weet niet of dat voor deze hal ook geldt. Dus in die zin, het hele jaar, maar niet alleen maar in de verkoopdagen of daarvoor of daarna.

De voorzitter: Dank u wel voor deze aanvullende informatie. Gaat u verder, mijnheer Van de Laar.

De heer Van de Laar: Ik zat redelijk tegen het einde geloof ik en ik had nog alleen een ... Nee, ik heb hier nog een blaadje met allemaal vragen zie ik. De LPG heb ik nu even niet het antwoord op, of het geld kost om vergunningen in te trekken. Ik denk dat het niet verlengd is, dat dat kwestie was. Maar als ik vanavond niet het antwoord nog krijg, dan krijgt u het schriftelijk. De laatste, gesprekken met de corporaties, een vraag die de VVD stelde en schriftelijk ook nog door anderen is gesteld. Zowel bij Urbanparks als bij Harbourpark wordt gesproken met corporaties. Bij Harbourpark wordt er gesproken, ik geloof dat dat een aantal is van 57 woningen wat mogelijkerwijs dus verkocht zou kunnen worden aan een corporatie. En bij Urbanparks weet ik het aantal niet, maar dan zou het gaan over niet Vidomes in dit geval, maar Habion, die mogelijkerwijs seniorenwoningen daar zouden hebben. We hebben ten tijde van de ontwikkelkaders gezegd, althans toen was het beleid, we gaan in de ontwikkelkaders geen target stellen voor sociale woningbouw, sommige zelfs nul. In het ontwikkelkader Havenkwartier is dat vooral gebeven op, we moeten betaalbaar hebben. En binnen dat contingent betaalbaar valt natuurlijk ook, omdat dat onder de 1000, 1100 euro is, valt ook sociaal. Wij zijn daar ook wat soepeler in geweest, indachtig discussies die in de raad zijn geweest, om dat zelfs te stimuleren om de bouw zeker te stellen zodat we delen van die projecten kunnen verkopen aan iets waar wel behoefte aan is. Maar ook aan gezien de hoge kostenstijgingen en de moeilijkheden die projectontwikkelaars toch ervaren, om dan wel toe te staan dat daar sociaal zou komen. Er zijn nog geen afspraken en dat heeft ook nog, het zijn positieve gesprekken begreep ik, maar er is nog niks afgesproken. Over water en de zienswijze, point taken. Ik geloof niet dat ik daar nog verder over hoeft te zeggen. En we hebben net het parkeervoorstel besproken als ik kijk naar de vraag van de PvdA. De blauwe zone verdwijnt, de vrachtwagens hebben we het over gehad en de bewoners moeten worden betrokken. Voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. En in één keer schiet de hand van mijnheer Van Dam omhoog.

De heer Van Dam: Ik wacht op de punt, maar er is nog een dingetje niet gekomen. We hadden het over het ontwikkelkader voor de openbare ruimte, u zei dat we daar nog mee bezig zijn en hoe de buitenruimte in wordt gedeeld en hoeveel dat gaat kosten en hoe we dat gaan doen. Ik vroeg me af, wanneer komt dat nog naar de raad of is dat een collegebevoegdheid? En de tweede vraag was over die plinten helemaal aan de onderkant. U zei wel van, er zijn sturingsmogelijkheden. Ik heb nog steeds geen concreet antwoord hoe we daar nou gaan zorgen dat daar de desgewenste bedrijven komen zoals in de visie staat opgenomen en wat daar de sturingselementen zijn. Voor u als wethouder die daarvoor verantwoordelijk is en of wij als raad ook nog een keer iets van gaan zien of dat dit het is en blijft bij dit bestemmingsplan.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wacht even tot de wethouder uitgeschreven is.

De heer Van de Laar: Mijn pen is op. Zoveel geschreven, maar ik heb nog een pen dus kom maar op met die vragen.

De heer Van Dam: En de flamingo's, wanneer die dan?

De heer Van de Laar: De buitenruimte, de inrichting daarvan is geen raadsvoorstel zal dat zijn, voor zover ik het nu kan inschatten. Maar de mogelijke investering daarvan wel. En dan weet ik nu even niet of dat via de begroting gaat of dat dat gewoon onderdeel is van het programma. En daar zitten zoveel vaagheden in dit antwoord, dat ik dit schriftelijk zal beantwoorden hoe dat exact zal zijn. Daar komen wel nog bijeenkomsten voor om over mee te denken over hoe die buitenruimte eruit moet komen te zien, dan gaat het over wat voor soort bomen en zo. En de plinten, daar heb ik toch een ander over gezegd. Maar heel feitelijk hebben we inderdaad dit bestemmingsplan, het feit dat we al zeggen, dat is bedrijfsruimte en dan laten we het verder over aan ondernemers om te bepalen of dat de juiste plek is voor hun om hun zaak te openen. En daar willen we als overheid niet te sturend over zijn, behalve als het gaat over retail en daar heeft u vorig jaar retailvisie voor vastgesteld. Dus dat zijn de sturingsinstrumenten vanuit de gemeente, voorzitter.

Raadsvoorstel bestemmingsplan Harbourpark (was eerder in oktober 2023 aangehouden)

De voorzitter: Dank u wel. Goed, een hele hoop gesproken over de punten. Dan wil ik even 9a, 9b, 9c voorleggen of dat als bespreekstuk en of als hamerstuk naar de raad kan. Ik moet het formeel vragen, dus wie zwijgt, stemt toe, zeg ik altijd. Raadsvoorstel 9a gaat als hamerstuk naar de ... Ik hoor een bespreekstuk.

Raadsvoorstel bestemmingsplan Urbanparks

De voorzitter: Raadsvoorstel 9b Urbanparks, ook een bespreekstuk.

Raadsvoorstel bestemmingsplan Plaspoelpolder 2e herziening

De voorzitter: En als laatste het raadsvoorstel bestemmingsplan Plaspoelpolder tweede herziening. Ik hoor akkoordstuk, prima, die gaat als hamerstuk.

## 11. Vragenuur

a. Vragen RijswijksBelang - RIB 025 HTM vervoerplan 2025

De voorzitter: Dan gaan wij door naar agendapunt elf, het vragenuur, waarbij ik wel hoop dat we daar niet echt een uur van gaan maken. De volgorde die ik hier zie staan is vragen van Rijswijks Belang over RIB 24 025 HTM-vervoerplan. Mevrouw Kames, dan geef ik u het woord.

Mevrouw Kames: Dank u wel. Ik weet niet of ik de vragen moet herhalen, ik weet niet of de wethouders al heeft ...

De voorzitter: Zijn ze al kenbaar bij u?

Mevrouw Kames: Zijn ze kenbaar bij u? Het gaat dus over die halte in de Treubstraat. Ik vraag me af, is er ook een plan B? Ik weet dat je je best ervoor doet, maar wat gaat er gebeuren als het niet komt? Want uiteindelijk worden wel duizend huizen gebouwd, dus er komen heel veel mensen. Dus dat waren een beetje de vragen.

De voorzitter: Als ze kenbaar zijn, dan kan de wethouder ze gelijk beantwoorden.

De heer Van de Laar: Het gaat over de tijdelijk opgeheven tramhalte Treubstraat waar de vraag over gaat en 3 juli in de bestuurscommissie van de MRDH wordt besloten door de 21 wethouders, feitelijk

de 21 gemeenten, over het nieuwe vervoersplan. En daar is dat een onderdeel van, wat gebeurt er met die haltes. En ik ben er heel erg voor aan het pleiten inderdaad dat die tramhalte blijft. Er is een bushalte overigens op die plek en die functioneert ook. Ik denk dat het een heel goed idee is om die halte te heropenen en dat inderdaad maar een tijdelijkheid laten zijn. Er komen dus niet eens 1000 woningen, maar er komen wel 2200 tot 2800 woningen in dat hele gebied. En er zijn ook nieuwe bedrijven aan de kant van de Treubstraat die er komen en die ook allemaal bestemd zijn voor scale-ups bijvoorbeeld uit Delft. En ook daar verwacht ik van, net als overigens een heel ander soort bedrijf TUI, dat daar juist dat type gebruik maakt van het openbaar vervoer, dat type medewerker. TUI en daarmee de BDR heeft daarom ook een brief geschreven. HTM heeft daarop gereageerd en reactie was niet, we houden de halte open, maar iets in de trant van, het ligt allemaal bij de norm. En dat is eigenlijk ook het plan B, zoals de HTM dat voorstaat. Namelijk er is een halte in de buurt, namelijk Centraal Station en de Broodfabriek die iets verder is. Er is een bushalte binnen de norm van 500 meter. Heb je dus die haltes die ik net noemde, maar ook het station. Dus het verhaal van de HTM is van, er is voldoende openbaar vervoer. Maar ikzelf vind toch die extra halte erg belangrijk. Dus ik wil liever niet dat plan B zoals de HTM dat omarmt ook omarmen, maar in ieder geval tot 3 juli blijven strijden voor tramhalte Treubstraat. Wat gaan we doen als dat dan niet doorgaat? Het is een besluit van 21 gemeenten en u vroeg, gaat u dan een proces of een rechtszaak beginnen? Maar dat behoort niet tot de mogelijkheden in deze, voorzitter.

Mevrouw Kames: Voorzitter, ik ga ervan uit dat de wethouder erg goed zijn best gaat doen.

De voorzitter: Als ik mijn voorzitterspet even afzet, dan ben ik het helemaal eens op dit moment inderdaad met de wethouder nodig ik het ten zeerste aan. En ik zet hem weer terug op.

b. Vragen BvR - milieuzones uit te breiden

De voorzitter: Ik wil graag de vragen van BvR over milieuzones, mijnheer Dennis Cupedo het woord geven, gaat uw gang.

De heer Cupedo: Dank u wel, voorzitter, heel kort. Vorig jaar heeft wethouder Van de Laar geïnformeerd over een plan om milieuzones uit te breiden. Hierbij een mogelijk verbod voor vervuilende vrachtwagens en in navolging tot de gemeente Den Haag, een verbod voor oudere, vervuilende bromfietsen. Voorafgaand zou er een opkoopregeling komen. Vraag, hoe is de stand van zaken, wanneer kan de raad voorstellen tegemoetzien? En ik vraag dit voor een collega die wat nodige brommers in de schuur heeft. Dank u.

De heer Van de Laar: In deze collegeperiode is milieuzones van collega Wit, dus ik zal namens de heer Wit de vragen beantwoorden. En daar wordt voortgang gemaakt, maar niet voortgang waarover we u schriftelijke stukken kunnen delen. In het kort, de ambtelijke voorbereidingen zijn gestart. Dat bestaat onder andere uit het uitwerken van de zone. Dat is ook bij de behandeling besproken zoals de omvang bepalen, de voorgenomen locatie van de camera's, de verkeersborden bepalen, er moeten verkeersbesluiten genomen worden, die worden nu in concept opgesteld. Die moeten worden afgestemd met alle stakeholders die daarbij zijn en er moet een aanbesteding worden gestart en op voorbereid en die zou moeten starten in oktober, november. Daarnaast moet er een onderzoek plaatsvinden naar brom- en snorfietsen, dat onderzoek is in concept klaar, maar nog niet klaar dus om te delen. En een sloopregeling waar u al naar verwees, daar is een concept voor opgesteld, ook een conceptregeling en daar wordt nu invulling gegeven aan ... Daar wordt nu intern afgestemd of dat een werkbare regeling is en hoeveel geld dat dan zou kosten. Uiteindelijk in

september, oktober van dit jaar krijgt u daar via een raadsinformatiebrief meer informatie over. Dus de brommers blijven nog even in de schuur.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Cupedo: Ik ga het doorgeven, dank u.

De voorzitter: Dan wil ik jullie allemaal ontzettend bedanken voor de fluide opstelling vandaag. Het was even anders dan anders, maar het is denk ik fantastisch verlopen met een hele mooie interactie over en weer. Ik denk dat we dat wel vaker op die manier zouden moeten proberen. En iemand was behoorlijk vaak aan het woord, maar dat is hij wel gewend, dat is mijnheer Van de Laar. Ik wil u ook bedanken voor de flexibele opstelling en dan wens ik jullie allemaal een hele fijne avond.

De voorzitter,

Forumgriffier,