

Op 9 mei 2022 zijn bij de raadsgriffie vragen binnen gekomen van mevrouw Margriet Visser-Voorn van de fractie Enschede Anders gericht aan de voorzitter van de Raad op grond van ex artikel 35 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de Raad. Het college van Burgemeester en Wethouders beantwoordt de vragen als volgt.

Betreffende beantwoording schriftelijke vragen van mevrouw Margriet Visser-Voorn (Enschede Anders) inzake besluit college B&W op bezwaarschrift inzake het Wob verzoek van de heer Ardesch.

Vooraf

Raadslid Visser neemt de stellingen van 1 Twente over in de artikel 35 vragen. Wij nemen daar nadrukkelijk afstand van en herkennen ons niet in het geschetste beeld.

Wij hebben uw raad in de afgelopen jaren uitvoerig hebben geïnformeerd over de zaak. Zowel via eigen sessies als via het beantwoorden van artikel 35 vragen die door verschillende raadsleden zijn gedaan. Daarin hebben wij u laten zien dat het hier om een zakelijk conflict gaat en wij een vordering hebben op Wellinga die middels een rechtelijk vonnis is bekrachtigd. We hebben verteld over de vele gesprekken die we hebben gevoerd met de directeur/eigenaar om tot een vergelijk te komen voor en na de rechterlijke uitspraak. Betrokkene heeft alle mogelijkheden gehad om zijn ongenoegen en klachten te uiten bij ons en andere partijen. Op sommige punten heeft hij daarin gelijk gekregen maar ten aanzien van de kern van de zaak zeker niet. Op 13 december 2021 heeft een uitgebreid interpellatiedebat plaatsgevonden over dit onderwerp.

1. Het college geeft aan, dat de jurisprudentie over de verhouding WOB en Advocatenwet niet duidelijk is en daarom het college van B&W de Deken van de Orde van Advocaten om advies wil vragen.

Zo ja, wanneer is dit advies opgevraagd en wat is de uitkomst?

Zo nee, waarom is dit advies niet opgevraagd?

Er is in deze kwestie contact gelegd met een in de Wob en Advocatenwet gespecialiseerde advocaat. Met deze advocaat is de recente jurisprudentie besproken. Deze jurisprudentie is ontstaan nadat initieel besloten was op het bezwaarschrift van de heer Ardesch. De nieuwe jurisprudentie heeft geleid tot een gewijzigde beslissing op bezwaar. Daarnaast is de mogelijkheid besproken om contact te leggen met de Deken van de Orde dan wel het Dekenberaad. Hierop is aangegeven, dat deze weg mogelijk tot weinig resultaat zal leiden omdat de Orde hierin ook weinig kan betekenen. Om die reden is er vooralsnog geen advies gevraagd aan de Orde.

2. Aangezien, zo stelt het college, er geen jurisprudentie is over advocaten die in loondienst zijn bij een gemeente, waarom is er niet eerst duidelijkheid gezocht, voordat het college de beslissing nam om contrair te gaan?

De nieuwe jurisprudentie is pas geweest na de eerste beslissing op bezwaar. Ten tijde van deze eerste beslissing op bezwaar was er nog een tweedeling in de bestaande jurisprudentie waar te nemen. Daarnaast zag deze jurisprudentie op adviezen van externe advocaten. In januari 2022 is door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een uitspraak gewezen die betrekking had op een advocaat in dienstbetrekking. In lijn met deze uitspraak is er een nieuwe beslissing op bezwaar genomen. Dit is gedaan om onnodige beroeps-procedures over het WOB-verzoek te voorkomen. In tegenstelling tot wat 1Twente stelt, wordt er door de gemeente namelijk uitsluitend geprocedeerd indien dit noodzakelijk en effectief is.

3. Naar aanleiding van andere uitspraken van de CRvB was al lang duidelijk dat de WOB leidend is en niet wijkt voor de geheimhoudingsplicht van de gemeenteadvocaat zoals neergelegd in art.11a Advocatenwet.

Waarom dan toch in eerste instantie dit argument gebruiken?

Het college heeft bij haar standpuntbepaling aansluiting gezocht bij de van toepassing zijnde uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Ons is niet duidelijk naar welke uitspraken van de CRvB u verwijst. Omdat de Afdeling niet volledig eenduidig was in haar jurisprudentie is aansluiting gezocht bij o.a. de uitspraken van 30 juni 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1408 en 15 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:715. Daarin heeft de Afdeling bepaald dat de Wob geen afbreuk mag doen aan de juist in de Advocatenwet verankerde belangen van de advocaat bij geheimhouding.

Het College was van mening dat de positie van de Gemeenteadvocaat, als advocaat in loondienst van de Gemeente Enschede, een bijzondere positie is, die vergelijkbaar is met de geschetste situaties en de geboden ruimte in de uitspraken uit 2017 in 2021 zoals hiervoor genoemd.

Dat er nog geen eenduidigheid was in de rechtspraak en deze rechtspraak nog niet volledig is uitgekristalliseerd is overigens ook erkend door de Bezwaarschriftencommissie in haar advies van 11 oktober 2021 (n.a.v. Wob-bezwaar 1Twente)

4. Na het stellen van technische vragen van EnschedeAnders is nog een recente uitspraak ECLI:NL:RVS:2022:133, Raad van State, 202006300/1/A3 (rechtspraak.nl) naar voren gekomen en krijgt de heer Ardesch toch extra informatie, maar veel stukken zijn nog steeds zwart gemaakt. Nog veel communicatie tussen de Klachtencommissaris en Vastgoed valt niet onder de WOB stelt de Commissie Bezwaarschriften en moet dus gewoon in het dossier van de heer Ardesch zitten en openbaar gemaakt worden.

-Gaaf de Klachtencommissaris deze informatie nu aan de heer Ardesch geven?

- Zo nee, waarom niet?

-Wordt er dan geadviseerd om dit probleem weer bij de bestuursrechter neer te leggen?

- Zo ja, waarom? De Nationale Ombudsman geeft keer op keer aan dat alles gedaan moet worden om gerechtelijke procedures te voorkomen

Vooropgesteld moet worden dat de in januari 2022 verschenen uitspraak van de Afdeling vanzelfsprekend niks te maken heeft met het stellen van de technische vragen van EnschedeAnders. Deze uitspraak is de gemeente bij de voorbereiding van de beroepsprocedures en het overleg met een externe advocaat ter kennis gekomen.

Alle documenten die onder de reikwijdte van het Wob verzoek van de heer Ardesch vallen zijn beoordeeld op openbaarheid onder de Wob. Als er woorden getallen of zinnen in die documenten zwart zijn gelakt, dan is dat door het College gemotiveerd op grond van de Wob aangegeven waarom dat is gedaan. Documenten die al aan de heer Ardesch openbaar zijn gemaakt (bijvoorbeeld door het afgeven van het dossier van de Klachtencommissaris) vallen niet onder de reikwijdte de Wob en zijn bij het Wob verzoek buiten beschouwing gelaten.

De klachtencommissaris geeft aan dat de heer Ardesch op zijn verzoek een kopie van zijn klachtdossier heeft ontvangen. Dit dossier is door de klachtencommissaris niet verstrekt op grond van de Wob maar omdat hij de klachtencommissaris daarom gevraagd heeft.

5. Het college geeft aan dat zij nu in beeld brengt wat de gevolgen zijn van de uitspraak [ECLI:NL:RVS:2022:133, Raad van State, 202006300/1/A3 \(rechtspraak.nl\)](#) in relatie tot lopende procedures.

Wat gaat het college doen met de reeds afgehandelde procedures?

Niks. De uitspraak heeft geen invloed op reeds afgehandelde, onherroepelijke procedures.

6. **Per 1 mei is de nieuwe Woo (Wet Open Overheid) in werking. In dat kader is een nader onderzoek naar de positiekeuze van de gemeenteadvocaat gewenst, schrijft het college. Heeft dit onderzoek al plaatsgevonden?
Zo ja, wat zijn de uitkomsten?
Zo nee, waarom niet?**

De toetsingsgronden grotendeels overeen met de toetsingsgronden uit de Wob. Dit maakt dat er geen verschil zal zijn met betrekking tot de positiekeuze van de gemeenteadvocaat. De gemeenteadvocaat is niet genoemd in de uitzonderingen van de Woo, waardoor de Woo ook van toepassing is op documenten onder de gemeenteadvocaat, zoals ook uit de eerder aangehaalde recente jurisprudentie onder de Wob thans het geval is. Dit neemt niet weg, dat ook deze documenten, nog integraal getoetst worden aan de toetsingskaders van artikel 5.1 en 5.2 van de Woo

7. **Hoeveel WOB-verzoeken zijn afgelopen 3 jaar niet gehonoreerd of gedeeltelijk gehonoreerd onder verwijzing naar art. 11a Advocatenwet?**

Nul

8. **Wat gaat het college doen, zodat de heer Ardesch, 1Twente en andere mensen die WOB-verzoeken hebben ingediend, alsnog de gevraagde informatie ontvangen?**

Ten aanzien van Ardesch en 1Twente zijn er, zoals u bekend is, nieuwe beslissingen op bezwaar genomen en is de gevraagde informatie openbaar gemaakt. Andere casussen zijn er niet; zie vraag 7.

Enschede, 1 juni 2022

Burgemeester en Wethouders van Enschede,
de loco-Secretaris, de Burgemeester,

E.A. Smit

R.W. Bleker