CONCEPT

Verslag Commissie Ruimte, Economie en Bedrijfsvoering
25 september 2023 (besloten)

Voorzitter	A. Dominicus
Commissiegriffier	F. van Kessel – van Erp
Raadsleden	M. van Bakel (CDA), B. van Berkel (CDA), B. Brouwers (CDA), A. Koenen (CDA), J. Schwiebbe (CDA), R. Verhagen (CDA), L. van Boxtel (HIER), M. Kerkhof (HIER), P. Kuijs (HIER), A. Smetsers (HIER), Ü. Öğüt (HIER), W. van Asseldonk (LOKAAL), M. van der Heijden (LOKAAL), K. van Lieshout (LOKAAL), L. van den Tillaart (LOKAAL), P. Klaassen (VVD), T. Schoones (VVD), F. van Zutven (VVD), R. Merks (SP), T. Wouters (SP), A. Gerrits (GBM), G. van Mil (GBM), P. Verkuijlen (GBM), K. Acquaah Arhin (PvdA-GroenLinks), A. de Zwart (PvdA-GroenLinks), M. van Esch (Hart), L. van Voorst (Hart), G. Hobert (D66), G. van Zutven (D66), J. Minkels (FvD)
Commissieleden	P. van den Broek (CDA), M. van Doorne (HIER), A. Gloudemans (HIER), J. Kok (LOKAAL), K. van der Heeden (VVD), G. Kloosterman (SP), R. Mathijsen (PvdA-GroenLinks), W. van der Staak (PvdA-GroenLinks), C Wolters (PvdA-GroenLinks), B. Hoogervorst (Hart), J. Kaldenhoven (Hart), W. Maurix (Hart)
Portefeuillehouder	Burgemeester K. van Rooij
Ambtenaren	A. Vos (adviseur integrale veiligheid), E. Franken (griffier), J. van de Voort (bode)
Collegeleden	J. Goijaarts, R. Compagne, J. van Burgsteden, J. van Gerwen, M. Roozendaal, M. Wilms

1. **Opening en mededelingen**
   De voorzitter opent de besloten vergadering en meldt dat voor alle aanwezigen een verplichting tot geheimhouding geldt. Aanleiding is het voorstel van het college aan de raad over resort De Molenheide. Het college heeft op het raadsvoorstel en de bijlagen een verplichting tot geheimhouding opgelegd Dat is ook de reden dat de commissie in beslotenheid vergadert en er geen documenten in de vergaderapp iBabs zijn geplaatst.

2. **Schets opzet vergadering**
   De voorzitter schetst de opzet van de avond. De documenten worden zo meteen uitgedeeld. Na een leespauze zal burgemeester Van Rooij het voorstel kort toelichten, waarna behandeling van het onderwerp in twee termijnen volgt. Bij wijze van uitzondering kunnen zowel bestuurlijke als technische vragen worden gesteld. Na afloop van de behandeling worden de documenten weer ingenomen. Op 28 september is het aan de raad om in beslotenheid een besluit te nemen over het voorstel. Tussentijds zijn de stukken – op afspraak – in te zien bij de griffie.

3. **Toelichting burgemeester Van Rooij (verplichting tot geheimhouding)**
   Voordat de stukken worden uitgedeeld geeft de voorzitter burgemeester Van Rooij het woord. De burgemeester licht toe waarom de verplichting tot geheimhouding is opgelegd. De geheimhouding op het raadsvoorstel geldt tot na het passeren van de acte van levering bij de notaris. Op de bijlagen bij het raadsvoorstel blijft de geheimhouding van kracht. De burgemeester gaat vervolgens in op de totstandkoming van het voorstel.

4. **Schorsing**
   De voorzitter dankt de burgemeester voor de toelichting en schorst vervolgens de vergadering voor een leespauze. De documenten worden uitgedeeld, zodat de aanwezige raads- en commissieleden de stukken kunnen doornemen.

5. **Toelichting burgemeester Van Rooij (raadsvoorstel)**
   De burgemeester licht het voorstel kort toe. De gemeente kan de eigendommen van Comfort Parcs aankopen. Inmiddels ligt er een door de notaris opgestelde voorlopige koopovereenkomst. Pas na akkoord van de raad zal de burgemeester deze tekenen en zullen de gelden op een derdenrekening bij de notaris worden geparkeerd. De gemeente zal in nauw overleg met de notaris een BV oprichten. De gemeente blijft zo op voldoende afstand tot de exploitatie. Dit biedt ook de mogelijkheid voor een goede overdracht aan een nieuwe recreatieondernemer. Na akkoord van de raad zal zo snel mogelijk worden overgegaan tot een definitieve koopovereenkomst en de acte van levering.
   De financieringslasten voor de aankoop zijn uit het jaarlijkse budget ‘aanpak vakantieparken’ (150k) te dekken. Voor de inrichting van de beheerorganisatie wordt een krediet gevraagd (200k).

6. **Behandeling onderwerp in 1e termijn**
   Vanuit de commissie worden in 1e termijn de volgende vragen gesteld:
   <u>De heer Van den Tillaart, Lokaal Meierijstad</u>
   - Wat gaat er uiteindelijk met de gelden op de derdenrekening gebeuren?
   - Wat is de visie van het college t.a.v. aankoop van andere chalets op het park?
   - Tot wanneer blijft het ‘slotje’ op het raadsvoorstel? Tot aan het moment van de acte van levering?
   - Is een financiële bijdrage van het rijk of provincie mogelijk?

   <u>Mevrouw Kerkhof, HIER</u>
   - Is de aankoop voldoende voor de gemeente om de regie te kunnen voeren, zeker als het gaat om ondermijning?
   - Gaat het om de aankoop van 11 kavels of ook de grond op het park?
   - Hoe is de kwetsbaarheid van de beheerder te borgen? Tot hoe ver reikt zijn bevoegdheid?
   - Hoe gaan we de kwetsbare burgers die in het park wonen beschermen?
   - Waarom gaat de eigenaar nu wel akkoord?

   <u>De heer Merks, SP</u>
   - Wat valt exact onder de aankoop?
   - Suggestie: kijk goed naar de beheerorganisatie.

Mevrouw Wouters, SP

- De verkoper garandeert dat er geen chalets op de opstallen mogen; de verkoper heeft er zelf ook een aantal chalets; horen die dan ook niet bij de verkoop?
- Afstemming met Vereniging van Eigenaren (VvE): zet alles op alles om de VvE voor het plan mee te krijgen;
- Loop je bij een verkoop aan derden niet de kans dat een projectontwikkelaar alles opkoopt en er dure vakantiewoningen neerzet, waardoor 'Jan met de pet' alsnog moet verdwijnen?
- Is dit niet het moment voor de gemeente om er voor te zorgen dat de Molenheide een wijk van Meierijstad wordt?

De heer Mathijsen, PvdA-GroenLinks

- Hoe groot is het aandeel van de gemeente met deze aankoop en wat is de invloed daarvan? Dat geldt met name voor de beheerorganisatie: wat is de invloed daarvan op het geheel?
- Is gedacht aan andere instrumenten, zoals de aankoop van de resterende percelen en de vestiging van het voorkeursrecht?
- Wat zijn de totale kosten?
- Is het budget 'aanpak vakantieparken' toereikend als de opbrengsten vanuit de beheerorganisatie zullen afnemen (vanwege sterfhuisconstructie) en de kosten gelijk blijven?

De heer De Zwart, PvdA-GroenLinks

- Hoe zit het met de veiligheid van de mensen die we daar neer gaan zetten? Hoe is dit te borgen?
- Zijn de chalets onderdeel van de aankoop?

Mevrouw Van Esch, Hart

- Waarom richt de gemeente een BV op en doet het OM dat niet zelf?
- Wat weet de VvE?
- Wat is de zeggenschap van de gemeente bij de BV en de stichting?
- Is er al een werving en selectie gestart voor de beheersfunctie?

De heer Hobert, D66

- Hoe zit het met de (opeisbaarheid van) gelden op een derdenrekening?
- Wat is de rol van de gemeente en wat zijn de risico's voor de gemeente als zij eigenaar wordt van het park? Wat is het risico voor de beheerder?
- Kopen we alleen de grond en/of moeten we ook iets met de diverse chalets?
- Hoe zit het met het raadsbesluit? Wat wordt nu precies openbaar?
- Fort Oranje is als voorbeeld genoemd; is het daar of op een andere plek ook op een zelfde manier opgelost? En is dat succesvol verlopen?
- Wat gebeurt er als de eigenaar de voorlopige koopovereenkomst niet tekent?
- Hoe zit het met de evaluatie? Daar is nu de portefeuillehouder Recreatie genoemd; aanname is dat ook de portefeuillehouder veiligheid daarbij betrokken zal zijn.
- Waarom geen woonwijk realiseren in plaats van recreatieve ontwikkeling?

De heer Verkuijlen, Gemeentebelang Meierijstad

- Hoeveel huisjes zijn permanent bewoond dan wel in gebruik om inkomsten te kunnen toetsen?
- Gaat het alleen om aankoop van grond of ook water (blauwe percelen op het kaartje)?

- Hoe is de duiding van de kleuren bij het kaartje (eigendom Comfort Parcs B.V.)?
- In hoeverre neemt de gemeente de contractverplichtingen van Comfort Parcs B.V. t.a.v. VvE over? Zo niet, welke neemt de gemeente niet over?

De heer Van Zutven, VVD

- In hoeverre is er een akkoord met preferente schuldeisers?
- Wellicht had eerder een zelfde resultaat bereikt kunnen worden door als gemeente zich – net als de VvE – te voegen in een civielrechtelijke procedure?

De heer Minkels, Forum voor Democratie

- Wat verandert er voor de bewoners van het park? Wie bepaalt straks de regels en wie er wel/niet mogen wonen?
- Blijft de recreatieve bestemming bij aankoop behouden en/of kan dit bij verkoop veranderen?

De heer Verhagen, CDA

- Hoeveel procent zekerheid is er voor een akkoord t.a.v. de koopovereenkomst?
- Illegale activiteiten dienen uiterlijk 2028 te zijn stopgezet; valt illegale bewoning hier ook onder? Hoe gaan we als gemeente hiermee om?
- Wat als een eigenaar een perceel wil verkopen? Kan dat aan een derde of moet dit worden aangeboden aan de gemeente?
- Hoe borgen we dat de verplichtingen voor de verkoper (opgenomen in de koopovereenkomst) worden nageleefd?
- De omzetbelasting komt voor rekening van de koper; om welk jaar en welk bedrag gaat het?

De heer Van Berkel, CDA

- Er wordt veel geld geïnvesteerd voor de aankoop; er zijn zorgen waar dit verder (financieel) naar toe gaat;
- De dekking is via het budget ‘aanpak vakantieparken; gaat dit voorstel ten koste van andere parken?

Mevrouw Öğüt, HIER

- Is het mogelijk om voor besluitvorming een concept oprichtingsacte voor een BV in te zien?
- Kan informatie over de deal OM-verkoper gedeeld worden?
- Waarom wordt in het voorstel expliciet gesproken over de bevoegdheid tot verkoop aan een derde partij?

7. Reactie burgemeester Van Rooij

De burgemeester geeft aan dat wellicht niet alle vragen te beantwoorden zijn, zoals de deal van het OM met de verkoper. Deze is niet aan de gemeente bekend gemaakt. Voor de gemeente is enkel van belang dat het OM een akkoord heeft gegeven voor het sluiten van een koopovereenkomst.

Aansluitend gaat burgemeester Van Rooij in op de gestelde vragen:

- De gemeente koopt met name het openbaar gebied en een aantal percelen van de verkoper, waarop al dan niet chalets staan en het water/zwembad. Omdat de verkoper ook energie en nutsvoorzieningen levert, zijn veel kadastrale perceeltjes in het geding. De notaris heeft dit meerdere keren gecheckt.
- In het verleden zijn heel veel percelen en huisjes verkocht aan bewoners of derden; het kan zijn dat zij hun woning willen verkopen; met een aankoopfonds zou de gemeente woningen kunnen kopen, waardoor een nieuwe recreatieondernemer meer ruimte heeft om zijn onderneming te exploiteren; hoe en wat precies is nu niet aan te geven.
- De gemeente zal zeker kijken of de provincie en/of rijk financieel kan bijdragen.

- De raad wordt om een besluit gevraagd; de uitvoering is aan het college; het is niet de bedoeling om bij elke acte/overeenkomst bij de raad terug te komen.
- De gemeente heeft met deze aankoop veel meer mogelijkheden om de regie te kunnen voeren dan nu; daarmee is echter niet alles meteen in de vingers.
- Er is zeker oog voor de kwetsbaarheid van een mogelijke beheerder en de bescherming van de kwetsbare burgers.
- Er is heel veel met de VvE en bewoners gesproken. De gemeente heeft een goed beeld van wat daar allemaal plaatsvindt.
- Aan de voorkant is wel degelijk nagedacht over een woonwijk; de woningen voldoen echter niet aan het bouwbesluit en de infrastructuur voldoet niet aan de eisen van een woonwijk; de gemeente zou vele miljoenen moeten investeren om dat op orde te brengen. Als we dat zouden doen, zijn we een onbetrouwbare overheid. In het vastgestelde bestemmingsplan is vastgelegd dat het om recreatie gaat. Bij wijziging van de bestemming door de gemeente zouden we als gemeentelijke overheid niet juridisch correct handelen.
- Met de VvE is veelvuldig gesproken. Eerder heeft de VvE de gemeente ook verzocht om aankoop. Er zal echter een moment komen dat de gemeente en de VvE geen vrienden meer zijn. De VvE zou destijds ook willen aankopen maar met als doel bestendiging/realisering permanente bewoning. Dat past niet bij de ruimtelijke ordening. Dat weet de VvE (en alle bewoners) ook, maar men wil het wel graag zo houden. Er is een traject afgesproken om hiermee zorgvuldig om te gaan.
- Kan een projectontwikkelaar het straks kopen? Dat zou kunnen maar het gaat om een ‘als-dan’-situatie. Dan zullen we kijken welke ondernemers geïnteresseerd zijn. We staan nu aan het begin van een traject om hierop meer grip te krijgen en ontwikkelingen mogelijk te maken.
- Heeft de gemeente voldoende instrumenten? Ja, alle instrumenten die we elders hebben, hebben we ook daar. Zo lang daar iets privaat eigendom is, hebben we als gemeente echter minder instrumenten dan in de nieuwe situatie.
- Vestiging voorkeursrecht: dit is tot nu toe niet gedaan; het is ook niet bekend of dit mogelijk zou zijn; het is nl. niet ons doel om vakantiewoningen te gaan exploiteren of realiseren.
- Wat gaat de totale verwerving kosten? Het is niet het doel om het totale park te verwerven. Wel zouden we via een mogelijk stallingsfonds mensen die iets aanbieden kunnen helpen en daarmee ook een ondernemer. Deze discussie komt terug bij een mogelijk stallingsfonds.
- Kosten versus opbrengsten: dat krijgen we dadelijk beter in beeld; we weten nu niet welke kosten de eigenaar allemaal in rekening brengt (een deel wel) en of dit allemaal passend is binnen een gezonde recreatieve exploitatie. De exploitatie is tot nu toe rendabel.
- Er lopen rechtszaken VvE – eigenaar over het onderhoud; groot onderhoud zit bij VvE; het gewone onderhoud zit bij de eigenaar van het park; de rechter heeft al een uitspraak gedaan; deze ballast nemen we als gemeente mee. Aanname is dat we er met de VvE op een goede manier uit zullen komen maar een conflict is niet uit te sluiten.
- Het OM koopt zelf niet aan. Er zijn ook geen voorbeelden bekend dat ze dit elders hebben gedaan of zullen doen.
- Waarom niet geschikt in de VvE-procedure? Dat had te maken met verschillende doelstellingen. Er lagen ook zoveel dingen, dat de gemeente zich niet in dat wespennest wilde steken.
- Over de werving/selectie van een beheerder wordt over gesproken.
- Andere criminele activiteiten: weten we daar voldoende van? Deels wel, deels niet. We kunnen daar met de maatregelen die we kunnen nemen meer zicht op krijgen; indruk is dat we niet alles in beeld hadden via aangiftes, e.d. als politie en gemeente.
- Wat wordt openbaar? Alleen het raadsvoorstel, niet de bijlagen.

- Fort Oranje was een compleet andere situatie; het was een voor de overheid niet meer toegankelijk park; daar gebeurde van alles wat hier gelukkig niet aan de hand is; de aanpak daar was heel fors, wat hier niet aan de orde is.
- Wat als de overeenkomst niet doorgaat? We hebben in de afgelopen jaren meerdere malen momenten gehad dat dingen anders liepen. We houden tot nu toe met alle scenario's rekening; we gaan er echter vanuit dat het spoor dat nu is getrokken na besluitvorming van de raad kan doorlopen.
- Het gaat straks om een recreatiepark dat behoort het tot de portefeuille recreatie; dat betekent niet dat we ons voor wat betreft veiligheid hieraan onttrekken.
- De blauwe percelen op het kaartje zijn grond en water (beiden) en alle wegen er tussen door (= openbaar gebied).
- Verplichting vanuit rechtszaken: we volgen dat en denken dat we in een andere, normalere verhouding met de VvE zullen komen.
- Ontbindende voorwaarden, doorhalen van hypotheken en preferente schuldeisers: niet alle details achter bepaalde constructies zijn bekend; we willen van dat soort belastingen af en een zuivere koop hebben, zodat je weet wat je hebt gekocht.
- De termijn van drie jaar is een richtperiode; we willen kijken hoe snel we in een stabiele situatie komen en eventueel gezamenlijk optrekken met een passende ondernemer die er toekomst in ziet en daar op een goede manier met de VvE wil ondernemen; het is niet nodig om eerst alles tot in details uitgekristalliseerd te hebben.
- Wat verandert er voor de bewoners? Zij krijgen een heel andere eigenaar tegenover zich, die straks zoveel mogelijk bepaalt wie er wel/niet mogen wonen; als iemand zijn huisje verkoopt aan een derde, kan de gemeente echter niet zo maar de toegang tot het park ontzeggen; bewonen is dan wel recreatiegebruik.
- Percentage zekerheid t.a.v. (ondertekenen) koopcontract? De burgemeester durft hierop geen antwoord te geven. Er is een lang traject doorlopen. In een normale situatie zou je er een gerust gevoel bij hebben.
- Illegale bewoning/criminele activiteiten (twee verschillende grootheden): de gemeente heeft daar straks een verantwoordelijkheid in; maar wat in jaren is scheef gegroeid, trekt de gemeente via de aankoop niet in een keer recht. In samenspraak met bewoners zet de gemeente in op zo snel mogelijk weren van criminele activiteiten.
- Een perceeleigenaar kan aan een derde verkopen.
- De notaris ziet toe op het nakomen van verplichtingen door de verkoper met een derdenrekening; in het hele traject met de notaris zijn ook voldoende borgen ingebouwd.
- De inzet van de gemeente is om uit een iimpasse te komen. Elke zet zet andere bewegingen in gang. Niet iedereen zal blij zijn dat de gemeente eigenaar wordt en zullen wellicht naar elders gaan. Inzet is om stap voor stap te kijken hoe te komen tot een gezonde situatie. Er zit nu ook een exploitatie op het park, zodat we als gemeente niet zo maar in een put vallen.
- Dit voorstel gaat niet het ten koste van andere projecten; dit was het project waarop we focusten met de inzet van middelen.

De voorzitter dankt de burgemeester voor zijn reactie en geeft vervolgens mevrouw Vos het woord om aanvullend nog een aantal vragen te beantwoorden:

- Kaartje eigendom verkoper: hier staan ook huisjes van andere eigenaren op, waarin arbeidsmigranten hebben gezeten (met name lichtroze kleuren); die handhaven we wel.
- De gemeente koopt openbare ruimte, een visvijver, twee bedrijfswoningen, een restaurant en een zwembad.

- De laatste stand van zaken is dat er op het park 369 mensen wonen, die staan ingeschreven op 273 chalets; er zijn chalets van meerdere eigenaren/arbeidsmigranten; we willen regie omdat we zien dat als een chalet leegkomt er toch weer mensen terug komen. Met bijna alle mensen die er na 5 november 2020 zijn komen wonen hebben we gesproken; in vijf gevallen is een handhavingstraject gestart, na vele pogingen om in gesprek te komen.
- Voor de mensen die er na 1 januari 2023 zijn komen wonen starten we direct handhaving; zij hadden kunnen weten dat ze er niet mogen wonen; we geven mensen tijd om eigen verantwoordelijkheid te nemen maar we helpen ze ook.
- Wat de onroerend zaak belasting betreft: aanname is dat van 2023 wordt uitgegaan; dit zal worden nagegaan en voor donderdag via de griffie ter kennis worden gebracht aan de raadsleden.

Naar aanleiding van de beantwoording wordt nog een aantal aanvullende vragen gesteld vanuit de commissie:

De heer Verkuijlen, Gemeentebelang:
Bent u bekend met de overeenkomst VvE met Comfort Parcs? Heeft u de verplichtingen geïnventariseerd en op waarde geschat? Bent u door de VvE gevrijwaard t.a.v. het onderhoud van de recreatieve voorzieningen (kantine en zwembad)?
Reactie mevrouw Vos
Het gaat om een oude overeenkomst tussen de eigenaar en de VvE. De VvE vindt dat de constructie verkeerd is (groot onderhoud VvE, klein onderhoud eigenaar). Daarvoor is de rechtszaak. Waarom is het zwembad niet onderhouden? Bewoners hadden geen behoefte aan een zwembad.
De gemeente neemt de overeenkomst in principe over maar gaat in gesprek met VvE zodra er een uitspraak in hoger beroep komt die nadelig is voor de gemeente. We gaan wel investeren om te kijken hoe het er allemaal beter uit kan komen te zien
In eerste aanleg heeft de rechtbank bepaald dat het groot onderhoud van de kantine en het zwembad voor rekening van de VvE moet komen.
De heer Hobert, D66
Loopt de gemeente risico als we als eigenaar toegang geven tot het park en daarmee criminele activiteiten op het park faciliteren?
Reactie mevrouw Vos
Het risico is nu groter; we gaan naar een nieuwe situatie met toegangscontrole aan de poort, camera's, toegangssysteem, nachtregister. Het risico voor de bewoners is daardoor ook minder.

De voorzitter dankt mevrouw Vos voor de beantwoording.

8. Behandeling onderwerp in 2e termijn

In tweede termijn worden vanuit de commissie nog een aantal vragen gesteld:
De heer Van den Tillaart, Lokaal Meierijstad
Gaan we als gemeente wel of niet investeren in kantine en zwembad?
De heer Mathijsen, PvdA-GroenLinks
- Het is nog steeds niet duidelijk wat verkocht wordt. Zitten er nu wel of geen chalets op de opstallen?
- Ook blijft de vraag waarom niet gekozen is voor vestiging van het voorkeursrecht; dit is mogelijk mits we de bestemming aanpassen;

Mevrouw Van Esch, Hart
Wat is het verschil tussen het project Molenheide en de grote braak destijds in Veghels Buiten, waar ook geen woningen mochten komen.
De heer Hobert, D66
Kan de discussie en besluitvorming over een verwervingsfonds dat er eventueel moet komen in openbaarheid worden gehouden of is dat ook geheim?
De heer Van Mil, Gemeentebelang Meierijstad
Als deze overeenkomst wordt gesloten, staat u in de nieuwe situatie dan nog steeds de verkoop van recreatiewoningen toe?
De heer Minkels, Forum voor Democratie

- Over 3 jaar gaat het park over naar een derde. Doel is niet permanent wonen, dat we gaan handhaven. In Sint-Oedenrode is er ook een park waar mensen permanent woonden en moesten vertrekken voor een AZC. Bestaat er een kans dat het park in de toekomst ook een azc gaat worden?
- Zijn we als gemeente aansprakelijk als er iemand dronken in het zwembad valt en komt te overlijden?

De voorzitter geeft vervolgens burgemeester Van Rooij het woord die als volgt reageert:

- We investeren als gemeente niet in de kantine en zwembad, maar zorgen wel voor een nettere aanblik;
- We kopen onroerend goed en percelen van de eigenaar, geen chalets;
- Vestiging voorkeursrecht is niet aan de orde; daarvoor moet sprake zijn van een woonbestemming; we houden vast aan de bestemming recreatie; Het zou vreemd zijn – gelet op traject sinds 2020 - als we nu in een keer zouden zeggen dat we het toch maar anders doen; elke (voormalige) eigenaar van een perceel/chalet zou dan recht van spreken hebben, wat geld zou kosten.
- De discussie en besluitvorming over een mogelijk aankoopfonds kan in openbaarheid.
- Het recht om een recreatiewoning te verkopen blijft; dat is nu ook zo, maar let op de bestemming (recreatie);
- Het wordt geen azc; huisvesting van Oekraïners en statushouders zou wel kunnen, maar altijd in samenspraak met de VvE om te voorkomen dat daar onrust toeneemt; het streven is naar een stabiele situatie; de gemeente wil recreatie behouden; permanent wonen kan niet; misschien zijn wel tijdelijk mensen onder te brengen als chalets leeg staan (heeft niet de voorkeur maar is niet uit te sluiten);
- In het kader van de B.V. is een aansprakelijkheidsverzekering te sluiten; directe aansprakelijkheid richting gemeente is daarmee uitgesloten.

9. Afronding

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en verzoekt de griffie de stukken weer in te nemen. De stukken zijn tot aan de raadsvergadering nog in te zien bij de griffie. Als fracties een amendement of motie overwegen, is het dringende verzoek om dit vooraf met de griffie op te nemen; ook hier is geheimhouding van toepassing en zal een evt. amendement en/of motie pas in de besloten raadsvergadering ter kennis worden gebracht aan de raadsleden. Dat geldt ook voor het antwoord over de onroerend zaak belasting. De documenten worden – net als de andere stukken – na afloop weer ingenomen. De besloten raadsvergadering is komende donderdag, aansluitend aan de openbare vergadering. Dan zijn ook nog vragen te stellen en kan ook de discussie gevoerd worden over de geheimhouding.

10. Sluiting

De voorzitter wijst nogmaals op de verplichting van geheimhouding. Dit geldt niet alleen voor de stukken waar de aanwezigen vanavond kennis van hebben kunnen nemen, maar ook voor hetgeen vanavond is besproken.

Vastgesteld in de openbare commissievergadering van 22 februari 2024,

De commissiegriffier,	De voorzitter,
F. van Kessel – van Erp	R. Verhagen