

Notulen van de Ronde in Raadzaal op donderdag 9 februari 2023

1.1 Opiniërend debat over drie denkrichtingen voor invulling van de voormalige sport- en zwemlocatie, gelegen aan de Sportcentrumlaan te Sittard

Tijdstip: 20.30-21.45 uur

Aanwezig

de voorzitter: Ph. Boonen
de griffier: A.C.J. Lamers-Beckers

de leden

<u>GOB:</u>	L.W. van Rijswijk
<u>CDA:</u>	P.J. Brouwers
<u>Stadspartij:</u>	W.P.H. Paauwe
<u>GroenLinks/PvdA:</u>	M.H. Schipper
<u>D66:</u>	P.R. Pi van de Venne
<u>VVD:</u>	G. Peeters
<u>PVV:</u>	M.H.J. Klaassen
<u>SPA:</u>	J.J. Renet
<u>Lokaal Sittard-Geleen-Born:</u>	P. Vola
<u>Forum voor Democratie:</u>	W. Baltus
<u>PIT:</u>	M.M.J.T. Schenk-Hermans

het college wethouder A.L.W.G. Houtakkers

ambtenaren

Wij Schwienswei -
M. van Rijnsbergen/S. Geelen

notulen M. Migo (Notuleerservice Nederland)

De voorzitter opent de vergadering en legt uit wat het doel van de bespreking is. Aan de raadsleden wordt gevraagd om hun visie te geven over de drie voorliggende denkrichtingen met betrekking tot de invulling van de voormalige sport- en zwemlocatie, gelegen aan de Sportcentrumlaan te Sittard. Het gaat hier om een opiniërende ronde waarvoor één termijn beschikbaar is. De voorzitter verwijst tevens naar de concept-randvoorwaarden uit de vergadering van 7 juli 2022. De informatie en meningsvorming vanuit de ronde draagt bij aan het vormen van een voorstel aan het college, dat voor het zomerreces naar de raad hierop zal terugkomen ter besluitvorming.

De heer Van Rijswijk (GOB) geeft niet eenduidig aan voor welke denkrichting zijn partij kiest, maar schetst enkele randvoorwaarden die zijn partij heeft bij de invulling van het voormalige ESCS-terrein.

- Allereerst is het belangrijk voor GOB dat er niet wordt gebouwd in de Schwienswei. Hier moet volgens GOB meer groen worden ontwikkeld.
- De heer Van Rijswijk stelt het college voor om één miljoen euro bij de Voorjaarsnota te bestemmen voor de Schwienswei en met de Provincie, het Waterschap en derden in gesprek te gaan om dit investeringsbedrag te verhogen.
- Om het terrein te laten passen in de omgeving stelt GOB voor de randen toe te voegen aan het natuurgebied.

- Het lijkt GOB zinvol om op korte termijn een onderzoek te doen naar de belastbaarheid en de specifieke waarden van flora en fauna op de ESCS-locatie, zodat wordt voorkomen dat het gebied om economische redenen wordt overspoeld met bezoekers en door misbruik.
- Het GOB wil bovendien de omwonenden, historie- en natuurverenigingen bij de plannen betrekken en een adequaat verkeerscirculatie-traject ontwikkelen.
- Het is tevens belangrijk voor GOB dat de zwemvoorziening en het klim- en uitzichtpunt blijven bestaan en dat hiervoor vrijwilligers worden aangetrokken.
- GOB stelt voor om verbindingen tussen diverse natuurgebieden met de stad te realiseren in de vorm van fietspaden. Dit zou eventuele ondernemers in het gebied kunnen aanzetten tot het realiseren van pleisterplaatsen aan de route.
- GOB zou graag met externe partijen werken aan de doorontwikkeling van de stad.

Het is voor de heer Klaassen (PVV) en de heer Schippers (GroenLinks/PvdA) niet duidelijk voor welke denkrichting het GOB kiest. De heer Van Rijswijk herhaalt enkele voorwaarden voor de ontwikkeling die hij eerder noemde.

De voorzitter benadrukt dat het in deze opiniërende ronde alleen is toegestaan om eventuele verduidelijkingsvragen te stellen.

De heer Brouwers (CDA) geeft aan dat zijn fractie kiest voor denkrichting 2, waarbij de economische functie wordt gecombineerd met natuurbehoud in de Schwienswei. Voor een combinatie van duurzaamheid, circulariteit, maar ook een economische ontwikkeling, passend in de omgevingswaarde van de natuur, water en landschap, zullen ook elementen uit de denkrichtingen 1 en 3 moeten worden toegepast. Daarnaast heeft de heer Brouwers nog enkele opmerkingen:

- Als zwemlocatie voor educatief zwemmen is zwembad De Hateboer voor het CDA voldoende.
- Toerisme en recreatie zijn voor het CDA belangrijk en er moet hiervoor een economische kostendrager gevonden worden om de toekomstzekerheid te garanderen.
- Het is tevens belangrijk dat de aangrenzende natuurwaarden aan het ESCS-terrein worden beschermd, behouden en versterkt. Hiervoor roept het CDA het college op een groene band te realiseren tussen de Schwienswei en de ESCS-locatie.

De heer Schipper (GroenLinks/PvdA) geeft aan dat zijn fractie kiest voor denkrichting 3, maar hij sluit zich aan bij het CDA, dat kiest voor onder andere het binnenzwembad en de tiny houses. Ook voor zijn fractie is een onderzoek naar de belastbaarheid noodzakelijk waar het gaat om bebouwing.

De discussie gaat wat GroenLinks/PvdA betreft over de Schwienswei. Hiervoor is een vragenlijst bij de omwonenden rondgegaan, waarbij duidelijk is geworden dat de omwonenden geen vakantiepark willen in het gebied. Dat zijn partij kiest voor denkrichting 3 komt vooral omdat hier nog uitwerkmogelijkheden zijn.

Het verbaast de heer Brouwers (CDA) dat de heer Schipper concludeert dat het CDA er met denkrichting 2 voor kiest om het hele gebied te bebouwen met huisjes.

De heer Schipper (GroenLinks/PvdA) verwijst naar het rapport Verbeek waarin variant 2, de economische variant, de 'huisjesvariant' is.

De voorzitter geeft aan dat SmartProperty geen partij meer is.

De heer Paauwe (Stadspartij) refereert aan de visie van zijn partij van juli 2022, waarin economische argumenten worden gegeven. Hij vraagt Wij Schwienswei hier alsnog op te reageren.

- Voor de Stadspartij is het behoud van zwembad De Hateboer belangrijk, maar het is nog niet duidelijk wat de mogelijkheden zijn voor het binnenbad.
- Binnen het economische aspect is het voor de heer Paauwe noodzakelijk om het aantal bezoekers te onderzoeken.
- Een ander belangrijk punt is het behouden van de Schwienswei en het realiseren van een groene band.
- Voorts pleit de heer Paauwe voor een link met Stadbroekermolen, waarbij dan verwezen kan worden naar het gebied.

De heer Klaassen (PVV) meende uit de uitnodiging op te kunnen maken, dat de raadsleden in deze ronde met elkaar in debat konden gaan, maar dat blijkt niet zo te zijn.

- Als eerste vraagt hij zich af of de voorgestelde denkrichtingen passen binnen de visie en een set aan kaders die er nu liggen.
- Voorts is hij het niet eens met de uitspraak dat SmartProperty niet meer meedoet; hij maakt uit de stukken op dat deze ontwikkelaar geen exclusiviteit meer bezit, maar nog niet buitenspel is.
- Afgaande op de natuur- en de landschapsvisie van het plan is het voor de PVV duidelijk dat alle denkrichtingen voorzien in een bepaalde balans tussen natuur en economie, en dat hier met een realistische blik naar gekeken moet worden.
- De heer Klaassen verwijst naar zijn eerdere bijdrage waarin hij stelde dat het ESCS-terrein bouwgrond is. En als deze bouwgrond zou worden wegbestemd, is dat in de visie van de PVV kapitaalvernietiging. Het ESCS-terrein is voor de PVV bij uitstek geschikt voor een recreatieve functie met een soort bebouwing die kwalitatief iets toevoegt aan het totale economische aanbod van de gemeente, zoals een vakantiepark of woningen.
- Voor de PVV is het cruciaal dat het zwembad exploitabel blijft met een zo groot mogelijk economisch volume. In denkrichting 2 krijgt het zwembad een groter aandeel in de exploitatieplannen.
- De PVV ziet de meeste voordelen in het realiseren van een park, dat op termijn een lagere gemeentelijke investering vergt.
- De PVV heeft derhalve een voorkeur voor denkrichting 2 die uitgaat van een economische functie, waarbij het aantal huisjes in een te realiseren vakantiepark maximaal 180 bedraagt in plaats van 210, zodat er een grotere ruimte tussen de huisjes kan worden behouden.
- De heer Klaassen kondigt hiervoor een amendement aan als dit onderwerp voor behandeling in de raad komt.

De heer Pi van de Venne (D66) deelt namens zijn fractie mee, dat hij kritisch-positief staat tegenover nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen op het ESCS-terrein, aangezien de nieuwe Hateboer niet meer door de gemeente geëxploiteerd wordt, volgens het raadsbesluit. Behoud van de zwembadfunctie is voor D66 een van de mogelijkheden.

- D66 staat open voor zowel economische ontwikkeling als natuurbehoud.
- De keuze van D66 is gebaseerd op basis van het participatieproject Werk- en Omgevingsvisie omtrent natuur- en landschapsvisie, gesprekken met omwonenden, de inbreng van Wij Schwienswei en de bestaande visiedocumenten.
- Voorts blijkt uit het rapport Verbeek dat ecologische diversiteit belangrijk is en dat deze bevorderd dient te worden. Hierin staat tevens beschreven dat de natuur moet worden uitgebreid en klimaatversterkende ontwikkelingen belangrijk zijn voor het gebied. Ook diverse beleidsstukken en de inbreng van omwonenden geven het draagvlak voor meer natuur in de gemeente. Dit sluit aan bij het verkiezingsprogramma van D66.
- Veel betrokkenen blijken ook open te staan voor recreatie in het gebied. Dat stimuleert het economische klimaat en daar kan D66 zich in vinden. Het is wel belangrijk hierbij de goede balans te vinden met de natuur.
- D66 kiest als vertrekpunt natuurontwikkeling op de ESCS-locatie, maar staat vanuit de Nota Grondbeleid open voor extra ontwikkelingen die aansluiten bij de doelstellingen wonen, gezondheid, veiligheid, verblijven en voorzieningen, kennis en inkomen, alsmede het stimuleren van recreatie, natuureducatie en verbinding zoeken met de historie en verblijfstoerisme. Daarbij kunnen bepaalde inpassingen ook de sociale veiligheid vergroten en de zwembadfunctie behouden laten.
- Voor D66 brengt denkrichting 2 te veel risico met zich mee voor de gemeente en wordt de biodiversiteit niet of onvoldoende versterkt. Wanneer natuuruitbreiding leidend is, zijn de baten en het maatschappelijk rendement op meerdere gebieden groter.
- Voor D66 is de keuze natuurontwikkeling het belangrijkste en daarbinnen, op het Hateboer-terrein, kleine maatschappelijke ontwikkelingen, wat aansluit op denkrichting 3.

De heer Renet (SPA) geeft aan dat voor zijn fractie geen algemeen belang geldt voor economische ontwikkeling. Vanuit dat oogpunt kiest SPA voor denkrichting 3 met als belangrijkste toegevoegde waarde het behoud van de zwemlocatie.

- Ook het draagvlak van de omwonenden speelt hierbij een grote rol, al is dit naar de mening van de heer Renet onvoldoende onderzocht. SPA hecht een groot belang aan de inbreng van de omwonenden bij het maken van de keuzes door de raad.
- Hij betwijfelt of er op de locatie sprake is van bouwgrond, aangezien in 2016 volgens hem is bepaald dat het geen bouwgrond meer is en dit kan dus als argument voor bebouwing niet meer meetellen.
- Evenals het GOB pleit de heer Renet namens zijn fractie voor het ontwikkelen van verbindingen van de Schwienswei met omliggende natuurgebieden, waarbij het voor SPA essentieel is, dat het ESCS-terrein een aanvulling is op de Schwienswei.
- Tot slot concludeert de heer Renet dat de meeste behoefte bestaat, ook in het kader van klimaatadaptatie, aan verhoging van de leefbaarheid en dat houdt in dat er niet moet worden gekozen voor economische ontwikkeling in dit gebied als basis. En dan is denkrichting 3 de beste keuze, zodat in elk geval een deel van de zwemfaciliteit, namelijk het buitenbad, behouden blijft. Het binnenbad openhouden zou voor de gemeente te duur zijn.

De heer Paauwe (Stadspartij) heeft een punt van orde en vraagt zich af of het terecht is dat in deze ronde de leden in hun betoog reageren op bijdragen van de andere leden, zoals hij de heer Renet zojuist hoorde doen.

De voorzitter geeft aan dat sommige leden zich niet houden aan de gemaakte afspraken.

Er ontstaat een discussie over de aard van deze ronde en de voorzitter legt nogmaals uit wat de bedoeling is van deze opiniërende ronde. In een later stadium kan er een debat worden gevoerd. De heer Renet geeft nog aan dat in het document 'Rondevoorstel drie denkrichtingen ESCS' in de kop ten onrechte de term 'besluitenlijst' wordt genoemd. De voorzitter zegt toe dit te laten wijzigen.

De heer Vola (Lokaal SGB) geeft aan dat draagvlak een belangrijke factor is, maar dat de inwoners hierin volkomen genegeerd worden en Lokaal SGB verwacht veel planschade in de omgeving. Lokaal SGB spreekt namens de belangen van de inwoners en de komende generaties. Hij heeft daarnaast nog een aantal andere opmerkingen:

- Het is voor Lokaal SGB evident dat voldoende natuur van vitaal belang is voor de fysieke en mentale gezondheid van de burgers.
- Het economisch voordeel noemt de heer Vola een drogreden, omdat dit pas kan worden gepeild als er al gebouwd is en dan is het te laat.
- Hij pleit er vervolgens voor om de natuur met rust te laten, zodat het zichzelf kan ontwikkelen. Ook benadrukt hij de grote ecologische waarde van de Schwienswei, waar het ESCS-terrein bij hoort.
- Het gebied zorgt ervoor dat de stad droog blijft bij hoogwater.
- Het gebied heeft een educatieve waarde.
- Ten slotte benadrukt de heer Vola de grote waarde die het ESCS-terrein nu al heeft voor de flora en fauna die er leeft.
- Hij roept het college en de raad op om goed na te denken over de ingrijpende gevolgen bij de herinrichting van het voormalige ESCS-terrein.

De heer Peeters (VVD) benadrukt het belang van een bepaald type toerisme in een ecologische omgeving met een vakantiepark. Deze toeristen zullen immers ook van waarde zijn voor de gemeente Sittard-Geleen wanneer zij komen winkelen en van de horeca gebruikmaken.

- Ook pleit hij voor structurele verbetering en onderhoud van de omgeving, fiets- en wandelroutes en de natuur. Er moet worden voorkomen dat het gebied wordt ingenomen door arbeidsmigranten. Het is daarom tevens van belang het gebied verkeersluw te maken.
- De voorkeur van de VVD gaat uit naar denkrichting 2, die de natuur en de economie verbindt.

Mevrouw Baltus (Forum voor Democratie) geeft aan namens haar fractie dat zij de zwemvoorziening aan de Sportcentrumlaan wil behouden.

- Forum voor Democratie is voor denkrichting 1, uitbreiding van natuurgebied de Schwienswei.
- Wat mevrouw Baltus betreft is dit niet een eerste processtap om vanuit een neutrale positie en onbevangen het toekomstige gebruik van de voormalige sportlocatie te bespreken; het is een

concreet plan voor een vakantiepark, wat ook de reden is dat dit onderwerp op de agenda staat. Forum voor Democratie kan zich hier niet in vinden.

- Het plan dat Wij Schwienswei heeft opgesteld, kan wel de goedkeuring van de fractie wegdragen.
- Forum voor Democratie is van mening dat er eigenlijk maar twee denkrichtingen aan de orde zijn: uitbreiding van natuurgebied de Schwienswei, of een economische ontwikkeling in combinatie met natuurontwikkeling.
- De denkrichting 'economische ontwikkeling in combinatie met natuurontwikkeling' omvat zowel het verbeterplan, als het vakantieparkplan als mogelijke andere initiatieven.
- Forum voor Democratie verzoekt het college zich te laten leiden door de zienswijze van Wij Schwienswei en die van de omwonenden.

Mevrouw Schenk-Hermans (PIT) geeft aan dat haar fractie heeft gekeken naar wat denkrichting 2 en 3 verbindt. In beide visies wordt op eigen wijze vormgegeven aan: ruimtelijke kwaliteit, wonen, verblijven en voorzieningen, veiligheid, kennis en inkomen en gezondheid. Bij beide visies komt duidelijk het belang van recreatiemogelijkheden naar voren. PIT vindt dat de beide denkrichtingen dicht bij elkaar in de buurt komen.

Mevrouw Schenk-Hermans vraagt de raad om een gecombineerde variant te overwegen, waarbij de sterke punten van de één de uitdagingen van de ander kunnen opheffen in het kader van uitvoerbaarheid en borging. Ze hoopt dat dan tevens het behoud van beide zwembaden een optie is.

PIT vraagt de raad om in het belang van de gemeente en al haar inwoners na te denken over deze nieuwe denkrichting.

Mevrouw Van Rijnsbergen geeft namens Wij Schwienswei aan te pleiten voor de flora en fauna in het gebied. Zij verwijst naar de twee beleidsplannen die nu voorliggen, de Toekomstvisie 2030 en het gezondheidsbeleid. Bij dit laatste gaat het over alle aspecten die invloed hebben op het welbevinden, zoals leefomgeving, sociale interactie, betrokkenheid en zien en gehoord worden.

De Toekomstvisie kent een lange voorgeschiedenis en burgerparticipatie is hierbij belangrijk geweest. Het gaat in deze visie om ecologische en sociale veerkracht. Voor het ESCS-terrein betekent dit: een mooi natuurgebied waar mensen zich kunnen ontspannen en kunnen recreëren in een dichtbebouwde volkswijk.

De uitgangspunten van de Toekomstvisie zijn natuurlijk gericht op de toekomst, het behoud van de natuur, van de aarde, maar ook van sociale zaken. Hier zijn vele oplossingen voor nodig.

Mevrouw Van Rijnsbergen roept dringend op om over te gaan tot uitvoering van de beleidsplannen die kunnen bogen op een breed draagvlak en een bestendige toekomstvisie.

In antwoord op de vraag van mevrouw Schenk-Hermans benadrukt mevrouw Van Rijnsbergen dat er een weloverwogen plan is ontstaan in twee jaar tijd en dat zij dat met trots aan de raad voorlegt. In die zin kan zij de vraag niet beantwoorden.

Wethouder Houtakkers is aangeschoven om te vernemen wat de raad belangrijk vindt in dit traject.

- Vervolgens deelt hij mee dat hij overweegt een nieuwe nulmeting uit te voeren inzake de belastbaarheid van het terrein. Met de cijfers van de meting kan dan de volgende stap worden gezet.
- Hij concludeert dat de raad ecologie een hele belangrijke component vindt en dat dit niet mag lijden onder de economische component, die er wel aan wordt toegevoegd.
- Wellicht dat de vraag van PIT in die context serieus kan worden opgepakt door te kijken welke visie het grootste raakvlak heeft.

Wethouder Houtakkers zegt toe dat het college gaat proberen hier voor het zomerreces op terug te komen bij de raad ten behoeve van een ronde en een raadsdebat.

De heer Renet (SPA) zou graag van het college vernemen wat het vanavond heeft opgehaald. Dat mag ook op een later moment worden gedaan.

De voorzitter geeft aan dat de griffier alvast de belangrijkste conclusies heeft genoteerd.

De voorzitter bedankt alle deelnemers aan de vergadering en de mensen op de publieke tribune. In overleg met de griffie zal nog eens goed worden gekeken naar wat nu precies opiniërend en wat precies debat is, zodat de verwachtingen aan de voorkant van een ronde duidelijk zijn. Hij verontschuldigt zich voor zover daar onduidelijkheid over was.

Hij sluit de vergadering om 21.45 uur.