Commissieleden kunnen voorafgaand ook vragen stellen. Stuur uw vragen naar de griffie. Vragen en antwoorden worden ook opgenomen bij het betreffende agendapunt.

Marianne Laumann
Goedenavond allemaal, welkom hier in de zaal en ook de kijkers thuis. Het is negentien uur en hierbij open ik de vergadering weer. Vanavond hebben we een gezamenlijke commissie. De commissie AZM is vervallen.

1 Opening

Marianne Laumann
Omdat het een gezamenlijke commissie betreft, zijn afmeldingen van personen niet aan de orde. We noteren alleen de mensen die hier zijn. We zullen eerst bepalen wie vanavond het eerste spreekrecht heeft. Nummer achttien, Burgerbelangen, daar beginnen we vanavond mee. Ik ga naar agendapunt twee, het vragenuurtje.

2 Vragenuurtje

Marianne Laumann
Daar heeft zich niemand voor gemeld. Agendapunt drie,

3 Spreektijd voor het publiek

Marianne Laumann
spreektijd voor het publiek. Daarvoor heeft ook niemand zich gemeld.

4 Vaststelling van de agenda

Marianne Laumann
Agendapunt vier, de vaststelling van de agenda. Er is maar één agendapunt in de gezamenlijke commissie, dat betreft de gemeenschappelijke regelingen die door een wetswijziging opnieuw moeten worden vastgesteld. Kan deze agenda zo worden vastgesteld? Heeft iemand op- of aanmerkingen? Niemand? Prima, dan ga ik naar agendapunt vijf, de vaststelling van de besluitenlijst van de gezamenlijke commissie

5 Vaststelling besluitenlijst gezamenlijke commissies 18 september 2023

Marianne Laumann
op 18 september 2023. Die besluitenlijst ging ook over de regelingen. Er zijn geen opmerkingen vooraf binnengekomen. Heeft iemand nog op- of aanmerkingen op het verslag? Niemand? Het gaat als een sneltrein vandaag. We gaan naar ons

6 Ontwerpbesluit inzake de wijziging van 11 gemeenschappelijke regelingen

Marianne Laumann

enige agendapunt. Agendapunt zes, het ontwerpbesluit inzake de wijziging van elf gemeenschappelijke regelingen. De Wet gemeenschappelijke regelingen is per 1 juli 2022 gewijzigd. De doelstelling van deze wetswijziging is om gemeenteraden meer te betrekken bij en meer invloed te geven op gemeenschappelijke regelingen. Alle gemeenschappelijke regelingen moeten daarom voor 1 juli 2024 worden aangepast om te voldoen aan de nieuwe wetgeving. In samenwerking met Boels Zanders Advocaten is er een gezamenlijk traject gestart om te komen tot gezamenlijke wijzigingen. De zienswijzeprocedure is reeds doorlopen. Nu zijn we aangekomen bij de toestemmingsprocedure. Aan de gemeenteraad wordt toestemming gevraagd om de gemeenschappelijke regelingen te wijzigen. Voor een duidelijke communicatie richting de raad is ervoor gekozen om de wijziging van de elf gemeenschappelijke regelingen middels één groot raadsvoorstel voor te leggen. In deze gezamenlijke commissie zal worden toegelicht hoe de ingediende zienswijzen zijn verwerkt om te komen tot de regelingen die nu voorliggen. Van belang is nog het benadrukken van het volgende. Procedureel kunnen raadsleden het onderliggende ontwerpbesluit niet amenderen om inhoudelijk nog iets mee te geven, dat was alleen mogelijk bij de zienswijze. Nu ligt alleen de toestemming voor, dus het is ja of nee. Na toestemming van de raad kunnen de gewijzigde regelingen worden vastgesteld door het college en bekendgemaakt worden in het gemeenteblad. Na bekendmaking treden dan de gewijzigde gemeenschappelijke regelingen in werking. De nieuwe Wet gemeenschappelijke regelingen maakt het noodzakelijk om de ontwerpregeling voor de GR'en aan te passen. Voor de behandeling van dit onderwerp is voorgesteld voor deze GR'en één bestuurder te laten deelnemen aan de gezamenlijke commissievergadering. In dit geval is dat wethouder John Roland. Hij heeft ook deelgenomen aan de gezamenlijke commissievergadering ten tijde van de zienswijze in september. In de ontwerpregelingen die nu voor toestemming voorliggen zijn door de raden ingediende zienswijze verwerkt. De wethouder wordt ondersteund door ambtenaar Joëlle Geraerds. Er zijn schriftelijke vragen gesteld met betrekking tot dit onderwerp en die zijn ook beantwoord. Eerst zal er een presentatie gehouden worden van tien minuten. Voor we daarmee starten, wil ik het woord geven aan de wethouder voor eventuele aanvullingen.

John Roland

Voorzitter, dank u wel. U heeft het perfect verwoord, ik kan daar verder helemaal niets meer op aanvullen. Er zijn vragen gesteld, die hebben wij nog proberen te beantwoorden. We hebben net nog een mailtje gestuurd met wat beantwoording. Joëlle zal u een presentatie geven en ik denk dat het daarna duidelijk is en dat de raad kan beslissen of ze wel of niet akkoord gaan met dit stuk.

Marianne Laumann

Dank u wel. -Oké, dan wil ik mevrouw Geraerds het woord geven voor de presentatie.

Spreekgestoelte

Hallo, goedenavond. Hier komt inderdaad de toestemmingsprocedure aan de orde voor de gemeenschappelijke regelingen. Graag geef ik jullie natuurlijk een toelichting daarop. Tijdens deze presentatie komen de volgende onderwerpen aan bod. Welke gemeenschappelijke regelingen hieraan hebben deelgenomen en dus ook nu voorliggen voor wijziging van de regeling zelf voor de toestemmingsprocedure. Ik ga nog even kort in op hoe de procedure er ook alweer precies uit heeft gezien en hoe jullie positie als raad daarin is. De verwerking van de ingediende zienswijzen, met name natuurlijk de zienswijze die door Kerkrade is ingediend, de verwerking van de zienswijzen per gemeenschappelijke regeling, het vervolg en er is uiteraard ruimte voor het stellen van vragen. Aan het einde maak ik daar tijd voor, maar stel ook gerust vragen tussendoor als er vragen zijn. De gemeenschappelijke regelingen staan hieronder opgesomd. De laatste twee hebben niet deelgenomen aan het traject van Boels Zanders Advocaten, maar die hebben de wijzigingen die zijn doorgevoerd wel meegenomen, dus zijn wel aangesloten bij de uniforme wijzigingen. De andere GR'en hebben allemaal het gemeenschappelijke traject doorlopen. Even terugkomend op de procedure, die hebben we eerder bij de zienswijzefase ook al gezien. Op 4 oktober heeft hebben jullie als gemeenteraad een zienswijze ingediend. Die zienswijze is vervolgens verwerkt, en ik ga zo nog in op wat er precies mee gebeurd is. Nu ligt de toestemmingsprocedure voor waarop 24 april aanstaande door de raad moet worden besloten of er wel of geen toestemming wordt gegeven. Zoals zojuist al even is aangestipt is het inderdaad een ja of nee, er kan niet langer iets gewijzigd worden. Als er nu wordt gezegd dat de raad

bijvoorbeeld geen toestemming geeft, dan betekent het dat de hele gewijzigde regeling geen doorgang zou vinden, dat de oude regeling van kracht blijft en dat de procedure opnieuw moet worden doorlopen om alsnog te kunnen wijzigen. De conceptregelingen zijn in een eerste aanleg opgesteld door Boels Zanders Advocaten in afstemming met de GR'en, gemeenten en griffiers. In de maanden daarna zijn er zienswijzen ingediend en reacties gegeven op de conceptregelingen. Vervolgens is er ook een legal opinion geformuleerd door Boels Zanders Advocaten. De gemeente Kerkrade heeft destijds besloten om daar aansluiting bij te zoeken en om inderdaad een zienswijze in te dienen met de punten die daarin zijn opgenomen. Dit zijn de diverse onderwerpen die daarin aan bod zijn gekomen. Het onderwerp zienswijze is één op één overgenomen. De inspraak, de burgerparticipatie, is één op één overgenomen. De evaluatie is overgenomen met dien verstande dat er wel iets is aangevuld of aangepast. Het gaat erom dat voor de kleinere gemeenschappelijke regelingen, en dat zijn de regelingen die kleiner zijn dan vijftien deelnemers, in de ontwerpregelingen is opgenomen dat indien twee deelnemers verzoeken om evaluatie, het dan geëvalueerd moet worden. Voor een aantal grote gemeenschappelijke regeling gaat het om de regelingen die vijftien of meer deelnemers hebben. Bij die regeling is ervoor gekozen om eens in de vijf jaar te evalueren. Daarvoor geldt ook dat het een moet is, dus in de regeling staat dat er eens in de vijf jaar moet worden geëvalueerd. Vaker mag, uiteraard. Uitgangspunt om te kiezen voor deze vijf jaar is het feit dat het functioneren van de GR voorop staat. De GR moet goed kunnen functioneren, en als er te vaak zou worden geëvalueerd kan dat het functioneren van de GR belemmeren. Alle aandacht gaat dan naar het evalueren in plaats van naar het functioneren van de GR zelf. Daarnaast is gekeken naar de periode van vijf jaar in plaats van bijvoorbeeld een raadsperiode, want als we het zouden kiezen voor één keer in de vier jaar, heb je iedere keer om de vier jaar een moment waarop alle grote GR'en moeten worden geëvalueerd. Dat zou een hele grote druk leggen op de GR'en en de deelnemers in die GR'en, want het zijn vaak natuurlijk dezelfde personen die daarin zitten. Daardoor zou dat niet zorgen voor een effectieve en doelmatige evaluatie. Door te kiezen voor de periode van vijf jaar kom je erop toe dat je iedere keer in een ander jaar een GR kan evalueren, waardoor dat ook doelmatig kan gebeuren en alle aandacht daarnaartoe kan gaan. Het feit is wel dat deze evaluatiebepaling in de kleine en in de grote GR'en een moet-bepaling is, dus dan moet er worden geëvalueerd. Als er behoefte is aan een evaluatie op een eerder moment omdat er twijfels bestaan over het functioneren van een GR, of vanwege welke aanleiding dan ook, kan de GR uiteraard verzocht worden om bijvoorbeeld al eerder te evalueren. Stel, we zitten met die periode van vijf jaar, we zitten nog om de drie jaar en er is op dat moment toch al wel behoefte aan evaluatie, dan kan er verzocht worden aan de gemeenschappelijke regeling om over te gaan tot evaluatie. Voor jullie raad zijn er daarnaast ook nog de bevoegdheden om bijvoorbeeld het regionaal enquêterecht toe te passen. Dat houdt concreet in dat de raden die onderdeel zijn van de gemeenschappelijke regelingen er samen voor kunnen kiezen om een onderzoekscommissie in te stellen. Die commissie kan onderzoek doen naar het functioneren van de gemeenschappelijke regeling. Stel, er is maar één gemeenteraad die zou willen dat er geëvalueerd wordt, bestaat er altijd nog de mogelijkheid om het te doen via de gemeentelijke Rekenkamer. Er blijft hoe dan ook een mogelijkheid, maar de eenvoudigste is om het te bespreken als de behoefte er is, dan kan het worden voorgelegd aan de GR. Dan de aanlevertermijnen voor de begroting. Daarin is ook de zienswijze van Kerkrade overgenomen met een toevoeging. Er zijn enkele GR'en die hebben gekozen voor een eerdere datum dan 30 april, omdat die volledig aansluit bij hoe het nu in de praktische uitvoering gebeurt. De GR heeft zelf aangegeven dat het goed haalbaar is, daar kom ik zo ook nog even op. De GR'en die de zienswijzen één op één hebben overgenomen, zijn de volgende. Deze GR'en hebben een kleine afwijking, daar wil ik even bij stilstaan om duidelijk te maken wat dat precies inhoudt. De BsgW heeft ervoor gekozen om de ontwerpbegroting uiterlijk 1 maart aan te leveren in plaats van 30 april, omdat dit aansluit bij de praktische uitvoering van de GR. Die termijn wijkt dus iets af, het is iets eerder. Voor jullie als raad heeft dat als voordeel dat je eerder op de hoogte bent van de inhoud daarvan. Het Gegevenshuis heeft gekozen voor de evaluatiebepaling van vijf jaar, in plaats van indien twee deelnemers hierom verzoeken. Dat heeft ermee te maken dat het Gegevenshuis verwacht in de komende jaren nog te groeien, en anders zou de regeling weer moeten worden aangepast. Om dat te voorkomen, want dan moet er een heel traject met zienswijzen en toestemming worden doorlopen, hebben ze nu al gekozen voor de termijn van vijf jaar. De Kredietbank heeft de ontwerpbegroting ook gewoon op 30 april staan, maar zij hebben toegevoegd dat de kadernota op 1 februari al moet worden aangeleverd. Ook hiervoor geldt dat het aansluit bij hoe het nu altijd al gebeurt en het aansluit bij de praktische uitvoering van de gemeenschappelijke regeling. Voor de evaluatiebepaling hebben zij de regeling voor de kleine GR, dus dat er twee deelnemers om moeten verzoeken. Zij hebben wel toegevoegd dat het maximaal eens in de vier jaar mag om te voorkomen dat er te vaak geëvalueerd zou worden. Het zou dan juist een nadeel kunnen zijn voor het functioneren van de GR, omdat de aandacht in de eerste aanleg moet naar het goed functioneren van de GR. Het vervolg. Als de raad straks akkoord gaat met de ontwerpregeling zoals deze nu voorliggen, zullen de colleges van alle GR'en tot vaststelling over moeten gaan. Vervolgens zal er publicatie van de regelingen plaatsvinden in het gemeenteblad en daarna treden ze in

werking. De bedoeling op grond van de nieuwe wetswijziging is dat de regelingen per 1 juli 2024 zijn gewijzigd, zodat we dan voldoen aan de actuele wetgeving. Dat was het. Zijn er nog vragen op dit moment?

Marianne Laumann
Dank u wel voor de mooie presentatie, dan hoef ik in het rondje niet meer alles te horen. Ik ga de eerste termijn starten en ik begin bij Burgerbelangen. -Dank u wel, voorzitter.

Burgerbelangen
Bedankt voor de presentatie en de duidelijke intro. Voorzitter, we geven vandaag toestemming, al dan niet aan het college, tot het besluiten tot wijzigen van de gemeenschappelijke regelingen. Belangrijker was het indienen van de zienswijzen wat we reeds deden. Toen hebben we inhoudelijk aangegeven wat we ervan vonden. We zien de inhoud en wat ermee gedaan is ook duidelijk terugkomen in de nota van toelichting en de presentatie. We zijn tevreden over hoe het in Kerkrade is gegaan, eveneens als de samenwerking met andere gemeenteraden. We hebben kunnen zien dat je, als gemeenten zienswijzen afstemt, je ook invloed kunt hebben. We zien dan ook dat de zienswijzen effect hebben gehad en kunnen niet anders dan toestemming verlenen aan het college. Bij deze dus onze toestemming. -Ik ga naar de Ouderenpartij.

Ouderenpartij Kerkrade
Dank u wel, voorzitter. Samen bereik je meer, en dat is een waarheid als een koe in feite, want dat gebeurt hier ook. Het is ook fijn als je met zoveel mensen samenwerkt en je leert iets ook nog van elkaar. Wat ik vandaag geleerd heb, is waarom er de ene keer per vijf jaar gekeken werd naar hoe het allemaal zat. Dat is net duidelijk beantwoord, die mail was net op tijd voor ons dus die hebben we nog kunnen lezen. Wat dat betreft hebben wij daar geen vragen meer over. Bedankt dat het duidelijk gezegd is en bedankt dat ik het heb kunnen lezen. Wij hebben geen vragen meer en wij zijn akkoord met het voorstel. -Dank u wel.

Hart voor Vrijheid
Ik ga naar Hart voor Vrijheid. -Dank u wel, voorzitter. Hart voor Vrijheid gaat akkoord en geeft toestemming. Dank u.

Marianne Laumann
Prima. De VVD? -Dank u wel, voorzitter.

VVD Kerkrade
We hebben de kaders voor deze nieuwe invulling van de gemeenschappelijke regeling inderdaad vorig jaar al gegeven. Voor ons als de VVD was het enorm belangrijk dat de raad in ieder geval meer invloed krijgt op die gemeenschappelijke regeling. We hebben in het verleden heel vaak negatieve of neutrale zienswijzen aangegeven die weinig effect sorteerden. De wetgeving die bijna twee jaar geleden is aangenomen heeft ons in ieder geval veel meer mogelijkheden gegeven om invloed uit te oefenen op die gemeenschappelijke regelingen. Of er om de drie, vier of vijf jaar geëvalueerd wordt, vinden wij iets minder spannend. Je krijgt meer dan alleen die evaluatiemogelijkheden, of je dat alleen met de raad doet of met een enquête wat een behoorlijk zwaar middel zou zijn. Er zijn voldoende mogelijkheden om te kunnen ingrijpen in een gemeenschappelijke regeling. Dat geeft ons in ieder geval vertrouwen om lekker positief te blijven over de gemeenschappelijke regeling, want dat is uiteindelijk wel efficiënter en doelmatiger dan het allemaal zelf te willen doen. Ook de VVD gaat volledig akkoord. Dank u wel.

Marianne Laumann
Dank u wel. Het CDA? -Dank u wel, voorzitter.

CDA Kerkrade
Dank voor de presentatie. Ik kan alleen maar aansluiten bij de voorgaande sprekers. Naast evaluatie zijn er inderdaad nog meer mogelijkheden die nu geboden worden. We zien ook dat de meeste punten zijn overgenomen, dus we kunnen als CDA hiermee instemmen. -Dank u wel. Ik ga naar de SP.

SP Kerkrade
Dank u, voorzitter. Dank voor de heldere presentatie. Voorzitter, op 18 september hebben we al uitvoerig gesproken over de gemeenschappelijke regelingen. We hebben toen onze zienswijze mogen geven. De SP vindt het prima dat alle gemeenschappelijke regelingen gebundeld zijn in één raadsvoorstel. We hebben alles doorgenomen. Eén van de belangrijkste items die meegenomen zijn in de regelingen, vinden we de bepaling die is opgenomen met betrekking tot burgerparticipatie. Er wordt ons inziens nog steeds veel te weinig gedaan aan burgerparticipatie bij belangrijke besluiten. De SP gaat wel akkoord met het ontwerpbesluit dat voorligt. Tot zover onze inbreng, dank u. -Dank u wel.

Lokaal Alternatief

Ik ga naar Lokaal Alternatief. -Voorzitter, er is al veel gezegd. Ik wil daarin nog aan toevoegen dat wij als Lokaal Alternatief erg blij waren met de wijze waarop dit voorstel aangeboden is, met de compareversies erbij, zodat je niet hele pagina's door hoeft te spitten om op te zoeken wat er veranderd is. We zijn erg blij dat de input die we in september gegeven hebben ook daadwerkelijk verwerkt is. We kunnen ons er helemaal vinden en gaan akkoord met het voorstel. -De PvdA?

PvdA Kerkrade

Voorzitter, de fractie van de PvdA gaat akkoord met het om de vijf jaar evalueren zoals gezegd in de presentatie. Als fractie gaan wij akkoord met het raadsbesluit en hebben we verder geen op- of aanmerkingen. We bedanken u voor de heldere presentatie. -Dank u wel. Ik ga naar Ons Kerkrade.

Ons Kerkrade

Dank u wel. Als je als laatste aan de beurt bent, krijg je de standaardzinnen. Het gras is voor de voeten weggemaaid, alles is al gezegd wat gezegd moest worden, er zijn vragen gesteld die ik ook wilde stellen. De vragen die we moesten stellen, hebben we van tevoren gesteld. Dank voor de snelle beantwoording. Er zit ons toch iets dwars omtrent de vijfjaarlijkse evaluatie van die paar regelingen. We vinden het niet kunnen dat wij wel verantwoordelijk zijn als raad en ook moeten bijspringen als het financieel moeilijk gaat, maar het dus soms wel kan voorkomen dat je een raadsperiode hebt waar geen evaluatie in voorkomt. Dat vinden we not done en niet handig. Ik weet even niet wat we daarmee kunnen. Ik zie dat er wel wat dingen zijn aangepast, dat je een tweede deelnemer moet hebben om het te verzoeken, je kan een enquête doen en de Rekenkamer verzoeken. Ik vind dat het standaard zo moet zijn dat een GR binnen een raadsperiode van vier jaar geëvalueerd moet worden. Ik snap dat je ze niet alle elf in het eerste jaar doet, die kan je dan eerste, tweede, derde en vierde jaar een beetje spreiden. Wij zijn als raad verantwoordelijk voor die GR, dus dan neem ik ook aan dat dit een keer langskomt. Voor de rest kunnen we akkoord gaan, maar dit willen we u nog meegeven. Wat we daar verder nog mee kunnen, weet ik niet. Zo te zien staan we hier alleen in, maar dit is iets wat wij vinden. Eén keer in de vier jaar of in een raadsperiode een evaluatie vinden wij een must. -Dank u wel.

Marianne Laumann

Ik vraag even aan de wethouder wat hij daarvan vindt.

John Roland

Voorzitter, Joëlle heeft het antwoord al een keer gegeven. U heeft in principe nog meer mogelijkheden gekregen dan voorheen. Een GR komt in dit geval één keer in de vijf jaar, maar kwam in het verleden een keer naar de raad om iets te evalueren. U heeft nu meer mogelijkheden. U krijgt ieder jaar een overzicht van wat er binnen een GR gebeurt door hun jaarverslagen te lezen. Op het moment dat u van mening bent dat het niet goed gaat bij die GR, heeft u meer mogelijkheden om te zeggen: wij zoeken een partner binnen een andere gemeente, of we maken gebruik van het enquêterecht. U heeft meer mogelijkheden. Ik snap de logica dat de GR het liefst binnen een bestuursperiode een keer aan de orde moet zijn. Van de andere kant pakt u toevallig ook het voorbeeld van de GR waar het minste in omgaat, daar kan je makkelijk binnen vijf jaar één keer evalueren en klaar zijn. Anders ga je de doelen iedere keer weer bijstellen. Als je wil evalueren, moet je ook doelen stellen die je wil gaan evalueren en dat komt de uitvoering van de GR niet ten goede. Dat is het enige antwoord wat ik u daar nu op kan geven. Ik zou niet weten wat we daar nog aan kunnen doen. U kunt tegenstemmen, maar zoals u zelf net al zei bent u alleen en wordt u dan overruled, dus we doen het dan toch. We zullen een vinger aan de pols houden om te kijken wat we daar eventueel nog mee kunnen doen. Voorzitter, ik wil ook even reageren op de SP. Het klopt, burgerparticipatie moet nog landen bij de meeste GR'en. Ik ben toevallig de wethouder waar burgerparticipatie ook onder valt, en ik probeer dat altijd weer onder de aandacht te brengen. Ik probeer bij GR'en vaak te vragen wat we aan burgerparticipatie doen als we iets nieuws gaan doen. Het is nog steeds een beetje een ondergeschoven kindje, maar we werken eraan om dat ook weer weg te werken. Dat was het, voorzitter. Dank u wel.

Marianne Laumann

Dank u wel. Ik zag mevrouw visser net nog met een vinger.

Ouderenpartij Kerkrade

Ja, dat klopt. Ik wil even richting de overbuurman zeggen dat jullie er niet alleen in staan, maar ik had inderdaad gezien dat je er toch niets meer mee kunt doen. We mogen wel vragen om een evaluatie. Als wij vinden dat er over drieëneenhalf jaar... Ik weet niet hoe lang er nodig is om dat rond te breien, maar als wij na

drie jaar zeggen dat we graag een evaluatie willen, dan heb ik begrepen dat die evaluatie er ook kan komen. Of is dat niet zo? -Dat heeft u goed begrepen.

Marianne Laumann
Daarbij wil ik nog even meegeven dat we al op de halve periode van de raad zitten, dus dat krijgen we deze periode sowieso niet meer gehaald. Ik geef u even het woord.

Ons Kerkrade
Ik snap dat we dat niet meer gehaald krijgen, maar het gaat ook om de toekomst. Ik denk dat je met alle evaluaties binnen een raadsperiode iets geëvalueerd moet hebben. Dat alles waar wij verantwoordelijk voor zijn een keer langs moet komen. Als het mis gaat en wij centjes bij moeten leggen, wil ik graag weten wat er gebeurt. Natuurlijk kan ik uit verslagen halen of het goed of niet goed gaat, maar dat wordt doorspitten. Ons Kerkrade vindt dat er tijdens een raadsperiode iets geëvalueerd moet worden. Of dat het eerste, tweede, derde of vierde jaar is maakt mij niet uit. Wij zijn verantwoordelijk, dus binnen een raadsperiode moet het een keer langskomen. We kunnen wel akkoord gaan, maar wel onder embargo van het verhaal van die evaluatie van vijf jaar. We hopen dat dit niet voorkomt of niet meer voorkomt, laat ik het dan zo zeggen. -Ik geef het woord aan de wethouder.

John Roland
Dan moet ik u teleurstellen, want wij kunnen dat niet veranderen. Dan zouden wij als raad niet moeten instemmen met dit voorstel wat voorligt. U kunt als partij zeggen dat u er niet mee akkoord gaat en dan nemen wij daar akte van, maar het heeft verder geen invloed op het besluit.

Ons Kerkrade
Nee, dat snap ik. Het is ons te groot om te zeggen dat we niet akkoord gaan met het hele stuk, daar is dit te klein voor. We willen wel meegeven dat wij het not done vinden dat je binnen een raadsperiode iets niet evalueert, want dat kan voorkomen.

John Roland
Voorzitter, daar kan ik alleen maar op zeggen: waarvan akte. Dank u wel. -Ja, prima. Alles gehoord hebbende,

Marianne Laumann
is er nog behoefte aan een tweede termijn? Niemand meer?

Ons Kerkrade
Ja, de PvdA. -Ik heb even een aanvullende vraag, misschien komen we iets dichter bij elkaar. Stel, we zien de begroting... Dat staat er natuurlijk los van, want die krijgen we elk jaar. Stel dat de begroting ons niet zint, om het zo te zeggen, en we zien daar verschillen in ten opzichte van het vorige jaar. We kunnen dan natuurlijk wel een negatieve zienswijze afgeven. De raad in Kerkrade zou dan ook nog kunnen communiceren met de andere raden. Dat is wellicht ook een teken dat een gemeenschappelijke regeling dan misschien dan eens langskomt, in plaats van een hele evaluatie. Misschien komen we zo wel dichter bij elkaar, omdat het u ook gaat om de financiën. Dit was even een idee. -U wilt iets zeggen? Ja, ik wil er even op reageren. Het is een prima voorstel, maar dat heb je bij alle GR-regelingen. Ik vind het principieel dat iets waar wij verantwoordelijk voor zijn binnen een raadsperiode langs kan komen, punt. Of het nu prima gaat of niet, dat maakt verder niet uit. Je bent dan misschien in twee minuten klaar. Waar wij de kop over moeten houden vandaag, wil ik ook een keer langs zien komen. Het is een principekwestie, klaar. -Ik wil natuurlijk reageren

John Roland
op mevrouw Van Drunen. Dat is hetgeen wat ik u net vertel. Als u de jaarstukken krijgt en u constateert daar iets in, heeft u nu meer mogelijkheden dan alleen een negatieve zienswijze afgeven. Ik snap het principe van de heer Krasovec ook, dat hij zegt dat zijn partij wil dat een GR één keer in de vier jaar automatisch voorbijkomt. Dit kunnen we nu niet meer veranderen. Zoals ik net ook aangaf, en dat heeft u ook in de stukken kunnen lezen, heeft u nu meer mogelijkheden om een GR ter verantwoording te roepen. Het is jammer, ik krijg jullie niet bij elkaar. -Ik wil daar nog op aanvullen

Marianne Laumann
dat de GR'en natuurlijk ook een actieve informatieplicht hebben. Als er iets verkeerd gaat, geldt dat voor heel Parkstad en dan kunnen we met meerdere gemeenteraden besluiten wat we doen, denk ik. Goed, is er nog behoefte aan een extra vraag in de tweede termijn? Nee? Ik sluit dit agendapunt af. Iedereen heeft ingestemd voor zover, maar dit kan als akkoordstuk naar de raad? Akkoord? Ja? Goed, dan ben ik bij agendapunt

7 Rondvraag

Marianne Laumann
zeven, de rondvraag. Heeft iemand iets voor de rondvraag? Nee? Dat gaat snel. Ik ben aangekomen bij de sluiting.

8 Sluiting

Marianne Laumann
Ik sluit deze vergadering om 19:27 en ik wens u allemaal een mooie avond.