ADVIESBUREAU MARIËTTE VAN DEN BERG

Gemeenteraad van gemeente Heiloo
Postbus 1
1850 AA Heiloo

Betreft: Second opinion Rombou en inspraakreactie op het vast te stellen bestemmingsplan Heiloo, Runxputteweg tussen 24 en 26

't Zand 20 juni 2024

Geachte raadsleden,

Op 8 april 2024 en 3 juni 2024 is ingesproken in de commissievergadering, namens mijn cliënten mevrouw xxxxxx en mevrouw xxxxx over het vast te stellen bestemmingsplan Runxputteweg tussen 24 en 26 in Heiloo.

Tijdens de laatste commissievergadering heeft de wethouder aangegeven nog antwoorden te verstrekken over de ontwikkeling van een woning op het perceel Runxputteweg tussen 24 en 26. Deze toelichting staat verwoord in een raadsinformatiebrief (Rib) van 18 juni 2024.

Hieronder volgt wederom een inspraakreactie.

De bedrijven van mijn cliënten beschikken over een geldige milieuvergunning. Daar wordt door de gemeente geen enkele keer over gesproken in de Rib, in tegendeel, men beweert dat er sprake is van een illegale situatie. Deze milieuvergunning is leidend in het hele proces en dit is de reden dat mijn cliënten een second-opinion aangevraagd hebben bij het bedrijf Rombou, gespecialiseerd in ruimtelijke ordening en milieu (bijlage 1).

Uit dit gedegen rapport blijkt dat er:

- een volledig legale situatie op het perceel aanwezig is;
- dat mijn cliënten wel degelijk hun bedrijf kunnen uitoefenen omdat een milieuvergunning plaatsgebonden is en niet persoonsgebonden;
- dat er rekening moet worden gehouden met deze bedrijven en bijbehorende milieuzonering;
- dat de gemeente het bevoegd gezag is voor een milieuvergunning;
- dat de bouw van een nieuwe woning op het perceel tussen Runxputteweg 24 en 26 in Heiloo niet mogelijk is, onder andere in het kader van het milieuaspect geur en geluid.

Alle bovenstaande punten zijn in strijd met de argumenten die door de gemeente in de RIB naar voren wordt gebracht.

Verder wordt opgemerkt dat de dierenkliniek op het terrein een klantenbestand heeft van circa 2.100 klanten en voor de paardenhouderij betreft dit een klantenbestand van circa 35 klanten. Het uitgangpunt van de gemeente dat hier sprake zou zijn van een hobbymatig bedrijf wordt hiermee duidelijk weersproken. De aanwezigheid van deze bedrijven met het bijbehorende klantenbestand kan gecontroleerd worden door de gemeente, maar dit is nog steeds niet uitgevoerd.
Er wordt nu alleen een aanname gedaan op basis van een inschrijving bij de KvK wat ronduit ridicuul is. Sterker nog een inschrijving bij de KvK kent geen enkele rechtskracht ten opzichte van een bestemmingsplan of milieuvergunning. Eigenlijk betekent dit dat voor het bestemmingsplan Runxputteweg tussen 24 en 26 in Heiloo gewoon geen toetsing van beide bedrijven en bijbehorende bedrijfsactiviteiten heeft plaatsgevonden.

Mijn cliënten betreuren het ten zeerste dat door de gemeente Heiloo op een dergelijke wijze met hun bedrijfsbelangen wordt omgegaan en dat men gewoon doof is voor de argumenten waaruit blijkt dat de ontwikkeling van een nieuwe woning niet mogelijk is. De conclusies in de second-opinion tonen dit ook aan.

Doordat de gemeente weigert de situatie goed te beoordelen staan beide partijen straks tegenover elkaar in de rechtbank en zal het sociale contact mogelijk worden verstoord. Bovendien zijn er veel kosten met een gerechtelijke procedure gemoeid. Dit alles kan voorkomen worden door een juiste beoordeling en afweging te maken.

Daarom hierbij nogmaals een dringend verzoek aan u om het bestemmingsplan Runxputteweg tussen 24 en 26 in Heiloo niet vast te stellen en een heroverweging te maken over de ontwikkeling van het plan.

Hoogachtend,



Mariëtte van den Berg

Namens:
Mevrouw

Mevrouw