Aan het college van Heerde
Eperweg 5
8181 ET HEERDE

Contactpersoon	**Uw brief van/uw kenmerk**	**Bijlagen**
Jeannette van der Beek	-	Advies Nysingh advocaten en notarissen
Datum verzonden		**Ons kenmerk**

Onderwerp
Zienswijze ontwerp wijziging
Gemeenschappelijke Regeling PlusOV

Beste collegeleden,

In onze vergadering van 24 juni 2024 heeft u ons een voorstel voorgelegd voor het treffen van de gewijzigde Gemeenschappelijke Regeling PlusOV (GR PlusOV). Wij hebben besloten hierop een zienswijze in te dienen. Deze leest u in deze brief en wij vragen u deze zienswijze door te sturen aan het bestuur van PlusOV en de gemeenteraden van de aan de GR Basismobiliteit deelnemende gemeenten.

Wij zijn akkoord met een deel van de wijzigingen die worden voorgesteld
Een daarvan is de naamswijziging van GR Basismobiliteit naar GR PlusOV. Verder zijn wij akkoord met de artikelen met betrekking tot participatie, evaluatie en informatieplicht.

De kadernota willen wij op een eerder moment voor zienswijze aangeboden krijgen
De kadernota wordt volgens het ontwerp gelijktijdig aangeboden met de ontwerpbegroting. Wij zijn van mening dat de kadernota op een eerder moment moet worden aangeboden aan de gemeenteraden voor een zienswijze. In ieder geval voordat de begroting wordt opgesteld. De wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) heeft tot doel de democratische legitimatie van gemeenschappelijke regelingen te versterken. De kaderstellende en controlerende rollen van gemeenteraden bij gemeenschappelijke regelingen dienen te worden versterkt. De kadernota is de basis voor de uitgangspunten van de begroting. Wij zijn van mening dat het geven van een zienswijze op een kadernota die gelijktijdig met de begroting wordt aangeboden geen meerwaarde heeft en daarmee niet het doel van de wijziging van de Wgr wordt gediend.
De noodzaak om wel vroegtijdig een zienswijze in te kunnen dienen, onderbouwen wij met de volgende twee voorbeelden:

1. In de Kadernota 2025-2028 en de ontwerpbegroting 2025-2028 heeft het bestuur van PlusOV aangegeven dat extra personeel ingezet moet worden op de telefonie om de gestelde norm van 80% te halen, waar het gaat om het aannemen van de telefoon binnen 20 seconden. In de praktijk blijkt de norm 75 te zijn.

Het is dan aan de gemeenteraden om of extra geld beschikbaar te stellen voor uitbreiding van personeel om de norm wel te halen, of het bestuur van PlusOV voor te stellen de norm naar beneden bij te stellen en zo binnen de financiële kaders te blijven.
Het gaat hier uiteindelijk om het al dan niet beschikbaar stellen van meer financiële middelen om de afgesproken servicenormen te halen. Een kaderstellende keuze die alleen door de gemeenteraden gemaakt kan worden.

2. Een tweede voorbeeld is de keuze voor het bijstellen van de meerjarenbegroting ten opzichte van de gestelde kaders, zoals voor 2025 is gebeurd. Het bestuur van PlusOV heeft in de kadernota een meerjarige stijging van het vervoersvolume van 7% opgenomen. Vervolgens is door ditzelfde bestuur besloten om in de ontwerpbegroting te rekenen met 3,5% volumestijging, omdat er anders sprake zou zijn van een forse kostenontwikkeling. Deze kostenontwikkeling heeft haar weerslag op de gemeentelijke begrotingen. Voor een aantal gemeenten is deze 3,5% een realistisch uitgangspunt, maar voor een aantal ook niet. Voor de gemeente Heerde is die 7% een realistische verwachting. Door een vroegtijdige mogelijkheid van het geven van een zienswijze op de kaders, kan het bestuur een richting meegegeven worden voor het opstellen van de conceptbegroting. De gemeenteraden kunnen hiermee de kaderstellende rol beter invullen. Iets wat de wijziging van de Wgr zoals eerder genoemd juist heeft beoogd.

Het bestuur van PlusOV kan het best de termijn bepalen waarop de kaders voor de begroting in elk geval opgesteld moeten zijn, om de ontwerpbegroting binnen de wettelijke termijnen aan te kunnen bieden aan de gemeenteraden. Wij laten de datum daarom graag over aan dat bestuur en zien de wijziging graag opgenomen in de definitieve GR PlusOV.

De passage in de GR PlusOV over de uittreedregeling vraagt om verdere aanpassing
Wij begrijpen dat er geen consensus is binnen het bestuur van PlusOV over het artikel met betrekking tot de uittreding. De gemeente Hattem heeft hier tegen gestemd en hierover advies ingewonnen bij Nysingh advocaten en notarissen. Het advies van Nysingh vindt u in de bijlage. Nysingh geeft in zijn brief de volgende conclusies:

- Wij concluderen dat de verplichte wijzigingen van de bestaande gemeenschappelijke regelingen die voortvloeien uit de gewijzigde Wgr op het gebied van zienswijzen, burgerparticipatie, evaluatie en de actieve informatieplicht afdoende in de GR PlusOV zijn doorgevoerd.

- Ten aanzien van de verplichte wijziging van de uittreedregeling concluderen wij het volgende. Wij menen dat het niet voor de hand ligt om de uittreedregeling te koppelen aan de beëindiging van de DVO. De tussen de deelnemer en de BVO gesloten DVO staat juridisch gezien los van de GR PlusOV. Dat geldt daarom ook voor de beëindiging daarvan. Daarnaast ligt het onzes inziens niet voor de hand om de gehele beëindigingsprocedure uit de GR PlusOV te doorlopen, indien beëindiging van de DVO niet leidt tot uittreding uit de GR PlusOV.

- Daarnaast menen wij dat de uittreedregeling in de GR PlusOV ten onrechte geen bepaling kent ten aanzien van de vraag voor wiens rekening de financiële gevolgen van de uittreding komen en de wijze waarop die uittreedsom wordt vastgesteld. Onzes inziens leidt dat ertoe dat in de toekomst onverminderd geschillen zullen kunnen rijzen met betrekking tot de verschuldigdheid en de hoogte van de uittreedsom.

Wij delen de mening van Nysingh. Zij doen hiervoor ook een voorstel voor aanpassing van het betreffende artikel. Wij zien deze aanpassing graag overgenomen in de definitieve GR PlusOV. Daarbij laten wij het ook hier aan het bestuur van PlusOV of de voorgestelde termijnen de definitieve termijnen moeten zijn. We kunnen ons voorstellen dat die mogelijk niet passend zijn bij de processen in de bedrijfsvoering, onder andere waar het gaat om het al dan niet kunnen opzeggen, wijzigen of aangaan van vervoerscontracten die het gevolg kunnen zijn van uittreding.

Daarnaast zien we het artikel graag aangevuld met een passage die het volgende probleem tackelt. Het artikel geeft duidelijk aan dat de uittredende deelnemer de kosten voor haar rekening krijgt. Op het moment dat een deelnemer meldt uit de GR te treden, hebben de overige deelnemers de mogelijkheid zich hierover te beraden. Het kan dan zo zijn dat meerdere deelnemers besluiten uit de GR te treden. Uit het artikel wordt niet duidelijk hoe dan wordt omgegaan met de verdeling van de kosten. Het kan ons inziens in ieder geval niet zo zijn dat de eerste deelnemer die besluit uit te treden alle kosten voor haar rekening krijgt, als ook de rest van de deelnemers of een deel daarvan daarna besluit uit te treden.

Wij ontvangen graag de zienswijzen van de overige gemeenteraden
Mogelijk dat ook de overige deelnemende gemeenteraden een zienswijze hebben ingediend. Wij ontvangen deze ook graag. Wij nemen die dan mee in onze besluitvorming als de definitieve GR aan ons voor toestemming wordt voorgelegd. Wij gaan ervan uit dat het bestuur bij de toezending van de definitieve GR laat weten welke zienswijzen tot wijziging van de GR hebben geleid en op welke punten wijzigingen zijn doorgevoerd.

Wij danken het bestuur van PlusOV voor de voorbereiding
En wensen de bestuursleden succes met het vervolg van dit proces. We zien de definitieve GR PlusOV met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

De gemeenteraad van Heerde,

R. Hafkamp	Mr. O.G. Prinsen
Griffier	Burgemeester