Inspreektekst Rob van der Veer, Geen Windmolens In Landsmeer, 23 maart 2023

Allereerst hartelijk dank dat een zienswijze wordt voorgesteld op de Amsterdamse NRD: de notitie die de Milieu-Effect Rapportage (MER) voorbereidt. De MER gaat straks bepalen hoe en waar windturbines langs de rand van Amsterdam worden geplaatst. Er is duidelijk aandacht besteed aan de zienswijze en het verwoordt de Landsmeerse zorgen.

Echter, de zienswijze is niet concreet en zo gaat zij geen effect bereiken en staan straks de windturbines voor onze deur. Door de opzet van de NRD dreigt namelijk Landsmeer de beste plek te worden. Doe er wat aan!

Een zienswijze hoort invloed uit te oefen op een besluit, maar in deze tekst wordt niet gesteld wat er anders moet aan het besluit. Het enige dat deze zienswijze doet is beschrijven van een eigen beoordeling van geluid, plus de hoop dat er aandacht is voor zorgen. Het vraagt nergens om;

De Landsmeerse beoordeling van geluid kan eenvoudig worden afgedaan met een Amsterdams argument dat de MER juist bedoeld is om het geluid objectief te beoordelen;

Waar nu met name de kans ligt voor Landsmeer om concreet te worden is op vier punten:

1. Noem het reservezoekgebied bij de S117: die heeft de meeste impact voor ons dorp en wordt niet besproken in de zienswijze.
2. Constateer dat de MER voor de gebieden bij Landsmeer geen doorgang kan vinden omdat niet voldaan wordt aan de essentiële participatie-voorwaarde, in tegenstelling tot wat de NRD beweert. Landsmeer en Landsmeerse burgers zijn immers niet of nauwelijks gehoord;
3. De NRD wil wél naar de toekomstige Amsterdamse bouwvisie (2050) kijken, maar niet naar die van buurgemeenten. Hier zou Landsmeer niet mee akkoord moeten gaan, gezien haar woningbouwambitie, onder meer aan haar rand. Het is op zijn minst een scenario om mee te wegen in de MER. Anders duwen de Amsterdamse bouwplannen de windturbines richting buurgemeenten;
4. Protesteer sterk tegen de beoordeling van hinder die in de NRD wordt voorgesteld. Deze beoordeling telt namelijk mensen die al last hebben van verkeersgeluid (ring, vliegtuigen) niet mee – oftewel de inwoners van Landsmeer. Daarmee zou Landsmeer de beste plek kunnen worden voor windturbines. Het toegenomen effect van hinder is hier dan zogenaamd nul. Ik vind dit een misdadige manier van redeneren in de NRD en het gaat ook in tegen het standpunt van de GGD[1] dat stapelen van geluid nu juist moet worden voorkomen. Bovendien: verkeer is ’s nachts stil en windturbines blijven geluid maken. Net als mensen willen slapen. Dat mag je niet als nul effect tellen.

Ik heb op de achterkant van mijn inspreektekst de tekstwijzigingen staan die de zienswijze op de beschreven manier concreet maken.

Tot slot, waar moeten de windturbines dan naartoe? Welnu, recent heeft een onafhankelijk gerenommeerd bureau[2] vastgesteld dat de energieopgave zonder nieuwe windturbines op land kan. Net zoals Amsterdam haar eigen graan niet hoeft te verbouwen, hoeft zij ook niet op eigen grond haar energie op te wekken. Dat kan met wind op zee en zon op daken.

Beste gemeente Landsmeer. Doe er nu iets aan. Dit is je kans. Wees niet te lief want het gaat over ons groen, ons dorpskarakter, onze woningwaarde en onze gezondheid.

Zie volgende pagina voor tekstwijzigingen

[1] https://ggdghor.nl/thema/windturbines/
[2] https://ce.nl/publicaties/nut-en-noodzaak-extra-wind-op-land-in-2030-en-2050/

Voorgestelde wijzigingen in de zienswijze:

Oude tekst	**Nieuwe tekst**
De gemeenteraad Landsmeer heeft diepe zorgen uitgesproken over dit zoekgebied gelegen aan de gemeentegrenzen van Landsmeer.	De gemeenteraad Landsmeer heeft diepe zorgen uitgesproken over dit zoekgebied <u>en over het reservezoekgebied bij de S117</u>, allen gelegen aan de gemeentegrenzen van Landsmeer.
De gemeenteraad heeft hierom met ruime meerderheid moties aangenomen tegen het plaatsen van windmolens in- en aangrenzend aan Landsmeer.	e gemeenteraad heeft hierom met ruime meerderheid moties aangenomen tegen het plaatsen van windmolens in- en aangrenzend aan Landsmeer. <u>Wij concluderen daarom dat paragraaf 1.1 onjuist stelt dat er draagvlak is en dat zorgen van omwonenden zijn meegenomen. Daarmee valt de essentiële participatie-voorwaarde weg voor doorgang van de MER waar die betrekking heeft op zoekgebieden bij Landsmeer. Die zoekgebieden dienen dus geschrapt te worden uit de NRD en daarmee de MER.</u> <u>Verder staat in paragraaf 2.3 dat de gemeente Amsterdam nauw contact onderhoudt met de buurgemeenten. Landsmeer heeft al eerder laten weten aan Amsterdam dat zij niet gehoord wordt. De NRD geeft dus een onjuiste weergave van zaken en ons standpunt is daarom dat hier zou moeten staan dat er informatie wordt uitgewisseld.</u>
Hierom beoordelen wij Ring A10 Noord als een ongeschikte zoeklocatie voor windmolens.	Hierom beoordelen wij Ring A10 Noord als een ongeschikte zoeklocatie voor windmolens. <u>Ons standpunt is dus dat bestaande overlast door verkeer juist een extra complicatie is bij het plannen van windturbines. Echter, het NRD oordeelt het tegenovergestelde. In paragraaf 3.3.2 staat dat qua hinder alleen gekeken gaat worden naar de toename van het aantal ernstig gehinderden. De bewoners die ernstige hinder gaan hebben door windturbines worden daardoor niet meegeteld als ze nu al ernstige hinder hebben van verkeersgeluid. Er komen dan zogenaamd geen ernstig gehinderden bij. Wij gaan zoals gezegd niet akkoord met die redenering, omdat dit zou betekenen dat de windturbinehinder van onze inwoners die al overlast hebben van lucht- en wegverkeer niet meetellen - dat terwijl verkeer en vliegtuigen ‘s nachts stil zijn en windturbines geluid blijven maken. Bovendien wordt windturbinegeluid niet goed gemaskeerd door verkeersgeluid.</u>

	Ons standpunt is dat vooral gekeken moet worden naar het absolute aantal ernstig gehinderden door windturbinegeluid in de effectbeoordeling – dus zonder verrekening met bestaande overlast. In paragraaf 2.9.2 staat dat gekeken gaat worden naar woningbouwplannen Amsterdam 2050, maar van buurgemeenten wil men alleen kijken naar plannen waarover ruimtelijke besluitvorming heeft plaatsgevonden. Hier gaan wij niet mee akkoord. Landsmeer heeft woningbouwambitie langs haar rand en die is van belang: de inschrijfduur voor een woning in Landsmeer is 22 jaar. Daarom zou die ambitie moeten worden meegenomen als een apart scenario in de effectbeoordeling;