

Beste [REDACTED] Beste Allen,

Als adviescommissie (ook wel Werkgroep KNO, onderdeel van Plaatselijk Belang Oud Aengwirden) uit De Streek hebben wij het door u opgestelde 'Concept uitgiftebeleid KNO (versie juli 2025)' beoordeeld. Het resultaat van die beoordeling is vastgelegd in het bijgevoegde document 'Beoordeling Concept uitgiftebeleid (versie juli 2025)'. Het document staat op zich, maar in vorm is aansluiting gezocht met de indeling van het Concept uitgiftebeleid. Per paragraaf van dat document geven wij aan wat onze opmerkingen zijn en geven wij suggesties ter verbetering dan wel stellen wij vragen ter verduidelijking.

Korte terugblik

Om onze reacties te duiden is een korte terugblik op het inhoudelijke proces tot nu toe, op zijn plaats. Voorafgaand aan de besluitvorming over het bestemmingsplan KNO in oktober 2022, hebben inwoners uit De Streek hun zorgen en bezwaren in een dertigtal zienswijzen verwoord. Grote gemeenschappelijke deler van dit kritische geluid was toch wel de vrees voor overlast in de toekomst. Niet verwonderlijk, aangezien bijvoorbeeld met het hanteren van milieucategorie 4.2 letterlijk de grenzen leken te worden opgezocht. De richtafstanden bij deze categorie staan overlast toe tot op 300 meter van de bron, terwijl de kortste afstand in werkelijkheid 350 à 400 meter bedraagt.

Helaas heeft destijds geen van de ingediende zienswijzen direct geleid tot aanpassingen van het bestemmingsplan. Ten tijde van de besluitvorming in de vergadering van 13 oktober 2022 toonde de gemeenteraad echter wel begrip voor de gevoelens van de bewoners van De Streek. Zo is in het raadsbesluit van 13 oktober middels een tweetal amendementen besloten het in samenspraak met een adviescommissie uit De Streek op te stellen uitgiftebeleid, onderdeel te laten zijn van het bestemmingsplan. En zouden de emissie-eisen voor geluid en geur worden uitgewerkt en opgenomen in datzelfde uitgiftebeleid.

Beoordeling

Niettegenstaande bovenstaande ontbreekt de (uit)werking van beide amendementen in het nu voorliggende uitgiftebeleid. Zo is er geen koppeling tussen uitgiftebeleid en bestemmingsplan en inzake de emissie-eisen voor geur en geluid wordt in het document slechts een vermelding gemaakt van een doorverwijzing naar relevante wet- en regelgeving. Kortom, het door de gemeenteraad aan de bewoners van De Streek geboden 'comfort' ontbreekt volledig.

Het beoordelen van uitgiftebeleid zonder 'comfort' maakt het een lastige, want complexe exercitie. Daar waar we gehoopt hadden ons in onze adviesrol te kunnen beperken tot het voorstellen van aanvullingen en het plaatsen van komma's en punten, moesten we nu op zoek naar meer fundamentele zaken zoals borging.

Hoewel de basis van het plan als solide wordt ervaren, merken wij op dat het op verschillende punten nog te algemeen is opgesteld. Zoals reeds opgemerkt vinden wij het als dorpsbewoners belangrijk dat de uitgangspunten van het plan goed en structureel worden geborgd, met name op het gebied van duurzaamheid, circulariteit, en leefomgeving. Om tot een transparante en toekomstbestendig uitgiftebeleid te komen, is het naar onze mening essentieel dat het plan en de beoordelingscriteria concreter, meetbaarder en minder vrijblijvend worden geformuleerd.

Daarnaast constateren wij dat de huidige puntenverdeling zoals verbonden aan de beoordelingscriteria, niet in balans is. Wat gevolgen kan hebben voor een eerlijke en inhoudelijk gedragen afweging. Wij zijn van oordeel dat daarom de minimale score op een aantal punten zal moeten worden verhoogd. In het beoordelingsdocument hebben wij een grafiek opgenomen die deze disbalans visueel inzichtelijk maakt.

Praktische aandachtspunten en reactie op laatste e-mails.

1. **Gebruik van documentatie**

Helaas hebben wij geen gebruik meer kunnen maken van jullie Word document. Vanwege tijdsoverweging zijn wij al begonnen in ons eigen document. Wel hebben wij getracht onze opmerkingen en aanvullingen per onderdeel te geven, zodat dit overeenkomt met de indeling van het concept uitgiftebeleid.

2. **Offerte juridische kosten**

In de bijlage treft u de eerder toegezegde offerte voor juridische ondersteuning. Het betreft een tarief van € 270,- per uur (excl. BTW), wat neerkomt op een totaal van € 1.080,- exclusief BTW. Graag vernemen wij of het wenselijk is dat Plaatselijk Belang hiervoor een factuur stuurt aan de gemeente, en zo ja: onder welke referentie deze mag worden ingediend.

3. **Beschikbaarheid stroom / energievoorziening**

In uw e-mail van 11 juni jl. werd aangegeven dat onderzocht zou worden welke samenwerkingsvormen mogelijk zijn rondom stroomvoorziening. Is hierover inmiddels meer duidelijk?

4. **Communicatie en gezamenlijke berichtgeving**

Tijdens het overleg van 25 juni is afgesproken dat de gemeente zou nadenken over een gezamenlijke en positieve manier van communicatie naar buiten toe. Vanuit de werkgroep zijn hiervoor meerdere ideeën aangedragen, maar tot op heden hebben wij hierover geen terugkoppeling of voorstel ontvangen.

Als reactie op onze vraag hierover heeft de gemeente aangegeven:

“Wij zijn van mening dat dit een onderwerp is waar we gezamenlijk afspraken over hebben gemaakt om samen na te denken over mogelijke oplossingen. Dit is ook zo vastgelegd in het verslag. Sowieso is het belangrijk om de relatie met KNO goed te blijven bewaken, zodat er sprake blijft van een maatregel die logisch past bij KNO; en het niet neerkomt op ‘voor wat, hoort wat’.”

Wij willen benadrukken dat dit onderwerp niet gaat om “voor wat, hoort wat”, maar om het nakomen van verwachtingen die door de gemeente zelf zijn gewekt. Uit een eerdere enquête onder dorpsbewoners bleek een duidelijke behoefte aan wandel- en vooral verbindingroutes richting de streek. De gemeente heeft deze vervolgens opgenomen in de planvorming, waarmee bij bewoners de indruk is ontstaan dat deze ook daadwerkelijk zouden worden gerealiseerd. Later bleek echter dat deze verbindingroutes bijvoorbeeld niet mogelijk zijn, omdat de gronden in particulier eigendom zijn.

Wij verzoeken de gemeente daarom om alternatieven te onderzoeken waarmee alsnog invulling kan worden gegeven aan deze wens. De werkgroep heeft eerder al de suggestie gedaan voor bijvoorbeeld een kleinschalig evenementen- of ontmoetingsgebied, maar ook hierop is nog geen reactie ontvangen.

Wij vragen de gemeente om op korte termijn met concrete voorstellen te komen, zodat de geuite behoefte vanuit het dorp serieus wordt genomen en het wederzijds vertrouwen in het proces behouden blijft.

Procesmatige aandachtspunten

5. **Besluitvorming en reactie op e-mail d.d. [9-7-2025] Dhr. [REDACTED]**

In tegenstelling tot hetgeen de heer [REDACTED] in zijn e-mail schrijft — ik citeer:

“De gemeente heeft De Streek niet op kosten willen jagen, heeft op diverse momenten geprobeerd in overleg het gesprek te voeren om een gang naar de rechter te voorkomen. Juist omdat de kans reëel is (en dat is ook gebleken) dat een dergelijke koppeling eruit gefilterd wordt.”

Deze weergave van de gang van zaken is onjuist. Uit de bijgevoegde e-mail en correspondentie met betrekking tot de brief van Plaatselijk Belang Oud Aengwirden blijkt duidelijk dat er géén sprake is geweest van constructief overleg of van pogingen van de gemeente om tot een gezamenlijke oplossing te komen.

De bewering van de heer [REDACTED] staat dan ook in direct contrast met de feiten en met hetgeen door Plaatselijk Belang zelf is bevestigd.

Wij vinden het bovendien zorgelijk dat de gemeente op dit punt een onjuiste voorstelling van zaken geeft, hetgeen niet bijdraagt aan een open en transparante beeld- en besluitvorming.

6. Samenstelling en rol van de KNO-adviescommissie

Op dit moment is nog niet duidelijk hoe de KNO-adviescommissie zal worden ingericht, welke samenstelling zij krijgt en welke bevoegdheden aan deze commissie worden toegekend. Voor een zorgvuldige en transparante besluitvorming achten wij het van groot belang dat deze uitgangspunten eerst helder worden vastgesteld, voordat het uitgiftebeleid ter goedkeuring aan de gemeenteraad wordt voorgelegd.

Wij verzoeken de gemeente daarom om nadere informatie over de (voorgestelde) samenstelling van de KNO-adviescommissie. Daarbij vinden wij het essentieel dat er sprake is van een evenwichtige vertegenwoordiging van alle betrokken partijen, waaronder bedrijven, omwonenden en — waar passend — onafhankelijke deskundigen.

Een cruciaal aandachtspunt is de aanstelling van een onafhankelijke voorzitter, die als neutrale procesbegeleider optreedt en in staat is om de belangen van alle partijen op een eerlijke en evenwichtige manier te behartigen. Alleen op die manier kan worden gewaarborgd dat de commissie daadwerkelijk bijdraagt aan transparantie en wederzijds vertrouwen.

Daarnaast stellen wij voor om een jaarlijkse evaluatie van de KNO-adviescommissie op te nemen. Deze evaluatie moet gericht zijn op het beoordelen van de samenstelling, werkwijze en effectiviteit van de commissie. Hiermee wordt niet alleen de transparantie versterkt, maar ook gewaarborgd dat de commissie blijft functioneren zoals bedoeld — onafhankelijk, representatief en doelgericht. Dit draagt bij aan continue verbetering en helpt om mogelijke belangenverstrengeling of scheefgroei in besluitvorming tijdig te signaleren en te corrigeren. Samengevat vinden wij dat de rol, samenstelling en bevoegdheden van de KNO-adviescommissie eerst duidelijk moeten zijn, voordat het uitgiftebeleid wordt vastgesteld. Alleen dan kan worden gesproken van een zorgvuldig en evenwichtig besluitvormingsproces.

7. Toetsingscommissie & onafhankelijke beoordeling

In het huidige proces is nog onvoldoende duidelijk hoe de selectie van bedrijven zal plaatsvinden, wie verantwoordelijk is voor deze beoordeling, en op welke wijze de puntentoekenning wordt uitgevoerd. Voor een transparant en objectief uitgiftebeleid is het echter essentieel dat deze procedure helder, controleerbaar en voor alle partijen inzichtelijk wordt vastgelegd.

Wij willen benadrukken dat er op dit moment sprake is van onduidelijkheid over wie de selectie uitvoert, op basis van welke criteria dit gebeurt, en hoe de besluitvorming wordt geborgd.

Om willekeur of belangenverstrengeling te voorkomen, is het noodzakelijk dat:

- de selectiecriteria en puntentoekenning vooraf worden vastgesteld en openbaar gemaakt;
- de verantwoordelijke instantie of commissie duidelijk wordt benoemd;
- en dat er een transparante procedure wordt gevolgd waarin de besluitvorming controleerbaar en toetsbaar is.

Het verdient aanbeveling om in deze paragraaf expliciet vast te leggen dat het beoordelingsproces transparant en navolgbaar wordt ingericht. Dit kan worden geborgd door de volgende uitgangspunten te hanteren:

Samenstelling beoordelingscommissie

De beoordelingscommissie dient te beschikken over de benodigde deskundigheid om de inschrijvingen objectief en zorgvuldig te beoordelen. Hierbij is zowel kennis van de vastgestelde selectiecriteria als inzicht in de belangen van de omgeving van belang. De toetsingscommissie zou idealiter bestaan uit onafhankelijke experts op het gebied van circulair bouwen, duurzaamheid en omgevingskwaliteit, aangevuld met vertegenwoordigers die de lokale context goed kennen.

Proces en verantwoording

Het proces van beoordeling en puntentoekenning dient duidelijk te worden beschreven en vastgelegd, zodat dit inzichtelijk en controleerbaar is voor derden. Op deze wijze wordt de betrouwbaarheid van de besluitvorming versterkt en wordt de kans op discussie, onduidelijkheid of interpretatieverschillen aanzienlijk verkleind. Zonder deze waarborgen kan geen sprake zijn van een transparant en rechtvaardig uitgifteproces

Conclusie

Op basis van de versie zoals nu aan ons is voorgelegd, zou ons advies aan de gemeenteraad negatief luiden. In onze ogen getuigen de in het huidige document opgenomen beoordelings- en selectiecriteria van een te laag ambitieniveau, niet aansluitend op eerder door de gemeente geuit en aan burgers voorgespiegeld. Daarnaast zijn onvoldoende garanties opgenomen die er voor moeten zorgen dat het bestemmingsplan een circulair en duurzaam bestemmingsplan is en ook blijft. Waardoor er een reële kans ontstaat dat er (op termijn) overlast zal ontstaan voor de bewoners van gemeente Heerenveen en van De Streek.

Vervolg

Wij hopen met deze punten een constructieve bijdrage te leveren aan het verdere proces en denken graag mee over de vervolgstappen. Mochten er vragen zijn of nadere toelichting gewenst zijn, dan staan wij uiteraard tot uw beschikking.

Met vriendelijke groet,

Namens de gehele Werkgroep KNO