

Onderwerp:

Beantwoording van de schriftelijke vragen van het raadslid A. van Zevenbergen (SP) over metroritten mogelijk gemaakt door reclames.

Portefeuillehouder: J. Bokhove

Aan de Gemeenteraad.

Op 23 november 2020 stelde A. van Zevenbergen (SP) ons schriftelijke vragen over metroritten mogelijk gemaakt door reclames. (20bb17741)

Inleidend wordt door het raadslid gesteld:

“De Rotterdamse SP fractie heeft vernomen dat de RET van plan is om reclames te laten plaatsen in de metrotunnels¹. Passagiers van de metro krijgen dan tijdens een rit flitsende reclames te zien. Dit ‘experiment’ betekent volgens het AD voor de RET een extra inkomstenbron. De SP fractie vraagt zich af wat de meerwaarde is van flitsende tunnelreclames tijdens metroritten en zet vraagtekens bij de toepassing ervan.

Op een video op de website van het AD is te zien dat er uit het niets aan de zijkanten van de tunnel grote en bewegende beelden van een horloge verschijnen. Niet iedereen kan dit ervaren als prettig en de reclames als (licht)hinder zien. Mogelijk kan zulke plots verschijnende reclame ook als schokkend worden ervaren.

Rotterdam is de stad met de meeste reclames in de openbare ruimte. In de stad overheerst de commercie op sommige plekken het straatbeeld. Vorig jaar had de SP vragen gesteld over lichtpalen gesponsord door een restaurantketen². Toen vroegen we ons af of de gemeente licht in ruil voor reclame kreeg. Nu vragen we ons af of de RET niet noodgedwongen door bezuinigen, metroritten bekostigd door zo veel mogelijk reclames te plaatsen.”

Hieronder volgen de vragen en onze beantwoording:

Vraag 1:

Is de wethouder het met de SP eens dat de bewegende reclames in metrotunnels als onwenselijk kan worden ervaren? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Wij begrijpen de zorgen over het mogelijk onwenselijk kunnen ervaren van de bewegende reclames in metrotunnels. Het is inderdaad van belang zorgvuldig te zijn in de plaatsing van nieuwe reclamevormen. De RET geeft het volgende aan over deze bewegende reclames. De reclame wordt slechts aan één tunnelwand getoond. Hierdoor hebben de reizigers de mogelijkheid deze reclame niet te zien mochten ze deze als onwenselijk ervaren.



Vraag 2:

Is de wethouder het met de SP eens dat passagiers de optie moeten krijgen om de reclames niet te zien? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Zie het antwoord bij vraag 1. Doordat reclame slechts aan 1 kant van de tunnel getoond wordt hebben passagiers de mogelijkheid niet naar de reclames te kijken. Wij zijn daarom van mening dat passagiers de optie hebben om de reclames niet te zien.

Vraag 3:

Is de wethouder het met de SP eens dat deze experimentele vorm van reclames de beleving van een metrorit aanzienlijk beïnvloeden en mogelijk schadelijk kunnen zijn? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Het is inderdaad niet de bedoeling dat reizigers schade ondervinden van nieuwe reclamevormen in de metro. De RET geeft aan dat het aan alle veiligheidseisen voldoet en dat bij het gebruik van deze reclamevorm in andere landen geen schadelijke effecten naar boven zijn gekomen. We verwachten aan de hand van deze informatie geen schade.

Vraag 4:

Beschikt de wethouder over gegevens waaruit de veiligheid en wenselijkheid van deze reclames blijkt? Zo nee, waarom niet? Zo ja, kan de wethouder deze gegevens met de raad delen?

Antwoord:

De RET geeft aan dat bij de inzet van deze reclamevorm in andere landen geen gezondheidsrisico's naar voren zijn gekomen. De RET geeft verder aan dat in het proces verschillende partijen betrokken zijn geweest om het systeem te keuren en akkoord te geven. Verder worden de metrobestuurders niet gehinderd, omdat de beelden pas aangaan na passage van de bestuurder. In de concessie zijn ook afspraken wat betreft reclame opgenomen. Daarin is opgenomen dat deze vorm van reclame een van de mogelijkheden is.

Vraag 5:

Is de wethouder het met de SP eens dat Rotterdam juist minder reclame uitingen moet hebben en is de wethouder bereid een stokje voor toepassing van deze reclames in de metrotunnel te steken? Zo nee, waarom

Antwoord:

Wij begrijpen dat het meer of minder plaatsen van reclame een constante dialoog is in een stad als Rotterdam. Om reclame-uitingen enigszins te stroomlijnen zijn in februari 2020 "de nadere regels voor reclame met verlichting Rotterdam 2020" door het college vastgesteld. Deze regels bieden transparante criteria voor lichthinder en verkeersveiligheid die gehanteerd worden bij toetsing van aanvragen voor het plaatsen van digitale schermen met reclame.



Daarnaast hanteert het college hoofdstuk Reclame van de welstandsnota. Zoals in vraag 4 beantwoord over de wenselijkheid: in de concessie zijn ook afspraken wat betreft reclame opgenomen. Daarin is opgenomen dat deze vorm van reclame een van de mogelijkheden is.

Met deze reclame handelt de RET niet in strijd met het bestaande gemeentelijke reclamebeleid en in overeenstemming met de aan haar verleende concessie.

Vraag 6:

Is de wethouder het met de SP fractie eens dat de RET niet rücksichtslos over moet gaan tot het plaatsen van zulke reclames om inkomsten te genereren? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Het plaatsen van nieuwe reclamevormen zonder het in acht nemen van de veiligheidseisen is onwenselijk. Dat is in dit geval ook niet gebeurd. Daarnaast is het gebruikelijk dat het plaatsen van reclame dient om extra inkomsten te genereren. Het college ziet daar geen bezwaar in.

De secretaris,

V.J.M. Roozen

Burgemeester en Wethouders van Rotterdam,

De burgemeester,

A. Aboutaleb