Verslag

Raadsvergadering 11 december 2023

Voorzitter: J.C.J. van Bree
Griffier: W.H.F. Geboers

Aanwezig
Raadsleden: I. Lubbers (DGG), F. Thijssen (DGG), D. v. Weert (DGG), E. Ketelaars (DGG), S. Yarangümeli (DGG), H. Dielis (DGG), M. van Schaijk (CDA), I. Neele-Janssen (CDA), I. van Hooff (CDA), P. Font Freide (CDA), T. Coolen (CDA), J. Peters-Rit (DPM), H. Meulendijk-v.d. Pasch (DPM), R. v.d. Vossenberg (DPM), T. Meulendijks (DPM), G. van Nunen (PvdA), P. Elsendoorn (PvdA), P. Kuijken (GroenLinks), I. Koopmans (GroenLinks), A. van Eersel (GroenLinks), T. van Happen (D66), R. Bemelmans (D66), M. Leenders (VVD), E. Vrijburg (VVD), D. Jansen (SAMEN).

Wethouders: F. Stravers, G. v. Gestel, H. van de Laar, P. Looijmans, M. Sanders

Afwezig:
M. Verdouw (SAMEN), M.H. van de Ven-Schoofs (PvdA)

1. Opening en mededelingen.
De voorzitter opent de vergadering.

2. Vragenhalfuurtje aan college
Er zijn artikel 17 vragen gesteld door GroenLinks naar aanleiding van een krantenartikel over ODZOB. Deze worden beantwoord door portefeuillehouder Van Bree. (bijlage 1)

3. Vaststellen agenda
De voorzitter geeft aan dat er geen verzoeken tot wijziging zijn ontvangen, dat er geen moties vreemd aan de orde zijn ingediend en dat agendapunt 18 kan vervallen. Met inachtneming van deze wijziging wordt de agenda vastgesteld.

4. Mededelingen vanuit de regionale samenwerking MRE en SGE
De voorzitter deelt mee dat dhr. Wouters is benoemd tot directeur van MRE en dat er geen mededelingen vanuit SGE zijn.
Dhr. Kuijken (GroenLinks) vraagt de raadsleden om input voor de vergadering van de raadstafel21, die op 13 december op de agenda staat.

5. Vaststellen verslag van de raadsvergaderingen van 25 september, 30 oktober en 9 november 2023.
De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

6. Installatie van de heer S. Scheeringa als lid van de Rekenkamer Geldrop-Mierlo
Met de aflegging van de verklaring en de belofte door dhr. Scheeringa wordt de installatie afgerond.

7. Hamerstukken
- **a. Accountantscontrole 2023 (RV GM2023-1872328)**
- **b. Verordening nadeelcompensatie (RV GM2023-1848905)**
- **c. Vaststelling bestemmingsplan Heiderschoor 2, Broekstraat 79-83 in Mierlo (RV GM2023-193421)**
- **d. Benoeming voorzitter en leden welstands- en erfgoedcommissie (RV GM2023-1857929)**
- **e. Zienswijze meerjarenplan dienstverlening Senzer (RV GM2023-1841774)**
- **f. Re-integratieverordening Participatiewet Geldrop-Mierlo 2023 (RV GM2023-11841474)**

g. Middelen energietoeslag 2023 (RV GM2023-1822244)
h. 2e Tussentijdse rapportage 2023 (RV GM2023-1858459)
i. Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Geldrop-Mierlo (RV GM2023-1115839)
j. Actualisatie Verordening klachten- en bezwaarschriftencommissie (RV GM2023-1848807)
k. Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Geldrop-Mierlo 2023 en de Verordening op de raadscommissies gemeente Geldrop-Mierlo 2023 (RV GM2023-1160425)

Nadat de voorzitter heeft geconstateerd dat er geen stemverklaringen worden afgelegd, concludeert hij dat de voorstellen daarmee unaniem zijn aangenomen. Dus met 25 stemmen voor en 0 tegen.

8. Begrotingswijziging Cure 2023 (RV GM2023-1828552)
In eerste termijn voert dhr. Van Happen (D66) het woord over de klachten over het serviceniveau van Cure.
Wethouder Van de Laar heeft hierover al gesproken met Cure.

Voordat het voorstel in stemming wordt gebracht gaat dhr. Jansen (SAMEN) in zijn stemverklaring in op nascheiding en kostenverhogingen in de toekomst.
Het voorstel wordt vervolgens unaniem aangenomen, dus met 25 stemmen voor en 0 tegen.

9. Verordening waterberging 2023 Geldrop-Mierlo (RV GM2023-1833455)
De voorzitter geeft in zijn inleiding aan dat er een amendement is ingediend door D66. Na een toelichting van dhr. Van Happen (D66) en een reactie van wethouder Van de Laar, constateert de voorzitter dat er geen behoefte is aan bespreking en er geen stemverklaringen worden afgelegd. Hij brengt eerst het amendement en vervolgens het voorstel in stemming. Beide worden unaniem, dus 25 stemmen voor en 0 tegen, aangenomen.

10. Programma Grondbeleid en Kostenverhaal (RV GM2023-1804556)
De voorzitter geeft aan dat er een amendement is ingediend door DPM. Mevr. Meulendijk (DPM) licht het amendement vervolgens toe. Hierna geeft wethouder Van Gestel aan dat het college het amendement over neemt.
In de bespreking in eerste termijn voeren CDA, VVD en D66 het woord, waarin zij steun uitspreken voor het voorstel en het amendement, waarbij VVD wel aangeeft dat er een tegenstelling in het amendement zit en D66 een bestemming voor het voordeel van € 300.000,-- aan wil geven. (fonds sociale woningbouw).
Mevr. Meulendijk (DPM) geeft aan dat extra opbrengsten voor grote kavels wel mogelijk kan blijven, maar dat er vooraf wel duidelijkheid moet zijn over de prijzen per kavel. Zij kunnen instemmen met het toevoegen van de extra opbrengsten aan het fonds sociale woningbouw.

De voorzitter constateert dat de wethouder geen behoefte heeft aan reactie en brengt het voorstel vervolgens voor de tweede termijn in bespreking.
Alle partijen voeren het woord, waarbij vooral wordt ingegaan op het vooraf verhogen en het verschaffen van duidelijkheid over kavelprijzen, over differentiatie in prijzen per m2 en het niet gaan werken met biedingen.
D66 vraagt vervolgens om schorsing van de vergadering.
Na de schorsing gaat wethouder Van Gestel in op de formele procedure. Het college wil er in mee gaan om prijsdifferentiatie mogelijk te maken, maar kan geen gewijzigd voorstel voor leggen en besluitvorming vanavond is nodig.
Vervolgens wordt er door CDA, SAMEN, VVD en DPM gesproken over de mogelijkheden van het verdere proces; nu het grondbeleid en het amendement vaststellen of nu alleen het grondbeleid. In beide gevallen kan later de materiële invulling van prijsdifferentiatie geregeld worden. Mevr. Meulendijk (DPM) wil het amendement in stemming brengen.

Dhr. Van Happen (D66) geeft vooraf al een stemverklaring af. Ze gaan niet instemmen met het amendement, aangezien er niet meteen ook een bestemming aan de besteding van de extra opbrengst wordt meegegeven.
Op de vraag van dhr. Jansen (SAMEN) of de wethouder in de volgende commissievergadering met een voorstel over de prijsdifferentiatie wil komen, zegt de wethouder toe om dit in een volgende commissievergadering te bespreken. Verder zegt hij toe in de tussenliggende periode niet meer met biedingen te gaan werken.
Nadat mevr. Leenders (VVD) in een stemverklaring heeft aangegeven dat, ondanks dat er veel voors en tegens zitten aan het systeem van opbod, zij de mogelijkheid wel open willen houden totdat de discussie dieper is gevoerd. Hierna brengt de voorzitter het amendement in stemming. Dat wordt met 21 stemmen voor, zijnde de stemmen van DGG, CDA, DPM, PvdA, GroenLinks en SAMEN en 4 stemmen tegen, zijnde de stemmen van D66 en VVD, aangenomen.
Het geamendeerde voorstel wordt vervolgens unaniem aangenomen, dus 25 stemmen voor en 0 tegen.

11. Wet voorkeursrecht gemeenten westzijde Marktplein (RV GM2023-1834512)

In eerste termijn vraagt dhr. Van Happen (D66) om de toezegging die de wethouder in de commissie Ruimte heeft gedaan, nl. dat bij gebruikmaking van het voorkeursrecht de gemeenteraad voortaan de mogelijkheid krijgt om daarover vooraf te stemmen, te bevestigen.
Wethouder Van Gestel bevestigt de toezegging.
Hierna brengt de voorzitter het voorstel in stemming. Dat wordt unaniem, dus 25 stemmen voor en 0 tegen, aangenomen.

12. Opnieuw vaststellen huisvestingsverordening Gemeente Geldrop-Mierlo (RV GM2023-1849496)

De voorzitter geeft aan dat er bij dit voorstel twee amendementen en een motie zijn ingediend. Het betreft een amendement van SAMEN en een van GroenLinks. VVD heeft een motie ingediend.
De voorzitter geeft eerst het woord aan dhr. Jansen (SAMEN) en daarna aan dhr. Kuijken (GroenLinks) om hun amendement toe te lichten.
Wethouder Van Gestel ontraadt vervolgens beide amendementen, waarbij hij toezegt om zo snel mogelijk met een nieuwe verordening op basis van het nieuwe wetsvoorstel te komen.
In eerste termijn voeren SAMEN, GroenLinks, PvdA, VVD, DPM en D66 het woord waarin zij vooral hun standpunten ten aanzien van de amendementen duidelijk maken.
Na reactie van wethouder Van Gestel voeren in tweede termijn CDA, DPM, D66 en DGG het woord.
Nadat de voorzitter geconstateerd heeft dat er geen behoefte is aan een stemverklaring, brengt hij het amendement van SAMEN in stemming.
Dat wordt met 1 stem voor, zijnde de stem van SAMEN, en 24 stemmen tegen, zijnde de stemmen van DGG, CDA, DPM, PvdA, GroenLinks, D66 en VVD, verworpen.
Voordat de voorzitter het amendement van GroenLinks in stemming brengt, geeft dhr. Kuijken (GroenLinks) aan dat hij het amendement in trekt.
Vervolgens brengt de voorzitter het voorstel in stemming. Dit wordt met 24 stemmen voor, zijnde de stemmen van DGG, CDA, DPM, PvdA, GroenLinks, D66 en VVD, en 1 stem tegen, zijnde de stem van SAMEN, aangenomen.

Vervolgens geeft de voorzitter het woord aan mevr. Leenders (VVD) om haar motie bij dit onderwerp toe te lichten.
Hierna geeft wethouder Van Gestel aan de motie over te nemen, omdat die ook past in de lijn van de wijziging.
Vervolgens voeren in eerste termijn GroenLinks, D66, SAMEN en VVD het woord. Gesproken wordt over de verwachting die bestond, omdat aangenomen werd dat dit al regelmatig onderwerp van gesprek in de regio zou zijn, over het ontbreken van informatie over de omvang van de problematiek, over de vraag of ook breder gekeken zou kunnen worden, over de categorieën die niet ter discussie staan

Wethouder Van Gestel zegt vervolgens toe om de vraag van D66 schriftelijk te beantwoorden bij de gegevens van het onderzoek. Dat wordt tegen de zomer.
In tweede termijn reageren VVD en GroenLinks.
Nadat er geen behoefte is gebleken aan een stemverklaring, brengt de voorzitter de motie in stemming. Die wordt unaniem, dus met 25 stemmen voor en 0 tegen, aangenomen.

13. Omgevingswet: adviesrecht, delegatie en verplichte participatie (RV GM2023-1558695)

De voorzitter zegt in zijn inleiding dat er bij dit onderwerp drie amendementen zijn ingediend, twee door GroenLinks en eentje door D66. Hij geeft vervolgens mevr. Koopmans (GroenLinks het woord om het amendement over het bindend advies toe te lichten, vervolgens aan dhr. Van Happen (D66) om hun amendement over participatie in alle gevallen toe te lichten en als laatste krijgt mevr. Koopmans (GroenLinks) weer het woord om hun amendement over participatie toe te lichten.
Vervolgens complimenteert wethouder Van Gestel mevr. Koopmans met de gedegen onderbouwing van de amendementen. Hij ontraadt namens het college alle drie de amendementen.
In eerste termijn reageren D66, GroenLinks en PvdA. D66 en GroenLinks gaan in op reactie van de wethouder, PvdA geeft aan eerst ervaring te willen opdoen en dan pas eventuele aanpassingen doen.
Na reactie van wethouder Van Gestel reageren in tweede termijn CDA, DPM, SAMEN en VVD. Gesproken wordt over steun voor de lijn van het college, over de betrokkenheid van de raad bij buitenplanse afwijkingen, over de keuze tussen het eerst opdoen van ervaring en daarna aanpassen of om met strakke regels te beginnen en dan kijken of er iets aangepast moet worden en over het voortzetten van de huidige lijn.
Na uitgebreide discussie zegt wethouder Van Gestel dat we allemaal nog zoekende zijn en dat er nog veelvuldig over dit onderwerp zal worden gesproken. Hij geeft aan hierop snel bij de raad terug te komen.

De voorzitter constateert dat de indieners van de amendementen deze in stand willen houden en dat er geen stemverklaringen worden afgegeven.

Hij brengt vervolgens eerst het amendement van GroenLinks over het bindend advies instemming. Dit wordt met 4 stemmen voor, zijnde de stemmen van GroenLinks en Samen, en 21 stemmen tegen, zijn de stemmen van DGG, CDA, DPM, PvdA, D66 en VVD, verworpen.

Hierna wordt gestemd over het amendement van D66 over participatie. Dit amendement wordt met 8 stemmen voor, zijnde de stemmen van D66, GroenLinks, VVD en SAMEN, en 17 stemmen tegen, zijnde de stemmen van DGG, CDA, DPM en PvdA, verworpen.

Tenslotte wordt het derde amendement, van GroenLinks over participatie, in stemming gebracht. Dit wordt met 4 stemmen voor, zijnde de stemmen van GroenLinks en Samen, en 21 stemmen tegen, zijn de stemmen van DGG, CDA, DPM, PvdA, D66 en VVD, verworpen.

Tot slot wordt het voorstel besproken. Dhr. Kuijken (GroenLinks) geeft in zijn stemverklaring aan dat de omgevingswet een grote verandering is. Ze willen graag strak beginnen en daarna los laten. Ze stemmen daarom niet in met het voorstel.
Dhr. Jansen (SAMEN) geeft in zijn stemverklaring aan dat ze het voorstel te “losjes” ingestoken voelen en om die reden zullen ze tegen stemmen.
Dhr. Van Happen (D66) geeft aan ze ingezet hadden op participatie bij alle buitenplanse afwijkingen. Nu daar geen draagvlak voor blijkt, zullen ze toch in stemmen met het voorstel.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming en dit wordt met 21 stemmen voor, zijnde de stemmen van DGG, CDA, DPM, PvdA, D66 en VVD, en met 4 stemmen, zijnde de stemmen van GroenLinks en SAMEN, verworpen.

14. Vaststelling Bestemmingsplan Grote Bos (RV GM2023-1136979)
In eerste termijn voeren DPM, DGG, PvdA, D66 en SAMEN het woord. Er wordt ingegaan op het snel starten met de bouw, op het draaien van het bouwvlak en op mogelijk nieuwe bezwaren die dit op roept, op het niet afdoende betrekken van omwonenden, op het doorlopen proces. Wethouder Van Gestel geeft in zijn reactie aan dat de draaiing van het bouwvlak goed onderzocht is op de effecten die dat heeft en dat er ook veel contact is geweest met bezwaarmakers. Hij houdt vast aan het oorspronkelijk plan.
In tweede termijn gaan DPM en CDA in op de draaiing en op de noodzaak van participatie. Nadat de voorzitter heeft geconstateerd dat er geen stemverklaringen zijn, brengt hij het voorstel in stemming. Dat wordt unaniem, dus met 25 stemmen voor en 0 stemmen tegen aangenomen.

15. Lokale Omroep en Zendmachtiging (RV GM2023-1847170)
In zijn inleiding geeft de voorzitter aan dat de schriftelijke vragen van D66 vandaag zijn beantwoord en dat er een amendement door SAMEN is ingediend.
Dhr. Jansen (SAMEN) geeft een toelichting op het amendement, daarna geeft wethouder Looijmans aan het amendement te ontraden.
In eerste termijn reageren VVD, DPM, CDA, PvdA, GroenLinks, D66 en DGG. Gesproken wordt over de rol van de gemeenteraad in dit dossier, over de gerichtheid van de lokale omroep op onze inwoners, over het vertroebelde inzicht op de beoordeling, over het laat toezenden van aanvullende info, over het aanvragen van uitstel bij het commissariaat voor de media en spreken ze al dan niet hun steun uit voor het amendement.
Wethouder Looijmans zegt dat de licentie voor een periode van vijf jaar wordt afgegeven, maar dat die, in verband met de vorming van een streekomroep, wellicht eerder af loopt.
In tweede termijn voeren SAMEN, DGG, VVD, D66, CDA en GroenLinks het woord, waarbij het gaat over het al dan niet vragen van uitstel en de steun voor het amendement.
Na uitgebreide bespreking constateert de voorzitter dat DGG en stemverklaring wil afleggen. Hierin geeft dhr. Yarangümeli (DGG) aan dat ze op basis van het sentiment een voorkeur hebben voor Geldropmierlo24, maar dat ze op basis van het scoremodel kiezen voor Studio040.

Hierna brengt de voorzitter het amendement in stemming, dat wordt met 13 stemmen voor, zijnde de stemmen van SAMEN, CDA, DPM en GroenLinks, en 12 stemmen tegen, zijnde de stemmen van DGG, PvdA, D66 en VVD, aangenomen.

De stemming over het geamendeerde voorstel wijst uit dat het met 13 stemmen voor, zijnde de stemmen van SAMEN, CDA, DPM en GroenLinks, en 12 stemmen tegen, zijnde de stemmen van DGG, PvdA, D66 en VVD, wordt aangenomen.

16. Uitvoering opdrachten "Toekomst Hofdael/Weeffabriek (RV GM2023-1564540)
In de eerste termijn voeren GroenLinks, PvdA, VVD, DPM en CDA het woord. Ze spreken daarbij over steun voor het voorstel, over de te hoge financiële gevolgen, over de mandatering, over het einde van de open-einde regeling, over het maatschappelijk rendement en de structuur. Na de reactie van de wethouder constateert de voorzitter dat er geen behoefte is aan de tweede termijn.
Nadat de heer Jansen (SAMEN) in een stemverklaring heeft aangegeven dat ze in het verleden meerdere keren hebben aangegeven dat de opgelegde bezuinigingen niet reëel waren, brengt de voorzitter het voorstel in stemming. Dat wordt met 23 stemmen voor, zijnde de stemmen van DGG, CDA, DPM, PvdA, GroenLinks, D66 en SAMEN, en 2 stemmen tegen, zijnde de stemmen van VVD, aangenomen.

17. Kaderstelling visie Geldrop-Mierlo 2044 (RV GM2023-1866262)
D66 en PvdA voeren in eerste termijn het woord. Ze gaan daarbij in op de meerwaarde van het voorstel en op het betrekken van de burgers en andere stakeholders door middel van enquêtes.

Portefeuillehouder Van Bree geeft aan de suggestie van PvdA mee te nemen in de verdere uitwerking.
Dhr. Van Happen (D66) geeft aan dat zijn bijdrage in eerste termijn gezien mag worden als een stemverklaring. Hierna brengt de voorzitter het voorstel in stemming. Dat wordt met 23 stemmen voor, zijnde de stemmen van DGG, CDA, DPM, PvdA, GroenLinks, VVD en SAMEN, en 2 stemmen tegen, zijnde de stemmen van D66, aangenomen.

18. Besloten agendapunt
Na een inleiding op het agendapunt, stemt de gemeenteraad, op voorstel van de voorzitter, in met het achter gesloten deuren voortzetten van de vergadering.

19. Sluiting
De voorzitter sluit de vergadering.

Bijlage 1

Vragenhalfuur

(ex. Artikel 17 RvO)

Registratie: *2023.17.001*
Aan de voorzitter van de raad,
De raad van de gemeente Geldrop-Mierlo in vergadering bijeen op: 11 december 2023
Steller vragen (naam en fractie): Paul Kuijken - GroenLinks
Vraag / vragen gericht aan: burgemeester Van Bree
Onderwerp: ODZOB
Vragen: De burgemeester wordt verzocht de volgende vraag, vragen mondeling te beantwoorden: 1. Klopt de in het artikel genoemde onrust onder het personeel van de ODZOB? 2. Wat zijn de vervolgstappen die directie en bestuur van de ODZOB gaan nemen naar aanleiding van de onrust onder het personeel en het verschenen artikel?
Aanleiding: Op 5 december j.l. is in het ED een artikel verschenen over een mogelijk onveilig werkklimaat bij de omgevingsdienst ZO-Brabant. https://www.ed.nl/eindhoven/onveilig-werkklimaat-bij-regionale-omgevingsdienst-klacht-tegen-directie-wegens-pesten-en-intimidatie~a4d2dc42/
Beantwoording Binnen de medewerkers van de ODZOB is er zorg over de negatieve berichtgeving in de pers over een onveilig werkklimaat. De directie heeft naar aanleiding van de berichtgeving direct personeelsbijeenkomsten belegd waarin één en ander is toegelicht, vragen zijn beantwoord en medewerkers hun zorgen hebben gedeeld. Daarbij is het belang benadrukt deel te nemen aan het medewerkersonderzoek om met de resultaten daarvan samen en gericht de goede vervolgstappen te kunnen nemen. Ook is gewezen op de mogelijkheid om individueel in gesprek te gaan met het management en/of een beroep te doen op één van de vertrouwenspersonen. En voor u als raad is een raadsinformatiebrief in voorbereiding ten behoeve van alle 22 deelnemers, dus de 21 raden en de provincie. Daar zal ook uitgebreider op één en ander worden ingegaan.

BIJLAGE 2

D66 geldrop-mierlo

Amendement

Datum Raadsvergadering: 11 december 2023

Raadsvoorstel GM2023-1833455

Onderwerp: Verordening waterberging 2023

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

Het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

Aan de beslispunten toe te voegen:
3. In de verordening het volgende artikel toe te voegen:

Artikel 2.3 Aanwijzen uitzonderingsgebieden
Het college kan gebieden waar een gevaarlijk hoge grondwaterstand dreigt, aanwijzen als uitzonderingsgebieden, zoals bedoeld in artikel 2:1 lid 2.

Toelichting:

Indieners van dit amendement onderschrijven de doelen van de verordening waterberging zoals omschreven in het raadsvoorstel: tegengaan van verdroging en tegengaan van wateroverlast door overbelasting van het gemeentelijke rioolnetwerk.

Tegelijkertijd vinden de indieners dat er een verantwoorde afweging gemaakt moet worden tussen deze doelen en het risico van een te hoge grondwaterstand. Bij een te hoge grondwaterstand ontstaat overlast en gevaar voor het bezit, zoals huizen, van onze inwoners.

In het raadsvoorstel wordt het (mogelijke) gevaar bij hoge grondwaterstanden benoemd, maar in de verordening worden geen maatregelen getroffen om dit gevaar in te dammen. Er zijn geen risicobeperkende maatregelen.

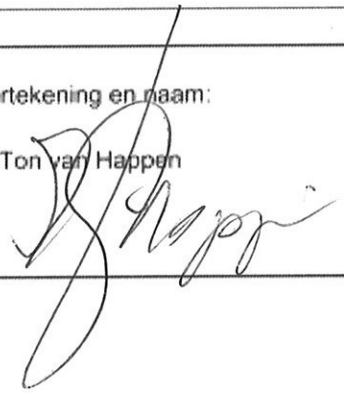
Indieners vinden het ontbreken van zulke risicobeperkende maatregelen niet verantwoord naar de inwoners die in dergelijke risicogebieden wonen.

Indieners stellen daarom voor om in de bij de verordening horende kaart met uitzonderingsgebieden, ook die gebieden en gebiedjes waar een gevaarlijk hoge grondwaterstand dreigt, nu of op een overzienbare termijn, aan te merken als uitzonderingsgebied.

Amendement

Ondertekening en naam:

D66, Ton van Happen



BIJLAGE 3

Amendement

Datum Raadsvergadering: 11 december 2023

Raadsvoorstel GM

Onderwerp: Programma Grondbeleid en Kostenverhaal

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

Het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

Onder punt 5.3 onder het kopje “Selectie en toewijzing” van het Programma Grondbeleid en Kostenverhaal (blz. 55) de volgende tekst verwijderen:

“In tijden van schaarste of sterke markt-schommelingen zouden potentiële kopers ook kunnen aangeven wat de bouwkavel hen waard is. Er kan dan gekozen worden voor minimale verkoopprijzen waarbij kandidaat kopers een hogere prijs mogen bieden en de kavel wordt toegewezen aan de hoogste bieder”.

Toelichting:

Als de prijzen van kavels worden opgedreven kunnen ze onbetaalbaar worden voor mensen waarmee je uiteindelijk niet de doelgroep bereikt die je wil bereiken. Ondanks dat de wethouder heeft aangegeven terughoudend met het middel om te willen gaan, is deze toezegging onvoldoende. DPM is van mening dat prijsopdrijving niet een werkwijze is die een gemeente moet voorstaan en mag wat ons betreft direct beëindigd worden.

Ondertekening en naam:

DPM, Hanneke Meulendijk

SAMEN

BIJLAGE 4

Amendement

Datum Raadsvergadering: 11 december 2023

Raadsvoorstel GM2023-1853147

Onderwerp: Huisvestingsverordening Gemeente Geldrop-Mierlo

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

Het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

- Beslispunt 1 vervangen door:
  "1. De Huisvestingsverordening gemeente Geldrop-Mierlo 2024-2025 vast te stellen"
- Beslispunt 2 toe te voegen:
  "In de Huisvestingsverordening het jaartal 2027 waar nodig aan te passen naar 2025 om in lijn te komen met de nieuwe einddatum"

Toelichting:

Vanaf 2016 hebben de gemeenten in het SGE een gezamenlijke huisvestingsverordening. In 2020 trad de huidige huisvestingsverordening in werking met een looptijd tot en met 2023. In juni 2022 heeft adviesbureau Companen een evaluatie uitgevoerd naar de huidige huisvestingsverordening en het urgentieproces.

Enkele maatregelen zijn genomen om deze knelpunten aan te pakken maar halverwege dit jaar is al de bestuurlijke conclusie getrokken dat de genomen maatregelen niet afdoende zijn om geconstateerde knelpunten op te lossen.

De woningmarkt verandert en het wordt steeds lastiger om voor woningzoekenden een passende woning te vinden in onze gemeente. Naast de knelpunten die geconstateerd zijn door adviesbureau Companen dienen nieuwe knelpunten zich aan. Een aantal knelpunten zijn tijdens de commissievergadering mondeling toegelicht door Huurders Belangen Vereniging Mierlo en in een aanvullend schrijven opnieuw welke is toegevoegd onderaan dit amendement. Ook de motie ingediend door de VVD onderstreept het belang van een geactualiseerde huisvestingsverordening.

In het raadsvoorstel wordt voorgesteld om de huidige verordening ongewijzigd opnieuw vast te stellen voor de periode 2024-2027. Met de geconstateerde en genoemde knelpunten in het achterhoofd vindt SAMEN het onverantwoord om de huisvestingsverordening ongewijzigd voor vier jaar te verlengen.

SAMEN stelt daarom voor om de huisvestingsverordening in ongewijzigde vorm niet voor vier jaar maar voor twee jaar te verlengen. Op deze wijze blijft er druk op de ketel om met stakeholders om tafel te gaan om oplossingen te vinden voor de knelpunten en de huisvestingsverordening te actualiseren. Het is aannemelijk dat binnen deze termijn ook meer duidelijk is over het nieuwe

wetsvoorstel: 'Versterking regie op Volkshuisvesting'. Mocht blijken dat het nieuwe wetsvoorstel in stand blijft en net niet binnen twee jaar van kracht wordt, kan altijd nog gekozen worden de huisvestingsverordening opnieuw met één of twee jaar te verlengen.

Bijlage: Aanvullend schrijven Huurders Belangen Vereniging Mierlo

hbvm
Huurders Belangen Vereniging Mierlo

Secretariaat: Ger Brandsen
Neerakkers 27
5731 VH Mierlo
Internet: www.hbvmierlo.nl
Email: secretaris@hbvmierlo.nl

d.d. 05 december 2023

Aan: SAMEN

Betreft: verzoek in verband met de Raadsvergadering in december 2023

Betreft: plan van de gemeente Geldrop-Mierlo om urgentieverordening voort te zetten naar de periode 2024-2027

Beste mensen van politieke groepering SAMEN,

Alleen omdat de huidige toewijzing van sociale huurwoningen dramatisch verloopt, doen wij een verzoek aan u, om daar rekening mee te willen houden bij beoordeling van het plan van de gemeente Geldrop-Mierlo om de oude urgentieverordening gewoon, zonder blikken of blozen, te gaan verlengen.

Zoals we u al eerder schreven: Deze urgentieverordening is 4 jaar geleden op soortgelijke wijze gedropt op het allerlaatste moment, om er genoeg druk op te zetten. Er bestaat voor raadsleden in wezen geen andere mogelijkheid, want ander is er geen regeling op 1 januari 2024 om urgenten te kunnen benoemen. Zoals gezegd: 4 jaar geleden gebeurde het precies op dezelfde manier. En intussen wist men al 4 jaar wist men, dat er op 1 januari 2024 een nieuwe urgentieverordening moest zijn. En weer verschijnt op het allerlaatste moment een verzoek om de urgentieverordening gewoon te verlengen. En weer maakt men gebruik van dezelfde bestuurlijke druk, dat het niet anders kan! Bestuurlijk is het een aanfluiting! En allemaal ook nog, zonder inspraak.

En om dan te wijzen naar andere gemeenten, zoals gebeurde in de commissie, is niet netjes, want het gaat de burgers van de gemeente Geldrop-Mierlo aan. En die hebben een enorm probleem, waar niet of amper naar geluisterd wordt.

Jeugd kan niet aan een huis komen en verdwijnt naar de stad. Wijken vergrijzen daardoor. Wij vinden dat jeugd, die hier graag willen blijven wonen, die mogelijkheid moet worden geboden. Dat bereik je zo niet, want de jeugd is kennelijk niet urgent genoeg.

Alle woningzoekenden hebben te maken met een wachttijd, die inmiddels is opgelopen naar 10 jaar.

Amendement

Het is daarom ook onverantwoord om een urgentieverordening door te laten lopen, die uitgaat van een heel ander perspectief als 4 jaar geleden het geval was. Bewoners zijn daar absoluut niet mee gediend. Deze Urgentieverordening getuigt van een miskenning van de reguliere woningzoekenden.

In geen enkele aankondiging of brief die ons bereikte, stond bovendien dat de urgentieverordening zou gaan doorlopen tot 1 januari 2028. Dat zou sowieso niet moeten kunnen. Laat hem desnoods een jaar doorlopen, maar dan moet er een nieuwe urgentieverordening liggen! Pas tijdens het lezen van de stukken op de site van de gemeente Geldrop-Mierlo werd duidelijk, dat de periode is vastgesteld tot 2028. Wij kunnen aan onze bewoners en woningzoekenden niet uitleggen dat dit gewoon op de oude voet doorgaat. Een miskenning van de goedwillende burgers in onze gemeente!

In de commissie werd bovendien gesteld, dat in de urgentieverordening alleen schrijnende gevallen worden toegewezen. Onze ondervinding in al die jaren dat we bestaan, is compleet anders.

We nemen even de categorieën met u door, die vernoemd worden in de urgentieverordening: In artikel 5.2.2 worden de categorieën benoemd die voor urgentie in aanmerking komen:

Art. 5.2.2.c: een eigen woningbezitter met kinderen, die te maken krijgt met een gedwongen verkoop van de woning. Deze categorie gaat dus voor op alle andere woningzoekenden; op de jeugd, maar ook op diegenen die 10 jaar staan ingeschreven.

Art.5.2.2.d. een echtpaar met kinderen, dat gaat scheiden en huurt of een eigen woning bezit. Deze categorie gaat voor op alle andere woningzoekenden; op de jeugd, maar ook op diegenen, die 10 jaar staan ingeschreven. Soms moet zelfs voor beide partners een sociale huurwoning worden geleverd.

Art.5.4. statushouder: gaan voor op alle andere woningzoekenden. Zij hebben terecht recht op een woning. Maar ook zij gaan voor op de jeugd, maar ook op diegenen, die 10 jaar staan ingeschreven. Dat betekent, concreet, dat zij in een procedure van gemiddeld 2,5 jaar vanaf binnenkomst in ons land een sociale huurwoning krijgen. Dat is dus 7,5 jaar sneller als een woningzoekende uit Geldrop-Mierlo.

Art. 11. In de rangorde van toekenning aan de urgenten staan statushouders op plaats 1. Gezien de grote toestroom aan vluchtelingen op dit moment is dat artikel eveneens onverantwoord. Corporaties hebben ook weinig meer te verdelen; de benodigde sociale huurwoningen zijn er gewoon niet meer.

Bovendien zijn nog steeds woningzoekenden die het klaar krijgen om als urgente, op allerlei egoïstische gronden, voor te schieten op mensen, die netjes hun tijd hebben afgewacht.

Tot voor kort was er in Mierlo in 13 jaar geen enkele sociale huurwoning meer opgeleverd! Er heerst grote woningnood, dat is de basis van alle ellende.

Wij hebben het gevoel gekregen in de commissievergadering van 27 november, dat diverse fracties toch twijfelden in de tweede en opvolgende ronde of ze deze urgentieregeling wel zomaar

wilden goedkeuren. Hopelijk krijgen jullie er beweging in. De huurders zijn jullie er zeker dankbaar voor.

Veel succes

Groeten,

Frans van Grunsven,

Adviseur van Huurders Belangen Vereniging Mierlo

Email: info@hbvmierlo.nl

Ondertekening en naam:

SAMEN, Daan Jansen

VVD GELDROP - MIERLO

BIJLAGE 5

Motie

De raad van de gemeente Geldrop-Mierlo in vergadering bijeen op 11 december 2023

Onderwerp: GM2023-1853147 huisvestingsverordening - urgentieverklaring

De Raad,

gehoord de beraadslaging,

Van mening dat:

- De vraag naar (betaalbare) woningen hoog is;
- De wachttijden voor sociale huurwoningen inmiddels flink zijn opgelopen tot een regionale gemiddelde inschrijfduur van 7,7 jaar;
- Het voorkomt dat na deze lange wachttijd er op het laatste moment houders van een urgentieverklaring voorgaan op andere personen op de wachtlijst;
- Dit niet altijd als rechtvaardig wordt gezien;
- Woningzoekenden op enig moment allemaal urgentie ervaren door de lange wachttijd voordat zij een woning kunnen betrekken (m.n. voor starters);
- Het om die reden ook in het belang van de urgentiezoekers is dat een urgentieverklaring enkel in strikte gevallen wordt toegewezen, om geen afbreuk te doen aan het draagvlak;
- Niet alle categorieën binnen de beslisbevoegdheid liggen van de gemeente(n) (zoals statushouders);
- Het van belang is om de categorieën voor toewijzing van de urgentieverklaring te evalueren, samen met SGE en de andere gemeenten binnen Stedelijk Gebied Eindhoven.

Roept het college op:

- Te onderzoeken in hoeverre de volgende categorieën van urgentie nader kunnen worden aangescherpt:
    - Artikel 5 lid 2 sub c: gedwongen verkoop vanwege financiële situatie
    - Artikel 5 lid 2 sub d: in het geval dat beide ouders urgentie claimen (dit zou mogelijk zijn wanneer bij iedere ouder minimaal 1 kind is ingeschreven)
    - Artikel 5 lid 2 sub f: woonachtig in een te dure woning (dit risico wordt namelijk afgedekt met NHG en een AOV waarvoor wordt geadviseerd door hypotheekverstrekker)
    - Artikel 5 lid 4 sub c: indien verhuurder de woning voor eigen gebruik opeist (dit is namelijk een risico dat bekend is bij het betrekken van de woning)
- Nadere initiatieven in kaart te brengen voor doorstroming van sociale huurwoningen, zodat het aantal beschikbare sociale huurwoningen omhoog gaat en daarmee de relatieve impact van urgentiezoekers lager uitvalt;
- In kaart te brengen in hoeverre het noodzakelijk is dat iedere urgentiezoeker een woonhuis betrekt, of dat in bepaalde categorieën kan worden volstaan met woonruimte. Hiermee zou recht kunnen worden gedaan aan de urgentie en van daaruit naar een duurzame

woonoplossing kunnen worden gezocht zonder verdringing op de woningmarkt te bewerkstelligen;
- uiterlijk 1 juli 2024 de raad hierover te informeren.

Ondertekening en naam:

Monica Leenders - VVD Geldrop-Mierlo

D66

D66
geldrop-mierlo

BIJLAGE 6

Amendement

Datum Raadsvergadering: 11 december 2023

Raadsvoorstel GM2023-1558695

Onderwerp: Participatie bij buitenplanse omgevingsactiviteiten in Omgevingswet

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

Het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

Beslispunt 2 te schrappen en te vervangen door:
Voorafgaand aan de indiening van een aanvraag omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit is, gelet op op het beplaade in artikel 16.55, zevende lid van de Omgevingswet, in alle gevallen participatie van en overleg met derden verplicht. Het college van burgemeester en wethouders kan nadere regels stellen aan de inhoud van het participatieproces.

Bijlage 2 bij het Raadsvoorstel komt hierdoor te vervallen.
Bijlage 3 wordt hierdoor hernummerd tot bijlage 2.

Toelichting:

Indieners zijn van mening dat in alle gevallen waarin sprake is van een buitenplanse omgevingsactiviteit voorafgaande participatie met derden door de indieners verplicht dient te zijn. Dit zorgt voor meer transparantie en betrokkenheid van belanghebbenden. Indieners willen het college de mogelijkheid bieden om nadere regels te stellen indien mocht blijken dat hieraan behoefte bestaat.

Ondertekening en naam:

D66, Ton van Happen.

Amendement

BIJLAGE 7

GROEN LINKS GELDROP-MIERLO

Amendement

Datum Raadsvergadering: 11 december 2023

Datum indienen: 10 december 2023

Onderwerp: Omgevingswet: adviesrecht, delegatie en verplichte participatie

Ondergetekenden van GroenLinks stellen het volgende amendement voor:

Om bijlage twee zoals heden voorligt te wijzigen en daaraan toe te voegen de activiteiten zoals ook voorgesteld bij het amendement inzake het bindend advies zodat artikel 2, lijst aangewezen gevallen van activiteiten komt te luiden:

Artikel 2 Lijst van aangewezen gevallen van activiteiten

1. Het toevoegen of bouwen van één of meer woningen(en);
2. Het bouwen of uitbreiden van een bijbehorend bouwwerk voor zover dit bestaat uit:
   a. Het vergroten van een woning;
   b. Het vergroten van een ander dan onder lid a genoemd hoofdgebouw;
   c. Het oprichten, veranderen of uitbreiden van bedrijvigheid in een hogere categorie dan het (tijdelijk) omgevingsplan toestaat;
3. Het oprichten, veranderen of uitbreiden van bedrijvigheid in het landelijk gebied;
4. Een functiewijziging, beroep/bedrijf aan huis;
5. Een functiewijziging voor bedrijventerreinen van meer dan 200m2 gebruiksoppervlak;
6. Het tijdelijk gebruiken van gronden of bouwwerken met uitzondering van het tijdelijk gebruiken en/of laten plaatsen van een woonkeet, woonunit, stacaravan of het tijdelijk gebruiken van een bijgebouw voor bewoning bij het (ver)(her)bouwen van een woning voor de termijn van maximaal twee jaar;
7. Het realiseren van maatschappelijke voorzieningen en sportinfrastructuur-projecten ten behoeve van intensieve recreatie;

8. Het realiseren van minimaal één windmolen vanaf een hoogte van 15m;
9. De realisatie van zonneweiden of zonneparken;
10. Het opwekken en/of de opslag van andere vormen van energie (zoals een buurtbatterij, biomassainstallatie en waterstof) met uitzondering van energieopwekking voor eigen gebruik in of direct aansluitend aan het achtererfgebied mits landschappelijk ingepast;
11. De realisatie van bouwwerken ten behoeve van een infrastructurele voorziening, een nutsvoorziening, of een openbare voorziening hoger dan 5m, of groter dan 50m²;
12. De realisatie van antenne-installaties hoger dan 15m;
13. De uitbreiding van bijbehorende bouwwerken, hoger dan 5m of groter dan 150m²;
14. Een van het omgevingsplan afwijkend gebruik waarbij de afwijking leidt tot een (conform de VNG-brochure Bedrijven en Milieuzonering) hogere milieucategorie dan ingevolge het omgevingsplan ter plaatse is toegestaan.
15. Gebruiken van gronden voor een herinrichting van het openbaar gebied, ten dienste van het algemeen nut, waaronder begrepen de verbreding of herprofilering van wegen;
1. Projecten ten behoeve van extensieve recreatie, inclusief de daarbij behorende voorzieningen (zoals paden, ontsluitingen en groen);
2. Het gebruiken van een recreatiewoning voor permanente bewoning;
3. Het uitbreiden of oprichten van bebouwing in en nabij de natuurgebieden Gijzenrooische Zeggen, de Molenheide, Sang en Goorkens en de Urkhovense Zeggen of Collse Zeggen.

Toelichting:

Hieronder volgt een uiteenzetting van hoe het nu geregeld is, wat er per 1 januari a.s. wijzigt en welke gevolgen dat heeft en waarom het van belang is om nu het goed te regelen.

1. Verplichte participatie

1.1 inleiding

Participatie is onder de Omgevingswet een aanvraagvereiste. Dat betekent dat iedere initiatiefnemer bij het indienen van een vergunningaanvraag moet aangeven óf hij inwoners, bedrijven, maatschappelijke organisaties of bestuursorganen heeft betrokken bij een initiatief. Bij buitenplanse opa's kan de gemeenteraad verder gaan en categorieën aanwijzen, waarbij participatie verplicht is.

1.2 participatie bij een reguliere of binnenplanse vergunningaanvraag

Als een initiatiefnemer een reguliere of binnenplanse vergunningsaanvraag doet, moet hij aangeven óf hij aan participatie heeft gedaan. En zo ja, hoe partijen zijn betrokken en wat daar het resultaat van is geweest. De participatie is vrijwillig en vormvrij. Het ontbreken van participatie is echter géén reden om een vergunningaanvraag te weigeren. Dat is ook logisch: de activiteit past immers binnen het omgevingsplan. En over het omgevingsplan – waarbij de gemeenteraad het bevoegde gezag is – heeft verplicht participatie plaatsgevonden.

1.3 participatie bij een buitenplanse omgevingsplanactiviteit

Maar sommige initiatieven passen niet binnen het Omgevingsplan. Hierover heeft dus nooit eerder participatie plaatsgevonden. De Omgevingswet biedt de raad daarom de ruimte om te bepalen of participatie bij deze afwijkingen verplicht is. Net als bij het adviesrecht kan de gemeenteraad een lijst van buitenplanse omgevingsplanactiviteiten aanwijzen waarbij participatie verplicht is.
Het vrijwillige karakter van participatie vervalt dan. Bij de aangewezen activiteiten is de initiatiefnemer dus verplicht om een participatieproces vorm te geven en aan te geven wat met de resultaten is gedaan. Ook dan blijft participatie overigens vormvrij: de initiatiefnemer mag zelf weten hoe hij het participatieproces aanpakt. De gemeente kan een initiatiefnemer daar wel bij helpen.

1.4. Conclusie

Als je het als gemeenteraad belangrijk vindt om een bindend advies recht ten aanzien van de genoemde activiteiten te hebben, lijkt het voor de hand te liggen dat de burgers wie het aan gaat vanaf het begin betrokken worden bij de plannen en hier niet pas achteraf in gekend worden. Derhalve is het logisch om bij de activiteiten waarvoor je het bindend adviesrecht op zijn plaats acht ook participatie verplicht te stellen.

Ondertekening en naam:

Paul Kuijken/Ingeborg Koopmans/Amber van Eersel

BIJLAGE 8

GROEN LINKS GELDROP-MIERLO

Amendement

Datum Raadsvergadering: 11 december 2023

Datum indienen: 10 december 2023

Onderwerp: Omgevingswet: adviesrecht, delegatie en verplichte participatie

Ondergetekenden van GroenLinks stellen het volgende amendement voor:

In plaats van het besluit zoals nu voorligt het volgende besluit op te nemen inzake het bindend advies:

Artikel 1 Bindend advies van de raad bij buitenplanse omgevingsplanactiviteit

1. Voor zover een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit valt binnen de in artikel 2 en 3 genoemde categorieën van gevallen, zijnde activiteiten die **aanzienlijke gevolgen kunnen hebben voor de fysieke leefomgeving**;

2. En het college voornemens is deze te verlenen;

3. Zal (ex artikel 16.15a, lid b Omgevingswet) aan de raad een bindend advies worden gevraagd;

Artikel 2 Categorieën van gevallen binnen het stedelijk gebied en bedrijventerreinen met uitzondering van beschermde stads- of dorpsgezichten.

1. De realisatie van één of meer windmolens;
2. De realisatie van zonneweiden of zonneparken;
3. Het opwekken en/of de opslag van andere vormen van energie (zoals een buurtbatterij, biomassainstallatie en waterstof) met uitzondering van

energieopwekking voor eigen gebruik in of direct aansluitend aan het achtererfgebied mits ingepast in het stedelijk gebied.

4. De realisatie van meer dan 25 woningen met bijbehorende bouwwerken;
5. De realisatie van bouwwerken ten behoeve van een infrastructurele voorziening, een nutsvoorziening, of een openbare voorziening hoger dan 5m, of groter dan 50m²;
6. De realisatie van antenne-installaties hoger dan 15m;
7. De uitbreiding van bijbehorende bouwwerken, hoger dan 5m of groter dan 150m²;
8. Een van het omgevingsplan afwijkend gebruik waarbij de afwijking leidt tot een (conform de VNG-brochure Bedrijven en Milieuzonering) hogere milieucategorie dan ingevolge het omgevingsplan ter plaatse is toegestaan.

Artikel 3 Categorieën van gevallen binnen het landelijk gebied of beschermde stads- en dorpsgezichten

1. De realisatie van één of meer windmolens.
2. De realisatie van zonneweiden of zonneparken.
3. Gebruiken van gronden voor een herinrichting van het openbaar gebied, ten dienste van het algemeen nut, waaronder begrepen de verbreding of herprofilering van wegen;
4. De realisatie van meer dan 10 woningen met bijbehorende bouwwerken;
5. Bouwwerken ten behoeve van een infrastructurele voorziening, een nutsvoorziening, of een openbare voorziening, met een maximale hoogte van 5m en een maximale oppervlakte van 50m²;
6. De realisatie van antenne-installaties hoger dan 50m;
7. Projecten ten behoeve van extensieve recreatie, inclusief de daarbij behorende voorzieningen (zoals paden, ontsluitingen en groen);
8. Het gebruiken van een recreatiewoning voor permanente bewoning;
9. Het uitbreiden of oprichten van bebouwing in en nabij de natuurgebieden Gijzenrooische Zeggen, de Molenheide, Sang en Goorkens en de Urkhovense Zeggen of Collse Zeggen.

Artikel 4 Procesafspraken

1. Ingeval er sprake is van een bindend adviesrecht van de raad, wordt het college geacht de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (ex artikel 3.4 Algemene wet bestuursrecht) toe te passen;
2. Een verzoek aan de raad voor advies gaat zo spoedig mogelijk uit, doch niet later dan het moment dat het ontwerpbesluit (ingevolge het gestelde onder lid 1 van dit artikel) ter inzage is gelegd;
3. Een verzoek aan de raad voor advies gaat vergezeld met de volledige aanvraag voor de omgevingsvergunning (waaronder een verslag van de omgevingsdialoog), alsmede het ter inzage te leggen ontwerpbesluit met daarin de motivering van het college waarom zij de vergunning wenst te verlenen;
4. Na afronding van de procedure zoals bedoeld in lid 1 van dit artikel en ontvangst van het advies van de raad, zal het college overgaan tot besluitvorming, waarvan de resultaten onverwijld worden gedeeld met de raad.

Toelichting:

Hieronder volgt een uiteenzetting van hoe het nu geregeld is, wat er per 1 januari a.s. wijzigt en welke gevolgen dat heeft en waarom het van belang is om nu het goed te regelen.

1. Toets aan Omgevingsplan

1.1 inleiding

Onder de Omgevingswet vervallen de huidige bestemmingsplannen en Structuurvisie van rechtswege. In de plaats daarvan komen er één gemeente dekkend omgevingsplan en één omgevingsvisie. Hieronder zal ik het doel en de werking van deze twee kerninstrumenten onder de Omgevingswet kort toelichten.

1.2 omgevingsvisie

De omgevingsvisie is de integrale lange termijnvisie van de gemeenteraad voor de hele fysieke en gezonde leefomgeving van de gemeente Geldrop-Mierlo, welke we eerder dit jaar

hebben vastgesteld. Het vormt een strategisch kader voor ontwikkelingen in de fysieke ruimte. De omgevingsvisie is een verplicht kerninstrument uit de Omgevingswet. De omgevingsvisie is vormvrij, net als bij de huidige structuurvisie. Afhankelijk van ambities, tijdhorizon en thematiek kan de gemeenteraad daar op een eigen wijze inhoud aan geven.

1.3 omgevingsplan

Net als de omgevingsvisie is het omgevingsplan een verplicht kerninstrument uit de Omgevingswet. In het omgevingsplan staan de regels voor de fysieke leefomgeving, waar we initiatieven aan toetsen. In het omgevingsplan kan bijvoorbeeld staan dat een bepaalde activiteit in een bepaald gebied wel of niet is toegestaan. En onder welke voorwaarden een activiteit wel of niet mag. Denk daarbij aan de aanleg van een weg, het bouwen van woningen, het kappen van bomen of het gebruiken van een perceel als horeca in plaats van als kantoor. Ook staan in het omgevingsplan regels voor onder meer geluid, geur en trillingen vanwege die activiteiten.
Hiermee is het omgevingsplan, meer dan het huidige bestemmingsplan, straks een integraal toetsings- kader voor vergunningverlening, toezicht en handhaving.

1.4 bevoegd gezag

De gemeenteraad is onder de Omgevingswet bevoegd om het omgevingsplan en de omgevingsvisie vast te stellen. Als de gemeente bevoegd gezag is dan toetst het college concrete initiatieven en verleent omgevingsvergunningen. Het college toetst daarbij of het initiatief past in het omgevingsplan. Zonder het omgevingsplan te actualiseren zijn er drie mogelijkheden:

1. Het initiatief past binnen de regels. Het college verleent de vergunning, want het past binnen de kaders.
2. Het initiatief past met een binnenplanse afwijking. Zo'n afwijking kennen we nu ook in onze bestemmingsplannen. Dit heet onder de Omgevingswet een binnenplanse omgevingsplanactiviteit (binnenplanse opa).
3. Het initiatief past niet. Als het college wil meewerken aan het initiatief, moet ze een vergunning gaan verlenen in afwijking van het omgevingsplan. Zo'n initiatief is dan een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (buitenplanse opa).

Het adviesrecht waar het in casu om gaat betreft **de categorie van buitenplanse opa's (categorie 3).**

2. Adviesrecht van de gemeenteraad

2.1 inleiding

Het kan voorkomen dat bouwinitiatieven niet passen binnen het vastgestelde omgevingsplan, maar wel wenselijk zijn. Bijvoorbeeld als ze bijdragen aan de gemeentelijke lange termijn opgaven. Dan kan hiervoor het omgevingsplan aangepast worden. Dit is echter een langdurige procedure. Er kan ook worden afgeweken met een buitenplanse opa. De gemeenteraad kan categorieën aanwijzen van buitenplanse opa's, waarbij hij adviesrecht heeft. Dit is waar het bij dit amendement om gaat.

2.2 afwijken van het omgevingsplan

Bij een buitenplanse afwijkingsvergunning is het college bevoegd gezag. Hiermee kunnen buiten de gemeenteraad om grote projecten vergund worden. Als een initiatief bijvoorbeeld binnen de woonvisie of detailhandelsvisie past dan stuurt de gemeenteraad nog steeds op hoofdlijnen. Als dit niet het geval is of initiatieven liggen maatschappelijk of politiek gevoelig dan kan het wenselijk zijn dat de gemeenteraad daar wel een rol heeft. Daar heeft de wetgever in voorzien.

2.3 hoe is dat momenteel geregeld?

Onder de huidige wetgeving kan het college alleen een omgevingsvergunning voor een bouwinitiatief dat in strijd is met het bestemmingsplan verlenen met instemming van de gemeenteraad. Dat kan via een bestemmingsplanprocedure of via een projectomgevings-vergunning.

Voor activiteiten in strijd met het bestemmingsplan moet de gemeenteraad in de huidige situatie een "verklaring van geen bedenkingen" (VvGB) afgeven. Het is mogelijk een aanwijzingslijst op te stellen met gevallen waarvoor een VvGB niet nodig is. In alle andere gevallen is de verklaring dan vereist.

2.4 hoe is dit geregeld onder de Omgevingswet?

Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet vervalt de 'verklaring van geen bedenkingen'. Daarvoor in de plaats komt een bindend adviesrecht voor de gemeenteraad. Met het adviesrecht is het in vergelijking met de 'oude' situatie precies andersom: de gemeenteraad legt in een lijst van categorieën vast bij welke buitenplanse omgevingsplanactiviteiten hij wel gebruik wil maken van het bindend adviesrecht. **Alle andere gevallen kunnen door het college worden afgedaan.**

Voor Geldrop-Mierlo geldt nu dat er voor een aantal genoemde categorieën geen VvGB nodig is. Het voorstel van het college is om deze lijst nu in omgekeerde vorm toe te passen en van toepassing te verklaren voor het verlenen van een vergunning in strijd met het omgevingsplan, de zogenaamde buitenplanse opa, waarvoor in de gevallen als genoemd op de lijst een bindend advies nodig is. **In alle andere gevallen, waarbij dus wordt afgeweken van de door de gemeenteraad vastgestelde kaders, kan het college zelf beslissen en heeft de gemeenteraad geen positie.**

2.5 status van het adviesrecht

Als de gemeenteraad een negatief advies geeft, dan mag het college de omgevingsvergunning niet verlenen. Dit adviesrecht van de gemeenteraad is een zogenaamd verzwaard, bindend advies. Het college mag daar niet van afwijken.

2.6 conclusie

Onder de Omgevingswet heeft het college een veel ruimere bevoegdheid om af te wijken van de door de Gemeenteraad gestelde kaders dan voor de invoering van de Omgevingswet het geval was. Als de Gemeenteraad de door haar vastgestelde kaders in respectievelijk de Omgevingsvisie en het nog vast te stellen Omgevingsplan wil kunnen bewaken is het van belang aan nu goed aan te geven waar de grenzen van de bevoegdheid van het college liggen. Als de Gemeenteraad dat niet of slechts beperkt doet staat de Gemeenteraad bij belangrijke beslissing die direct invloed hebben op het fysieke leefmilieu van onze inwoners simpelweg buiten spel.

2.7. procesvoorstel

Om ook aan de geldende termijnen te kunnen voldoen is een procesvoorstel gedaan wat ook bij andere gemeenten (o.a. Best, Kerkrade, Tiel) van toepassing is verklaard. Dit

procesvoorstel dient ertoe de gemeenteraad in voorkomende gevallen tijdig te informeren en ervoor zorg te dragen dat de Gemeenteraad ook snel en adequaat van haar bindend advies gebruik kan maken.
Ondertekening en naam: Paul Kuijken/Ingeborg Koopmans/Amber van Eersel

BIJLAGE 9

Amendement

Datum Raadsvergadering: 11 december 2023

Raadsvoorstel GM2023-1726733

Onderwerp: Lokale omroep en zendmachtiging 2024-2028

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

Het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

- *Beslispunt 1 vervangen door:*
  "In te stemmen met de gunning van de Licentie Lokale Omroep 2024-2028 aan Studio24;
- *Beslispunt 2 te vervangen door:*
  "In te stemmen met de afwijzing van de aanvraag Licentie Lokale Omroep 2024-2028 van Studio040."
- *En beslispunt 3 toe te voegen:*
  "Er wordt (ambtelijk/bestuurlijk) een deugdelijk en zorgvuldig advies opgesteld langs de lijn van de criteria waarin wordt aangegeven waarom er wordt afgeweken van het raadsvoorstel. Als input hiervoor dient de aangeleverde informatie van Studio040, datgene wat besproken is in de commissievergadering en de raadsvergadering. Indien nodig zal hiervoor uitstel aangevraagd moeten worden bij het Commissariaat van de Media. Dit advies wordt voor verzending naar het Commissariaat van de Media toegezonden aan de gemeenteraad."

Toelichting:

Tijdens de commissievergadering van 21 november jl. heeft er een uitgebreide discussie plaatsgevonden in de raad en met de wethouder over de lokale omroep en het voorstel dat door het college naar de raad is gebracht. De commissie gaf in meerderheid duidelijk te kennen dat samenwerking tussen beide partijen de voorkeur had en dat als er daadwerkelijk gekozen moest worden dat Studio24 de voorkeur had.

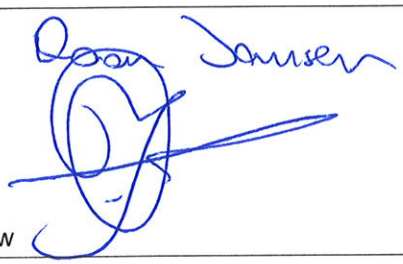
Na de vergadering heeft Studio040 toenadering gezocht tot Studio24. Qua gelden zouden ze er wellicht uit kunnen komen, maar beide partijen willen vasthouden aan de licentie. Wij willen Studio040 bedanken voor de inspanningen die ze verricht hebben om te proberen nader tot elkaar te komen en om daarmee de eerste voorkeur van de raad nog eens te onderzoeken.

Helaas is samenwerking niet gelukt en is het aan de raad om een keuze te maken. Het is duidelijk een geval van appels en peren vergelijken. De ervaren radio- en tv-zender die even wat minder draait, maar duidelijk inzet op verbetering van de zichtbaarheid, en zich vooral bezig houdt met de journalistieke hoofdpunten uit het nieuws tegen de (voornamelijk) online nieuwspagina die vooral het snelle nieuws brengt van dichtbij de mensen.
Studio040, waar Geldrop-Mierlo een kleine gemeente voor vormt en Studio24, waar Geldrop-Mierlo de grootste gemeente voor is.

Amendement

Als raad worden we gedwongen om te kiezen en spreken we een voorkeur uit voor het nieuws wat dichtbij onze inwoners staat en de zichtbaarheid. We vragen wel aan Studio024 om de gelden die beschikbaar komen in te zetten om journalistiek te groeien en om reportages te gaan maken, om veelzijdiger te worden.

Ondertekening en naam:



SAMEN, Miranda Verdouw