BESLUITENLIJST

VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD, op 22 juni 2021 – 19.30 uur

Aanwezig:

de voorzitter:	mevr. R.P. Hoytink-Roubos	
de griffier:	mevr. drs. D.E. van der Kamp	
de raadsleden:	**CDA-fractie**:	mevr. A.J. Versluis, dhr. M.J. van Baak, Dhr. L.Consoli, mevr. D.A. Kloosterman-van Kamperdijk, dhr. M.R.M. Markus, dhr. H.J. Mulder en mevr. M.J. Mulder.
	GBO-fractie:	dhr. H.W.G.M. Vreman, mevr. E.C. Patelias-Pieks, dhr. A.H. Post en dhr. P.R. de Vries
	GL-fractie:	dhr. H. Krijgsman, dhr. A.T.L. van den Dam, mevr. C.J. Bruinsma en mevr. C. van Kerkhof,
	D66-fractie:	dhr. R. Eefting, mevr. M.A.C. de Vries, mevr. J.T.A. Hanekamp-Janssen en dhr. J.J.M. van den Moosdijk
	VVD-fractie:	dhr. P.W. de Waard, dhr. K. Grimm en mevr. J. Rouwenhorst
	BOB-fractie:	dhr. G.J.M. op de Weegh en mevr. D.J.M. Vennis
	PvdA-fractie:	dhr. E. Elbers,
	CU-fractie:	mevr. J.J. van Brakel-Huijgen
Collegeleden:	De heren. W.H. Hol, D.E.W. Horsthuis-Tangelder, R.W. Engels en mevr. B.E. Faber-de Lange	
Afwezig:	de heren R.B.H. Beune, dhr. F.H.J.A. van der Linden (CDA) en mevr. C.E.M. de Boer (PvdA)	

1 Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur.

2 Vragenuur

Zie bijlage 1

3 Vaststelling agenda

Er zijn 2 moties binnengekomen over een niet-geagendeerd onderwerp, deze worden als laatste punten aan de agenda toegevoegd.

- Motie Groenlinks, PvdA, CU focus inrichting wijken van doorstroming naar verblijf
- Motie CDA, VVD, GL en BOB windmolenparken Midden Betuwe

Er is geen motie/amendement ingediend voor agendapunt 13 (Ontwerp meerjarenbegroting 2022-2025 BVO-DRAN, inclusief gewijzigde begroting 2021). Daarmee is dit punt nu ook een hamerstuk.

De aangepaste agenda wordt vastgesteld.

4 Spreekrecht publieke tribune*

- Dhr. R. Barend spreekt in namens Kennisnetwerk Arnhem Nijmegen voor agendapunt 15; Concept regionale agenda 2022 (incl. actualisatie 2021) Groene Metropoolregio Arnhem-Nijmegen en concept begroting 2022.
- Dhr. R. Schleper, voorzitter coöperatie Het Reethse Veld spreekt in voor agendapunt 14; Zonnepark Reethse Veld*

5 Vaststellen besluitenlijst 25 mei 2021

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

6 Ingekomen stukken en mededelingen

VVD: Op de lijsten openstaande moties en toezeggingen, staan nog veel punten die in het eerste en tweede kwartaal afgehandeld hadden moeten worden. Verzoeken college de lijst bij te werken en evt aan te geven waardoor de vertraging ontstaat.

Voorzitter geeft aan dat er op de planningslijst een drietal onderwerpen te laat zijn, hier geeft college nu mondeling een antwoord op:
Pfh. Hoytink-Roubos: Evaluatiemoment van punt 1 (Wijzigingsverordening winkeltijdenverordening) komt in Q3 een informatiememo over.
Wethouder Engels geeft aan dat de evaluatie van punt 5 (doelgroepenvervoer) komt in Q3 want dan kan kunnen we de informatie uit de jaarrekening van de BVO-DRAN meenemen in de evaluatie.
Wethouder Hol geeft aan dat zij de evaluatie van punt 9 (tijdelijke woningbouw Elst en Zetten) willen koppelen aan de evaluatie van Vivare. Verwachten dat deze evaluatie nu in Q4 komt.

Voorzitter geeft nav de vraag van PvdA aan dat de beantwoording schriftelijke vraag Aurelius vandaag in het college is geweest en zo snel mogelijk met de raad gedeeld zal worden.

De lijst van ingekomen stukken en de lijst moties en toezeggingen worden voor kennisgeving aangenomen.

Er zijn geen mededelingen.

7 Verbonden partijen

Dhr. Van Baak geeft korte samenvatting van het gesprek wat de raadsadviseurs WSP op 18 juni hebben gehad met wethouder en ambtenaren over toekomstscenario's van inwoners mensen met een arbeidsbeperking en het contract met Scalabor.

Dhr. Elbers geeft korte update over de agenda/planning van de Groene Metropool voor de komende periode.

8 Actieve informatievoorziening college

Wethouder Horsthuis-Tangelder: Er is een regionaal akkoord getekend voor Meer Muziek in de Klas. Dit is allemaal tot stand gekomen door een in deze raad ingediende motie van BOB, vandaar nu een kleine traktatie.

9 Benoemen commissie geloofsbrieven

De voorzitter geeft aan dat mevr. Dia Vennis, mevr. Jose Rouwenhorst en dhr. Henk Mulder zijn benoemd als leden van de commissie geloofsbrieven voor de benoeming van een nieuw raadslid Groenlinks.

10 Reclamenota Overbetuwe*

Het amendement (bijlage 2) wordt unaniem aangenomen.

Het geamendeerde voorstel wordt raadsbreed aangenomen.

11 Verlengen van termijn geheimhouding Raadsmemo Rijksweg Zuid 39/41 te Elst*

Het amendement (bijlage 3) wordt unaniem aangenomen.

Het geamendeerde voorstel wordt raadsbreed aangenomen.

12 Zienwijze jaarstukken 2020 en begroting 2022 GR Park Lingezegen

Wethouder Hol geeft aan dat met toerisme niet gestreefd wordt naar het bouwen van recreatieparken/hotels enz. Het is planologisch geborgd in het bestemmingsplan dat er niet gebouwd gaat worden in heel Park Lingezegen.

Na deze toezegging van de wethouder geeft GBO aan dat de eerste bullet van het amendement geschrapt kan worden.

GBO, BOB, CU, D66 en GL stemmen voor het aangepaste amendement van GBO (bijlage 4) en CDA, VVD en PvdA stemmen tegen, waarmee dit amendement met 15 stemmen voor en 11 tegen is aangenomen.

CDA, VVD, CU, D66 en PvdA stemmen voor het amendement van CDA (bijlage 5) en GBO, BOB en GL stemmen tegen, waarmee dit amendement met 16 stemmen voor en 10 tegen is aangenomen.

PvdA stemverklaring: wij hebben tijdens de voorronde uitgebreid stilgestaan bij saliering van een medewerker. Dat punt hebben we nu voldoende gemaakt, maar wil het hier toch nog even genoemd hebben dat wij dit een belangrijk punt vinden. Desondanks zal PvdA voo het voorstel stemmen.

Groenlinks stemverklaring: door het aannemen van beide amendementen is nu niet meer duidelijk welke zienswijze we gaan vaststellen, daarom zal Groenlinks tegen het voorstel stemmen.

CDA, VVD, D66, PvdA, BOB, CU, GBO (zonder dhr. Post) stemmen voor en GL en GBO (alleen dhr Post) stemmen tegen, waarmee het geamendeerde voorstel met 21 stemmen voor en 5 stemmen tegen is aangenomen.

13 Ontwerp meerjarenbegroting 2022-2025 BVO-DRAN, inclusief gewijzigde begroting 2021

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen

14 Zonnepark Reethse Veld*

Mevr. Vennis is belanghebbende en zal geen invloed uitoefenen op de besluitvorming en de zaal bij dit agendapunt verlaten.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

15 Concept regionale agenda 2022 (incl. actualisatie 2021) Groene Metropoolregio Arnhem-Nijmegen en concept begroting 2022.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen

16 Jaarrekening en jaarverslag Gemeenschappelijk Orgaan (GO) Regio AN 2020

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen

17 Bestuursakkoord, gewijzigde GR, informatieprotocol en Richtlijnen toetreding en uittreding GR Groene Metropoolregio Arnhem Nijmegen

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen

18 1e Bestuursrapportage 2021

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen

19 Geactualiseerde grondexploitaties per 1-1-2021

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen

20 Regionale adaptie strategie incl. samenwerkingsagenda

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen

21 ODRA jaarrekening 2020 en begroting 2022

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen

22 Vaststellen bestemmingsplan 'Driel, Baltussenweg 37 e Heteren, Poort van Midden Gelderland Blauw 14" m het beeldkwaliteitsplan "Vire Hof"

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen

23 Administratieve- en begrotingswijzigingen

BOB geeft (naar aanleiding van de 55e administratieve wijziging) aan dat als er in de toekomst weer een wijziging is die meer uitleg vraagt de raad hier vooraf beter over geïnformeerd moet worden.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen

24 Motie Groenliks, PvdA, CU focus inrichting wijken van doorstroming naar verblijf

Wethouder Hol geeft aan dat al in alle 3 de bullets wordt voorzien als dit stedenbouwkundig mogelijk is. Bij nieuwe woonwijken wordt hier al rekening mee gehouden, bij herinrichting is dit helaas niet altijd mogelijk maar kijken we wel naar de meest passende oplossingen.

GL, PvdA, CU, GBO, D66 en BOB stemmen voor de motie (bijlage 6) en VVD en CDA stemmen tegen, waarmee deze motie met 16 stemmen voor en 10 tegen is aangenomen.

25 Motie CDA, VVD, GL, BOB windmolenpark Midden Betuwe

*Wethouder Horsthuis-Tangelder zegt toe samen met de raad mee te willen denken om gezamenlijk tot een breed gedragen initiatiefvoorstel te kunnen komen. Ook zegt hij toe dat tot dit initiatiefvoorstel er ligt het college geen onomkeerbare besluiten zal nemen. Uiteindelijk ligt dit besluit bij de raad.

Voorzitter geeft aan dat bij het tweede dictum wel de kanttekening gemaakt moet worden, namelijk of dit juridisch haalbaar is. Dit zal eerst uitgezocht moeten worden.

PvdA stemverklaring: wij zien in wat de voorzitter aangaf (juridische bezwaren) ook een reden om te zeggen dat wij niet instemmen met deze motie, wij vinden dat et signaal duidelijk genoeg is afgegeven vanavond dat die zorgen leven en dat de wethouder op een goed manier heeft toegezegd dat er geen stappen worden gezet die deze raad nog niet wil.

VVD stelt voor om in het tweede dictum de tussenzin ‘mits juridisch houdbaar’ toe te voegen.

CDA, VVD, GL, BOB, CU en D66 stemmen voor de aangepaste motie (bijlage 7) en PvdA en GBO stemmen tegen, waarmee de gewijzigde motie met 21 stemmen voor en 5 stemmen tegen aangenomen.

26 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.10 uur.

Aldus vastgesteld ter openbare vergadering van 7 september 2021

DE RAAD VOORNOEMD

De griffier,	De voorzitter,
Drs. D.E. van der Kamp	R.P. Hoytink-Roubos.

Bijlage 1:

Verslag vragenuur: 22 juni 2021

Vraagnummer V-21-05, Dorien Kloosterman, CDA

Onderwerp: Gevolgen uitspraak centrale Raad van beroep eigen bijdrage jeugdzorg

***Antwoord** pfh Engels: Volgende week dinsdag ligt er een collegevoorstel nav de eerder ingediende motie, deze wordt nog aangepast nav de uitspraak van de centrale raad van beroep. Dit collegevoorstel wordt gemaakt om de beleidsregel aan te passen en de wegingsfactor voor de inkomens eruit te halen. Dit wordt dan in de organisatie gebracht zodat ook onze uitvoerende mensen hiervan op de hoogte zijn. Wethouder zegt toe zo snel mogelijk uit te gaan zoeken wie hier de afgelopen periode last van gehad hebben en hoe zijn we hier mee omgegaan. Hier zal hij dan de raad over informeren door middel van een informatiememo.

Vraagnummer V-21-06, Mart van Baak, CDA

Onderwerp: Muziekvereniging in nood

Antwoord wethouder Horsthuis-Tangelder:

1. De wethouder heeft inmiddels van enkele verenigingen bericht gehad dat er problemen zijn.
*2. Nav de coronamaatregelen hebben wij actief (ook pro-actief) alle verenigingen benaderd. Wij zijn hierover dus continu met de verenigingen in contact. Wij hebben nog geen signaal van Big Band Overbetuwe zelf gehad, wethouder zegt toe nu zelf pro-actief contact met hen op te nemen om hierover in gesprek te gaan.
3. Uit deze gelden zijn de compensatie voor de huren uitbetaald, daarnaast hebben wij nog een budget openstaan vanuit de cultuurgelden vanuit de Provincie. Dit budget is ook gereserveerd om deze partijen te ondersteunen.

[1]Melding mondelinge vraag voor het vragenuur

Vraagnummer : V-21-05

Registratienummer:

Datum raadsvergadering : 22 juni 2021

Onderwerp : Gevolgen uitspraak centrale Raad van beroep eigen bijdrage jeugdzorg

Naam indiener : Dorien Kloosterman (CDA)

Aan de voorzitter van de raad.

Inleiding/Aanleiding:
Op 26 mei jl. heeft de centrale Raad van Beroep uitspraak gedaan in de zaak (ECLI:NL:CRVB:2021:1327, Centrale Raad van Beroep, 19/768 JW (rechtspraak.nl)) Zwijndrecht waarbij een jeugdige niet voor PGB in aanmerking kwam omdat moeder de zorg zou gaan leveren en het gezin en, in de ogen van de gemeente, over voldoende eigen kracht beschikt om zonder PGB de benodigde (boven)gebruikelijke zorg te leveren. De CRvB vernietigt hiermee eerdere tussenuitspraken en herroep de uitspraak uit 2016. Tijdens de behandeling van de nieuwe verordening jeugdzorg en onderliggende beleidsregel hebben wij hier meermalen over gesproken als raad.

Uiteindelijk heeft de Raad een motie aangenomen, *het college om de*
Beleidsregel Eigen Kracht jeugdwet gemeente Overbetuwe 2020
Artikel 3 Afwegingskader eigen kracht
aan te passen door in lid 1 onder d te schrappen, de laatste zin van het eerste lid aan te passen
en lid 2 te schrappen, zodat het artikel komt te luiden:
Om te bepalen of de gebruikelijke zorg onder de 'eigen kracht' valt, zijn onderstaande vragen van belang:
a. Is de ouder in staat de noodzakelijke hulp te bieden?
b. Is de ouder beschikbaar om de noodzakelijke hulp te bieden?
c. Leidt het bieden van hulp door de ouder tot overbelasting?
Indien de vragen 1a en 1b met 'ja' kunnen worden beantwoord en de vraag 1c met 'nee', dan is er sprake van voldoende eigen kracht. In andere situaties is er sprake van onvoldoende eigen kracht.

De wethouder gaf toen aan dat hij hier naar zou kijken.

Dit leidt tot de volgende vragen:

1. Kan de wethouder aangeven of de beleidsregel Beleidsregel ‘Eigen Kracht jeugdwet gemeente Overbetuwe 2020’ inmiddels is aangepast? Kunnen wij de meest recente versie ontvangen?
2. Kan de wethouder aangeven op welke termijn inwoners die op basis van de uitspraak van de centrale raad van beroep een nieuw besluit dienen te ontvangen? Hoeveel inwoners betreft dat?
3. Kan de wethouder aangeven op welke wijze de medewerkers van de gemeente worden geïnformeerd/ geschoold om de juiste informatie te geven, passend bij de uitspraak van de Raad en zeker passend bij de recente uitspraak van de centrale raad van Beroep.
4. Kan de wethouder aangeven op welke wijze inwoners worden geïnformeerd die tussen medio oktober 2020 en heden een beroep hebben gedaan op jeugdzorg en waar is aangegeven dat een aanvraag indienen geen zin heeft. (immers inwoners die een aanvraag indienen zijn geregisteerd), maar inwoners die contact opnemen met de gemeente en vragen of zij ondersteuning kunnen krijgen in het gezin, leidt lang niet altijd tot een aanvraag/ keukentafelgesprek. Wellicht is het verstandig op een andere wijze burgers te informeren bv. via artikel gemeentenieuws e.d.

Gelieve de verantwoordelijk portefeuillehouder uit te nodigen, zodat deze in het vragenuur bovenstaande vragen kan beantwoorden.

Ondertekening,

Dorien Kloosterman (CDA)

[1]Melding mondelinge vraag voor het vragenuur

Vraagnummer : V-21-06

Registratienummer:

Datum raadsvergadering : 22 juni 2021

Onderwerp : Muziekvereniging in nood

Naam indiener : Mart van Baak (CDA)

Aan de voorzitter van de raad.

Inleiding/Aanleiding:
‘Behoud de vrolijke noot en voorkom muzikale nood’

Randwijk en omstreken dreigt haar muziekvereniging Big Band Overbetuwe te verliezen. Door het wegvallen van de jaarlijkse gemeentelijke subsidie van 3500 EUR en doorlopende kosten, ook tijdens de Coronaperiode, is de vereniging in acute financiële problemen gekomen. Deze subsidie is gekoppeld aan jeugdleden. Door verhuizing van een jeugdlid en

omdat een ander jeugdlid de leeftijd van 17 jaar heeft bereikt is de basis voor deze subsidie weggevallen. Daarbij komt dat er gedurende de Coronaperiode geen mogelijkheden waren om nieuwe (jeugd)leden te werven en andere activiteiten te ontplooien.
Op dit moment worden er door de vereniging diverse acties in gang gezet zoals de verkoop van eigen gebakken 'kniepertjes', optredens op locaties, bezoek van scholen in Randwijk en Heteren etc.
Het ziet er naar uit dat ze onvoldoende tijd van leven hebben voordat al die acties succes op kunnen leveren. Over een maand of vijf zijn alle reserves op en moeten ze de dirigent ontslaan, waarmee het einde van de vereniging een feit is.
Gemeente Overbetuwe heeft haar uiterste best gedaan om verenigingen, gedurende de Corona periode, zowel financieel als praktisch te ondersteunen. Big Band Overbetuwe lijkt echter toch het slachtoffer te worden van de Corona periode. Mogelijk zijn er in Overbetuwe meer (kleinere) verenigingen die niet ongeschonden uit deze periode zijn gekomen.
Hiervoor vragen wij aandacht.
We horen graag het antwoord op de onderstaande vragen:

1. Heeft het college meer signalen over soortgelijke problemen bij verenigingen ontvangen?
2. Heeft het college een actueel beeld van de status van de *vele* verenigingen in onze gemeente (dus niet alleen de sportverenigingen)? Zo niet, kunt u aangeven hoe en wanneer u meer duidelijkheid hierover kunt verschaffen?
3. Ziet het college nog mogelijkheden om deze noodlijdende verenigingen uit de brand te helpen? Kan hiervoor nog gebruik worden gemaakt van de extra middelen die het Rijk beschikbaar heeft gesteld? Zie: https://vng.nl/sites/default/files/2021-02/vng-gids-corona-cultuur-en-gemeenten-feb-2021_0.pdf

Bijlage 2:

Amendement[1]

Registratienummer: CONCEPT

Agendapunt : 10

Datum : 22 juni 2021

De fractie van: CDA Overbetuwe

Overwegende / gelezen hebbende / constaterende dat:

1. De gemeenteraad van Overbetuwe op 7 mei 2019 de Reclamenota Overbetuwe heeft vastgesteld;
2. Op 25 mei 2021 de gemeenteraad de motie "Heroverwegen Reclamenota inzake masten" heeft aangenomen waarin de raad het college opdraagt:

   1. De reclamenota 2019 per omgaande aan te bieden om daarmee de raad in staat te stellen om het vastgestelde besluit ten aanzien van verwijs- en reclamemasten (in de Reclamenota 2019) gewijzigd vast te kunnen laten stellen;

2. Mogelijke nieuwe aanvragen voor het plaatsen van een verwijsmast dan wel reclamemast “aan te houden” tot de raad in de gelegenheid is gesteld de Reclamenota 2019 aan te passen;

3. Te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om een reclamebelasting op reclamemasten in te voeren;

3. Omdat geconstateerd is dat;

1. De gemeenteraad van Overbetuwe in haar Reclamenota 2019 nog ruimte lijkt te kunnen bieden aan nog 3 verwijsmasten dan wel reclamemasten in haar gemeente;

2. Hiervoor in de vergadering van 11 mei 2021 geen voorstanders waren;

3. De Reclamenota 2019 onvoldoende recht doet aan de wensen van de raad.

En het besluit;

1. gelezen het raadsvoorstel van burgemeester en wethouders van 8 juni 2021; gelet op artikel 4:81 van de Algemene wet bestuursrecht en de artikelen 2:10a, 2.15, 2:42, 4:15, 4:16a en 5:7 van de Algemene plaatselijke verordening gemeente Overbetuwe.

De Reclamenota Overbetuwe gewijzigd vast te stellen.

1. gelezen het raadsvoorstel van burgemeester en wethouders van 8 juni 2021; gelet op artikel 4:81 van de Algemene wet bestuursrecht en de artikelen 2:10a, 2.15, 2:42, 4:15, 4:16a en 5:7 van de Algemene plaatselijke verordening gemeente Overbetuwe.
b e s l u i t : de Reclamenota Overbetuwe vast te stellen met uitzondering van 4.1.3 Reclamenota en deze passage;

4.1.3. Hoge reclamemasten langs de snelwegen
En deze passage te wijzigen in;

4.1.3. Hoge reclamemasten

De bedrijventerreinen liggen aan de A15, A50 en A325. Diverse bedrijven willen met hoge reclamemasten (anders dan nu mogelijk wordt gemaakt in de betreffende bestemmingsplannen op eigen kavels) reclame maken. Een andere benaming voor eenzelfde bouwwerk (bijvoorbeeld verwijsmast) wordt als reclamemast behandeld.

De huidige grote reclamemasten op Poort van Midden Gelderland Noord, Poort van Midden Gelderland Zuid, De Schalm en op Park15 (in ontwikkeling) kennen de functieaanduiding “Specifieke vorm van bedrijf, reclamemast” dan wel zijn vergund via een projectafwijkingsbesluit. Onder de doeleinden staat dat een reclamemast mag ter plaatse van deze aanduiding. De bouwhoogte mag in beide gevallen (maximaal) 25 meter bedragen.

Wanneer een van bovenstaande bestaande (analoge of digitale) reclamemasten wordt aangepast is dit vergunningsplichtig. Hierbij geldt onder andere:

- *Bij reclame op masten geldt een lichtdiscipline van 23.00 tot 06.00 uur;*

- *De aanvraag voor een reclamemast moet in overleg met de gemeente worden gedaan omdat een reclamemast grote ruimtelijke impact heeft.*

Er zijn geen nieuwe hoge reclamemasten (onder de functieaanduiding “Specifieke vorm van bedrijf, reclamemast") toegestaan in Overbetuwe.

Ondertekening en naam:

Jackie Versluis CDA
Hanneke Bruinsma GL
Karel Grimm VVD
Ard op de Weegh BOB
Henk Vreman GBO

Dit amendement is unaniem aangenomen in de raadsvergadering van 22-06-2021 (DK)

Bijlage 3:

AMENDEMENT

Voorstel nr. 21rb000034
Onderwerp/ontwerpbesluit: Verlengen van termijn geheimhouding Raadsmemo Rijksweg Zuid 39/41 te Elst
De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 22 juni 2021
Ondergetekenden stellen voor het ontwerpbesluit te wijzigen als volgt: • De geheimhouding op het Raadsmemo Rijksweg Zuid 39/41 te Elst (20INF00086) in ieder geval in stand te houden tot 1 juni 2022; **te wijzigen in:** • De geheimhouding op het Raadsmemo Rijksweg Zuid 39/41 te Elst (20INF00086) in stand te houden tot 12 januari 2022;
Toelichting In december 2020 is de raad via een geheim memo geïnformeerd over de stand van zaken in dit dossier voor dat moment. Op 26 januari 2021 heeft de raad de geheimhouding hiervan bekrachtigd. Ook is toen via een amendement besloten om de geheimhouding in juni 2021 opnieuw ter discussie te stellen. Het belang van openbaarmaking weegt op dit moment niet op tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij deze aangelegenheid betrokken personen. Openbaarmaking op dit moment kan ook de procespositie van de gemeente schaden. De raad heeft vaker uitgesproken geheimhouding van stukken zo kort mogelijk te laten duren. Met een verlenging van de termijn tot medio januari 2022 geeft de raad

uitvoering aan die wens.
Ondertekening en naam: PvdA, Elbert Elbers D66, Roel Eefting GBO, Paul de Vries BOB, Dia Vennis Groenlinks, Rik vd Dam CDA, Jackie Versluis

Dit amendement is: unaniem *aangenomen* in de vergadering van: …22-06-2021

Stemverhouding:	Fracties voor:	Fracties tegen:
	alle……..	geen…….
	……...	…….

…… drs. D.E. van der Kamp griffier

…… R.P. Hoytink-Roubos voorzitter

Bijlage 4:

Amendement[2]

Registratienummer: CONCEPT

Agendapunt : 12. Zienswijze jaarstukken 2020 en begroting 2022 GR Park Lingezegen

Datum : 22-06-2021

De fracties van: GBO, BOB, CU, D66, GL, PvdA

[2] Met een amendement wordt een voorliggend voorstel gewijzigd. Ook moties kunnen worden geamendeerd. Op een amendement is ook een subamendement mogelijk, dan wordt de tekst van het amendement aangepast. Een aangenomen amendement kan niet door het college worden genegeerd. Als het betreffende amendement en besluit zijn aangenomen is het college ook gehouden het besluit in geamendeerde vorm uit te voeren. Amendementen worden schriftelijk ingediend, bij voorkeur voor de vergadering, maar het mag ook tijdens de vergadering. Bij de stemming wordt eerst over het amendement gestemd en daarna over het (geamendeerde) voorstel.

Ondergetekenden stellen voor om in het conceptraadsbesluit aan te vullen als volgt:

In te stemmen met de zienswijze op de ontwerpjaarrekening 2020 en de ontwerpbegroting 2022 van Park Lingezegen, met de volgende toevoeging:

- Toe te voegen onderaan de zienswijze: Luid en duidelijk is de Gemeenteraad van Overbetuwe tegen enige bebouwing van Park Lingezegen. Het met veel pijn en moeite gerealiseerde landschapspark als groene buffer tussen de verstedelijking van Arnhem en Nijmegen. Deze en toekomstige generaties moeten juist kunnen recreëren en ontspannen in deze groene buffer, die met circa 70 miljoen gemeenschapsgeld is aangelegd.

Toelichting:
- In reactie op een publicatie van 9-6-2021 van een samenvatting van het rapport van Economisch Instituut voor de Bouw. In dit rapport staat, dat er 40.000 woningen gebouwd kunnen worden in en rond Park Lingezegen.
-Het baart de meerderheid van de raadsleden zorgen dat het Park Lingezegen nauwelijks is afgerond er al publicaties verschijnen om hier grootschalige nieuwbouw van woningen te plannen.
-Park Lingezegen is een belangrijk uitloopgebied voor de inwoners en bezoekers van de 4 deelnemende gemeenten

Ondertekening en naam:

GBO	Paul de Vries
BOB	Dia Vennis
CU	Hanny van Brakel
D66	Roel Eefting
Groenlinks	Hanneke Bruinsma
PvdA	Elbert Elbers

Dit amendement is *aangenomen* in de vergadering van: 22-06-2021

Stemverhouding:	Fracties voor:	Fracties tegen:
	BOB (2) ……..	CDA (7)…….
	CU (1)……...	PvdA (1)…….
	D66 (4)……...	VVD (3)…….
	GBO (4)……...	…….
	GL (4)……...	…….
	……...	…….
	……...	…….
	……...	…….

……..…… ……
drs. D.E. van der Kamp mevr. P.R. Hoytink-Roubos

griffier voorzitter

Bijlage 5:

Amendement Zienswijze Jaarstukken en Begrotng Park Lingezegen

Registratienummer: CONCEPT

Agendapunt: 12
Datum: 22 juni 2021

De fractie van: CDA en VVD

Ondergetekende(n) stelt/stellen voor het ontwerpbesluit te wijzigen/aan te vullen als volgt:

In te stemmen met de zienswijze op de ontwerpjaarrekening 2020 en de ontwerpbegroting Park Lingezegen met onderstaande aanvulling op de zienswijze:

Samen met alle betrokken partners van Park Lingezegen er zorg voor blijven dragen dat dit gebied behouden zoals het oorspronkelijk en vanaf de eerste dag bedoeld is, waardoor er geen ruimte is en kan zijn voor het bouwen van 40.000 woningen in dit gebied

Toelichting:
Zowel College van B en W als de gemeenteraad van Overbetuwe heeft kennis genomen van publicaties rondom een rapport van Economisch Instituut voor de Bouw, die ineens in dit gebied ruimte ziet voor het bouwen van 40.000 woningen.

Park Lingezegen een belangrijk uitloopgebied is voor de inwoners en bezoekers
en dit landschapspark als groene buffer is bedoeld tussen Arnhem en Nijmegen en dat wij dat zeker voor de toekomstige generaties willen waarborgen.

CDA Henk Mulder

VVD Peter de Waard

CU Hanny van Brakel

Dit amendement is: aangenomen in de vergadering van: 22-06-2021

Stemverhouding:	Fracties voor:	Fracties tegen:
	CDA (7)……	BOB (2)……
	CU (1)……..	GBO (4)……
	D66 (4)……..	GL (4)……
	PvdA (1)	

VVD (3)……...	…….
……...	…….
……...	…….

……	……
drs. D.E. van der Kamp	R.P. Hoytink-Roubos
griffier	voorzitter

Bijlage 6:

MOTIE

Focus inrichting woonwijken van doorstroming naar verblijf
Naar aanleiding van agendapunt van de raad: Motie buiten de orde
De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 22 juni 2021
Onderwerp: Focus inrichting woonwijken van doorstroming naar verblijf
De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Overbetuwe, **Overwegingen:** • De raad heeft onlangs het Integraal Kwaliteitsplan Openbare Ruimte vastgesteld. In dit plan wordt gesteld dat 'de openbare ruimte vooral in woonwijken een functie moet hebben gericht op spelen, bewegen en ontmoeten' en dus niet op doorstroom van (auto)verkeer. Ook wordt gesteld dat veel inwoners graag een autoluwe buitenruimte zien en dat daarom 'bij de inrichting en beheer van de openbare ruimte rekening wordt gehouden met het aspect veiligheid'; • Woonwijken zijn primair verblijfsgebieden, waarbij spelen, wandelen, fietsen en groen de primaire functies zijn en de doorstroom van snelverkeer van secundair belang is; • Verschillende verkeersdeskundigen[3] geven aan dat 30 km/h geen veilige snelheid voor verblijfsgebieden is en pleiten ervoor om verblijfsgebieden daarom zoveel mogelijk aan te wijzen als woonerven, met een maximumsnelheid van 15 km/h[4]. Uit onderzoek blijkt dat de extra reistijd van deze ingreep verwaarloosbaar is; • Aanpassingen ten behoeve van de veiligheid van fietsers, wandelaars en kinderen hoeven niet veel te kosten en brengen veel op in de vorm van gewonnen levensjaren, plezier en veiligheidsbeleving.
Verzoekt het college: 1. Bij herinrichtingen van de infrastructuur in woonwijken de straten zoveel mogelijk in te richten als woonerf; 2. Bij het aanleggen van infrastructuur in nieuwe woonwijken zoveel mogelijk straten in te richten als woonerf. 3. Zoveel mogelijk te zorgen voor een gelijkmatige overgang van toegangswegen naar

[3] Zie publicaties van Stichting Wetenschappelijk Onderzoek Verkeersveiligheid
[4] Een snelheid van 15 km/h verkleint de kans op een dodelijk ongeval met een factor 5 ten opzichte van een snelheid van 30 km/h

betreffende woonwijken, door toegangswegen van 50 km/h via 30 km/h af te bouwen naar 15 km/u. en gaat over tot de orde van de dag.
Ondertekening, naam en datum: GroenLinks: Hanno Krijgsman PvdA: Elbert Elbers CU: Hanny van Brakel

De motie is *aangenomen* in de vergadering van: 22-06-2021

Stemverhouding:	Fracties voor:	Fracties tegen:
	.BOB (2) ……..	CDA (7)…….
	CU (1)	VVD (3)
	D66 (4)……...	……
	GBO (4)……...	……
	GL (4)……...	……
	PvdA (1)……...	……
	……...	……

……..…… drs. D.E. van der Kamp griffier

…… R.P. Hoytink-Roubos voorzitter

Bijlage 7:

MOTIE

Voorstel: Initiatiefvoorstel Windmolenparken Midden Betuwe
Motie over een niet op de agenda opgenomen onderwerp.
De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 22 juni 2021
Onderwerp: Windmolenparken Midden Betuwe
De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Overbetuwe, Gehoord de beraadslaging in de gemeenteraad dd 25 mei 2021 en de aangenomen moties; “ruimte voor de gebiedstafel Windpark Midden Betuwe” En “50 % eigendom duurzame energie”

En overwegende dat

1. De gemeenteraad van Overbetuwe kennis heeft genomen van het initiatief van Betuwewind voor het realiseren windmolens in het Midden Betuwe gebied;
2. Er ontwikkelingen zijn die de raad al eerder heeft aangegeven middels de beide moties, waarin wij onze zorg hebben geuit over het proces zoals dit tot op heden (oa buiten de raad om) verloopt;
3. Het college van B en W de handschoen heeft opgepakt om alle initiatiefnemers aan tafel (proberen) te krijgen en de stand van zaken met hen samen te bespreken;.

Draagt de gemeenteraad het college op om:

Op een zo kort mogelijke (binnen de wettelijke) termijn te komen met een advies dan wel reactie op een initiatiefvoorstel van de raad die het mogelijk moet gaan maken, om als raad meer betrokken te kunnen zijn aan de voorkant en daarmee het college van B en W te steunen in de aanpak om deze procedure van de initiatiefnemer(s) uiterst zorgvuldig te kunnen en willen doorlopen;

En spreekt daarbij uit dat als dit traject gaat leiden tot andere beleidskaders die kaders gelden vanaf de dag dat deze motie door de gemeenteraad is aangenomen, mits juridisch houdbaar. Uit deze uitspraak wil de gemeenteraad duidelijk scheppen over terugwerkende kracht van die beleidskaders.

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening, naam:

CDA Jackie Versluis
VVD Karel Grimm
GL Rik van den Dam
BOB Ard op de Weegh

De motie is *aangenomen* in de vergadering van:22-06-2021……...

Stemverhouding:	Fracties voor:	Fracties tegen:
	BOB (2)	GBO (4)…….
	CDA (7)……	PvdA(1)……
	CU (1)……...	…….
	D66 (4)……...	…….
	GL (4)……...	…….
	VVD (3)……...	…….

drs. D.E. van der Kamp R.P. Hoytink-Roubos

griffier voorzitter