

In het kader van de nadere uitwerking van tracé A1 tot een schetsontwerp is ervoor gekozen te werken met een klankbordgroep. Dit conform BW-besluit 654952 van 3 december 2025.

Doel van een klankbordgroep in een ontwerpproces is om ons input te geven vanuit de directe omgeving op onze plannen. Door de lokale kennis van een klankbordgroep voorkomen we dat belangrijke punten in het ontwerpproces worden vergeten. Een klankbordgroep helpt ons om betere keuzes te kunnen maken zodat een ontwerp wel voldoet aan zijn doelstelling maar ook maximaal inspeelt op aanwezige omgevingsfactoren.

De klankbordgroep bestond uit 27 leden, echter kon niet iedereen bij alle drie de bijeenkomsten zijn. De groep was daarom wat kleiner op de bijeenkomsten.

In drie bijeenkomsten is met de klankbordgroep invulling gegeven aan het proces om te komen tot een eindvoorstel voor tracé A1. De klankbordgroepleden kregen waar mogelijk enkele dagen voor de bijeenkomst input voor de volgende bijeenkomst. Van elke bijeenkomst is verslag gemaakt en gedeeld met de leden. Het betreft geen woordelijk verslag maar wel de input die nodig is voor de uiteindelijk gemaakte keuzes in het advies.

De klankbordgroep informeert en denkt mee. Men fungeert als sparringpartner voor de ontwerpers. De groep is nadrukkelijk niet adviserend of besluitvormend. De groep is ook niet de vertegenwoordiger voor een bepaalde achterban. Die druk wordt soms door leden gevoeld maar is niet terecht.

In de eerste en tweede klankbordgroepbijeenkomst is daar uitleg aan gegeven en aandacht voor gevraagd. Ook is de leden gevraagd terughoudend te zijn met het actief delen van de informatie uit de klankbordgroep. Dat is immers niet fijn voor de overige leden van de groep. Ook leidt het direct delen van gepresenteerde alternatieven en “proefballonnen” tot onrust in het gebied en bij bestuur. Dat draagt niet bij aan een efficiënt ontwerpproces. Het delen van informatie met anderen is niet verboden, wel is aangegeven dat -indien gaat blijken dat dit het proces frustreert- uiterst terughoudend zal worden omgegaan met presenteren van alternatieven.

In dit proces speelden ook nog eens tegenstrijdige belangen tussen de klankbordgroepleden. Dat maakte dat de gesprekken soms als pittig werden ervaren. Echter wel met de juiste omgangsvormen en op de bal, niet op de man.

We zijn blij te constateren dat in dit proces geen onnodige reuring is ontstaan over gepresenteerde alternatieven of afwijkende oplossingsrichtingen. Wij—Gemeente en Kragten—kijken terug op een succesvol klankbordproces.

Hieronder volgen de drie verslagen van de klankbordgroep zoals deze gedeeld is met de klankbordgroepleden.

Aanwezigen:

Vertegenwoordigers van: Rosolliemolen, Beatrixlaan, wijk Lage Schoense, straat Lage Schoense, Sportverenigingen Waterval, Molenstraat. Zijp/Waterval en Bovenstehuis

Voorwoord/inleiding

Wethouder Jeanne van Eert heet de klankbordgroep welkom, en bedankt de leden voor de aanwezigheid.

Presentatie Martijn Kersten – Kragten

Zie de bijlage voor de presentatie.

Knip Beatrixlaan

De knip op de Beatrixlaan in de afbeelding van de presentatie levert veel vragen op. De aanwezigen zouden willen weten wanneer het besluit voor deze knip genomen wordt en op welke manier inwoners daarop inspraak kunnen hebben.

Wethouder van Eert geeft aan dat de knip een uitgangspunt is in deze studie. Dat komt doordat verkeerskundig het tracé het meest effect heeft als er een knip gerealiseerd wordt.

Het formele besluit voor de knip is nog niet genomen. Dat volgt in een later stadium. Hier hoort ook het nemen van een verkeersbesluit bij. Daarop kan ook bezwaar gemaakt worden.

Proces

Er wordt aangegeven dat de agenda en bespreekpunten eerder gedeeld moeten worden, zodat er van te voren besproken kan worden met buurtgenoten.

Verder is er onduidelijkheid wat de raad in november 2024 precies heeft besloten. Martijn Kersten legt uit dat de gemeenteraad heeft besloten om tracé A1 verder uit te werken tot schetsontwerp, inclusief amendement. Dat betekent dus dat de raad nu niet heeft besloten tot aanleggen van het tracé. Dat gebeurt pas in een volgend stadium. Er moet eerst nog een bestemmingsplan gewijzigd worden. Het kan dus zijn dat de weg, ondanks deze opdracht van de raad, er niet komt.

Molenstraat/Neerbroek

Kragten haalt graag op wat de motivatie is achter de afsluiting van de toegang naar de Vlonder vanaf de Molenstraat. De aanwezigen geven aan dat dit twee dingen zijn; veiligheid en sluipverkeer.

Bewoners verwachten sluipverkeer over het kruispunt en ook over de nieuwe verbindingsweg als kortere route van de zuidelijke Randweg naar de Statenweg. Dit zou vooral om zwaar verkeer gaan.

Verder komt er een extra aansluiting bij, wat ook een extra kruising van verkeer betekent. Verder steken hier erg veel fietsers over, dus deze extra kruising zorgt voor meer gevaarlijke situaties. Deze fietsers steken niet over op de plek waar dit verwacht wordt, dus dat levert nog eens extra onveilige situaties op.

Verder wordt er aangegeven dat er altijd de kortste route wordt gezocht, en dat de wegen op de Vlonder gemaakt zijn voor zwaar verkeer, dus dat dit een tegenargument kan zijn voor de afsluiting.

Wens vanuit de klankbordgroep is dat de Julianastraat ook wordt meegenomen en dat hier gekeken wordt naar een vrij liggend fietspad.

Inrichting nieuwe verbindingsweg

Er wordt aangegeven dat bij het gele tracé de overlast voor de aanwonenden het ergst is, vanwege de afstand door de weg en door de wind. Voor Bovenstehuis worden wel maatregelen vanwege de overlast genomen, dat moet hier dan dus ook meegenomen worden.

De groep (op één lid na) oppert een weg in het midden, en naast de weg wordt de weg groen ingericht. Hiermee kan rekening gehouden worden met afweren van geluid. De Rosollemolen kan aansluiten op de nieuwe weg, de aansluiting naar de Molenstraat kan dan kwalitatief groen worden ingericht, zodat er ook weer groen voor terugkomt. Op dit moment is de groeninrichting op het stuk namelijk zeer minimaal.

Een vraag over de waterhuishouding wordt gesteld en of dit belemmeringen oplevert voor de aanleg van de weg. Het is technisch mogelijk om de waterhuishouding te regelen in het gebied, ongeacht van de ligging van de weg.

Er wordt de vraag gesteld of er afgeweken mag worden van het amendement, gemeente reageert dat er gemotiveerd mag worden afgeweken.

Aansluiting Bovenstehuis

Aanwezigen geven aan dat de oranje lijn de minste overlast geeft, er dan een kortere route naar de verbindingsweg ligt, de weg vloeiend kan worden aangelegd vanwege de beschikbare ruimte, de Waterdelweg geen kruispunt wordt en de verbindingsweg niet aantrekkelijk wordt voor verkeer vanuit de Waterdelweg.

Aanwezigen vragen zich af of er aansluitingen komen aan de nieuwe verbindingsweg. Gemeente reageert dat aangrenzende percelen worden ontsloten en uit de stedenbouwkundige tekeningen van de Burgt fase 2 zal blijken op welke manier de nieuwe wijk wordt ontsloten op de nieuwe verbindingsweg.

Voorzieningen Bovenstehuis

Er ligt een wens voor een veilig, vrij liggend fietspad aan de westkant van Bovenstehuis. Fietssuggestiestroken zal met toenemend verkeer niet meer voldoende zijn.

Aansluiting Zijp – Bovenstehuis moet een vloeiende bocht zijn.

Daarbij moet er aandacht zijn voor de veiligheid en de snelheid op de Zijp, dit is nu al een knelpunt. Zeker met de nieuwe ontsluiting naar de Burgt fase 1 is de situatie onduidelijk en onveilig.

Waterval

Bewoners geven aan dat er nu al verkeersveilige maatregelen genomen moeten worden. Een andere suggestie is dat als alternatief voor fietsbrug of tunnel er ook verkeerslichten kunnen komen.

Mocht er een oostelijke variant komen als alternatief van de Waterval, dan moet de Waterval geen doorgaande route meer zijn.

Risico bij behoud twee toegangen sportparken: sluipend fietsverkeer, ook als brug of tunnel wordt gerealiseerd.

Splitsing Waterval en Zijp is ook een nijpend punt, dat zie je nu al met de papieropslag. Deze splitsing moet vloeiend worden om het verkeer naar het tracé te sturen.

Afsluiting

Tijdens de tweede klankbordgroep worden de punten die vandaag besproken zijn in een schetsontwerp, en de uitkomsten van het rapport voor de varianten van de Waterval besproken.

Bewoners/bestuur van: Rosollemolen, Beatrixlaan, wijk Lage Schoense, straat Lage Schoense, Sportverenigingen Waterval, Molenstraat. Zijp/Waterval, Statenweg en Bovenstehuis.

Voorwoord/inleiding

Gemeente gaat in op de rol van de klankbordgroep. De rol is een klankbord voor de ideeën die voorgesteld worden aan de raad. De klankbordgroep is niet adviserend of besluitvormend. Hierbij hoort de gemeente graag de reactie van de klankbordgroep leden op het gehele tracé. De verslagen worden met de raad gedeeld op het moment van besluitvorming. Dit is geen woordelijk verslag. De betrokkenheid van de raad is verankerd in het proces, met themaraad, commissie en uiteindelijke raadsvergadering.

- Als reactie wordt aangegeven dat het gevoel van betrokkenheid niet gevoeld wordt bij bepaalde groepen, omdat bijvoorbeeld het rapport al af is en over de Waterval al bestuurlijk een besluit is genomen, terwijl de klankbordgroep nog niet gehoord was.
- Als reactie wordt benoemd dat het moeilijk is om met de gehele buurt de voorbereiding te doen voor de klankbordgroepbijeenkomst, doordat de tijd hiervoor als te kort wordt ervaren.
- Als reactie wordt gevraagd of het verboden is om als klankbordgroep te praten met de raadsleden.
 - Antwoord gemeente: nee, verbieden doen wij niet. Wij wijzen er wel op dat de klankbordgroep er is om het gevoel bij de gemeenschap op te halen, voordat het voorstel richting de raad gaat.

Presentatie Martijn Kersten, Kragten

De bijeenkomst van vandaag bestaat uit twee delen; Oplossing Waterval en schetsen voor het gehele tracé. Hierbij wordt benadrukt dat de schetsen uit de presentatie een concept zijn en toelichting behoeven.

Oplossing Waterval

In het toegestuurd rapport is uitgebreid te lezen wat de conclusie was op de opdracht van de raad voor een oplossing op de Waterval, namelijk het onderzoeken van een oostelijke variant, fietsbrug, fietstunnel en een fietsstraat. Hieronder volgen de reacties op de conclusies uit het onderzoek.

- Als reactie wordt aangegeven dat er in het rapport staat dat er 700 voertuigen minder over de oostelijke variant zullen rijden, maar in Gemert pakt ook iedereen de Rondweg en niet meer de Vondellaan, dus er is twijfel over deze bewering.
- De vraag wordt gesteld of er dan een knip komt op de Waterval.
 - Reactie gemeente: de oostelijke variant heeft in het model een knip op de Waterval, dus er is berekend met het gegeven dat er geen doorgaand verkeer over de Waterval rijdt tussen de Zijp en Statenweg. Of dat er komt is nog een stap te ver.
- Als reactie wordt er gevraagd waar fietsers moeten fietsen op de Zijp, want er is daar weinig ruimte?
 - Reactie: Volgens de richtlijnen is er geen vrijliggend fietspad nodig op dit stuk, dus de fietsers zouden op de rijbaan komen.
- Als opmerking wordt meegegeven dat een fietsbrug over de Waterval landschappelijk lelijk is en het evenemententerrein zo verloren gaat, terwijl dat waarde heeft voor het dorp.

- Als opmerking wordt meegegeven dat de kruispunten op de Waterval, lantaarnpalen over de weg het kruispunt zouden moeten verlichten. Voor de veiligheid voor overstekende fietsers.
- Als reactie wordt er gevraagd of de klankbordgroep ook wordt meegenomen in de uitwerking van de kruisingen etc. op detailniveau?
 - Reactie: Ja, maar dat is nog geen onderdeel van deze stap. Bij de mogelijke bestemmingsplanprocedure zal de dialoog plaatsvinden.
- Als opmerking wordt meegegeven dat er rekening moet worden gehouden met de specifieke doelgroep van de kruising op de Waterval.
- Als opmerking wordt meegegeven dat er verkeersdrempel zoals op de Vondellaan neergelegd moeten worden, zodat verkeer langzaam rijdt.
 - Reactie gemeente: op het kruispunt zijn bochten en drempels op het kruispunt ingetekend, om de snelheid er uit te halen. Op delen van het tracé waar geen kruisende bewegingen zijn, moet de route gefaciliteerd worden.
- Als reactie wordt gevraagd of de bocht bij de Statenweg ook gefaciliteerd wordt? Dit is nu een gevaarlijk punt.
 - Reactie gemeente: we zien dat op deze plek verkeer uit twee kanten komt, vanuit het dorp en vanuit Venhorst. Dat betekent dat er geen dominante route is die gefaciliteerd moet worden. Daarom wordt voorgesteld dat deze anders ingericht dan de andere bochten in het tracé, namelijk met een t-splitsing.

Schetsen gehele tracé

In dit deel van de presentatie worden de schetsen voor het tracé gepresenteerd. De reacties hierop worden opgehaald, en bij de volgende bijeenkomst worden de voorkeursinrichtingen gepresenteerd die aan de Raad zullen worden voorgesteld. Nogmaals de opmerking dat de schetsen een concept zijn, en dat de schetsen een toelichting behoeven, die tijdens de bijeenkomst gegeven is.

Er zijn twee varianten uitgewerkt die de verbindingsweg op Bovenstehuis aansluiten.

- Als reactie wordt er gevraagd of de grondeigenaren van de gronden die wellicht onderdeel zijn van dit tracé al betrokken zijn.
 - reactie gemeente: nee, dat is nog niet actief gedaan. Er zijn wel grondeigenaren lid van de klankbordgroep. Omdat er nu nog veel verschillende scenario's liggen en er nog niets besloten is, is deze stap nu niet gezet. Hoe dichter we bij het definitieve schetsontwerp komen, hoe relevanter dit wordt. Dit gaan we meenemen.
- Als reactie wordt er aangegeven dat de nieuwe verbindingsweg als noordelijke variant een bocht maakt naar Bovenstehuis, die er voor zorgt dat de Waterdelweg aantrekkelijker wordt voor verkeer naar de Randweg/Volkel. Ook moet verkeer voor het gevoel eerst verder naar het noorden, om daarna weer zuidelijker uit te komen. Een zuidelijkere aansluiting op Bovenstehuis heeft daarom de voorkeur.
- Als reactie wordt er gevraagd hoe de afwaardering van Bovenstehuis er uit komt te zien, om te zorgen dat verkeer daar niet rechtdoor rijdt.
 - Reactie: dat is geen onderdeel van deze studie, daar zal apart aandacht voor zijn.

Er zijn drie varianten uitgewerkt door de Driedaagse. De mogelijkheid van de aansluiting met de Vlonder hangt af van de ligging van de nieuwe verbindingsweg.

- Als reactie wordt er gevraagd of de kosten van de verschillende varianten, van bijvoorbeeld aansluiting Bovenstehuis of bij de Driedaagse, al in kaart zijn gebracht.

- Reactie: nee, deze zullen ook niet enorm verschillend zijn, omdat je overal dezelfde werkzaamheden hebt. Enige wat daar verschillend in kan maken, zijn grondaankopen.
- Als reactie wordt aangegeven dat met de variant van de aansluiting op de Rosolienmolen het amendement gevolgd wordt, met de andere twee varianten niet.
- Als reactie wordt er gevraagd of de snelheid van 50 km/u al vaststaat.
 - Reactie: ja, zodat de route een aantrekkelijke werking heeft voor doorgaand verkeer.
- Als reactie wordt gevraagd wat de gevolgen zijn voor de Lage Schoense 20.
 - Reactie: in alle drie de varianten komt er een inrit voor dit perceel, en past het binnen gemeenteground.
- Als reactie wordt er gevraagd waarom de weg niet achter Lage Schoense 20 doorgaat.
 - Reactie: De oost-westverbinding is om doorgaand verkeer te sturen naar de wegen die geschikt zijn voor doorgaand verkeer, maar ook een deel ontsluiting voor de Burgt fase 2. Daarop moet tracé dus aanhaken op de gronden van Burgt fase 2 en wordt er niet voor gekozen om achterlangs Lage Schoense 20 te gaan.
- Als reactie wordt er gegeven dat de afsluiting van de Vlonder niet als negatieve ontwikkeling wordt gezien.
- Als opmerking wordt er meegegeven dat de bewoners uit de Lage Schoense graag een verhard pad zouden hebben, daar waar nu het olifantenpaadje ligt.
- Als opmerking wordt meegegeven dat het groen graag nog bereikbaar moet blijven, om bijvoorbeeld de hond uit te kunnen laten.

Geluid

Ten slotte wordt er ingegaan op de geluidsbelasting van de verschillende varianten over de Driedaagse. Dit is onderzocht nadat deze wens uit de eerste bijeenkomst naar voren kwam. Hier kunnen dus geluidswerende maatregelen, zoals een geluidswal of geluidswerend asfalt, genomen worden. Een verdiepte weg is mogelijk, maar duur en moeilijk inpasbaar.

- Als reactie wordt er gewezen op het bestemmingsplan Driedaagse.
 - Reactie: Dit gaat de gemeente bekijken. Voordat er een weg gerealiseerd wordt, wordt er nog een volledig bestemmingsplanprocedure doorlopen. Hierbij is geluid een belangrijk onderdeel. Dit komt dus zeker nog terug.
- Als reactie wordt er gevraagd of deze geluidsonderzoeken ook gedaan zijn voor andere delen van het tracé, bijvoorbeeld Bovenstehuis en Molenstraat.
 - Reactie: nee, naar aanleiding van de vorige bijeenkomst is dit alleen gedaan voor de Driedaagse.

Proces

Dit verslag wordt gedeeld met de Raad. Bij de volgende bijeenkomst wordt het tracé voorgesteld dat het College aan de Raad wil voorleggen, om hier nog een keer de reactie op te horen vanuit de klankbordgroep.

Bewoners/bestuur van: Rosollemolen, Beatrixlaan, wijk Lage Schoense, straat Lage Schoense, Sportverenigingen Waterval, Molenstraat. Zijp/Waterval, Statenweg en Bovenstehuis.

Voorwoord/inleiding

Er zijn geen aanvullingen op de terugblik op de vorige presentatie.

In deze klankbordgroep worden de voorkeursvarianten gepresenteerd, zoals deze zullen worden voorgesteld aan het College en vervolgens de Raad.

Status schetsontwerpen

- Als reactie wordt er gevraagd hoelang de periode is tussen de besluitvorming van de raad en het opstarten van de ruimtelijke procedure.

Antwoord: dat duurt zo'n 6 maanden tot een jaar. Daarna eventueel nog enkele jaren voor de ruimtelijke procedure.

Besluit gemeenteraad inzake varianten Waterval

Het besluit van de gemeenteraad over de varianten bij de Waterval wordt toegelicht. De gemeenteraad heeft via een amendement gekozen om het tracé ten oosten van de Waterval te realiseren.

- Als reactie wordt er verbaasd gereageerd op het besluit vanuit de raad, ondanks de gegeven input vanuit de gemeente en de klankbordgroep.

Antwoord: De raad heeft er voor gekozen om verkeersveiligheid als meest belangrijke punt te hanteren.

- Als reactie wordt er gevraagd hoe definitief het besluit om de weg om het sportpark heen te leggen, is.

Antwoord: De raad heeft in meerderheid gekozen voor een weg om het sportpark heen. Dat is ook de opdracht aan de ambtelijke organisatie om dit verder uit te werken.

- Als reactie op het antwoord wordt gevraagd of de mogelijkheid er is dat er na de verkiezingen weer andere keuzes worden gemaakt.

Antwoord: ja dat is mogelijk. Iedere raad en ieder college maakt haar eigen afwegingen.

- Als opmerking op het besluit wordt gesteld dat dit gevaarlijk is voor de verkeersdeelnemers op de Zijp, met name voor de fietsers. Dit stuk is namelijk erg smal.
- Als opmerking wordt gesteld dat dit gevaarlijk is voor de verkeersdeelnemers door het centrum, met name de fietsers. Dit stuk is namelijk erg druk, en wordt nu niet minder druk.
- Als reactie wordt er gevraagd of de impact op het centrum wel meegenomen is in het besluit? Het omklappen van het fietspad is een verbetering voor de veiligheid voor de fietsers op de Waterval. En zorgt ervoor dat het centrum niet drukker wordt met automobilisten, voor de veiligheid van de fietsers daar.

Antwoord: Ja, dit is meegenomen in het besluit.

- Als reactie wordt er gesteld dat de oostelijke variant minder effectief is voor het oorspronkelijke doel.

Antwoord: dat is inderdaad aangetoond door het onderzoek naar de varianten rondom de Waterval. De raad heeft er voor gekozen om de verkeersveiligheid op de Waterval als meest belangrijk punt te hanteren.

Zijp – Bovenstehuis

- Als reactie wordt er gevraagd hoe de inritten aangesloten blijven op de weg?

Antwoord: In de nadere uitwerking wordt daar een oplossing in gevonden.

- Er is onduidelijkheid over de knip op de Beatrixlaan. Er wordt gevraagd of deze gerealiseerd wordt.

Antwoord: In dit ontwerp is rekening gehouden met de knip, het is sinds de start van het onderzoek naar de oost-westverbinding een uitgangspunt geweest. Er is hier echter nog geen formeel besluit over genomen.

Bovenstehuis – Driedaagse

- Als reactie op de voorkeursvariant vanuit de gemeente, wordt er aangegeven dat het gebruik van de Waterdelweg van en naar Venhorst aantrekkelijk wordt gemaakt.

Antwoord: Het verkeer op de Waterdelweg is zeer beperkt, er worden hier geen enorme toenames van het verkeer verwacht.

- Als reactie wordt er aangegeven dat met een late afbuiging naar de Molenstraat het nog aantrekkelijker wordt om rechtdoor over Bovenstehuis te rijden vanuit Boekel. De verbindingsweg/ Molenstraat is namelijk 50 km/u, Bovenstehuis 60 km/u. Dit wordt als een gemiste kans gezien.
- Als reactie op de keuze voor extra woningbouw bij de gepresenteerde voorkeursvariant wordt aangegeven dat een goede, toekomstbestendige oplossing de voorkeur heeft.
- Als reactie wordt er gevraagd of de gemeenteraad al iets gezegd heeft over deze varianten.

Antwoord: Nee, op verzoek van raad zijn alleen de subvarianten Waterval vroegtijdig voorgelegd. Bij de raadsvergadering van 3 juli a.s. wordt besloten over het gehele tracé.

- Als opmerking wordt er nog meegegeven dat bij de voorkeursvariant er geluidsmaatregelen getroffen moeten worden, wat financiële consequenties heeft.
- Als opmerking wordt er aangegeven dat het niet helemaal duidelijk is hoe de toegang tot Lage Schoense 20 precies wordt gerealiseerd, mede door die watergang. Ook moet het perceel met de fiets en te voet bereikbaar zijn.

Antwoord: met deze nadere ontwerputwerking wordt in een later stadium rekening gehouden.

Driedaagse – Molenstraat

- Als reactie op de voorkeursvariant wordt er gevraagd waarom de voorrang op de twee oversteken verschillend geregeld is bij het gepresenteerde kruispunt met de Molenweg.

Antwoord: Omdat de noord-zuid de doorgaande route is, die volgt het tracé.

- Als reactie wordt er gevraagd of de Rosollemolen een bestaande weg blijft.

Antwoord: De Rosollemolen krijgt een nieuwe aansluiting op de verbindingsweg, zoals op de schets te zien is. Er blijft een verbinding naar de Molenstraat voor de fiets. De aansluiting Rosollemolen/ Molenstraat komt in dit ontwerp te vervallen.

- Als reactie op de afsluiting van de Vlinder wordt overwegend positief gereageerd, het is namelijk beter voor de fietsers. Er is wel een zorg voor meer vrachtverkeer door de Julianastraat, omdat deze nu gebruikt kan gaan worden om langs de brandweer het industrieterrein te bereiken.

Antwoord: Dit wordt begrepen. Het uitgangspunt is natuurlijk wel dat verkeer voor de Vlinder gebruikt maakt van de Randweg en de ontsluiting aan die kant.

- Als reactie op de voorkeursvariant geeft de Lage Schoense aan dat de wijk Dotterbloem zich niet gehoord voelt bij de gepresenteerde voorkeur voor het blauwe tracé. De wens is om veel groen te besparen, maar dat is bij de gele variant (bovenste) ook mogelijk. Er leven grote zorgen over geluidsoverlast, zeker voor de bovenverdieping. De geluidsbelasting op gevels is voldoende reden om van gemeente een advies te mogen vragen over het onderwerp geluidsbelasting. Voor aanvang van deze klankbordgroep bijeenkomst zijn daarom meer diepgaande vragen gesteld over de geluidsbelasting. Deze vragen zijn:

Vraag: hoe is de geluidsbelasting op 5 woningen bepaald? En wat betekent 53 Lden?

Antwoord: Er is gebruik gemaakt van landelijke akoestische rekenmodellen (is verplichting vanuit regelgeving). Het verwacht gebruik van de oost-westverbinding (verkeermodel) is ingevoerd. Lden betekent de belasting overdag, in de avond en 's nachts (day, evening, night). Alle gevels van alle omliggende woningen zijn ingeladen in geluidsmodel. Ook omgevingsfactoren (aanwezigheid groenzone, impact van de weg, hoogteligging, windrichting, snelheid verkeer, bandengeluid, etc.) worden meegewogen. Het model berekent vervolgens de geluidswaarden.

Vraag: welke geluidsreducerende zijn mogelijk om de geluidsbelasting omlaag te krijgen? Is het weren van landbouwverkeer/zwaar verkeer een optie? Hoe wordt geluidsreductie op de bovenste verdiepingen geborgd? Zijn er bij de oranje variant (twee) hoge geluidswallen mogelijk aan weerszijden van de weg?

Antwoord: Eerst wordt gekeken of er maatregelen nodig zijn (wettelijk). Vervolgens kan indien nodig worden gekeken naar bronmaatregelen (verlagen hoeveelheid verkeer, geluidsreducerend asfalt, etc.). Het verlagen van de snelheid of verminderen van de verkeersaantallen is echter niet logisch, dit is strijdig met de nieuwe functie van de weg. Ook kan worden gekeken naar maatregelen die invloed hebben op de geluidsoverdracht (bijv. een lage geluidswal van ca. 1 meter in berm Dotterbloem, ook hoge geluidswallen zijn mogelijk). Het is geen noodzaak maar wel gebruikelijk dat de gemeente verder gaat dan alleen de wettelijke verplichting en zich coulant opstelt. Dat is ook bij de randweg gedaan.

Opmerking gemeente: Maar we treden in teveel detail voor deze klankbordgroep. De nu gestelde detailvragen komen in de ruimtelijke procedure nog uitgebreid aan de orde.

- Als reactie op de discussie over geluid, wordt er gevraagd of er rekening is gehouden met de kassen van Tielemans (vanwege geluidsreflectie)

Antwoord: nee, deze liggen te ver weg.

- Als reactie op de voorkeursvariant wordt er gevraagd of er snelheidsremmende maatregelen genomen kunnen worden op het tracé. Bijvoorbeeld een flitspaal.

Antwoord: Het is mogelijk dat hier in het vervolgtraject voor wordt gekomen. Maar dat is niet het advies van Kragten, want dit bevordert niet het gebruik van oost-west. Een flitspaal wordt niet geplaatst door de gemeente, maar door justitie. De gemeente kan zich hier eventueel voor inzetten bij justitie. Dat deze weg hiervoor in aanmerking komt is onwaarschijnlijk.

- Als reactie op de voorkeursvarianten wordt gevraagd of de raad alle varianten te zien krijgt, ook de varianten die geen voorkeur hebben.

Antwoord: Ja, Kragten stelt een rapport op, en hierin worden alle varianten opgenomen.

Tijdelijke oplossing Waterval

- Als reactie op de tijdelijke oplossing wordt er gevraagd wat het advies is over het gemengde verkeer op de Zijk bij een oostelijke weg

Antwoord: Fietsstroken zijn conform de richtlijnen acceptabel. Maar dit is voor een latere uitwerking als onderdeel van een apart project.

- Als reactie op de tijdelijke oplossing wordt er opgemerkt dat het een 'rare' beslissing van de raad is om voor de veiligheid te kiezen voor de oostelijke variant om de sportvelden heen, in plaats van de plannen van het omklappen van het fietspad etc. De voorkeur heeft nu om ook in de tijdelijke situatie zoveel mogelijk van deze plannen uit te voeren. Bij voorkeur gewoon in het geheel, ookal is deze kostbaar.
- Als aanvulling hierop wordt er aangegeven dat enkele leden van de klankbordgroep zich niet gehoord voelen door de raad, omdat het besluit zo afwijkt van waar de KBG grotendeels wel over eens was. Er wordt gevraagd of de voorstanders van de oostelijke weg rondom het sportpark hun voorkeur kunnen toelichten, maar zij zijn niet aanwezig.
- Als reactie op deze discussie wordt er aangegeven dat er gevraagd is om de politiek niet te benaderen tijdens het proces.

Antwoord: Bij een formeel besluitmoment (zoals bij het besluit over Waterval) is het benaderen van de politiek mogelijk. Tussentijds mag het ook maar de gemeente heeft gevraagd aan de klankbordgroep dit te beperken.

- Als idee wordt er meegegeven dat ook de fietsers voorrang kunnen krijgen op de Waterval

Antwoord: dit zou kunnen, maar vanuit verkeerskundige expertise wordt dit niet geadviseerd.

- Als wens wordt er meegegeven dat er ook in de tijdelijke situatie aandacht moet zijn voor de aansluiting op de Statenweg, want deze is erg gevaarlijk
Als reactie wordt er gevraagd of het omklappen van het fietspad een veilige, tijdelijke oplossing is.

Antwoord: dat is het, maar wel een prijzige. Dus dat is aan de raad.

- Als reactie op de onveiligheid bij de kruising met Statenweg wordt aangegeven dat het schuin oversteken van fietsers erg gevaarlijk is, net als bij de ingang naar het sportpark. Op al deze plekken zou hekwerk moeten komen.
- Als aanvulling hierop wordt wel gezegd dat de inritten naar de gemeentewerf sowieso open blijven, dus men dan daar gaat oversteken.

Proces vanaf nu

- Als reactie op het proces vanaf nu wordt er gevraagd of de inrichting op de Waterval ook onderdeel is van het voorstel van 3 juli.

Antwoord: ja

- Als reactie wordt er gevraagd wanneer burgers kunnen inspreken bij de raad.

Antwoord: dit kan op de commissievergadering, die vindt plaats op 18 juni.

Rondvraag

- Als vraag wordt er gesteld wat er gebeurt met de rectificaties die de Lage Schoense meermaals heeft ingediend als reactie op het verslag.

Antwoord: bij fouten rectificeren wij het verslag. Zoals al eerder is aangegeven, is het geen woordelijk verslag. In dit specifieke geval, geven we hierbij aan dat er een zin uit het verslag van de eerste bijeenkomst, van 27 januari, wordt aangepast. In dit verslag staat: *De groep (op één lid na) oppert een weg in het midden, en naast de weg wordt de weg groen ingericht.* Dit passen wij aan in *De groep (op enkelen na) oppert een weg in het midden, en naast de weg wordt de weg groen ingericht.*

Afsluiting

Projectleider concludeert dat met het einde van deze bijeenkomst ook aan het einde van het klankbordgroep proces zitten. Hij heeft de bijeenkomsten als pittig ervaren. Zeker voor sommige deelnemers omdat er nu eenmaal tegenovergestelde belangen leven. Hij concludeert ook dat met de input van de KBG er een beter afgestemd ontwerp ligt waarbij de belangrijkste onderwerpen om tot een keuze te komen besproken zijn en als input dienen. Hij dankt alle aanwezigen voor hun tijd en inbreng.