Griffie Gemeenteraad Utrecht
Secretariaat raadscommissie Mens & Samenleving
Postadres Postbus 16200 3500 CE Utrecht
Telefoon 030 – 286 10 69 **Fax** 030 – 286 15 18
www.utrecht.nl/gemeenteraad

Gemeente Utrecht

VERSLAG OPENBARE VERGADERING COMMISSIE INZAKE DE BEGROTING D.D. 27 OKTOBER 2021

[Typ hier]

Datum verslag	5 november 2021
Locatie	Stadhuis, de hal
Verslag door	Geertjan Benus (Notutekst)
Vaststelling verslag	november 2021

Openbare vergadering Commissie Veiligheid, bestuur (en financiën)

Aanwezigen:
Middagvergadering-1

De voorzitter, mevrouw T. Sturkenboom, de burgemeester mevrouw S. Dijksma, de wethouders A. Klein en L. Voortman en voorts de leden: de heer P. van Corler (GroenLinks), de heer F. Dekkers (GroenLinks), de heer H. Bakker (D66), de heer M. Koning (D66), mevrouw J. Admiraal (ChristenUnie), de heer M. de Pagter (VVD), de heer M. van der Marel (VVD), de heer B. van Steeg (CDA), mevrouw T. Meerding (VVD), de heer R. Wiegant (SP), de heer M. van Heuven (Partij voor de Dieren), mevrouw M. van Mil (Student & Starter), mevrouw L. Snippe (Partij voor de Dieren), de heer M. Sungur (DENK), de heer D. Bosch (PVV) en van de griffie de commissiegriffier de heer J. Schueler en de commissiesecretaris.

Verslag openbare vergadering commissie Mens & Samenleving d.d. 27 oktober 2021

Aanwezigen:.....- 1 -
1. Opening en mededelingen.....- 2 -
2. Vaststellen agenda en inventarisatie agendapunten.....- 2 -
3. Openbare orde en Veiligheid, Handhaving en Vergunningen, prostitutie, Representatie, Bestuurlijke zaken, Internationale zaken, Wijkgericht werken en Participatie, Burgerzaken incl. verkiezingen, Publieksdienstverlening, Organisatie, Financiën en inkoop, Ombudszaken, Klachtafhandeling en Diversiteit (incl. Utrecht zijn we samen)- 3 -
4. Cultuur (incl. amateurkunsteducatie), Volksgezondheid (incl. verslavingszorg), Jeugd en jeugdzorg, Welzijn, Maatschappelijke Ondersteuning incl. WMO, Agenda 22, Hulp bij huishouden, Toegankelijkheid, Asiel en Integratie, Erfgoed (incl. HUA en Utrecht 900), Maatschappelijke Ondersteuning .....- 23 -
5. Onderwijs (incl. MBO), Bibliotheek en laaggeletterdheid, Onderwijshuisvesting, Werk & Inkomen, Economische zaken, Citymarketing, Toerisme, Evenementenbeleid, La Vuelta .....- 50 -

Openbare vergadering Commissie Zorg, Welzijn, Cultuur en Sport d.d. 27 oktober 2021

Aanwezigen:
Middagvergadering-2

De voorzitter, mevrouw H. de Boer en de wethouder de heer E. Eerenberg en wethouder M. van Ooijen, en A. Klein en verder de leden: de heer M. Vonk (GroenLinks), de heer F. Dekkers (GroenLinks) de heer S. Rood (GroenLinks), mevrouw A. Naphegyi (D66), de heer D. Gilissen (VVD), de heer M. de Pagter (VVD), de heer B. van Steeg (CDA), mevrouw H. Assen (PvdA), mevrouw L. Snippe

(Partij voor de Dieren) de heer R. Wiegant (SP), mevrouw T. Sturkenboom) de heer M. Hajtic (DENK), en de commissiegriffier mevrouw E. Hamelink.

Openbare vergadering Commissie Onderwijs, Werk en Economie d.d. 27 oktober 2021

Aanwezigen:

Avondvergadering

De voorzitter, de heer D. Gilissen, de wethouders A. Klein, L. Voortman en K. Verschuure en verder de leden mevrouw J. Kleinrensink (GroenLinks), de heer S. Rood (GroenLinks), de heer R. Peters (D66), de heer Saiah (D66), mevrouw J. Admiraal (ChristenUnie), de heer M. van Dalen (VVD), mevrouw T. Meerding (VVD), de heer B. van Steeg (CDA), mevrouw A, Sasbrink (Partij voor de Dieren), de heer R. Wiegant (SP), de heer J.H. Simşek (DENK), en van de griffie de commissiegriffier mevrouw W. Kok en de commissiesecretaris.

Middagvergadering-1

1. Opening

De voorzitter, mevrouw Sturkenboom, opent de vergadering van de commissie Veiligheid, Bestuur en Financiën om 14.00 uur en heet iedereen welkom. Gisteravond is Financiën behandeld.
Dit onderdeel wordt behandeld in twee termijnen. Zij stelt dit aan de orde (zie dit verslag bladzijde 2/3) Zij licht de orde van de vergadering toe en haar streven dit onderwerp binnen twee uur te behandelen.
Het is de laatste keer dat de begroting behandeld wordt in deze termijn van het college 2018-2022.

Mededelingen

Geen.

Middagvergadering-2

1a. Heropening van de vergadering

De voorzitter, mevrouw De Boer, heropent de vergadering om 16.00 uur en heet iedereen welkom. Zij stelt het agendapunt 4 aan de orde (zie dit verslag bladzijde 23).

Avondvergadering

1b. Heropening van de vergadering

De voorzitter, de heer Gilissen, heropent de vergadering om 20.00 uur. Hij stelt het agendapunt 5 aan de orde (zie dit verslag bladzijde 50)

2. Vaststellen agenda en inventarisatie agendapunten

De voorzitter attendeert de commissie op de gezamenlijke verantwoordelijkheid over de agendapunten en de behandeltijden en constateert dat de commissie met het voorstel kan instemmen. Aldus vastgesteld.

3. Openbare vergadering Orde en Veiligheid, Handhaving en Vergunningen, prostitutie, Representatie, Bestuurlijke zaken, Internationale zaken, Wijkgericht werken en Participatie, Burgerzaken incl. verkiezingen, Publieksdienstverlening,

Organisatie, Financiën en inkoop, Ombudszaken, Klachtafhandeling en Diversiteit (incl. Utrecht zijn we samen)

De commissie

Mevrouw Meerding (VVD) gaat in op Veiligheid en licht toe dat het streven van de VVD is dat iedere Utrechter zich veilig voelt in de stad. Dat vraagt wat haar fractie betreft een stevige aanpak en een balans tussen preventie en repressie. Zij haalt de woorden van de burgemeester aan in dit verband: “Grenzen stellen en perspectief bieden”. Zij ziet tot haar spijt die balans in de begroting op dit thema niet terug. Er is weinig geld gereserveerd voor het daadwerkelijk oppakken en bestraffen van daders. Zij ziet dat het programma vol staat met termen als “voorlichtingsbijeenkomsten, bewustwordingsacties en samenwerkingsoverleggen”. Zij voelt zich persoonlijk een stuk veiliger wanneer in haar straat een extra BOA rondloopt dan wanneer er een extra samenwerkingoverleg plaatsvindt. De VVD vindt dat een gemiste kans. Zij vraagt de burgemeester uitleg op de door haar geschetste nadruk. Zij vraagt waarom er geen extra geld wordt uitgetrokken voor BOA’s of extra camera's.

De heer Sungur (DENK) merkt op dat de VVD praatgroepen wel effectief vindt wanneer het gaat om discriminatie. Hij vraagt uitleg van het verschil.

Mevrouw Meerding (VVD) begrijpt dat die praatgroepen er zijn en benadrukt preventie van belang te vinden. Zij mist de balans. Zij mist de concrete maatregelen om het veiliger te maken op straat.

De heer Sungur (DENK) vraagt of hij kan aannemen dat de VVD aan zijn zijde staat wanneer op termijn de Anti DiscriminatieAgenda behandeld gaat worden, waarbij zijn fractie vindt dat er stevige maatregelen moeten komen.

Mevrouw Meerding (VVD) merkt op dat dat een heel ander onderwerp is. Dan zal daarover uitgebreid bestuurlijk worden gesproken. Zij herhaalt haar standpunt over de balans tussen preventie en repressie. De VVD zal met die blik ook kijken als het gaat om de Anti DiscriminatieAgenda.

Mevrouw Assen (PvdA) merkt op dat de VVD haar fractie aan haar zijde vindt wanneer het gaat om die balans. Zij vraagt naar het wat wanneer het veel effectiever is om veel meer in te zetten op preventie; zij merkt op dat er dan minder behoefte is aan repressie. Zij vraagt naar die duiding van de VVD.

Mevrouw Meerding (VVD) merkt op dat in deze programmabegroting geen onderbouwing wordt gegeven voor de verdeling van het geld en er worden geen cijfers gegeven over effectiviteit van preventieve of repressieve maatregelen. Er worden wel hele duidelijke keuzes gemaakt. Zij herhaalt haar commentaar daarop.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt wat te doen wanneer blijkt dat het effectiever is dat er een jongerenwerker in de straat rondloopt dan een BOA; zij vraagt of dat dan wel mag. **Mevrouw Meerding** (VVD) antwoordt bevestigend als dat gebleken effectiever is.

De heer Van Steeg (CDA) is het eens met mevrouw Meerding dat preventie niet zonder repressie kan en dat dat ook duidelijk naar voren moet komen in de begroting.

Hij vraagt of mevrouw Meerding het met hem eens is dat het aantal camera's voor de openbare orde moet meegroeien met de groei van de stad.

Mevrouw Meerding (VVD) is dat eens met hem.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt de burgemeester om op het aantal camera's te reflecteren, niet alleen in relatie tot de groei van de stad maar ook in relatie tot de pro-

blematiek die niet alleen vraagt om flexibele maar ook om structurele langdurige plaatsing van camera's.
De heer Sungur (DENK) sluit zich daar graag bij aan; ook wat zijn fractie betreft gaat het niet om de groei van de stad als zodanig. Hij is ook voorstander van eerst na te gaan welke problematiek in de stad speelt en wat de camera's aan de oplossing daarvan kunnen bijdragen.
Mevrouw Meerding (VVD) vervolgt haar bijdrage met in te gaan op meer specifieke punten. Twee belangrijke punten voor haar fractie zijn ondermijning en straatintimidatie; die staan al ingepland voor een bestuurlijk debat.
Zij gaat kort in op straatintimidatie en de manier waarop de aanpak daarvan in de begroting is opgenomen. Geschreven is dat het doel is straatintimidatie zoveel mogelijk te voorkomen en daarbij zich te richten op bewustwording, toezicht, weerbaarheid en op de veilige inrichting van de openbare ruimte. Zij vindt het naïef om te denken dat straatintimidatie op te lossen is door het te voorkomen. Ook lijkt het uit deze woorden alsof de verantwoordelijkheid deels bij de slachtoffers wordt gelegd; die moeten weerbaar zijn. Wat de VVD betreft had daar geschreven moeten worden dat het bestuur er alles aan doet om daders van straatintimidatie op te pakken en te bestraffen waarbij alle mogelijke wettelijke middelen worden aangegrepen, zowel op het vlak van preventie als op het vlak van repressieve. Zij is benieuwd te vernemen of de burgemeester deze insteek deelt en of zij ook van mening is dat dit nu onvoldoende uit de programmabegroting blijkt.
Zij vernam in de wandelgangen dat er een aanvullend plan van aanpak voor straatintimidatie naar de raad komt. Zij krijgt graag een concrete toezegging over wanneer dit plan van aanpak naar de raad gestuurd zal worden.
Eind november vindt de actie Orange the World weer plaats waarbij aandacht wordt gevraagd voor geweld tegen vrouwen. Zij vernam dat verschillende gemeentes aanvullende acties organiseren, naast het oranje kleuren van het stadhuis om meer aandacht te vragen voor dit initiatief. Zij wil graag weten of de gemeente Utrecht ook aanvullende acties gaat ondernemen. Zij verneemt dat graag van de burgemeester.

De heer Van der Marel (VVD) vervolgt de inbreng van de VVD met in te gaan op participatie. Hij dankt de wethouder voor de brief Vervolg Actieprogramma Samen Stad Maken. Dit programma loopt momenteel. Hij hoopt dat de wethouder dit programma zal doorzetten.
De begrote budgetten nemen structureel toe; dat lijkt zijn fractie in lijn met de doelstellingen en met de groeiende stad. Wat hem betreft gaat het tot nu toe goed.
Het participatietraject door derden baart hem zorgen. De Omgevingswet die naar hij hoopt in het volgende begrotingsjaar wordt ingevoerd, schrijft participatie door derden niet voor. De desbetreffende partij moet alleen aangeven of hij aan participatie heeft gedaan en zo ja, de resultaten daarvan. Hij ziet ook dat niet iedereen even gelukkig is met participatie door derden. Het zou bij derden extra jammer zijn wanneer de raad slechts indirect kan ingrijpen hierop. In dat verband stelt hij de volgende vragen.
Hoe denkt de wethouder hierop grip te krijgen. Hoe kunnen bewoners bij ontwikkelingen door derden zeker zijn van een gestructureerd participatieproces. Hoe kan de gemeente daaraan bijdragen? Het lijkt hem goed hiervoor een model of tool te ontwikkelen. Hij deelt mee dat ze in de markt te vinden zijn. Hij vraagt hoe de wethouder dit voor zich ziet en of zij het met hem eens is.

De heer Bosch (PVV) vraagt of de VVD met “derden” doelt op onder meer de bibliotheek. **De heer Van der Marel** (VVD) noemt nadere voorbeelden waar het niet goed is gegaan.

De heer DePagter (VVD) wil bouwen aan een verkeersveilig Utrecht. De VVD vindt dat in de begroting te weinig geld voor handhaving op de verkeersveiligheid is vrijgemaakt. Zijn fractie wil meer flitspalen in de stad, en meer handhaven door de eigen BOA’s. Hij ziet dat het pilot goed loopt. Hij wil dat het pilot verder wordt uitgebreid en niet alleen naar de binnenstad, maar ook naar andere wijken en ook voor bijvoorbeeld scooters en ander gemotoriseerd verkeer. Hij vraagt of de burgemeester dat eens is met de VVD en hoe dat zo snel mogelijk te realiseren.
Hij vervolgt met in te gaan op personeel en organisatie en in het bijzonder de overhead daarop. De post advies en ondersteuning neemt heel erg toe ten opzichte van de rekening 2020. Hij vraagt of de wethouder het met de VVD eens is dat die ontwikkeling zorgelijk is. Kan zij de raad informeren over wat zij daaraan gaat doen.

De heer Van Corler (GroenLinks) snijdt vanuit de begroting zijn zorgen aan over de aard en de omvang en de complexiteit van de veiligheidsproblematiek in relatie tot personen in een kwetsbare positie zo dat er opgeschaald moet worden naar meer specialistische aanpakken. Nu zijn er incidenteel extra middelen voor PGA-experts. Die zijn voor de lange termijn niet toereikend. Hij gaat graag met de burgemeester en met het college in de komende maanden hierover in gesprek; over hoe dit verder bestuurlijk aan te pakken, ook in relatie tot de samenwerking met de partners en de hobbels die daarin worden ervaren, zoals op het gebied van de informatie-uitwisseling. Hij verneemt graag hoe de burgemeester daartegen aankijkt.

De heer Dekkers (GroenLinks) gaat eerst in op Wijkgericht Werken en Participatie. Hij stipt de buurtbudgetten aan waardoor bewoners meer inzicht in en grip krijgen op geldstromen en prioriteiten voor de buurt. Dan moet het volgens zijn fractie vooral gaan over de normale programma's en niet alleen over de verdeling van geld uit het Initiatievenfonds. Hij noemt het Buurtbudget Lunetten en de burgertops van daaruit gestart over groen in die wijk. Hij noemt ook een buurtdialoog over ontmoetingsplekken in Oost; daar was de idee een prijsvraag uit te schrijven voor de realisatie van die ontmoetingsplekken. Die initiatieven passen zijns inziens goed bij Buurtbudgetten. Hij vraagt de wethouder of zij bereid is te onderzoeken of die initiatieven deels uit het Initiatievenfonds te financieren zijn, maar vooral ook met geld dat is gebudgetteerd voor de normale programma's voor groen, openbare ruimte en de sociale basis voor deze wijken.
Mevrouw Assen (PvdA) hoort vanuit de stad vaak dat het minder goed gaat wanneer meerdere partijen hierbij betrokken zijn, ook binnen de gemeente. Zij vraagt naar de geluiden die de heer Dekkers daarover hoort en of hij daarom deze vraag stelt.
De heer Dekkers (GroenLinks) stelt deze vraag vooral ook omdat er al eerder op aangedrongen is dat die buurtbudgetten niet alleen over het Initiatievenfonds moeten gaan, maar vooral ook over andere fondsen. Ook hij hoort die geluiden. Hij prijst zich gelukkig dat Utrecht beschikt over het Groene Golf Team om de initiatieven daar te verbeteren. Hij ziet ook dat het extra nodig is om initiatieven goed te ondersteunen wanneer het initiatief over verschillende beleidsterreinen gaat en wanneer zij actief zijn op meerdere programma's.

Hij vervolgt zijn inbreng in zijn termijn met in te gaan op diversiteit. Hij complimenteert de wethouder met te luisteren naar het verzoek van de raad van de verscheidene acties op het gebied van diversiteit te benoemen in de begroting. Hij ziet de stevige inzet vanuit het college binnen verschillende beleidsterreinen. In de komende weken volgen drie debatten over de aanpak van discriminatie en racisme. In dat licht stipt hij twee punten aan:
De AntiDiscriminatievoorziening krijgt structureel meer geld. Hij uit zich daarover enthousiast. Dat is wat GroenLinks betreft ook nodig. Ten tweede merkt hij op dat de wethouder zich momenteel bezighoudt met een inventarisatie op de vraag of de huidige middelen voor de aanpak van discriminatie gemeentebreed voldoende zijn. Hij vraagt de wethouder wanneer de uitkomsten daarvan te verwachten zijn en of de wethouder bereid is om ook de realisatie van de nieuwe Anti DiscriminatieAgenda mee te nemen in deze inventarisatie.

Mevrouw Assen (PvdA) pakt een aantal onderwerpen samen in Veiligheid.
Zij stipt de overlast aan van vuurwerk(bommen) in Zuilen. Het gaat daarbij om een plek waar al langdurig overlast wordt ervaren. Enkele partijen in deze raad noemen cameratoezicht schijnveiligheid. Zij daagt hen uit dat tegen de bewoners te zeggen die hun slaapkamer verhuisd hebben en die in de logeerkamer slapen of overwegen te verhuizen. Zij kunnen dat al niet meer zeggen tegen de bewoners die al verhuisd zijn om deze reden.
Haar fractie zet ook altijd in op een combinatie van preventieve en bestrijdende maatregelen. Zij ziet in de preventieve sfeer een verband met het verdwijnen van de jongerenhuiskamer. Zij vraagt of de burgemeester dat verband ook ziet. Welk oordeel heeft zij over het gegeven dat het meer dan drie jaar na de sluiting het nog niet gelukt is om een nieuwe plek te vinden in Geuzenwijk. Zij vraagt of zij nieuwe mogelijkheden ziet in de preventieve sfeer, zoals het versterken van jongerenwerk.
De PvdA acht het voor jongeren en hun omgeving noodzakelijk meer samen te werken met ook Onderwijs en Zorg. Zij vraagt hoe hierop samengewerkt wordt op ambtelijk niveau en of hierop na de zomer nieuwe acties zijn ondernomen.
De heer Bosch (PVV) kan zich goed vinden in wat mevrouw Assen zei over de camera's. Hij vraagt aan welk aantal de PvdA denkt.
Mevrouw Assen (PvdA) heeft vorig jaar via een motie gevraagd naar een evaluatie van de vaste en flexibele camera's. Haar fractie is benieuwd de resultaten daarvan te vernemen. Zij ziet ook een relatie met de groei van de stad. Zij gaat geen aantallen noemen. Ze denkt ook dat camera's altijd samen moeten gaan met andere maatregelen. Zij denkt dat de optie moet blijven bestaan tijdelijk af te wijken van het vastgestelde aantal.
De heer Bosch (PVV) vraagt of de PvdA het met hem eens is dat het vreemd is dat in bijvoorbeeld Leidsche Rijn en Vleuten De Meern geen camera’s hangen.
Mevrouw Assen (PvdA) vindt dat op zich niet vreemd. Zij is van mening dat camera's daar moeten hangen waar ze overlast tegengaan. Waar geen overlast is, hoeft voor haar geen camera te hangen. Een camera al of niet hangt af van wat er speelt.
De heer Bosch (PVV) merkt in concluderende zin op dat in Leidsche Rijn en Vleuten De Meern ook overlast is en dat dat stadsdeel is uitgebreid maar dat daar nooit camera's zijn geplaatst.
Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of de burgemeester daarop wil reageren. Zij vervolgt haar inbreng in haar termijn met in te gaan op verwaarlozing van stedelijke pleinen in de Geuzenwijk. Dat staat in schril contrast met het bericht over het recentelijk opge-

knapte Lauwerhof in de binnenstad waar gloednieuwe speeltoestellen worden weggehaald met vergroening van het plein daarna. Bewoners lopen in de Geuzenwijk al jaren stuk op de gemeentelijke bureaucratie, met hun verlangen hun pleinen aantrekkelijker te maken met de functies spelen, groen en ontmoeten. In de diverse wijk met nieuwe en oude Utrechters van alle leeftijden zou dat geen luxe zijn, maar van grote waarde voor de samenhang in de buurt. Dit staat niet op zich. Al eerder zag zij dit in Pijlsweerd en Dichterswijk. Zij vindt dat dit hoort bij Veiligheid. Wat haar fractie betreft is er een integrale aanpak nodig met aandacht voor gezondheid van bewoners in de buurt, ruimte voor groen, bewegen en spelen, voorzieningen voor jong en oud die verveling en eenzaamheid tegengaan, samenwerking met onderwijs, jongerenwerk, zorg en politie om juist de problemen op het gebied van veiligheid ook te voorkomen en aan te pakken.
Zij is in deze periode als raadslid geschrokken van het besef hoe moeilijk het is/lijkt om integraal samen te werken binnen de gemeente en daarmee frustraties bij bewoners te voorkomen. Om die reden besteedt zij veel aandacht aan dit punt.
Zij verwijst naar de motie uit 2020 over de verhouding tussen vaste en flexibele camera's; zij vraagt de burgemeester of zij daarop vooruit kan blikken, ook in relatie tot wat er in deze zomer speelde in de Geuzenwijk.
Februari 2020 vroeg haar fractie om een politiepost in Lombok. De politiepost zou er komen. Zij vraagt naar de stand van zaken.
Binnenkort zal de commissie de Anti DiscriminatieAgenda bespreken. Daarop vooruitlopend maakt zij een punt over de financiën in dat licht. Zij hoorde het al tijdens de Raadsinformatiebijeenkomst: er ligt een ambitieuze agenda die in schril contrast staat tot de financiële middelen. De incidentele middelen lopen eind 2022 af waardoor de uitvoer van de agenda onzeker wordt, en dat terwijl dit een zodanig belangrijke agenda is en heel erg leeft. Waarom niet meer zekerheid en extra budget vrijmaken?

De heer Koning (D66) gaat in op het onderwerp maatschappelijk effectieve rechtspraak. In overleg met de rechtbank Midden Nederland worden in die richting stappen gezet. Hij moedigt het college aan daarmee volgend jaar verder te gaan. Rechtspraak dichtbij mensen brengen helpt de rechtsstaat vooruit. Hij krijgt hierop graag de reactie van het college.
Zijn fractie blijft hameren op de handhavinginzet voor Verkeer die vooral ingezet zou moeten worden op het aanpakken van snelheidsovertreders, asociaal rijdende scooters en bumperklevende automobilisten. Hij vraagt de stand van zaken in de lobby in Den Haag om de aanpak mogelijk te maken. De veroorzakers van zware ongelukken zijn bijna nooit fietsers, maar juist auto's, vrachtwagens en scooters. Zij moeten wat hem betreft aangepakt worden.
De heer Bosch (PVV) merkt op dat een door rood rijdende fietser de veroorzaker is van het ongeval. **De heer Koning** (D66) bevestigt dat het niet toegestaan is door rood te rijden. Hij legt de prioriteit bij de aanpak van het snelverkeer. **De heer Bosch** (PVV) vindt dat de heer Koning uitgaat van een aanname. Hij herhaalt zijn stellingname. **De heer Koning** (D66) betreurt de visie van de heer Bosch. Hij gaat uit van de gegevens uit de statistieken. **De heer Bosch** (PVV) vindt dat de heer Koning er goed aan doet om de cijfers nog eens te bekijken.
De heer Van Corler (GroenLinks) merkt op dat dit precies dezelfde discussie is die gevoerd is bij de Voorjaarsnota. Hij vindt de vraag van D66 terecht om stand van

zaken in de lobby na te vragen. De vraag om het “en…en” te doen is breed gedragen in de raad.
De heer Van Steeg (CDA) vraagt van D66 (1) of de heer Koning het ermee eens is dat fietsers vaak onvoldoende licht dragen en (2) of de heer Koning niet voor verlenging is van het pilot wanneer de uitbreiding niet plaats zal vinden.
De heer Koning (D66) reageert op dat laatste en bevestigt dat dat gezegd is. Hij ziet tegelijkertijd dat een duidelijke meerderheid zich aftekent voor handhaving ook op fietsers. Zijn fractie is daarvan geen fan. Hij ziet liever dat de bestuurlijke aandacht uitgaat naar gemotoriseerd verkeer. Hij wil in ieder geval dat daarop voortgang geboekt wordt. Daarvoor heeft Utrecht Den Haag nodig.
Hij vervolgt zijn inbreng in zijn termijn met de toezegging op het werk van de coördinator bestrijding mensenhandel. De toenmalige burgemeester Den Oudsten gaf toen aan bereid te zijn te laten zien wat er gedaan wordt op dat vlak, naast de aanpak van mensenhandel in de prostitutie. Want uit landelijke onderzoeken blijkt dat in de bouw en in het transport veel misstanden en uitbuiting worden geconstateerd. Hij vraagt of de burgemeester de desbetreffende toezegging alsnog gestand kan doen, uiterlijk in januari 2022.
Gisteren ontving hij in de media het nieuws van de NCTV (extra coördinator terrorismebestrijding en veiligheid) dat vooral rechts radicale jongeren een toenemende dreiging vormen van de veiligheid. Hij vraagt of de burgemeester kan zeggen hoe Utrecht zich daarop gaat richten in de komende tijd.

De heer Bakker (D66) gaat in op publieksdienstverlening, P&O en wijkgericht werken. De gemeente werkt ook komend jaar aan de inclusieve publieksdienstverlening. Zijn fractie steunt een ambitieuze voortgang daarin. Zijn fractie kiest voor aanwezigheid en contact met bewoners via sociale media vanuit de gemeente. De storing van afgelopen keer, toonde aan hoe afhankelijk de gemeente dan is van één platform. Hij vraagt hoe het college zorgt voor een onafhankelijk platform in het contact met bewoners zowel voor participatie, maar ook voor inspraak, en klachtafhandeling. Hoe zorgt het college ervoor dat grote sociale mediaplatforms een aanvulling zijn op het contact met de stad en dat de stad er niet van afhankelijk is. Hij krijgt hierop graag de reactie van het college.
Het college nam de motie van zijn fractie vorig jaar over, over inclusieve en vrij inzetbare feestdagen bij de Voorjaarsnota. Hij is benieuwd naar de uitvoering daarvan en verneemt graag een update en wat de raad daarvan kan verwachten.
Met betrekking tot wijkgericht werken staat 2022 in het teken van de uitvoering van het actieprogramma Samen Stad Maken. Zijn fractie maakt hier een punt van de onbekendheid van de managers en adviseurs van de wijkbureaus. Hij weet dat het CDA dat punt ook vaak maakt. De namen zijn bekend maar de bewoners weten niet wie ze zijn. Een bijeenkomst onlangs met ondernemers rondom de Kanaalstraat sprak daarvan boekdelen; men gaf aan de wijkadviseur niet te kennen. Hij vraagt of de nieuwe werkwijze opgeleverd heeft wat het beoogde. Wat gaat het college doen om deze groep functionarissen bekender te maken juist daar waar het nodig is in buurten en in wijken.

De heer Van Steeg (CDA) vindt dat veiligheid een van de belangrijkste prioriteiten moet worden in de stad Utrecht. Hij stelt dat in het afgelopen jaar Utrecht uitgegroeid is tot het knooppunt van wereldwijde drugshandel. Aan het begin van de collegeperiode stelde het college de ambitie de veiligheid op het huidige niveau te houden. Hij

concludeert dat het niet is gelukt. Hij vraagt of de burgemeester die conclusie deelt. Hoe kijkt de burgemeester aan tegen de ambitie die is gesteld en of die niet moet worden bijgesteld gezien de agenda die de burgemeester in de raad heeft neergelegd.
Hij sprak in de afgelopen week een aantal mensen van de politie over de aanpak van drugscriminaliteit. Regelmatig worden mensen opgepakt die handelen in drugs. Dat laat ook zien dat er een markt is voor drugs. Wat hem betreft toont dit aan dat de gemeente meer moet doen aan de gebruikerskant en het signaal moet afgeven dat drugsgebruik effect heeft op ondermijning. Hij vraagt of de burgemeester dit deelt met hem en welke rol zij voor zichzelf ziet.
De heer Koning (D66) vraagt of de heer Van Steeg het met hem eens is dat het, het bestuur niet helpt om alle soorten drugs over één kam te scheren en dat het wel zal helpen wanneer de achterdeur van de koffieshop wordt gereguleerd en dat er op een andere manier met XTC dan met coke zal worden omgegaan zo dat er capaciteit komt om de ondermijning aan te pakken.
De heer Van Steeg (CDA) is het ermee eens dat de aanpak van ondermijning prioriteit verdient. De achterkant van de koffieshop levert problemen op omdat de overheid dan aan de illegaliteit gaat meewerken. Daarmee is hij het niet eens.

Hij vervolgt zijn betoog met zijn vreugde te betuigen over het initiatief de Wapens uit de Wijk en het resultaat daarvan. Juist die dingen laten zien wat inwoners zelf kunnen bijdragen aan wat er in wijken gebeurt. Hij roept de burgemeester op meer van dat soort initiatieven te steunen en wellicht daarin zelf een rol te spelen. Hoe ziet de burgemeester dat?
In de afgelopen tijd is gezien dat de aanpak van plofkraken in Nederland heel succesvol was. Op dat vlak speelt Utrecht nog wel een hele negatieve rol als het gaat om dergelijke kraken in Duitsland. Hij vraagt wat de gemeente kan doen om die lijn af te snijden en om de reputatie van Utrecht te verbeteren.
Hij sluit zich graag aan bij de woorden van mevrouw Meerding over straatintimidatie. Boeg deed een oproep lachgas in Nederland te verbieden. Hij vraagt het stadsbestuur waarop het nog langer wacht. Inmiddels zijn extra gelden op landelijk niveau beschikbaar. Hoe maakt Utrecht daarvan gebruik? En hoe zorgt de gemeente ervoor dat effectief te handhaven is in de aanpak van lachgas?
Mevrouw Admiraal (ChristenUnie) kan zich helemaal vinden in het punt van het CDA over lachgasverbod. Te zien is dat landelijk een besluit ophanden is voor een lachgasverbod. Zij vraagt of de heer Van Steeg van mening is dat Utrecht nog sneller dan landelijk stappen zou moeten zetten omdat het wel heel lang duurt.
De heer Van Steeg (CDA) antwoordt bevestigend. Andere gemeenten doen dat al. Het camerabeleid zou moeten meegroeien met de groei van de stad met daarin ook meer flexibiliteit.
Hij sluit zich heel graag aan bij de woorden van de heer Bakker over functionarissen die in de wijk gekend moeten zijn in het kader van Wijkgericht Werken zodat burgers weten met wie ze te maken hebben.
Hij bepleit onderbesteding in het Initiatievenfonds niet door te sluizen naar de algemene middelen. Hij vraagt ervoor zorg te dragen dat die middelen aan initiatieven besteed blijven worden voor welke ze nodig zijn.
Gisteren stelde hij een vraag in de commissie Financiën over overhead en over de reserve die daar wordt gemaakt. Hij deelt de zorgen op dat gebied met de heer De Pagter van de VVD. Hij vraagt zich af waarom het nodig is op dat vlak een extra

reserve te maken in de begroting. Hij legt de vraag voor wat dat oplost en of dat echt moet.
In de afgelopen jaren is gezien dat de gemeente moeite heeft de relatie met Den Haag goed te onderhouden en subsidies uit Den Haag naar Utrecht te laten komen. Hij vraagt of de gemeente wellicht mensen nodig heeft die hierop gespecialiseerd zijn; doet de gemeente Utrecht hierin voldoende?
De heer Koning (D66) vraagt of het CDA met betrekking tot de achterdeur van coffeeshops de oproep ondersteunt van ruim 40 burgemeesters over dat legalisering onderdeel van de oplossing zou moeten zijn.
De heer Van Steeg (CDA) antwoordt met “nee”.

Mevrouw Admiraal (ChristenUnie) kan zich volledig aansluiten bij vragen van D66 over de maatschappelijke rechtspraak. Zij is benieuwd naar het antwoord van de burgemeester.
Zij ziet een substantiële toename van vraagstukken op het gebied van de openbare orde, zoals een explosieve groei van het aantal demonstraties en een toenemende polarisatie, ook niet coronagerelateerd. Ook zijn de overlastmeldingen in coronatijd sterk toegenomen. Zij gaat specifiek in op de overlast door drugs en drankgebruik. Dat is een stijgende trend van de afgelopen jaren met een forse impact. Haar fractie heeft grote zorgen over dat de toename als een vanzelfsprekende gewoonte zal worden gezien, zeker onder jongeren en hun omgeving. Zij vraagt de burgemeester of op een of andere manier te stimuleren is dat de inwoners van Utrecht gemakkelijk melding kunnen maken van overlast en van crimineel gedrag, in het bijzonder dit soort meldingen.
Mevrouw Assen (PvdA) had verwacht dat mevrouw Admiraal zou ingaan op de preventieve kant om drank- en drugsoverlast te voorkomen. Die liet zij buiten beschouwing. Zij vraagt of mevrouw Admiraal daarin ook een rol ziet.
Mevrouw Admiraal (ChristenUnie) vervolgt haar betoog met hierop in te gaan. Zij refereert aan de desbetreffende inbreng van de heer Van Steeg. Zij vraagt hoe de burgemeester aankijkt tegen betere en meer gerichte drugs- en drankpreventie waarbij veel meer aandacht is voor de schaduwkanten, gericht ook op specifieke groepen: scholen, groepen in de stad die meer aandacht nodig hebben. Voor haar fractie is een blowverbod nadrukkelijk nog een optie. Zij sluit zich overigens aan bij de vragen die het CDA hierover heeft gesteld.
In het kader van personeel en organisatie merkt zij op dat in het afgelopen jaar haar fractie aandacht heeft gevraagd voor het welzijn van medewerkers van de gemeente. Zij leest in de begroting dat het ziekteverzuim is gestegen. Haar fractie vindt dat zorgelijk. Zij vraagt welke maatregelen de wethouder neemt om het welzijn van de medewerkers te verbeteren en daarop ook voldoende bewustwording te laten ontstaan. Zij vraagt of binnen de gemeente groepen zijn bij wie bovenmatig veel ziekteverzuim is en of daaraan specifieke aandacht wordt besteed.
In het kader van Bewoners en Bestuur merkt zij op dat in de begroting de middelen voor de 7-de wethouder zijn afgebouwd. Haar fractie stelde eerder daarover al schriftelijke vragen. Zij begrijpt het nog steeds niet. De bedragen komen niet overeen. Zij kreeg het antwoord dat de ondersteunerskosten voor de wethouder hierop niet worden afgebouwd, maar de salariskosten wel. Zij vraagt waar de ondersteunerskosten dan wel worden afgebouwd en of ze überhaupt worden afgebouwd. Zij krijgt hierop graag een toelichting van de wethouder.

De voorzitter deelt mee dat de Partij voor de Dieren haar politieke keuze anders zal maken en in dit verband geen inbreng zal leveren.
De heer Sungur (DENK) besteedt aandacht aan een hoofddoek voor agenten. Hij refereert hierbij aan een artikel in het AD waarin hoofdcommissaris Politie Midden Nederland en portefeuillehouder Diversiteit, de heer Martin Sitalsing, de uitnodiging uit deed gaan richting de politiek om het gesprek aan te gaan over het creëren van ruimte voor agenten die een hoofddoek willen dragen. In 2018 en 2019 vroeg hij aandacht voor dit onderwerp; daarbij gaf DENK destijds aan dat neutraliteit niet vaststaat met de uiting van een agent. In 2019 gaf DENK aan dat in Canada en Engeland politievrouwen al langer een hoofddoek mogen dragen. Hij citeert hoofdcommissaris Sitalsing*: "*Het functioneert daar heel goed. Zoals agenten met een tatoeage zeggen dat het politievak in hun hart zit, kan dat ook zo zijn voor vrouwen met een hoofddoek". Zijn fractie vraagt burgemeester hoe zij de uitspraak duidt van de politiechef Midden Nederland over het dragen van een hoofddoek door agenten. Hij krijgt hierop graag haar reactie.
De heer Bosch (PVV) vraagt of de heer Sungur er weet van heeft dat de gemeente niet over de politie gaat, en zeker niet over de kledingvoorschriften.
De heer Sungur (DENK) is zich daarvan bewust. De raad zet de burgemeester wel vaker in als lobby-orgaan richting het Rijk om een aantal zaken te veranderen. Hij vervolgt zijn inbreng in zijn termijn met in te gaan op de afdeling Toezicht en Handhaving en het uniformvoorschrift van die afdeling voor de medewerkers waarbij het dragen van een hoofddoek niet is toegestaan. Zijn fractie vindt dat een vreemde zaak, juist ook omdat binnen de gemeente genoeg juristen, inspecteurs en baliemedewerkers met een hoofddoek werken wier neutraliteit nooit een punt van discussie zijn geweest. Hij vraagt of de burgemeester het met zijn fractie eens is dat de tijd is aangebroken om het dragen van een hoofddoek mogelijk te maken voor handhavers. Is de burgemeester bereid om de uniformvoorschriften zodanig te wijzigen dat dit straks mogelijk is in de stad waar inclusiviteit een belangrijke pijler is. Hij krijgt hierop graag een reactie.
Zijn fractie is blij dat de diversiteit meer aandacht heeft gekregen in de begroting. Tegelijkertijd mist hij, zoals bij de Voorjaarsnota, de nodige middelen die deze ambities moeten waarmaken hij refereert aan de desbetreffende inbreng van de PvdA. Hij legt het college de vraag voor hoe de ambities waar te maken met de beperkte middelen die daarvoor vrijgemaakt zijn. Hij krijgt hierop graag de reactie van het college.
Mevrouw Meerding (VVD) vraagt of de heer Sungur met deze vraag ook doelt op allerlei (religieuze) uitingen die in een uniform zouden moeten passen.
De heer Sungur (DENK) antwoordt bevestigend. Hij noemt als voorbeelden een keppeltje, of een kruisje. Zijn fractie bracht dat eerder ook in, in 2018 en 2019. Hij hoopt daarin samen te kunnen optrekken met de VVD.

Mevrouw Van Mil (Student & Starter) legt de focus op burgerzaken omdat over veiligheid nog veel gesproken zal worden in de komende tijd.
Sinds 2018 zet haar fractie in op het tegengaan van spookstudenten. In 2019 diende haar fractie daarover een motie in: de motie is ook aangenomen. Die motie riep op om de extra inkomsten uit het Gemeentefonds voor de campagne om het inschrijven van studenten te stimuleren, te investeren in het Initiatievenfonds en de kans aan te grijpen om het Initiatievenfonds bekender te maken onder jonge Utrechters.

Sinds de campagne zijn er meer studenten ingeschreven, en is het geld dat dat heeft opgeleverd niet geïnvesteerd in het Initiatievenfonds. Haar fractie begrijpt dat niet en hoopt dat het college dat zal herstellen.
In maart 2022 vinden gemeenteraadsverkiezingen plaats. Bewoners moeten worden ingeschreven in de gemeente om te kunnen stemmen. Dat moet in januari al gebeurd zijn wanneer de burger zijn stempas op tijd wil ontvangen. Haar fractie wil dit moment aangrijpen om een sterke bewustwordingscampagne in te zetten om in de komende maanden zoveel mogelijk bewoners zich te laten inschrijven bij de gemeente zodat zij daadwerkelijk hun stem kunnen inbrengen in maart 2022. Deze campagne kan wat haar fractie betreft het beste gericht worden op onder meer studenten bij onderwijsinstellingen of in het netwerk aan verenigingen in Utrecht.
Daarbij vraagt zij de burgemeester de aangenomen motie uit te voeren en na te gaan of er een ludieke welkomstactie aan te verbinden is.
De heer De Pagter (VVD) vraagt of Student & Starter het met de VVD eens is dat het college er altijd voor moet zorgen dat mensen op het adres ingeschreven zijn waar zij wonen.
Mevrouw Van Mil (Student & Starter) antwoordt “zeker weten, nu meer dan ooit, maar altijd”.

De heer Wiegant (SP) laat de onderwerpen achterwege die binnenkort zullen langskomen. Hij noemt de ChristenUnie die sprak over het wegvallen van de zevende wethouder. Toen aan het begin van deze collegeperiode die wethouder werd aangekondigd, had hij problemen met de kosten die daarmee samenhingen. Toen werd hem verteld dat een uitbreiding van het college logisch is gezien de groei van de stad en de daarmee gepaard gaande werkdruk voor wethouders. Hij wil graag weten waarom de stad de hieropvolgende collegeperiode wel zonder zevende wethouder kan. Hij vraagt een korte reflectie op hoe de zevende wethouder in het afgelopen jaar is bevallen.
Als het gaat om de veiligheid is zijn fractie blij met de focus op preventie. Aan de andere kant ziet hij ook graag de versterking van het BOA-team, aangezien de stad steeds meer op de eigen handhavers moet bouwen dan op een sterk onderbezette politie.
Hij vindt het goed serieus in te spelen op de digitale veiligheid.
Hij sluit zich aan bij de inbreng van de VVD op het gebied van de verkeersveiligheid. De SP is van mening dat hieraan harder getrokken moet worden en dat daarin meer geïnvesteerd. Hij is blij met het pilot verkeershandhaving door BOA’s. Volgens hem is er in de handhaving nog veel veiligheidswinst te boeken.
Hij is het eens met de ernst van de ondermijning en daarom ook met de focus daarop; hij waarschuwt ervoor dat dit niet alleen de onderkant van de samenleving betreft, maar juist ook die van de absolute top - zie de constante en niet aflatende schandalen rond witwassen en andere financiële criminaliteit. Hij vraagt de burgemeester of dat soort problemen ook op de radar staan in het kader van ondermijning.

De heer Bosch (PVV) besteedt aandacht van het Initiatievenfonds. Hij vraagt zich af over het Initiatievenfonds en een speeltuin in dat kader die is geplaatst en die dan na een paar maanden wordt die weggehaald vanwege vermeende overlast, hoe een dergelijke situatie ontstaat. Hoe is die situatie in de toekomst te voorkomen?

De voorzitter merkt op dat de fractie van Stadsbelang Utrecht niet aanwezig is.

Beantwoording

Burgemeester Dijksma gaat in op Veiligheid en bedankt de raad voor de open uitnodiging om het onderwerp veiligheid niet alleen langs de lijn van de nota Ondermijning te bespreken. Zij denkt dat dat nodig is. Richting de heer Van Steeg benadrukt zij dat het niet zo is dat het college in de afgelopen periode op elk punt niet geslaagd is. Zij bevestigt dat de urgentie heel erg groot is. Zij bevestigt ook dat de georganiseerde drugscriminaliteit om zich heen grijpt. Die heeft invloed op het hele systeem van criminaliteit. De burgemeester licht dit toe.

De heer Van Steeg (CDA) bevestigt dat het college ook successen heeft geboekt. Hij benadrukt het nietszeggende van de ambitie om het veiligheidsniveau te houden op het huidige niveau. Dat vraagt wat hem betreft om een herziening; hij vraagt meer (specifieke) ambitie op een aantal thema's. Zijn vraag was of de burgemeester er op wil toezien dat dat gebeurt.

Burgemeester Dijksma zet uiteen dat dat de reden is waarom zij sinds haar aantreden aan de slag is gegaan met de voorstellen rondom de nota. In die zin is zij het met hem eens dat vooral de ondermijnende criminaliteit steeds meer de kop opsteekt en beter bestreden moet worden en in een balans. Zij refereert aan de inbreng van mevrouw Meerding. Van belang is dat geïnvesteerd wordt in de aanpak van de bron. In die zin is het van belang niet alleen aandacht te hebben voor de repressiekant. Van belang is ook mensen uit het systeem van de criminaliteit te houden. Dat moet tot haar spijt op steeds jongere leeftijd plaatsvinden. Daarover bestaan nieuwe inzichten. Daarover kan het bestuur zich zorgen maken.

Enkele van de commissieleden stelden de vraag of een en ander voldoende in financieel opzicht terugkomt in de begroting. De burgemeester antwoordt ontkennend. Zij licht toe dat de voorliggende nota bij de begroting nog besproken moet worden in de raad. De financiering voor de toekomst zal dan structureel zijn. Zij refereert aan de inbreng van de heer Van Corler over de PGA (De Persoonsgebonden Aanpak). Hij heeft volstrekt gelijk dat het bestuur voor de komende tijd daar middelen voor heeft. Zij benadrukt dat dat incidenteel geld is. Voor de komende jaren zal het stadsbestuur aan de hand van de nota moeten bekijken wat in dat opzicht verdergaand te doen is. De burgemeester is daartoe zeer bereid; dat moet wel gezamenlijk gedaan worden in het bestuur en ook niet zonder plan. Het is belangrijk vast te stellen dat er nu een aantal voorstellen ligt en de burgemeester nam er nota van dat er een meerderheid is voor de inzet van BOA-capaciteit op een aantal onderwerpen. Wanneer de raad dat wil, zullen er keuzes gemaakt moeten worden om dat mogelijk te maken; daartoe is de burgemeester bereid. Zij benadrukt daarover niet in haar eentje te gaan; dat zal zowel in het college als in de raad een gedragen voorstel moeten zijn.

De burgemeester benadrukt dat het beleid niet alleen gericht is op “de inzet van praatgroepen”. Zij bevestigt dat er een balans moet zijn tussen preventie enerzijds en repressie anderzijds. Wanneer de pakkans niet groot is, is het soms ook dweilen met de kraan open. Dat betekent wel dat ook hier de samenwerking tussen de verschillende instellingen heel belangrijk is. Dat doet het college in de nu voorliggende nota. De samenwerking is nodig voor de effectiviteit omdat het gaat om van functionarissen van de Jellinek kliniek tot de mensen die bezig zijn met persoonsgebonden aanpak, tot de mensen die bezig zijn met de aanpak van financiële geldstromen. Zeker in het perspectief van het nationale beleid, ziet het er goed uit als het gaat om middelen die nodig zijn voor bijvoorbeeld jongerenwerkers, BOA’s, politieagenten, is het bestuur alleen effectief in de samenwerking.

De burgemeester verneemt desgevraagd van **de voorzitter** dat camera's geen taboeonderwerp is. De voorzitter maakte haar opmerkingen in procedureel opzicht.
De burgemeester heeft gemerkt dat camera's een gevoelig onderwerp is in de raad. Zij vindt het wijs rekening te houden met die gevoeligheid. Zij refereert aan de toegezegde evaluatie in dit verband en een gesprek in de stad. Dat zal plaatsvinden ter voorbereiding van een nieuw beleidskader dat in ieder geval in 2022 naar de raad zal toekomen. Dan loopt het huidig beleidskader ten einde. Haar lijkt het wijs om die discussie aan de hand van die evaluatie en het stadsgesprek te voeren. Zij vraagt hiervoor begrip van de commissie.
Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of de burgemeester zich voldoende in staat voelt in de huidige situatie om in te grijpen op de manier waarop ze wil en waar ze dat wil.
Burgemeester Dijksma antwoordt dat ingrijpen nooit afhankelijk mag zijn van alleen het camerabeleid; zij merkt op dat het camerabeleid het sluitstuk is. Zij bevestigt dat het college altijd ingrijpt wanneer nodig. Binnen de kaders die er zijn, is er ruimte om in te grijpen. De vraag is of die kaders voldoende toekomstbestendig zijn. Zij licht toe dat die evaluatie en het gesprek in de stad dat zal moeten uitwijzen.
Zij schetst dat het jongerenwerk een preventieve manier is om overlast te voorkomen. Het jongerenwerk heeft tot nog toe te weinig de aandacht gekregen die het jongerenwerk verdient. Zij kreeg in het debat in de commissie het gevoel dat college en raad het daarover breed eens zijn. Ook zij ziet dat de investeringen maatschappelijk en preventief moeten zijn en benadrukt dat dit onderdeel is van de voorliggende nota.
De heer Van Steeg (CDA) merkt op gezien te hebben in het afgelopen jaar dat het bestaande kader gaat knellen. Hij vraagt of de burgemeester het ermee eens is dat er meer flexibiliteit zou moeten zijn, gezien de problematiek die zich in de stad ontwikkelt.
Burgemeester Dijksma antwoordt dat dit “50 shades is of asking the same question" is. Zij handhaaft haar aanvankelijk gegeven antwoord en gaat niet vooruitlopen op een bestuurlijke discussie. Juist degenen die om verandering vragen, doen er goed aan te beseffen dat het intrinsieke overtuiging vraagt van de mensen die nog niet zo ver zijn. Zij vervolgt haar beantwoording.
Binnenkort zal de burgemeester de lokale evaluatie over de aanpak van lachgas naar de raad sturen, met een doorkijk naar het landelijk beleid. Zij bevestigt dat er een landelijk verbod in aantocht is. Er is 14 miljoen euro beschikbaar vanuit de middelen van Justitie om hierop beter te kunnen handhaven; de burgemeester refereert aan de terechte inbreng van de heer Van Steeg hierop. Haar voorstel is die brief af te wachten en het debat te voeren aan de hand van die brief. Op een aantal plekken is al een verbod uitgevaardigd; de suggestie als doet het college niets, verwerpt zij. Aan de hand van het landelijk beleid kan het college aangeven wat dat betekent voor Utrecht. **De heer Van Steeg** (CDA) vraagt wanneer de brief naar de raad komt.
Burgemeester Dijksma antwoordt binnen twee weken. Zij vervolgt haar beantwoording met in te gaan op straatintimidatie. Zij refereert aan de gehouden “inhoudelijk goede Raadsinformatiebijeenkomst”. De bijeenkomst was vooral gericht op de daders. De omslag zal gemaakt moeten worden om op hen te focussen. Zij benadrukt dat afgesproken is dat de raad in januari 2022 een plan van aanpak zal krijgen.

Met betrekking tot het verkeersveiligheids-pilot is door verschillende leden van de commissie inbreng geleverd. Het college is in gesprek met de VNG over de evaluatie van het pilot. Die evaluatie is op een haar na gevild. Het college en de raad zijn het

eens over de uitbreiding van de bevoegdheden van de BOA's. De druk hierop vindt niet alleen plaats vanuit splendid isolation vanuit Utrecht. Dit vindt plaats met de vrienden vanuit de VNG. Zij vermoedt dat het kabinet hiervoor gevoelig is. Verkeersveiligheid is voor veel mensen een zeer aangelegen onderwerp. De bevordering daarvan helpt met de uitbreiding van de bevoegdheden.
De burgemeester bevestigt richting mevrouw Meerding de aandacht die gegeven zal worden aan Orange the World. Utrecht doet al vanaf het begin mee, niet alleen met het uitlichten van het stadhuis maar ook van de Winkel van Sinkel. Er is ook een bestuurlijk debat met wethouder Van Ooijen die het college representeert. Het college vindt dit heel belangrijk.
De burgemeester sluit zich aan bij de complimenten van de heer Van Corler aan de BOA's en de mensen van de politie. Zij hebben onder moeilijke omstandigheden hun werk moeten doen. Zij kijkt uit naar het gesprek met de fracties over de uitbreiding van de financiering voor de PGA.
Mevrouw Assen speelde de vraag van de PVV over de camera's door aan de burgemeester. De burgemeester licht toe dat het college camera's plaatst waar ze het hardst nodig zijn op basis van een risicoanalyse. Dat betekent niet dat er in andere delen van de stad geen overlast is. Het college doet dit deels flexibel.
Via mevrouw Assen richting de heer Işik bevestigt de burgemeester dat het college werkt aan de politiepost Lombok. Het college wil een locatie in Lombok waar het een aantal voorzieningen combineert. Dat wordt een plek waar ook de politie is gehuisvest met daarnaast een wijkvoorziening met ook Jongerenwerk. Het college heeft een locatie op het oog. De burgemeester vindt het niet verstandig die locatie nu bekend te maken. Dit is de stand van zaken in dit dossier.
Mevrouw Assen (PvdA) vraagt wanneer de burgemeester hierover meer informatie kan geven. **Burgemeester Dijksma** zal begin 2022 hierover bij de commissie terugkomen. Zij vervolgt haar beantwoording met in te gaan op de inbreng van de fractie van D66. Die fractie stelde een aantal specifieke vragen.
Zij noemt de maatschappelijke effectieve rechtspraak en deelt mee dat het college met de rechtbank aan de slag is om tijdige rechtspraak te regelen voor jongeren die via de inzet van supersnelrecht voor de rechter komen. Gekeken zal worden ook naar de wijkrechtspraak. Daarover is een aantal pilots gaande in andere steden. Die worden momenteel landelijk geëvalueerd. Op basis daarvan wil Utrecht een initiatief nemen. Het college vindt het wijs om de ervaringen die er dan nu toch zijn en die snel naar het bestuur komen, mee te nemen in de vormgeving in Utrecht. Zeker is dat Utrecht hierin een stap gaat zetten.
De burgemeester gaat in op de inbreng over de mensenhandelcoördinator en geeft daarop een "winstwaarschuwing". Door corona en alles wat daarmee te maken heeft, is vertraging opgelopen in de werkzaamheden op dat terrein. Zij kan in januari een update geven. Wanneer de raad een echt plan van aanpak wil dat voldoet aan haar kwaliteitsnormen, heeft zij enkele maanden meer nodig. Wanneer de heer Koning haar enkele maanden meer geeft, komt zij met een plan van aanpak.
De heer Koning (D66) twijfelt. Hij merkt op dat deze toezegging een jaar geleden gedaan is. Het gaat zijn fractie er om dat niet alleen wordt ingezet op mensenhandel in het kader van prostitutie, maar dat ook gekeken wordt naar de andere aspecten van mensenhandel en uitbuiting. Wanneer de burgemeester kan zeggen dat het college daaraan werkt, vindt hij het goed om nog een paar maanden te wachten.
Burgemeester Dijksma antwoordt bevestigend en benadrukt het belang ervan met D66 te delen. Daarover bestaat geen misverstand.

Zij vervolgt haar beantwoording met in te gaan op de inbreng over rechtsradicalisering onder jongeren. Daarover gaf de NCTV niet voor niets een waarschuwing; ook het college maakt zich daarover zorgen. Recentelijk gaf het college aan te zien dat ook in Utrecht de polarisatie en radicalisering andere vormen aan het aannemen is dan van oorsprong bekend. Het college zal met alle instrumenten die het tot zijn beschikking heeft aan de slag blijven om beter zicht te krijgen op deze doelgroep en effectiever te kunnen optreden via een persoonsgerichte aanpak (PGA).
De heer Bosch (PVV) vraagt naar de definitie van rechtsradicaal.
Burgemeester Dijksma antwoordt de tekst van de NCTV op dit moment niet tot haar beschikking te hebben. Dit gaat over mensen die altijd bereid zijn om hun politieke opvattingen om te zetten in vormen van ontwrichting of geweld. Dat is vergaand.

Zij vervolgt haar beantwoording met in te gaan op de inbreng van mevrouw Admiraal over het gemakkelijker aangeven van overlast. De burgemeester moet daarover nadenken. Naarmate meer extra's georganiseerd wordt in de systemen van de gemeente, krijgt de gemeente ook meer en meer overhead en mensen die dingen doen waarover de raad zich dan afvraagt of het wellicht effectiever en slimmer kan en het te bundelen. De burgemeester vindt dat het dilemma in dit verband. Zij zal hierover nadenken en stelt voor hierop terug te komen bij de behandeling van de nota. Zij vindt het klaarblijkelijk dat burgers de gemeente kunnen helpen met het afgeven van signalen. Dat is ook te zien. Zij is hierover nog niet helemaal uit. Zij vindt het een goede gedachte hiermee aan de slag te gaan.
Een aantal fracties stelde vragen over drugs. Naar aanleiding van de Initiatiefnota van D66 oriënteert de burgemeester zich momenteel om haar standpunt te bepalen. Wat is het effect van het gebruik van drugs? En klopt het dat normalisering van drugsgebruik tot grotere problematiek zal leiden? Helpt het om een achterdeurproblematiek op te lossen? Dat gesprek intern en met experts is volop gaande. De burgemeester ziet eensgezindheid als het gaat om het succes van het Nederlandse drugsbeleid, de drugsgebruikers niet te criminaliseren. Dat is iets anders dan op voorhand grote conclusies te trekken. Dit debat zal volop gevoerd worden. De burgemeester beloofde dat ook in de richting van D66. Zij stelt voor dat brede maatschappelijke debat dán te voeren.
Richting de heer Sungur gaat de burgemeester in op de hoofddoek voor agenten. De burgemeester is ervan op de hoogte dat de heer Sitalsing deze discussie zou gaan openen. Dit onderwerp ligt in Nederland gevoelig. De burgemeester vindt het goed dat deze discussie is geopend. Zij maakt een organische verandering door; zij dacht lang dat het opnemen van religieuze uitingen in uniformen geen goed idee zou zijn. Zij weet niet meer zeker of dit een terecht uitgangspunt is. De G4-burgemeesters spraken ook over dit onderwerp; zij stelden vast dat het van belang is dat deze maatschappelijke discussie ruimte krijgt. Zij is er geen voorstander van de discussie nu op scherp te stellen door direct de kledingvoorschriften te wijzigen. Dat zal in deze discussie niet gaan helpen. Zij stelt voor de persoon van de heer Martin Sitalsing de ruimte te geven als verantwoordelijke voor het diversiteitsbeleid bij de politie, om samen met de G4-burgemeesters de discussie te voeren en op een ander moment terug te komen bij de commissie om na te gaan wat het betekent voor de nationale politie waarover het kabinet gaat, en wat het betekent voor de toezichthouders van de gemeente. De burgemeester geeft als strategisch advies aan de Raad het debat de ruimte te geven.

De heer Sungur (DENK) begrijpt deze woorden van de burgemeester. Tegelijkertijd zou hij de discussie niet op de lange baan willen schuiven omdat deze wens breed gedragen is, bij vooral moslimvrouwen. Hij noemt in dit verband het inclusiviteitsbeleid en het divers personeelsbestand waarover de raad gisteren een brief ontving. Hij vraagt waar het bezwaar precies in zit om dit bijvoorbeeld voor de handhavers te wijzigen, zeker ook in relatie tot de dagelijkse besluiten die genomen worden namens de gemeentelijke organisatie door hoofddoekdragers vanuit andere verbanden.
Burgemeester Dijksma antwoordt bevestigend en zij deelt mee dat sommige van deze vrouwen tot haar beste ondersteuners behoren. Zij licht toe dat er niet zozeer een bezwaar zit, maar wel de vraag of de samenleving de volgende stap kan zetten zonder eerst te gaan polariseren. Het is in het belang van iedereen wanneer dit zorgvuldig gebeurt. Zij stelt voor dat niet alléén te doen, maar ook de landelijke discussie de ruimte te geven die nu gestart is. Dat zal geen jaren gaan duren; daarvoor heeft de politie geen tijd.
De heer Bosch (PVV) hoort de burgemeester zeggen dat haar mening is veranderd. Hij legt de vraag voor waar de grens ligt. Hij merkt op dat een uniform niet voor niets een uniform heet. De vraag is waar het ophoudt.
Burgemeester Dijksma antwoordt dat dit een terecht punt is. Om die reden is zorgvuldigheid vereist. Langdurig is een begrip gehanteerd van neutraliteit. Te zien is dat dat in organisch opzicht al aan het wijzigen is. Er zijn steeds meer mensen met zichtbare tatoeages toegestaan bij de politie. Daarvoor zijn normen opgesteld. Dat betekent dat de vraag beantwoord moet kunnen worden wat het uniform betekent; die vraag kan zij nog niet in de volledige omvang beantwoorden.
De heer Sungur (DENK) stelt in samenhang met de constatering dat deze discussie drie jaar geleden is gevoerd, ook in Amsterdam toen de korpschef in Amsterdam dit ook adresseerde en deze verandering ook wilde doorvoeren. Dat werd destijds gestaakt omdat er ook vanuit de politie organisatie-bezwaren waren. Hij begrijpt de gevoeligheid. En de noodzaak van zorgvuldigheid. Tegelijkertijd vindt hij dat recht gedaan moet worden aan alle mensen die dit werk vanuit een bepaalde passie willen doen. Hij kent dergelijke mensen, jonge meiden die politieagent willen worden maar de gelegenheid niet krijgen. Hij betreurt dat. Hij zal nagaan hoe op korte termijn hiermee iets te doen is vanuit Utrecht en zeker vanuit de handhavers. Hij laat de politie even buiten beschouwing zo dat zij de discussie kunnen voeren.
Burgemeester Dijksma merkt op dat ook in G4 verband de ruimte moet zijn om hiermee aan de slag te gaan. De burgemeesters van de G4 spraken hierover. De discussie is nu door de politie zelf geopend vanuit de portefeuillehouder. Dat is anders dan drie jaar geleden. De burgemeester benadrukt dat de tijd hier zijn werk doet. Een aantal goede vragen dient beantwoord te worden. Zij herhaalt haar standpunt als het gaat om de ruimte die geboden moet worden voor de discussie en ook in groter verband dan alleen het Utrechtse. De burgemeester voelt zich hierin gesteund door de andere G4 burgemeesters. Utrecht staat er niet alleen voor.
Zij vervolgt met in te gaan op de inbreng van Student & Starter en de spookstudenten. De burgemeester kreeg een waslijst aan dingen mee die het stadsbestuur van Utrecht deed: bij de Uitinformatiemarkt, een Abri-campagne, socialmedia campagne, inschrijven op locatie, via de studentenverenigingen staan nog allerlei zaken op de planning. Daaraan kan het niet liggen. Als het gaat om het geld is er een spelregel: het eerste deel van de opbrengst is ingeboekt als opbrengst voor de algemene middelen en alles daarboven zou voor het Initiatievenfonds zijn geweest; Utrecht is niet tot zoveel inschrijvingen gekomen. Zij neemt dat als “dikke pech”.

Mevrouw Van Mil (Student & Starter) kan ermee inkomen dat regels nu eenmaal regels zijn. 75 studenten gaven aan zich via de enquête te hebben ingeschreven. Zij hoopt erop dat meer studenten zich hebben ingeschreven. Dat is niet duidelijk geworden. Zij vraagt of er een effectiever middel is in te zetten en vraagt of de burgemeester daarover ideeën heeft.
Burgemeester Dijksma antwoordt ontkennend en zegt dat het college dat niet zomaar terug kan vinden omdat hij te maken heeft met privacywetgeving. Dat maakt lastig om te zien hoe effectief het bestuur van de stad was. De waslijst die zij heeft genoemd, maakt duidelijk dat het college niet op zijn lauweren heeft gerust.
Richting de heer Wiegant, die haars inziens terechte aandacht vroeg voor de versterking van de BOA's, onderstreept zij diens inbreng over digitale veiligheid. Zij deelt mee dat Utrecht een bijzonder traject heeft met een digitale eenheid. Dat is uniek voor Nederland. Zij bevestigt dat van bovenaf de trap schoongeveegd moet worden als het gaat om fraude en criminaliteit, ook als het gaat om het witwassen van geldstromen; daarover zijn de SP en de burgemeester het zeer eens. Het aanpakken van criminele geldstromen is onderdeel van de nota die naar de raad toe kwam. Dit wordt vervolgd.

Gemiste vragen
Mevrouw Assen (PvdA) had een aantal concrete vragen gesteld in verband met Geuzenwijk, of er specifieke acties na de zomer zijn ondernomen, ook in samenwerking met andere afdelingen, zoals Onderwijs, Zorg, Jongerenwerk. Of behalve in het versterken van Jongerenwerk andere mogelijkheden gezien worden in de preventieve sfeer. Bovendien noemde zij de jongerenhuiskamer met de vraag wanneer die terug kan komen.

Mevrouw Admiraal (ChristenUnie) vraagt de burgemeester nog in te gaan op het door haar gevraagde blowverbod.

De heer Van Steeg (CDA) had een opmerking gemaakt over de plofkraak. Antwoorden daarmee in verband kwamen voorbij, maar hij had gevraagd of Utrecht nog iets extra's kan doen, juist omdat het hier een zodanig groot probleem is.
En hij had gevraagd of de burgemeester een rol voor zichzelf ziet om mensen in de wijk te betrekken bij het veiligheidsbeleid.

Beantwoording
Burgemeester Dijksma brengt in herinnering dat het college in de beantwoording van schriftelijke vragen uitgebreid is ingegaan op de stand van zaken met betrekking tot de Huiskamer voor Jongeren en dat dat niet zomaar geregeld is. De burgemeester betreurt dat. Het is niet mogelijk met één druk op de knop het te laten ontstaan. Er is wel heel goed overleg in de buurt. Ze denkt dat heel belangrijk is de vinger aan de pols te blijven houden. Zij bevestigt dat er mensen verhuisd zijn. In dat licht begrijpt zij de aandacht hiervoor. Zij zal nagaan of vanuit het college nog extra dingen te doen zijn bovenop wat het college nu doet. Op al die sporen wordt momenteel wel gewerkt. Dat heeft niet dírect resultaat.
Mevrouw Assen (PvdA) merkt op dat bij de Raad in de Wijk terugkwam dat er echt behoefte is aan een integrale coördinatie op wat in de buurt nodig is. De PvdA ziet in die zin verschil met hoe sommige andere buurten met een dergelijke situatie om-

gaan. Dit ligt niet alleen op het terrein van veiligheid. Zij benadrukt de onderlinge samenhang en noodzaak van een integrale benadering van de coördinatie hierop.
De burgemeester antwoordt dat te begrijpen. Zij herhaalt na te zullen gaan wat hier beter kan en wat daarvoor nodig is. Dat is een back office probleem.
Zij adviseert mevrouw Admiraal zich te verstaan met wethouder Eerenberg, of te wachten op de discussie naar aanleiding van de Initiatiefnota.
Waar het gaat om plofkraken stelt zij voor dit te bespreken vanuit de nota. Zij is het eens met de inbreng van de heer Van Steeg over een soort van exportmodel. Zij bevestigt dat zij daar niet trots op is. Zij besteedt in dit verband de aandacht aan de internationale samenwerking van de politie. In Duitsland zijn de automaten talrijker en minder goed beveiligd. Het college doet wat gevraagd is.
De burgemeester bevestigt dat de inleveractie op wapens in de wijk mede dankzij de inbreng van het CDA zeer succesvol is geweest. Dit was ook onderdeel van een landelijke actie. Op de vraag wat Utrecht nog meer kan doen, antwoordt de burgemeester dat zij zich kan voorstellen dat tal van dit soort bewustwordingsacties en –campagnes denkbaar zijn. Zij bevestigt daarin een rol te willen spelen.

Tweede termijn

Mevrouw Assen (PvdA) zal nadenken over wat haar fractie wil met de integrale aanpak. Zij is blij met de woorden van de wethouder over het nagaan van wat aan de coördinatie te verbeteren is.

De heer Sungur (DENK) beraadt zich op het onderwerp dat zojuist besproken is; hoe dat het beste vorm te geven richting de raad.

De heer Van Steeg (CDA) denkt na over de ambities in het veiligheidsbeleid van Utrecht en over de plofkrakers. Hij hoorde de opmerkingen over de prudentie ten aanzien van de andere onderwerpen.

De voorzitter concludeert dat hiermee de bespreking is afgerond. Zij geeft het woord aan wethouder Voortman voor haar beantwoording.

Wethouder Voortman beantwoordt achtereenvolgens de vragen over personeel en organisatie, publieksdienstverlening en tenslotte over de diversiteit.
De fracties van de VVD en het CDA vroegen naar de overhead. De heer De Pagter vroeg of de wethouder het met hem eens is dat de toename van de overheadkosten zorgelijk is. De wethouder is dat niet met hem eens: (1) omdat Utrecht laag in de overhead zit in verhouding tot andere gemeenten, maar (2) vooral omdat de toename in de overhead is toe te schrijven aan nieuwe overheadsystematiek. Dat wordt nog nader verdeeld over alle onderdelen. Nu staat dit nog volledig op Advies en Ondersteuning; daarover ging het specifiek in de vragen van de heer de De Pagter.
Aanvullend hierop vroeg de heer Van Steeg van het CDA waarom er een reserve nodig is. Die overheadsystematiek zorgt natuurlijk ook voor fluctuaties. Om die op te vangen is een reserve nodig voor een evenwichtige verdeling over de boekjaren.

De heer Bakker van D66 vroeg naar een update van een motie voor meer inclusieve feestdagen. Dat is eind juni besproken bij de behandeling van de Voorjaarsnota. De wethouder zei destijds dat zij de mening van de medewerkers zal peilen, vooraf-

gaand aan de volgende CAO. Op dat moment verliepen de onderhandelingen van de cao nog. Dat is tot haar spijt nog steeds het geval. Zij is optimistisch over hoe het in de komende tijd zal gaan. Dit heeft betrekking op de volgende CAO. Tegen die tijd zal het college in gesprek gaan met de medewerkers over hun ideeën hierover.
Mevrouw Admiraal stelde vragen over het ziekteverzuim en over de maatregelen die het college neemt en of er groepen zijn waar sprake is van bovenmatig verzuim. Op dit moment wordt gewerkt aan een nieuwe aanpak op het gebied van verzuim en ook aan de duurzame inzetbaarheid. Hierover is het college in gesprek met de centrale ondernemingsraad. Eens in de twee jaar presenteert het college de staat van de organisatie. Die is nu voorzien voor het eerste kwartaal in 2022. Zij zou er graag dan op terug willen komen.
De heer Wiegant stelde de vraag over de zevende wethouder, hoe dat zit en waarom die middelen niet alvast zijn ingeboekt. Wethouder Voortman zet uiteen dat dit een keus is voor de partijen die op dat moment aan tafel zitten; of het gaat om zeven wethouders of een ander aantal. De heer Wiegant vroeg ook hoe het bevallen is. De wethouder antwoordt goed. Zij zou dit het volgende college niet afraden en benadrukt dat het niet aan haar is om dit te bepalen.
Mevrouw Admiraal (ChristenUnie) had ook nog gevraagd waar de ondersteuningskosten blijven; alleen de salariskosten worden afgeboekt.
Wethouder Voortman antwoordt dat in het coalitieakkoord 2018 voor de uitbreiding van het college een budget is toegekend van 0,23 miljoen en 0,32 miljoen euro in 2019, 2020, 2021 en 2022. Dat was niet alleen bestemd voor de salariskosten van de zevende wethouder, maar ook voor ondersteuning en huisvesting. Op deze plek wordt alleen het vervallen van het budget voor de salariskosten van de zevende wethouder toegelicht. Het nieuwe college treedt niet direct na de gemeenteraadsverkiezingen aan; dat zal pas plaatsvinden wanneer de nieuwe coalitie is gevormd. Die andere kosten staan elders. De wethouder realiseert zich hiermee geen afdoende antwoord te hebben gegeven. Zij zal hierover voor de begrotingsbehandeling bij de commissie terugkomen in een afzonderlijk memo.
Met betrekking tot de publieksdienstverlening vroeg de heer Bakker haar naar de afhankelijkheid van de gemeentelijke organisatie van grote sociale media platforms, zeker kijkende naar de storingen die zich soms voordoen. De wethouder stelt hem gerust. Binnen de gemeente is een breed scala aan informatiekanalen: de website, telefonie, e-mail, live-chat, en ook sociale mediakanalen. Het college kiest bewust voor kanalen waar veel inwoners aanwezig zijn. Daarmee is de gemeente niet afhankelijk van één kanaal of één platform en beschikt de gemeente bijna altijd over een alternatief bij storing waar het gesprek is voort te zetten.
De burgemeester pakte de vraag naar meldingen van overlast op van mevrouw Admiraal.
Met betrekking tot diversiteit vroeg de heer Dekkers van GroenLinks naar de Anti DiscriminatieAgenda en wanneer de raad de uitkomst kan verwachten van de inventarisatie in relatie tot een bredere aanpak. De wethouder zet uiteen dat dit te maken heeft met de steviger aanpak van inclusie. Dat zal in het tweede kwartaal van 2022 gedaan worden. Daarin neemt het college de realisatie mee van de nieuwe Anti DiscriminatieAgenda en de financiële middelen die daarvoor nodig zijn. Deze toezegging deed de wethouder bij de Voorjaarsnota. Dit relateert aan de vragen van de PvdA en van DENK. De uitvoering van de Anti DiscriminatieAgenda past binnen de begrote middelen, binnen de middelen van de Anti DiscriminatieAgenda, maar ook binnen de middelen die op allerlei andere terreinen zijn begroot. Dat zit ook in de

verschillende programma's. Specifiek het budget voor discriminatie is niet het enige budget dat besteed wordt aan de bestrijding van discriminatie. Arbeidsmarktdiscriminatie zit bijvoorbeeld bij Werk en Inkomen en bij Economische Zaken. Als het gaat om woningmarktdiscriminatie, zitten die middelen bij Wonen. Vanaf 2023 lopen de middelen specifiek voor discriminatie af; dat staat los van de budgetten voor de programma's. Het college werkt ook aan de bredere aanpak op inclusie en wat daarvoor nodig is komt in het tweede kwartaal 2022.
Hiermee rondt zij haar beantwoording af.

Gemiste vragen
Mevrouw Assen (PvdA) begrijpt uit het antwoord van de wethouder dat in 2022 een voorstel gedaan zal worden voor structurele middelen vanaf 2023.
Wethouder Voortman antwoordt dat in 2022 de brede visie gepresenteerd zal worden op inclusie. Zij schetst het voortraject naar die brede visie. Dit zal op tijd klaar zijn voor de komende coalitieonderhandelingen.
De heer Sungur (DENK) vraagt of daarin een financiële component zit.
Wethouder Voortman antwoordt bevestigend; een financiële component voor wat er nodig is wanneer dat uitgevoerd zou worden.

Tweede termijn
De commissie heeft geen behoefte aan een tweede termijn.

Wethouder Klein beantwoordt de vragen over participatie.
Zij nam nota van en onderstreept de aanmoediging van de VVD om de actieprogramma's Samen Stad Maken zowel voor participatie als voor het initiatief met verve door te zetten.
Zij dankt de commissie voor de vragen over de participatie door derden uitgevoerd waar de gemeente dit niet zelf doet. Zij denkt dat dit een heel belangrijk element is in de Omgevingswet om ook echt goed te blijven monitoren. De fractie van de VVD is zich ervan bewust dat het college in de schriftelijke vragen al voor een groot deel hierop heeft geantwoord vanuit haar collega wethouder Verschuure. Zij voegt eraan toe dat het college de Participatieleidraad heeft ontwikkeld, juist voor deze organisaties die dit niet standaard doen. Die kennis en expertise is specifiek. Het is verstandig om die expertise te delen. Daarnaast toetst het college de zaken die gemaakt worden als participatieplan en is de gemeente toehoorder in de bijeenkomsten om te kunnen inspelen op andere zaken die inwoners opbrengen. De wethouder denkt dat het goed is hieraan aandacht te besteden en de raad te informeren over de Omgevingswet en over alles wat ermee samenhangt, zegt de wethouder richting de VVD. Dit zal een aandachtspunt blijven in heel Nederland.
De fractie van GroenLinks vroeg wanneer het mogelijk is om vanuit de programma's initiatieven te financieren. Zij stelt zich voor dat de fractie beseft dat dat de intentie is van deze wethouder: de initiatieven zoveel mogelijk vanuit de bestaande programma's te laten terugkomen. Soms als combinatie met het Initiatievenfonds. De wethouder zet uiteen dat zij in de Voortgangsrapportage Samen Stad Maken "-Initiatief" dit weer terug zal laten komen zo dat helder is hoe dit terugkomt in de normale programma's bij de voorbeelden die genoemd zijn.
De fractie van de D66 vroeg aandacht voor de bekendheid van de managers en adviseurs van de Wijkbureaus en in specifieke zin van West. De wethouder begrijpt over West dat mensen nog nieuw zijn. Daar zijn mensen met pensioen gegaan en in de

coronatijdtijd zijn nieuwe adviseurs begonnen. Het is onhandig dat mensen elkaar niet zien in coronatijd. Over het algemeen is de ervaring dat mensen de adviseurs uit de buurt echt kennen; die worden actief benaderd. In de doorgevoerde veranderingen zijn er minder managers en meer adviseurs. Die richting wil het college ook op. Afgelopen jaar zijn er vier extra adviseurs benoemd.
De heer Bakker (D66) dankt de wethouder voor het antwoord. Hij vraagt of de wethouder bereid is om in aanvulling op wat zij zei over de voortgangsrapportages Samen Stad Maken, nader in te gaan op de beweging in de wijkbureaus. Hij zou het van waarde vinden meer te weten te komen over de beweging die gemaakt wordt in de Wijkbureaus. Hoe goed kent de stad de wijkadviseurs?
Wethouder Klein antwoordt dat dit niet specifiek een actielijn is in Samen Stad Maken; dit gaat meer over hoe het college werkt vanuit het bredere programma Wijkgericht Werken en Participatie. Zij kan zich een update voorstellen bij nieuwe ontwikkelingen en op die manier dit laten terugkomen.
De fractie van het CDA stelde een vraag over de bestemming van de middelen uit het Initiatievenfonds. De wethouder zet uiteen dat wanneer er een logische reden is dat een initiatief niet in het huidige kalenderjaar is uit te voeren, en dat gedaan gaat worden begin 2022, er goede redenen zijn om het geld daar naar toe mee te nemen. Wanneer een dergelijke noodzaak er niet is, is het niet fair te zeggen dat alle middelen automatisch moeten meegaan. Dat zou dan voor alle programma's gelden. Het college doet in de bestedings- en dekkingsvoorstellen het voorstel aan de raad hoe daarmee om te gaan. De raad zal het daar terugzien. Ter geruststelling merkt de wethouder op dat zij dit verzoek goed gehoord heeft en dit goed te zullen meewegen. Hierover kan zij op dit moment geen concrete toezeggingen doen; zij merkt dit op omdat uiteindelijk de raad daarover gaat beslissen.
De PVV vroeg hoe het gaat met het Initiatievenfonds. Die vraag beantwoordt de wethouder met uiteen te zetten dat daar een belangrijke voorwaarde is om draagvlak aan te tonen. Dat draagvlak blijft niet altijd even stabiel. Dat moet goed in de gaten gehouden worden; ontwikkelingen in de praktijk wegen dan mee. Zij gaat in op het specifieke voorbeeld met een speeltuin en merkt op dat haar collega wethouder Diepeveen een speelruimtescan aan het houden is waardoor het college beter het echte effect kan schatten van het plaatsen van nieuwe speeltoestellen. In dit specifieke geval stonden de voorzieningen dicht op woningen. Dan gaat het college niet bij een klacht beslissen dat het anders gaat; goed is gekeken naar wat er aan de hand is. Dan gaat niet alles in één keer weer weg. Het college zoekt dan naar mogelijkheden om de speeltoestellen te verplaatsen zo dat het voor de ouders en de kinderen een prettiger plek wordt. Hiermee rondt zij haar beantwoording af.

Tweede termijn
De commissie heeft geen behoefte aan het leveren van inbreng in de tweede termijn.

De voorzitter recapituleert de gedane toezeggingen of update van eerder gedane

Toezeggingen:
- De burgemeester zegt toe de raad in januari 2022 te informeren over het plan van aanpak straatintimidatie.
- Wethouder Voortman zal voor de begrotingsbehandeling de raad nader informeren over de onderbouwing van de kosten van de zevende wethouder.

De voorzitter schorst de vergadering om 15.50 uur tot 16.00 uur.

4. Cultuur (incl. amateurkunsteducatie), Volksgezondheid (incl. verslavingszorg), Jeugd en jeugdzorg, Welzijn, Maatschappelijke Ondersteuning incl. WMO, Agenda 22, Hulp bij huishouden, Toegankelijkheid, Asiel en Integratie, Erfgoed (incl. HUA en Utrecht 900), Maatschappelijke Ondersteuning

De voorzitter heropent de vergadering om 16.00 uur en stelt dit agendapunt aan de orde. Zij geeft de commissie het woord.

De commissie

De heer Van Dalen (VVD) vroeg een extra zwembad in Leidsche Rijn en ziet dat niet terug in de programmabegroting. Zijn fractie wil graag dat er vaart gemaakt wordt. De VVD vraagt de toezegging van de wethouder op dit gebied.
Zijn fractie ziet een indicator voor zwemdiploma A voor 10/11-jarigen. Zijn streven zou zijn voor 6/7 jarigen.
De heer Van Steeg (CDA) schaart zich achter de vraag naar het extra zwembad en vraagt hoe de VVD de versnelling voor zich ziet. Hoe zal het bestuur dat regelen?
De heer Van Dalen (VVD) merkt op dat dit gepland is eerst in 2025. Op dit moment zijn er enorme wachtlijsten voor zwemles. Wanneer die vaart nu niet gemaakt wordt en nu niet versneld geïnvesteerd in een extra zwembad, zullen er straks steeds meer kinderen zijn die geen zwemles krijgen. Hij benadrukt dat het voor wat hem betreft gaat om 6/7 jarigen. Dat mag wat hem betreft in die zin veranderen. Misschien moet de raad het college de opdracht geven hierin extra te investeren. Hij hoopt de heer Van Steeg aan zijn zijde te vinden. **De voorzitter** constateert een non-verbale bevestigende reactie van de heer Van Steeg.
De heer Van Dalen (VVD) vervolgt zijn inbreng met nader in te gaan op Sport. De VVD wil vaart maken met meer velden en zalen. Die velden en zalen blijven achter bij de groei van de stad. Er komen meer hockeyvelden; de vraag is of die velden voldoende zijn. Het bestuur zal hierin wel moeten investeren om de velden en zalen er te laten komen.
Het college investeert in sportstimulatie. Hij vindt dat een goede zaak. Daarvoor moet dan wel ruimte zijn. Bovendien constateert hij dat het moeilijk is vrijwilligers te vinden voor verenigingen.
Zijn fractie wil graag dat er weer een groot sportevenement komt zoals de VUELTA. Hij denkt daarbij aan het WK hockey. Hij hoopt hierop partijen aan zijn zijde te vinden.

De heer De Pagter (VVD) brengt in over cultuur dat in 2018 een meerderheid van de gemeenteraad instemde met een investering van 3,5 miljoen in een nieuwe cultuurlocatie, de Machinerie. De VVD is daar tegen. Een brief is ontvangen over de vertraging in de bouw en de gestegen bouwkosten. Zijn fractie zal die brief agenderen, maar brengt alvast het volgende hierover in. Het verbaast zijn fractie enorm dat het college 300.000 euro aan coronagelden naar dit project sluist. Die gelden zijn bestemd voor organisaties die in de stad schade hebben geleden aan de coronapandemie en die gelden zijn wat hem betreft niet bestemd voor het subsidiëren van een bouwproject. Hij vindt dat het bestuur dat ook niet moet doen. Bij kostenoverschrijding zou wat hem betreft een nieuwe integrale afweging gemaakt moeten worden en een nieuw besluit genomen over subsidieverlening. Hij krijgt hierop graag de reactie

van de wethouder en de toezegging dat ze een nieuw raadsvoorstel aan de raad zal toesturen, en wat nog beter zou zijn in zijn ogen dat ze een punt zet achter dit geldverslindende project.
De heer Gilissen (VVD) gaat in op Zorg en Welzijn. Hij constateert dat het met de pandemie die de verkeerde kant opgaat. De vraag is wat lokaal en op landelijk niveau hieraan te doen is. Het college gaf inzicht in de vaccinatiescijfers per wijk. Die cijfers lopen behoorlijk uiteen. Hij vraagt hoe alle zeilen bij te zetten om ervoor te zorgen dat de vaccinatiegraad zal stijgen. Het aantal gevaccineerden zou een belangrijke graadmeter zijn voor de wijze waarop Utrecht voorbereid is op het steeds weer oplaaien van de coronapandemie. Hij stelt voor dat de burgemeester in de media oproept tot het bezorgen van brieven huis aan huis en informatie met geluidswagens in gebieden waarvan bekend is dat de vaccinatiegraad laag is. Dat mensen van de GGD letterlijk met een koffertje met vaccins deur aan deur laten gaan met de vraag of mensen gevaccineerd willen worden. Wat zijn fractie betreft trekt het stadsbestuur alles uit de kast om de vaccinatiesgraad in de stad te laten stijgen. Dat is geen garantie om de pandemie snel onder controle te krijgen. Hij krijgt hierop graag de reactie van het college op deze voorstellen.
Mevrouw Assen (PvdA) kan zich bij een groot deel van deze voorstellen aansluiten. Zij is benieuwd of de VVD het dan goed vindt dat alle voorstellen die de fractie doet ook in andere talen mogen dan in de Nederlandse taal.
De heer Gilissen (VVD) vindt dat verstandig wanneer dat helpt. Nood breekt wet. Dat sluit niet uit dat ook gewerkt zal moeten worden aan de taalbeheersing nadat akte is genomen van waar het ingezette middel gewerkt heeft.
Hij vervolgt zijn inbreng in zijn termijn met Jeugd en Jeugdzorg. Bij SAVE is een omvangrijk verbetertraject gestart. De wethouder hield de raad regelmatig op de hoogte; hij vraagt of de wethouder tevreden is met de voortgang op dit belangrijke dossier naar aanleiding van een onlangs genomen initiatief van een aantal ervaringsdeskundigen om ook de stem te laten horen van de mensen die te maken hebben met (gedwongen) jeugdzorg. De raad is daarover geïnformeerd.
Zijn fractie merkt dat de deskundigheid een factor is die de sector parten speelt en dat het moeilijk is om mensen te vinden en dat mensen al heel snel te maken krijgen met zeer complexe problematieken. De heer Gilissen vraagt of de wethouder dit herkent en of zij het met de VVD eens is dat de gemeente ook moet nagaan hoe de deskundigheidsbevordering bij de medewerkers is te versterken. Hij vraagt of de wethouder bereid is om dit op alle bestuurlijke tafels neer te leggen en daarvoor zelf initiatieven te ontplooien. Hij krijgt hierop graag de reactie van het college.
Afgelopen week ontving zijn fractie een brandbrief van een aantal organisaties, dat de belangen van daklozen behartigt. Schriftelijke vragen zijn hierop in voorbereiding. Mogelijk kan de wethouder daarover iets zeggen. Anders zal zijn fractie op een later moment hierover spreken.
Met betrekking tot toegankelijkheid brengt hij voor het voetlicht dat hij twee weken geleden getuige was van het Stadsakkoord Toegankelijkheid. Tijdens die bijeenkomst was benadrukt dat dit niet het einde is maar het begin van iets anders. Hij weet dat vanuit het Stadskantoor maar ook uit anderen hoofde gewerkt wordt om dat akkoord in een volgende fase te krijgen; hij vraagt wat de wethouder daarvoor nodig heeft, behalve geld en inzet en goede wil. Hij ziet dat die laatste factoren aanwezig zijn. Zijn streven is dat het een blijvende drager wordt van de inzet van de gemeente Utrecht om de toegankelijkheid van de stad voor mensen fysiek en sociaal te vergroten.

De heer Vonk (GroenLinks) begreep dat de speelplekken besproken zullen worden binnen het kader van de ruimtelijke ordening. Zijn collega zal dat op zich nemen.
Hij refereert aan de inbreng van de heer Gilissen over de maatschappelijke opvang. Afgelopen maandag ontving de raad een brief over de druk op die opvang. Eerder ontving de raad een brief van het Leger des Heils bij de Raadsinformatiebijeenkomst. Het Leger des Heils sprak over Code Rood, mede als gevolg van de versnelde overgang naar 24 uurs opvang. Daarover stuurt zijn fractie nog vragen. Hij vraagt de wethouder of die voor de programmabegroting te beantwoorden zijn.
Voor zijn fractie is de overgang naar Housing First een belangrijke stap in hoe de gemeente wil omgaan met dak- en thuisloosheid. Nog belangrijker vindt hij dat mensen die nu dak- en thuisloos raken op een menswaardige manier worden opgevangen. Organisaties in de stad ontwikkelden hierover al een gezamenlijke visie die de stad en de raad hebben overgenomen. De vraag mag daarvan geen afbreuk doen. Hij vraagt of de wethouder die mening deelt en of hij bereid is op zoek te gaan naar nieuwe locaties die voldoen aan de visie op de maatschappelijke opvang. Wil hij hierover bij de raad terugkomen voor de slotbehandeling?
Tijdens de coronacrisis zag het stadsbestuur hoe belangrijk een gezonde leefstijl kan zijn. De gemeente heeft een beleid dat dient als preventie om te voorkomen dat kinderen en jongeren een ongezonde leefstijl ontwikkelen. Op initiatief van GroenLinks kwam er een roadmap Utrecht Rookvrij. Utrecht maakt programma's om overgewicht tegen te gaan. Jongeren krijgen voorlichting over seksualiteit, drank en middelenbruik en hij steunt de lobby om te kunnen sturen op typen horeca in straten en buurten. Wanneer de gemeente subsidies geeft aan evenementen ziet hij dat deze uitgangspunten nog niet worden meegenomen in de subsidievoorwaarden. Hij vraagt om die reden de wethouder alle doelen die betrekking hebben op preventie toe te voegen aan de subsidievoorwaarden als het gaat om jeugd en kinderen, sport, gezondheid of herstel.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) gaat in op cultuur en geeft het college haar complimenten voor de inzet op cultuur in de wijken. Verschillende wijken hebben een Wijkcultuurhuis, van Kanaleneiland tot Overvecht, Leidsche Rijn en nu ook in de Kanaalzone. GroenLinks is daar trots op.
Zij merkt op dat de nieuwe muzieksubsidie nog niet toegankelijk is voor minder kapitaalkrachtige makers. Dat blijkt uit signalen die haar fractie ontvangt. Onder andere wordt verwacht dat muziekmakers voor 50% eigen kapitaal inzetten. Juist die groep makers heeft alle buffers door corona opgegeten om te overleven. Die subsidie moet wat GroenLinks betreft voor zoveel mogelijk makers toegankelijk blijven. Wat haar fractie betreft maakt het college het met maatwerk mogelijk dat het beleid past bij meer mensen. Zij krijgt graag een toezegging van de wethouder dat zij hiervoor werk maakt en de raad over de uitkomsten informeren zal.
Over diversiteit complimenteert zij het college. Het college zet dit hoog op de agenda. Culturele zaken volgt een ontwikkeltraject en de beleidsadviseurs krijgen training, zo las zei. Zij vindt dat mooie ontwikkelingen. Zij roept de wethouder op ervoor te zorgen dat daarnaast ook adviseurs die de subsidies beoordelen trainingen krijgen. Zij moeten tenslotte alle initiatieven en makers op waarde beoordelen. Zij krijgt hierop graag een toezegging.
In het kader van eerlijke beloning zet Utrecht nu vooral in op bewustwording, zo valt het haar op. Op verzoek van haar vrienden van de PvdA wordt nu onderzoek gedaan

naar de kosten van de invoering van de fair practicecode. Zij vindt dat een goed initiatief. GroenLinks vroeg de wethouder recentelijk ook welk perspectief het college hierna voor de raad in petto heeft. Zij attendeert nogmaals op de zorgen van haar fractie hierbij: ervoor te zorgen dat na het onderzoek serieus gekeken wordt naar wat de gemeente op dit terrein kan bieden. Zij vraagt het college niet te herhalen wat andere steden deden, namelijk het onderzoek grotendeels naast zich neerleggen. Zij krijgt hierop graag de reactie en zij vraagt wanneer het onderzoeksresultaat naar de raad komt.

De heer Dekkers (GroenLinks) complimenteert het college met de nieuwe start van nieuwe aanpak van de inburgering.
Hij merkt op dat de asielopvang enorm onder druk staat. Zijn fractie is blij dat Utrecht een bijdrage levert aan de opvang in deze noodsituatie en dat de methoden Einstein en Welkom in Utrecht daarbij worden ingezet. Een structurele versterking is nodig van de opvang van asielzoekers en statushouders. Het stadsbestuur heeft uitgangspunten vastgesteld voor een nieuwe flexibele regionale opvang. Wat zijn fractie betreft gaat de gemeente Utrecht zo snel als mogelijk van start met het realiseren van die extra opvang; een no-regret maatregel. Hij vraagt het college (1) waarom de gemeente Utrecht niet snel het initiatief neemt voor het realiseren van de nieuwe flexibele regionale opvang en (2) wat de gemeente Utrecht doet zowel nu als structureel de doorstroming van asielzoekers naar vaste woonruimte extra te realiseren.
In het kader van de Wmo merkt de heer Dekkers op dat het goed is wanneer de raad voor het slotdebat over de begroting de informatie krijgt over de compensatie van de hoge eigen bijdrage om daarover besluiten zal nemen.
Zijn fractie vraagt het college hoe het inwoners gaat betrekken indien het zal gaan om een aanbesteding voor het aantrekken van leveranciers van hulpmiddelen, wat zijn fractie betreft in de verschillende fases van die eventuele aanbesteding inclusief de beoordeling. Hij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.
Ook bij de tussentijdse evaluatie van het Buurtteam, U-Centraal en DOCK vraagt GroenLinks het college bewoners goed te betrekken. Bij de evaluatie van DOCK vindt zijn fractie het betrekken van samenwerking met bewonersinitiatieven een belangrijk aandachtspunt. Hij vraagt de reactie van het college.
GroenLinks ziet uit naar de nieuwe Erfgoed-agenda. Zijn fractie vindt die hard nodig. De inzet van het college met betrekking tot erfgoed is op veel vlakken goed. Zijn fractie begrijpt dat niet alles kan worden beschermd. Zijn fractie blijft het zonde vinden wanneer een bijzonder complex daardoor moet worden gesloopt. Zijn fractie ziet ook uit naar de inventarisatie van het jonge erfgoed die binnenkort naar de raad toe gaat, mede naar aanleiding van vragen van GroenLinks.

De heer Rood (GroenLinks) steunt de inzet op Duurzaam Herstel na de coronacrisis, samen met verenigingen en vrijwilligersorganisaties. Sportclubs zijn naast plaatsen om te bewegen, ook ontmoetingsplekken. Zijn fractie wil dat het goed gaat met alle sportclubs. Daarom vraagt zijn fractie het college constructief in gesprek te blijven en mee te denken met verenigingen om een zo snel mogelijk herstel te bevorderen. Hij vraagt naar het beeld daarop van de wethouder. Hij vraagt of er nog veel clubs te helpen zijn uit moeilijkheden.
GroenLinks pleit voor een impuls om lidmaatschap van sportverenigingen aan te jagen, in het bijzonder voor kinderen en jongeren in de wijken zoals de Wijk Overvecht waar het sportlidmaatschap-alternatief laag was. Sport Utrecht verzorgt nu kennis-

makingslessen waarbij kinderen op de basisschool kennismaken met verschillende sporten. Hij vraagt of de wethouder met Sport Utrecht kan verkennen of hierbij meer sportverenigingen betrokken kunnen worden en of soortgelijke programma's opgezet kunnen worden in het voortgezet en in het speciaal onderwijs.
De heer Van Steeg (CDA) vraagt hoe de heer Rood tegenover Sportpark Overvecht Noord staat en de oplossing die wordt geboden door de wethouder.
De heer Rood (GroenLinks) merkt op dat dat een ingewikkelde situatie is. Vooralsnog steunt zijn fractie de lijn van de wethouder.
De heer Van Steeg (CDA) vraagt naar de lijn van de wethouder in de ogen van GroenLinks. **De heer Rood** (GroenLinks) doet de suggestie die vraag aan de wethouder te stellen.
De heer Van Dalen (VVD) is benieuwd naar wat de fractie van GroenLinks wil. Onder meer het CDA, PvdA en de VVD spoorden de wethouder aan met een oplossing te komen voor Sportpark Overvecht. Hij vraagt of GroenLinks het eens is met deze fracties over dat het heel snel opgelost moet worden.
De heer Rood (GroenLinks) licht toe dat de lijn van zijn fractie niet gaat veranderen. Zijn fractie vindt nog steeds dat binnen de beperkte ruimte in Utrecht sportverenigingen en andere verenigingen gezamenlijk die ruimte moeten delen. Utrecht heeft beperkte ruimte; daar zal een samenwerking gevonden moeten worden. Hij begrijpt de lijn van de wethouder en krijgt uit die hoek non-verbale bevestiging. Hij hoopt op een vruchtbare samenwerking tussen de verenigingen.
De heer Van Dalen (VVD) vraagt of hij hieruit kan concluderen dat in tegenspraak tot wat de heer Rood eerder zei, de vijfde sportclub ingepast moet worden en dat GroenLinks het daarmee helemaal eens is.
De heer Rood (GroenLinks) benadrukt dat het vraagstuk de beperkte ruimte betreft. Gezocht wordt naar de mogelijkheid om alle sportclubs te helpen. Daarbij is de vraag om zo optimaal mogelijk van de bestaande ruimte gebruik te maken.
Hij vervolgt zijn betoog in zijn termijn met de aandacht die GroenLinks vraagt voor inclusieve talentontwikkeling. Hij merkt op dat in het sportakkoord geschreven is dat thema’s als talentontwikkeling en inclusiviteit met elkaar verweven zijn. In de praktijk ziet hij dat er te weinig aandacht is binnen de topsport voor mensen met een beperking terwijl dat zo belangrijk is. Hij vraagt de wethouder hoe inclusiviteit te bevorderen via de impulslijn van talentontwikkeling. Hij vraagt of de wethouder bereid is dit nader uit te werken.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) gaat in op onderwerpen in het kader van de Wmo en Sport.
Zij merkt op in het kader van de dak- en thuislozen opvang dat in Utrecht fantastisch werk verricht is in de coronatijd. Op creatieve wijze zijn noodlocaties uit de grond gestampt. De druk op de reguliere daklozenopvang blijft onverminderd hoog nu de corona-opvang gesloten is. Er lijken nu minder plekken te zijn dan voorheen. De PvdA deelt de zorgen van de belangenbehartigers. Zij vraagt of de wethouder daarop kan reageren. Zij sluit zich aan bij de inbreng van GroenLinks met het verzoek dergelijke vragen te beantwoorden vóór het slotdebat over de begroting.
Zij stipt de koudweerregeling aan. Den Haag heeft gedurende de hele winterperiode. Opvang geregeld in coronatijd. Daarover worden vaker in G4 verband afspraken gemaakt. In dat licht vraagt zij of dit in Utrecht voor dit jaar ook te regelen is.
Met betrekking tot hulp bij huishouden merkt zij op dat huishoudelijke hulp opnieuw aanbesteed is. De PvdA was daar nooit voorstander van. In de praktijk blijkt ook

waarom; grote onrust is ontstaan bij cliënten en medewerkers. Haar fractie maakt zich zorgen over de continuïteit van zorg, de toegenomen wachttijden, en over de rechten van medewerkers. De PvdA stelde samen met de SP daarover vragen. Kwetsbare Utrechters zitten zonder hulp; zij vraagt of de raad snel de toegezegde brief krijgt, destijds toegezegd bij de mondelinge vragen. Zij vraagt of de wethouder de zorgen deelt van haar fractie en dit spoedig zal oppakken. Zij wil dit graag in de raad bespreken.
Eerder is aandacht gevraagd door het CDA en de VVD over de wachttijden in de zwemlessen. Zij voegt eraan toe dat de PvdA zich zorgen maakt over de betaalbaarheid en de toegankelijkheid van zwemlessen. Zij ontvangt berichten dat de zwemles voor kinderen onbereikbaar wordt, bijvoorbeeld dat er geen inzicht is in wachtlijsten, dat ouders hun kinderen een jaar van tevoren kunnen inschrijven. De mondige ouder komt er sneller tussen en kleuters die naar kleuterzwemles gaan, krijgen voorrang. Is de wethouder bereid dit probleem nader te onderzoeken en wil zij de oplossingsrichtingen nagaan.
De heer Van Dalen (VVD) is blij te vernemen dat de PvdA deze problemen ook ziet en wil dat de wethouder daaraan iets gaat doen. Hij vraagt of de PvdA het ermee eens is dat geïnvesteerd moet worden in een extra zwembad in Leidsche Rijn. Hij herhaalt zijn argumenten.
Mevrouw Raaijmakers (PvdA) zegt hierop in het algemeen te onderschrijven dat er in Utrecht een tekort is aan zwemwater. Zij constateert en hoopt dat de VVD de PvdA daarin steunt dat er ook als er plekken zijn, die plekken eerlijk moeten worden verdeeld; iedereen moet wat haar betreft een eerlijke kans krijgen op een plek bij zwemles, wáár in de stad die zwemlessen ook zijn.
De heer Van Dalen (VVD) refereert aan een uitgebreide analyse hiervan voordat de coronacrisis begon. De coronacrisis heeft de situatie verergerd. Hij begrijpt dat de zwemlessen eerlijk verdeeld moeten worden; dit moet aangepakt worden juist in de wijken waar dat probleem speelt. Wanneer de PvdA het daarover eens is met de VVD vindt hij dat prachtig.
Mevrouw Raaijmakers (PvdA) licht toe dat er twee verschillende problemen zijn. Zij benadrukt haar punt over gelijke kansen.

Mevrouw Assen (PvdA) vervolgt de bijdrage van haar fractie met in te gaan op Jeugd. Zij refereert aan de inbreng van de heer Gilissen over de gang van zaken in de Verander Agenda Samen Veilig. Zij is benieuwd naar de reactie van de wethouder.
Als het gaat om praktijkondersteuning Jeugd bij de huisarts; diende haar fractie samen met onder anderen D66 vorig jaar daarover een motie in om ervoor te zorgen dat jongeren beter en sneller passende ondersteuning krijgen. Uitgebreid sprak haar fractie met het Buurtteam over hoe dat tot nu toe is ingevuld. Zij krijgt hierop graag ook de reflectie van de wethouder: hoe is dit mogelijk structureel te maken en over de hele stad uit te rollen? Is de wethouder nog steeds helemaal tevreden over de gekozen methode via het Buurtteam en hoe de huisartsen dit zien.
Met betrekking tot Volksgezondheid vroeg haar fractie bij de Voorjaarsnota naar een actieplan om de personeelstekorten in de zorg weg te werken: Utrecht Zorgt. Ook daarover hoort zij graag de stand van zaken van de wethouder en of hij aanknopingspunten heeft gevonden in overleggen of gesprekken.
Rondom de weerbarstige gezondheidsverschillen en waarvan de oorzaak vaak niet alleen binnen het domein van de wethouder ligt, maar juist ook binnen die van

andere wethouders, vraagt zij de wethouder of hij van mening is dat Utrecht voldoende doet om de gezondheidsverschillen te verkleinen en zo niet wat hij verder bereid is te doen.
In het kader van Cultuur kan zij zich helemaal aansluiten bij de woorden van mevrouw Deldjou Fard over fair practice. Haar fractie stelt dezelfde vragen daarover. Zij hoopt op een geruststelling van de wethouder dat het onderzoek ertoe gaat leiden dat de gemeente de makers en kunstenaars eerlijk zal gaan belonen.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) is er verheugd over dat er weer veel mogelijk is na de coronacrisis. Zij verwacht dat het herstel van de sector nog wel enkele jaren zal duren. Zij roept ertoe op daarover niet kinderachtig te doen. Zij vindt het goed te zien dat het college daarvoor aandacht heeft.
Waar de dagcultuur weer redelijk normaal draait, blijft het stil in de nacht en dat terwijl deze raad een tandje erbij wilde als het gaat om de nachtcultuur. In het rapport UNS UNS UNS, zijn duidelijke aanbevelingen gedaan: talentontwikkeling te stimuleren, ruimte te geven voor experimenten, en actief mee te denken over nieuwe locaties. D66 pleitte vaker voor plekken in de stad waar nog lawaai te maken is. Zij verneemt graag of de wethouder dit wil meenemen in het raadsvoorstel dat nog in voorbereiding is over de culturele huisvesting.
Mevrouw Bijsterbosch zegt “Utrecht is een wereldstad”. Zij solliciteert naar een enthousiaste reactie van de heer Van Dalen. In de kunstwereld is het ook vanzelfsprekend de kunstenaars te spiegelen aan de wereld. Zij stelt dat in het beleid daarvoor maar weinig aandacht is en dat terwijl een festival als Le Geuss Who, een instituut als BAK of een kunstenaar als Dries Verhoeven zich kunnen meten met de wereldtop.
Deze wereldwijde pandemie heeft internationale culturele uitwisseling moeilijker gemaakt door alle reisbeperkingen. Tegelijkertijd zijn ook nieuwe kansen ontstaan om Utrecht aan de wereld te laten zien en die in Utrecht binnen te halen door digitalisering.
D66 ziet graag dat de gemeente Utrecht aan de slag gaat met de agenda op het gebied van internationalisering en internationale uitwisseling voor de Utrechtse culturele sector. Zij krijgt graag de reactie van de wethouder hierop.
De heer Van Dalen (VVD) bevestigt dat de VVD achter de idee staat om Utrecht aantrekkelijk te maken, en ervoor te zorgen dat hier mooie evenementen zijn van wereldniveau. Hij denkt daarbij aan het WK Hockey, de Vuelta en eventueel denkt hij ook aan een cultureel evenement van hoog niveau dat veel bezoekers trekt. Hij beschouwt dat als goed voor de economie. Hij legt de vraag voor of het bestuur van de stad op dat gebied iets meer gaat investeren in bijvoorbeeld Citymarketing, kijkend naar de brandbrief die is gestuurd samen met alle andere steden richting het kabinet; de stad kan het ook zelf doen. Hij vraagt of hij mevrouw Bijsterbosch aan zijn zijde vindt om dat gezamenlijk te doen.
Mevrouw Bijsterbosch (D66) vindt dat een en ander op zich hand in hand gaat. Zij zou het persoonlijk geweldig vinden wanneer het college de kunstequivalent van de VUELTA naar de stad toe zal krijgen. Tegelijkertijd denkt zij dat de gemeente nog in de kinderschoenen staat als het gaat om cultuur. Ook zij ziet economische kansen.
Mevrouw Assen (PvdA) is erover verrast dat investeren in cultuur via Citymarketing moet. Zij vraagt hoe mevrouw Bijsterbosch ziet hoe het meest effecief in te zetten op het versterken van de cultuur of het aantrekken van die culturele evenementen.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) antwoordt dat voor haar *investeren in cultuur* niet via City Marketing hoeft. Zij denkt wel dat het één het ander te versterken is. Zij antwoordt bevestigend op de vraag dat dit haar geweldig inhoudelijk lijkt voor de culturele sector wanneer gewerkt wordt aan meer internationale uitwisseling. Dat zal ook economisch interessant worden.
Zij vervolgt haar inbreng in haar termijn met in te gaan op jeugd en op de naweeën van het toeslagendebacle. Zij doelt daarbij op het uit het gezin plaatsen van kinderen; het gaat vooralsnog om 1115 kinderen. Zij kan dit niet bevatten. De teleurstelling bij haar over hoe het demissionaire kabinet hiermee omgaat is groot. Zij wil weten hoeveel Utrechtse gezinnen uit elkaar gehaald zijn. Zij wil weten wat de gemeente Utrecht hieraan kan doen. Zij wil graag dat de wethouder de zorgen van haar fractie overbrengt aan het Rijk met de nadrukkelijke oproep de kinderen te herenigen met hun ouders. Zij krijgt graag op al deze punten een toezegging. De eerste twee punten wil zij ook graag terugzien in een brief die zij graag ontvangt vóór het slotdebat.

Het Rijk kwam tot haar intens genoegen eindelijk over de brug met extra middelen voor Jeugdzorg. De zorg blijft staan over de eenmaligheid van de bijdrage. Zij wenst de wethouder veel wijsheid toe om ervoor te zorgen dat er structureel meer geld komt vanuit het Rijk om de taken van de gemeente goed te kunnen uitvoeren. De fractie van D66 is van mening dat de extra gelden vanuit het Rijk binnen de pot van Jeugd moet blijven. Zij benadrukt dat de uitdagingen binnen de jeugdzorg groot blijven. Zij doelt daarmee op de wachtlijsten en op de grote tekorten op het personeel; zij refereert aan de desbetreffende inbreng van de heer Gilissen. Zij krijgt graag van de wethouder een toezegging dat dit ook gaat gebeuren. D66 ziet graag dat de middelen gebruikt worden om de infrastructuur van de jeugdzorg beter in kaart te brengen en om ruimte te creëren voor maatwerktafels en om met plannen te komen zo dat de gemeente de eenzaamheid tegen gaat onder jongeren. Zij vraagt hoe de wethouder hiertegen aankijkt en of hij ruimte ziet dit te doen.
Zij gaat nog kort in op Asiel en Integratie. D66 vindt dat de wethouder lof verdient voor zijn rappe handelen in de opvang van de Afghaanse vluchtelingen. Zij refereert aan de desbetreffende inbreng van de heer Dekkers en merkt op dat het frustrerend blijft dat de gemeente Utrecht weer bezig is met noodoplossingen. Zij stelt hierover een debat in het vooruitzicht in de commissie.
Met betrekking tot inburgering wordt in de Tweede Kamer binnenkort gesproken over het tekort aan middelen voor de taalschakeltrajecten in de onderwijsroute. Zij vraagt of de wethouder bereid is om de raad actief op de hoogte te houden over de ontwikkelingen en de raad tijdig te betrekken als er extra maatregelen nodig zijn. Een mislukte aanbesteding op dit vlak lijkt haar zeer onwenselijk.

Mevrouw Naphegyi (D66) gaat in op toegankelijkheid, diversiteit en sport.
In het kader van toegankelijkheid gaat zij in op het kunnen meedoen in de samenleving en op het weghalen van drempels voor mensen zoals zijzelf van mensen die gebruik maken van hulpmiddelen. Zij merkt op dat Utrecht goede stappen zet. Zij is blij met de aandacht voor dit onderwerp in het PGB. Het zit in haar aard om na te gaan of het nog beter kan. Zij mist het betrekken van ervaringsdeskundigen in de plannen, om barrières te slechten. Zij noemt in dit kader het AgendaMobiliteitsplan en Spelleasing. Zij vraagt de wethouder Toegankelijkheid of hij bereid is een stap extra te zetten in het betrekken van ervaringsdeskundigen bij dit soort opgaven. Juist

zij hebben de kennis en ervaring die van hulp kunnen zijn. Zij krijgt hierop graag een toezegging.
Op 1 juli 2022 treedt de Omgevingswet in werking. Op 7 oktober is het Stadsakkoord getekend “Utrecht voor Iedereen toegankelijk”. Alle Utrechters hebben het recht invulling te kunnen geven aan hun leven, ook wanneer zij een beperking hebben. Met dit Stadsakkoord werkt het stadsbestuur aan verbeteringen waarvan Utrechters met een beperking iets gaan merken. D66 is van mening dat de uitvoering van de Omgevingswet gekoppeld moet worden aan de implementatie van het Stadsakkoord, zo dat verandering in het dagelijks leven echt voelbaar wordt. Dit kan worden uitgewerkt door het betrekken van belangenbehartigers, zoals het SOLGU, De Wmo-cliëntenraad en ervaringsdeskundigen. Zij krijgt graag een toezegging van de wethouder deze twee agenda’s aan elkaar te koppelen en hierover expliciet bij de raad terug te komen.
Zij vervolgt met in te gaan op het thema diversiteit. Zij noemt het initiatief van LHBTI+ ouderen waarin zij het antwoord zoeken op de vraag of de betrokkenen zichzelf kunnen blijven wanneer het leven kwetsbaar wordt. De vraag is of ouderen een veilige omgeving vinden in welzijn- en zorginstellingen. De wethouder heeft de initiatiefnemers van deze Utrechtse Regenboogalliantie 50+ een startsubsidie gegeven. Hij zal komende vrijdag een eerste bijeenkomst van dit initiatief openen. Zij verneemt graag van de wethouder hoe hij aankijkt tegen de duurzame ondersteuning van dit initiatief.
In het kader van Sport merkt mevrouw Naphegyi op dat het spannend wordt voor sportaanbieders in de stad in de komende tijd. De vraag is of het hen lukt om het hoofd boven water te houden. De vraag is of de door corona gestopte leden weer terugkeren. De vraag is ook of het stadsbestuur Utrecht in beweging krijgen kan. De aandacht hiervoor vanuit de gemeente moet niet verslappen; juist nu is de stem belangrijk. Zij vraagt de wethouder of de gemeente voldoende de vinger aan de pols heeft, nu de steunpakketten aflopen. Hoe zal gezorgd worden voor een zachte landing bij sportaanbieders richting 2022?
Haar fractie wordt gelukkig van alle laagdrempelige mogelijkheden in de openbare ruimte om te sporten en te bewegen. Zij roept ertoe op om de buitenruimte beweegstimulerend te laten zijn. Zij geeft Den Bosch als voorbeeld waar ze het doen met de sportautomaat; uit die automaat kunnen mensen artikelen halen waarmee ze kunnen sporten. Zij vraagt welke mogelijkheden de wethouder ziet om dit ook in Utrecht op enkele plekken uit te proberen. Zij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.
Mevrouw Assen (PvdA) ziet om zich heen kijkend nog wel eens verschil van wijk tot wijk in hoe de openbare ruimte ingericht is op sporten en bewegen. Zij vraagt of het D66 uitmaakt waar in Utrecht hiermee geëxperimenteerd gaat worden en tot welk resultaat dat moet leiden.
Mevrouw Naphegyi (D66) zet uiteen dat haar fractie voor diversiteit gaat en voor gelijke kansen in elke wijk. In die zin sluit haar fractie zich aan bij de desbetreffende inbreng van de PvdA: “niet alleen te moeten werken aan de capaciteit, maar ook aan de verdeling zo dat in elke wijk mensen de kans hebben om te kunnen genieten van sport en bewegen”.
Mevrouw Sturkenboom (Student & Starter) brengt in herinnering dat haar fractie om sportcontainers vroeg. Die blijken nu een groot succes te zijn in verschillende wijken. Zij stelt voor dergelijke sportautomaten bij de sportcontainers te zetten; dan zijn ze direct te gebruiken.

Mevrouw Naphegyi (D66) vernam zojuist van haar ervaringsdeskundige dat haar fractie met dergelijke mogelijkheden aan de slag wil in Kanaleneiland en Overvecht; daar wordt weinig gesport. Zij vervolgt haar inbreng in haar termijn.
Preventie blijft in haar ogen een ondergeschoven kindje in het Nederlandse zorglandschap. Het antwoord daarop ligt vooral bij het Rijk. Ook op lokaal niveau is hieraan meer te doen. Zij benadrukt dat sport en bewegen een sleutelrol spelen. Zij vindt het PGB op dat punt nog niet ambitieus genoeg. D66 ziet nog te weinig verbinding tussen sport en bewegen, volksgezondheid, zorg en welzijn. De vraag is hoe in 2022 de ambities uit het Sportakkoord en uit de Sportagenda op dit gebied in de praktijk te brengen. Zij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.

De heer Van Steeg (CDA) gaat in op dakloosheid. Ook hij zal de schriftelijke vragen ondertekenen die worden ingediend. Hij voegt toe dat in de begroting met veel geld (miljoenen) wordt geschoven op dit vlak. Hij vraagt hoe de wethouder aankijkt tegen de investeringen vooral in het living lab.
Met betrekking tot Jeugdzorg ziet hij dat ook daar met veel geld wordt geschoven; daar is duidelijk hoe het komt en dat het nodig is. De spanning knelt tussen landelijke financiering en wat op gemeentelijk niveau mogelijk is. Hij vraagt hoe met dat geld in de komende twee jaar om te gaan en hoe de meest prangende problemen op te lossen.
Tot zijn spijt staat de eenzaamheidsaanpak beperkt in de begroting; hij blijft zich afvragen hoe tot resultaten te komen. Hoe is te zien dat het beleid van de wethouder het effect krijgt dat gewenst is. Hij roept de wethouder op daarover duidelijkheid te geven. Hij stelt voor daarover een afzonderlijk debat te voeren.
De maatschappelijke stage en de maatschappelijke diensttijd zijn voor zijn fractie andere belangrijke onderwerpen. Die staat heel beperkt in de begroting. Wat zijn fractie betreft mag er veel meer samengewerkt worden met scholen en zeker ook de relatie gelegd met de eenzaamheidsaanpak. Daar kunnen dit soort dingen van toegevoegde waarde zijn. Hoe ziet de wethouder dit en kan het stadsbestuur hier nog iets extra's doen.
Over cultuur zijn enkele goede opmerkingen gemaakt. Zijn fractie maakt zich sterk voor cultuur in de wijken; de wijkcultuurhuizen. Juist op dat vlak is het op dit moment moeilijk. Hij sluit zich aan bij de inbreng van de heer de Pagter over de Machinerie. Juist dat soort initiatieven zou gemeente zijns inziens niet extra financieel moeten steunen. Hij krijgt graag daarop een reactie.
Als het gaat om Sport pleit hij ervoor de analyse van de knelpunten goed te maken voor de sportverenigingen, juist nu na corona. Tegen welke problemen lopen de verenigingen nu op en wat betekent dat voor de capaciteit; wat moet gedaan worden na corona en wat zit op dat vlak in de corona paketten?
De heer Van Dalen (VVD) vraagt of de heer Van Steeg het eens is met de VVD dat er echt geïnvesteerd moet worden in meer sportcapaciteit: meer velden, meer zalen, in een groeiende stad. Anders heeft Utrecht te weinig capaciteit.
De heer Van Steeg (CDA) antwoordt bevestigend. Hij komt daarover bij de commissie terug. Hij vindt het belangrijker dat verenigingen weer ademruimte krijgen. Hij roept ertoe op als gemeenteraad er alles aan te doen dat te bewerkstelligen; hij noemt als voorbeeld de aanstelling van een verenigingscoördinator, die ervoor kan zorgen dat het gemeentebestuur voelt en weet wat er leeft bij de verenigingen. Hij vindt dat dat nu onvoldoende is.

Als het gaat om sportcapaciteit noemt hij het zwembad in Leidsche Rijn; ook daar is extra geld te zien: 2,3 miljoen is daarvoor in de begroting gereserveerd. Dat wordt dan toegevoegd aan De Kwakel en aan andere zwembaden. Hij doet de suggestie dat geld te gebruiken om het zwembad in Leidsche Rijn dichterbij te halen en perspectief te bieden aan de bewoners.
Hij gaat tenslotte in op het sportpark Overvecht Noord. Hij was blij met de antwoorden van de wethouder op de mondelinge vragen. Hij kijkt dan buiten het sportpark. Hij denkt dat dat nodig is. Mocht dat financiële consequenties hebben, is het zijns inziens mogelijk in deze begroting daarvoor ruimte te maken. Hij verneemt graag de visie van de wethouder hierop en hoever hij is in het zoeken naar een oplossing op dat vlak.

Mevrouw Admiraal (ChristenUnie) gaat in op de opvang van verschillende groepen, op volksgezondheid en op sport.
Zij stelt de vraag opnieuw nu bij de inhoudelijke wethouder: door corona is gezien dat groepen rechthebbenden en niet-rechthebbenden op straat gekomen zijn voor wie extra opvang geregeld moest worden. Ook voor ongedocumenteerden ziet zij de vraag toenemen als gevolg van deze wereldwijde pandemie. Zeker kwetsbare gezinnen, mensen met een psychiatrische achtergrond of met een trauma of juist ook de zeer kwetsbare LHBTIQplus groep binnen de ongedocumenteerden, kunnen soms moeilijk een veilig onderkomen vinden. Zij vraagt of de wethouder kan bevestigen dat voor deze zeer kwetsbare groepen de opvang en begeleiding voorlopig binnen de corona-steunpakketten gefinancierd kunnen worden; wanneer dat niet mogelijk is overweegt haar fractie hierop een motie in te dienen.
In het kader van volksgezondheid uit zij haar waardering voor alle zorgprofessionals in Utrecht, ook voor de GGD die dag en nacht goed werk aflevert. Juist in deze tijd van corona merkt haar fractie hoe kwetsbaar gezondheid kan zijn; met een gezonde levensstijl is corona niet te voorkomen, maar een dergelijke stijl kan.
Zij vraagt of het college bereid is in het kader van Sport de vitaliteitsscan te herhalen zo dat het stadsbestuur weer een actueel beeld heeft van de verenigingen vooraf-gaand aan de komende Voorjaarsnota.
Ten tweede gaat zij in op sportdeelname. Zij ziet zorgwekkende cijfers over verschillen in de deelname over de verschillende wijken. Zij vraagt naar de acties die het college gaat verbinden aan deze cijfers. Bij de behandeling van de Sportagenda is motie 225 van DENK overgenomen. Die motie had als inzet sportcoaches te verbinden aan het minder vitale sportaanbod. Zij vraagt hoe het staat met de uitvoering van die motie en of in dit kader gekeken wordt naar de inzet in die wijken waar de sportdeelname achterloopt.

Mevrouw Snippe (Partij voor de Dieren) gaat in het kader van Sport in op kunstgras en gif. Zij licht toe dat een noninfiltrainingsveld een kunstgras is waarbij geen korrels of kurk of plastic nodig zijn. Zij vraagt hoe de wethouder reflecteert op de resultaten van dit pilot. Zij vraagt of de wethouder kan toezeggen bij de omzetting in Vleuten De Meern en bij alle toekomstige omzettingen van natuurgrasvelden naar kunstgras velden, te kiezen voor noninfilkunstgras.
Over Gif merkt zij op dat vanaf 2019 pilots zijn opgestart om vier hockeyvelden biocidevrij te beheren waarbij bacteriën worden ingezet en gebruik wordt gemaakt van mechanisch beheer. Het doel van dit pilots was om in 2022 volledig zonder inzet van gif de hockeyvelden te beheren. Zij vraagt of de wethouder kan toelichten dat dit

pilot geslaagd is en dat alle hockeyvelden in Utrecht vanaf 2022 volledig zonder inzet van biocide beheerd zullen worden. Kan de wethouder toezeggen niet alleen hockeyvelden, maar alle sportvelden gifvrij beheerd zullen worden.
De heer Hajtic (DENK) begint zijn bijdrage over zorg en vervolgens over sport. Maar liefst 36% van de Nederlanders heeft moeite om informatie over gezondheid te vinden, te begrijpen en toe te passen om zo te zorgen voor een goede gezondheid. Hij leidt daarvan af dat het huidige zorgsysteem niet toegankelijk en inclusief genoeg is voor een grote groep van de bevolking. Hierdoor worden gezondheidsverschillen alleen maar groter. Hij benadrukt dat het de ambitie is van de gemeente om de gezondheidsverschillen juist te verkleinen. Hij verneemt graag van de wethouder hoe groot dit percentage is in de gemeente Utrecht. Beperkte gezondheidsvaardigheden komen meer voor bij kwetsbare groepen, zoals laag opgeleiden, laag geletterden, migranten en ouderen. Dit probleem is volgens organisaties die zich inzetten voor een meer toegankelijke gezondheidszorg op twee manieren aan te pakken: (1) toegankelijker en eenvoudiger maken van het zorgstelsel zelf. Hij geeft als voorbeeld het aanbieden en beschikbaar stellen van een echte tolk indien nodig. En (2) ervoor te zorgen dat professionals weten hoe zij aanvullende ondersteuning en maatwerk kunnen bieden aan mensen die het echt nodig hebben. Hij vraagt of de wethouder bereid is contact op te nemen met organisaties die zich hierin specialiseren om de mogelijkheden op dit gebied voor Utrecht in kaart te brengen. Hij krijgt hierop graag een toezegging.
In het kader van sport merkt hij op dat in de jeugdmonitor op bladzijde 268 in de begroting blijkt dat kinderen in de groepen 7 en 8 wonend in de wijken Overvecht en ZuidWest, met de nadruk op de buurt Kanaleneiland, minder vaak lid zijn van een sportvereniging. Het gaat in beide wijken om ongeveer 60%, terwijl het percentage in andere wijken beduidend hoger ligt. Hij vraagt de wethouder om gerichte acties voor deze groep kinderen. Kan de wethouder toezeggen de raad te voorzien van een terugkoppeling daarover?

Mevrouw Sturkenboom (Student & Starter) gaat allereerst in op een aantal punten over Gezondheidszorg en Welzijn, dan op Sport en tenslotte zal ze ingaan op Cultuur.
Als het gaat om de animo voor de cursus Preventie en Mental Health First Aid attendeert zij het stadsbestuur op de hoge kosten; 325 euro per cursist. Zij vraagt of de wethouder bereid is met partners en onderwijsinstellingen om de tafel te gaan over hoe deze drempel weg te nemen.
Met betrekking tot praktijkondersteuners en studentpsychologen krijgt haar fractie graag meer inzicht in de wachttijden door dat te monitoren. Zij ontvangt nog altijd signalen dat veel POH's druk bezet zijn. Vaak duurt het wel vier weken voordat mensen terecht kunnen. Dan zal er vaak nog 10 weken gewacht moeten worden voordat iemand terecht kan bij een studentpsycholoog of een andere therapeut. Datzelfde geldt ook voor de studentpsychologen. Zij vraagt de wethouder om samen met koepelorganisaties na te gaan of er een meer geclusterd aanbod mogelijk is; een betere aanpak voor de overbrugging van de tussenperiode dan te zeggen dat er wandelmaatjes zijn. Zij vraagt of de wethouder dit kan toezeggen.
Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of mevrouw Sturkenboom dit nu alleen voor studenten vraagt. Dit lijkt haar ook gelden voor andere jongeren die net niet in de studentenleeftijd zitten.

Mevrouw Sturkenboom (Student & Starter) doelt op jonge Utrechters en alle personen die er recht op hebben; iedereen die te maken heeft met een te lange wachttijd en die een tussenperiode moet overbruggen totdat een traject start.
Zij vervolgt haar inbreng in haar termijn.
In de coronatijd heeft haar fractie samen met de PvdA zich hard gemaakt voor een vrije toegang tot de abortusklinieken. Het is eng, vervelend en emotioneel beladen genoeg om alleen al naar een kliniek toe te moeten, maar vooral om na afloop een dergelijke ingreep te verwerken. Op dit moment bestaat er nog geen nazorgtraject of zijn er nog geen concrete handvatten hiermee om te gaan. Haar fractie is benieuwd hoe de wethouder hiertegen aankijkt en of hij bereid is om met verschillende partners in dit veld bijvoorbeeld abortusklinieken maar ook de GGD, na te gaan of een dergelijk nazorgtraject te ontwikkelen is.
Haar fractie heeft meermalen iets gezegd over seksuele gezondheid. Haar fractie is ook dankbaar voor de antwoorden die zijn gekomen op de schriftelijke vragen. Haar fractie ziet dat er nu hard gewerkt wordt. Nog steeds schrikt zij van antwoorden als dat 60-100% van de telefoontjes per dag met een vraag voor een consult wordt afgewezen. Zij moedigt de wethouder aan door te gaan. Zij vraagt hem om een update van hoe het gaat met de AZG-gelden. Zij vraagt de wethouder ook of hij met de GGD en de huisartsen kan nagaan of opnieuw een actie is op te zetten om gratis een zelftest toe te sturen naar Utrechters. Dit pilot is ook heel succesvol geweest in 2016.
In het kader van Sport dankt zij de wethouder en de ambtenaren voor de beantwoording van de motie van haar fractie: Laat Helpen Sporthelden Ontstaan. Haar fractie is benieuwd of de wethouder t.z.t. een update kan geven over de bloktest die momenteel wordt uitgevoerd. In de brief las zij dat er nog een en ander verkend wordt om Sport en Onderwijs meer bij elkaar te brengen; zij vraagt wat dat concreet betekent.
Vorig jaar maakte haar fractie zich met D66 hard om sportplekken te overdekken zo dat ook buiten gesport kan blijven worden; haar fractie is benieuwd met de gure wintermaanden die nakende zijn en volgende week weer een thuisconfererentie of het bestuur voortvarend aan de slag kan om zo meer sportcapaciteit te realiseren en een aantal sportplekken te overdekken.
In het kader van cultuur ziet hij niet een bepaalde lijn en zij merkt op dat het Wijkbureau verschilt als het gaat om de vormgeving en inzet van cultuurmakelaars. Haar fractie zou graag cultuurmakelaars inzetten bij Buurtteams. Ze wil graag weten hoe de wethouder hiertegen aankijkt.

De heer Wiegant (SP) merkt op enkele schriftelijke vragen te hebben uitstaan over onderwerpen waaraan de PvdA al refereerde. Hij laat die voor zich.
Hij sluit zich aan bij de inbreng van de VVD over de Machinerie. Hij is benieuwd naar de antwoorden over SAVE en op de door de toeslagenaffaire uit huis geplaatste kinderen.

De voorzitter deelt mee dat de fracties van Stadsbelang en de PVV niet aanwezig zijn en dat daarmee de commissie nu aan het woord is geweest.

Beantwoording
Wethouder Klein beantwoordt de vragen over cultuur.

Zij gaat in op de vragen van de VVD over de Machinerie. Zij deelt mee dat gisteren een meer algemene brief is uitgegaan over de stijging van de bouwkosten. Daarbij gaat het om wereldwijde prijsstijgingen, en in de breedte. Zij heeft in die brief ook onderwijs benoemd, vastgoed, mobiliteit en cultuur. Die hogere bouwkosten treffen ook de Machinerie. Zij kan zich voorstellen dat niet iedereen die brief tot in de volle details tot zich heeft kunnen nemen. In het kader van de aangenomen motie heeft zij goed gekeken naar wat te versoberen is en zij attendeert op de partijen waarmee de gemeente samenwerkt. Er zit voor ruim 300.000 euro versobering in. Het overgrote deel van de stijging van de kosten komt terecht bij erfgoed Werkspoor Utrecht; het gaat om ongeveer 985.000 euro. En in de brief is toegelicht dat het college voor 300.000 euro vanuit de rijksmiddelen voor cultuur en het gemeentelijk afwikkelingskader wil inzetten. In de richting van de fractie van de VVD zegt de wethouder dat het rijksgeld over meer dan alleen noodsteun gaat; dat gaat namelijk ook over herstel. Dat is ook het geval bij het gemeentelijk afwegingskader “Herstel en Innovatie”.

De heer Gilissen (VVD) merkt op dat daaronder een raadsbesluit ligt, in 2019 genomen. Hij vraagt zich af of dat niet de reden is voor de raad zich hierover uit te spreken. Hij vraagt of de wethouder bereid is om die aanpassingen expliciet aan de raad voor te leggen.

Wethouder Klein licht toe dat wat hier vóórligt, niet een aanpassing is van het raadsbesluit. Het gaat om een incidentele subsidie: de 300.000 euro vanuit de coronamiddelen van het Rijk. Dit is niet zomaar een bouwproject; het gaat om een vernieuwende locatie voor film en beeldcultuur. Daarop zijn sectoranalyses uitgevoerd waaruit bleek dat daaraan behoefte is. Het gaat om zowel bestaande partijen uit de culturele infrastructuur als ook om nieuwe. Dit is een plek die belangrijk is voor de lokale infrastructuur. Dat is precies waarvoor het rijksgeld bedoeld is. Daarom past dit ook binnen het kader, zowel van het Rijk als van de gemeente.

De heer Gilissen (VVD) ziet dat anders. Het raadsbesluit is expliciet een investeringsbijdrage waarin een maximum budget is opgenomen dat deze raad in 2019 aan deze ontwikkeling zou willen meegeven. Het geld dat de wethouder nu aanhaalt, is geld dat de gemeente Utrecht niet aan andere culturele instellingen kan uitgeven. Hij vindt dat de raad hier in positie moet worden gebracht door die afweging expliciet aan de raad voor te leggen.

Wethouder Klein zet uiteen dat dit de reden is waarom zij een brief stuurt met heel veel informatie daarover. Zij herhaalt en benadrukt dat dit niet raakt aan een investeringsbeslissing. Zij herhaalt dat het hier gaat om een incidentele subsidie. Dat is binnen de kaders die afgesproken zijn in deze gemeenteraad. Zij heeft dat uitgebreider toegelicht in haar brief.

Zij vervolgt met in te gaan op de vraag van de fractie van GroenLinks over dat het college gezegd heeft dat het belangrijk is om in muziekstudio's samen gedeeld te investeren. Dat kan ook een ander fonds zijn. Het hoeft niet per se te gaan om eigen kapitaal. Dat kan ook een lening zijn. Dat is de reden waarom zij niet ziet hoe zij dat 100% vanuit de gemeente zou willen doen om meerdere mensen te kunnen helpen. Dat helpt wanneer dat gedaan wordt in gezamenlijkheid. Wanneer het gaat om kleinere investeringen, is de eigen inbreng ook kleiner.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) begrijpt dat het mogelijk is om een lening te vragen. Zij merkt op dat deze groep in een kwetsbare positie zit. De mensen zijn door de corona achteruit gegaan. Zij verneemt dat het voor velen van hen moeilijk is om 50% bij te dragen. Dan hoeft het niet 100% te worden. Zij legt de vraag voor hoe

het kan zijn dat de gemeente nagaat hoe kapitaalkrachtig de makers zijn om daarop aanpassingen te doen en maatwerk te leveren.
Wethouder Klein antwoordt absoluut er begrip voor te hebben dat niet iedereen op dit moment ook daartoe in staat is. Het is een nieuwe manier van samenwerken voor meer muziekstudio's. Wanneer de gemeente een maximale bijdrage doet van 50%, zorgt zij er ook voor op die manier meer mensen te kunnen helpen. De wethouder denkt dat het altijd goed is op enig moment te evalueren wat het tot nu toe heeft opgeleverd en of dit helpt en functioneert en wat de gemeente daaraan eventueel zou willen doen in vervolgstappen. Zij zou niet nu al dit percentage willen aanpassen.
Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) concludeert dat de gemeente dan wel meer mensen helpt, maar dat het dan wel allemaal kapitaalkrachtigen zijn. Zij betreurt dat.
Wethouder Klein bestrijdt dat. Heel veel talenten krijgen ondersteuning ook op andere manieren. Het gaat er dan vooral om dat niet de volledige studio door de gemeente Utrecht wordt betaald. Die route wil het college opgaan. Zij denkt dat het goed is dit te blijven monitoren en in de gaten te houden. Zij heeft niet de indruk dat er niemand is die dit kan. Zij wil eerst de resultaten nagaan van deze voorgestelde regeling.
De fractie van GroenLinks vroeg aandacht voor hoe ervoor te zorgen dat iedereen die betrokken is binnen cultuur en de mensen in de adviescommissies zich goed bewust zijn van diversiteit. Zij is het daar zeer mee eens, en zij weet ook dat het bestuur van de stad daarvoor veel aandacht heeft, zowel in het eigen team maar ook in die adviescommissies, zowel als het gaat om de samenstelling, als om bewustzijn. Zij merkt op dat het dan ook gaat om daarover gewoon te kunnen spreken en het gezamenlijk in praktijk te brengen. Zij benadrukt dat die zaken ook op de radar staan van het college.
Met betrekking tot Fair Practice doet het college onderzoek. Zij heeft ook gezegd dat op te leveren zo vroeg mogelijk in het eerste kwartaal. Zij denkt dat het januari zal zijn. Zij zal daarbij haar duiding geven. De echte keuzes zullen gemaakt moeten worden bij een nieuw Coalitieakkoord. Dan is in ieder geval alle informatie beschikbaar om daarin keuzes te kunnen maken.
Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of de wethouder kan garanderen dat de raad dat rapport begin Q1 zal krijgen. Zij meent dat de eerdere toezegging *dit jaar* was.
Wethouder Klein antwoordt bevestigend in die zin dat het januari wordt. De afspraak is dat het college aan het eind van december niet veel stukken meer mag sturen.
Zij vervolgt met in te gaan op de inbreng van de fractie van D66 die naar het rapport UNS UNS UNS vroeg. Zij bevestigt dat het college in het raadsvoorstel Culturele Huisvesting aandacht zal besteden aan het uitbreiden van plekken op het gebied van muziek en ook Underground, waaronder de Nachtcultuur te scharen is. Het college houdt rekening met het ontwikkelkader Horeca dat ook bestaat en wat randvoorwaarden geeft. Het college voert daarover gesprekken ook met mogelijkheden die het daar ziet. De gemeente Utrecht heeft heel veel delen waarin nog van alles kan.

D66 vroeg ook naar de nieuwe internationale kant aan cultuur. De wethouder benadrukt dat het college ook in zijn cultuurnota Kunst Kleurt de Stad de internationale kwaliteit van de Utrechtse sector heeft benadrukt. Dat is in deze coronatijd erg lastig, juist omdat de uitwisselingen ontbreken.
Het college is vanaf de zomer gestart met onderzoekende gesprekken ook met de genoemde instituten die ook D66 aandraagt: Le Quess Who, Bak, en Dries

Verhoeven. Het college wil een schets maken van wat de internationalisering precies inhoudt in het werk van de culturele instellingen in Utrecht, en wat ook het stadsbestuur zou moeten willen en kunnen doen, passend bij zijn ambities. Zij doet hiermee een toezegging voor Q1 2022, mogelijk in februari.
De fracties van het CDA en de SP stelden vragen over de Machinerie; ter geruststelling richting het CDA zet de wethouder uiteen dat het college juist veel aandacht heeft voor de betrokkenheid van jongeren uit de wijk (West, Noordwest, Zuilen) en betrokkenheid vanuit buurtorganisaties in de prestatieafspraken die gemaakt zijn en die in de opdracht staan vanuit de raad. Dit gaat om een stedelijke voorziening buiten de binnenstad. In die zin denkt de wethouder dat er heel veel interessante aspecten zitten die de moeite waard zijn voor een diepere verkenning.
De wethouder moet nog even het antwoord schuldig blijven op de vragen over de cultuurmakelaars bij de Buurtteams. Zij zal daar in de tweede termijn op reageren.

Gemiste antwoorden op gestelde vragen
De voorzitter constateert dat de commissie geen antwoorden heeft gemist op gestelde vragen. Zij geeft het woord aan wethouder Eerenberg.

Wethouder Eerenberg vindt het terecht dat een aantal raadsleden zegt dat er iets groots aan de hand is; de coronacijfers lopen op, kijkend naar zowel het aantal testen het aantal positief getesten, de zorg binnen en buiten de IC en de vragen die dat oplevert in de verdeling tussen gevaccineeren en niet-gevaccineerden. Dat laatste is buitengewoon taaie kost. De gemeente heeft daar beperkte invloed op. Hij prijst zich gelukkig met de slimme mensen in Den Haag als het gaat om de maatregelen die genomen moeten worden. Hij maakt zich met de commissie zorgen over het draagvlak voor maatregelen. Dat draagvlak is veranderd sinds een jaar geleden. De wethouder schat in dat dat zowel geldt voor maatregelen die collectief zijn ten opzichte van mensen die zeggen een goede bijdrage te hebben geleverd even zozeer als maatregelen die misschien gericht zijn op specifieke groepen waarbij het soms ook groepen zijn die het bestuur op allerlei plekken bij de samenleving wil betrekken. Dat *moeilijk maken* levert dilemma's op. Hij benadrukt dat dit vraagstuk taai is. Hij kijkt met spanning uit naar de persconferentie van aanstaande dinsdag.
De knop waaraan niet te draaien is, is de beschikbare intensive care capaciteit. Vanuit het landelijk beleid wordt daarop dominant gestuurd. Wanneer het lukt om daarin flexibiliteit te bouwen verwacht de wethouder meer ruimte als het gaat om de beheersing van de pandemie.
De wethouder is het ermee eens wanneer de commissie zegt alles op alles te zetten om de vaccinatiegraad te verhogen. Ook dat is taaie kost. Enkele suggesties die de VVD deed waarbij een aantal partijen zich aansloot, zijn zijns inziens goed om te doen: opnieuw een oproep van het college in de persoon van de burgemeester, aandacht voor de communicatie in de taal van de adressant. Hij refereert aan de activiteiten op dat vlak en een filmpje in zeven talen die via social media is verspreid. De wethouder vindt het belangrijk dit te doen. Hij heeft ernstige twijfels over het voorstel om huis aan huis te gaan met een vaccinatiekoffer. Hij vraagt zich af of dat de mensen die nog niet overtuigd zijn van het vaccin, echt gaat helpen. Het is bovendien heel erg direct. De ervaring leert dat een zorgvuldig proces nodig is om mensen die nog niet overtuigd zijn, te overtuigen. De wethouder schat hetzelfde in als het gaat om met een geluidswagen door de stad te rijden met de oproep aan mensen zich te laten vaccineren. Dat kan ook het omgekeerde effect hebben.

De voorzitter verzoekt de wethouder iets bondiger te zijn in zijn beantwoording met begrip voor de vraag uit de commissie te reflecteren.
De heer Gilissen (VVD) vindt het fijn dat de wethouder uitgebreid inging op zijn suggesties. Hij is er blij mee dat de priklocaties veel meer in de wijk aanwezig zijn. Zijn algemene vraag is welke mogelijkheden de wethouder wel ziet om uitreikend in de wijken aanwezig te zijn in de wetenschap in welke wijken de vaccinatiegraad laag is. Het omhoog brengen van de vaccinatiegraad is pure winst voor het verloop van de pandemie.
Mevrouw Assen (PvdA) merkt op dat in deze collegeperiode ingezet is op de verhoging van de vaccinatiegraad onder kinderen; zij doelt hier op de reguliere vaccinaties. Zij vraagt of daaruit lessen te trekken zijn die nu te gebruiken zijn.
Wethouder Eerenberg antwoordt dat college en raad het daarover eens zijn: het bestuur moet een fijnmazige strategie voeren. De GGD doet dat ook. Daarom zit de GGD in Overvecht en in Kanaleneiland en is er gekeken bij onderwijsinstellingen. Dat wordt verder uitgewerkt. De volgende stap is focusgesprekken te voeren met een aantal van de groepen waarin de vaccinatiebereidheid achterloopt om te vernemen wat nog mogelijk is te doen. Hij kan de raad over de uitkomsten daarvan informeren in de reguliere coronabrief. De wethouder heeft het meeste geloof in groepen met twijfel. Samen met de GGD moet ingezet blijven worden op de fijnmazigheid. De wethouder weet dat gekeken wordt naar nog meer locaties om nog meer flexibel te zijn.
In antwoord op de vraag van mevrouw Assen bevestigt de wethouder dat het dan gaat om vaccinatiekoffers die ook ingezet zijn gericht tegen corona. Hij zou het omgekeerd willen zien. Hij denkt dat het bestuur de bestrijding van corona veel meer leert van de fijnmazige infrastructuur die het bestuur niet leert van andere campagnes zoals bij het consultatiebureau. De GGD heeft wel alles uit de vaccinatiekoffer ingezet bij de coronabestrijding nu.
Gevraagd is naar de stand van zaken in het verbetertraject van SAVE. De wethouder zet uiteen dat (1) SAVE van ver komt en dat er grote stappen worden gezet. Hij noemt de reflectiegroepen. (2) Tegelijkertijd ziet hij nog heel veel kwetsbaarheid, vooral in het justitiële gedeelte van de jeugdzorg. Daar speelt niet alleen SAVE of Veilig Thuis een rol. Dan gaat het ook over de Raad van de Kinderbescherming met lange wachtlijsten. Dan gaat het ook over de samenwerking in een estafettemodel in plaats van een teammodel. Dat gaat ook over arbeidsmarktproblematiek bij kinderrechters. Zij ervaren grote druk. In de hele keten en de rechtsbescherming die daarbij hoort en de waarheidsvinding moeten nog grote stappen gezet worden. Daarbij heeft de gemeente Utrecht de landelijke politiek hard nodig. SAVE werkt hard aan open en transparant verbeteren. Dat gaat niet van vandaag op morgen. De wethouder is positief over de ingezette beweging. Hij deelt desalniettemin het ongeduld dat hij ook hoorde vanuit de commissie.
Dit is annex aan de arbeidsmarkt in de jeugdhulp. Het moet ook een fijne plek zijn om te werken. Goede gemotiveerde mensen zijn nodig. Ook dat ziet hij als een collectieve verantwoordelijkheid. Hij deelt de zorg uit de commissie van de VVD over het onverstandige van teveel mensen die net afkomstig zijn van de hogeschool die te maken krijgen met kwetsbare groepen in de jeugdzorg. Hij stelt dat er een goede balans moet zijn tussen ervaren – onervaren, et cetera. Dan is er nog veel werk te verzetten in de hele arbeidsmarkt. Richting mevrouw Assen zet de wethouder uiteen dat de raad over het actieplan meer informatie ontvangt in het eerste kwartaal van 2022. Daarover lopen inmiddels de gesprekken, met Koos, met Spoor met de Buurt-

teams, met Samen Veilig Midden Nederland. Daar komt van alles op tafel: saliëring, concurrentie (gebruik maken van elkaars personeel), et cetera. Uiteindelijk gaat het om investeren in deskundigheid, in vakmanschap en in het bestendigen van dat mensen in deze sector willen (blijven) werken.
Hiermee rondt de wethouder beantwoording van de grote onderwerpen af.
De heer Gilissen (VVD) dankt de wethouder voor de beantwoording. Hij zou het op prijs stellen wanneer het college tegen Q1 volgend jaar iets meer kan zeggen over wat eventueel de keerzijde is van het gebrek aan medewerkers of aan enthousiasme voor de sector. Dat kan zich vertalen in de kwaliteit van de hulpverlening. De VVD krijgt die signalen ook nog wel over handelingsverlegenheid bij mensen die net van de hogeschool komen en die niet altijd de juiste keuzes maken. Hij vraagt of de wethouder bereid is de raad deelgenoot te maken van zijn visie daarop.
Wethouder Eerenberg antwoordt bevestigend. Utrecht heeft subsidie verstrekt aan Samen Veilig om de caseload te verminderen en voor betere begeleiding, juist om dit probleem te tackelen.
De voorzitter vraagt naar de betekenis van zijn bevestigende antwoord.
Wethouder Eerenberg antwoordt dat hij dit meeneemt in zijn al toegezegde brief.
Mevrouw Assen (PvdA) vraagt de wethouder uit zijn informatie begin Q1 zijn toegezegde informatie te geven.
Wethouder Eerenberg antwoordt dat hij zijn uiterste best zal doen. Hij begrijpt dat de raad er niets aan heeft wanneer de brief medio maart komt.
De voorzitter concludeert dat de wethouder begin Q1 deze informatie zal geven.
De wethouder antwoordt bevestigend. Hij vervolgt zijn beantwoording.
Hij gaat in op de uithuisplaatsing van kinderen. Hij denkt dat de schrik hierover collectief is: 1115 kinderen die landelijk uit huis geplaatst zijn. Daarvan zegt het CBS dat niet is aangetoond dat de relatie met de toeslagenaffaire niet bekend is. De vraag is waar naar gekeken wordt. Soms spelen er ook andere dingen in de gezinnen die getroffen zijn. Dat moet allemaal meegewogen worden. Hij benadrukt dat de uithuisplaatsing ingrijpend is en in zijn woorden “verschrikkelijk”. “Dit is het allerergste wat mensen kan overkomen”. Er zijn geen Utrechtse cijfers. Het lukt hem niet om die vóór het slotdebat op tafel te leggen. Er zijn onder meer ingewikkeldheden over de privacy. De wethouder gaat met het CBS in gesprek naar aanleiding van deze vraag uit de commissie over of toch iets te zeggen is over Utrecht. De wethouder zal nagaan of hij dat kan voor de begrotingsbehandeling. Hij zal de commissie hierover een brief schrijven vóór de begrotingsbehandeling ook wanneer het niet lukt; in dat geval over waarom het niet lukt. Dan zal hij de commissie ook informeren over wat de gemeente voor deze gezinnen kan doen. Hij mag inmiddels ook landelijk over dit thema meepraten. Het allerbelangrijkste is dat iets voor deze gezinnen georganiseerd wordt. Dat deze gezinnen perspectief geboden wordt, dat er een plek geregeld wordt waar zij zich kunnen melden voor een warm en menselijk oor. Dan kan het gaan over heel veel verschillende dingen: het gesprek met de gezinsvoogd, in welke mate de toeslagenaffaire een rol heeft gespeeld, over herbeoordeling van de zaak die in sommige gevallen via de rechter zal moeten. Dat kan de gemeente niet op zichzelf. De wethouder vindt dat het Rijk over de brug moet komen om dit te helpen organiseren. Daarover zal het gesprek ook gaan met het Rijk. Bij de gemeente zullen de Buurtteams de aangewezen plek zijn, ook omdat die al een hele goede rol spelen in de aanpak van de schulden. Hij vervolgt met een aantal kleinere onderwerpen.
Gevraagd is naar extra geld voor Jeugd. Het geld is er maar is nog incidenteel. Hij neemt de aanmoediging aan om dat geld structureel te maken. Hij kan niet toezeg-

gen dat al dat geld voor Jeugd altijd en eeuwig bij Jeugd zal blijven. In de begroting is te zien dat het college daarvoor een voorstel doet en dat het college nog een deel achter de hand houdt met daarbij de basishouding dat het voor Jeugd bedoeld is. De wethouder merkt op dat hij niet wil intreden in het begrotingsrecht van de raad. Wanneer de raad de begroting vaststelt is het zijn intentie dat er geld bij Jeugd blijft. Uiteindelijk gaat de raad erover in de raadsbehandeling van de begroting.
Gevraagd is wat het college gaat doen met het geld. Het gaat om het aanpakken van wachttijden en wachtlijsten, het aantrekkelijk maken van het werk, het vereenvoudigen van de jeugdbeschermingketen, inzetten op de sociale basis zoals praktische begeleiding in gezinnen (BSO+ bijvoorbeeld), en extra inzet op onderaannemers in de aanvullende zorg om ervoor te zorgen dat mensen geholpen gaan worden. Dit is een bloemlezing van zaken die het college in gang zet.
Hij gaat in op de vragen over de gang van zaken in de POH Jeugd. Inmiddels zit het college op 42% van de huisartsen. Dat was voor de zomer 25% ten tijde van de vraag van mevrouw Assen. De verwachting is dat het einde van het jaar de gemeente op 60% zit. Huisartsen zijn altijd blij met ondersteuning in de praktijk. Gemiddeld genomen krijgt hij positieve signalen. Daar waar dat niet het geval is, is er sprake van een korte lijn met huisartsen om na te gaan wat er aan de hand is en hoe dat beter is in te regelen. Het college spreekt nog met huisartsen over hoe naar de 100% toe te kunnen. Dat gesprek loopt en dan wil het college het structureel maken; dat vraagt een financiële beslissing. Dit gaat richting de volgende Voorjaarsnota.
Mevrouw Assen (PvdA) heeft er behoefte aan hierover geïnformeerd te worden vóór het kerstreces.
Wethouder Eerenberg antwoordt dat het ingewikkeld is; hij refereert aan de afspraak dat het college in december geen brieven meer stuurt. Dat betekent dat de wethouder de brief over drie weken gereed moet hebben. Dat is te vroeg om iets te zeggen over de 60%. Hij zegt toe: direct na het kerstreces in de mailbox.
De voorzitter merkt op dat de afspraak gemaakt is omdat de raad niet overspoeld wilde worden in deze periode. Wanneer de raad er zelf om vraagt is dat een andere zaak en heeft zij er minder problemen mee. **Mevrouw Assen** (PvdA) heeft daarmee ook geen problemen. **De heer Vonk** (GroenLinks) sluit zich aan bij de vraag van mevrouw Assen. Een paar brieven moet zijns inziens mogelijk zijn in december.
De voorzitter concludeert dat de boodschap is dat het college niet teveel zelf nog moet bedenken in deze periode van december en dat deze brieven wat haar betreft nog verstuurd mogen worden in december. Zij legt die vraag voor bij de wethouder.
Wethouder Eerenberg ziet non-verbaal het mandaat deze brief in de laatste week te sturen. Dan moet er wel overeenstemming zijn over wat dit betekent.
De voorzitter beschouwt dat als een goed punt voor het DB of het presidium.
Wethouder Eerenberg vervolgt zijn beantwoording. In het kader van de volksgezondheid zijn ook onderwerpen aan de orde komen als leefstijl en preventie. De wethouder noemt in dit verband richting de ChristenUnie het Gezondheidspact. Dat gaat over gezond gewicht, bewegen en actief zijn. Hij zal nagaan of het stimuleren van de rookvrije generatie in het kader van de roadmap, juridisch mogelijk is. De raad kan hierover iets tegemoet zien vóór het slotdebat zodat de raad daarin zijn afweging kan maken. De wethouder vindt de suggestie een sympathieke.
Met betrekking tot de toegang tot de zorg en de taalbarrière zoals gevraagd door DENK zet de wethouder uiteen dat het college daarop geen lokaal zicht heeft. De wethouder denkt dat de landelijke cijfers ook van toepassing zijn op Utrecht. Hij bevestigt dat dat niet goed is. Het college is nagegaan waarom de mensen de

afgelopen tijd geen zorg hebben gebruikt en concludeerde dat de angst voor besmetting met corona en de kosten belangrijke factoren zijn. Het aanbieden van een tolk is of dit geregeld in de zorgverzekeringswet. Het college spreekt regelmatig met het Zilveren Kruis bij monde van zijn collega wethouder Van Ooijen en hij. In het volgend overleg zal hij het Zilveren Kruis hierop attent maken. Hij is het er over eens dat dat van toegevoegde waarde kan zijn in Utrecht.
In het kader van de seksuele gezondheid zijn vragen gesteld; de wethouder bevestigt dat hierover goede gesprekken lopen met het ministerie van VWS over iets dat zich incidenteel heeft voorgedaan op het gebied van seksuele gezondheid. Structureel zal het aan het nieuwe kabinet zijn. Het college en de raad zijn het erover eens dat Utrecht te weinig geld krijgt voor een hele belangrijke taak. Meer betrokken instanties zijn het daarover eens. Het gaat om actuele problematiek. Hij zal de raad een update sturen vóór het slotdebat.
Ook in zijn brief zal hij informatie schrijven over de stand van zaken in de zelftesten bij seksueel overdraagbare aandoeningen en hoe dat is gedaan in 2016. Dit moet door iemand betaald worden. Met die informatie kan de raad dat wegen in het slotdebat.
Met betrekking tot de nazorg bij abortus is dat in beginsel iets dat de abortuskliniek zelf organiseert. Dit hoort ook niet bij de publieke gezondheid. Ook huisartsen spelen hierin een rol. De vraag is wat de raad in dezen van het college verlangt en of het stadsbestuur daarmee niet op de verkeerde stoel gaat zitten. Wat hem betreft zal de abortuskliniek ook de psychosociale zorg op een goede manier moeten oppakken nadat de abortus is uitgevoerd
Mevrouw Sturkenboom (Student & Starter) kan die suggestie wel doen. De gemeente heeft altijd een rol als het gaat om partijen bij elkaar brengen of om iets aan te zwengelen. Zij noemt als voorbeeld het Gezondheidspact zoals door de wethouder zelf genoemd. Op dit moment hebben abortusklinieken niet iets van beleid als het gaat om nazorg. Het wrange is dat iemand op zaal uitslaapt en te horen krijgt naar huis te mogen. Het is bekend dat het heel druk is bij de abortusklinieken en dat voor nazorg niet alle tijd is. Daarom doet zij de oproep vanuit de gemeente de bemiddelende rol te spelen.
Wethouder Eerenberg zou het bevreemden wanneer een abortuskliniek op deze manier te werk gaat. Hij zegt toe met de kliniek in gesprek te zullen gaan over dit signaal. Hij kan zich niet voorstellen dat een abortuskliniek geen oog heeft voor de betekenis van een abortus voor een vrouw. Desgevraagd door **de voorzitter** bevestigt **de wethouder** dat hij een terugkoppeling zal geven. Dat zal hem niet lukken voor de behandeling van het slotdebat. Hij stelt Q1 2022 voor.
Hij gaat in op de Mental Health Care. Het college houdt in Q1 2022 een evaluatie samen met Student & Zorg. Over dat gesprek zal hij een terugkoppeling geven. In die evaluatie in Q2 2022 zal hij reflecteren op de vraag in hoeverre het bedrag een probleem is en wiens probleem dat is. In die zin loopt hierop een actie.
Hiermee rondt hij zijn beantwoording af.

Gemiste antwoorden op gestelde vragen
De heer Vonk (GroenLinks) had een vraag gesteld over subsidies en preventie.

Mevrouw Assen (PvdA) had een vraag gesteld over of de wethouder van mening is dat het stadsbestuur voldoende effectief is in het bestrijden van de gezondheidsverschillen.

Wethouder Eerenberg vindt de suggstie goed van GroenLinks om in de subsidieverstrekking alles dat te maken heeft met gezondheid zoals de experimenten van zijn collega wethouder Klein met Utrecht 900 stevig te verankeren. Hij zegt toe daarover ook iets op te nemen in de door hem al toegezegde brief: hoe dat werkt en waar het college het kansrijk vindt en aan welke knop de raad kan draaien.
De vraag of het college voldoende doet aan het verminderen van gezondheidsverschillen, beantwoordt de wethouder negatief. Er zijn gezondheidsverschillen in Utrecht. Daaraan is nooit genoeg te doen. Landelijk is Utrecht een van de gemeenten die daaraan veel doen. Hij noemt in dit kader het Gezondheidspact, het verankeren van preventie. Hij ziet nog heel veel kansen om dat te verbeteren. Hij noemt een voorbeeld: de 1000 Dagen Aanpak, de kansrijke start. De impact is gigantisch die de gemeente kan hebben op een jong kind en een jong gezin, soms nog op de ongeboren vrucht. Kijkend naar hoe landelijk het geld wordt verdeeld en dus ook bij de gemeente, gaat er heel veel geld naar de indicatie. Maar als het gaat om preventie, als het gaat om het ongeboren kind, of over overgewicht, is nog een hele grote stap te zetten.

Wethouder Van Ooijen gaat in op de vraag over tekorten in de middelen in de onderwijsroute in het kader van asiel en integratie. Het Rijk heeft een zeer kwetsbare keuze gemaakt door een te laag budget beschikbaar te stellen voor deze route. Dat te lage budget is nadrukkelijk aangegeven door het veld. Momenteel zit de gemeentelijke organisatie midden in een aanbesteding. Om die reden is over de actualiteit in Utrecht niet veel te zeggen. De wethouder zegt de commissie toe de commissie zo spoedig mogelijk te informeren over de consequenties voor het Utrechtse zodra het college daartoe in staat is en de aanbesteding is afgerond. De wethouder verwacht dat dat nog voor het einde van het jaar zal zijn.
Vragen zijn gesteld over het in gebruik nemen van een flexibele regionale opvanglocatie vanwege de hoge druk in de asielketen. Eerder zegde de wethouder toe dat het college in het eerste kwartaal 2022 het scenario zal leveren over hoe in Utrecht de toekomstige asielopvang in te vullen zou zijn. De wethouder denkt bij die scenario's dat de raad zich er op kan bezinnen. Die scenario's hebben ook gevolgen voor de Haydnlaan, voor de regio en voor wat verder is te realiseren in de stad.
Nadrukkelijk en wat de wethouder betreft zeer terecht, is een vraag gesteld over de aanpak van de huisvesting van statushouders. Ook in Utrecht is de druk heel hoog. Dat heeft alles te maken met de problematiek rond de woningmarkt. In Utrecht is een specifiek team ingericht om te onderzoeken of op tijdelijke basis locaties beschikbaar zijn om na te gaan of daar ook nog op korte termijn versnelling is te realiseren. De raad zal worden geïnformeerd over wanneer die locaties er komen. Het college doet zijn uiterste best om hierin een versnelling aan te brengen.
De ChristenUnie stelde een vraag over de opvang van zeer kwetsbare groepen waaronder Oosteuropese die hier werken en die op straat zijn beland; of de opvang open blijft voor die groepen. Wanneer sprake is van een humanitair schrijnende situatie, zal het college altijd kiezen voor bescherming en dus voor opvang. De wethouder is gebonden aan de rijksregels voor de opvang in algemene zin. De regel luidt dat de generieke opvang zoals die tijdens de lockdown gold er nu niet is en dus ook niet voor deze groep.
Mevrouw Admiraal (ChristenUnie) had ook gevraagd of opvang gerealiseerd kan worden voor kwetsbare gezinnen en mensen die vallen onder de LHBTIQplusgroep,

juist vanuit de corona-steunpakketten. Juist door corona is de vraag naar opvang groter geworden. Dat valt buiten de groep Oost-Europeanen waarover de wethouder zojuist sprak.
Wethouder Van Ooijen antwoordt dat wanneer sprake is van een noodsituatie en van reguliere rechthebbende daklozen, het college zeker in actie zal komen. Het college zal dan specifiek en acuut maatregelen treffen.
De wethouder begrijpt heel goed de brandbrief over de maatschappelijke opvang die gestuurd is door de belangenbehartigers. De druk is op dit moment heel erg hoog. Hij beantwoordt heel graag de schriftelijke vragen. Hij zal zijn uiterste best doen om die te beantwoorden vóór het slotdebat. De raad zal daarin zien wat het college doet om de acute druk op te lossen. Er zijn een aantal zaken opgenomen in de brandbrief waarover de wethouder van mening is dat die genuanceerd moeten worden.
GroenLinks stelde een vraag over het zoeken van een nieuwe locatie en of het stadsbestuur nu al in actie moet komen om een locatie te hebben voor extra daklozenopvang. De wethouder is daarop kritisch. Zijn visie is dat dakloosheid uiteindelijk moet worden opgelost door huisvesting en niet door extra opvang. Hoezeer hij de druk ziet, en hoezeer hij vindt dat het stadsbestuur daaraan tegemoet moet komen, vindt hij dat het bestuur heel erg moet oppassen met het realiseren van extra opvangbedden. Uiteindelijk begint het herstel met een huis. Hij zou dit alleen willen doen wanneer echt geen andere mogelijkheid meer gezien wordt en volgens een absoluut noodscenario.
De heer Vonk (GroenLinks) ontving de brandbrief. Hij staat volledig achter de woorden van de wethouder: een huis is de eerste stap naar herstel. De situatie bestaat dat in het komend jaar Utrecht niet zoveel zal bijbouwen voor deze doelgroep. De verwachtingen zijn onbekend over het jaar daarop. Bekend is dat de vraag naar opvang op dit moment toeneemt en dat er een ambitie is om naar 24 uursopvang te gaan met zo min mogelijk slaapzalen. Om daaraan te voldoen is het zijns inziens nuttig om ook een nieuwe ruimte te creëren waarin dit is te doen om de tussentijdse periode waarin de woningen er niet zijn een zo thuis mogelijk onderkomen te kunnen bieden. Hij vraagt of de wethouder het daarover eens is met hem.
Mevrouw Raaijmakers (PvdA) begrijpt dat voorkomen beter is dan genezen. Wanneer het al zo lang Code Rood is en de stad bovendien gegroeid is, vindt zij het niet meer dan terecht dat gezocht wordt naar meer opvangplekken. Een dak boven het hoofd hebben is een allereerste levensbehoefte. “De genezing” is nu heel erg nodig in plaats van “het voorkómen”. Zij hoopt dat de wethouder dat ziet en daarvan werk wil maken.
Wethouder Van Ooijen vraagt hem niet verkeerd te begrijpen. Hij ziet de urgentie zeker. Hij zette ook niet per se in op “voorkómen”. De vraag is nu welk genezingsproces te kiezen, welke medicatie. Alle ervaringsdeskundigen zeggen dat mensen van de opvang niet beter worden. Mensen worden pas beter wanneer ze een thuis hebben. Daar ligt zijn allereerste prioriteit: meer woonplekken voor deze groep. Het voorkómen is een andere vraag.
Hij zegt met GroenLinks mee dat het inderdaad nodig kan zijn. Hij sluit dat niet uit. Misschien is dat ook noodzakelijk op korte termijn wanneer de druk zo hoog blijft. Wanneer dat het geval is, zal het college zijn verantwoordelijkheid nemen, zoals het college dat altijd nam. Dat is iets anders dan het veranderen van het model. Voor dat laatste wil hij waken.
Het CDA vroeg specifiek naar het Living Lab en de middelen die zijn overgeheveld naar volgend jaar. De wethouder zet uiteen dat dit een van de zeer kansrijke

mogelijkheden is die vanuit het Rijk geboden zijn om dakloosheid aan te pakken. Grosso modo is 25 miljoen naar Utrecht gehaald om in dat Living Lab 150 woonplekken te creëren. Hij vindt de eerste resultaten buitengewoon hoopgevend met hoge welzijns- en activeringspercentages. Dit is een voorbeeld van een effectieve methode. Niet alle plekken zijn gerealiseerd. Daarom is een deel van de middelen meegenomen naar volgend jaar.
De PvdA vroeg naar de koudweerregeling en of de opvang de hele winter open kan blijven. De wethouder deelt mee dat de G4 hierin gezamenlijk optrekken. Hij heeft begrepen dat vooral Den Haag een besluit heeft genomen de hele winter de koudweerregeling open te houden. Het college gaat met de G4 in gesprek over of dit consequenties heeft voor alle grote gemeenten. Het college zal daarover terugkomen bij de raad. Hij is ook benieuwd hoe Den Haag dit precies wil inrichten, onder welke voorwaarden en met welke criteria.
De voorzitter vraagt hoe en wanneer het college hierover terugkomt bij de raad.
Wethouder Van Ooijen antwoordt dat hij zo snel mogelijk hierover terugkomt. Het gaat over deze winter. Hij kan hieraan op dit moment niets concreets koppelen. Hij gaat er vanuit dat de commissie Q4 te laat zal vinden.
Mevrouw Raaijmakers (PvdA) heeft begrepen dat de winteropvang in Den Haag 4 november al opengaat. Wanneer dit mogelijk is voor het slotdebat, ziet zij dat heel graag.
Wethouder Van Ooijen antwoordt bevestigend: vóór het slotdebat. Hij vervolgt met in te gaan op de inbreng en vragen over toegankelijkheid.
De VVD vroeg wat nodig is om het toegankelijkheidsakkoord te realiseren. Het belangrijkste wat nodig is, is dat het bestuur in het proces dat het maakt tot beleid van meet af aan toegankelijkheid daarin precieser en concreter mee te nemen. Wanneer het bestuur het aan het begin goed doet, zullen de financiële effecten vaak wel meevallen om uiteindelijk tot een aanpak te komen waarin toegankelijkheid gerealiseerd wordt. Dat geldt voor een breed scala aan onderwerpen of het nu gaat om een woningbouwproject of om de herinrichting van openbare ruimte, of het nu gaat om de Speelvisie (zoals ingebracht door D66). Het stadsbestuur zal veel meer moeten leren om helemaal aan het begin van die beleidstrajecten ervaringsdeskundigheid onderdeel te maken van de uitwerking. Dat is wat hem betreft het belangrijkste dat nodig is. D66 vroeg ook nog naar een toezegging van de wethouder van een koppeling tussen de Omgevingswet en het toegankelijkheidsakkoord. De wethouder vindt dat die koppeling er zeker moet komen en zal die maken. Het college zal dat organiseren. Hoe en waar is in het hele bouwwerk van de Omgevingswet een uitwerkingsvraag. Daarop kan hij niet nauwkeuriger ingaan op dit moment. De wethouder vindt de betrokkenheid van ervaringsdeskundigen bijna een voorwaarde om succesvol toegankelijke ruimte in Utrecht te creëren.
De wethouder vervolgt met in te gaan op de inbreng over sport en allereerst in specifieke zin over het zwemwater en het zwembad in Leidsche Rijn. De wethouder deelt mee dat daarin een planning geldt. Die planning is gegrond op 2025. In 2022 zal het college kijken naar het in kaart brengen van de technische ontwikkeling ten aanzien van duurzaamheid in het Programma van Eisen. In 2023 zal een ontwerpteam aan de slag gaan. De aanbesteding van de bouw en de realisatie is gepland in 2024/2025. Dat is conform het eerder gedane haalbaarheidsonderzoek en het onderzoek naar zwemwater in Utrecht zoals de raad dat onderzoek ook heeft ontvangen.

Vragen zijn gesteld over zwemvaardighei, in het bijzonder de vragen van de VVD over de indicator om het zwemdiploma van de leeftijd van 10/11 naar 6/7 te krijgen. In Utrecht heeft het college de belofte dat kinderen mogen worden ingeschreven vanaf het moment dat zij 5 jaar zijn en dat zij kunnen starten met zwemlessen voordat zij 6 jaar oud zijn. Dat zegt nog niet zoveel over het aantal kinderen dat dan een zwemdiploma heeft gehaald. Uit landelijke cijfers blijkt dat gemiddeld tussen de 45 en 50 lesuren nodig zijn voor een diploma voor kinderen. Wanneer daarbij de vakantieperiode wordt opgeteld, is al een jaar verstreken. Het kan ook zijn dat kinderen worden ingeschreven na hun 6-de of 7-de levensjaar. Daarom koos het college uiteindelijk voor die 10 en 11 jaar als indicator. Een indicator van 6/7 zegt eigenlijk te weinig om het beleid op te kunnen aanpassen. Daarom adviseert hij de raad het bij deze indicator te houden. Een extra argument zou zijn dat het bestuur eigenlijk indicatoren langjarig zou willen volgen om het effect te kunnen zien. Wanneer de indicator wordt gewijzigd, zal een aantal jaren nodig zijn voordat meerjarige beleidsconclusies zijn te trekken.

De heer Van Dalen (VVD) begrijpt dat een kind met zijn zevende een zwemdiploma zou moeten kunnen hebben. Dat kind hoeft dan niet veel ouder zijn. Hij vindt indicator vreemd. Hij vraagt nogmaals of de wethouder bereid is die indicator aan te passen.

Wethouder Van Ooijen herhaalt zijn antwoord.

De heer Van Dalen (VVD) licht toe dat dat de reden is waarom de stad het wil meten. Daarom zegt deze indicator niets. Hij vindt het antwoord niet zinnig.

De voorzitter begrijpt dat het raadslid en de wethouder het niet eens zullen worden en dat het raadslid weet welk instrument tot zijn beschikking is om hieraan iets te veranderen.

De wethouder vervolgt zijn beantwoording met in te gaan op de vraag van de PvdA over zwemles met betrekking tot het signaal dat assertieve ouders hun kind op veel plekken inschrijven, zowel particulier als bij de gemeentelijke zwemlessen en daardoor het systeem onder druk zetten. De wethouder bevestigt dit signaal. Dit is de praktijk in Utrecht. Het college is zeer alert na te gaan of binnen de bestaande mogelijkheden uiteindelijk elk kind zwemles biedt. Het op meer plekken inschrijven blijkt vaak bij het aanbieden van de gemeentelijke zwemles. Dit is een praktijk die niet wenselijk is.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) vindt in dit geval nog niet het ergste dat mensen zich op meerdere plekken inschrijven. Bij gemeentelijke zwembaden zijn kinderen vanaf vier jaar in te schrijven en dat ze vanaf 5 jaar zwemles volgen. Er is een bepaalde groep ouders die hun kind op hun vierde inschrijven en die de routes kennen. Het is haar te doen om de eerlijkheid.

Wethouder Van Ooijen antwoordt dat er heel breed aandacht is voor het halen van het zwemdiploma door alle kinderen. De inzet van het college is een zo hoog mogelijke zwemvaardigheid te creëren bij 10 jarigen. Utrecht bereikt ook hele hoge percentages. Dat het uiteindelijk in het proces tot verschil leidt wie snel en minder snel het zwemdiploma haalt, vindt de wethouder minder belangrijk dan of de kinderen leren zwemmen. Op dit laatste focust het college momenteel.

De wethouder vervolgt met in te gaan op vragen over sportevenementen zoals de VUELTA. Of het college dit sportevenement zal doorzetten. Hij zet uiteen dat die gekoppeld is aan Economische Zaken. Hij beantwoordt deze vraag vanuit het perspectief van Sport. Het college heeft al andere evenementen ingezet, te denken valt aan Life Goals. Nagedacht wordt of daaraan een vervolg te geven is of als

stepping stone voor andere evenementen. In dat opzicht denkt het college na over grote evenementen die de sport verder stimuleert.
Breed is aandacht gevraagd voor het gesprek met de verenigingen over post corona: wat is aan hulp nodig en hoe staat het met de financiële situatie. De concrete vraag van de ChristenUnie betreft de herhaling van het vitaliteitonderzoek. De wethouder kan dat toezeggen. Hij vindt dat een verstandige suggestie. De wethouder zegt hierbij dat hij nog maar matig aanvragen ziet binnenkomen voor de subsidie om duurzaam uit de crisis te komen. Dat kan enerzijds te maken met dat uit de vitaliteitsscan blijkt dat verenigingen het net redden; hen de ruimte geven door te gaan. Het zou ook kunnen dat de regelingen van de gemeente te strak zijn afgesteld. Het college zal daar goed naar kijken. Hij roept de verenigingen op een aanvraag te doen wanneer zij dit links- of rechtsom te horen krijgen. Ook als die aanvraag net niet past binnen de regels, heeft het college het liefst concreet zicht op wat er speelt en hoe de financiële situatie ervoor staat. Het college gaat er zelf ook naar kijken om de sportclubs post corona een goede toekomst te bieden.
De voorzitter vraagt wanneer de raad dit kan verwachten.
Wethouder Van Ooijen antwoordt medio 2022.
De heer Van Steeg (CDA) vraagt of het mogelijk is om bij de scan de discussie over capaciteit mee te nemen. Nu zijn er problemen met kunstgrasvelden en met de kosten die dat met zich meebrengt.
Wethouder Van Ooijen antwoordt dat dit niet meegenomen moet worden met de vitaliteitsscan. Het college werkt voor het voorjaar volgend jaar aan een volgende update van het Mulieronderzoek, de afronding van het capaciteitsonderzoek naar sportbehoefte. Hij verwacht dat dan ook de bereikbaarheid daarvan naar voren zal komen. Dan neemt het college die vraag daarin mee.
GroenLinks stelde een vraag over het stimuleren van sport bij kinderen juist bij hen bij wie de sportdeelname achterloopt. Voorgesteld is om kennismakingslessen te organiseren op het VO en op het Speciaal Onderwijs. Dit gebéurt al tot zijn opluchting. Het college is met Sport Utrecht in gesprek om na te gaan of dit is te intensiveren. Er zijn middelen geweest uit het landelijk Sportakkoord die specifiek zijn ingezet voor de buurtsportcoaches. Het is mogelijk om met hen in gesprek te gaan over of op dat punt extra te investeren is.
Gevraagd is naar inclusieve talentontwikkeling en via die weg topsport te bevorderen juist voor mensen met een beperking. De wethouder vindt de suggestie mooi en terecht. Daarvoor zal het lokale Sportakkoord bediend moeten worden. Daar zijn mogelijkheden om aanvragen in te dienen. Clubs kunnen daarmee concreet aan de slag. Zij kunnen terecht bij Sport Utrecht en bij de gemeente via het Sportakkoord om na te gaan of ze daarin een volgende stap willen zetten. De wethouder zou graag willen toezeggen om bij het koersgesprek dat is afgesproken in de Sportagenda op dit specifieke punt terug te komen.
Richting D66 die een mooi voorbeeld gaf uit Den Bosch stelt hij voor telefonisch in contact te treden met zijn collega's in Den Bosch; mogelijk kan het een goede aanvulling zijn bij de sportcontainers zoals aangegeven door Student & Starter. Hij zal de suggestie onderzoeken om na te gaan of dit in Utrecht van toegevoegde waarde kan zijn.
In het kader van de vragen over Sportpark Overvecht Noord zet de wethouder uiteen dat het college momenteel de alternatieven onderzoekt en nagaat of een verbeterde situatie voor alle betrokkenen te realiseren is. Hij kan niet zeggen of daaraan finan-

ciële consequenties verbonden zijn. Zover is het college niet met het onderzoek. Hij weet dat ook niet voor het slotdebat.
De brief over het onderzoek naar flora en fauna zal de commissie spoedig ontvangen. In die brief zal de raad de uitkomsten daarvan zien. Hij noemt het vleermuisonderzoek in dit verband.
De ChristenUnie ging in op de vraag naar de stand van zaken van motie 125 over buurtsportcoaches. De wethouder attendeert de fractie op de raadsbrief 12 oktober.

De Partij voor de Dieren ging in op het kunstgras en gif over noninfil en op of dat kan worden toegezegd. Het belangrijkste discussiepunt daar is dat op dit moment de KNVB volledige infil nog niet goedkeurt. Het college is volop bezig met die ontwikkeling. Daarop vinden innovaties plaats. Het hele land kijkt mee hoe Utrecht het doet.
Mevrouw Snippe (Partij voor de Dieren) vraagt hoe het met hockey zit. Staat de hockybond dit wel toe?
Wethouder Van Ooijen begrijpt dat mevrouw Snippe dan vooral spreekt over velden met waterkoeling. Die hebben als algemeen doel om in 2022 volledig te worden beheerd zonder inzet van biocide. De andere sportvelden worden al zoveel mogelijk op die manier beheerd.
Mevrouw Snippe (Partij voor de Dieren) vraagt of de hockeybond toestaat om op noninfil wedstrijden te spelen.
Wethouder Van Ooijen antwoordt dat volgens hem de noninfil vooral gaat over de velden voor het voetbal. Hij kan nagaan of er Noninfil gebruikt wordt bij het hockey. Voor wat hij weet is die innovatie daar er nog niet. De commissie krijgt hierop een reactie.
DENK ging in op sportdeelname in KANALENEILAND en Overvecht. Tot zijn vreugde is er weer een vereniging op Papendorp, SV Utrecht United. Het college is met die vereniging intensief in gesprek om de sportdeelname te bevorderen. Sport Utrecht heeft specifiek aandacht voor juist deze wijken.
Gevraagd is naar de overkappingen: buitensporten in coronatijd. Dat was vooral noodzakelijk ten tijde van dat binnen niet gesport mocht worden. Als het gaat om het resultaat van die overkappingen is er enige teleurstelling. Het bleek veel complexer dan vooraf gedacht om die overkappingen te realiseren op de korte termijn. Dit heeft ook een langere doorlooptijd gehad dan voorzien. Een aantal plekken bleek daarvoor niet geschikt. Hij hoopt dat de sporthallen en -zalen gewoon openblijven. Dan hoeft het college zich niet te wenden tot dit soort noodtoestanden.
Hij beantwoordt de overige vragen.
GroenLinks vroeg of voor het slotdebat informatie te verkrijgen is over de 135% van het sociale minimum (voor de vrijstelling van de eigen bijdrage). Wethouder Van Ooijen antwoordt bevestigend. De raad krijgt deze informatie voor het slotdebat.
De wethouder heeft over het betrekken van de inwoners bij de aanbesteding van hulpmiddelen een brief geschreven en naar de raad gestuurd. Hij bevestigt de PvdA dat het opnieuw een aanbesteding is geworden. Hij heeft daarover het nodige uit de doeken gedaan in zijn brief van juni conform de gevraagde toezegging waarom dat hier noodzakelijk was. Ervaringsdeskundigheid is opgenomen als een van de manieren waarop het college invulling geeft aan deze aanbesteding.
De wethouder antwoordt bevestigend dat bewoners betrokken worden bij tussentijdse evaluaties van de subsidietenders. De bewoners zullen een cruciale rol krijgen.

D66 ging in op de duurzame ondersteuning van de ouderen (De LHBTIQplus aanpak voor ouderen). Hij zal aanstaande vrijdag daarbij aanwezig zijn. Hij zal met de betrokkenen bespreken wat zij nodig hebben aan duurzame ondersteuning en nagaan of dat mogelijk is.
Het CDA ging in op de aanpak tegen eenzaamheid. De wethouder refereert aan de raadsbrief waarin het college de methodiek uit de doeken doet hoe te meten of het effectief is. Wanneer de raad van mening is dat dat onvoldoende is of wanneer de raad dat op een andere manier wil meten met andere indicatoren, verneemt hij dat heel graag. Het college meet vooral via het onafhankelijk onderzoek van Movisie.
De heer Van Steeg (CDA) overweegt een afzonderlijk debat daarover. Hij denkt dat dit scherper kan.
Wethouder Van Ooijen vindt dit helder en denkt dat het goed is om hierover afzonderlijk terug te komen bij de commissie.
Hij vervolgt met in te gaan op de maatschappelijke stage en de maatschappelijke diensttijd. De wethouder bevestigt dat dit prachtige projecten zijn in Utrecht. Hij stelt voor gezamenlijk langs de missie 030 te gaan. Daar doen ze geweldige dingen. Een nieuwe aanvraag van deze partijen is momenteel gaande. Het enthousiasme van deze jongeren om hier iets moois van te maken is geweldig groot. Hij gelooft dat dit de mooiste MDT-projecten zijn in Nederland, zo zegt de wethouder met onverholen trots. Hij denkt dat deze jongeren Utrecht based dingen neerzet. Het college ondersteunt hun nieuwe subsidieaanvraag.
DENK vroeg naar informatie voor mensen die de weg niet weten. Zijn collega heeft hierover al iets gezegd.
Het zorgstelsel zou volgens DENK vereenvoudigd moeten worden. De wethouder deelt die ambitie. Het is veel te vaak enorm complex waardoor mensen niet weten waar ze terecht moeten. Hij stelt voor die ambitie te verwezenlijken.

De voorzitter stelt de niet beantwoorde vragen aan de orde.

Mevrouw Raaijmakers (PbvdA) had vragen gesteld over hulp bij het huishouden.
Wetrhouder Van Ooijen antwoordt dat de commissie daarover schriftelijk geïnformeerd zal worden. De beantwoording van de schriftelijke vragen staat zo goed als klaar om naar de raad gestuurd te worden. Hij stelt voor het debat op een ander moment te voeren. Desgevraagd door **de voorzitter** antwoordt **de wethouder** dat de brief vóór het slotdebat de raad zal hebben bereikt.

Mevrouw Sturkenboom (Student & Starter) had een toezegging gevraagd van een update naar aanleiding van de resultaten tot nu toe over de motie van haar fractie Laat Helden Ontstaan. Zij refereert aan de bloktest en de verkenningen die nog gaande zijn naar hoe sport en onderwijs beter op elkaar aan te sluiten.
Wethouder Van Ooijen stelt voor de raad op de hoogte te houden van de informatie in de brief die hij al toezegde en na te gaan zodra daarvan meer uitwerkingen zijn, het college de raad zal informeren over die stand van zaken. Hij neemt dit mee in de verzamelbrief.

De voorzitter stelt de nog niet beantwoorde vraag aan wethouder Klein aan de orde.
Wethouder Klein gaat in op de vraag van Student & Starter over de cultuurcoach bij de Buurtteams en de desbetreffende samenwerking. De wethouder zet uiteen dat de inzet van de cultuurcoach terugkomt in de kadernota Cultuurparticipatie waaraan nu

gewerkt wordt. Daar zal in te herkennen zijn dat die inzet verspreid moet zijn over de hele stad en dat het ook gaat om verbinders die veel contact hebben met de Welzijnsprofessionals zoals ook de Buurtteams. Dat komt op een goede manier daarin terug.

Tweede termijn
De voorzitter constateert dat de commissie daaraan geen behoefte heeft.

Zij recapituleert de gedane toezeggingen. Alles wat is toegezegd vóór de programmabegroting, wordt niet genoteerd als toezegging.

TOEZEGGINGEN:

Wethouder Klein zal
in het kader van cultuur
- in Q1 2022 een raadsbrief naar de raad sturen over de verkennende gesprekken met een aantal partijen in de stad over internationalisering van cultuur, een schets van wat internationalisering is en wat de gemeente daaraan kan doen.

Wethouder Eerenberg zal
In het kader van jeugd
- In begin van Q1 2022 een brief naar de raad sturen naar aanleiding van het actieplan Utrecht Zorgt; die brief zal gaan over personeelstekorten. Daarbij gaat de wethouder onder meer in op salariëring, beloning en concurrentie.
- In Q4 2021 bij de raad terugkomen met een brief over de POH Jeugd en de stand van zaken daarin als het gaat om het streven naar de 60%.

Wethouder Eerenberg zal
In het kader van volksgezondheid
- In Q1 van 2022 een brief naar de raad sturen over de uitkomsten van het gesprek met de abortuskliniek over wat de kliniek doet aan nazorg.
- In Q2 2022 een terugkoppeling geven over Mental Health Care en de bijbehorende financiën.

Wethouder Van Ooijen zal
In het kader van asiel en integratie
- In Q4 van 2021 via een raadsbrief de raad informeren over de uitkomsten van de aanbesteding van de leerroutes.

Wethouder Van Ooijen zal
In het kader van Sport
- De vitaliteitsscan van de sportverenigingen herhalen en de raad informeren over de uitkomsten in Q3 van 2022.
- in het voorjaar van 2022 (Q3) een update toesturen naar de raad over de uitkomsten van het capaciteitsonderzoek sportbehoeften.

De voorzitter schorst om 18.20 uur de vergadering tot 20.00 uur.

5. Onderwijs (incl. MBO), Bibliotheek en laaggeletterdheid, Onderwijshuisvesting, Werk & Inkomen, Economische zaken, Citymarketing, Toerisme, Evenementenbeleid, La Vuelta

De voorzitter leidt dit agendapunt in. Hij doet enkele huishoudelijke mededelingen. Hij constateert dat er geen behoefte is aan een geheime bespreking. Het debat zal gevoerd worden in twee termijnen.

De commissie
De heer Van Dalen (VVD) vindt het allerbelangrijkste na de coronacrisis om ervoor te zorgen dat alle sectoren weer kunnen draaien. Zij doelt dan op de evenenten-sector, de horeca. Dat betekent dat ook volgend jaar zoveel mogelijk lasten voor onder meer de horeca weggenomen moeten worden en dat er ruimte wordt geboden. Er zijn diverse tijdelijke terrassen die ook permanent kunnen worden. Hij krijgt graag een toezegging van het college dat het college daar naar gaat kijken.
Als het gaat om het wegnemen van regels noemt hij de MKB-toets. Hij vraagt wanneer de raad die kan verwachten.
Er is een knelpunt met winkelleegstand. Het plan is er, alleen is het de vraag of dat genoeg is.
Met betrekking tot het zakelijk toerisme moet er een plan komen om dat toerisme weer aan te trekken. Marketingtoerisme moet meer opgevoerd worden. Er ligt nu een brandbrief bij het Kabinet van Citymarketingclubs. Wat doet Utrecht uit zichzelf?
Winkelgebieden versneld verbeteren, veiligheid, leegstand, parkeren, opknappen, investeren in bedrijventerreinen waaronder Lageweide; hij denkt daarbij aan de (verkeers)veiligheid, et cetera, aan een vrachtwagenparkeerplaats met voorzieningen en ieder geval met sanitaire voorzieningen. Dat lijkt hem handig. Er is ook een vrachtwagenparkeerplaats bij De Wetering. Zijn visie is dat daar in ieder geval sanitaire voorzieningen kunnen komen.
Acties zijn nodig op het gebied van omscholing en op het gebied van carrière-switches om te kunnen werken aan banen voor de toekomst. Hij vraagt of wat nu voorligt voldoende is. Hij vraagt of dat werkt.

Mevrouw Meerding (VVD) is blij met het dienstverleningspakket dat lokaal aan ondernemers wordt aangeboden vanwege het wegvallen van de steunmaatregelen van het Rijk.
Op het gebied van de schuldhulpverlening is de hulp aan ondernemers beperkt. Ondernemers vallen niet onder het plan “Utrechters schuldenvrij”. Zij vraagt of het mogelijk is ondernemers meer hulp aan te bieden vanuit de gemeente.
Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) is daarover verbaasd. Onderdeel van de ActieAgenda Schuldenvrij is zeker ook hulp aan ondernemers. In de begroting is aangegeven dat het college extra dingen doet voor ondernemers, zoals nagaan of mensen omgeschoold moeten worden. Zij vraagt hoe zij haar inbreng rijmt met de plannen die in de begroting zijn opgenomen.
Mevrouw Meerding (VVD) stelt zich voor dat deze discussie gaat over verschillende passages. Zij las dit wel degelijk in de programmabegroting. Zij hoopt dat verkeerd te hebben gelezen. Zij las dit als dat ondernemers niet vallen onder het plan van aanpak Utrechters Schuldenvrij. Het college kan ondernemers wel een intakegesprek aanbieden bij een extern bureau. Daar houden dan de opties op. Zij zal alleen maar

blij zijn wanneer er toch meer mogelijk is. Zij verneemt dat dan ook graag van de wethouder. Zij vervolgt haar betoog in haar termijn.
Het valt haar op dat ieder jaar ongeveer 10% van alle Utrechtse bijstandsgerechtigden uitstroomt naar betaald werk. Dat vindt al jaren zo plaats. Het aantal Utrechters in de bijstand is in de afgelopen 10 jaar niet afgenomen, maar enkel meegegroeid met de groei van de stad. Het is nog niet gelukt om echt vooruitgang te boeken op dit vlak. De VVD ziet kansen om daarin verandering te brengen. Nu is er sprake van een krappe arbeidsmarkt en er is een grote vraag naar personeel. Zij vraagt of het college een plan van aanpak kan maken hoe gebruik te maken van die krappe arbeidsmarkt om die Utrechters aan werk te helpen.
Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) sluit zich hierbij aan. Haar fractie zag hetzelfde knelpunt in de arbeidsmarkt. Tegelijkertijd ziet haar fractie nog bedreigingen; zij noemt als voorbeeld de discriminatie van mensen op de arbeidsmarkt. Ze noemt ook de onzekere arbeidscontracten die mensen hebben. Haar fractie vraagt zich af of maatregelenpakket 3 daarop voldoende is ingericht. Deelt de VVD dit met haar fractie?
Mevrouw Meerding (VVD) constateert dat in de afgelopen 10 jaar nog geen vooruitgang is geboekt op het gebied van extra mensen aan het werk helpen. Dan moet er iets significant anders gebeuren dan in het verleden. Wellicht kunnen de acties die mevrouw Kleinrensink noemt daarin een rol spelen. De VVD ziet vooral dat het momentum van de krappe arbeidsmarkt als een gelegenheid om de mensen die al langer in een uitkering zitten, daar uit te helpen.
Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) bestrijdt enerzijds dat er niets is gebeurd. Uit de monitor blijkt dat mensen stappen richting werk zetten en dat zij iets anders gaan doen. Anderzijds is zij het eens met de VVD dat het goed is om na te gaan of de middelen die in de economie gepompt worden genoeg gericht zijn op de sectoren die het nodig hebben: onderwijs, zorg en de horeca en welke maatregelen daarin extra nodig kunnen zijn en of die in pakket 3 mee te nemen zijn. Deze vraag is bedoeld voor de wethouder.
Mevrouw Raaijmakers (PvdA) is zeker voorstander van meer mensen uit de bijstand helpen. Haar fractie heeft daarvoor al vaker goede suggesties gedaan, zij noemt basisbanen of extra geld voor werkmatchers. Zij vraagt of dat voorstellen zijn die de VVD gaat steunen.
Mevrouw Meerding (VVD) antwoordt ontkennend.
Mevrouw Raaijmakers (PvdA) merkt op dat de VVD dan geen gebruik maakt van die ideeën die er zijn. De VVD vraagt zelf de wethouder om een plan om meer mensen uit de bijstand te halen en aan werk te helpen, de ideeën van de PvdA bij voorbaat afschietend. Zij betreurt dat.
Mevrouw Meerding (VVD) licht toe dat op het gebied van Werk & Inkomen tussen de VVD en de PvdA veel ideologische verschillen bestaan en zij gaat er vanuit dat die verschillen ook duidelijk zijn in deze raad. Zij probeert nu juist deze keer een handreiking te doen in de zoektocht naar partijen met wie ze kan samenwerken. Zij verwacht dat de ideologische verschillen vanavond niet opgelost zullen worden.
Zij vervolgt haar inbreng in haar termijn met in te gaan op Onderwijs.
Zij hoort de laatste tijd steeds vaker verhalen over personeelstekorten in de kinderopvang. Ouders kunnen geen plek krijgen voor hun kind. Wanneer ze wel een plek hebben, komt het voor dat kinderen regelmatig naar huis gestuurd worden vanwege personeelstekort. Wat haar fractie betreft wordt het tijd dat de gemeente daarmee serieus aan de slag gaat. Ook wanneer de gemeente niet overal zelf invloed op

heeft, kan zij nagaan of zij wel iets kan doen. Zij vraagt de wethouder hiermee aan de slag te gaan in het kader van Onderwijs.
Zij houdt verbeteringen voor mogelijk in het kader van veiligheid rond scholen. Dat kan haars inziens ook beter. Zij ziet bij scholen waar in de buurt gebouwd wordt veel onveilige situaties. Het komt haar voor als staat de leerling daar niet voorop. Zij wil met aannemers en met ontwikkelaars nadrukkelijker dan nu gebeurt, afspraken maken en ervoor zorgen dat ze worden nageleefd. Zij vraagt hoe de wethouder dit ziet.

De heer Rood (GroenLinks) heeft een brief ontvangen van de wethouder over segregatie in het onderwijs. Zijn fractie vindt het jammer dat dit vooral een opsomming is van wat er nu al gebeurt. Hij zou graag meer actie willen naar een toekomst gericht - vanuit de vraag wat hiermee meer te doen is. Hij vraagt of de wethouder kan verkennen of het speciaal onderwijs te betrekken is bij de Vriendschapsscholen.
Op zich is zijn fractie positief over de segregatiemonitor. Hij vraagt of de wethouder bereid is de monitor uit te werken als het gaat om de vraag met welke knoppen segregatie in het Onderwijs is aan te pakken en wat daarvoor nodig is. Zo kan Utrecht in de toekomst daadkrachtig beleid vormgeven.
De vraag is wel of de gemeente met een afzonderlijke monitor kan sturen in het beleid. Hij verzoekt de wethouder om die reden het tegengaan van segregatie op te nemen als doelstelling bij de Voorjaarsnota in de programmabegroting. Hij vraagt of de wethouder daartoe bereid is.
Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of de heer Rood dit specifiek ziet voor onderwijs of dat hij dit breder ziet. **De heer Rood** (GroenLinks) richt zich specifiek op onderwijs maar hij staat niet negatief tegenover een bredere blik daarop. **Mevrouw Assen** (PvdA) pleitte eerder voor een segregatiemonitor, zoals die in Amsterdam. Zij vraagt of de heer Rood daar ook iets in ziet.
De heer Rood (GroenLinks) vindt dit interessant en vraagt de wethouder daarop te reflecteren en of hij kan nagaan of de segregatiemonitor breder is te bekijken.
Hij vervolgt met in te gaan op de leerplicht. Zijn fractie begrijpt goed dat de getallen over leerlingenverzuim scheef lopen ten opzichte van andere jaren. Tegelijkertijd maakt het bestuur van de stad zich zorgen over dat de wethouder zegt dat er ook geen kwalitatieve informatie is in de technische vragen. De gemeente is mede verantwoordelijk voor het tegengaan van schooluitval. Om die reden vraagt hij of de wethouder nog voor het einde van 2021 bereid is om met scholen in gesprek te gaan om een beeld op te maken van de stand van zaken en de raad daarover te informeren met indien nodig vervolgstappen.
Afrondend gaat heer Rood in op Onderwijshuisvesting. In antwoord op de technische vragen van zijn fractie geeft de wethouder aan dat zodra zich een vraag voordoet naar toegankelijkheid op gebouwniveau gekeken wordt wat nodig is. GroenLinks wil dat graag omdraaien. Toegankelijkheid moet wat hem betreft de norm zijn. Hij vraagt of de wethouder kan toezeggen in lijn met de algemene inzet op toegankelijkheid dat bij een natuurlijk moment zoals renovatie de vraag wordt meegenomen of scholen toegankelijker en inclusiever te maken zijn.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) bundelt Werk & Inkomen en Economie.
Zij merkt op dat de gevolgen van de coronacrisis zichtbaar zijn en dat zij dat nog een tijd zullen zijn. Regelingen lopen af, mensen met een flexibel arbeidscontract zijn hun baan kwijt geraakt. Zij denkt dat het nog lange tijd belangrijk is solidair met hen te

blijven. Zij is in dat licht blij om te zien dat het college blijft investeren in groepen die extra kwetsbaar zijn en dat de vroegsignalering bij schulden wordt uitgebreid.
Er is ook nog een andere dreiging. Naast corona staat de bestaanszekerheid ook onder druk door de oplopende kosten van energieprijzen en de toenemende zorgkosten. De gevolgen van de hoge gasprijzen en de premiestijging van de gemiddelde zorgverzekering (dat lijkt uit te komen op ongeveer 44 euro) kunnen ervoor zorgen dat mensen in de knel gaan komen als het gaat om hun dagelijkse uitgaven.
GroenLinks zou het heel erg mooi vinden als de overgebleven middelen van TONK in te zetten zijn om de plotselinge stijging van basiskosten zoals energie en zorg, te kunnen bekostigen. Dat is dan ook een tegemoetkoming in noodzakelijke kosten. Zij vraagt of de wethouder bereid is dat te onderzoeken. Daarnaast vraagt zij een reflectie op hoe ervoor te zorgen dat de U-Polis niet zoveel gaat krijgen zoals de premie van de gemiddelde zorgverzekering dit jaar gaat stijgen.
Hiernaast gaat zij in op de kostendelersnorm. Haar fractie en velen in de raad verzetten zich hiertegen al lange tijd. Zij wil graag alle mogelijkheden benutten om daarvan geen gebruik te maken. Wat haar betreft gaat Utrecht net als Amsterdam het aantal uitzonderingen registreren om na te gaan of de gemeente soepeler kan zijn. Nu kwam Tilburg met het nieuws over een proef waarbij niet wordt gekort wanneer mensen samen gaan wonen. Dat is een mooie manier om de kostendelersnorm te ontwijken. Zij vraagt welke mogelijkheden het college ziet om hierop aan te sluiten en samen met Tilburg op te trekken richting de landelijke overheid.
Ook wordt een nieuwe dienstverleningsvisie aangekondigd. Uit de tekst werd haar niet helemaal duidelijk of die visie alleen over jongeren gaat of dat hij ook breder is. Het lijkt haar goed om in ieder geval te kijken naar jongeren. Zij zijn vooral de dupe van de crisis. Het is volgens haar ook goed te kijken naar de extra instroom van andere doelgroepen. Ze denkt daarbij aan onder meer de ondernemers. In hoeverre is het college bereid dat te doen?
In de coronatijd is bovendien geëxperimenteerd met andere dienstverlening. Zij denkt daarbij aan TONK waar met weinig papierwerk een regeling aan te vragen was. Dat zou wat haar betreft een goed voorbeeld zijn voor de bijzondere bijstand. De zoektermijn werd niet gehanteerd voor jongeren. Ook de coronasanering wil haar fractie niet in coronatijd maar daarna. Zij vraagt of de wethouder bereid is om op een rij te zetten welke zaken het college structureel wil maken en als les wil meenemen uit de corona dienstverlening en die wil meenemen in de dienstverleningsvisie.
Bij Werk & Inkomen lopen dit jaar een aantal budgetten af. Die waren geregeld in het coalitieakkoord. Die budgetten zijn goed besteed in de afgelopen tijd. Dit roept vragen op over of er dienstverlening is die in de knel komt vanwege het ontbreken van financiële middelen.
De krapte op de arbeidsmarkt zou kansen moeten bieden om de problemen op te lossen, zoals arbeidsdiscriminatie, onzekere arbeidscontracten, en mensen die op dit moment nog aan de kant staan terwijl er tegelijkertijd heel veel vraag is in de zorg, in het onderwijs en in de horeca. Zij vraagt het college op de korte termijn een notitie aan de raad voor te leggen zodat het bestuur de vraag kan bespreken of de middelen ter versterking van de economie en de arbeidsmarkt genoeg gericht zijn op het inzetten op het doorbreken van de problemen en op de extra versterking van sectoren als onderwijs, zorg en horeca.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) gaat in op punten in het kader van Werk & Inkomen en zij kondigt aan voorstellen te willen doen voor verhoging van het bestaansmini-

mum om minima aanvullend proactief tegemoet te komen in deze tijd waarin minima bedreigd worden in hun bestaanszekerheid vanwege de stijging van de eerste levensbehoeften. Zij vraagt hoe de wethouder kijkt naar die stijgende kosten en hoe het stadsbestuur daarop gaat anticiperen.
Zij besteedt aandacht aan de energie-armoede waarvoor haar fractie aandacht vroeg. Landelijk komt er een tegemoetkoming in de hogere kosten. Die bijdrage is voor iedereen hetzelfde. Zij roept de wethouder op lokaal na te gaan hoe de gemeente minima aanvullend pro-actief tegemoet kan komen.
In de begroting gaat de afbouw van het Woonlastenfonds door. Zij vraagt waarom in deze omstandigheden dat fonds niet te bevriezen, niet verder af te bouwen of om het om te bouwen tot een Energielastenfonds. Zij vraagt hoe de wethouder naar dit idee kijkt.
Zij herhaalt haar oproep aan de gemeente zelf het goede voorbeeld te geven: haar medewerkers het minimumloon te geven van 14 euro per uur, medewerkers van de catering, beveiliging, schoonmakers in vaste dienst te nemen en basisbanen te creëren waarover het bestuur komende week nog gaat praten. Die keuzes zal de PvdA in zijn tegenbegroting maken.
Zij deelt de oproep van GroenLinks en de VVD aandacht te hebben voor langdurig werklozen en mensen in de bijstand. Zij refereert aan de brief van vandaag over de banenafspraak. Zij denkt daarbij bovendien aan extra geld voor werkmatchers. Daar is wat haar betreft niets ideologisch aan; meer tijd geven om mensen te begeleiden naar werk.
Zij steunt de oproep van GroenLinks te kijken naar de proef in Tilburg; of Utrecht die proef ook kan doen.

Mevrouw Assen (PvdA) gaat in op Onderwijs. Zij is blij met de uitgebreidere brief van vandaag over het actieplan Lerarentekort. Daarin worden meer acties aangekondigd dan tot nog toe, de raad krijgt meer inzicht in wat er is gebeurd, en de website Utrecht Leert ziet er ook een stuk beter en aantrekkelijker uit. Haar fractie heeft daarbij nog wel de vraag welke coördinerende rol het college en de wethouder hierin nemen. Zij vraagt of de website de plek wordt waarin de gemeente een coördinerende rol gaat spelen. Dit kan zij nog niet uit de brief halen. Mogelijk wil haar fractie het onderwerp Lerarentekort later nog agenderen.
De PvdA trok langs heel veel Utrechtse scholen op de Dag van de Leraar op 5 oktober. Zij vernam in die bezoeken over dat een tegemoetkoming in de parkeerkosten en de creatie van parkeerplekken kunnen helpen om het lerarentekort tegen te gaan. In de brief verwijst het college daar naar maar geeft het college niet aan of daarmee iets wordt gedaan. Zij legt de vraag voor aan de wethouder.
Mevrouw Meerding (VVD) haakt daarbij aan. Zij hoopt mevrouw Assen de retorische vraag te stellen of zij het ook zo bijzonder vond dat in de brief wel genoemd werd dat het lerarentekort in steden groter is omdat de woon- en de parkeerkosten daar hoger zijn maar dat daarop vervolgens geen actie wordt ondernomen.
Mevrouw Assen (PvdA) antwoordt bevestigend. Zij verwijst daar naar. Zij hoopt dat die actie nog komt.
Over de Staat van het Onderwijs ontving de commissie ook een brief. Zij vond die brief enigszins teleurstellend. Het monitoren wordt nu alleen gekoppeld aan de MPO-gelden. Haar fractie wil juist los daarvan structureel monitoren hoe het gaat. Zij legt de vraag voor of er structurele monitoring komt en vanuit welke basis dan. Het lijkt haar niet dat dat de corona-uitgangspunten moeten zijn. Daarbij vraagt haar fractie

om in Q1 echt met scherpe concrete contouren te komen voor een Utrechtse Staat van het Onderwijs die periodiek afgenomen zal worden. De PvdA wil daarin de onderwijsresultaten monitoren op een meer ambitieus niveau dan tot nu toe door de inspectie gebeurt. De raad wil daar heel graag inzicht in. Zij hoopt dat de wethouder daarop kan reflecteren.
Haar fractie houdt hele grote zorgen over voorschoolse educatie. Zij kan zich aansluiten bij de inbreng van de VVD over het personeelstekort in de kinderopvang. Zij ziet dat specifiek bij de voorschoolse educatie als nog nijpender. Zij wil dit voor de eerstvolgende commissievergadering agenderen. Zij wil nu vast aan de wethouder vragen of zij de teruglopende cijfers aanleiding vindt extra in te grijpen.
Met betrekking tot onderwijshuisvesting zet mevrouw Assen uiteen dat tijdens een sessie vóór de zomer gesproken is over een aantal knelpunten in zowel basisscholen als in voortgezet onderwijs. De PvdA vroeg of er geen visie nodig was vanuit een meer proactieve houding. Nu loopt het bestuur steeds achter de feiten aan. Zij vraagt of het nodig is om een aantal locaties aan te trekken die mogelijk multifunctioneel kunnen zijn om de zich steeds opnieuw voordoende situatie in te lopen van een tekort aan huisvesting. Haar fractie mist die visie en zij vraagt de wethouder die visie te geven.
Met betrekking tot de bibliotheken vindt haar fractie de openingstijden van de Bibliotheek in de Wijk beperkt. Zij vraagt hoe het mogelijk is dat de wijklocaties vaak pas laat in de middag open gaan, terwijl het streven is de kinderen zo vroeg mogelijk met lezen in contact te brengen. Zij vraagt daarop de reflectie. Zij hoopt ook dat er iets mogelijk is om de bibliotheklen in de wijken meer open te laten zijn.
De heer Van Dalen (VVD) vraagt of de PvdA ook nog een visie heeft op de economie. Steunt de PvdA de horeca ondernemers?
Mevrouw Raaijmakers (PvdA) heeft daar zeker ideeën over maar zij moet woekeren met de tijd en laat haar inbreng hierbij.

De heer Saiah (D66) sluit zich volledig aan bij het punt van GroenLinks over de proef in Tilburg. Voor zijn fractie is de kostendelersnorm al heel lang een doorn in het oog. Zijn fractie vraagt zich af of het zal bijdragen aan de lobby wanneer Utrecht zich zal aansluiten en dit ook zou doen. Het zou fijn zijn om dit onderzoek te doen en de ambitie van Tilburg te onderschrijven.
Hij vervolgt met in te gaan op onderwijs. Al veel is gezegd over het lerarentekort. Utrecht heeft daarin een ongekend niveau bereikt. Hij schrok daarvan. Dit is aan de orde in heel Nederland. Hij is nog steeds van mening dat het Rijk met meer middelen moet komen en met een actieplan. Hij vindt het van de zotte dat lokale overheden met acties moeten komen, terwijl het Rijk de gemeenten in de steek laat. Hij vraagt de wethouder na te gaan of bovenop wat in de brief staat te kijken is naar kritische en scherpere actiepunten die in te zetten zijn op het moment waarop dat nodig is en zeker nu, zo zegt de heer Saiah. Daarom vraagt hij de wethouder een toezegging om in het eerste kwartaal van 2022 in kaart te brengen van waar de schoolbesturen om vragen en daarin de kinderopvang mee te nemen, maar ook het MBO en het HBO waar het personeels- en het lerarentekort ook een probleem aan het worden is.

Afgelopen week was hij met collega Rood bij de Anne Frankschool in Kanaleneiland. Daar lazen zij aan een klas voor in het kader van een initiatief van de bibliotheek Utrecht. Dat initiatief zette hem meteen aan het denken. Vaker is hier gesproken over de Brede School Academie. Hij had het gevoel dat de Brede School Academie volle-

dig verdwenen is uit het systeem, terwijl de raad keer op keer gehamerd heeft op de waardevolle toevoeging van de brede school aan de stad. Dat staat in schril contrast tot als is *de brede school helemaal verdwenen*. De belofte vanuit het college en vanuit de schoolbesturen was dat ze het zouden integreren in hun eigen onderwijsprotocollen. Hij heeft het gevoel dat dat niet gebeurt en dat de bilbliotheek daaraan nu extra tijd en aandacht moet besteden terwijl het perfecte plaatje al bij het bestuur voorlag. Hij vraagt uitleg van de wethouder.
Mevrouw Assen (PvdA) kan zich hierbij aansluiten. Daarbij merkt zij op dat de heer Saiah ook het voorlezen aanstipte. Zij daagt hem uit zich aan te sluiten bij haar pleidooi om de bibliotheek meer open te laten zijn, onder andere ook met dat doel.
De heer Saiah (D66) is daarvan een groot voorstander. Hij sluit zich van harte aan bij deze oproep. Hij vraagt de toezegging van de wethouder om de lessen die geleerd zijn bij de Brede School Academie te gaan waarborgen in het reguliere onderwijs.

Tenslotte gaat hij in op de voorschoolse educatie. Hij merkt op dat de cijfers achter blijven lopen. Hij kan zich in dat opzicht aansluiten bij de inbreng van mevrouw Assen.

De heer Peters (D66) attendeert op *het Utrecht 900 jaar* en heeft in dat besef inbreng over de economie. Samen met de stad en de inwoners zal het bestuur feesten en activiteiten organiseren om deze prachtige verjaardag te vieren. Tegelijkertijd is 2022 naar hij hoopt een jaar waarin na 2 jaar corona het stadsbestuur de economie van de stad een boost kan geven. Zo hoopt hij dat meters worden gemaakt met leegstaande panden in verschillende winkelgebieden. Dan spreekt hij niet alleen over de binnenstad, maar ook over de kwetsbare winkelgebieden daarbuiten.
De heer Van Steeg (CDA) is daarvan een voorstander. Wanneer hij kijkt naar de begroting, ziet hij dit niet terug. Hij vraagt of er geen extra geld bij moet als het gaat om de opvatting van D66 hierover.
De heer Peters (D66) vindt dat het niet de vraag is om hieraan extra geld toe te voegen. Wat hem betreft moet de aandacht er naar toe gaan. Extra geld voor de binnenstad begrijpt zij in het licht van dat de binnenstad het gezicht is van de stad. Hij hoopt dat er evenredig veel aandacht is voor andere winkelgebieden buiten de binnenstad. Hij vervolgt zijn inbreng in zijn termijn.
Hij zou het jammer vinden wanneer volgend jaar veel mensen van buiten Utrecht naar de stad komen en dat die dan zoveel leegstand zien. D66 is erg benieuwd naar de vorderingen in het tegengaan van de leegstand. Hij vraagt of de wethouder ziet dat er verbetering in zit. Of zit de gemeente in dezelfde situatie van een halfjaar geleden? Hij krijgt hierop graag een reactie.
Mevrouw Assen (PvdA) legt de vraag voor of de leegstand zo erg is voor de mensen die de stad komen bezoeken en zien dat winkeliers failliet zijn gegaan of is dit voor andere mensen in de eerste plaats heel erg vervelend.
De heer Peters (D66) vindt het vrij logisch dat dit in eerste instantie heel vervelend is voor de betrokkenen. Hij verwijst naar Utrecht 2022. Dat is hét moment om de stad voor een breed publiek mooi op de kaart te zetten. Dan vindt hij het ook extra jammer als Utrecht leegstaande panden heeft.
Mevrouw Assen (PvdA) kent D66 als de partij die dan vooral spreekt over dat alles feestelijk, gezellig, leuk en mooi moet zijn. Zij vond het nodig om deze kanttekening te plaatsen bij iets dat zo'n groot probleem is voor heel veel middenstanders die hun

hoofd niet boven water kunnen houden en de mensen die daar werken. Dat het niet in eerste instantie het grootste probleem is vanwege het feestje van de stad. Dat neemt niet weg dat ze daarmee ook blij is.
De heer Peters (D66) vindt dit hele mooie woorden. Hij sluit zich daar volledig bij aan.
De heer Van Dalen (VVD) vraagt of D66 het met zijn fractie eens is dat er vaart gemaakt moet worden met het tegengaan van leegstand en dat die panden weer gevuld moeten worden. Wat dat betreft overweegt hij dat er iets meer geld tegenaan mag. Hij refereert aan de inbreng van de heer Van Steeg. Zijns inziens heeft de raad een gezamenlijke verantwoordelijkheid om ervoor te zorgen dat panden straks te vullen zijn, dat het bestuur van de stad de randvoorwaarden kan scheppen, regels weg kan nemen en dat dat sneller mag dan zoals het nu gaat.
De heer Peters (D66) is met zijn fractie altijd fan van vaart. Meer geld betekent niet altijd meer vaart. Hij herhaalt zijn standpunt met betrekking tot de aandacht. Misschien blijkt uit de antwoorden op zijn vragen dat de gemeente Utrecht op de goede weg zit.
Hij is benieuwd te vernemen welke concrete plannen en ideeën er liggen om Utrecht aantrekkelijker te maken, bijvoorbeeld in het kader van Utrecht 900.
Utrecht hoort een stad te zijn waar het een feest is om te ondernemen. D66 ziet graag dat Utrecht een hotspot is voor jonge innovatieve startups. Daarom is het goed om te zien dat er voortvarend gewerkt wordt aan het ondersteunen van ondernemers en aan het Utrechts investeringsklimaat. Eveneens wordt opgemerkt dat de krapte op bedrijventerreinen onverminderd blijft voortduren, terwijl er eigenlijk nu een flink aantal leegstaande panden is, zoals gezegd. D66 kan zich daarom voorstellen dat er voor een aantal Utrechtse bedrijven, bijvoorbeeld die innovatieve startups, aantrekkelijk is om een kantoorruimte van een bedrijventerrein naar bijvoorbeeld binnenstad te verplaatsen. Hij vraagt of de wethouder met dat soort bedrijven in gesprek is en of de voorstelling klopt die hij zojuist gaf. Hij wil nagaan of bedrijven bezig zijn met het verplaatsen van hun kantoorruimte, bijvoorbeeld naar de binnenstad. Hij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.
De heer Van Dalen (VVD) had gehoopt dat D66 meer aandacht had besteed aan de zwaar getroffen horeca; dat het stadsbestuur daaraan meer ruimte moet bieden. Hij denkt daarbij aan terrassen die nu tijdelijk zijn die mogelijk op sommige plaatsen permanent kunnen worden. Hij krijgt hierop graag de reactie van D66.
De heer Peters (D66) antwoordt dat zijn fractie daarmee zeker doende is. Hij vindt de programmabegroting niet de juiste plek om hiervoor op de juiste manier aandacht te vragen. Daarvoor moet meer tijd genomen worden. Zijn fractie is bezig met een plan en hij hoopt dat de heer Van Dalen zich daarbij wil aansluiten om na te gaan hoe iets te kunnen doen met de horeca en met de terrassen.

De heer Van Steeg (CDA) merkt op dat heel veel ruimte lijkt te zitten in de corona-budgetten, vooral ook omdat het economisch heel goed gaat. Te zien is dat er minder door- en instroom is in de bijstand, maar ook dat er een onderbesteding is bij de TONK. In antwoord op schriftelijke vragen vernam de raad dat het college niet goed weet hoe groot die onderbesteding is. Hij begrijpt dat. Wel is bekend dat het college ervoor kiest de onderbesteding terug te laten vallen bij de armoede-budgetten. Hij vraagt of het bestuur dat niet anders zou moeten doen. Waarom moeten die middelen per se daar terecht komen? Welke plannen heeft het college daarvoor?

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) vindt het zelf een goed idee om dit bij Werk & Inkomen terug te laten komen. Te zien is dat er nog steeds mensen zijn die niet rond kunnen komen. Zij refereerde zojuist aan extra energielasten, aan de stijgende zorgkosten. Zij vraagt wat het CDA vindt van de idee de middelen te laten terugkomen bij de mensen die het het hardst nodig hebben en dat het bestuur van de stad de bestaanszekerheid voor iedereen garandeert.
De heer Van Steeg (CDA) heeft de indruk dat op het gebied van bestaanszekerheid al veel gebeurt, zeker in Utrecht. In het kader van het voorstel om de gestegen kosten van het gas te compenseren, attendeert hij op de landelijke regeling. Hij ziet niet direct waarom de middelen daar aan te besteden. Hij is ook benieuwd naar de visie van de wethouder.
Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) vraagt of de heer Van Steeg het met haar eens is dat het belangrijk is te blijven inzetten op de bestaanszekerheid. Zij herhaalt haar argumenten.
De heer Van Steeg (CDA) antwoordt bevestigend in die zin dat hij het goed vindt om na te gaan of mensen die het moeilijk hebben te helpen zijn. Hij benadrukt dat het stadsbestuur niet alles kan. Ook is niet alles met geld te doen. Hij herhaalt zijn argumenten en noemt die desbetreffende maatregelen genereus.
Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) concludeert dat de heer Van Steeg en zij verschillende beelden hebben van wat genereus inhoudt en bij wie dat precies terecht moet komen. Daarmee rondt zij haar inbreng af.
Mevrouw Raaijmakers (PvdA) is nadrukkelijk voorstander ervan dat de middelen beschikbaar blijven voor armoedebestrijding. Zij hoopt dat dat zo blijft.
De heer Van Steeg (CDA) beseft het verschil in visie. Hij vraagt zich af of die middelen daar moeten blijven. Hij vervolgt zijn inbreng in zijn termijn.
Ook bij Utrecht Schuldenvrij is te zien dat er vanuit wordt gegaan dat veel meer mensen instromen in de bijstand. Het landelijke beeld is dat dat eigenlijk niet plaatsvindt. Hij vraagt naar de effecten daarvan op Utrecht Schuldenvrij. Hij vraagt de reactie van de wethouder.
In het kader van Onderwijs doet hij dezelfde constatering als mevrouw Assen als het gaat om het lerarentekort en zoals aangevuld door mevrouw Meerding leidt dat tot dezelfde vragen als die hij had, zeker als het gaat om de randvoorwaardelijke sfeer; wat is daarin te doen om het lerarentekort aan te pakken. Neemt het college dat mee in de plannen?
Hij vervolgt met in te gaan op gezonde lunches. Hij beseft dat wethouder Eerenberg niet aanwezig is. Hierover wordt al lang gesproken. Op landelijk niveau gebeurt er veel en er komen waarschijnlijk middelen vrij. Ook in Utrecht is meer te doen om bijvoorbeeld een pilot te starten voor gezonde schoollunches. Dat is heel belangrijk als het gaat om diabetes. Hij legt de vraag voor of daar nog net iets meer is te doen door met een aantal scholen zoiets te starten en na te gaan hoe dat werkt en zo van onderop het initiatief te nemen.
In het kader van economie en de aanpak van de winkelgebieden heeft hij richting heer Peters gezegd wat hij daarvan vindt. Vooral als het gaat om de winkelcentra in de wijken waarvan bekend is dat het niet goed gaat en waar de coronacrisis over heen gekomen is; de vraag is of het stadsbestuur daar voldoende doet. De middelen gaan vooral naar het centrum van Utrecht. Dat is inderdaad een belangrijk gebied. Juist de wijken hebben die middelen ook nodig. Hij vraagt de reactie van de wethouder.

De heer Peters (D66) is benieuwd te vernemen of hij de gelden die er zijn voor winkelgebieden zoals de binnenstad, maar ook voor de kwetsbare winkelgebieden, beter wil spreiden. Of wil hij ergens op een plek nieuw geld vandaan halen om dat te investeren in de kwetsbare winkelgebieden. **De heer Van Steeg** (CDA) zou vooral willen nagaan of het stadsbestuur op dat laatste vlak meer kan doen. Er is een analyse gemaakt over de hele stad met de vraag welke winkelgebieden het nodig hebben. De coronacrisis heeft de problematiek van leegstand versterkt.
De heer Peters (D66) vraagt zich dan af waar de heer Van Steeg dat geld vandaan wil halen. **De heer Van Steeg** (CDA) antwoordt dat het om een paar ton gaat. Hij zal zeker een voorstel doen op dat vlak. **De heer Van Dalen** (VVD) vraagt of de heer Van Steeg het met de VVD eens is dat in bijvoorbeeld in een winkelgebied als De Klop in Overvecht cameratoezicht kan helpen. Hij brengt voor het voetlicht dat ondernemers dat aangeven. De gemeente kan juiast daar geld in steken. **De heer Van Steeg** (CDA) antwoordt dat hij het in principe daarmee eens is. Hij refereert aan zijn eerdere inbreng vandaag. Enkel camera's helpen niet om de veiligheid te garanderen.
De voorzitter stelt voor om dit onderwerp nu te laten rusten aangezien dit niet past in dit agendapunt. Hij verzoekt de heer Van Steeg zijn inbreng voort te zetten.
De heer Van Steeg (CDA) vervolgt zijn inbreng met in te gaan op de OZB-regeling. Hij vindt alleen al de titel van de regeling zeggen dat het een vleesch- noch visch-regeling is geworden. Eerder is al gezegd bij een dergelijke regeling dan ook te kijken naar ondernemers en een oproep te doen aan ondernemers die geen last hebben van de coronacrisis. Dit is in zijn waarneming niet gebeurd. Hij ziet dit op andere plekken wel gebeuren; hij zegt “het kan”. Dat zou in zijn beleving de regeling meer cachet geven. Hij vraagt de wethouder of dit alsnog is te doen.

Mevrouw Admiraal (ChristenUnie) gaat allereerst in op onderwijs en specifiek het het onderdeel Huisvesting en de nieuwe plannen in relatie tot de flink toegenomen bouwkosten. Gisterenavond is al een brief toegezegd voor alle lopende bouwprojecten in het algemeen. Zij vraagt of het college de verwachte kosten bij de verbouw- en nieuwbouwprojecten inzichtelijk kan maken specifiek voor het onderwijs. Zij vraagt of de wethouder de raad daarover kan informeren zo dat de raad de consequenties kan inschatten van van deze toegenomen kosten en vertragingen.
In het kader van Werk & Inkomen leest zij in de begroting dat de rondkomengesprekken vanwege het grote succes worden uitgerold over de gehele breedte van het bijstandsbestand, voornamelijk voor de nieuwe instromers. Het viel haar wel op dat het aantal gesprekken ten opzichte van het aantal instromers behoorlijk achterblijft. Zij vraagt of de wethouder mogelijkheden ziet om het aantal gesprekken te vermeerderen en echt onder de aandacht te brengen van de instromers. Zij vraagt daarbij aandacht voor werkdruk en voor de medewerkers zo dat er geen overbelasting is binnen de afdeling.
Hiernaast ziet zij dat het college de middelen afbouwt voor het Actieplan Schuldenvrij; dit omdat het plan afloopt. Haar fractie vraagt aandacht voor de ervaringsmedewerkers die nu werkzaam zijn binnen de afdeling Schulden. Afgelopen week sprak zij met iemand die ervaringsmedewerker was in de zorg in een andere gemeente. Die kon door het aflopen van een plan aldaar, niet verder en dat terwijl het juist zo goed werkte. Zij vraagt naar de plannen voor de ervaringsdeskundigen op de afdeling Schulden. Kunnen ze blijven werken? Kunnen ze onder een andere noemer worden

ingezet? Zij zou het betreuren wanneer iets functioneert het niet voort te zetten. Zij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.

Mevrouw Sasbrink (Partij voor de Dieren) brengt een aantal punten in op het vlak van de economie. Zij constateert dat de horeca-leges niet kostendekkend zijn. Die zijn voor 60% kostendekkend. Daarom gaat er jaarlijks een dikke 300.000 euro uit de algemene middelen naar het behandelen van aanvragen voor horecavergunningen. Zij merkt op dat van dat bedrag 6x de vogelopvang is te redden.
De heer Van Dalen (VVD) vraagt of mevrouw Sasbrink weet dat naar hij hoopt de gemeente tegen het einde zit van de coronacrisis en dat de horeca gesloten is geweest, dat de horeca-ondernemers het extreem zwaar hebben gehad. Wat hem betreft kan de horeca wel een steuntje in de rug gebruiken.
Mevrouw Sasbrink (Partij voor de Dieren) antwoordt bevestigend op wat haar fractie weet. Ook zij ziet het. De vraag is of dit geregeld moet worden via de leges of dat gezegd moet worden dat er een steuntje nodig is en dat er allerlei regelingen zijn om ondernemers die last hebben gehad van de coronacrisis te ondersteunen. Zij legt de vraag voor of de ondersteuning wellicht langs die weg moet zodat te zien is wat het doel is en dat dat dan past bij het ondersteunen van ondernemers die het moeilijk hebben inplaats van dat te regelen via die leges. Zij vindt het belangrijk dat die vergunningen georganiseerd worden. Daarover moet helder zijn wat dat kost en wie dat moet betalen. Ondernemers in andere sectoren dragen ook hun eigen kosten als daar algemene kosten bij komen kijken.
De voorzitter *schorst de vergadering om na te gaan of een storing met camera's te verhelpen is. De opnames functioneren nu niet. Om 20.55 uur zal de vergadering hervat worden. Hij heropent de vergadering.*
Mevrouw Sasbrink (Partij voor de Dieren) vervolgt met haar afronding van het onderwerp horeca-leges met de vraag of het college wil toezeggen dat het college de horeca-leges kostendekkend wil maken. Dat zou voor haar partij een motie of een amendement waard zijn.
De heer Van Dalen (VVD) zet uiteen dat onder de horeca-leges onder meer de terrasbelasting valt. Er zijn gemeenten in Nederland waar horeca-ondernemers geen terrasbelasting hoeven te betalen. Hij noemt als voorbeeld Den Haag. Hij vraagt of mevrouw Sasbrink het met de VVD eens is dat wanneer deze leges worden afgeschaft ze ook niet kostendekkend hoeven te zijn.
Mevrouw Sasbrink (Partij voor de Dieren) merkt op dat voor zover zij weet terrasbelasting het belasten is van het gebruik van de openbare ruimte; dat is de precariobelasting. Haar partij heeft daarover wensen in de sfeer van de differentiatie in wat in de openbare ruimte gedaan wordt. De leges van de horeca zijn ervoor bedoeld om de kosten te bekostigen van de vergunningen en de kosten van toezicht op of de vergunningen worden nageleefd en handhavers. Dat lijken haar kosten die er niet zouden zijn wanneer de horeca er niet was. Het dekken van de kosten moet opgelost worden door de horeca en haar bezoekers. Dat lijkt haar iets anders dan de terrasbelasting.
Zij vervolgt haar bijdrage met in te gaan op de evenementenleges. Zoals voor horeca vindt haar fractie het ook oneerlijk dat het college de kosten voor evenementenleges niet kostendekkend wil maken, aleen omdat de evenementen gestimuleerd moeten worden. De leges zijn nog niet eens voor de helft kostendekkend. Dat kost op jaarbasis een half miljoen euro. Haar partij vindt dat er dan sprake is van een verkapte subsidie. De begroting wordt sluitend gemaakt uit de algemene middelen. De hele stad

betaalt mee aan het mogelijk maken van evenementen, ook mensen die niet van evenementen houden of die er wel van houden maar zich geen ticket kunnen veroorloven. In het kader van *de vervuiler betaalt* vindt haar fractie dat evenementenorganisaties dit ook zelf of met hun bezoekers moeten oplossen. Of wanneer het gemeentebestuur dit belangrijk vindt, het hiervan een transparante subsidieregeling moet maken en dit niet te regelen via de leges. Ook hierbij vraagt zij of het college kan toezeggen ook deze leges kostendekkend te maken.

De heer Peters (D66) merkt op dat mevrouw Sasbrink zijn fractie volledig aan haar zijde kan vinden wanneer het gaat over duurzaamheid en evenementen. Hij vindt dat nog wel iets te doen is op het gebied van duurzaamheid. Hij doet de suggestie dit te regelen via een subsidieregeling en de voorwaarden daarin voor duurzaamheid.

Mevrouw Sasbrink (Partij voor de Dieren) herhaalt haar standpunt over de kostendekkendheid van de leges. Daarna is het standpunt van haar fractie dat het duurzamer te maken is. Het college heeft al laten weten daarmee niet aan de slag te willen. Zij is blij dat de heer Peters zegt dat het voor D66 wél interessant is. Het college zei dat dat geen voorbeelden zijn als het gaat om duurzame leges. Zij refereert aan de praktijk in de gemeente Enschede. Wanneer het aan de Partij voor de Dieren ligt, zal de gemeente de leges naast kostendekkend ook duurzamer maken. Dat zouden wat haar betreft twee paden moeten zijn en twee verschillende voorstellen.

De heer Peters (D66) citeert uit een brief van het college van oktober 2021 waarin het college aangeeft dat een dergelijke stimulans ook op een dwingender manier gestalte kan krijgen door bijvoorbeeld een subsidieregeling en door in het beleid duurzaamheidcriteria vast te leggen. Zijns inziens is het college daartoe zeker bereid.

Mevrouw Sasbrink (Partij voor de Dieren) merkt op dat het college juist in die brief aangeeft dat het bijvoorbeeld zou kunnen via een andere regeling. Het college vindt de leges niet de geschikte plek. Haar fractie is er voorstander van om alles aan te grijpen en ook na te gaan wat via de leges te regelen is.

De heer Peters (D66) herhaalt dat het stadsbestuur via de subsidievoorwaarden duurzaamheidcriteria kan opstellen, maar niet ook nog via de leges. Zoals de horeca heeft ook de evenementensector twee zware jaren achter de rug. Hij is er geen voorstander van om ze nu in een soort van dwangbuis te stoppen door hen allerlei criteria op te leggen en extra kosten te maken terwijl de horeca juist in de komende jaren een stimulans nodig heeft. Dwang helpt niet, is zijn overtuiging.

De heer Van Dalen (VVD) kan zich voor een groot gedeelte aansluit bij de inbreng van de heer Peters over dat de evenementensector het zwaar heeft gehad. Hij ziet de evenementensector op het gebied van duurzaamheid zelf veel dingen doen. Hij noemt voorbeelden van maatregelen in die sector. Hij vraagt wat mevrouw Sasbrink daarvan vindt.

Mevrouw Sasbrink (Partij voor de Dieren) vindt het fantastisch dat er organisaties zijn die dat doen. Dat zou het stadsbestuur kunnen belonen, zoals de gemeente Enschede doet door daarop te differentiëren zo dat de gemeente hen tegemoetkomt in de extra kosten zo dat het aantrekkelijker wordt om dit te gaan doen.

De heer Van Dalen (VVD) heeft in het evenement Formule 1 op Zandvoort dit gezien; hij nodigt de Partij voor de Dieren uit aan de zijde van de VVD te gaan staan wanneer een dergelijk evenement in Utrecht wordt gehouden.

Mevrouw Sasbrink (Partij voor de Dieren) vindt het recyclen van blikjes niet opwegen tegen de uitstoot van stikstof en CO_2 en de vernieling van de natuur die daarbij komt kijken. Haar fractie zal met voorstellen komen en zij hoopt dat het

college daar nog een toezegging doet over de kostendekkendheid. Wat haar betreft gaat het bestuur in de richting van én kostendekkend, én eerlijk.
De heer Van Steeg (CDA) vraagt hoe mevrouw Sasbrink de constatering van het college in de brief beoordeelt dat de duurzame leges die er nu al zijn zich op juridisch onontgonnen terrein bevinden.
Mevrouw Sasbrink (Partij voor de Dieren) vraagt zich af waarom Utrecht met zijn ambities dat terrein niet zou ontginnen. De brieven van het college zijn aan de ene kant heel grondig. Haar fractie is daar dankbaar voor. Aan de andere kant wordt geconstateerd dat het onontgonnen terrein is, terwijl de gemeente Enschede een duurzaamheidsbeleid heeft en korting geeft wanneer organisaties aan de criteria voldoet. Zij vindt dat het minimaal mogelijk is na te gaan of Utrecht het voorbeeld kan volgen.
De heer Van Steeg (CDA) bevestigt dat wat hem betreft daar naar te kijken is. Hij merkt op dat dit ook al gebeurt in Utrecht. Er zijn duurzame leges. Hij legt de vraag voor of dit mogelijk is en voldoende juridisch onderbouwd is. Dan zouden ondernemers geprikkeld kunnen worden om vooral duurzaam te werken. Dat zou wat hem betreft de Koninklijke weg zijn.
Mevrouw Sasbrink (Partij voor de Dieren) daagt de heer Van Steeg uit, uit te leggen wat hij bedoelt met “kunnen we dit, is dit juridisch onderbouwd?” Zij hoeven minder te betalen wanneer ze hun evenement op een duurzame manier organiseren.
De heer Van Steeg (CDA) antwoordt bevestigend. Dat moet wat hem betreft binnen de kaders van de wet zijn. Op dit moment zijn daarover nog vragen.
De voorzitter vraagt dit interruptiedebat af te ronden.
Mevrouw Sasbrink (Partij voor de Dieren) roept ertoe op hiermee te beginnen. Blijkbaar is het juridisch mogelijk. Zij vervolgt haar inbreng in haar termijn.
Zij gaat in op festivalisering. Haar fractie begon daarover in 2017. Destijds ging het om een Parkenvisie waarin per park duidelijk wordt gemaakt wat de locatie aankan en wat de specifieke locatie nodig heeft om schade te voorkomen. De wethouder zei tot haar vreugde daarmee aan de slag te willen: profielen te gaan maken met gebruiksvoorwaarden met ecologische hersteltijden. Inmiddels is het bestuur vier jaar verder en een aantal personele wisselingen. De Parkenvisie is er nog steeds niet. Het huidige college heeft daarvan locatieprofielen gemaakt en daar van alles omheen opgetuigd met duurzaamheidsideeën, met participatie, met dure communicatiestrategieën. Tot haar spijt leidt dat alleen maar tot meer vertraging; er ligt nog steeds niets. Zij zou het betreuren wanneer gedurende deze collegeperiode helemaal niets wordt opgeleverd op dit punt. Zij vraagt om die reden of het college kan toezeggen om de locatieprofielen op korte termijn weer terug te brengen tot een eenvoudiger Parkenvisie zo dat het snel te realiseren en in gebruik te nemen is. Zij vraagt ook of het college het proces om tot iets van een visie te komen of de profielen zo snel mogelijk weer op te pakken zo dat de raad naar zij hoopt nog dit jaar er nog iets van hoort. Wanneer het stadsbestuur het dan nog wil uitbreiden met participatie of met duurzaamheid of met alles wat het college nog meer ambieert, is dat altijd nog later toe te voegen. Zij vraagt in ieder geval ervoor te zorgen dat hierin beweging komt.
Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) valt mevrouw Sasbrink bij. Ook haar fractie zit met smart te wachten op deze profielen. Zij was verbaasd over de informatie dat ze pas midden 2022 te verwachten zijn. Zij vraagt de toezegging ze begin 2022 aan de raad toe te zenden.
Mevrouw Sasbrink (Partij voor de Dieren) dankt GroenLinks voor deze bijval.

Zij rondt haar bijdrage af met een vraag over een eerdere toezegging. Een jaar geleden werd de motie 229 overgenomen “Verkleinend Risico op een Nieuwe Pandemie”. Haar fractie riep het college op om door andere keuzes te maken in het wel of niet stimuleren van een internationale economie of in het inkoop- en consumptiebeleid van de gemeente de bijdrage van Utrecht aan nieuwe zoönotische pandemieën te verkleinen. Die motie werd overgenomen en er zou uiterlijk afgelopen zomer een strategie aan de raad gepresenteerd worden. Zij vraagt welke acties in de tussentijd ondernomen zijn. Waarom heeft de raad afgelopen zomer nog niets gezien en wanneer komt dit wel naar de raad?

De heer Simşek (DENK) gaat in op economie. De Horeca D2 en D3 zijn gebonden aan de Winkeltijdenwet en aan de gemeentelijke sluitingstijden; waarbij de sluitingstijden respectievelijk om 22.00 en 23.00 uur zijn. Meerdere ondernemers hebben inmiddels aangegeven dat ze in de praktijk vaak klanten moeten wegsturen vanwege die sluitingstijden. Een uurtje langer open zijn zou het probleem voor een deel kunnen verhelpen.
Daarnaast is de horecasector in de afgelopen anderhalf jaar hard getroffen door de coronacrisis waardoor die sector wat zijn fractie betreft een steun in de rug verdient door een onderdeel van de misgelopen inkomsten te compenseren. Zijn verzoek aan de wethouder is op aanvraag ontheffing te krijgen voor extra openstelling van een uur per dag voor ondernemers en dat te verwerken in de desbetreffende beleidsregels. Omdat zijn fractie de leefbaarheid van de wijk ook belangrijk vindt, ziet zij graag de effecten op de leefbaarheid van deze extra openstelling en de fractie stelt voor dit na drie jaar te evalueren en de raad daarover te informeren.
De heer Van Dalen (VVD) vraagt of DENK het met de VVD eens is over het permanent maken van tijdelijke terrassen.
De heer Simşek (DENK) vindt dat dat per locatie te bekijken is. De impact zal per locatie verschillen. Hij staat in aanleg daarvoor open.
In het kader van Werk & Inkomen zet hij uiteen dat in de wijk Overvecht relatief veel mensen in de problematische schulden zitten. Voor deze mensen stapelen de problemen zich op waardoor hun ellende steeds groter wordt en het voor hen steeds moeilijker wordt om uit de problematische situatie te komen. In 2018 is er al een motie aangenomen door de raad om schulden in Overvecht versneld kwijt te schelden. DENK constateert tot zijn spijt dat dit slechts voor een klein aantal gezinnen is gebeurd. Ondertussen zijn er miljoenen geïnvesteerd in de wijkaanpak Samen voor Overvecht waarvan een aanzienlijk deel beter gebruikt kan worden voor het aflossen van schulden, omdat dat veel problemen voorkomt zowel op korte als op de lange termijn. Bovendien kosten langdurige schulden de samenleving veel geld. Daarom pleit zijn fractie ervoor om als onderdeel van de wijkaanpak Samen voor Overvecht te experimenteren met het volledig of sterk versneld kwijtschelden van problematische schulden in Overvecht en deze plannen voor de zomer van 2022 te delen met de gemeenteraad. Hij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.
Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) begrijpt goed de zorg van de heer Simşek. Zij is het er ook over eens dat het goed is om er vroeg bij te zijn als het gaat om schulden. Zij merkt op dat niet voor niets de vroegsignalering weer uitgebreid wordt. Tegelijkertijd is zij er blij mee dat het college de coronasanering gaat invoeren; dat al die schuldtrajecten korter gemaakt worden. In hoeverre voldoet dat aan de behoefte die de heer Simşek zojuist schetste?

De heer Simşek (DENK) licht toe dat zijn zorg is ingegeven door het uitblijven van resultaten van het huidige beleid. Hij herhaalt zijn inbreng. Het volledige kwijtschelden van schulden kan veel meer problemen voorkomen dan het huidige beleid.
De heer Saiah (D66) is benieuwd naar welk aspect van die Wijkenaanpak dan niet gedaan zal worden. Alles wat in die Wijkenaanpak staat en wat Samen voor Overvecht probeert te doen vindt hij super waardevol en super belangrijk; inwoners hebben daarover zelf nagedacht.
De heer Simşek (DENK) zegt niet dat iets van die aanpak niet meer gedaan gaat worden. Het gaat wat hem betreft om de prioriteiten. Veel problemen hangen in zijn visie samen met onder meer sociaal-economische omstandigheden. Schulden spelen daarbij een belangrijke rol. Het snel aflossen van schulden zou meer prioriteit kunnen krijgen in de Wijkenaanpak.
Hij vervolgt zijn betoog in zijn termijn. Hij gaat kort in op Onderwijs. Zijn fractie vindt het belangrijk dat alle jongeren een stageplek kunnen vinden. Zijn fractie is blij dat de problemen rondom stagediscriminatie eindelijk inzichtelijk zijn gemaakt. Binnenkort zal het bestuur daarover verder spreken in de commissie.

Mevrouw Kendir (Student en Starter) sluit zich aan bij GroenLinks en de PvdA over het tegemoetkomen van de inwoners op de hogere energiekosten. Zij maakt een aantal punten op het snijvlak van onderwijs en werkgelegenheid.
Allereerst gaat zij in op stages en werkervaringsplekken. Haar fractie vindt dat iedereen die werkervaring opdoet binnen een organisatie daarvoor een eerlijke vergoeding moet krijgen. Haar fractie wil niet dat onnodig gebruik gemaakt wordt van werkervaringsplekken. Vaak vallen die plekken tussen een goed begeleide stageplek en een werkplek in en zijn het dus eigenlijk gratis banen voor mensen die daarvoor betaald zouden moeten krijgen. Dat is ook te zien in het onderzoek van Opus – heel veel van die plekken verdringen het normale werk. Wat haar betreft heeft de gemeente Utrecht hierin een voorbeeldfunctie. Zij vraagt de wethouder ervoor zorg te dragen dat alle werkervaringsplekken die de gemeente biedt, gedegen werkervaringplekken zijn met een goed begeleid leertraject en een vergoeding. Zij vraagt het college of het kan nagaan of sommige werkervaringsplekken wellicht echte banen kunnen worden waarop mensen marktconform betaald worden.
Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) is het op zich eens met de stelling dat stages de plek zijn om te leren en alle stagiaires dat moeten kunnen. Tegelijkertijd zegt mevrouw Kendir dat werkervaringsplekken hard nodig zijn; tegelijkertijd wil zij daarvan vaste banen maken. Zij zou zeggen dat er stageplekken zijn, een plek om te leren en er is werk. Zij vraagt of mevrouw Kendir met haar van mening is dat er manieren zijn om mensen een plek te geven op de arbeidsmarkt. Werkervaringsplekken bestaan eigenlijk niet in haar visie.
Mevrouw Kendir (Student en Starter) bevestigt eigenlijk te willen dat er geen werkervaringsplekken zijn. Tegelijkertijd ziet zij in dat wanneer het goed vormgegeven is en mensen op die plekken goed begeleid worden en er een aantoonbare goede reden is voor het aanbieden van dergelijke plekken, dat wat haar fractie betreft zou kunnen. Idealiter wil ook haar fractie óf goede stages, óf echt werk. Zij pleit ook voor een goede evaluatie van de werkervaringsplekken wanneer die dan wel aangeboden worden door de gemeente.
Zij vervolgt haar inbreng in haar termijn. Zij zet uiteen dat de levensfase van jonge mensen erg onzeker is. In die fase hebben jonge mensen vaak nog geen vaste partner, vast huis, een vaste baan. In dat licht is het enorm van belang dat deze jonge

mensen goed worden begeleid in de overgang van studie naar baan. Daarom zou zij graag het college willen vragen Werk & Inkomen een intensievere samenwerking start met onderwijsinstellingen doormiddel van het starten van een voorlichtingstraject. Dat voorlichtingstraject kan jonge mensen helpen uit die onzekere levensfase te groeien. Vragen kunnen dan beantwoord worden als hoe te solliciteren, hoe het beste de loopbaan vorm te geven. Dergelijke informatie kan de overgang van studie naar baan vergemakkelijken.

De heer Wiegant (SP) merkt op dat alles wat hij wilde aanstippen al langs gekomen is. Daaruit blijkt dat wat de SP bezighoudt, breed leeft.
Hij gaat in op de kostendelersnorm. Hij is benieuwd of de gemeente Utrecht hetzelfde kan doen als Tilburg.
Ook hij vindt het van belang dat wijkbibliotheken meer opengesteld worden, zeker in een wijk als Overvecht.
Goed dat er meer aandacht is voor het lerarentekort. Het is voor zijn fractie een goede optie om de parkeerkosten te vergoeden voor leraren. Hij begrijpt niet waarom dat niet zou kunnen.
Ook hij maakt zich zorgen over de voorschoolse opvang, -educatie en ook over de stijgende zorgkosten.
Hij sluit zich van harte aan bij de oproep van de PvdA om de minimale arbeidsvoorwaarden van medewerkers van de gemeente te verbeteren. Hij sluit zich aan bij de oproep voor een minimumloon van 14 euro per uur en voor zoveel mogelijk vaste contracten.
Hij sluit zich ook aan bij de inbreng van Student & Starter over werkervaringsplekken. Hij vindt dat een mooi punt. In het algemeen heeft hij de idee als wordt daarvan vaak misbruik gemaakt door werkgevers.
Hij is geen voorstander van het permanent maken van tijdelijke terrasuitbreidingen.
Hij is blij met de impuls voor de ActieAgenda Utrecht Schuldenvrij. Hij maakt zich nu al zorgen over het volgend jaar aflopen van die ActieAgenda. Hij hoopt van harte dat het volgend college die agenda wil doorzetten, en liever nog verder uitbouwen.
De heer Van Dalen (VVD) vraagt of de SP met de VVD voorstander is van goede sanitaire voorzieningen voor vrachtwagenchauffeurs. **De heer Wiegant** (SP) is het daarmee zeker eens.

Beantwoording
Wethouder Voortman in 2022 gaat in op Werk & Inkomen. Zij zal haar beantwoording indelen in twee blokken.
Zij gaat in op de vragen van GroenLinks over de verschillende budgetten die in het aankomend jaar aflopen en of dan de dienstverlening onder druk komt te staan, of zaken zullen wegvallen. De wethouder antwoordt ontkennend voor de korte termijn. In 2022 zijn er nog middelen beschikbaar om de dienstverlening op het huidige niveau aan te bieden en is bovendien nog te investeren om de effecten van corona op te vangen en om de afspraken uit het Coalitieakkoord te realiseren. Voor de dienstverlening die nu met incidentele middelen en met werkpakketten mogelijk is gemaakt, zal een structurele financiering moeten worden gevonden om die op hetzelfde niveau te houden na 2022.
Als het gaat om de Werkbeweging loopt die tot het eerste kwartaal van 2022. Zij gelooft sterk in een blijvende lage caseload. Los van een bestuurlijke keuze om Werkbeweging in enige vorm te verlengen (dat zou het volgende college zijn) is na te

gaan wat vanuit het re-integratiebudget mogelijk is. Voor 2022 betekent dat in ieder geval een overbrugging van de periode tussen 1 april en de tot standkoming van het nieuwe coalitieakkoord. Daarmee is het mogelijk om tijdelijk de extra personele inzet van werkmatchers en bedrijfsadviseurs op het zelfde niveau als de Werkbeweging te houden. Ook met de Werkbeweging heeft het college extra werkmatchers ingezet. Het college deed dat ook met het coronapakket 3.

De VVD in debat met GroenLinks sprak over een plan van aanpak voor het benutten van de krapte op de arbeidsmarkt. Mevrouw Meerding zei in een tussenzin dat het aantal bijstandsgerechtigden in de afgelopen jaren alleen maar was gestegen of was meegegroeid met de groei van de stad. De wethouder heeft de cijfers van de afgelopen tien jaar niet paraat. Zij benadrukt dat het niet zo simpel is als zou het een gestaag stijgende lijn zijn. Zij schetst de beweging die de cijfers wél maken.

Zij deelt met mevrouw Meerding dat het bestuur nu een momentum heeft met de krapte op de arbeidsmarkt. Dat is precies de reden waarom het college daarmee inzet met de opgave Werk voor Iedereen. Het gaat daarbij om het toeleiden van werknemers naar beroepen met krapte en op werk dat toekomstbestendig is. Dat doet het college extra met coronamaatregelenpakket 3. Het college zet fors in op het toeleiden naar werk in de gezondheidszorg, onderwijs, bouw, techniek, en ICT. Het college heeft de subsidie voor MBO stageplaatsen en de omscholingregeling voor krapteberoepen in deze sector gerealiseerd. Daarvoor is een voucherregeling gemaakt voor iedereen met een inkomen tot 40.000 euro die daarop een beroep kan doen. In het afgelopen voorjaar en nu met de voorliggende tweede Berap informeert het college de raad over de inzet en de stand van zaken in het maatregelenpakket. Zij gaat daarover graag het gesprek aan met de raad.

Zij noemt de doelgroep van mensen die langer zonder werk zitten. Het college kan die niet eenvoudig helpen met één plan van aanpak. Het gaat dan vooral om een hele goede match tussen vraag en aanbod. De werkzoekenden met een bijstanduitkering zijn heel divers. Het aantal regelingen en ondersteuningsmogelijkheden variëren dan ook. Daar moet het college vooral werken aan het passend maken van het beschikbare werk voor de doelgroep. Dat is voor de één scholing en voor de ander het aanpassen van uren en er zijn mensen voor wie een combinatie van leren, werken en taal nodig is en waarbij de begeleiding op de werkvloer nodig is om het werk goed te kunnen uitvoeren. Het college ondersteunt op allerlei manieren.

Zij ging zojuist in op extra geld voor werkmatchers, een punt van aandacht van mevrouw Raaijmakers.

De wethouder is blij dat mevrouw Kleinrensink het goed vindt dat het college extra naar jongeren kijkt en dat zij het goed vindt de dienstverlening tegen het licht te houden. De wethouder benadrukt dat het college dit doorlopend doet. Met die mogelijke extra instroom heeft het college dat proces extra goed bekeken met de vraag waar het nog sneller en nog beter kan.

Voor wat betreft de coronadienstverlening speciffiek gericht op jongeren inventariseert het college momenteel op wat het afgelopen jaar de gemeente heeft gebracht en in hoeverre het college mogelijkheden ziet om dat structureel te maken binnen de reguliere dienstverlening. De wethouder heeft nog niet besloten waar dit moet landen. Zij zal daarover terugkomen bij de commissie in de dashboardbrieven.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) merkt op dat haar andere vraag breder was bedoeld: niet alleen jongeren maar ook andere zaken die het bestuur in coronatijd heeft geleerd; zij denkt daarbij aan coronasanering, de Tonk, et cetera. Zij vraagt of

de raad daarvan een overzicht krijgt: wat gaat het stadsbestuur daar structureel van maken?
Wethouder Voortman antwoordt dat te kunnen toezeggen. Voor wat betreft de coronasanering zet de wethouder uiteen dat hij ten tijde van de tweede lockdown tot stand is gekomen. Het college houdt daar niet mee op wanneer corona voorbij is. Dit is een andere manier van werken. Het gaat om het sneller mensen een aanbod kunnen doen. **De voorzitter** begrijpt dat de wethouder daarover terugkomt in de reguliere dashboardbrief. **De wethouder** bevestigt dat.
Zij gaat in op de proef in Tilburg. Die proef gaat niet over *buiten toepassing laten van de kostendelersnorm.* In Tilburg wordt de oude norm toegepast in de periode van de kennismakingsperiode tussen mensen (de proefperiode van zes maanden om samen te wonen) zoals die ook werd verstrekt vóór de kennismakingsperiode. Als er dan geen andere medebewoners zijn, is dat de alleenstaande norm. Omdat Tilburg ervan uitgaat dat tijdens die periode er geen sprake is van gezamenlijke huisvesting, past Tilburg tijdens die periode de bijstand niet aan naar de gehuwdennorm. De wethouder zegt daarbij dat de termijn van zes maanden buiten de kaders van de Participatiewet valt. Zij stelt voor de ontwikkelingen in Tilburg op de voet te volgen om te bezien hoe Utrecht ervan kan leren. Dat neemt niet weg dat de wethouder het belangrijk vindt dat Utrecht nu al ruimhartig maatwerk toepast waar dat nodig is en dat Utrecht de ruimte die hij heeft, volop benut. Het college stimuleert medewerkers bij de uitvoering gebruik te maken van alle ruimten die de wet biedt om maatwerk te leveren, ook als het gaat om situaties waarin het over de kostendelersnorm gaat. Daarover is een uitgebreid debat gevoerd.
Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) vindt het heel mooi dat Utrecht die ruimte biedt. Tegelijkertijd lijkt het haar niet erg om daarin iets verder te gaan. Nu vindt heel veel angst plaats onder mensen om samen te gaan wonen. Zij kan zich heel goed voorstellen dat wat Tilburg nu doet voor mensen echt helpt om de stap naar samenwonen te zetten. Ook als het gaat om het vertrouwen dat de overheid er voor de mensen is. Zij vindt het mooi om af te wachten wat er in Tilburg gebeurt. Wat haar betreft sluit Utrecht eerder aan op Tilburg. **Mevrouw Raaijmakers** (PvdA) sluit zich daar graag bij aan.
Wethouder Voortman ziet nonverbaal de steun van D66. Zij kan niet zomaar even besluiten buiten de kaders van de wet te handelen. Dit wordt dan ook besproken in het college. De wethouder zegt toe hier serieus naar te kijken en er dan bij de commissie over terug te komen. Zij zal een verzamelbrief schrijven en die toezenden aan de raad vóór het slotdebat.
Zij vervolgt haar beantwoording met in te gaan op de energiearmoede. Dit past in het kader van TONK. Zij zal nagaan of zij de TONK-gelden daarvoor kan inzetten. Zij zal bij de Raad terugkomen over op welke manier en via welke regeling. Mochten de zorgkosten erg gaan stijgen, neemt zij in de afweging mee daarvoor TONK-middelen in te zetten. Zij blijft de lobby naar het Rijk voeren samen met haar G4-collega's om dat minimumloon omhoog te krijgen. In relatie daarmee beantwoordt zij de desbetreffende vraag van de heer Van Steeg over TONK in de armoede begroting. Zij zet uiteen dat TONK als een bijzondere bijstand is geplaatst in de armoedebegroting in het programma Werk & Inkomen en een onderbesteding zal daardoor in die armoedebegroting bij de jaarrekening zichtbaar worden. Als er dan nog onderbesteding is, zal volgens de financiële regels besloten worden. Het heeft ook te maken met hoe deTONK-regeling vanuit het Rijk naar de gemeente toegekomen is.

Desgevraagd door **de voorzitter** zet **de wethouder** uiteen dat zij niet een complete regeling in de verzamelbrief zal zetten; daarvoor komt die verzamelbrief op een te korte termijn. Zij zegt wel toe in die brief te laten weten wanneer zij hierover meer kan zeggen.
De heer Van Steeg (CDA) bespeurt enige twijfel bij de wethouder. Hij denkt dat het goed is wanneer zij die twijfel uit de lucht kan nemen.
In de vraag waaraan mevrouw Raaijmakers refereerde staat de bevestiging dat die gelden zullen terugvallen binnen het armoedebudget. Hij hoopt dat de systematiek duidelijk op schrift gezet wordt door de wethouder.
Wethouder Voortman is volgens haar daar duidelijk op ingegaan in de beantwoording van de schriftelijke vragen van de PvdA. Zij stelt voor dat de heer Van Steeg eerst daar nog even naar zal kijken. Zij heeft de systematiek niet paraat op dit moment.
De heer Van Steeg (CDA) merkt op dat alleen die zin daarin staat: dat het terug zal vallen naar het armoedebudget. Hij handhaaft zijn vraag. Wanneer dat de uitleg is in die vraag, zal hij daar later op terugkomen.
Wethouder Voortman zal de regeling expliciteren.
Zij gaat in op de verdere vragen over energie-armoede van mevrouw Raaijmakers. Zij sprak over het Woonlastenfonds en het kunnen anticiperen op de stijgende kosten van energie en van zorg en van onderdak. Zij deelt de zorgen met mevrouw Raaijmakers. Dit is zowel vanuit armoedebeleid als vanuit de energietransitie een belangrijk en urgent onderwerp. Het Rijk heeft aangekondigd daarvoor middelen beschikbaar te stellen. Naar verwachting is daarover meer bekend aan het eind van dit jaar. Zij kan niet met zekerheid zeggen of dat voldoende is voor financieel kwetsbaren om de klappen op te vangen. Om die reden wil zij ook onderzoeken welke mogelijke maatregelen te nemen zijn om inwoners die dat nodig hebben te ondersteunen. Zij komt dan terug bij de commissie over de overgebleven TONK-middelen.

Mevrouw Kleinrensink vroeg hoe ervoor te kunnen zorgen dat de U-polis niet duurder wordt. De premie van de U-Polis wordt bepaald door Zorg en Zekerheid. De gemeente gaat daarover niet. Wel kijkt het college binnen de mogelijkheden van de begroting hoe als gemeente een bijdrage in de premies te kunnen bieden. Begin november worden de premies bekend gemaakt. Dan is dat het moment om na te gaan of het nodig is om daar zelf nog iets op te doen.
Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) vindt dat heel erg mooi. Zij vraagt of dat betekent dat die ruimte er is om dat eventueel te doen. Zij gaat er van uit dat ook bij Zorg en Zekerheid de premies iets zullen stijgen. Dan is de compensatie die de gemeente nu biedt misschien niet voldoende. Is die mogelijkheid er om het gat tussen nu en straks te dichten?
Wethouder Voortman benadrukt dat zij het geld maar één keer kan uitgeven. Zij wil hier naar kijken. Zij komt hierover terug bij de commissie in de dashboardbrief van januari 2022 uit Q4 van 2021.
Mevrouw Meerding vroeg over schuldhulpverlening voor ondernemers. De wethouder bevestigt dat het belangrijk is ondernemers te helpen. Daarom heeft zij met haar collega wethouder Verschuure een plan gepresenteerd om ondernemers te helpen. De raad was daarover positief. Daarbij gaat het om het versterken van het bedrijf, het kan eventueel ook gaan om de overgang naar loondienst, maar ook in geval van financiële problemen kan dat zover gaan als schuldhulpverlening. Het college heeft sinds corona vanuit de ActieAgenda extra aandacht voor ondernemers.

Ondernemers Centraal is gericht op preventie, namelijk op het versterken van de onderneming en het switchen naar loondienst en een simpele toegang tot schuldhulp en ondersteuning bij geldzorgen. Zij verzekert mevrouw Meerding dat dit zeker de aandacht heeft van het college.
Mevrouw Admiraal sprak over de aandacht voor de inzet van ervaringsdeskundigen na het aflopen van de ActieAgenda. De inzet van ervaringsdeskundigen is een van de successen van de ActieAgenda Utrecht Schuldenvrij. De wethouder is het eens met de ChristenUnie de ervaringsdeskundigen de kans te bieden om in de structurele formatie opgenomen te worden. Het mogelijk maken van de financiering daarvoor is aan het nieuwe college. Het nieuwe college moet daarover een beslissing nemen. Zij kan niet vooruitlopen op een volgend college.
Mevrouw Admiraal vroeg ook hoe de rondkomengesprekken breed zijn in te zetten. De wethouder waardeert het zeer dat ze daarbij niet de hele afdeling wil belasten. De wethouder bevestigt dat daar zeer hard wordt gewerkt. Zij kan mevrouw Admiraal ook geruststellen. Het college ziet op dit moment niet dat de afdeling wordt overbelast. Alle nieuwe aanvragers van een bijstandsuitkering krijgen een rondkomengesprek aangeboden. Dat loopt ook goed. Het college gaat na of opchaling tot de mogelijkheden behoort zodat ook inwoners in de bijstand een rondkomengesprek kunnen krijgen, of inwoners die bijzondere bijstand aanvragen of mensen die bezig zijn met de overstap van bijstand naar werk. Dat zijn de momenten waarop de gemeente mensen tegenkomt. Dat is een ideaal moment voor het aanbieden van een rondkomengesprek. Het college verkent kosten en de belasting van de afdeling. De wethouder wil de raad graag daarover verder informeren in een volgende voortgangsrapportage van de ActieAgenda van maart aanstaande.
Mevrouw Admiraal (ChristenUnie) is blij met dit antwoord. Zij is nog wel benieuwd of het college verder in gesprek gaat met mensen die hun rondkomengesprek afslaan; gaat het college verder in gesprek waarom dat gesprek wordt afgeslagen. Die informatie is belangrijk om mee te nemen wanneer die gesprekken breed worden uitgezet.
Wethouder Voortman zet uiteen dat het een gesprek is. Het college kan mensen niet dwingen. Wanneer dat gesprek wordt afgeslagen zal de houding van de gemeente niet zijn van okay dan is het klaar. De wethouder zal de ervaringen uit de rondkomengesprekken meenemen in de voortgangsrapportage van de ActieAgenda Utrecht Schuldenvrij.
De heer Simşek van DENK sprak over het versneld kwijtschelden van schulden voor mensen die in Overvecht wonen. Het college kan met de coronasanering de schulden van alle inwoners sinds 1 juni versneld kwijtschelden ongeacht uit welke wijk de mensen komen. Voor alle Utrechters die zich aanmelden met schuldenproblemen, wordt geprobeerd een snelle kwijtschelding van schulden te regelen. Dat is gemeentebrede en ook reguliere dienstverlening. De wethouder zegt dat het klopt dat Overvecht met de wijkaanpak bijzondere aandacht krijgt om met extra inzet en het extra aandacht de inwoners naar de juiste dienstverlening te begeleiden. Als het gaat om versneld kwijtschelden doet het college dat voor iedereen, dus ook voor de inwoners van Overvecht met schulden.
De heer Simşek (DENK) vraagt of de wethouder zelf tevreden is over de huidige voortgang in de kwijtschelding van de schulden. **Wethouder Voortman** antwoordt dat het college eerst in juni hiermee begonnen is. Dat is vrij recent. Zij zet uiteen dat de eerste ervaringen positief zijn. **De heer Simşek** (DENK) begrijpt dat. Hij attendeert de wethouder er op dat er een traject al gaande was vóór de coronacrisis. De

schulden in Overvecht is geen nieuw probleem. Hij vraagt of de wethouder het met hem eens is dat de aanpak die voorafging aan de coronacrisis veel te traag verliep.
Wethouder Voortman zet uiteen dat de coronasanering is ingevoerd om te zorgen dat het versneld zou verlopen. In dat licht antwoordt zij bevestigend op zijn vraag. Zij houdt in de voortgangsrapportage de raad graag op de hoogte van de ervaringen met de coronasanering.
De heer Van Steeg vroeg of de ontwikkeling van het bijstandsbestand invloed heeft op de schuldenopgave. Zij begreep de portee van deze vraag niet helemaal. De heer Van Steeg sprak over meer instroom in de bijstand en het effect op de opgave UtrechtSchuldenvrij. Dit moet het college wel blijven monitoren. Zij komt hierover terug in de voortgangsrapportage in maart.
Zij gaat in op enkele punten die in de portefeuille P&O zitten. Mevrouw Raaijmakers sprak over het in vaste dienst nemen van medewerkers. In 2019 was een motie om te onderzoeken of beveiligers, cateraars en schoonmakers in vaste dienst genomen konden worden. Dat is onderzocht en heeft vervolgens niet tot inbesteding geleid omdat dat op dat moment tot veel hogere kosten zou leiden. Het is later nog aan de orde geweest bij de bespreking van de Nota Inkoop en er is tussentijds een technische bijeenkomst geweest om raadsleden te informeren. Bij catering in maart 2021 gaf de wethouder aan dat de optie van in dienst nemen meegenomen wordt in de integrale afweging bij verlenging van het contract in het eerste kwartaal van 2023.
Over het wettelijk minimumloon wordt landelijk besloten. Het college ondersteunt dat. Het college vindt dat mensen meer te besteden moeten krijgen. Als het gaat om de eigen medewerkers is dat geregeld in de CAO. Ze kan daarover geen uitspraken doen.
De wethouder gaat in op de punten van Student & Starter en noemt onder meer de werkervaringsplekken. De vraag was of het om gedegen werkervaringsplekken gaat. Het college is zorgvuldig in het afsluiten van die plekken. Daarvoor zijn specifieke richtlijnen opgesteld. Het college is zeer alert op verdringing. De werkervaringsplek moet additioneel bij een werkgever zijn waar iemand met behoud van een bijstandsuitkering werknemersvaardigheden kan ontwikkelen. Het gaat om functiegerichte werknemersvaardigheden al dan niet in combinatie met algemene werknemersvaardigheden. De bedoeling is dan dat mensen na zes maanden een betaalde baan krijgen. Voorwaarden van die werkervaringsplaats zijn: altijd begeleiding op de werkvloer, altijd een combinatie van werken en leren, de werkervaringsplek sluit altijd aan op een van de kansrijke profielen, in de eerste maand 16-32 uur in de week vanaf de derde maand 32 uur in de week en als er na een werkervaringsplek bij dezelfde werkgever een reguliere baan wordt aangeboden, kan er geen proefplaatsing meer worden afgesproken.
Mevrouw Kendir (Student & Starter) vraagt of iemand op een werkervaringsplaats een vergoeding krijgt voor het werk dat wordt verzet.
Wethouder Voortman antwoordt dat het een plek is met behoud van uitkering. Dat is niet een plek waar regulier loon geldt. Zij zal dit moeten nagaan.
Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) denkt dat er sprake is van een spraakverwarring rond werkervaringsplekken; er zijn twee soorten: (1) studenten die klaar zijn met hun studie en daarna een werkervaringsplek hebben en (2) de werkervaringsplekken zoals de gemeente die kent voor mensen met een uitkering. Die laatste bedoelt Student & Starter mogelijk niet.
Wethouder Voortman bevestigt dat het hier om mensen in de bijstand gaat voor wie het de bedoeling is dat ze werknemersvaardigheden opdoen. Daarbij mag het niet

om verdringing gaan. De gemeente laat afgestudeerden niet op deze merites werken.
Mevrouw Kendir stelde een vraag over de samenwerking in het onderwijs. De wethouder zet uiteen dat het college nagaat binnen het regionale actieplan jeugdwerkloosheid met MBO en ProVSO-scholen hoe jongeren te kunnen begeleiden in de overgang van school naar werk.
Hiermee rondt de wethouder haar beantwoording af.
Mevrouw Kendir (Student & Starter) vraagt of dit is uit te breiden naar de punten die haar fractie had opgenoemd: of de mensen die aan het einde van hun studie komen breder geïnformeerd kunnen worden.
Wethouder Voortman vindt het dan goed om na te gaan waarover nu gesproken wordt. Wanneer iemand afstudeert met goede vooruitzichten op de arbeidsmarkt, ziet de wethouder niet direct een verantwoordelijkheid voor de gemeente. Zij vraagt of mevrouw Kendir dat bepleit.
Mevrouw Kendir (Student & Starter) antwoordt bevestigend. Zij begrijpt het punt van de wethouder. Ook studenten die bijna klaar zijn met een WO-opleiding verkeren in een vrij onzekere levensfase. Zij krijgt veel signalen van studenten dat ze niet weten hoe het zit met hun rechten op bijvoorbeeld bijstand, of het handig is om een buffer op te bouwen. Afgestudeerden kunnen van dergelijke vragen veel stress ervaren. Dan is het goed wanneer de gemeente Utrecht een intensieve samenwerking heeft met onderwijsinstellingen; het gaat haar om studenten van MBO, HBO en WO.
Wethouder Voortman vindt het verleidelijk om te zeggen dat te gaan doen. Het gaat om verschillende groepen mensen die begeleid worden. Het gaat om mensen die al langer in de bijstand zitten. Het gaat om mensen die door corona hun werk zijn verloren. Daar zitten ook jongeren bij met onzekere contracten. Het gaat hier over zzp-ers. De gemeente helpt al die groepen. Zij probeert nu terughoudend te zijn. Als het gaat om kwetsbare mensen dan is er mogelijk een rol voor de gemeente. Zij vindt dit meer de verantwoordelijkheid voor de onderwijsinstellingen.

Antwoorden die gemist werden op gestelde vragen
Mevrouw Raaijmakers had verwacht nog iets te hebben gehoord over het Woonlastenfonds.
Wethouder Voortman beantwoordt de vraag of het mogelijk is het Woonlastenfonds om te vormen tot het Energielastenfonds met op ter merken dat zij heeft gezegd te willen onderzoeken welke mogelijke maatregelen het college kan nemen om inwoners die dat nodig hebben te ondersteunen. Zij zal over de suggestie terugkomen bij de raad in de dashboardbrief over Q4 2021 in Q1 2022.

Wethouder Klein gaat in op de vragen over onderwijs en begint haar beantwoording met in te gaan op die van de VVD waarbij D66 zich aansloot met de zorgen over het personeelstekort in de kinderopvang. Zij kijkt vanuit haar verantwoordelijkheid vooral naar de voorschool. Zij zal samen met haar collega wethouder Eerenberg die de verantwoordelijkheid heeft heeft voor Jeugd en ook voor de inspectie kinderopvang proberen de stand van zaken in Utrecht in beeld te brengen. Zij denkt dat het goed is dit te combineren met de brief die zij halfjaarlijks naar de raad stuurt over de voorscholen en het personeelstekort in de kinderopvang.
De fractie van de VVD vroeg ook aandacht voor de veiligheid rond scholen, vooral wanneer verbouwingen gaande zijn of andere werkzaamheden. De wethouder zegt graag toe dat zij het belangrijk vindt dat de veiligheid van kinderen daarbij voorop

staat en dat daarover goede afspraken gemaakt worden. Naar wat zij weet doet de gemeente dat ook over een hele grote linie. Wanneer er voorbeelden zijn waarbij dat niet is gebeurd, vraagt zij haar dat te laten weten. Het is zeker van belang om op voorhand duidelijkheid te bieden aan ouders en kinderen en aan de aannemer zodat die weet wat hij wel en niet kan doen.
Zij vervolgt met in te gaan op de fractie van GroenLinks. De eerste vraag had betrekking op de Vriendschapsscholen in Utrecht. Dat is gebaseerd op het vreedzame programma. De vraag was om ook te kijken of het speciaal onderwijs daarin specifieker naar voren kan komen. Het programma vreedzaam is zeker ook beschikbaar voor het speciaal basisonderwijs, en het voortgezet speciaal onderwijs. STIP VSO werkt al met Vreedzaam. Zij ziet mogelijkheden om specifieker in het kader van de vriendschapsscholen, scholen aan elkaar te koppelen. De wethouder is zeker bereid om te verkennen of daar aan beide zijden interesse is.
De fractie van GroenLinks heeft gevraagd naar de segregatie monitoring. Die motie nam de wethouder over. Zij heeft gezegd in het vierde kwartaal uitgebreid daarover bij de raad terug te komen. Dat komt nog en zij wil in dit kader daaraan niet al te veel tijd besteden.
De heer Rood (GroenLinks) zou het fijn vinden wanneer die vragen meegenomen kunnen worden. Zijn fractie ziet uit naar de uitwerking die nog gaat komen.
Wethouder Klein antwoordt bevestigend; die sluit aan bij de opdracht aan het college in de motie.
Op de vraag die gesteld werd over leerplicht, bevestigt de wethouder dat het waar is dat de kwantitatieve cijfers tijdelijk niet beschikbaar zijn. Dat heeft alles te maken met corona. Daarbij is gezegd dat het even niet verplicht is om te doen. Dat is kwantitatief ook niet terug te halen. Kwalitatief is het mogelijk in gesprek te gaan om na te gaan hoe het is gelopen. Veel aandacht is geweest aan het in beeld houden van leerlingen. Het college heeft vanuit zijn wettelijke taak vanuit leerplicht maar ook als regionale meld- en coördinatiefunctietaak vanuit Utrecht zowel stedelijk als regionaal periodieke gesprekken met zowel het Voortgezet Onderwijs als met het MBO. De wethouder kan toezeggen daarover terug te komen in een brief in het eerste kwartaal 2022 over de kwalitatieve duiding van de trends in het verzuim in de afgelopen tijd.

De fractie van GroenLinks vroeg ook naar de toegankelijkheid. De wethouder kan toezeggen na te gaan of gebouwen toegankelijker te maken zijn bij natuurlijke momenten bij renovatie, bouw of verbouwen. Dit is onderdeel van een bouwbesluit; het college doet dat en moet dat. Wanneer die natuurlijke momenten er niet zijn en zaken aangepast moeten worden, gebeurt dat ook. Dat is maatwerk. Dat leidt in de praktijk ook niet tot problemen.
Richting de PvdA gaat de wethouder in op de opmerkingen over het lerarentekort. Zij dankt de PvdA voor de mooie woorden daarover. Het college breidt daarop telkens dingen uit. Er is veel werk te doen.
De vraag die specifiek werd gesteld ging ook over de rol die de wethouder daarin heeft. Gezien is hoe zich dat heeft ontwikkeld. Hier vindt samenwerking plaats in de Utrechtse Onderwijsagenda. De wethouder schetst de stand van zaken daarin en de kracht die daarvan uitgaat.
Mevrouw Assen (PvdA) merkt op dat de gemeente wel de website levert. Zij ziet daarin nog winst als het gaat om het aantrekken van zij-instromers. Zij vraagt of de wethouder dit met haar deelt en wat daarop te ondernemen is.

Wethouder Klein antwoordt bevestigend dat partijen die gezamenlijke website hebben. Zij wil nagaan of er dingen gemakkelijker te linken zijn aan de website van de gemeente.
Inbreng is geleverd over de parkeerkosten voor leerkrachten. Het zal niemand verrassen dat de wethouder in oktober 2021 niet plotseling ander mobiliteitsbeleid gaat aankondigen in deze commissie. De eerdere toelichting is niet veranderd. Zij stelt interessante momenten in het vooruitzicht, wanneer het goed is om hierover te spreken.
De fractie van de PvdA vroeg ook naar de Staat van het Onderwijs. De wethouder zegt ter geruststelling dat dit zeker niet alleen zal gaan over MBO. De reden dat nu een update vóór de programmabegroting is gekomen, is dat de wethouder aangaf dat dit nog niet gereed is. Dit staat gepland voor het eerste kwartaal. Zij vindt het wel goed alvast een update te geven voor een beetje een inkijk. De wethouder heeft dat nu ook gedaan. Zij bevestigt dat het college daarin breed naar kansengelijkheid wil kijken.
De wethouder deelt de zorg over de teruglopende cijfers bij de voorschool. Het college is hiermee nonstop bezig om manieren te vinden die cijfers omhoog te krijgen. Recentelijk informeerde het college de raad over extra subsidie beschikbaar gesteld om voldoende hbo-ers op de groep te houden. Die middelen zijn extra op wat het college eerder deed. Zij kan zich voorstellen dat de raad en het college hierover verder zullen spreken.
Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of hierop ook een lobby loopt richting Den Haag en of dat bijvoorbeeld gezamenlijk is met de G4.
Wethouder Klein antwoordt bevestigend. Zij beseft dat het bestuur pas gerust is wanneer alles klaar is. Zij heeft sterk de indruk dat heel veel mensen in Den Haag door hebben dat veel op heel veel fondsen wordt opgelost met verbeteringen in de kinderopvang. De voorschool is onderdeel van diezelfde kinderopvang. Zij heeft de indruk dat mensen goed gehoord hebben wat het stadsbestuur van Utrecht daarover heeft ingebracht.
Als de multifunctionele huisvesting betrekking heeft op de Kindcentra waarover eerder dit jaar besluiten zijn genomen, blijft zij zeggen dat dat niet iets is om topdown op te leggen. Dat moet uit de partijen komen. Zij benadrukt dat het stadsbestuur veel doet op het gebied van onderwijshuisvesting, meer dan heel veel andere steden en gemeenten. Zij is dan benieuwd waar nog een andere houding nodig zou zijn.
Mevrouw Assen (PvdA) doelt op gebouwen en niet direct op Kindcentra, die de problemen kunnen voorkomen zoals die nu te zien zijn bij bijvoorbeeld Unic, X11, Gregorius, Onder de Bogen. Dat de gemeente beschikt over ruimte voor huisvesting waarbij geanticipeerd wordt op dat de stad groeit, het aantal kinderen toeneemt en de ruimte schaars is.
Wethouder Klein begrijpt de inbreng dan beter. Zij zet uiteen dat het college daarvoor een nieuwe aanpak heeft voorgesteld, met vaste wissellocaties. Altijd zijn er plekken waar verbouwd wordt en altijd plekken die instapklaar zijn.
De bibliotheek gaat over zijn eigen openingstijden. In de stad zijn 13 vestigingen. De centrale bibliotheek op de Neude is alle dagen ruim open. Overvecht, Kanaleneiland, Leidsche Rijn zijn van 10-18.00 uur open. Zuilen, Tuinwijk, Lunetten zijn van 14.00 tot 18.00 uur en op de zaterdagochtend open. Groepsbezoeken van scholen zijn georganiseerd of juist ouderen of taalles. Afstemming vindt plaats op het gebruik. Wanneer dat steeds open zou zijn, heeft dat budgettaire consequenties; dan zijn andere dingen niet te doen. De keuze die de bibliotheek daarin maakt, is zorgen dat

er op alle momenten geleerd, gewerkt en gestudeerd kan worden. Dan is het soms nodig om op de fiets naar een andere vestiging te gaan.
De fractie van D66 vroeg aandacht voor de Brede School Academie. Zij deelt mee dat hierin het onlineplatform YouGo is ontwikkeld. Dat kunnen scholen gratis gebruiken. Er zijn ook trainingen beschikbaar voor leerkrachten en docenten. Dit is absoluut te integreren in het onderwijs. Vanuit de Regiodeal Overvecht is hierop extra inzet. De wethouder kan zich voorstellen dat juist om te leren hoe die nieuwere manier ook aanslaat het college dit via de Regiodeal actiever in beeld blijft brengen ook richting de raad. Zij zal dit meegeven aan haar collega wethouder Diepeveen, dat zij dit inbrengt en dat zij ervoor zorgt dat hij dat mee kan geven aan de raad wanneer de updates over de Regiodeal gaan.
De fractie van het CDA vroeg aandacht voor de gezonde lunch. Wethouder Eerenberg is daarop in the lead vanuit volksgezondheid. Er staat ook een toezegging. Zij zal ervoor zorgen dat het college opvolgt wat daarop is toegezegd.
De ChristenUnie ging in op de gestegen kosten inbouwprojecten. Zij heeft gisteravond vanuit haar verantwoordelijkheid voor financiën toegezegd in het eerste kwartaal een Quickscan te maken en meer concreet aan te geven waar wat speelt. Zij kan daarop toezeggen specifiek terug te komen waar dingen in het onderwijs aan de hand zijn. Hiermee rondt de wethouder haar beantwoording af.

Niet verkregen antwoorden op gestelde vragen
De heer Rood (GroenLinks) miste het antwoord op de vraag of de wethouder bereid is het tegengaan van segregatie op te nemen als specifieke doelstelling bij de Voorjaarsnota en programmabegroting.
Wethouder Klein antwoordt dat het hele blokje in het debat gewisseld is. Daarin nam zij de motie destijds over. Dat staat voor Q4. Zij voegt eraan toe dat indicatoren aanpassen plaatsvindt bij de Voorjaarsnota. Dat hoeft nu niet halsoverkop.

Wethouder Verschuure gaat in op de inbreng van de VVD over het permanent maken van tijdelijke terrasuitbreidingen. De wethouder zet uiteen dat afgesproken is om snelle uitbreiding mogelijk te maken, een lichte vorm van een toets te zullen doen en dat het stadsbestuur vervolgens als gevolg van corona geen onomkeerbare besluiten zal nemen. Dat betekent dat die uitbreiding nu niet kan plaatsvinden. Eerder is wel een evaluatie afgesproken. Op basis van die evaluatie zouden dergelijke beslissingen wel genomen kunnen worden. Daarbij geeft hij de winstwaarschuwing af dat dit altijd een nieuwe toets zal zijn. Aldus tempert de wethouder de verwachtingen.
De heer Van Dalen stelde vragen over de MKB-toets. Eerder is afgesproken periodiek het gesprek te hebben met het MKB. Die gesprekken lopen. Vorig jaar is Utrecht op de derde plaats geëindigd als meest MKB-vriendelijke gemeente in de provincie. Hij spreekt stelselmatig met het MKB over waar ze tegenaan lopen. Volgende week zal een gesprek gevoerd worden over de arbeidsmarktproblematiek. Sprake is van veel personeelstekort op dit moment.
Wranger is dat het bestuur verneemt dat de economie aan het groeien is en dat de economie zich ongekend zal verbeteren. Dieper kijkend in de cijfers is te zien dat ongeveer 25% van het kleine MKB technisch gezien failliet is en meer schulden heeft dan het bedrag dat bij ze op de rekening staat. De bedrijven hebben het hoofd boven water kunnen houden vanwege de leningen die tot oktober lopen. De verwachting is dat ze een zware periode tegemoet gaan. De wethouder is nog steeds heel erg bezorgd over de toekomst van heel veel ondernemers. Dat is de reden waarom hij met

zijn collega wethouder Voortman een plan heeft gelanceerd om met de ondernemers in gesprek te gaan. Grote ondernemers hebben een Eurekaloket gelanceerd. Het college probeert op maat ondernemers te ondersteunen via het Loket De Ondernemer Centraal.
Gevraagd is over het aantrekken van toerisme en het plan van aanpak daarin. Het college is met Utrecht Marketing maar ook met het Utrechts Convention Centre steeds in gesprek om na te gaan hoe het zakelijk toerisme naar de stad te herstellen is. Maar corona is nog steeds in de wereld en het zakelijk toerisme blijft eigenlijk nog weg. Het college probeert met Science park, met de Jaarbeurs en met andere partners nagaan wat mogelijk is om te doen voor volgend jaar. Het college is via perspectiefsessies met partners in gesprek om na te gaan wat mogelijk is. Een groot lichtpunt is dat volgend jaar Utrecht 900 jaar gevierd zal worden en Utrecht mag de VUELTA organiseren. Dat zal in ieder geval een impuls geven aan het toerisme naast heel veel andere doelen die het college daarmee nastreeft.
Vragen zijn gesteld over de aanpak van de leegstand. Morgen Mooier Maken is meerdere keren gememoreerd. Het college is daar volop mee bezig. De leegstand komt op meerdere plekken in de stad voor, maar is in de binnenstad het grootste probleem.
Gevraagd is naar een toiletvoorziening op de vrachtwagenparkeerplaats; de wethouder verwijst naar de desbetreffende commissie die morgen zal worden gehouden en hij stelt het antwoord in het vooruitzicht van zijn collega wethouder Diepeveen die over de openbare ruimte gaat.
GroenLinks is gisteravond ingegaan op de regelingen rondom de OZB, kwetsbare ondernemers en of het college maatwerk kan leveren. De wethouder deelt mee dat het college beperkt budget heeft voor de OZB-regeling. Het college wil dat beperkte budget zoveel mogelijk beschikbaar stellen om ondernemers te helpen. Het college heeft een zo eenvoudig mogelijke regeling in het leven geroepen, samengesteld na gesprekken met het MKB. Het college wilde bepaalde groepen die onder de SBI-codes vallen daarvoor in aanmerking laten komen. Daarin is misschien een heel klein beetje maatwerk mogelijk, in het geval een bedrijf niet precies onder de SBI-code valt, maar wel heel veel werkzaamheden uitvoert in een bepaalde SBI, is daarover in gesprek te gaan. De wethouder wil daarin niet teveel verwachtingen wekken. Het is een regeling die het college beperkt wilde houden vanwege de uitvoeringskosten. Dan is de gemeente het geld kwijt aan de ambtenaren die het uitvoeren en niet aan de ondernemers die de gemeente wil helpen. Des te meer maatwerk des te hoger de uitvoeringskosten en hoe minder ondernemers de gemeente uiteindelijk kan helpen.
Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) begrijpt dat. Tegelijkertijd ziet zij dat bepaalde groepen erbuiten vallen terwijl die het hardst getroffen zijn; zij denkt daarbij aan massagesalons en aan sekswerkers. Zij weet niet of dat specifiek maatwerk is of nog vrij generiek. Zij denkt ook aan een andere clausule die de gemeente in de U-Pas heeft: de gelegenheid bieden om mensen ondanks de regels een aanvraag te laten indienen omdat zij denken in aanmerking te kunnen komen. Zij vraagt of dat de manier is waarmee het generiek te houden is en de uitvoeringskosten laag.
Wethouder Verschuure antwoordt dat dit niet de enige steun is die de gemeente biedt aan ondernemers. Hij noemt in dit verband onder meer TOZO. Hij ziet de sekswerkers nog niet direct terug in de OZB-regelingen. Hij zou mengen met massagesalons niet willen doen; dat mag niet. Deze regeling gaat specifiek over dat er een link moet zijn naar ook OZB-betalingen. Voor de ZZP-er is deze regeling minder bedoeld. Voor hen zijn er ook andere mogelijkheden.

Als het college een categorie totaal over het hoofd ziet, zal het daar naar kijken.
Hij bevestigt dat specifiek bedoeld is dit laagdrempelig te organiseren.
Gevraagd is of ondernemers die dit aanvragen ook andere informatie krijgen. Via de BGHU is het mogelijk een link mee te geven naar andere mogelijkheden. Het college doet dat ook. Het college geeft op heel veel gebieden mogelijkheden aan.
De heer Peters (GroenLinks) vraagt of een dergelijk loket de juiste plek is voor ondernemers om te melden dat zij last hebben van de hogere ozb-belasting en zij het verzoek kunnen doen om met de gemeente daarover in gesprek te komen.
Wethouder Verschuure antwoordt dat hij zich kan voorstellen dat elke ondernemer liever geen ozb-verhoging krijgt. De ondernemer kan daartegen bezwaar indienen wanneer hij het niet eens is met de aanslag. Dit is een generieke maatregel van het college. Natuurlijk is dit een van de mogelijkheden waarvan een ondernemer gebruik kan maken; wanneer hij informatie wil hebben, kan hij zich in ieder geval melden. En vervolgens kan hij de aanvraag doen.
De wethouder maakt van de gelegenheid gebruik om aan te geven dat het niet ondernemer eigen is hulp te vragen. Het zijn vaak mensen die graag hun eigen boontjes willen doppen. Hij adviseert hen niet te lang te wachten en hulp te vragen. Het college zal zeker niet alle problemen kunnen oplossen. Het college kan wel nagaan wat samen is te doen. Over het algemeen krijgt de ondernemer dan ook een gesprek met iemand die ondernemerservaring heeft zo dat zij gelijkgestemd kunnen communiceren.
DENK vroeg of de regeling *OZB-tegemoetkoming* is uit te breiden zo dat ondernemers niet buiten de boot vallen. De wethouder ziet een uitbreiding niet zo voor zich. Hij heeft daarvoor geen budget. Hij vraagt DENK van een uitbreiding niet teveel te verwachten.
De wethouder vervolgt zijn beantwoording met de beantwoording van de vragen van D66. Het college is met Morgen Mooier Maken volop aan de slag om de leegstand tegen te gaan in de winkelgebieden. De ASR werkt momenteel aan een plan voor appartementen voor Wonen Boven Winkels. De wethouder noemt nog andere initiatieven. Hij is enthousiast over de samenwerking met Centrum Management Utrecht en met de vastgoedeigenaren (VCOC); hij verwacht goede resultaten daarvan. Daarbij realiseert hij zich dat de crisis voorlopig nog niet voorbikj is. Daarom ook heeft het college voor volgend jaar de idee hiermee door te gaan.
Een vraag is gesteld over hoe ervoor te zorgen dat de stad aantrekkelijker is volgend jaar wanneer *Utrecht 900 jaar* gevierd wordt en de VUELTA in Utrecht van start gaat. De stad is al meer dan 900 jaar een hele mooie aantrekkelijke stad, ook met een paar panden die leeg staan. Hij wil Utrecht mooi presenteren en is ervan overtuigd dat dat volgend jaar zal lukken. Er zijn allerlei initiatieven om de stad mooi te laten ogen.
Opgemerkt is dat er krapte is op de bedrijventerreinen zoals ook op de kantorenmarkt. Hij twijfelt over of het een verstandig idee is om de kantoren naar de binnenstad te halen en in winkelstraten dit soort bedrijven te laten landen. Hij is op zoek naar een place to buy and a place to be. Het college wil de panden vullen met functies waardoor die functies een beweging genereren. Hij heeft dan niet puur een werkplek voor ogen. Dat laat onverlet dat het college bezig is in het Stationsgebied om plekken beschikbaar te hebben voor de lagere huren zodat startups and scaleups daar een plaats kunnen vinden. Het college probeert daar meer op te sturen omdat de m^2 prijzen onbetaalbaar dreigen te worden.

Hij vervolgt met in te gaan op de inbreng van het CDA. Het CDA ging in op winkelcentra ook in wijken. De wethouder zet het beeld recht over de gevolgen van corona. Er zijn winkelcentra die het ontzettend goed hebben gedaan. Hij ziet daarmee niet de individuele ondernemer over het hoofd die veel last van de corona heeft gehad. Hij denkt dat de keuze die gemaakt is, verstandig is. Het college is nu volop in gesprek met de Gagelhof, De Klop en de Vasco da Gamalaan en probeert de aanpak verder te brengen.
De OZB is op zichzelf al een solidariteitsmaatregel waarin OZB geheven wordt om daar vervolgens iets mee te doen. Om dat hieraan toe te voegen vindt hij lastig. De OZB-regeling is bedoeld als een solidariteitsmaatregel. Hij ziet op veel andere gebieden dat ondernemers andere ondernemers aan het helpen zijn, of dat nu gaat via het Ondernemersfonds of via een initiatief als Eureka waarin ondernemers gratis adviezen geven aan andere ondernemers, gesprekken voeren en hulp aanbieden. De wethouder vindt dat een compliment waard.
Mevrouw Sasbrink van de Partij voor de dieren stelde vragen over de kostendekkendheid van de horeca-leges. In de afgelopen jaren nam het college heel veel extra maatregelen rondom veiligheid, maatregelen die de controle hebben verzwaard. Los van dat het college het niet opportuun zou vinden om de leges te verhogen, heeft het college de leges laten stijgen met meer dan inflatie. Het college kiest er niet voor om de hogere lasten af te wentelen op de horeca-ondernemers. Het college kiest ervoor om de controle te doen, maar een deel daarvan uit de algemene middelen te bekostigen. Een vergelijkbare redenering heeft het voor de evenementenleges. Utrecht wil graag een stad zijn met veel evenementen waar mensen van kunnen genieten. Op dit moment kunnen bijna geen evenementen georganiseerd worden. Deze sector heeft erg veel schade geleden. In dat opzicht is het in ieder geval niet opportuun om de lasten te verhogen. Daar kiest het college niet voor. De wethouder benadrukt duurzaamheid in deze sector belangrijk te vinden. Hij licht toe hoe nagegaan wordt om evenementen op een duurzamere manier te organiseren.
Mevrouw Sasbrink (Partij voor de Dieren) vraagt de wethouder of de leges de plek zijn om dit te regelen, of zou het bestuur dit helderder moeten maken door daarvoor een afzonderlijke subsidieregeling in het leven te roepen om de evenementensector te ondersteunen, inplaats van dit in de leges te stoppen.
Wethouder Verschuure antwoordt dat het college daarvoor niet kiest. Hij attendeert de raad erop dat Utrecht niet goedkoop is als het gaat om evenementenleges. Utrecht is na Amsterdam de stad die de hoogste evenementenleges hanteert. Utrecht is niet een uitzondering op dat verhaal. Hij licht toe waarom het college voor deze volgorde kiest.
Met betrekking tot de locatieprofielen heeft de wethouder de raad 1 oktober een brief gestuurd en daarin aangegeven dat de hele evenementensector het nog steeds ontzettend zwaar heeft en er eigenlijk nauwelijks of geen evenementen plaatsvinden. Voor het goed kunnen gaan werken met die locatieprofielen zijn proeven nodig. Proefondervindelijk moet worden nagegaan of het kan werken. Om dat te kunnen opstarten moet een participatietraject gedaan worden. Daarover heeft het bestuur meerdere keren gesproken en aangegeven waarom hiermee eerder is gestopt. Nu vonden bijna twee jaar geen evenementen plaats in Utrecht. Wanneer het bestuur dit wil doen, moet het dit zorgvuldig doen. De wethouder onderstreept dat hij het jammer vindt hiermee niet te kunnen werken. De locatieprofielen lagen klaar en toen kwam corona. Daarna is alles ingestort. Het college voorziet dat het evenementenseizoen medio 2022 eind 2022 weer een beetje normaal zou kunnen lopen en er dan met

proeven en pilots gewerkt zou kunnen worden. Dan is een en ander met participatie op te starten. Het eerste kwartaal is te vroeg.
Mevrouw Sasbrink (Partij voor de Dieren) had voorgesteld het kleiner te maken en terug te gaan naar het deel van de Parkenvisie, waarin het slechts gaat om de kwaliteiten van de parken. Haar vraag was of dat deel van de profielen dan te doen is. Daarvoor zijn geen mensen nodig. Dat gaat het om het groen en de dieren daar.
Wethouder Verschuure antwoordt dat er regels zijn voor wat in de parken gedaan mag worden. Het college houdt daarmee wel degelijk rekening. Het college toetst of een evenement mogelijk is in het desbetreffende park. Dat heeft op zich niets te maken met de locatieprofielen of met de parkprofielen. Hij stelt voor de evenementen eerst weer eens plaats te laten vinden en dan te kijken hoe het gaat. Er zijn heel veel goedwillende evenementen-organisatoren die heel graag met locatieprofielen willen werken. Dat betekent dat ze zelf ook duidelijkheid hebben. De wethouder wil een zorgvuldig proces waarbij ook de mogelijkheid wordt geboden om in te spreken.
Mevrouw Sasbrink (Partij voor de Dieren) vindt het hier en nu juist een logisch moment om de profielen te schrijven zo dat ze er liggen wanneer de evenementen weer starten.
Wethouder Verschuure verwijst naar zijn brief die hij 1 oktober heeft geschreven. Hij vervolgt zijn beantwoording.
Het Rijk werkt momenteel aan een onderzoek naar hoe de pandemie te voorkomen. Het Rijk heeft een tijd geleden een brief naar de Tweede Kamer gestuurd over hoe toekomstige pandemieën te voorkomen met aanbevelingen voor de weg daar naar toe. Die aanbevelingen worden nu uitgewerkt in een plan van aanpak. Die uitwerking is er nog niet. Hij wil samen met zijn collega wethouder Eerenberg hierover terugkomen bij de commissie wanneer dit gereed is en het Rijk die aanbevelingen heeft.
Desgevraagd door **de voorzitter** antwoordt **de wethouder** dat hij geen indicatie kan geven wanneer hij hiermee naar de raad kan gaan omdat hij hierin afhankelijk is van het Rijk.
DENK sprak over de vergunningen D2 en D3. DENK stelde hierover vaker vragen. Ook toen gaf de wethouder aan dat die sluitingstijden gekoppeld zijn aan het profiel D2 en D3, maar dat elke ondernemer ook een D1 kan aanvragen waarmee hij een verlengde sluitingstijd heeft. Een dergelijke vergunning wordt alleen verleend na een leefbaarheidstoets. Dan zijn er bepaalde gebieden waarvan het college denkt dat het verantwoord is dat een bedrijf langer open is. Een D1 is de zogenaamde restaurantsvergunning. Dat is een weg zonder ontheffingen te hoeven verlenen.
Er is een mogelijkheid voor ondernemers om een andere vergunning aan te vragen. Dan gaat het college na of hij die kan verlenen. Daarbij geeft de wethouder aan dat het college niet voor niets een aantal gebieden heeft aangewezen in de stad waar het een vergunning D2 of D3 wil verlenen; dat zijn vaak weer de woonwijken waarin het college de nachtrust van omwonenden steviger wil beschermen dan in andere gebieden. Hij zou niet een afzonderlijke regeling willen voorstellen om iets extra's te regelen.
De heer Simşek (DENK) begrijpt de idee van een leefbaarheidstoets. Hij legt de vraag voor of het juist in deze tijd beter zou zijn die ruimte toch te bieden en dan later te evalueren wat de effecten op de leefbaarheid zijn in plaats van bij voorbaat te zeggen dit te gaan doen. **Wethouder Verschuure** antwoordt ontkennend.
Hiermee rondt hij zijn beantwoording af.

Vragen die gesteld zijn maar niet beantwoord

De heer Peters (D66) legt zijn vraag voor of voor Utrecht 900 volgend jaar al concrete plannen liggen. En of de wethouder voorbeelden ervan met de raad kan delen.
Wethouder Klein houdt het voor mogelijk dat deze week nog een brief van haar hand zal verschijnen met hierover een belangrijke update.

Tweede termijn
De voorzitter constateert dat de commissie geen behoefte heeft aan een tweede termijn.
Hij recapituleert de gedane toezeggingen.

Toezeggingen wethouder Voortman
De wethouder zal
- In de reguliere dashboardbrief over Q4 terugkomen bij de commissie over de coronadienstverleningsvisie ten aanzien van jongeren van het afgelopen jaar.
- In deze dashboardbrief terugkomen bij de commissie over de premie van de U-polis en de vraag of de gemeente daarop iets moet doen. En zij komt terug bij de commissie over energiearmoede en woonlasten.
- In de volgende voortgangsrapportage ActieAgenda Utrecht Schuldenvrij (maart 2022 verwacht) de raad informeren over ervaringen in de rondkomengesprekken en de coronaschuldsanering.

Toezeggingen Wethouder Klein
De wethouder zal
- In Q1 2022 een brief sturen over de duiding en de trends op het gebied van leerlingenverzuim en schooluitval.

Toezeggingen wethouder Verschuure
De wethouder zal samen met wethouder Eerenberg
- Zodra het Rijk de aanbevelingen over het verkleinen van de risico's voor de nieuwe pandemie (zoönose) naar de Tweede Kamer stuurt, de raad daarover informeren.

Voor het slotdebat komt er een verzamelbrief van het voltallige college. In die brief komt wethouder Voortman terug bij de commissie over het pilot in Tilburg en hoe Utrecht daarvan kan leren op Kanaleneiland. Ook zal zij daarin aandacht besteden aan de mogelijkheden voor het inzetten van de onderbesteding op de TONK-middelen.

De voorzitter dankt de commissie voor dit debat en hij sluit de vergadering om 22.37 uur.