

Punten voor de rondvraag commissie ABA de dato 27 maart 2017

Fractie	Vraagsteller	Vraag	Antwoorden
AB	---	---	
VVD	---	---	---
CDA	<p><i>Via J. Lebouille doorgezet vanuit cie SOB</i> M. Knubben</p> <p>M. Knubben</p>	<p>Vervuiling niet afgebroken huizen Wethouder Paulssenlaan In de Wethouder Paulssenlaan zijn een aantal onbewoonde duplexwoningen niet afgebroken. Die percelen worden nu als openbare stortplaats gebruikt. Wat gaan we hieraan doen?</p> <p>Tijdens de laatste commissie EFTR heeft onze fractie een 3-tal rondvraagpunten ingediend, die door wethouder Jan Vermeer niet of niet afdoende beantwoord werden. Onder meer omdat niet hij de portefeuillehouder (slechts de boodschapper of verwoorder) zou zijn voor deze onderwerpen, maar de burgemeester als verantwoordelijke voor toezicht en handhaving. Vandaar ligt het voor de hand deze drie vragen ook voor te leggen aan de burgemeester in deze ABA-vergadering.</p> <p><u>Uitstallingsbeleid</u> Regelgeving was voor drie maanden uitgesteld om nader met ondernemers in de detailhandel te overleggen. Graag nadere informatie over de uitkomsten van dat overleg. De CDA-fractie wil de wethouder het volgende in overweging geven. Vermindering respectievelijk terugdringen van regelgeving staat hoog op de agenda. Tevens promoten wij burgerkracht, eigen initiatief, participatie, zelfsturing. Waarom dan ook niet op dit gebied afspraken maken over de doelstelling en vervolgens inzetten op zelfregulering van de branche? Met andere woorden: spreek een gezamenlijke doelstelling af en geef de ondernemers zelf de kans dit waar te maken. We zien her en der wat uitwassen, maar tegelijk is er ook een gebrek</p>	<p>Burgemeester Schrijen: Op 23 maart jl. is er een asbestcontrole uitgevoerd. De panden zijn eigendom van Wonen Zuyd. In opdracht van Wonen Zuyd is de asbest uit die woningen verwijderd. Wanneer tot sloop wordt overgegaan weet het college niet, maar er wordt contact opgenomen met Wonen Zuyd, waarbij wordt aangegeven dat men de rommel moet opruimen. Hopelijk gebeurt dit zo spoedig mogelijk.</p> <p>Burgemeester Schrijen:</p> <ul style="list-style-type: none"> Hij heeft kennisgenomen van een collegestuk en inmiddels is met een afvaardiging van het VOC bestuur afgesproken dat er een collegebreed standpunt wordt ingenomen. Rondom het uitstallingsbeleid wordt nogal gediscussieerd en hij heeft kennisgenomen van hetgeen in de commissie EFTR aan de orde is geweest. Indien men met zijn allen vindt dat het uitstallingsbeleid zinvol is en dat hiermee de beleving c.q. de kwaliteit in het centrum naar een hoger niveau te tillen - en de ondernemers zijn

		<p>aan beleving: zie het saaie steriele nieuwe Irmgardstraatje. Eigen initiatieven kunnen voor meer beleving gaan zorgen. Geef de branche een jaar de gelegenheid en ruimte daartoe. Dat kan het vermogen tot zelfcorrectie en elkaar aanspreken op mogelijke excessen bevorderen. Intussen geven APV en welstandbeleid ook nu al voldoende ruimte om verrommeling tegen te gaan. Blijkt na een jaar dat regelgeving alsnog gewenst is, dan kan dat alsnog.</p> <p>Opmerking: de wethouder ging in het geheel niet in op ons voorstel. Hij gaf slechts aan dat maatwerk (individueel of voor een bepaalde branche) juridisch niet mogelijk is. Onze fractie betwijfelt dit. Vandaar graag een reactie op ons voorstel. Tevens gaf de wethouder aan dat het gaat om een nieuwe verordening en voor een verordening ligt de vaststellingsbevoegdheid bij de raad. Los van het feit of het hier daadwerkelijk gaat om een verordening of een uitvoeringsregeling, de EFTR-commissie heeft overigens aangedrongen om de raad te betrekken in het mogelijk stellen van regels.</p>	<p>eveneens overtuigd - dan ziet hij de suggestie van de heer Knubben als zodanig, dat dit van binnenuit kan komen. En daar kunnen vervolgens procesafspraken over gemaakt worden. Waar het hier met name om gaat is de intrinsieke motivatie.</p> <p>Reactie leden C. Fulmer-Bouwens, H. Trimbos en M. Knubben. Beantwoording burgemeester Schrijen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Uitgangspunt moet zijn dat men het eens is over het te voeren beleid. 100% steun zal het beleid niet krijgen, maar als raad en college ervan overtuigd zijn dan wordt het doorgevoerd. Uiteraard moet daar wel draagvlak voor zijn en in het overleg met het bestuur van VOC kwam naar voren dat daar draagvlak voor is, maar wel onder voorwaarden. Maar het college wil niet met afwijken beginnen. • Op een gegeven moment wordt het beleid ingevoerd - dit zal niet lang meer duren - en in het college is inderdaad gesproken over 1 april 2017. • Als het beleid er eenmaal is, kan men zich afvragen of de gemeente meteen een meetlat moet hanteren of dat het een gezamenlijke verantwoordelijkheid is, waarbij partijen elkaar erop aanspreken. Norm conform gedrag werkt het best als het van binnenuit komt. <p>Toelichting L. Bongarts:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rondom het nieuwe winkelcentrum is in beginsel gezegd dat er buiten niets wordt toegestaan, omdat de buitenruimte van de gemeente is. Daarnaast is aangegeven, dat er kwaliteitscriteria worden gekoppeld aan het gebruikmaken van gemeentelijke gronden. Veel mensen doen alsof men het recht heeft dingen buiten te zetten, maar dat recht hebben ze niet: het is immers gemeentelijke grond. Het is aan de gemeente te bepalen hoe met die
--	--	---	---

			<p>grond wordt omgegaan. Uiteindelijk heeft de hele horeca zich bij elkaar gepakt en op dit moment wil niemand meer terug in kwaliteit.</p> <ul style="list-style-type: none">• Het is de bedoeling dat ook de retail precario gaat betalen. In het nieuwe centrum is geen oud recht ontstaan, daar wordt helemaal niets toegestaan. Maar er zijn terrassen waar zoveel buiten staat dat het nodig is daar regels aan te verbinden.• De bedoeling was om de nieuwe situatie op 1 januari 2017 in te laten gaan. Dus er is op dit moment al sprake van een overgangperiode. Op advies van de raad is het college nogmaals in overleg gegaan met de ondernemers. Daarbij is aangegeven, dat de gemeente het niet eenzijdig gaat bepalen als er door de ondernemers een kwalitatief goed voorstel wordt voorgelegd waar iedereen zich in kan vinden. Dat is iets waar het bestuur over kan nadenken en dat kan vervolgens wellicht van toepassing zijn op het hele centrum.• Toen is het idee van een virtuele box ontstaan. Dit is een ruimte van 2 meter bij 1 meter die elke zaak buiten kan benutten om mensen te verleiden naar binnen te komen. Dit wordt ook toegepast in Maastricht en Sittard-Geleen.• De ondernemers hebben zich redelijk gecommitteerd aan die virtuele box en vonden dat dit voor iedereen moet gelden. Hieruit is het idee ontstaan dat het inderdaad voor iedereen moet gelden en dat het niet in een vergunningverlening moet worden vastgelegd. Als het in de APV wordt geregeld is het kader voor iedereen duidelijk, is iedereen daaraan gebonden en is het niet vatbaar voor beroep. Want iets dat via een verordening wordt geregeld is wel vatbaar voor beroep.• In januari 2017 was het besluit om in het nieuwe winkelcentrum helemaal niets toe te staan, maar door het commitment met de ondernemers is
--	--	--	---

		<p><u>Parkeersituatie LTC Valkenburg</u> De tennisclub in centrum Valkenburg beschikt over een kleine parkeerplaats binnen haar eigen complex. De tennisclub biedt leden de gelegenheid daar te parkeren, ook op momenten dat ze geen sport bedrijven. Met verwijzing naar een bepaling in de erfpachtovereenkomst wil de gemeente dat laatste verbieden en dreigt zelfs met juridische stappen als de club daar geen gevolg aan geeft. De eerder genoemde bepaling had bij het aangaan van de overeenkomst overigens geen betrekking op parkeren, want toen was van een eigen parkeerplaats nog geen sprake en was er volop gelegenheid tot gratis parkeren buiten het complex. Met de komst van Valkenheim is daar verandering in gekomen. De club ervaart het huidige optreden van de gemeente als tegenwerking omdat de club niet meewerkt aan een fusie met de andere tennisclubs in de gemeente. Verenigingen buiten centrum Valkenburg hebben vrijwel overal het</p>	<p>voorgesteld ook daar een virtuele box in te voeren. Bij iedereen die daar gebruik van maakt worden de kosten in rekening gebracht.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Op zaken die in de APV worden vastgelegd is het niet mogelijk een uitzondering te maken, dit is bij een verordening wel mogelijk. In Valkenburg zijn nogal wat creatieve ondernemers die er wellicht alles aan zullen doen om in aanmerking te komen voor een uitzonderingspositie. Hij stelt voor deze discussie te voeren in een andere commissie. • De gewijzigde APV wordt ter vaststelling voorgelegd aan de raad. <p>Aanvulling mevrouw C. Buijtendijk:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Er wordt voorgesteld de commissie EFTR nader te informeren over het uitstallingsbeleid en de raad op die manier mee te nemen in de achtergronden en de bedoelingen. De inhoudelijk deskundigen zullen aansluitend ingaan op de vragen. <p>Inbreng lid Knubben: pleidooi voor zorgvuldigheid in de procedure.</p> <p>Burgemeester Schrijen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Situationeel bekeken is er sprake van iets in Valkenburg waarbij het parkeerregime van toepassing is - dat is er op andere plekken niet - en daarmee is die zaak afgedaan. • Zorgvuldigheid is een goed uitgangspunt, maar voor het overige heeft de burgemeester op dit moment te weinig inzicht in deze zaak.
--	--	--	--

		<p>voordeel van gratis (laten) parkeren op ieder moment van de dag, waardoor er sprake is van ongelijkheid. De uitleg van de bepaling in de erfpachtovereenkomst en op grond daarvan handhaving benadeelt de club. Is dit nu de wijze waarop we als gemeente met een vrijwilligersorganisatie moeten omgaan?</p> <p>Opmerking: bij de opstelling van de erfpachtovereenkomst was er geen sprake van een parkeergelegenheid. Tevens is de bestaande situatie altijd gedoogd. En tenslotte: wie heeft er enig nadeel van voortzetting van het gedogen. Of gaat het alleen maar om gelijk hebben en krijgen?</p> <p><u>Investeringssubsidie TV Valkenburg</u> Gedateerd 1 maart jl. stuurde ik namens mijn fractie een open brief aan het college en de collega-fracties over de noodzaak van een investeringssubsidie voor TV Valkenburg. Ik kreeg reacties van raadsleden en inmiddels is duidelijk dat vrijwel alle fracties een motie met strekking van verlening van een dergelijke subsidie ondersteunen. Ik ben blij dat we gezamenlijk TV Valkenburg uit de brand willen helpen.</p> <p>Van de zijde van het college mocht ik echter niets vernemen. Vandaar hier de vraag naar het standpunt in deze van het college. Een motie zou eigenlijk overbodig moeten zijn doordat het college zelf met een raadsvoorstel van dezelfde strekking komt.</p> <p>Mogen wij een dergelijk voorstel verwachten.</p> <p>Opmerking: de wethouder gaf slechts zijn persoonlijke mening. Verder verwees hij naar de burgemeester. We kennen dus nog steeds het collegestandpunt in deze niet?</p>	<p>Burgemeester Schrijen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het collegestandpunt is dat in het verleden een lijn is uitgezet - dat was niet zonder reden - namelijk om door samenwerking met omliggende gemeenten een stukje continuïteit te kunnen garanderen. Dit heeft nog niet het gewenste resultaat opgeleverd. In die zin heeft het college besloten dat wethouder Vermeer en burgemeester Schrijen op korte termijn om tafel gaan zitten met het bestuur van TV Valkenburg. • Om het beleidsuitgangspunt inzake het voortbestaan van TV Valkenburg te kunnen realiseren is meer basis nodig. Daarbij is het de vraag of de gemeente dit alleen moet doen of dat men van TV Valkenburg ook iets mag verwachten. • Dan blijft de vraag: Wat is er dan nog nodig? over. • Zodra het gesprek met het bestuur van TV Valkenburg heeft plaatsgevonden wordt de raad nader geïnformeerd. • Uit de reacties maakt de burgemeester op dat de raad voornemens is tijdens de raadsvergadering van 10 april a.s. een motie in te dienen. Het college wacht die motie af. <p>Reactie leden H. Trimbos, M. Knubben en C. Fulmer-Bouwens.</p>
--	--	--	--

PGP	---	---	
-----	-----	-----	--

D66	<p>Via P. Werres doorgezet vanuit de cie SOB A. Hidding</p>	<p>Dit jaar zullen er weer een aantal belangrijke veranderingen, bouwtechnisch en planologisch plaatsvinden in Valkenburg. Wij willen graag geïnformeerd worden omtrent de voortgang van deze projecten.</p> <p>Ontwikkeling Leeuwterrein. In maart zouden de definitieve plannen worden bekend gemaakt. Tot op heden liggen er nog geen concrete en definitieve plannen ter inzage. Wanneer denkt men hiermee te starten? Van het omliggende gebied heeft men metingen verricht. Heeft men ook rekening gehouden met de aanpassing van de infrastructuur en de doorgaande weg?</p> <p>Definitieve start van de herbouw van hotel Croix de Bourgogne en de 2 dependances. Ook in verband met de dit jaar geplande herinrichting van het Walramplein, vrezen we dat er veel problemen zullen ontstaan in verband met de bereikbaarheid van de binnenstad en met name het winkelcentrum.</p>	<p>Burgemeester Schrijen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De businesscase is nog niet rond, er wordt hard gewerkt aan een principeaanvraag maar die ligt er nog niet. • Er spelen teveel factoren om op dit moment een uitspraak te doen over de termijn. • Alvorens het startsein gegeven kan worden moeten de financiën rond zijn etc., maar er zit wel druk achter, ook bij de projectontwikkelaar. <p>Reactie lid A. Hidding.</p> <p>Burgemeester Schrijen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ook in dit dossier wordt hard gewerkt aan een ontvankelijke aanvraag.
-----	---	--	---