Comité N65

Stichting Comité N65

B&W Vught
Postbus 90125
5200 MA Vught

Vught/Helvoirt 04-2-2022

Betreft: Advies bezwaarschriftencommissie inzake 3 bezwaarschriften WOB en foute bestuurscultuur

Geacht College van B&W Vught,

Het moge duidelijk zijn dat wij als Stichting Comité N65 ons uiterste best doen om in het kader van het algemeen belang een verantwoorde oplossing te helpen realiseren voor het verkeersprobleem van de huidige N65, die momenteel dwars door onze dorpskernen snijdt, met almaar meer doorgaand verkeer.

Bij de collegevorming is besloten niet af te wijken van de ingeslagen weg: € 200 miljoen uitgeven aan een onvoldragen ontwerp. U laat het daarmee over aan de Raad van State om hier een streep door te zetten.

Tegelijkertijd heeft u de mond vol van de bestuurscultuur die moet verbeteren: U wilt wel, maar het lukt nu nog even niet, want straks komt er iets naar buiten wat voor de Raad van State de aanleiding zou kunnen vormen om een streep te zetten door het VKA+ plan.

Aan U is de keus. De bezwaarschriften commissie heeft in haar advies U op ALLE punten in het gelijk gesteld. Dus U kunt zich verschuilen achter dit advies. U kunt ook een nieuwe bestuurscultuur omarmen.

Daar hopen wij op en verwachten dit ook eigenlijk gezien onderstaande 6 overwegingen!

1. De stelling van de bezwaarschriftencommissie dat de bezwaarprocedure enkel en alleen gaat over de vraag of de Wob juist is toegepast en dat de inhoud van de documenten en het mogelijke verschil van inzicht hierover in de procedure geen rol kan spelen, is een typisch staaltje foute bestuurscultuur. Naast de WOB is immers veel andere regelgeving van kracht die tegelijk toegepast moet worden, het Aarhus verdrag bijv. art. 19 Wet Milieubeheer, Awb waaronder de Algemene beginselen van behoorlijk bestuur (Abbb), interne verordeningen zoals de Gedragscode gemeente Vught etc. Ons duale bezwaar was mede daarop gestoeld. Daarom is bij de WOB de inhoud van documenten wel degelijk van groot belang. Dit des te meer omdat onze drie duale WOB verzoeken kennelijk nader onderzoek beoogden inzake de besluitvorming rond de N65 reconstructie De considerans van de WOB sluit met de tekst : "*met het oog op een goede en democratische bestuursvoering*"en het grote belang van "*openheid en openbaarheid van bestuur*". En dat die woorden beoogd zou hebben dat schending van andere wettelijke regels wanneer daar sprake van is, niet meer tegelijk aan de orde kan worden gesteld is een gotspe. Wanneer WOB verzoeken kunnen worden afgedaan met "*de beschikbare informatie is verstrekt.*" en over de "*inhoud van de betreffende documenten is geen aspect waar de commissie in deze procedure een oordeel over kan geven.*" raakt de inhoudelijke samenhang tussen documenten verloren en daarmee het inzicht of wel sprake was van "*goede en democratische bestuursvoering*"" en "*openheid en openbaarheid van bestuur*".

2. De stelling van de bezwaarschriftencommissie dat afdeling 3.5 van de Awb inzake samenhangende besluiten ingevolge art. 3.20 AWB, slechts van toepassing is op besluiten die nodig zijn om een bepaalde activiteit te mogen verrichten is een dubbel misverstand en impliceert eveneens oogkleppen opzetten als navrant staaltje bestuurscultuur. Allereerst verwijst de bezwaarschriftencommissie ten onrechte naar art. 3.20 AWB terwijl art. 3.19 AWB is bedoeld. Maar los van deze slordigheid zijn de onderhavige WOB verzoeken bedoeld om informatie te verzamelen over een groot infrastructureel werk, de reconstructie N65. En voor dergelijke besluiten waar Afd. 3.4. Uniforme openbare voorbereidingsprocedure van toepassing is, schrijft art. 3.26 AWB uitdrukkelijk voor dat in dat geval sprake is van samenhangende besluiten van toepassing op de voorbereiding van alle besluiten. Dus ook op deze drie WOB besluiten!

3. Inzake de aanzuigende werking stelt de bezwaarschriftencommissie dat "*de enkele stelling van de stichting dat verwacht mag worden dat een dergelijke rapportage wordt opgesteld is daarvoor in ieder geval onvoldoende*." Met alle respect voor de bezwaarschriftencommissie is niet duidelijk waar "*die enkele stelling*" vandaan komt. Uit het bezwaarschrift blijkt immers, toegelicht met verwijzingen naar routeplanners en meerdere printouts van het Pimplatform, dat: *"de drie punten hieronder bij 1. Aanzuigende werking door het verdwijnen van 4 stoplichten N65 genoemd duidelijk dat die 2.300 motorvoertuigen die uit de rapportage van Goudappel Coffeng rollen, geen aanzuigende werking kan zijn maar autonome groei. De echte aanzuigende werking zou heel goed een verkeerstoename van een veelvoud van die 2.300 kunnen betekenen. Niemand die dat weet zonder nader onderzoek over de verkeersstromen die nu over de A27 en A59 gaan en na ombouw de N65 zullen kiezen.*" Gevolgd door een weigering van de betreffende ambtenaren op deze bewijsvoering nader in te gaan. Is deze weigering geen grove schending van de WOB art. 8: *"Het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat, verschaft uit eigen beweging informatie over het beleid, de voorbereiding en de uitvoering daaronder begrepen, zodra dat in het belang is van een goede en democratische bestuursvoering."*? En ook grove schending van het Aarhus Verdrag art. 6.8 : "*Elke Partij waarborgt dat in het besluit naar behoren rekening wordt gehouden met het resultaat van de inspraak.*" als deze inspraak terstond bij het grof vuil wordt gezet? Is met deze weigering, bij dit belangrijke thema, nog wel sprake van "*goede en democratische bestuursvoering*" "en "*openheid en openbaarheid van bestuur*"?

4. Een andere stelling van de bezwaarschriftencommissie luidt: "*Tot slot overweegt de commissie dat het Verdrag toegang tot informatie, inspraak bij besluitvorming en toegang tot de rechter inzake milieuaangelegenheden over onbelemmerde toegang tot overheidsinformatie inzake milieu-aangelegenheden (Verdrag van Aarhus), als gevolg waarvan bestuursorganen nog eerder informatie moeten verstrekken als zij worden geconfronteerd met een verzoek om openbaarmaking van milieu-informatie, voor de beoordeling van de bezwaarschriften niet van belang is. Naar oordeel van de commissie heeft uw college namelijk geen openbaarmaking van milieu-informatie geweigerd*" In dit kader is van belang de Memorie van Toelichting bij de Wet Milieubeheer (Kamerstuk 29 877, nr. 5) met de opmerkingen op pagina 2 over verruimingen die de Wet Milieubeheer beoogde in art. 19.1a.1 ten opzichte van Aarhus zoals de tekst: "*Een tweede verruiming ligt besloten in onderdeel c van dat artikellid (maatregelen met een negatief effect op het milieu). Het criterium «een uitwerking hebben of kunnen hebben» uit de richtlijn is ruimer dan het criterium «aantasten of waarschijnlijk aantasten» uit het Verdrag van Aarhus.*" Subtiel onderscheid maar daarmee ontvalt de grond voor de volgende stelling van de bezwaarschriftencommissie.

5. Uit de stelling van de bezwaarschriftencommissie inzake tunnelcalculaties dat op grond van jurisprudentie van de afdeling een document van een externe derde in een dergelijke situatie ook kan worden aangemerkt als een document voor intern beraad met de verwijzing naar o.a. de uitspraak van 4 november 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2610 blijkt dat de bezwaarschriftencommissie zich beroept op achterhaalde jurisprudentie.

    1. Kennelijk heeft de bezwaarschriftencommissie geen kennis genomen van deze uitspraak

(ECLI:NL:RBGEL:2019:2116) van de Rechtbank Gelderland die in een vergelijkbare milieusituatie concludeert onder 8: "*Wat betekent dit? Het beroep is gegrond omdat verweerder niet alle betrokken documenten bij het bestreden besluit heeft betrokken (overweging 4.2), in document 1 de eerste alinea onder "Angelique"* ***ten onrechte heeft weggelakt*** *(overweging 5.1) en omdat verweerder de belangen als bedoeld in artikel 11, vierde lid, van de Wob niet heeft afgewogen (overweging 7.4)."* Uitdrukkelijk is meermaals door ons aangegeven dat dit RHDHV document met de door RHDHV aangegeven kostenramingen uiterst relevant zijn voor afweging van alternatieven vergelijkingen. Toch blijft B&W die informatie ons opzettelijk onthouden. Oogkleppen misschien?

2. Daarnaast heeft de bezwaarschriftencommissie over het hoofd gezien dat de WOO op 1 mei 2022 in werking treedt. En daarmee de definitie van intern beraad en persoonlijke beleidsopvattingen aanzienlijk heeft ingeperkt juist bij milieu aangelegenheden Los daarvan is het een treurig staaltje bestuurscultuur nu gezien de overlegde feiten vast staat dat Raad en publiek zijn misleid over kostprijzen van tunnels en tunnelcalculaties.

6. Daarnaast heeft de bezwaarschriftencommissie inzake tunnelcalculaties over het hoofd gezien dat betrouwbare bronnen bevestigen dat op donderdag 30 april 2020 Peter Burger namens de Gemeente Vught opdracht gaf aan RaInfra het laatste tunnelontwerp met een budget van □152,2 Mio aan te passen naar een aanzienlijk hoger budget. Dat resulteerde in een budget van □412 Mio dat op donderdag 7 mei 2020 aan de Raad is voorgelegd waarbij is gezwegen over het □152,2 Mio budget en de 2 vrijwel nutteloze aanpassingen die de stijging met □259,8 naar □412 Mio verklaren. Met de beste wil van de wereld vermogen wij niet in te zien waarom de bezwaarschriftencommissie het simpele feit verbloemt dat B&W de Raad en het publiek indertijd welbewust relevante milieu informatie heeft onthouden. Het is ook nauwelijks voorstelbaar dar er geen documenten zijn die geleid hebben tot de afweging te kiezen voor open tunnelbakken i.p.v. gesloten tunnels.

Met vriendelijke groet. Bestuur Comité N65