

Jurist Valkenburg

	vraag/opmerking	antwoord/vervolg (diana)
1	p.5 Onder 'Kernwaarden' staat bij 5. "we willen niet labelen en ondersteunen enkel daar waar nodig is". Dit vervangen door "We willen onnodig labelen voorkomen en ondersteunen enkel waar nodig."	nee, we vinden beide zinnen, voldoende duidelijk.
2	p.7 Bovenaan bij 'aanvraag' staat "een verzoek van een inwoner (...)". Maar niet alleen een inwoner kan een verzoek indienen. Dat kan ook een instelling/instantie doen.	nee, de instantie doet het verzoek dan namens de inwoner. Een instantie heeft namelijk zelf geen jeugdzorg nodig.
3	p.7 Bij definitie 'gemeente': Zoals het in de verordening elders wordt gebruikt lijkt het alsof het college bepaalt welke hulpverlening er gegeven gaat worden. Echter het college heeft een mandaat afgegeven aan de professionals zoals de jeugdconsulenten van de gemeente. Het zou beter zijn dit in de definitie van gemeente op te nemen.	we zijn bang dat dit tot verwarring gaat leiden. Artikel 1 betreft definities, als we ook mandaatregels hierin gaan uitleggen wordt dat wellicht teveel. Het is inderdaad zo dat de consulenten de aanvraag behandelen, maar dat doen ze dus onder mandaat van het college en daarmee is het blijft het college verantwoordelijk.
4	p.8 Definitie van 'Jeugdhulpverlener' toevoegen.	nee, deze wordt ondervangen door de definitie van hulpverlener.
5	p.8 Bij de definitie van 'Niet-professionele hulp' staat het woordje 'én'. Dit vervangen door 'dan wel'.	nee, we willen in duidelijke taal schrijven. 'dan wel' is oud taalgebruik en minder duidelijk dan het woordje 'en'
6	p.8 Bij de definitie van 'ouder': hier ontbreekt de wettelijke vertegenwoordiger. In bepaalde omstandigheden is er sprake van een wettelijke vertegenwoordiger naast een voogd of anders.	nee, de wettelijke vertegenwoordiger is juridisch hetzelfde als de gezaghebbende ouder. Dus ook als de wettelijke vertegenwoordiging ligt bij een voogd/ curator wordt die persoon ook gezien als de gene met gezag over het kind, dus gezaghebbende ouder (oko als het dus niet gaat om biologische ouders).
7	p.10 Bij Artikel 2.1.1 lid 1 staat dat ouders en jeugdigen bij de gemeente terecht kunnen voor hun hulpvraag. Is dit enkel aan ouders en jeugdigen voorbehouden? Kunnen instanties niet bij de gemeente terecht als zij een hulpvraag voor een jongere formuleren?	nee, dat kan alleen de ouder (of degene die onder die definitie valt) doen. als instanties zorgen hebben over een kind, kunnen zij dit bespreken met de ouder. Als dat niet gaat en er is sprake van een gevaarlijke/onveilige situatie, kan een instantie melding doen bij veilig thuis.
8	p.10 Bij artikel 2.1.1 lid lid 3: waarom kan een nieuwe aanvraag of verlengingsaanvraag niet digitaal aangeleverd worden?	de gemeente staat vrij in deze keuze. We hebben hier niet voor gekozen omdat we minstens eenmaal met ouders en jeugdige in gesprek willen over de aanvraag. Tijdens/na dat

		gesprek wordt dan het aanvraagformulier getekent en direct ingeleverd. We zien hier een meerwaarde in.
9	p.10 Bij artikel 2.1.1 lid 4: Waar een aanvraag schriftelijk moet worden ingediend, zou ook de vorm van bevestiging door de gemeente vermeld dienen te worden. Doet de gemeente dit ook schriftelijk? Kan (bij een digitale aanvraag) ook digitaal.	ja dat doen wij ook. Toch? Moeten we schriftelijk toevoegen aan ontvangstbevestiging en bij de beschikking? Doen we dat ook bij opvragen gegevens/hersteltermijn/opschorting?
10	p.10 Bij artikel 2.1.2 lid 2: Kunnen ouders/jeugdigen ook ondersteuning krijgen bij het opstellen van een familiegroepsplan? Zo ja vermeld dit dan.	een familiegroepsplan is niet verplicht. Zoals in 2.1.2 staat kan het eigen netwerk helpen met het familiegroepsplan. Daarnaast is clientondersteuning altijd mogelijk. Stata in hetzelfde artikel.
11	p.11 Bij artikel 2.2.1 lid 2a: de gemeente bespreekt de aard en ernst van de 'problematiek'. 'Bespreken' lijkt hier niet de goede term. Heeft de gemeente de expertise om hierover echt in gesprek te gaan? Dit lijkt meer iets voor professionals uit (geestelijke) gezondheidszorg of jeugdzorg.	bespreken is wel degelijk de juiste term. Bij de gemeente werken professionals in de vorm van jeugdconsulenten en gedragsdeskundigen, beiden met een skj registratie.
12	p.11 Bij artikel 2.2.1 lid 2j: Er staat "(...) worden ingelicht over de gevolgen van hun keuze." Beter is: "de inhoud van hun keuze". De 'gevolgen' klinkt bijna dreigend. Anders gezegd: het lijkt alsof de PGB zeer negatieve gevolgen heeft, terwijl er bedoeld wordt dat er bepaalde vaardigheden en handelingen gedaan moeten worden.	de inhoud van de keuze dekt ons inziens niet de lading. Het gaat niet alleen over de inhoudelijke keuze, maar juist alles wat daarna komt kijken rondom contractering en administratie. Dit is veel en vraagt inderdaad om bepaalde vaardigheden.
13	p.11 Bij artikel 2.2.2 lid 1: De gemeente maakt een gezinsplan. Dit dan graag in samenspraak met de aanvrager. Dit s.v.p. toevoegen.	het gezinsplan is het verslag van het onderzoek met het advies van de gemeente omtrent de oplossing/soort hulp. Zoals in 2.2.1 te lezen is, is gedurende het gehele onderzoek constant overleg met de ouders en de jeugdige. De administratieve afhandeling van het maken van het verslag is praktisch niet goed samen te doen (samen achter de computer het verslag uittikken). het advies van de gemeente doet de consulent zelf en onafhankelijk. Zij zijn immers ook de professionals. de ouders krijgen het plan binnen 21 dagen. Er blijft dus niks in het ongewisse.
14	p.12 Bij artikel 2.3.2 lid 2: "De gemeente weigert een voorziening te verstrekken (...) een besluit heeft genomen." Wat als de eerder ingekochte	nee, we willen in duidelijke taal schrijven. Uw voorstel betreft oud taalgebruik. De huidige omschrijving is correct en duidelijker omschreven

	hulp niet werkt? Beter om aldus te herformuleren: “(...) voordat de gemeente een besluit op de ingediende aanvraag ter zake heeft genomen.”	
15	p.13 Bij artikel 2.4.1 lid 3: “(...) laat de gemeente schriftelijk weten (...)”. Beter: “(...) laat de gemeente schriftelijk en gemotiveerd weten (...)”. Verder: de ‘uitsteltermijn’ is in dit lid niet aan een maximum gebonden. Het is raadzaam wel een maximum op te nemen.	we gaan niet motiveren waarom de besilistermijn niet gehaald wordt. Stel dat de medewerker ziek is, dat kunnen we AVG technisch niet delen. Er is specifiek gekozen om geen maximumtermijn te geven. soms zijn we afhankelijk van onderzoeken of andere partners voor het verstrekken van gegevens. Hier kunnen we geen maximum aan geven, aangezien we hier niet verantwoordelijk voor gehouden kunnen worden. Daarbij is een zorgvuldige afweging altijd beter dan een die gedreven wordt door een tijdslimiet.
16	p.17 Bij artikel 3.5 lid 1: Hoe doet de gemeente dit (beoordelen of de hulp voortgezet moet worden)? Welke criteria worden aangehouden?	Dit is maatwerk, hierdoor kunnen er geen criteria gegeven worden, omdat kinderen niet in hokjes geplaatst kunnen worden.
17	p.17 Bij artikel 3.6 lid 2: “De gemeente maakt afspraken met de huisartsen, de medisch specialisten, de jeugdartsen en de zorgverzekeraars over de voorwaarden waaronder en de wijze waarop de verwijzing naar jeugdhulp plaatsvindt.” Vreemd dat de gemeente voorwaarden gaat stellen. Je komt hiermee binnen het beslissingsdomein van artsen, die over specifieke expertise beschikken.	Dit is absoluut niet vreemd. Gemeenten betalen de jeugdzorg en in principe alleen aan die aanbieders waarmee zij een contract hebben. Doorverwijzingen naar andere aanbieders is daarom niet handig en werkt vertragend. Ook wijzen wij artsen op voorliggende mogelijkheden waar zij vaak geen kennis van hebben (dit is vaak in elke gemeente anders). Zo hebben we in gesprek met artsen en in overleg met hen de POH jeugd in het leven geroepen. snellere, dicht bij huis en laagdrempelige hulp.
18	p.19 De derde kernwaarde (“We willen niet onnodig labelen en ondersteunen, alleen daar waar nodig is.”) kan beter geformuleerd worden als volgt: “We willen onnodig labelen voorkomen en ondersteunen enkel waar nodig.” Zie ook de eerste opmerking bij p.5.	nee, we vinden beide zinnen, voldoende duidelijk.
19	p.19 Bij artikel 4.1 lid 1: Deze zin loopt niet. S.v.p. anders formuleren.	aangepast
20	p.19 Bij artikel 4.2 lid 1: Er staat “(...) ook als sprake is van een minderjarig kind met een ziekte, aandoening of beperking (...)”. Het gaat echter om meer. Het betreft ook opgroei- en opvoedingsproblemen zijn, als er psychische problemen zijn (zonder dat sprake is van een 'aandoening') etc. Zie ook p.11 Artikel 2.2.1. lid 2a.	aangepast

21	p.20 Bij artikel 4.2 lid 3: Bij 'langdurig' staat: "het gaat om chronische situaties waarbij naar verwachting de jeugdhulp langer dan drie maanden nodig zal zijn of meerdere periodes van drie maanden in één kalenderjaar". In deze formulering het woord 'kalenderjaar' schrappen en vervangen door 'jaar'. Als probleem ontstaat in december van jaar X en eindigt in januari van jaar X+1 is kortdurend. In de huidige formulering is dit een langdurig probleem.	mee eens , aangepast
22	p.21 Bij artikel 5.1 lid 1: "(...) kan kiezen voor een pgb. (...)" vervangen door "kan verzoeken een pgb toegewezen te krijgen."	nee, we willen in duidelijke taal schrijven. Uw voorstel betreft oud taalgebruik. De huidige omschrijving is correct en duidelijker omschreven
23	p.21 Bij artikel 5.1 lid 1b: tussen 'maakt' en 'de gemeente' het woordje 'aan' voegen. "(...) maakt aan de gemeente duidelijk (...)".	aangepast
24	p.22 Bij artikel 5.1 lid 4e: Waarom kan de gemeente een pgb weigeren als sprake is van een spoedeisende situatie?	omdat de administratie rondom een PGB, het afsluiten van een zorgcontract tussen ouder en aanbieder en de verwerking hiervan via de SVB nooit kan met spoed. Spoed betekent vaak een directe opname.
25	p.22 Bij artikel 5.2 lid 3a: 'ingeschreven staat' (niet 'ingeschreven staan').	aangepast
26	p.25 Bij de eerste kernwaarde: beter 'gelijkwaardige partners' i.p.v. 'volwaardige partners'.	mee eens, aangepast
27	p.26 Bij artikel 6.1 lid 2d: De brief waarover gesproken wordt is in feite een besluit, waartegen bezwaar mogelijk moet zijn. Dit s.v.p. expliciteren.	dit is geen besluit. Dit is een waarschuwingsbrief. Rechtsbescherming is voldoende geborgd door het besluit op de aanvraag. Wanneer deze wordt afgewezen of buiten behandeling gelaten vanwege het niet kunnen doen van een onderzoek door het gedrag van een client, dan kan tegen dat besluit bezwaar gemaakt worden. Wanneer een client gedurende het voorval zich niet voldoende gehoord voelt door de gemeenteteambtenaar, kan de klachtenprocedure worden ingezet hoofdstuk 8.
28	p.28 Bij artikel 7.1 lid 2: Gesproken wordt over inspraak van ouders (en jeugdigen). Hoe is deze inspraak geregeld? Dit ook graag in de Verordening opnemen.	hiervoor hebben wij een inspraakverordening
29	p.29 Bij artikel 8.1 lid 2a: Dit lid 2a. schrappen. Een herbeoordeling kan niet door een andere consulent binnen het team gedaan worden. Een herbeoordeling moet altijd door een onafhankelijke externe gedaan worden.	we zijn het hier niet mee eens. Onze medewerkers zijn professionals.

30	p.30 Bij artikel 8.2 lid 2: 'Maastricht' schrappen. Moet gemeente Valkenburg aan de Geul zijn.	de uitvoering ligt bij de gemeente Maastricht. Daarmee ook de afhandeling van klachten en dit is zo opgenomen in het mandaatbesluit en daarom hier correct.
31	p.31 Artikel 9.1 lid 1: Er wordt nergens uitgelegd hoe de kwaliteit van diensten en producten wordt gedefinieerd en aan welke kaders en richtlijnen deze moeten voldoen. Graag uitleg hierbij.	dit wordt besproken in artikel 9.1 lid 2 tot en met 6.
32	p.31 Artikel 9.1 lid 3: De gemeente stelt blijkbaar de tarieven vast. Is de gemeente in de positie tarieven vast te stellen? Is men niet afhankelijk van de aanbieders?	Je kan bij een aanbesteding kiezen voor deze opzet.
33	p.31 Artikel 9.1 lid 3g: In deze formulering 'kosten van' schrappen. Indexering volstaat.	nee, we vinden beide zinnen, voldoende duidelijk.
34	p.33 Artikel 10.3: Is het mogelijk een overzicht te maken van waar de voorliggende notitie afwijkt van die uit 2019?	nee, de gehele opzet is anders, artikelnummers en hoofdstukindeling zijn anders. Een was-wordt tabel is geprobeerd, maar volkomen onduidelijk geworden.
35	p.33 Artikel 10.4 lid 2: "(...) volgens deze verordening.". Beter is "(...) volgens de Verordening 2025."	nee, 'deze verordening' is duidelijk. Als je een naam noemt, kunnen mensen denken dat je weer iets anders bedoelt.

Xonar Cliëntenraad

	vraag/opmerking	antwoord/vervolg
1	<p>De Cliëntenraad (CR) en Pleegouderraad (POR) van XONAR reageren graag op de Concept Verordening Jeugdhulp 2025. Het valt toe te juichen dat óók de medezeggenschapsorganen uit de Jeugdhulp zelf hiertoe in de gelegenheid worden gesteld. Het is evenwel jammer dat dit gebeurt aan het eind en niet aan het begin van het proces dat tot het voorliggende concept heeft geleid. De ervaring leert dat de invloed vanuit het cliëntenperspectief dan meestal beperkt blijft.</p>	<p>onze intentie is zeker om al uw opmerkingen serieus te nemen en af te wegen of we dit overnemen.</p>
2	<p>De CR en POR schatten in dat geen enkele cliënt dit document zal lezen. Er valt voor cliënten doodeenvoudig niet doorheen te komen. De kunst zou zijn om óók in een dergelijk stuk de brug te slaan tussen systeemwereld en leefwereld: het gaat immers óók om de rechtspositie van burgers. Als dit al is geprobeerd, dan is die poging helaas mislukt. De CR en POR van XONAR bevelen voorts aan om een handzame publieksversie van de verordening te maken. Burgers hebben behoefte aan informatie waarmee ze daadwerkelijk iets kunnen op die momenten in hun leven dat ze daaraan échte behoefte hebben.</p>	<p>we betreuren uw opmerking. Anderen gaven aan dat het wel leesbaar is. In toekomstige aanpassingen van de verordening zullen we blijven letten op leesbaarheid. Uw suggestie om een handzame publieksversie te maken nemen we nu niet over. We zijn van mening dat er voldoende mogelijkheden zijn om informatie in te winnen zoals contact met jeugdconsulenten, cliëntondersteuning en de poh jeugd.</p>

3	<p>De Concept Verordening Jeugdhulp 2025 hinkt op twee gedachten. Enerzijds is sprake van een echte verordening met regels, een juridisch kader. Anders is sprake van intenties en voornemens, die eerder in een beleidsdocument thuishoren dan in een verordening. Binnen de aangegeven koers kunnen gemeenten in de uitvoering en de concretisering nog heel veel kanten op. Voor cliënten mag de geschetste denkrichting best interessant zijn, praktisch gezien kan men er helemaal niets mee.</p> <p>De Verordening Jeugdhulp zou wat de CR en de POR van XONAR betreft (zo veel mogelijk) beperkt moeten blijven tot regelgeving. Daarbij horen ook regels inzake inspraak en participatie, die te handhaven zijn. De positie van pleegouders verdient daarbij meer expliciete aandacht. Ambities, beleidsdoelen en handvatten voor de uitvoering passen beter in een afzonderlijk document.</p>	<p>deze verordening valt binnen de kaders van het vastgestelde regiovisie jeugdhulp Zuid-Limburg. Om context te geven aan de regels hebben we deze extra informatie opgeschreven. Het is ter verduidelijking. Hoofdstuk 7 wordt gewijd aan participatie. De positie van pleegouders is belangrijk, maar hoort niet thuis in deze verordening. Wanneer de pleegouder ook het gezag heeft, is deze verordening van toepassing.</p>
---	--	--

4	<p>Hoofdstuk 7 dat gaat over “Inspraak en Participatie” is veel te mager uitgewerkt. Mooie woorden, maar de betekenis er van is loos. Hebben de gemeenten überhaupt een idee hoe ouders en jeugdigen te bereiken en aan te spreken? Jeugdhulp Zuid-Limburg heeft een plan vastgesteld gericht op de versterking van de Cliënten- en Jongerenparticipatie. Elementen uit dat plan zouden in de Verordening Jeugdhulp 2025 niet misstaan.</p>	<p>onze gemeente valt onder Zuid-Limburg en daarmee doen we mee aan het regionale plan voor verstrekking van de cliënten en jongerenparticipatie. Daarbij hebben we deze verordening ook expliciet voorgelegd aan cliënten en jongerenraden. Op 22 december 2022 heeft het bestuurlijk overleg van de 16 portefeuillehouders jeugd Zuid-Limburg de opdracht gegeven voor het ontwerpen van een breed gedragen structurele aanpak die de continuïteit van de cliënt- en jongerenparticipatie vanaf 2024 moet veilig stellen. Waarbij we de volgende ambitie hebben benoemd: Jeugdhulp Zuid-Limburg legt de lat hoog: cliëntparticipatie moet in het DNA zitten van alle partijen (en hun functionarissen) die actief zijn in de jeugdhulp, gemeenten en aanbieders. Zodoende wordt de stap gezet om de jeugdhulp maximaal te laten aansluiten op de leefwereld van de cliënten en hun naasten. Dit vraagt om een verandering van cultuur en gedrag, van denken en handelwijze van betrokken professionals. Nadrukkelijk zal hier met vasthoudendheid aan gewerkt moeten worden. Samen zal geïnvesteerd dienen te worden in deze noodzakelijke veranderingen. De professionele handelingsbekwaamheid zal daarbij zeker aan kwaliteit winnen. zie voor meer informatie het stuk CLIËNTEN- EN JONGERENPARTICIPATIE, vastgesteld 15-12-2023</p>
---	---	--

Cliënten jongerenraad KORAAL

	vraag/opmerking	antwoord/vervolg
1	het stuk is voor ons moeilijk om te lezen, veel lange zinnen, veel tekst en moeilijke woorden	we hebben een prettig gesprek gehad met deze jongerenraad. Daaruit is gebleken dat er meer behoefte is aan informatie op maat.
2	wij zouden graag aandacht willen vragen voor onze stem. We willen graag gehoord worden en meedenken over onze eigen zorg	Dit is al vastgelegd in de verordening. Dat deze opmerking gemaakt wordt, leert ons dat we bij de uitvoering extra aandacht hiervoor moeten vragen.
3	als we vragen hebben, willen we graag weten bij wie we terecht kunnen met deze vragen	Dit kan bij de jeugdconsulent van de gemeente. ook deze opmerking zullen we laten landen in de teamoverleggen met de uitvoering dat hier extra op wordt gelet.

Cliëntenraad St. Yvoor

	vraag/opmerking	antwoord/vervolg
1	<p>Binnen complexe scheidingsproblematiek lopen cliënten van ons er regelmatig tegenaan dat er voor het verkrijgen van een (jeugdhulp)beschikking de handtekening van beide gezaghebbende ouders noodzakelijk is.</p> <p>Echter in het geval dat er sprake is van een vechtscheiding of in een geval dat ouders niét op een lijn liggen komt het regelmatig voor dat een van de partijen niet meewerkt en deze ‘tweede handtekening’ niet wordt gegeven of ingezet wordt in de strijd tussen ouders.</p> <p>Wat concreet kan betekenen dat de jeugdige geen zorg kan ontvangen en de andere ouder die openstaat voor hulp eveneens niet.</p> <p>Wij zijn van mening dat hulp voor een jeugdige/ouder nooit door een ouder geweigerd mag worden. Het belang van de jeugdige moet ten alle tijden voorop staan.</p> <p>Wij denken dat de toestemming van één ouder voldoende moet zijn.</p>	<p>er zijn uitzonderingen mogelijk in de jeugdwet om slechts 1 ouder te laten tekenen. Artikel 7.3.16 JW en 7.3.15JW en 7.3.4 JW.</p> <p>Daarom hoeft dit niet expliciet in de verordening.</p>
2	<p>Als ouders zelf een hulpvraag hebben m.b.t. hoe uit de strijd blijven, zou er ook een jeugdhulp beschikking via de jeugdige afgegeven kunnen worden op naam van een ouder. In de praktijk wordt dit echter niet altijd gedaan.</p> <p>Ook hier komt het regelmatig voor dat als er sprake is van een vechtscheiding of een geval dat ouders niet op een lijn liggen deze ‘tweede handtekening’ niet word gegeven.</p> <p>Dat houdt in dat de andere ouder dan ook geen zorg kan ontvangen.</p> <p>Wij zijn van mening dat hulp voor een ouder die uit de strijd wil komen nooit door een andere ouder geweigerd mag worden. Het (indirecte) belang van het kind en de ouder die uit de strijd wil komen moet voorop staan.</p> <p>Wij denken ook hier dat de handtekening van één ouder voldoende moet zijn.</p>	<p>Dit gebeurt in de gemeenten Maastricht, Valkenburg Gulpen-Wittem en Meerssen. Na zorgvuldig onderzoek is er de mogelijkheid om op maat zorg in te zetten , ook op één ouder.er zijn uitzonderingen mogelijk in de jeugdwet om slechts 1 ouder te laten tekenen. Artikel 7.3.16 JW en 7.3.15JW en 7.3.4 JW.</p> <p>Daarom hoeft dit niet expliciet in de verordening.</p>

Jongerenraad Care4Kidz

	vraag/opmerking	antwoord/vervolg
1	<p>De verordening is geschreven in toegankelijk taalgebruik. De begrippenlijst in de inleiding is een waardevolle aanvulling voor de rest van het document. Ook komen in het document de kernwaarden over maatwerk en oplossingsgericht denken, die in het begin beschreven staan, goed naar voren. Deze kernwaarden sluiten ook aan op de samenleving die uitgaat van individuele krachten en uitdagingen opvangen binnen de omgeving. In de hele verordening wordt duidelijk uitgelegd welke stappen worden ondernomen bij verschillende fases, vanaf de aanvraag van zorg tot het regelen daarvan. Er wordt helder gemaakt voor welke problemen en uitdagingen zorg nodig kan zijn en wat binnen normale uitdagingen valt, het schema van het NJI is hierbij een fijne aanvulling. Een verwijzing naar extra uitleg over de verschillende begrippen die hier in staan zou wel fijn zijn, hier staat wat moeilijke taal in.</p> <p>Al met al een duidelijke verordening; qua taalgebruik en ook uitgebreid en helder uitgelegd.</p>	dank voor uw compliment
2	<p>Kernwaarde nummer 9 in de inleiding: we vinden het goed dat er gewerkt wordt naar een positief resultaat, maar is het ook mogelijk om out-of-the-box te denken wanneer dit niet meteen meetbaar is? Vanuit onze ervaringen weten we dat het soms lang kan duren voordat er resultaat zichtbaar is. Vertrouwen speelt hierin een grote rol aangezien dit vaak is wat een jongere of gezin niet (meer) heeft en het soms lang duurt voordat dit is opgebouwd. Wordt deze complexiteit ook meegenomen?</p>	ja dit wordt meegenomen. Jeugdhulp is maatwerk
3	<p>In de verordening wordt gesproken over “een breed aanbod aan zorg”, wat valt er onder dit breed aanbod? En is dit in een overzicht terug te vinden? We denken dat dit niet in de verordening hoeft, maar dat het helpend zou zijn om een helder overzicht te hebben om samen met ouders en jongeren een passende keuze te kunnen maken</p>	u kunt dit terugvinden op www.jeugdhulpzuidlimburg.nl en de beschikbaarheidswijzer
4	<p>Artikel 2.1.3 Gegevens: Op welke manier wordt er omgegaan met de privacy? Hoe wordt dit bewaakt? Het zou fijn zijn als dit ergens terug te vinden is.</p>	We werken conform de AVG. (algemene verordening gegevensbescherming)

5	Artikel 6.2 De rol van de ouder(s) en jeugdigen: Wie bepaalt wat van belang is om in proces met de gemeente te delen? En hoe wordt in dit proces de privacy bewaakt?	De gemeente bepaalt het belang van de informatie. De ouder/jeugdige bepaalt of de gemeente dit ontvangt. De privacy wordt conform AVG bewaakt
6	Artikel 7.1 Inspraak: Op welke manier wordt de achterban betrokken, hoe worden deze benaderd?	de adviesraad geeft gevraagd en ongevraagd advies. Specifiek bij de tot stand koming van deze verordening heeft de gemeente alle inwoners gevraagd en specifiek jongeren- en cliëntparticipatie groepen. Op 22 december 2022 heeft het bestuurlijk overleg van de 16 portefeuillehouders jeugd Zuid-Limburg de opdracht gegeven voor het ontwerpen van een breed gedragen structurele aanpak die de continuïteit van de cliënt- en jongerenparticipatie vanaf 2024 moet veilig stellen. Waarbij we de volgende ambitie hebben benoemd: Jeugdhulp Zuid-Limburg legt de lat hoog: cliëntparticipatie moet in het DNA zitten van alle partijen (en hun functionarissen) die actief zijn in de jeugdhulp, gemeenten en aanbieders. Zodoende wordt de stap gezet om de jeugdhulp maximaal te laten aansluiten op de leefwereld van de cliënten en hun naasten. Dit vraagt om een verandering van cultuur en gedrag, van denk- en handelwijze van betrokken professionals. Nadrukkelijk zal hier met vasthoudendheid aan gewerkt moeten worden. Samen zal geïnvesteerd dienen te worden in deze noodzakelijke veranderingen. De professionele handelingsbekwaamheid zal daarbij zeker aan kwaliteit winnen. zie voor meer informatie het stuk CLIËNTEN- EN JONGERENPARTICIPATIE, vastgesteld 15-12-2023

Cliëntenraad Mondriaan

	vraag/opmerking	antwoord/vervolg
1	<p>Allereerst zijn we positief over het vragen naar de mening van de huidige cliënten van de jeugdhulp door de concept-verordening aan de cliëntenraden van de aanbieders voor te leggen. En over hoofdstuk 7 (inspraak en participatie) en het belang dat er aan de mening van ouders en jeugdigen wordt toegekend, die eveneens in de algemene kernwaarden is terug te vinden. Een klankbordgroep van ouders en jeugdigen die structureel is georganiseerd en betrokken wordt in lopend beleid en nieuwe ontwikkelingen zou naar ons idee heel mooi zijn om de inspraak en participatie concreet vorm te geven. Als cliëntenraad willen we dat alle cliënten snel de meest passende hulp krijgen en dit zonder vertraging en extra administratieve stappen. Waarbij er een zo kort mogelijke doorlooptijd is en waarbij de keuzevrijheid van jeugdigen en hun ouders alsook medisch specialisten en (jeugd/huis)artsen is geborgd.</p>	<p>we zijn het eens met uw opmerking. Dit is ook de insteek van het regionale plan voor de versterking van de cliën- en jongerenparticipatie. Op 22 december 2022 heeft het bestuurlijk overleg van de 16 portefeuillehouders jeugd Zuid-Limburg de opdracht gegeven voor het ontwerpen van een breed gedragen structurele aanpak die de continuïteit van de cliënt- en jongerenparticipatie vanaf 2024 moet veilig stellen. Waarbij we de volgende ambitie hebben benoemd: Jeugdhulp Zuid-Limburg legt de lat hoog: cliëntparticipatie moet in het DNA zitten van alle partijen (en hun functionarissen) die actief zijn in de jeugdhulp, gemeenten en aanbieders. Zodoende wordt de stap gezet om de jeugdhulp maximaal te laten aansluiten op de leefwereld van de cliënten en hun naasten. Dit vraagt om een verandering van cultuur en gedrag, van denk- en handelwijze van betrokken professionals. Nadrukkelijk zal hier met vasthoudendheid aan gewerkt moeten worden. Samen zal geïnvesteerd dienen te worden in deze noodzakelijke veranderingen. De professionele handelingsbekwaamheid zal daarbij zeker aan kwaliteit winnen. zie voor meer informatie het stuk CLIËNTEN- EN JONGERENPARTICIPATIE, vastgesteld 15-12-2023</p>
2	<p>P 10 Bij de kernwaarden van de aanvraagprocedure missen we: het invoeren van de expertise van aanbieders bij het toewijzen van de hulp op een complexe vraag van ouders/jeugd. Dit is naar onze mening ook van toepassing op de verdere artikels waar vermeld staat dat gemeente de aard en ernst van de opgroei- en opvoedingsproblemen, de psychische symptomen en stoornissen van de jeugdige in kaart brengt.</p>	<p>in de kernwaarden staat dat de gemeente zorgvuldig omgaat met de aanvraag van de ouders/jeugdigen. Dit valt ons inziens hieronder.</p>

3	<p>P 12 artikel 2.3.2.: 'de gemeente weigert een voorziening te verstrekken als de ouder(s) en/of jeugdige de hulp al hebben ingekocht voordat de gemeente een besluit heeft genomen. Tenzij de gemeente daarvoor toestemming heeft verleend'</p> <p>Hoe verhoudt zich dit tot de 'route via huisarts, medisch specialist of jeugdarts' waarbij een huis/jeugdarts of een medisch specialist indiceert welke hulp noodzakelijk is? Of in het geval dat een jeugdige in zorg is bij een aanbieder en de zorgverantwoordelijke professional indiceert andere (lichtere of zwaardere) zorg? (wat uiteraard volgens de afspraken met de gemeente gecommuniceerd wordt, maar de indicatie van de professional samen met ouders gaat daaraan vooraf).</p>	<p>de medische verwijzroute wordt in principe toegekend als het naar gecontracteerde partners gaan. De aanbieder heeft de plicht hiervan en ook van verlenging tijdig melding te doen bij de gemeente conform onderlinge afspraken met aanbieders.</p>
4	<p>P 16 artikel 3.4 vervoer: onder punt 2: Gemeente kent slechts een vervoersvoorziening toe als... Is het hierbij voorwaarde a én b of voorwaarde a óf b?</p>	<p>én. We hebben het aangepast</p>
5	<p>P 18 artikel 3.10 Welke individuele voorzieningen worden bedoeld onder 1.b?</p>	<p>hiermee wordt bedoeld de voorzieningen onder de jeugdwet</p>
6	<p>P 19 artikel 4.1: van ouders wordt verwacht dat ze ook deze bovengebruikelijke hulp aan hun kind bieden, behalve als de draagkracht en draaglast niet in balans is. Hierbij vragen we ons af wie bepaalt of draagkracht en -last in balans is? In artikel 4.2 staat dat het college bepaalt of de draagkracht van het gezin om zelf de nodige ondersteuning, hulp en zorg te kunnen bieden in overeenstemming is met de draaglast, op basis van de eigen mogelijkheden en het probleemoplossend vermogen van de ouders, samen met de personen die tot hun sociale omgeving behoren en beschikbare voorliggende voorzieningen. Worden hier ook professionals/hulpverleners betrokken in deze inschatting? Het kunnen inschatten van draagkracht en -last is in heel wat gevallen een complexe opdracht (zeker bij een ogenschijnlijk normaal functioneren waaronder mogelijk problematieken/ervaringen van ouders schuil gaan)</p>	<p>de gemeente bepaalt dit in de vorm van de jeugdconsulent in combinatie met de gedragswetenschapper en indien nodig wordt er externe expertise ingehuurd.</p>

7	<p>P 25 artikel 6.1 f: De gemeente heeft voldoende info nodig om mee de juiste jeugdhulpverlener te bepalen en de info die nodig is om te bepalen welke financiering nodig is. De gemeente vraagt alleen gegevens die nodig zijn voor het beoordelen van de aanvraag. We veronderstellen dat 'alleen de gegevens die nodig zijn voor het beoordelen van de aanvraag' geen medische of persoonlijke gegevens (of concrete informatie over de behandeling) bevatten? Hoe worden ouders geïnformeerd over hun rechten hierin?</p>	<p>we vragen gegevens die nodig zijn, dat kunnen ook medische/persoonlijke gegevens zijn. dat is casusafhankelijk. Ouders worden geïnformeerd in een persoonlijk gesprek.</p>
8	<p>P 25 artikel 6.1 punt 2: 'ontoelaatbaar' gedrag - wie bepaalt wat ontoelaatbaar is en welk gedrag niet deugt? Is er ook een dergelijke afspraak over wat ouders van gemeenten mogen verwachten of hoe te handelen bij dergelijk gedrag? We zien in deze afspraak graag wat meer wederkerigheid.</p>	<p>De consulent bepaalt dit en dit wordt afgewogen tegen algemene normen en waarden. De wederkerigheid is geborgd in hoofdstuk 8, bijvoorbeeld artikel 8.2.</p>
9	<p>P 26 artikel 6.3: De cliëntenraad vraagt zich af hoe de gemeente elk jaar onderzoekt of het nodig is om een beslissing te heroverwegen? Wat wordt bedoeld met/hoe verloopt 'het onderzoeken of de hulp nog op de juiste manier wordt gegeven'? En hoe wordt onderzoek gedaan naar de kwaliteit van de hulp? We veronderstellen dat dit kadert binnen de kwaliteitskaders die van toepassing zijn op de aanbieders. Ook zien we liever de termijn van het onderzoeken in relatie tot/aangepast op de duur van de behandeling/inhoud.</p>	<p>het heronderzoek is een evaluatiegesprek met ouders en jeugdige en de zorgaanbieder. Er wordt gekeken of de doelen uit het plan behaald zijn en of de zorg bijdraagt aan de hulpvraag. Onderzoek naar de kwaliteit wordt gedaan vanuit de contractregieteam en vanuit de aanbieder zelf.</p>
10	<p>P 27 artikel 6.4: 1 a. de hulp niet langer passend of nodig is - De cliëntenraad vraagt zich af wie bepaalt of de hulp niet langer passend of nodig is. Hierin is ons inziens het oordeel van de jeugdzorgaanbieders/professionals cruciaal. 1 c. de gemeente niet langer kan beoordelen of de ouder(s) en/of jeugdige in aanmerking komt voor hulp, omdat er onvoldoende of onjuiste informatie is verstrekt. Door wie wordt dit bepaald en wat is dan 'onvoldoende' of 'onjuist'? 2 De hulp kan ook met terugwerkende kracht worden beëindigd (ingetrokken). De gemeente trekt dan het besluit in. De hulp kan ook met terugwerkende kracht worden gewijzigd (herzien). De hulp blijft dan wel in stand, maar wordt deels gewijzigd of beëindigd. De cliëntenraad vraagt zich af op</p>	<p>1a dat gebeurt altijd in samenspraak (gezin, aanbieder en gemeente). 1c dit bepaalt de gemeente. 2 we hanteren het uniforme toekenningsinstructie welke samen met de aanbieder tot stand is gekomen.</p>

	welke gronden dit bepaald wordt? En hoe dan wordt omgegaan met de reeds ingezette tijd en inspanningen door de hulpverlenende instantie?	
11	<p>P 27 Artikel 6.5 Terugvordering hulp</p> <p>De gemeente kan de waarde van de hulp in natura die onterecht is ingezet of een pgb dat ten onrechte is verstrekt, terugvorderen. Dit kan als de gemeente de beslissing tot het verstrekken van een voorziening heeft ingetrokken of herzien, omdat de ouder(s) en/of jeugdige onjuiste of onvolledige gegevens heeft verstrekt (artikel 5.4 sub d).</p> <p>Stel dat dit gebeurt, maar de jeugdhulpinstelling heeft wel inspanningen verricht, hoe wordt dan omgegaan met de reeds geleverde inzet en hoe komen aanbieders dan wel aan hun vergoeding?</p> <p>Artikel 5.4 sub d bestaat niet in deze verordening.</p>	verwijzing heb ik aangepast
12	P28 hier zien we als cliëntenraad graag het voorstel dat er een klankbordgroep ouders binnen gemeenten komt (zodat er structureel inspraak en participatie is).	uw wordt geadviseerd zich aan te sluiten bij de adviesraad sociaal domein/ denktank Gulpen-Wittem.
13	<p>P 30 artikel 9.1</p> <p>We missen hierin de kosten van intervisie, supervisie van de hulpverleners, alsook opleidingen, specifieke facilitaire voorzieningen voor bepaalde doelgroepen.</p> <p>2. De gemeente zorgt voor een goede prijs-kwaliteitverhouding door:</p> <p>a. een vaste prijs te bepalen. Die prijs geldt dan voor inschrijving op een aanbesteding en voor een daaropvolgende overeenkomst met een aanbieder: of</p> <p>b. een reële prijs vast te stellen. Hoe wordt dit bepaald?</p> <p>3. c een redelijke toeslag voor overheadkosten, zoals huisvestingskosten -</p>	genoemde onderdelen zijn opgenomen. Dit artikel is conform de AmvB. Bepaling van de reële prijs en de toeslag gebeurt door rekening te houden met de genoemde onderdelen bij punt 3.

	<p>Hoe wordt dit bepaald en verdeeld onder de verschillende tarieven? Hetzelfde geldt voor de reiskosten bij huisbezoeken.</p>	
14	<p>P 31 punt 6 van artikel 9.1: Naast de genoemde kwaliteitseisen, kan de gemeente aanvullende kwaliteitseisen en andere voorschriften vaststellen. De gemeente controleert of deze eisen door aanbieders worden nageleefd.</p> <p>Op basis waarvan worden deze aanvullende kwaliteitseisen en andere voorschriften bepaald? Aanbieders werken met eigen kwaliteitseisen en kwaliteitskaders bijvoorbeeld vanuit de WGBO of van toepassing zijnde beroepscode, het landelijk kwaliteitsstatuut GGZ, afspraken en kaders vanuit de IGJ.</p>	<p>Op basis van evaluaties, de praktijk en signalen kunnen aanvullende eisen en voorschriften gesteld worden. Altijd in overeenstemming met de aanbieders.</p>
15	<p>P 32 artikel 10.2 onredelijke uitkomst- Wie bepaalt wat een onredelijke uitkomst is? En hoe kunnen ouders/jeugdigen handelen als zij vinden dat er sprake is van een onredelijke uitkomst van de toepassing van de bepaling?</p>	<p>zoals omschreven in het artikel, bepaalt het college dit. Wanneer ouders het niet eens zijn met ene beslissing, kunnen zij gebruik maken van de bezwaars- en beroepsprocedure.</p>

Pleegouderraad Scoor

	vraag/opmerking	antwoord/vervolg
1	blz 19 bevat de term 'bovengebruikelijke hulp' wat wordt hiermee bedoel, staat niet de artikel 1. voef dit toe.	goede suggestie, we hebben dit toegevoegd.
2	artikel 2.2.2 in het proces is nu niet duidelijk dat de gemeente het gezinplan maakt	dit is exact de reden dat we het nu heel helder opschrijven in de verordening.
3	art 2.3.2: Hier dient concreet de verwachte scenario's vermeld te worden. Hoe verhoudt deze stap zich bijvoorbeeld tot verwijzingen van de huisarts / medisch specialist?	dit artikel betreft de gemeentelijke route. De artsenroute is een andere welke genoemd wordt in 2.5.1.
4	art 2.5.1: Om deze verordening volledig te maken is het belangrijk dat deze gemaakte (proces) afspraken hierin vermeld worden.	hier worden interne procesafspraken mee bedoeld, de verordening is hier niet voor bedoelt
5	Algemene opmerking hoofdstuk 3. De gemeente overlegt met veel betrokken stakeholders over o.a. jeugdhulp. Wij krijgen niet de indruk dat de jeugdhulp (uitvoerders individuele voorziening) aan de voorzijde betrokken is bij de totstandkoming van deze verordening.	de verordening beschrijft de gang van zaken tussen ouders/jeugdigen met d egemeente en niet tussen de gemeente en de aanbieder. Derhalve zijn zij niet betrokken, maar we willen graag in gesprek gaan en blijven
6	art 3.5: Hier missen wij het proces verlengde pleegzorg tot 23 jaar.	u heeft gelijk. Dit artikel leidt tot verwarring. We halen artikel 3.5 lid 3 weg.
7	art 6.1 onder f: Hoe verhoudt dit zich bijv. tot de AVG? Het is een zin die ruimte geeft aan de gemeente en wellicht begrenzend werkt voor de jeugdige/ouder. Het lees als en spel zonder duidelijke en eenzijdig bepaalde spelregels	we vragen gegevens die nodig zijn, dat kunnen ook medische/persoonlijke gegvens zijn. dat is casusafhankelijk. Ouders worden geïnformeerd in een persoonlijk gesprek.
8	art 6.3 lid 2: Kwaliteit en onderzoek dient verder geconcretiseerd te worden. Dit raakt immers naast de jeugdigen en de gemeenten ook de aanbieders.	het detailniveau waar u naar vraagt, gaan we niet opnemen in de verordening. We doen onderzoek naar de effectiviteit in relatie tot de gestelde doelen per casus.

Gebundelde partijen onder IJZ

	vraag/opmerking	antwoord/vervolg
1	Geldt deze verordening voor ambulante of ook voor de andere segmenten?	voor alle segmenten
2	In welke verhouding staat deze "blijkbaar" nieuwe verordening tot de recente aanbestedingen?	het sluit aan op de recente aanbestedingen
3	Is dit een voorsorteren om het anders te doen in Maastricht/ Heuvelland ten opzichte van de andere HLV gemeenten, BKS-gemeenten en Westelijke Mijnstreek?	nee
4	En hoe verhoudt zich dit tot de projectorganisatie wat (sub)regionaal en bovenregionaal moet worden georganiseerd?	de verordening is tussen ouders/jeugdigen en de gemeente. de genoemde projectorganisatie is tussen aanbieders en de gemeente.
5	Wat maakt dat de zorgorganisaties niet op voorhand zijn meegenomen?	de verordening is tussen ouders/jeugdigen en de gemeente. de genoemde projectorganisatie is tussen aanbieders en de gemeente.
6	De burger wordt niet echt meegenomen als er zo 'n moeilijk taalgebruik in staat. De stukken die voor de burger zijn, moeten ook naar de van behoeften de burger toegeschreven zijn, niet vanuit de behoefte van de gemeenten. Tip van deze CR: communicatieafdeling bevragen.	dit is wel de intentie geweest. Inwoners worden meegenomen door deze inspraakronde.
7	De verwijzingen naar wetsteksten moeten erin staan.	die staan erin, daar waar relevant
8	Er zijn soms voorbeelden nodig ter verduidelijking voor de burger, bijv. over termen als beperking, stoornis	Waar nodig, zijn reeds voorbeelden opgenomen. Tijdens het gesprek met de consultant wordt meer context gegeven

9	<p>Er wordt uitgegaan van de eigen kracht van ouders en het netwerk. Daar waar ouders krachtig zijn en zelf veel voor het kind doen, wil de gemeente lichte GGZ inzetten. Met deze differentiatie wordt het risico gelopen dat ouders en kinderen de boot binnen de GGZ mislopen.</p>	<p>Dit is het uitgangspunt dat is vastgesteld door de gemeenteraden en de hervormingsagenda.</p>
10	<p>Voor de groep (ouders) die het moeilijk heeft, wordt heel veel gevraagd. Het simpel opstellen van een familiegroepsplan kan al ingewikkeld zijn. Hoe wordt de cliëntondersteuner gezien? Wie kan dit en onder welke omstandigheden? Hoe wordt dit in continuïteit en voldoende mankracht vormgegeven door de gemeente?</p>	<p>het familiegroepsplan is geen verplichting. Stichting MEE kan als cliëntondersteuner worden ingezet, als het eigen netwerk dit niet kan.</p>
11	<p>Begrippenlijst De formulering van begrippen in de begrippenlijst roept vragen op en vraagt om gezamenlijk dialoog.</p> <ul style="list-style-type: none"> •Aanbieder: de aanbieders verlenen ook hulp op grond van besluiten van de GI en/ of huisartsen. •Cliëntondersteuning: wie gaat dit doen? •Eigen kracht: de aanvullende zorgverzekering. Hierbij wordt uitgegaan van voldoende financiële draagkracht, terwijl dit niet overal zo is. •Fraude: deze definitie zien wij anders. Bij fraude gaat het om opzettelijk misleiden met als doel persoonlijk gewin, ten koste van anderen of van een organisatie. •Hulpverlener: deze definitie zien wij breder. 1) ondersteuning van en hulp bij 	<p>1: aangepast, 2: daargangs is dit MEE, 3:dit is een kan bepaling, 4: deze halen we weg, 5: klopt, wij zien dit allemaal als een vorm van hulp.</p>

	zorg, 2) bevorderen deelname zorg, 3) ondersteunen bij of ondernemen van activiteiten.	
12	P 11. 2.1.3 met titel Gegevens: om welke gegevens gaat het?	alle gegevens die nodig zijn voor het onderzoek
13	P 11. 2.2.1 -4 met titel Gesprek en onderzoek: De gemeente kan in overleg met de ouder(s) en/of jeugdige afzien van een gesprek. Wat betekent dat?	Dat er dan geen gesprek noodzakelijk wordt geacht om het onderzoek uit te voeren.
14	P 11. 2.2.1 -5 met titel Gesprek en onderzoek: Gemeente onderzoekt de hulpvraag en vraagt daarbij advies aan een deskundige. Wat is de doorlooptijd? En wie is de deskundige? En wie is diegene bij de gemeente die de gesprekken aangaat, een professional?	De doorlooptijd is normaliter 8 weken. Indien dit niet haalbaar is, dan kan de doorlooptijd opgeschort worden. Zorgvuldigheid is hierbij het belangrijkste. De deskundige is afhankelijk aan de vraag, dit kan bv een medisch professional zijn. Dit is een professional, namelijk een SKJ/BIG gerigistreerde jeugdconsulent.
15	P 11. Artikel 2.2.2 met titel Verslag/gezinsplan: de gemeente stelt een gezinsplan op en ouders ontvangen dit uiterlijk binnen 21 dagen. De zorgaanbieder ontvangt vrijwel nooit een ingevuld gezinsplan via de gemeentelijke route. Er wordt van de zorgaanbieder een ingevuld gezinsplan verwacht. Het is	Het gezinsplan wordt samen met het gezin opgesteld en wordt gedeeld met de zorgaanbieder. Nee er is niet altijd eensgezindheid, dit wordt vastgelegd in artikel 4.

	onduidelijk in welk kader dit geschreven is en hoe dit afgestemd gaat worden tussen zorgaanbieders en gemeenten m.b.t. het invullen van een gezinsplan en de termijnen die gehanteerd worden. Wie is verantwoordelijk voor wat? En hoe gaat dit met specifieke inbreng van ouder(s)/jeugdige? Is er altijd eensgezindheid?	
16	P 12. Artikel 2.3.1 met titel Beoordelen aanvraag: Wat is de doorlooptijd?	zie antwoord vraag 14
17	P 12. Artikel 2.3.1 -3 met titel Beoordelen aanvraag: Hoe gaat dit met toestemming verlenen door betrokkenen?	als men een aanvraag doet, dan geeft men impliciet toestemming om onderzoek te doen. dit staat ook in het aanvraagformulier
18	P 12. Artikel 2.3.2 -1b met titel Voorwaarden voor een individuele voorziening: Waarvoor kan de aanvullende verzekering worden aangesproken?	dat hangt af van de polis
19	P 12. Artikel 2.3.2 -2 met titel voorwaarden voor een individuele voorziening: De gemeente weigert een voorziening te verstrekken als de ouder(s) en/of jeugdige de hulp al hebben ingekocht voordat de gemeente een besluit heeft genomen. Wat als het om urgentie of crisis gaat?	ook dan moet er een besluit van de gemeente vooraf zijn. bij crisis geldt artikel 2.5.3
20	P 13. Artikel 2.4.1 -1 met titel Beslistermijn. De termijn botst met een spoedcasus.	zie artikel 2.5.3
21	P 13: Artikel 2.5.1 -3 met titel Jeugdhulp via de huisarts, medisch specialist of jeugdarts. Wat staat in de informatiebrief?	Indien u dit wenst, kunt u bij de gemeente een blanco exemplaar opvragen.
22	P 16. Artikel 3.2 -c met titel Vrij toegankelijke hulp. Lichte vormen van ambulante hulp. Wat is de definitie hiervan?	dit is altijd maatwerk, denk aan het voeren van ondersteunende gesprekken

ASD Meerssen

	vraag/opmerking	antwoord/vervolg
1	Vanuit de werkgroep jeugd is waardering voor de wijze waarop de ASD in het proces betrokken is. Zowel op inhoud als op procesniveau zijn we daar waar nodig bijgepraat. Ook zijn opmerkingen in eerdere fase meegenomen. Ook is er waardering voor de inzet in de regio om zoveel mogelijk eensluidend als gemeenten op te trekken binnen het zelfde kader.	Dank voor compliment
2	Ook qua taal is er verbetering, de verordening is redelijk goed leesbaar	Dank voor compliment
3	Vanuit het beleidskader wordt veel aandacht besteed aan preventie en normaliseren. In deze verordening wordt hier beperkt aandacht aan gegeven. Ons voorstel is dat meer nadruk/focus wordt gelegd op preventie. Nu wordt min of meer aangegeven dat vragen over opgroeien en opvoeden bij de gemeente kunnen worden gesteld, maar deze vragen horen beter thuis binnen het sociaal domein en eventueel van daaruit opschalen naar de jeugdhulp. Nu kun je de verordening zodanig interpreteren dat alle vragen bij de gemeente binnen dienen te komen en vandaar uit worden toegeleid naar de passende ondersteuning.	De Jeugdwet verplicht iedere gemeente een verordening vast te stellen waarin staat welke voorzieningen de gemeente aan jeugdigen en hun ouders biedt en hoe de toegang tot deze jeugdhulpvoorzieningen is geregeld. Preventie en normaliseren hebben volop aandacht in beleidsplannen. Deze verordening gaat over hulpvragen.
4	2.1.1 De rol van het onderwijs bij het indienen van een aanvraag wordt niet benoemd. Verderop in de verordening wordt aangegeven dat er afstemming plaatsvindt met het onderwijs, maar niet duidelijk is welke rol zij bij het indienen van een aanvraag kunnen spelen. Gelieve deze rol te benoemen en te specificeren.	Dat zijn werkafspraken die gemaakt zijn. Deze horen niet in de verordening. Zelfde geldt voor praktijkondersteuner.
5	2.2.1 De gemeente gaat zo snel mogelijk in gesprek. Ons voorstel is om deze termijn te definiëren en aan te geven wat een maximale termijn is.	Er kan geen maximale termijn gegeven worden. We hechten waarde aan zorgvuldigheid en dat is belangrijker dan een maximale termijn. We streven naar de genoemde 8 weken (Awb).
6	2.2.2 punt 4. In de verordening wordt niet duidelijk of aanpassingen volgen, wanneer ouders niet akkoord zijn met het verslag. Gelieve aan te geven of deze vervolgstap wordt gezet of niet.	dit gaat conform 2.2.2 lid 3
7	2.3.2 lid 1 b; gebruikelijke hulp; in de bijlage wordt dit weliswaar uitgewerkt, maar niet duidelijk is hoe dit wordt gewogen.	Tijdens het onderzoek wordt een afweging gemaakt indien nodig samen met professional(s)
8	C; vrij toegankelijke voorziening is voorliggend, graag zouden wij teruglezen hoe dit wordt getoetst.	Tijdens het onderzoek wordt een afweging gemaakt indien nodig samen met professional(s)

9	2.4.1. Ons voorstel is om een duidelijke limiet te verbinden aan de opschorttermijn.	In de Algemene wet bestuursrecht is bepaald dat de beslistermijn kan worden opgeschort gedurende de termijn waarvoor de aanvrager schriftelijk met het uitstel heeft ingestemd.
10	2.5.1 Het is onduidelijk welke criteria gelden voor 'noodzakelijk' en hoe zich dit verhoudt tot de criteria die van toepassing zijn indien de aanvraag bij de gemeente verloopt. Het risico is dat door verschillende criteria 'shopgedrag' wordt bevorderd. De aanbeveling is om dit zoveel mogelijk te uniformiseren.	Dit betreft de artsenroute. De doorverwijzing van de arts geeft aan dat hulp noodzakelijk is
11	3.7 Wij stellen voor om duidelijk te vermelden of er een protocol per instelling wordt opgesteld of een collectief protocol, geldend voor alle instellingen.	Er is een samenwerkingsprotocol gemeenten Limburg en GI's uit 2019. Lid 3 is aangepast.
12	3.9.2 Wat wordt met deze afspraken beoogd, dat Veilig Thuis (VT) ook een verwijzende functie krijgt?	Veilig Thuis is geen verwijzer. Lid 2 is gewijzigd,
13	3.10 Hierin wordt de informatie en doelstelling van de knooppunt overleggen en de Doel Groep Arrangementen (DGA) gemist. Het toevoegen van deze informatie en doelstelling is wenselijk.	Dit zijn uitvoeringsafspraken die niet thuishoren in deze verordening.
14	4.2 . De zin in dit artikel klopt niet helemaal. Waarschijnlijk ontbreekt het woord NIET. In langdurende situaties bieden ouder(s) eventueel met behulp van het sociale netwerk alle vormen van hulp op het gebied van persoonlijke verzorging, begeleiding en verblijf zelfs als de gemeente op basis van algemeen aanvaarde maatstaven vaststelt dat draaglast en draagkracht NIET in balans zijn, tenzij dit gezien de aard van de benodigde hulp (geheel of gedeeltelijk) niet van ouder(s) of het sociale netwerk mag worden verwacht.	de aanpassing dat woordje zelfs, zelf wordt.
15	Begrijpen we het goed dat – indien er bovengebruikelijke zorg nodig is en ouders die met het netwerk kunnen bieden er dan geen hulp wordt ingezet? Dit is best een heel stevig criterium. Daarmee is dus niet meer van belang hoe intensief of ernstig de zorgbehoefte is, dan is alleen de draagkracht van ouders en netwerk van belang. De consequentie hiervan is dat informele PGB per definitie is uitgesloten, aangezien dat onder het netwerk valt. De ASD begrijpt de behoefte om oneigenlijk gebruik van PGB te willen voorkomen, maar zoals het nu is geformuleerd is er bijna geen ruimte om recht te doen aan schrijnende situaties waarin evident ondersteuning nodig is – ook als ouders dit zelf aan kunnen. Het voorstel is om dit te herformuleren.	Vanuit een aanvraag wordt gekeken welke ondersteuningsbehoefte er is, dat doe je samen met het gezin. Pas daarna kijken we wie het beste de zorg kan verlenen. Er zal altijd maatwerk geleverd worden.

16	5.1 Ouders moeten motiveren waarom een individuele voorziening door een aanbieder van de gemeente niet passend is. Dit gaat heel ver. Daarmee moeten ouders een beoordeling geven van het aanbod en functioneren van zorgaanbieders. Een motivering waarom een PGB wenselijk en passend is, is geboden. Ook is niet duidelijk hoe deze motivering wordt beoordeeld.	als uit het onderzoek blijkt dat er geen passende aanbieder gevonden kan worden, is PGB mogelijk. Bv bij niet planbare zorg. Belangrijk is dat er geen PGB wordt aangevraagd, maar er wordt jeugdhulp aangevraagd. (andersom denken)
17	5.1.4 a Wat wordt hiermee bedoeld? Gelieve dit te verduidelijken.	dat een PGB geweigerd kan worden als de hulpverlener ook het beheer van de PGB gaat regelen
18	Hoofdstuk 6: Hierin wordt de communicatie met anderstalige ouders of analfabeten/laaggeletterden gemist. Het voorstel is om toe te voegen hoe hier rekening mee wordt gehouden.	we hebben hier uitvoeringsafspraken die niet in de verordening thuis horen.
19	Hoofdstuk 6: Is er visualisatie beschikbaar die ingezet kan worden in het communicatieproces? Gelieve dit te vermelden.	Er is geen visualisatie beschikbaar. Dit is met een jongerenraad besproken. Er was hier geen behoefte aan.
20	Hoofdstuk 6: De Gemeente probeert het aantal contactpersonen te beperken. Hoe wordt gezorgd dat er zo weinig mogelijk wisseling is in contactpersonen?	Door 1 vaste consulent een client te koppelen.
21	Hoofdstuk 6: Het woord voldoende wordt regelmatig genoemd. Gelieve de term voldoende meetbaar te specificeren.	6.1 lid 2, a voldoende is geen meetbaar begrip. Ligt aan de ouders/ client hoe je dit kwantificeert. In art 6.1.2, a wordt gesproken over onvoldoende ook dit is casusafhankelijk. Bij dergelijke ingrijpende beslissingen zijn meerdere partijen betrokken.
22	Voor wat betreft de tarifiering, de ASD ondersteunt het streven om reële tarieven te hanteren zodat passende hulp kan worden ingekocht.	De tarieven zijn reële tarieven

ASD Valkenburg

	vraag/opmerking	antwoord/vervolg (diana)
1	p.5 Onder 'Kernwaarden' staat bij 5. "we willen niet labelen en ondersteunen enkel daar waar nodig is". Dit vervangen door "We willen onnodig labelen voorkomen en ondersteunen enkel waar nodig."	nee, we vinden beide zinnen, voldoende duidelijk.
2	p.7 Bovenaan bij 'aanvraag' staat "een verzoek van een inwoner (...)". Maar niet alleen een inwoner kan een verzoek indienen. Dat kan ook een instelling/instantie doen.	nee, de instantie doet het verzoek dan namens de inwoner. Een instantie heeft namelijk zelf geen jeugdzorg nodig.
3	p.7 Bij definitie 'gemeente': Zoals het in de verordening elders wordt gebruikt lijkt het alsof het college bepaalt welke hulpverlening er gegeven gaat worden. Echter het college heeft een mandaat afgegeven aan de professionals zoals de jeugdconsulenten van de gemeente. Het zou beter zijn dit in de definitie van gemeente op te nemen.	we zijn bang dat dit tot verwarring gaat leiden. Artikel 1 betreft definities, als we ook mandaatregels hierin gaan uitleggen wordt dat wellicht teveel. Het is inderdaad zo dat de consulenten de aanvraag behandelen, maar dat doen ze dus onder mandaat van het college en daarmee is het blijft het college verantwoordelijk.
4	p.8 Definitie van 'Jeugdhulpverlener' toevoegen.	nee, deze wordt ondervangen door de definitie van hulpverlener.
5	p.8 Bij de definitie van 'Niet-professionele hulp' staat het woordje 'én'. Dit vervangen door 'dan wel'.	nee, we willen in duidelijke taal schrijven. 'dan wel' is oud taalgebruik en minder duidelijk dan het woordje 'en'
6	p.8 Bij de definitie van 'ouder': hier ontbreekt de wettelijke vertegenwoordiger. In bepaalde omstandigheden is er sprake van een wettelijke vertegenwoordiger naast een voogd of anders.	nee, de wettelijke vertegenwoordiger is juridisch hetzelfde als de gezaghebbende ouder. Dus ook als de wettelijke vertegenwoordiging ligt bij een voogd/ curator wordt die persoon ook gezien als de gene met gezag over het kind, dus gezaghebbende ouder (oko als het dus niet gaat om biologische ouders).
7	p.10 Bij Artikel 2.1.1 lid 1 staat dat ouders en jeugdigen bij de gemeente terecht kunnen voor hun hulpvraag. Is dit enkel aan ouders en jeugdigen voorbehouden? Kunnen instanties niet bij de gemeente terecht als zij een hulpvraag voor een jongere formuleren?	nee, dat kan alleen de ouder (of degene die onder die definitie valt) doen. als instanties zorgen hebben over een kind, kunnen zij dit bespreken met de ouder. Als dat niet gaat en er is sprake van een gevaarlijke/onveilige situatie, kan een instantie melding doen bij veilig thuis.
8	p.10 Bij artikel 2.1.1 lid lid 3: waarom kan een nieuwe aanvraag of verlengingsaanvraag niet digitaal aangeleverd worden?	de gemeente staat vrij in deze keuze. We hebben hier niet voor gekozen omdat we minstens eenmaal met ouders en jeugdige in gesprek willen over de aanvraag. Tijdens/na dat

		gesprek wordt dan het aanvraagformulier getekent en direct ingeleverd. We zien hier een meerwaarde in.
9	p.10 Bij artikel 2.1.1 lid 4: Waar een aanvraag schriftelijk moet worden ingediend, zou ook de vorm van bevestiging door de gemeente vermeld dienen te worden. Doet de gemeente dit ook schriftelijk? Kan (bij een digitale aanvraag) ook digitaal.	ja dat doen wij ook. Toch? Moeten we schriftelijk toevoegen aan ontvangstbevestiging en bij de beschikking? Doen we dat ook bij opvragen gegevens/hersteltermijn/opschorting?
10	p.10 Bij artikel 2.1.2 lid 2: Kunnen ouders/jeugdigen ook ondersteuning krijgen bij het opstellen van een familiegroepsplan? Zo ja vermeld dit dan.	een familiegroepsplan is niet verplicht. Zoals in 2.1.2 staat kan het eigen netwerk helpen met het familiegroepsplan. Daarnaast is clientondersteuning altijd mogelijk. Stata in hetzelfde artikel.
11	p.11 Bij artikel 2.2.1 lid 2a: de gemeente bespreekt de aard en ernst van de 'problematiek'. 'Bespreken' lijkt hier niet de goede term. Heeft de gemeente de expertise om hierover echt in gesprek te gaan? Dit lijkt meer iets voor professionals uit (geestelijke) gezondheidszorg of jeugdzorg.	bespreken is wel degelijk de juiste term. Bij de gemeente werken professionals in de vorm van jeugdconsulenten en gedragsdeskundigen, beiden met een skj registratie.
12	p.11 Bij artikel 2.2.1 lid 2j: Er staat "(...) worden ingelicht over de gevolgen van hun keuze." Beter is: "de inhoud van hun keuze". De 'gevolgen' klinkt bijna dreigend. Anders gezegd: het lijkt alsof de PGB zeer negatieve gevolgen heeft, terwijl er bedoeld wordt dat er bepaalde vaardigheden en handelingen gedaan moeten worden.	de inhoud van de keuze dekt ons inziens niet de lading. Het gaat niet alleen over de inhoudelijke keuze, maar juist alles wat daarna komt kijken rondom contractering en administratie. Dit is veel en vraagt inderdaad om bepaalde vaardigheden.
13	p.11 Bij artikel 2.2.2 lid 1: De gemeente maakt een gezinsplan. Dit dan graag in samenspraak met de aanvrager. Dit s.v.p. toevoegen.	het gezinsplan is het verslag van het onderzoek met het advies van de gemeente omtrent de oplossing/soort hulp. Zoals in 2.2.1 te lezen is, is gedurende het gehele onderzoek constant overleg met de ouders en de jeugdige. De administratieve afhandeling van het maken van het verslag is praktisch niet goed samen te doen (samen achter de computer het verslag uittikken). het advies van de gemeente doet de consulent zelf en onafhankelijk. Zij zijn immers ook de professionals. de ouders krijgen het plan binnen 21 dagen. Er blijft dus niks in het ongewisse.
14	p.12 Bij artikel 2.3.2 lid 2: "De gemeente weigert een voorziening te verstrekken (...) een besluit heeft genomen." Wat als de eerder ingekochte	nee, we willen in duidelijke taal schrijven. Uw voorstel betreft oud taalgebruik. De huidige omschrijving is correct en duidelijker omschreven

	hulp niet werkt? Beter om aldus te herformuleren: “(...) voordat de gemeente een besluit op de ingediende aanvraag ter zake heeft genomen.”	
15	p.13 Bij artikel 2.4.1 lid 3: “(...) laat de gemeente schriftelijk weten (...)”. Beter: “(...) laat de gemeente schriftelijk en gemotiveerd weten (...)”. Verder: de ‘uitsteltermijn’ is in dit lid niet aan een maximum gebonden. Het is raadzaam wel een maximum op te nemen.	we gaan niet motiveren waarom de beslistermijn niet gehaald wordt. Stel dat de medewerker ziek is, dat kunnen we AVG technisch niet delen. Er is specifiek gekozen om geen maximumtermijn te geven. soms zijn we afhankelijk van onderzoeken of andere partners voor het verstrekken van gegevens. Hier kunnen we geen maximum aan geven, aangezien we hier niet verantwoordelijk voor gehouden kunnen worden. Daarbij is een zorgvuldige afweging altijd beter dan een die gedreven wordt door een tijdslimiet.
16	p.17 Bij artikel 3.5 lid 1: Hoe doet de gemeente dit (beoordelen of de hulp voortgezet moet worden)? Welke criteria worden aangehouden?	Dit is maatwerk, hierdoor kunnen er geen criteria gegeven worden, omdat kinderen niet in hokjes geplaatst kunnen worden.
17	p.17 Bij artikel 3.6 lid 2: “De gemeente maakt afspraken met de huisartsen, de medisch specialisten, de jeugdartsen en de zorgverzekeraars over de voorwaarden waaronder en de wijze waarop de verwijzing naar jeugdhulp plaatsvindt.” Vreemd dat de gemeente voorwaarden gaat stellen. Je komt hiermee binnen het beslissingsdomein van artsen, die over specifieke expertise beschikken.	Dit is absoluut niet vreemd. Gemeenten betalen de jeugdzorg en in principe alleen aan die aanbieders waarmee zij een contract hebben. Doorverwijzingen naar andere aanbieders is daarom niet handig en werkt vertragend. Ook wijzen wij artsen op voorliggende mogelijkheden waar zij vaak geen kennis van hebben (dit is vaak in elke gemeente anders). Zo hebben we in gesprek met artsen en in overleg met hen de POH jeugd in het leven geroepen. snellere, dicht bij huis en laagdrempelige hulp.
18	p.19 De derde kernwaarde (“We willen niet onnodig labelen en ondersteunen, alleen daar waar nodig is.”) kan beter geformuleerd worden als volgt: “We willen onnodig labelen voorkomen en ondersteunen enkel waar nodig.” Zie ook de eerste opmerking bij p.5.	nee, we vinden beide zinnen, voldoende duidelijk.
19	p.19 Bij artikel 4.1 lid 1: Deze zin loopt niet. S.v.p. anders formuleren.	aangepast
20	p.19 Bij artikel 4.2 lid 1: Er staat “(...) ook als sprake is van een minderjarig kind met een ziekte, aandoening of beperking (...)”. Het gaat echter om meer. Het betreft ook opgroei- en opvoedingsproblemen zijn, als er psychische problemen zijn (zonder dat sprake is van een 'aandoening') etc. Zie ook p.11 Artikel 2.2.1. lid 2a.	aangepast

21	p.20 Bij artikel 4.2 lid 3: Bij 'langdurig' staat: "het gaat om chronische situaties waarbij naar verwachting de jeugdhulp langer dan drie maanden nodig zal zijn of meerdere periodes van drie maanden in één kalenderjaar". In deze formulering het woord 'kalenderjaar' schrappen en vervangen door 'jaar'. Als probleem ontstaat in december van jaar X en eindigt in januari van jaar X+1 is kortdurend. In de huidige formulering is dit een langdurig probleem.	mee eens , aangepast
22	p.21 Bij artikel 5.1 lid 1: "(...) kan kiezen voor een pgb. (...)” vervangen door “kan verzoeken een pgb toegewezen te krijgen.”	nee, we willen in duidelijke taal schrijven. Uw voorstel betreft oud taalgebruik. De huidige omschrijving is correct en duidelijker omschreven
23	p.21 Bij artikel 5.1 lid 1b: tussen 'maakt' en 'de gemeente' het woordje 'aan' voegen. "(...) maakt aan de gemeente duidelijk (...)”.	aangepast
24	p.22 Bij artikel 5.1 lid 4e: Waarom kan de gemeente een pgb weigeren als sprake is van een spoedeisende situatie?	omdat de administratie rondom een PGB, het afsluiten van een zorgcontract tussen ouder en aanbieder en de verwerking hiervan via de SVB nooit kan met spoed. Spoed betekent vaak een directe opname.
25	p.22 Bij artikel 5.2 lid 3a: 'ingeschreven staat' (niet 'ingeschreven staan’).	aangepast
26	p.25 Bij de eerste kernwaarde: beter 'gelijkwaardige partners' i.p.v. 'volwaardige partners’.	mee eens, aangepast
27	p.26 Bij artikel 6.1 lid 2d: De brief waarover gesproken wordt is in feite een besluit, waartegen bezwaar mogelijk moet zijn. Dit s.v.p. expliciteren.	dit is geen besluit. Dit is een waarschuwingsbrief. Rechtsbescherming is voldoende geborgd door het besluit op de aanvraag. Wanneer deze wordt afgewezen of buiten behandeling gelaten vanwege het niet kunnen doen van een onderzoek door het gedrag van een client, dan kan tegen dat besluit bezwaar gemaakt worden. Wanneer een client gedurende het voorval zich niet voldoende gehoord voelt door de gemeenteteambtenaar, kan de klachtenprocedure worden ingezet hoofdstuk 8.
28	p.28 Bij artikel 7.1 lid 2: Gesproken wordt over inspraak van ouders (en jeugdigen). Hoe is deze inspraak geregeld? Dit ook graag in de Verordening opnemen.	hiervoor hebben wij een inspraakverordening
29	p.29 Bij artikel 8.1 lid 2a: Dit lid 2a. schrappen. Een herbeoordeling kan niet door een andere consulent binnen het team gedaan worden. Een herbeoordeling moet altijd door een onafhankelijke externe gedaan worden.	we zijn het hier niet mee eens. Onze medewerkers zijn professionals.

30	p.30 Bij artikel 8.2 lid 2: 'Maastricht' schrappen. Moet gemeente Valkenburg aan de Geul zijn.	de uitvoering ligt bij de gemeente Maastricht. Daarmee ook de afhandeling van klachten en dit is zo opgenomen in het mandaatbesluit en daarom hier correct.
31	p.31 Artikel 9.1 lid 1: Er wordt nergens uitgelegd hoe de kwaliteit van diensten en producten wordt gedefinieerd en aan welke kaders en richtlijnen deze moeten voldoen. Graag uitleg hierbij.	dit wordt besproken in artikel 9.1 lid 2 tot en met 6.
32	p.31 Artikel 9.1 lid 3: De gemeente stelt blijkbaar de tarieven vast. Is de gemeente in de positie tarieven vast te stellen? Is men niet afhankelijk van de aanbieders?	Je kan bij een aanbesteding kiezen voor deze opzet.
33	p.31 Artikel 9.1 lid 3g: In deze formulering 'kosten van' schrappen. Indexering volstaat.	nee, we vinden beide zinnen, voldoende duidelijk.
34	p.33 Artikel 10.3: Is het mogelijk een overzicht te maken van waar de voorliggende notitie afwijkt van die uit 2019?	nee, de gehele opzet is anders, artikelnummers en hoofdstukindeling zijn anders. Een was-wordt tabel is geprobeerd, maar volkomen onduidelijk geworden.
35	p.33 Artikel 10.4 lid 2: "(...) volgens deze verordening.". Beter is "(...) volgens de Verordening 2025."	nee, 'deze verordening' is duidelijk. Als je een naam noemt, kunnen mensen denken dat je weer iets anders bedoelt.

Juristen Meerssen

	vraag/opmerking	antwoord/vervolg
1	<p>Vanuit het oogpunt van leesbaarheid: in artikel 1 van de concept Verordening Jeugdhulp 2025 wordt bij sommige definities verwezen naar de Jeugdwet als zodanig. Bij sommige definities juist niet, terwijl deze wel hetzelfde zijn als in de Jeugdwet. Dit doet vermoeden dat er een discrepantie is op dit punt tussen de Jeugdwet en de concept Verordening Jeugdhulp 2025. Terwijl er gewoon voor de duidelijkheid enkele wettelijke begrippen in de lijst, die in deze verordening wel dezelfde betekenis hebben, maar hier in andere woorden zijn omschreven. Daarom wordt geadviseerd één lijn hierin te trekken, verwijs ook in dit soort gevallen volledigheidshalve naar de Jeugdwet. Regels uit hogere wettelijke regelingen worden in principe niet herhaald in een lagere regeling.</p>	<p>Dank voor de toelichting. We hebben hiervoor vanwege de leesbaarheid voor gekozen. er is hierbij geen discrepantie tussen de verordening en de jeugdwet.</p>
2	<p>· Vanuit politiek oogpunt: in de inleiding ingaan op de problematiek die er op dit moment ligt c.q. speelt en op welke wijze met deze verordening hieraan wordt tegemoetgekomen en anders nadrukkelijk benoemen dat het (slechts) een actualisatie betreft. Dit kan ook bij het college- en raadsvoorstel. Vraag die onvoldoende beantwoord wordt, is: waaruit blijkt dat het belang van kind en daarmee ouder(s) voorop staat zoals dit geformuleerd is als eerste kernwaarde. Hoe de jeugdige en de ouder(s) de voorliggende verordening ervaren kan afwijken van de intentie van deze verordening en dan is het belangrijk te laten zien hoe hieraan (objectie) gezien wordt bijgedragen. Zeker als het als kernwaarde wordt geformuleerd.</p>	<p>Deze verordening is opgesteld omdat de vorige verordening aan actualisatie toe is. Voorbeeld; opdracht om reële prijzen aan te bieden, hierdoor zijn de pgb tarieven herzien en passend gemaakt. Daarnaast staat het belang van het kind en daarmee ouder(s) voorop, dit is een kernwaarde en zal vanuit het uitvoerend team centraal gesteld worden.</p>
3	<p>· Een kernwaarde is de gemeente heeft zo nodig een breed aanbod dat aansluit bij de situatie van de jeugdige en het gezin. De vraag rijst of dit in de praktijk ook zo is. Wat zeggen de cijfers op dit punt. Zeker gezien nieuwsberichten van de afgelopen week</p>	<p>De gemeente heeft de taak om breed en passend aanbod aan te bieden. Dit proberen wij te bewerkstelligen door voorzieningen in het voorliggend veld, individuele voorzieningen en samenwerking met andere domeinen te bevorderen zoals de volwassen GGZ, WMO en onderwijs. Maatwerk staat centraal.</p>

	<p>waarin staat dat thuiszitters een steeds groter probleem wordt. Dit is niet enkel en alleen iets wat leerplicht raakt.</p>	
4	<ul style="list-style-type: none"> Hoe wordt in dit verband voorkomen dat tijdig budget beschikbaar is voor kinderen die zorg nodig hebben. Dit om te voorkomen dat kinderen waarvoor niet tijdig budget beschikbaar is onderaan de wachtlijst terecht komen of ouders zorg zelf financieren. Artikel 2.3.2 en 2.5.3 bieden dan niet altijd een oplossing in de praktijk. Denk aan onderbezetting. 	<p>Het is een gegeven feit, dat jeugdigen momenteel, niet direct in zorg raken. Bij spoedgevallen zijn er alternatieven. Daarnaast heeft de gemeente een verantwoordelijkheid om wachttijden te overbruggen zoals het inzetten van POH-jeugd, school maatschappelijk werk, hulpplan maken en etc.</p>
5	<ul style="list-style-type: none"> Aangegeven wordt dat men niet onnodig wil labelen en alleen ondersteunen daar waar nodig. Dit wordt omschreven als kernwaarde. Echter, labelen is nodig om zorg(aanbod) te krijgen in Nederland in de praktijk. Het onnodig labelen is hiermee irreëel. Een vrij toegankelijke voorziening is niet altijd passend. 	<p>In de jeugdhulpverlening is labelen niet nodig om zorg te ontvangen. Het label ADHD, ASS en etc. is niet het uitgangspunt. Doelen en perspectieven van jeugdigen staan centraal en kan hulp op ingezet worden. Als blijkt dat een diagnose helpend is voor het zorgtraject, behoort dit tot de mogelijkheid maar is niet het uitgangspunt.</p>
6	<ul style="list-style-type: none"> “Zorg en ondersteuning stemmen we zoveel mogelijk af op de jeugdige en zijn/haar ouder(s) en wordt zo dichtbij mogelijk geboden in de vertrouwde omgeving, passend bij de behoefte van de jeugdige.” Door de regels die er liggen is dit in de praktijk niet mogelijk. Alles hangt samen met de creativiteit van de jeugdconsulent. Hoe draagt deze regelgeving bij aan de geformuleerde kernwaarde? In het kader van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur is het belangrijk te doen wat gezegd wordt. 	<p>Wij pogen aanwezig te zijn in de leefomgeving van de jeugdige bijv. door huisbezoeken, aanwezigheid op scholen en hulpvormen ambulante aan te bieden. Dit blijft ons streven. Daar komt bij dat niet iedere hulpvorm in de eigen omgeving aangeboden kan worden, maar ook hierbij blijft het streven om zelfredzaamheid te bevorderen om het geleerde toe te passen in de eigen omgeving.</p>
7	<ul style="list-style-type: none"> De relatie tussen inspraak genoemd in de voorliggende verordening en de inspraakverordening van de gemeente Meerssen duiden. 	<p>we kiezen voor een regionaal document.</p>
8	<ul style="list-style-type: none"> De vraag die rijst bij het lezen van artikel 2.1.2. wat als er geen opvoed- en opgroeisituatie aan verbetering toe is, maar de problematiek op school of in de zorgverlenende instantie wordt ervaren. Het een volgt niet per definitie uit het ander. Hierdoor wekt de concept Verordening Jeugdhulp 2025 de indruk waar 	<p>Integraal kijken en (samen) werken met partners staat centraal in de jeugdhulpverlening. Hierdoor kan er verbinding ontstaan en de best passende zorg voor jeugdige ingezet wordt. (doen wat nodig is)</p>

	verondersteld wordt dat de problematiek wordt ervaren. En mist het neutraliteit.	
9	<ul style="list-style-type: none"> Hoe wordt getest dat de jeugdige en/of ouders begrijpen wat hun allemaal is medegedeeld, kijkend naar artikel 2.2.1. Dit om juridische procedures achteraf te voorkomen, omdat een verkeerde verwachting (waarschijnlijk niet terecht) is gewekt bij de jeugdige en/of zijn ouders. 	De taak van het uitvoerend team om gezinnen mee te nemen en te informeren over het proces naar jeugdhulp. Hierdoor kunnen vragen op tijd beantwoord worden en verlagen wij de kans op verkeerde verwachtingen van jeugdigen en ouders.
10	<ul style="list-style-type: none"> “Opmerkingen of latere aanvullingen van de ouder(s) en/of jeugdige over dit verslag worden als bijlage aan het verslag toegevoegd.”, staat in artikel 2.2.2, lid 3. Wat als het verslag / gezinsplan onjuistheden bevat. Handhaven we die? Moeten jeugdige en / of ouders dan hun akkoord onthouden? Zo als het hier staat maakt de gemeente altijd een correct verslag / gezinsplan en kunnen ouder(s) en/of jeugdige bij omissies alleen een opmerking of latere aanvulling doen of zelfs hun akkoord onthouden. Hiermee kun je meteen al op gespannen voet komen te staan. 	Het verslag of plan kan aangepast worden als er nieuwe inzichten ontstaan of onjuistheden worden ontdekt. Dit kan tot wijzigingen leiden die wij, in afstemming met jeugdige en ouder(s), doorvoeren. Ook hierin blijft samenwerken belangrijk en is er ruimte voor de visie van ouder(s) en jeugdige.
11	<ul style="list-style-type: none"> Relatie met privacy duiden. Wat als ouders geen toestemming geven voor gegevensverwerking en / of – uitwisseling? Op welke wijze dient bijvoorbeeld artikel 3.6 dan gelezen te worden? 	Samen bespreken! Wij horen af te gaan op de deskundigheid van verwijzers. De verwijzer hoeft niet op detail niveau te informeren, enkel over het plan van aanpak waarin staat welk zorg arrangement nodig is om jeugdige en ouder(s) te ondersteunen.
12	<ul style="list-style-type: none"> “Als ouders beschikbaar en in staat zijn de bovengebruikelijke hulp te bieden, dit geen overbelasting oplevert en de ouder(s) de bovengebruikelijke hulp zonder vergoeding blijven bieden en hierdoor geen financiële problemen in het gezin ontstaan, zet de gemeente geen individuele voorziening tot jeugdhulp in.” Duiden in relatie tot rechtsgelijkheid. 	elke situatie is uniek en vraagt maatwerk
13	<ul style="list-style-type: none"> Verwijzing in artikel 5.3 naar artikel 4.1 is incorrect. 	aangepast
14	<ul style="list-style-type: none"> Wat is verbeterd of veranderd t.o.v. de eerdere verordening toelichten in het college- en raadsvoorstel. 	Leesbaarheid, eigen kracht en pgb-tarieven + pgb behandeling. Daarnaast algemene actualisatie van de verondering

15	<ul style="list-style-type: none"> · Er is geen evaluatie benoemd om het door het gemeentebestuur gevoerde beleid eenmaal per jaar te evalueren, waarbij bijvoorbeeld de gemeenteraad een verslag over de doeltreffendheid en de effecten van de concept Verordening Jeugdhulp 2025 in de praktijk worden uitgebracht. Wordt hier wel vorm aangegeven? Gezien nieuwsactualiteiten is dit wel aan te bevelen. 	Er wordt periodiek naar de verordening gekeken en via de P&C cyclus wordt geëvalueerd en gerapporteerd.
16	<ul style="list-style-type: none"> · Voor de volledige verordening geldt, mede vanuit politiek oogpunt: Een goede regelgever weet zich in te leven (empathie = inlevingsvermogen) in de situatie en de leefwereld van alle betrokkenen: van degenen die de regels zullen moeten naleven, van hen die met de uitvoering belast zijn (bijvoorbeeld vergunning- of subsidieverleners) en de handhavers. 	Mee eens
17	<ul style="list-style-type: none"> · Een algemeen verbod van onevenredigheid, kan worden ontleend aan het begin 2023 in preconsultatie gegeven voornemen tot wijziging van artikel 3:4, tweede lid, Awb. In lijn daarmee zou in het eerste onderdeel van een verordening een algemene bepaling van deze strekking kunnen worden opgenomen: "Het hierna bepaalde doet er niet aan af dat de nadelige gevolgen van een besluit, genomen ter uitvoering van deze verordening, niet onevenredig mogen zijn in verhouding tot de met deze verordening te dienen doelen." Zeker in de jeugdhulpverlening. Let op: dit is anders dan een hardheidsclausule. Sinds de toeslagenaffaire weten we dat ook algemeen verbindende voorschriften onvoorziene, onrechtvaardige en onevenredig harde gevolgen kunnen hebben waar mensen (of ook instellingen) de dupe van kunnen worden. 	Hogere wetgeving hoeft niet te worden herhaald in latere wetgeving.
18	<ul style="list-style-type: none"> · Gebruik afkortingen alleen als dat redelijkerwijs niet te vermijden is. Bij gebruik ervan worden ze in beginsel in de definities opgenomen. In de toelichting kan het desgewenst wat huiselijker: daar is het niet ongewoon om van 'B&W', 'GS', de 'Awb', de 'Woz' enz., te spreken. Zorg er echter voor dat bij niet algemeen bekende afkortingen – de aanduidingen van wettelijke 	Dank voor de opmerking. We hebben in de begrippenlijst afkortingen opgenomen

	<p>regelingen horen daar in elk geval toe – het begrip zeker de eerste keer voluit wordt gebruikt, en geef dan in een noot de afkorting ('hierna: Wmo'), want daar is die gemakkelijker terug te vinden dan in de tekst van het verhaal.</p>	
19	<p>· Als een hardheidsclausule wordt opgenomen, is het de bedoeling om dan zo concreet en nauwkeurig mogelijk te duiden op welke onderdelen van de regeling de clausule van toepassing is. Voor een hardheidsclausule wordt het volgende model gebruikt: "Burgemeester en wethouders kunnen/De burgemeester kan artikel ...(eventueel: artikel ..., ...e lid,) buiten toepassing laten of daarvan afwijken voor zover toepassing gelet op het belang van ... (aanduiding doel of strekking van de regeling of van de bepaling) leidt tot een onbillijkheid van overwegende aard." De nu voorliggende hardheidsclausule is algemeen geformuleerd.</p>	<p>we hebben deze expliciet zo omschreven. Dit was in overleg met Schulink</p>
20	<p>· Verhouding tussen artikel 4.1 van de concept Verordening Jeugdhulp 2025 en artikel 3, lid 2, van het Verdrag inzake de rechten van het kind duiden. En de verhouding tussen de concept Verordening Jeugdhulp 2025 en artikel 18, lid 3, Verdrag inzake de rechten van het kind. Hetzelfde voor artikel 23 van het Verdrag inzake de rechten van het kind. Heel algemeen staat er "helpen om de doelen van de wetgever te bereiken en belangrijke internationale regels na te komen, zoals het Internationaal Verdrag van het Kind;" Maar op welke wijze wordt dit concreet geborgd.</p>	<p>samenhang tussen verdrag van het kind en de jeugdwet. De verordening jeugd is een uitwerking van de jeugdwet op lokaal niveau.</p>
21	<p>Deel van vorenstaande punten kan worden meegenomen in het college- en raadsvoorstel, hoewel de begeleidende teksten in de Verordening Jeugdhulp 2025 hier wel / ook (deels) over gaan.</p>	<p>Dank voor de toelichting.</p>

Juristen Maastricht

	vraag/opmerking	antwoord/vervolg
1	blz 5 uitgangspunten onder 6: wat zijn die doelen, wordt dat nog benoemd?	dit is al benoemd in de jeugdwet en wordt hier niet herhaald
2	blz 5 kernwaarden nr 2: maatschappelijk netwerk: verderop in de verordening wordt sociaal gebruikt en waarschijnlijk ook de term persoonlijk als synoniem. Ik zou 1 term gebruiken.	is gebeurd
3	blz 7 aanvraag: 1:2 met 1:3 zijn. Berichtenverkeer? Wat is dit? Wie is de belanghebbende (1:2 Awb) achter het berichtenverkeer? Berichtenverkeer komt van de aanbieder. Een aanbieder kan geen aanvraag doen. Dat kunnen alleen de ouders en/of jeugdige.	1:3 is aangepast. Aanbieders dienen een aanvraag in namens inwoners
4	blz 7: De begrippen "draagkracht" en "draaglast" hebben wel een erg uitgebreide omschrijving voor een begrippenlijst.	ja, klopt. We willen zo duidelijk mogelijk zijn voor inwoners.
5	blz 7: Het gebruik van het begrip fraude is in de huidige tijd 'not done'.. I. Aydogan: Waar komt dit terug in de verordening? Ik zie dit niet terug. Voorts is de stempel fraude snel gezet met deze begripsomschrijving. Fraude heeft als doel financieel gewin voor zichzelf of ander	begrip is eruit gehaald
6	blz 7 fraude: "Opzettelijk" ipv opzet	begrip is eruit gehaald
7	blz 10 laatste kernwaarde; een punt teveel	aangepast
8	2.1.1 lid 1 Moet zijn ouder(s) en jeugdige	aangepast
9	2.1.1 lid 3 verlengingsaanvraag via berichtenverkeer niet?	wel bij route gemeente, niet bij route arts of GI
10	2.1.1 lid 4 schriftelijk bevestigen	dit gebeurt soms ook mondeling of per e-mail, maar er wordt altijd bevestigd.
11	2.1.1 lid 4 wie is de aanvrager bij verlengng berichtenverkeer	de aanbieder namens ouders/jeugdige
12	2.1.2 woord clientondersteuner moet trema erop	aangepast
13	2.1.2 lid 2 Biedt de gemeente ook ondersteuning in? Of enkel meedelen van deze mogelijkheid?	gemeente wijst op de mogelijkheid om een familiegroepsplan op te stellen en ondersteunt daarbij indien nodig
14	2.1.3 lid 2 bepaalde termijn is hoeveel weken? En wat gebeurt er als de gegevens net worden verstrekt	een redelijke nader te bepalen termijn. De casus bepaalt hoe snel dit gaat. De zorgvuldigheid is leidend

15	2.1.3 lid 3 achteraan over het onderzoek: toevoegen: en waarover zij redelijkerwijs de beschikking kunnen krijgen	aangepast
16	2.2.1 lid 2 onder f woordje 'te'weggefallen	aangepast
17	2.2.1 lid 4 Of bij spoedeisende gevallen? En indien de hulpvraag al voldoende bekend is?	ja in die gevallen ook.
18	2.2.2 lid 1 probleem: toevoegen : en of problemen	aangepast
19	2.2.2 lid 2 over '21 dagen': Komt dit er weer in? Gaat men dat ook doen? m.i. is de praktijk anders.	dit gaan we zo doen.
20	2.2.2 lid 4: wat gebeurt er dan? Wordt hiervan ook een bijlage toegevoegd?	conform lid 3
21	2.3.1 lid 3: Dan zet de gemeente die in. (toevoegen: na overleg met ouders)	aangepast
22	2.3.1 lid 3 over deskundigheid: onafhankelijke deskundigheid of een andere collega?	kan beide
23	2.3.2 lid 1 onder a: wat zijn die doelen, die nader benoemen	dit is benoemd in de jeugdwet
24	2.4.1 lid 2: wat als er geen gegevens worden verstrekt?	de hulpvraag niet verder behandeld
25	2.4.2 In besluit staat of de gemeente wel/geen hulp geeft. (toevoegen: Of dat de aanvraag niet in behandeling wordt genomen? Zal niet vaak voorkomen maar dit is ook een optie)	dan is er geen besluit. Conform awb. De vraag wordt buiten behandeling gesteld
26	2.4.2 lid 2: Ook opnemen welke gecontracteerde aanbieder de hulp levert	toegevoegd
27	2,5,1 lid 3 via een arts: Hoe werkt dit? Hebben we dat geregeld dat dit ook gebeurt?	ja dit is al ingeregeld
28	hfdst 3 kernwaarde 3: Hoe? Zitten niet alle jeugdige waarvoor jeugdhulp wordt gevraagd in een kwetsbare positie?	klopt.
29	3.4 lid 1: Specifiek erbij vermelden dat er geen voorziening wordt ingezet voor vervoer naar school?	er staat al dat het specifiek gat over vervoer naar jeugdhulpaanbieder
30	3.5 lid 2: moeten de 'bepaalde gevallen' niet benoemd worden?	is benoemd in d ejeugdwet
31	3.6 Zijn deze en opvolgende artikelen een uitwerking van artikel 2.9 JW	ja, 2.9 onder b JW
32	3.6 lid 1: Bij artikel 3.2. wordt gesproken over vrij toegankelijke hulp gesproken. M.i. dezelfde termen gebruiken en kiezen voor algemene voorzieningen. Is de gebruikelijk term. Deze term komt overigens niet terug in de begrippenlijst. Bij artikel 3.7 wordt ook de term algemene voorzieningen gebruikt.	we hebben dit al vervangen
33	hfdst 4: Ik ga ervan uit dat met het opnemen van dit hoofdstuk er uitvoering wordt gegeven aan de recente uitspraken van de crvb over eigen kracht CRvB 29 mei 2024 (ECLI:NL:CRVB:2024:1095, 1096 en 1097).	ja

34	4.2 lid 4: Vind deze tekst niet duidelijk. Gaat de gemeente er in langdurige situaties in eerste instantie vanuit dat er geen balans is tussen draagkracht en draaglast? Is bedoeld te zeggen: 'zelfs als de gemeente...vaststelt dat draaglast en draagkracht NIET in balans zijn...'? Wat zijn algemeen aanvaarde maatstaven?	de zin is duidelijker omschreven
35	hfdt 5: woord kernwaarde moet meervoud zijn	aangepast
36	5.1 lid 1 onder b: Uit deze motivatie moet in elk geval blijken dat de inwoner wel op de hoogte is van het aanbod dat door de gemeente is ingekocht. Hoe wordt dit vervolgens beoordeeld? Aan welke criteria?	Dit is maatwerk
37	5.1 lid 5. er staat: Het pgb kan niet besteed worden aan: vraag: Is dit uitputtend? Risico bestaat dat we iets vergeten op te nemen die ook niet uit een PGB kan worden betaald.	dat klopt. We willen de verordening periodiek onder de loep nemen en eventueel aanpassen als noodzakelijk, dus die ruimte nemen we om hem elk jaar door te lopen op correctheid
38	5.2 lid 3 onder a: Moeten ze een arbeidsovereenkomst overleggen om te controleren of ze in dienst zijn?	dat is inderdaad een van de mogelijkheden om dit te controleren
39	hfdst 6: 1e en 3e kernwaarde: eerste woordje 'en' moet komma zijn	aangepast
40	6.1 lid 1 eerste zin loopt niet	aangepast
41	6.1 lid 1 onder b: heeft of hebben? Of hier enkelvoud maken van jeugdigen	aangepast
42	6.1 lid 1 onder d: Wat staat hier? Bepaalde vormen van hulp? Zonder aanvraag geen jeugdhulp. Aanvraag wordt schriftelijk gedaan waarvoor aanvraagformulier wordt gebruikt.	aangepast
43	6.1 lid 1 onder f: de gemeente vraagt alleen gegevens die nodig zijn.... Toevoegen: en waarover de ouders redelijkerwijs kunnen beschikken	aangepast
44	6.1 lid 2 onder a: Algehele opmerking geldend voor het gehele document kijken naar vervoeging en hoe iemand wordt genoemd ouder, ouders, ouder(s), jeudige, jeudigen? de ouder en/of jeudige wordt of de ouders en of jeudigen worden...	aangepast
45	6.1 lid 2 onder b: welke maatregel is dat dan?	dat is afhankelijk van de situatie. Maatwerk
46	6.1 lid 2 onder d: eerste zin: wat gaat de gemeente dan doen? is niet nader uitgewerkt	dit is uitgewerkt in het agressieprotocol
47	6.2 lid 2 laatste woord vervangen door voor het recht op jeugdhulp	aangepast
48	6.3 lid 3 aan welke aard en de vorm denken we hierbij aan?	dit is maatwerk

49	6.4 onder e : is reeds opgenomen onder 5.1.4	klopt, voor de duidelijkheid hiernogmaals genoemd
50	6.4 onder f : waar is d etermijn vastgelegd?	die staat in de beschikking
51	6.4 lid 2: Wanneer met terugwerkende kracht? De terugwerkende kracht heeft geen effect op de al dan niet verleende hulp. We gaan dan dus de geldwaarde terugvorderen? Laatste zin moet weg: als je beëindigd/intrekt blijft de hulp niet in stand.	is aangepast
52	6,5 verwijzing moet zijn 6.4 sub d	aangepast
53	6,5 waarde moet zijn geldwaarde	aangepast
54	hfdst 7 kernwaarde moet meervoud zijn	aangepast
55	hfdst 8: suggestie voor een andere titel	deze suggestie nemen we niet over
56	hfdst 8 inleiding: Vermeld staat dat dit hoofdstuk regels over de mogelijkheid om een klacht en/of bewaar in te dienen bevat. De regels over de mogelijkheid om een bezwaar in te dienen zie ik nergens.	aangepast
57	8.3 hebben we dat en doen we dat?	ja
58	9,2 lid 3 term moet worden: algemene voorzieningen	is aangepast
59	10,2 een keer woordje 'die'teveel	aangepast
60	10.4 lid 3 verwijzing naar 9.4 moet zijn 10.4	aangepast naar 10.3
61	bijlage 1 onder tabel 2 sterretjes woord geschiedde moet zijn geschieden. En 4.2 lid 5 verwijzing klopt niet, welk artikel wordt bedoeld?	aangepast 5,1 lid 4d van de verordening

RvB Mutsaersstichting

vraag/opmerking	antwoord/vervolg
<p>De vrije toegang na een medische verwijzing artikel 2.5.1</p> <p>Deze beperking belemmert de toegang tot zorg voor jeugdigen en hun ouders en staat haaks op artikel 2.6 van de Jeugdwet. De Jeugdwet bepaalt dat het college er verantwoordelijk voor is dat jeugdhulp ook toegankelijk is na verwijzing door de huisarts, de medisch specialist en de jeugdarts. In Zuid-Limburg is bepaalde (specialistische) zorg beperkt beschikbaar. Specialistische verwijzingen, zoals voor eetstoornissen, kunnen daarom van levensbelang zijn. Wanneer een medische verwijzer een jeugdige naar (gespecialiseerde) jeugdhulp verwijst, is de noodzaak voor deze verwijzing aanwezig en duidelijk.</p>	<p>artikel 2.5.1 regelt juist de toegang tot de jeugdzorg via de artsenroute (lid 1). Dit artikel is ten opzichte van de huidige verordening nauwelijks gewijzigd en belemmert ons inziens niet de toegang tot jeugdhulp via de artsenroute. Dat er een verklaring en plan van aanpak moet komen is ook niet nieuw. Een verwijzing via een arts is immers geen vrijbrief aan aanbieders om zorg in te zetten. Dit moet altijd gericht zijn op het behalen van ontwikkeldoelen om de onderliggende problematiek op te lossen. Dit is geen belemmering, maar duidelijk krijgen met elkaar wat er moet gebeuren.</p>
<p>Daarnaast is de beperking in strijd met artikel 3.2 lid 1 van de conceptverordening die stelt dat de gemeente hulp aanbiedt die vrij toegankelijk is. De ouder(s) en/of jeugdigen kunnen van deze hulp gebruik maken en hebben daarvoor geen besluit van de gemeente nodig.</p>	<p>dit ziet u verkeerd. 3.2 gaat over vrij toegankelijke hulp zoals de poh jeugd of de peuterspeelzaal. Oftewel hulp in het voorliggend veld. Jeugdhulp behoort niet tot het voorliggend veld.</p>
<p>Het inperken van de medische verwijsroute kan leiden tot onnodige en vertragende stappen in de zorgverlening. Deze verwijsroute is essentieel om</p>	<p>Ons inziens wordt de medische verwijsroute niet ingeperkt. Lid 2 van het genoemde artikel zorgt er juist voor dat vertraging wordt voorkomen. Een gemeente is niet verplicht jeugdhulp te vergoeden aan een aanbieder waarmee geen contract is, zolang alle soorten zorg maar zijn anagekocht door de gemeente. Door dit goed met artsen te bespreken, ontstaat er geen misverstand en wordt zorg sneller ingezet.</p>

<p>ervoor te zorgen dat kinderen en jeugdigen tijdig de juiste zorg krijgen en snel specialistische hulp ontvangen. Bovendien zorgen de termijnen uit de conceptverordening, zoals de beslistermijn van acht weken, exclusief opschorting, ervoor dat zorg niet altijd tijdig en passend is.</p>	
--	--

Directeur Zorg bij Radar

	vraag/opmerking	antwoord/vervolg
1	Kan, bij het toekennen van een PGB aan informele zorgers, gespecificeerd worden hoe vaak de VOG ge-update moet worden: Is dat elk jaar of bij elke aanvraag.	VOG moet bij elke aanvraag ingediend worden. deze mag dan niet ouder zijn dan 3 mnd. Bij een verlenging niet ouder dan 3 jaar. Dit toegevoegd.

ASD Maastricht

	vraag/opmerking	antwoord/vervolg
1	<p>hfdst 1: Advies: Het is belangrijk dat ouders en professionals deze kernwaarden goed begrijpen. Ze vormen de leidraad voor beslissingen rondom jeugdhulp. Bij het uitvoeren van beleid is het cruciaal om communicatie met ouders te vereenvoudigen en de principes van zelfredzaamheid te stimuleren. Werk aan verwachtingsmanagement: wij kunnen niet alle problemen oplossen als gemeenschap, de verantwoordelijkheid ligt eerst en vooral bij de ouders.</p>	<p>mee eens, we zullen dit nogmaals expliciet meegeven aan de uitvoering</p>
2	<p>Preventie: de op korte termijn gerichte bezuinigingen zoals het verminderen van straatcoaches/wijk coördinatoren, leveren langere termijn problemen op. Problematiek op individueel niveau bij jongeren en gezinnen wordt dan niet tijdig gesignaleerd en problemen vergroten daardoor. Het waterbed effect, aan de ene kant wordt er bezuinigd, aan de andere kant komen extra kosten terug bij justitie, jeugdhulp etc.</p>	<p>bij eventuele bezuinigingen wordt rekening gehouden met effecten op langere termijn</p>
3	<p>Voorbeeld: Organiseer een jaarlijkse informatiesessie voor ouders en jeugdprofessionals waarin de kernwaarden en doelen van de Jeugdwet en verordening duidelijk worden uitgelegd, inclusief hoe ze van toepassing zijn in de praktijk.</p>	<p>de kernwaarden komen uit de regiovisie jeugdhulp Zuid-Limburg. We zullen deze suggestie dan ook met de regio oppakken.</p>

4	<p>hfdst 2: Advies: Hier ook verwachtingsmanagement: Zorg ervoor dat de aanvraagprocedure transparant is en verhoog de drempels met duidelijke adviezen richting basisproblemen als dyslectie, concentratieproblemen, lichte vormen van ADHD en andere bescheiden klachten en over eventuele commerciële zorgverleners. Ouders en jeugdigen moeten weten waar en wanneer ze terecht kunnen en hoe snel ze een reactie kunnen verwachten. Het is raadzaam om de rol van cliëntondersteuning actief te promoten, zodat ouders zich gesteund voelen in dit proces. Utrecht: 'in een samenleving die zo gericht is op het individu, gaat zich dat ook in de zorg- en hulpvraag vertalen'. In Utrecht is het uitgangspunt in de jeugdhulp nu: 'groepsgericht tenzij'.</p> <p>Inmiddels neemt in Utrecht de druk op de jeugdhulp af en is nu bijna twee keer lager dan in andere gemeenten.</p> <p>Voorbeeld: Ontwikkel een online platform waar ouders de status van hun aanvraag kunnen volgen. Organiseer zoals in het voorbeeld van Utrecht, groepsaanpak bij de zorgvraagproblematiek die zich hiervoor leent.</p>	<p>uw advies voor een online platform waar ouders de status van de aanvraag kunnen bekijken, wordt op dit moment niet haalbaar geacht vanwege kosten- en tijdsinvestering. Betreffende de groepsaanpak, we zetten reeds behandeling- en begeleiding groep in. Daarnaast stimuleren we groepsgerichte aanpak bijvoorbeeld door inzet van doelgroepsarrangementen binnen het speciaal onderwijs.</p>
5	<p>hfdt 3: Advies: Het is belangrijk om de overgangperiode van jeugd naar volwassenheid zorgvuldig te begeleiden, zodat jongeren niet tussen de mazen van het systeem vallen. Stem hulp en ondersteuning goed af op de individuele situatie van de jeugdige en het gezin. En praat met jongeren, ze voelen zich vaak niet gehoord.</p>	<p>de genoemde zorg door de overgangscordinator zit al verwerkt in de arrangementen verblijf. In die gevallen dat de jeugd thuis woont bij ouders, vinden wij dit een taak van de ouders waarbij algemeen maatschappelijk werk of clientondersteuning altijd gevraagd kan worden voor ondersteuning. daarnaast investeert de gemeente Maastricht in de app Kwikstart.</p>

	<p>Voorbeeld: Stel een overgangskoördinator aan die met de jongeren die onder behandeling bij jeugdhulp zijn, vanaf hun 17e jaar gesprekken voert over de overgang naar volwassen hulpverlening en hen helpt bij de administratieve procedures, zoals het aanvragen van zorg vanuit de Wmo of de Zorgverzekeringswet.</p>	
6	<p>hfdst 4: Advies: Er moet aandacht zijn voor de balans tussen draagkracht en draaglast, waarbij ouders niet worden overbelast. Het vaststellen van 'gebruikelijke hulp' en 'boven gebruikelijke hulp' kan soms lastig zijn, dus duidelijke richtlijnen en communicatie zijn essentieel.</p> <p>Voorbeeld: Stel een flexibel ondersteuningsplan op dat aangepast kan worden als de situatie van het gezin verandert, bijvoorbeeld bij langdurige zorg.</p>	<p>Het gezinsplan is flexibel. Het is de bedoeling dat wijzigingen worden doorgegeven. De gemeente anticipeert daarop.</p>
7	<p>hfdst 5: Advies: Bij het inzetten van pgb's is het cruciaal dat de gemeente controlemechanismen heeft om misbruik te voorkomen. Duidelijke communicatie over de voorwaarden en eisen voor pgb's is belangrijk, zodat ouders weten wat er van hen wordt verwacht.</p> <p>Voorbeeld: Een e-learningmodule voor ouders waarin wordt uitgelegd hoe het persoonsgebonden budget (pgb) verantwoord kan worden besteed en wat de risico's zijn bij onjuist gebruik, kan wellicht helpen. Koppel deze module aan de goedkeuring van het pgb-plan.</p>	<p>Dit is een hele goede suggestie. we gaan kijken naar de mogelijkheden, rekening houdend met de kosten in relatie tot het PGB gebruik.</p>

8	<p>hfdst 6: Advies: Een goede relatie tussen gemeente en ouders is gebaseerd op wederzijds respect en duidelijke communicatie. Zorg ervoor dat beide partijen zich bewust zijn van hun verantwoordelijkheden en plichten.</p> <p>Voorbeeld: Misschien dat gezamenlijke gedragscode waarin de verwachtingen en verantwoordelijkheden van beide partijen (gemeente en ouders/jeugdigen) duidelijk worden vastgelegd, extra verhelderend werkt. Bespreek dan deze code tijdens het eerste contact moment.</p>	<p>we nemen uw suggestie in overweging.</p>
9	<p>hfdst 7: Advies: Zorg ervoor dat inspraak niet alleen op papier staat, maar daadwerkelijk wordt gefaciliteerd. Betrek ouders en jeugdigen vroegtijdig in het proces en zorg voor duidelijke terugkoppeling.</p> <p>Voorbeeld: Organiseer jaarlijks een participatieavond waar ouders en jeugdigen actief kunnen meedenken over beleidswijzigingen of nieuwe plannen binnen de jeugdhulp. Maak gebruik van interactieve methoden zoals workshops of panels waar ouders en jeugdigen hun ervaringen kunnen delen.</p>	<p>Op 22 december 2022 heeft het bestuurlijk overleg van de 16 portefeuillehouders jeugd Zuid-Limburg de opdracht gegeven voor het ontwerpen van een breed gedragen structurele aanpak die de continuïteit van de cliënt- en jongerenparticipatie vanaf 2024 moet veilig stellen. Waarij we de volgende ambitie hebben benoemd: Jeugdhulp Zuid-Limburg legt de lat hoog: cliëntparticipatie moet in het DNA zitten van alle partijen (en hun functionarissen) die actief zijn in de jeugdhulp, gemeenten en aanbieders. Zodoende wordt de stap gezet om de jeugdhulp maximaal te laten aansluiten op de leefwereld van de cliënten en hun naasten. Dit vraagt om een verandering van cultuur en gedrag, van denk- en handelwijze van betrokken professionals. Nadrukkelijk zal hier met vasthoudendheid aan gewerkt moeten worden. Samen zal geïnvesteerd dienen te worden in deze noodzakelijke veranderingen. De professionele handelingsbekwaamheid zal daarbij zeker aan kwaliteit winnen. zie voor meer informatie het stuk CLIËNTEN- EN JONGERENPARTICIPATIE, vastgesteld 15-12-2023</p>
10	<p>hfdst 8: Advies: Zorg ervoor dat het klachtenmechanisme goed bereikbaar en toegankelijk is en dat ouders en jeugdigen weten hoe ze hun onvrede kenbaar kunnen maken. Een enkele verwijzing naar de gemeentelijke klachtenregeling achten wij onvoldoende. Transparantie in dit proces voorkomt escalaties. Maar, voorkom een review aanpak, waarvan de</p>	<p>dit staat reeds op de website</p>

	<p>ervaring leert dat die aanpak tot gefrustreerde ambtenaren en zorgverleners leidt, omdat het vaak oneigenlijk gebruikt wordt.</p> <p>Voorbeeld: Plaats een duidelijk zichtbare knop 'Klacht indienen' op de gemeentelijke website, inclusief een stap-voor-stap handleiding over het indienen van een klacht en wat ouders kunnen verwachten qua afhandeling en termijnen.</p>	
11	<p>hfdst 9: Advies: Kwaliteit van zorg moet voorop staan, maar het is ook belangrijk om prijsbewust in te kopen. Zorg dat aanbieders zich houden aan de gestelde kwaliteitseisen en houdt hier regelmatig toezicht op.</p> <p>Voorbeeld: De jaarlijkse kwaliteitscontroles bij zorgaanbieders waarbij zowel de cliënten als de aanbieders worden bevroegd over de kwaliteit van de hulpverlening zijn in dit verband belangrijk. Gebruik deze data om de samenwerking met aanbieders te verbeteren of aan te passen.</p>	<p>uiteraard. Dit is opgenomen in de werkwijze van team inkoop en de contractregieteam.</p>
12	<p>hfdst 10: Advies: Maak duidelijk wanneer de nieuwe verordening ingaat en welke gevolgen dit heeft voor lopende zaken. Zorg voor een goede overgangperiode, zodat niemand plotseling zonder hulp komt te zitten.</p> <p>Voorbeeld: Stuur een nieuwsbrief naar alle huidige gebruikers van jeugdhulp waarin de belangrijkste veranderingen in de nieuwe verordening worden uitgelegd, inclusief een overgangperiode en een contactpunt voor vragen.</p>	<p>voor de huidige ontvangers van jeugdhulp verandert er niks door deze nieuwe verordening. Nieuwe aanvragen gaan op de nieuwe manier. De te volgen stappen zullen tijdens de gesprekken met ouders/jeugdigen besproken worden.</p>

13	<p>Op de korte termijn moeten de problemen in de jeugdhulp natuurlijk aangepakt worden en de voorstellen van de gemeente in de concept verordening Jeugdhulp vormen daarvoor een goede basis. Wij wijzen wel op onze visie verwoord in dit advies.</p> <p>Maar de lange termijn vraagt om een maatschappelijke verdieping. Vandaar het voorstel als adviesraad aan de gemeente te werken aan een Proeftuin Pedagogische Sociale Basis, een soort werkplaats waarbij op langere termijn gemonitord wordt, gesprekken gevoerd worden, onderzoek gedaan wordt. Waarbij de maatschappij recht in de ogen gekeken wordt. Waarbij, zonder 'agenda', conclusies getrokken kunnen worden over wat die praktijk nou eigenlijk is. Waarbij ook niet geschuwd wordt harde conclusies te trekken over bijvoorbeeld gedrag en opvoeding.</p>	uw suggestie voor een proeftuin wordt opgevolg.
----	---	---

Intern gemeenten

	vraag/opmerking	antwoord/vervolg
1	<p>de indexering in de nieuwe verordening komt niet overeen met de indexering in de contracten, dit kan op den duur leiden tot scheefgroei. Ik denk dat we m.b.t. indexering (art. 5.3.5) als tekst kunnen opnemen:</p> <p>De maximale pgb tarieven voor formele hulp die in bijlage 1 van deze verordening staan, worden jaarlijks aangepast met ingang van 1 januari. Dat gebeurt met een indexering die gelijk is aan de indexering voor de tarieven voor gecontracteerde jeugdhulp. Deze indexering is gebaseerd 80% OVA-indexering (overheidsbijdrage in de arbeidskostenontwikkeling) en 20% PPC-indexering (prijsindexcijfer particuliere consumptie). De tarieven voor informele hulp die in bijlage 1 van deze verordening staan, worden jaarlijks met ingang van 1 januari aangepast aan het informele tarief van de Wet langdurige zorg (Wlz). Het maximale tarief voor informele hulp in de vorm van kortdurend verblijf (logeren) wordt jaarlijks aangepast aan de gemiddelde pleegvergoeding die jaarlijks door het Rijk wordt vastgesteld.</p>	akkoord, gaan we overnemen
2	<p>Voor wat betreft dat laatste onderdeel (logeren) wil ik eigenlijk nog voorstellen het PGB tarief informeel terug te brengen naar de pleegvergoeding die pleegouders krijgen (en die jaarlijks landelijk wordt vastgesteld). We hebben nu het pleegzorgtarief opgenomen dat aanbieders ontvangen maar daar zit ook een groot aandeel begeleiding/werving/overhead door de pleegzorginstelling in. Dat lijkt me niet terecht. Wat denken jullie? Kunnen we dat nog aanpassen t.o.v. de concept-verordening? Dat tarief komt dan op ca. € 30 uit.</p>	akkoord, dit is inderdaad beter passend ten opzichte van andere informele hulp.