Beste Moniek,

Bedankt voor de reactie op de vragen.

We zijn geschrokken van de manier waarop de besluitvorming tot stand is gekomen. In document "[23bij10044] - Bijlage_ Afwegingskader tijdelijke sociale huurwoningen" staan voor fase 2 zinnen als: "Nader verkennen, uitwerken en onderbouwen van onderzoekslocaties", "De uitwerking bevat een indicatief woonprogramma met tijdlijn voor realisatie" en "De quickscan uit fase 1 is meer onderbouwd en uitgewerkt voor de beoogde ontwikkellocaties". De enige onderbouwing die wij gevonden hebben is minder dan 1 pagina: "23int08603 Beoordeling ontwikkellocaties versnelde woningbouw". De reactie op de vragen die we gesteld hebben bevatten nauwelijks concrete antwoorden op onze vragen, waardoor we ook hier geen onderbouwing voor de keuze van de onderzoekslocatie kunnen vinden.

Zoals wij de reactie op onze gestelde vragen nu lezen, lijkt het alsof de criteria in het afwegingskader nauwelijks zijn gebruikt om de daadwerkelijke afweging van alle onderzoekslocaties te maken. Samen met het feit dat er amper onderbouwing is voor de gekozen onderzoekslocaties, vinden wij het zorgwekkend dat op basis van zó weinig informatie zúlke ingrijpende beslissingen worden gemaakt. Want, in tegenstelling tot wat er tijdens het politiek beraad van 9 januari jl. is besproken, staat er in "[23bij10044] - Bijlage_ Afwegingskader tijdelijke sociale huurwoningen" beschreven dat de raad in fase 2 de ontwikkellocaties vaststelt, en in fase 3 slechts beslist over "Noodzakelijke planologische en financiële besluitvorming".

Op basis van bovenstaande en de argumenten benoemd in onze zienswijze verzoeken wij daarom het college om

- het voorgestelde besluit om de Welemanstraat aan te wijzen als ontwikkellocatie in te trekken; en
- in de toekomst een betere onderbouwing voor de beoogde ontwikkellocaties op te leveren, zodat omwonenden kunnen begrijpen waaróm bepaalde ingrijpende beslissingen zijn genomen.

Met vriendelijke groet,

Buurtbewoners van de Welemanstraat