De fractie van
Senioren Hollands Kroon

Verzenddatum

Ons kenmerk

Uw kenmerk
TV-2149
Uw brief van
22 november 2021

onderwerp
Bestemmingsplan Campus de Terp Wieringerwerf

Contact
Ilza Terenstra

Pagina
1/3

T 088-321 5000

Geachte fractie,

Op 22 november 2021 heeft u technische vragen (nummer TV-2149) gesteld over Bestemmingsplan Campus de Terp Wieringerwerf. In deze brief beantwoorden wij de door u gestelde vragen. U vindt de antwoorden direct onder de vragen.

Reactie

1. *Wat vindt u zelf van de kwaliteit van het ontwerp bestemmingsplan als later blijkt, en dat wordt gestaafd door uw nota van wijzigingen, dat een heleboel zaken (het gasdruk meet en regelstation, bouwblok atletiekbaan, bodem, stikstof, externe veiligheid, geluidhinder) niet deugen?*

   De kwaliteit van het bestemmingsplan is gelijk aan de kwaliteit van de andere plannen die we aan uw raad ter vaststelling aanbieden. In vergelijking met andere bestemmingsplannen voor ingrijpende ontwikkelingen is het aantal ingediende zienswijzen juist heel beperkt. Daar zijn we blij om, want het betekent dat de voorlichting die we de afgelopen jaren aan onze inwoners hebben gegeven van toegevoegde waarde is gebleken.

2. *Waarom heeft u dit aanvullende bodemonderzoek dan nog niet uitgevoerd?*

   Er is een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd. Uit het verkennend bodemonderzoek blijkt dat de aangetroffen lichte verhogingen geen aanleiding vormen tot nader onderzoek en geen belemmeringen vormen voor de afgifte van een omgevingsvergunning. Dit is geaccordeerd door

de Omgevingsdienst. In de Nota van wijzigingen wordt voorgesteld om de tekst in de toelichting aan te vullen met de resultaten en eventuele vervolg procedure wanneer de verontreiniging vóór 1-1-1987 heeft plaatsgevonden. Bij oplevering van de te slopen zwembaden zal een opleveronderzoek verricht worden.

3. *Bent u het daarmee met ons eens en dient dit dan niet onderzocht te worden?*

Er is een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd waarmee is voldaan aan de onderzoeksplicht. Het resultaat is dat de aangetroffen lichte verhogingen geen aanleiding vormen tot nader onderzoek en geen belemmeringen vormen voor de afgifte van een omgevingsvergunning.

4. *Bent u het met ons eens dat kwetsbare groepen en daar vallen zeker spelende en sportende kinderen onder, gebaat zijn bij een zo veilig mogelijk bestemmingsplan?*

Wij zijn het met u eens dat kwetsbare groepen gebaat zijn bij een zo veilig mogelijke leefomgeving. Het bestemmingsplan toont aan dat er sprake is van een veilige woon- en leefomgeving. In de Nota van Wijzigingen wordt niet gesteld dat het aspect externe veiligheid niet geheel juist is behandeld. Uit onderzoek is gebleken dat het gebied buiten de contouren of invloedsgebieden ligt van inrichtingen, buisleidingen, windturbines en bovengrondse hoogspanningslijnen. Echter willen wij de tekst aanvullen met het gegeven dat wanneer een dergelijke ontwikkeling binnen de invloedsgebieden ligt, er een beperkte verantwoording moet worden opgesteld. Dit geeft volgens ons een compleet beeld van de afweging die gemaakt moet worden bij ontwikkelingen. Een bestemmingsplan zorgt niet voor de veiligheid, maar wel voor houding en gedrag. Een bestemmingsplan maakt alleen een bepaald gebruik planologisch mogelijk. Het gebruik heeft op deze locatie al jaren plaatsgevonden.

5. *Moet er niet eerst een akoestisch onderzoek worden gedaan waarbij de concrete maatregelen, zoals een geluidscherm mee worden gewogen?*

Voor het gebied zelf hoeft geen akoestisch onderzoek gedaan te worden. Wel hebben we in 2019 voor het hele plangebied voor de herstructurering een geluidplan laten opstellen. Voor de school moet wettelijk nog wel een onderzoek gedaan worden (door de school als onderdeel van de omgevingsvergunning, dit is al in gang gezet).

6. *Waarom staat er in het raadsvoorstel niets over het geluid?*

Er is geen sprake van een hogere waarden procedure. Om die reden is dit ook niet opgenomen in het raadsvoorstel. Zie beantwoording onder vraag 5.

7. *Bent u het met ons eens dat het in uw raadsvoorstel niet goed is aangegeven?*

   Wij zijn het met u eens dat deze weergave vragen kan oproepen. Het is wel zo dat dit op de juiste manier is aangegeven.

8. *Waar bekostigt u dit uit?*

   Er wordt een exploitatieovereenkomst opgesteld. De kosten horen ten laste van de aanvrager (school) te komen.

9. *Waarom voegt u de relevante bijlagen niet bij de raadstukken?*

   Wij moeten constateren dat dit is misgegaan. Wij zullen deze u toesturen en toevoegen aan de stukken. De bijlagen bij de toelichting zijn ook digitaal te raadplagen via Wieringerwerf Campus De Terp: Bijlagen bij de toelichting (ruimtelijkeplannen.nl).

Met vriendelijke groet,

T.J.M. Groot
wethouder Ruimtelijke ontwikkeling en financiën

Deze brief is digitaal opgesteld en daarom niet ondertekend.